

6. melléklet a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelethez



**BUDAPEST FŐVÁROS XV. Ker. ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐJE**

Száma: *2146-11/2016*.....

Témafelelős: .....

Határidő: .....

*1. sz. sz.: 2144-183/2016*

**INTERPELLÁCIÓ**

(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: **Király Csaba VKB Elnök RÁTE**

Az interpelláció tárgya: **A Fidesz sportja az okirat hamisítás, Avagy hullanak ki a csontvázak a szekrényből ?**

Az interpellált neve: **dr Lamperth Mónika Jegyző**

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2016.október 04.

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2016 szeptember *26.*

*[Handwritten signature]*  
Átadó

Átvevő

*[Handwritten signature]*

Az interpelláció tartalma

**Tisztelt Jegyző Asszony !**

**Még el sem felejtettük, hogy képviselő testületünk egyik Fideszes tagja - aki, még az előző ciklusban, mint alpolgármester dolgozott - állt a IV. - XV. ker. Bíróság előtt okirat hamisítás vádjával. Most tudomásomra jutott egy olyan tény , mely önkormányzatunk hitelességét és erkölcsi megítélését ismét alapvetően veszélyezteti. Dr. Dárdai András Ernő ügyvédet összeférhetetlenség miatt felmentettük a Palota Holding felügyelő bizottságának elnöki tisztéből. A Fidesz XV. kerületi elnöke, egyben**

országgyűlési képviselője ragaszkodott ahhoz, hogy az ügyvéd úr a képviselő testület egyik bizottságának külsős szakértője legyen. Ugyanakkor Dr. Dárdai András Ernő ügyvédet – aki jelenleg a képviselő testület döntésének értelmében a Pénzügyi Bizottság Fidesz által delegált tagja, a Palota Holding ( az önkormányzat cége ) jelenleg is tevékenykedő ügyvédje, valamint a népszavazással kapcsolatosan az OEVB Fidesz által delegált tagja – a bíróság jogerősen bűnösnek mondta ki közokirat – hamisítás büntetében ! A jogerős ítéletet 2012 évben mondták ki, és másodfokon a vádat a Fővárosi Főügyészség képviselte. Az elsőfokú tárgyalás a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt zajlott, a 6.B.II.1227/2011/ bü. szám alatt. E ragaszkodás oka biztosan az, hogy a Fidesz, vagy a képviselő úr kedveli az okirat hamisítókat.

Nekem viszont meggyőződésem, hogy egy ilyen előélettel rendelkező személy nem vállalhat olyan tisztségeket, melyek ellátása feltételezi az eljáró személy jogi, erkölcsi és politikai feddhetetlenségét !

Tisztelt Jegyző Asszony, konkrét kérdéseim Ön felé :

1. Jelezte – e Dr. Dárdai András Ernő Önök felé azt a tényt, hogy elítélték közokirat hamisítás bűne miatt ?
2. Szükséges – e bejelenteni a Magyar Ügyvédi Kamarának, hogy jogerősen elítélték a praktizáló ügyvédet közokirat – hamisításért ?
3. Tudomása van – e a Magyar Ügyvédi Kamarának arról, hogy Dr. Dárdai András Ernő ügyvéd a közokirat hamisítás büntette miatti jogerős ítélettel a zsebében praktizál ügyvédként ?
4. Tisztában volt – e az Öt delegáló Fidesz Dr. Dárdai András Ernő büntetőjogi előéletével ?
5. Elláthat – e az önkormányzat szakmai bizottságában delegáltként feladatot egy jogerősen bűnösnek mondott személy ?

Kérem Jegyző asszonyt, hogy válaszában megadásaát megelőzően hivatalosan – elsősorban a Magyar Ügyvédi Kamarától – a szükséges információkat beszerezni szíveskedjék.

Várom megtisztelő válaszát.

Király Csaba VKB Elnök  
RÁTE önkormányzati képviselője