

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



2/46-9/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület
2016. augusztus 16-án, 18.00 órakor kezdődő
rendkívüli, nyilvános üléséről

Helye:

XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) Díszterem

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak:

A mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testületi ülésen részt vett dr. Pongor Lilla Képviselői Csoportvezető, Botlik Krisztina és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.

Hajdu László polgármester: Köszönti a jelenlévőket, a megjelent kerületi lakosokat, és az internetes közvetítés nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő jelenlétével határozatképes. A mai rendkívüli ülés összehívására azért kényszerült, mert a közétkeztetési közbeszerzési szolgáltatásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalási szerződést - a költségvetésre való hatása miatt - nem szeretné a képviselő-testület felhatalmazása nélkül aláírni. Tehát, a mai rendkívüli ülés napirendjén egy napirendi pontként „a közbeszerzési eljárás során lefolytatott közétkeztetési szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségvállalásáról és az ehhez szükséges képviselő-testületi döntésekről” szóló, 2/47-145/2016. iktatószámú előterjesztés szerepel. Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

441/2016. (VIII.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontot.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a közbeszerzési eljárás során lefolytatott közétkeztetési szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségvállalásáról és az ehhez szükséges képviselő-testületi döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-145/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

- 1. Előterjesztés a közbeszerzési eljárás során lefolytatott közétkeztetési szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségvállalásáról és az ehhez szükséges képviselő-testületi döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-145/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Hajdu László polgármester: A közétkeztetési közbeszerzési eljárás kronológiai sorrendjét az előterjesztés részletesen tartalmazza, így arról nem kíván beszélni. 2016. szeptember 1-jétől új szolgáltatótól rendelnék és vásárolnák meg az intézmények közétkeztetését. Az iskolák, óvodák, nyári táborok és a szociális intézmények mellett új fogyasztóként megjelenik a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Iskola. Közbeszerzési eljárás keretében írtak ki közbeszerzést, melyre egy érvényes pályázat érkezett. Az eredmény kihirdetése megtörtént. Szeptember 1-től csak úgy lehet szerződést kötni a pályázóval, ha a képviselő-testület felhatalmazást ad többletköltség biztosítására. 68.812.722 forinttal meg kell növelni a költségvetés kiadási oldalát, erre kér polgármesterként felhatalmazást a képviselő-testülettől. Az írásos anyag részletesen tartalmazza a feltételeket. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták, kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: A Polgármester említette, hogy kényszerhelyzet előtt áll a képviselő-testület. Ha valóban így gondolja, akkor fejtse ki bővebben, miről van szó. A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság miért nem tárgyalta az előterjesztést? A polgármester – a képviselő-testület felhatalmazása nélkül – miért fél aláírni a szerződést?

Tóth Imre képviselő: Hányan pályáztak ezen a közbeszerzésen? 2015-ben a képviselő-testület kiírta az eredeti közbeszerzést, majd ez visszavonásra került a pénzügyi fedezet hiánya miatt. A költségvetési forrás és fedezet nem volt megjelölve a korábbi előterjesztésben? Ha ez nem történt meg, ki ezért a felelős? A nyersanyag beszerzési árban nagy a különbség. A cég azt gondolta, hogy alacsonyabb áron tudja biztosítani étkeztetést, vagy mi volt az oka a korábbi alacsonyabb összeg meghatározásának?

Király Csaba képviselő: Miért nem kapta meg a képviselő-testület a szerződés tervezetét?

Hajdu László polgármester: További hozzászólás hiányában válaszadásra kerül sor. A lebonyolításért a RUP-15 Kft. volt a felelős, dr. Pintér Gábor alpolgármester pedig felügyelte a feladatot.

Oláh Béla RUP-15 Kft. ügyvezető igazgató: A 2015. október 6-ai képviselő-testületi határozat előkészítése nem a Kft. feladata volt. A képviselő-testület úgy döntött, a RUP Kft. látja el ezt a közbeszerzési feladatot, illetve a becsült összegről is döntés született. A költségvetési rendelet módosítására 2015. november 2-án került sor. Az első eljárást október 29-én tették közzé, de mivel nem volt költségvetési fedezet visszavonták a pályázatot. A második közbeszerzési eljárás 2016. februárban jelent meg. Ezt az eljárást jogorvoslati eljárás keretében a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke hatályon kívül helyezte, mert túlzott mértékűnek tartotta bírálati szempontokat. Az eljárást megszüntette, új eljárási kötelezettség mellett bírságot nem kaptak. A harmadik közbeszerzési eljárásban két cég jelezte részvételi szándékát, de csak egy ajánlat érkezett be. A nyersanyagköltséggel kapcsolatban a korábbi költségekről nem tud nyilatkozni, mert nem ők állapították meg. A pályázótól bekérték a nyersanyagköltségeket, aki az alacsonyabb beszerzési árra hivatkozva viszonylag alacsony nyersanyagnormákat adott meg. A nyersanyagnorma határozza meg a térítési díjakat is. Kérték a vállalkozót, tekintse át ismételten a nyersanyagköltségeit, mert igen torzak voltak a nyersanyagárak. Az EMMI rendeletnek ajánlása és kalkulált számítása is van, amely a napi háromszori étkezést az óvodák esetében 660 forintban, az iskolák esetében 663 forintban határozza térítési díjként. Ez az EMMI rendelet szerinti, menza minta alapján kialakított ár. A harmadik közbeszerzési eljárás lezajlott, egy érvényes ajánlattevő volt, akinek a pályázatát figyelembe véve kellett az eredményt megállapítaniuk. A költségvetési rendeletben meghatározott 700 millió forintos forrásba belefért a megajánlott ár. Az ajánlattételi felhívásban 10%-os tartalékkeret is szerepel, amely azt jelenti, ha az étkezési adagszámok felfelé változnak, ne kelljen újra szerződést módosítani. A 10%-os mennyiségi hányad feltehetően nem kerül érvényesítésre, mert a ténylegesen rendelt adagszámok alapján fog fizetni a megrendelő. Ily módon a szerződés tartalmaz egy olyan opciót is, amely ténylegesen nem jelent bekerülési költséget ebben a szerződésben.

Hajdu László polgármester: A jogi kérdésekre az Aljegyző válaszát kéri.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A közbeszerzési törvény kimondja, hogy pénzügyi fedezet hiányában nem lehet közbeszerzési szerződést aláírni. Ahogy kiderült, hogy több mint 68 millió forint többletet kell költségként betervezni, jelezte a polgármesternek, hogy nem tudja jogi szempontok szerint ellenjegyezni a szerződést, javasolta, hogy ő se írja alá, mert ellenkező esetben a közbeszerzési törvényt megsérti. A költségvetési fedezetet előbb meg kell teremteni. Ezért kényszerült a polgármester a rendkívüli ülés összehívására. Ha az előterjesztés szerinti határozatokat a képviselő-testület elfogadja, a fedezet rendelkezésre áll, a szerződést a polgármester aláírhatja.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások következnek.

Vékás Sándor képviselő: A DK-RÁTE-Liberálisok frakció nevében, frakcióvezető-helyettesként kíván felszólalni. Úgy emlékszik, korábban ebben az ügyben interpellált is, mert aggódott a gyermekek szeptemberi ellátásáért. Ez az ajánlat 32,72%-kal magasabb a tervezettnél. Csak egy érvényes pályázat érkezett az utolsó pillanatban, amikor már változtatásra sincs lehetőség. Frakciójuk nem fogja támogatni az előterjesztésben szereplő javaslatot, mert nem lehet ilyen helyzetbe hozni az önkormányzatot. Számukra ez az

eljárás érthetetlen és elfogadhatatlan, így nem támogatható. Kérésük, hogy név szerint szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatok elfogadásáról.

Tóth Imre képviselő: Ha ma nem születik döntés, akkor az önkormányzatot közel 400 millió forint bírsággal sújtják. A kerületben több közétkeztetésben résztvevő és szolgáltató cég tevékenykedik. Velük 1995-ben kötöttek először és utoljára szerződést. Könnyű úgy versenyezni, hogy nem kell a közbeszerzési feltételeknek megfelelni. Más kerületekben is érdeklődött és általános vélemény, hogy a közétkeztetés a cégek számára „jó bulinak” számít. Először nem volt pénzügyi fedezet, később mégis lett. Nem érti, hogy a nyertes cég milyen módon pályázott, vagy alulárzott, vagy a túlárzást alkalmazta. Az összeget az önkormányzatnak ki kell egészítenie, mert újabb iskolát kell ellátni. Ezzel a lehetőséggel már korábban is lehetett volna számolni. A szerződéskötésért cserébe garanciát is elvárhatnának a cégtől. Vegyes érzései vannak, de úgy gondolja, hogy nem lehet az intézményeket közétkeztetés biztosítása nélkül hagyni. A jövőben sokkal gondosabb figyelemre és előkészítésre van szükség.

Móricz Eszter képviselő: Ki kell mondania, hogy ez az előterjesztés eléggé „izzadságszagú”. A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésein a RUP-15 Kft. vezetője többször beszámolt ebben a témában, bármilyen módosításról volt szó, a szemük előtt zajlott. A bizottsági ülésen volt jegyzői jelenlét, jogi felügyelet, az előterjesztéseket jogi kontroll után a jegyző láttamozta. A Kft. nyertest hirdetett, ami újdonság, a többi információ nem. Ez az előterjesztés egy 2015. évi határozatra hivatkozik, mely szerint a pénzügyi fedezetet a 2016. évi költségvetésben biztosítani kell. A 68 millió forintra a betervezett összegén kívül van szükség? Az előterjesztésben a hátrányok is felsorolásra kerültek. Számára ebből az derül ki, hogy ha nem ismernek a képviselők minden információt, akkor kétes szerződés aláírására hatalmazhatják fel a polgármestert. Véleménye szerint, a felelősséget a képviselőkre szeretnék hárítani, amit nem lehet megtenni, mert a RUP-15 Kft. lett megbízva a közbeszerzés lefolytatásával. A Kft nem végzett rossz munkát, emellett folyamatosan jogi felügyelet alatt állt. Valóban kényszerhelyzet van, de nem lehet a felelősség alól kibújni. Hamarabb kell felébredni, és figyelemmel kell kísérni a folyamatot. A mai döntés legyen tanulság a jövőre nézve.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Szerződéskötés előtt állnak. Ha igennel szavaznak, akkor biztosítják a közintézmények folyamatos ellátását. Ha elutasítják a határozatokban foglaltakat, akkor magas összegű bírság esetleges kifizetéséről döntenek, és nem folytatódik a korábbi szolgáltatás az intézményekben. Kéri, hogy ha a folytatás mellett döntenek, akkor a minőségre nagy hangsúlyt fektessenek, mert kerületi gyermekekről, kerületi közintézményekről van szó. Kéri a polgármester intézkedését, hogy az intézmények jelzéseit a főosztály hangsúlyosan továbbítsa a szolgáltató felé és ennek alapján kezeljék a minőségi kifogást. A területi gondozás tekintetében szintén láttak korábban kifogásolható élelmezést. Törekedjenek arra, hogy ilyen a jövőben ne történhessen meg.

dr. Matlák Gábor képviselő: Rendkívül jól hangzik, hogy a gyerekek szájából rántják ki az ételt, ha nem szavazzák meg a határozatokban foglaltakat, de nem szabad arról megfeledkezni, hogy egymilliárd forintos elkötelezettségről van szó az elkövetkezendő évek során és több mint 30%-kal magasabb túlárzásról. A szerződés aláírásával öt évre elkötelezik magukat egy olyan szintű túlárzás mellett, amely számukra visszaosztás gyanús. Frakciója, a lelkiismeretére hallgatva, a határozatokat nem tudja megszavazni.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Visszautasítja a felvetést, hiszen jogilag ellenőrizték a közbeszerzési eljárás kiírását, mellyel kapcsolatos aggályait a jegyző levélben juttatta el a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésére a megtárgyalás elősegítése érdekében. A képviselő-testület a 700 millió forint időarányos részét jóváhagyta a 2016. szeptember 1-től – 2016. december 31-ig terjedő időszakra, így a szóban forgó 68.8 millió forint a döntésen kívüli összeg. Az Intézményfelügyeleti Főosztály a térítési díjak megállapítása céljából felkérte a RUP-15 Kft.-t a nyersanyag normák összegének közzétételére. Ekkor derült ki, hogy az összegek nem egyeznek meg az ajánlatban szereplő összegekkel, ennek következtében komoly problémák vannak a költségvetési fedezettel. A szerződést addig nem írhatja alá a polgármester, amíg a képviselő-testület nem dönt a költségvetésben történő fedezet biztosításáról.

Király Csaba bizottsági elnök: Nem tud arról, hogy kizárólag a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság jogosult a szerződés és a kiírás véleményezésére, de nem véletlenül nem került a képviselő-testület elé, hiszen 5+5 éves szerződést tartalmaz. A Kormány azt hangoztatja nincs infláció, ennek ellenére minden évben 30%-kal magasabb összegben vállalja a nyertes pályázó a kerületben az étkeztetést, mely milliárdos végösszeget jelent. Nem fontos, hogy ki a felelős a rossz szerződésért, miért fogadták el nyertesnek a rövid múlttal rendelkező, 2-3 millió forintos tőkével rendelkező, mégis 2-3 milliárd forintos feladatot vállaló céget. A probléma az, hogy a képviselő-testületet és a polgármestert akarják abba helyzetbe hozni, hogy nevüket adják ehhez, a kerületet hátrányos helyzetbe hozó döntéshez. A szerződés előkészítése során azt ígérték, hogy a 6 szolgáltató helyett az egy kézben történő étkeztetés jobb és olcsóbb lesz, mely nem igazolódott be. Ezt a szerződést nem fogja megszavazni, és nem kívánja a polgármestert sem felhatalmazni az aláírására.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A PTB elé nem került szerződés és a kihirdetés után sem volt bizottsági ülés ebben a témában. A rendelet szerint a RUP-15. Kft-nek az eljárás lebonyolítása és a szerződéskötés után kell a képviselő-testület részére beszámolni.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A képviselő-testület döntése alapján a részvételi felhívást kellett a PTB-nek véleményeznie – nem a szerződést -, mely az április 20-ai ülésen megtörtént. Erre az ülésre a jegyző levélben juttatta el a véleményét.

Tóth Veronika képviselő: A PTB jóváhagyta a közbeszerzési eljárást, a képviselő-testület kész tények elé van állítva. A 32,7 %-os áremelés tisztességtelen haszonszerzésnek tűnik akkor, amikor a Kormány az alapvető élelmiszerek árában ÁFA csökkentést akar végrehajtani. Ez hol fog az árakban jelentkezni? Amikor az intézmények saját konyhái látták el az ebédtetéseket, akkor jó étvágyal fogyasztották el az ételeket. Amióta vásárolják a szolgáltatást, azóta nagyon sok panasz érkezik. A nyertes pályázó a Kórház- és Menzaétkeztetés Kft. és a Pannon Menza Kft. közös konzorciuma, amely 3-4 éves múlttal rendelkezik. Számos helyen jelzik, hogy nehéz a Kormány étkeztetési előírásainak megfelelni.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A közétkeztetésre a 494/2015. számú képviselő-testületi határozat biztosítja a pénzügyi fedezetet. A 2017-2020. évekre évi 700 millió forintot, illetve 2016. tört évre 255 millió forintot, 2021. tört évre 382 millió forintot biztosítottak, mely összegek együttesen adnák az éves 700 millió forintot, de az elkülönített pénzek összege kevesebb, mint 640 millió forint. Az mostani előterjesztésben szereplő összeg nem a 700 millió forinton felüli rész, hanem a különbözet. Ezt a tévedést november óta bárki észrevehette volna.

Hajdu László polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Felkéri Oláh Bélát a RUP-15 Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az elhangzott hozzászólásokra reagáljon.

Oláh Béla Rup-15 Kft. ügyvezető igazgató: A közbeszerzési eljárást lefolytatták, az ajánlattevő árai a költségvetésben biztosított összeg alatt maradtak. Az ajánlatuk érvényes, hogy mitől kerül ennyibe, azt nem tudja vizsgálni. A szolgáltató étkezési nemenként adta meg az árakat. 2015. évtől az EMMI rendelet határozza meg, hogy az étkeztetéshez milyen alapanyagokat kell használni, amely előírás minden szolgáltatóra nézve egyformán kötelező. A heti vagy napi menüket nem tudja megvizsgálni, hogy reális-e az ára, illetve hogy drágább-e más szolgáltatókénál.

Hajdu László polgármester: A RUP-15 Kft.-t felkérték a közbeszerzési eljárás lefolytatására, melynél alapvető kérdés volt, hogy a kerület érdekeit képviselje. A kerület eddig több szolgáltatóval szerződött, mely többek között azt az előnyt is nyújtotta, hogy ha valamelyiknél probléma merült fel, a szerződést felmondhatták. Most ez a lehetőség kizárt, hiszen egy cég nyerte el a pályázatot, akire vonatkozóan nem kaptak referenciát. A pályázat kiírása befolyásolhatta a pályázók számát. A nyertes pályázóval kell szerződést kötni, mely kölcsönös érdekeket képvisel és módosítható. A pályázat kiírása óta több törvény módosult. Nyilvános, hogy 2017. január 1-jétől milyen módosításokat kívánnak bevezetni – Áfa csökkentések -, melyek jelentős összegben befolyásolják a kiadásokat. A pályázatban megjelölt főzőkonyhák felújítása is meghiúsulhat a várható fenntartó változás bekövetkezésekor. Az étkeztetésre az önkormányzat kiadása az eddigi 480 millió forint + Áfa árról a jövőben 699 millió forint + Áfa lesz, mely jelentős változás. A május 2-án elkezdett pályázatra június 10-én hirdettek eredményt, majd augusztus 5-én szembesültek azzal, hogy ez a közbeszerzés milyen következményekkel jár. Folyamatosan tárgyaltak, sokat tanultak az események alatt. Most arról kell döntenie hogy a tanulópénzt tíz éven keresztül fizetik, vagy nem kívánják megfizetni. Dr. Pintér Gábor által elmondottak valóban így vannak, de nem tudták előre, hogy a maximális költséget fel fogják használni. A Rup-15 Kft. nem követett el szabálytalanságot. Szavazás következik. Vékás Sándor név szerinti szavazás iránti szóban megfogalmazott módosító indítványáról kéri a szavazatokat.

442/2016. (VIII.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy „a közbeszerzési eljárás során lefolytatott közétkeztetési szolgáltatással kapcsolatos kötelezettségvállalásáról és az ehhez szükséges képviselő-testületi döntésekről” szóló, 2/47-145/2016. sz. előterjesztésről név szerinti szavazással döntsön.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a szavazatokat.

443/2016. (VIII.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi intézményi közétkeztetés biztosítását ellátó szolgáltató kiválasztására kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevőjével megkötendő szolgáltatási szerződésből adódó intézményi többlet finanszírozás pénzügyi fedezetét 68.812.782,- Ft összegben biztosítja a 2016. évi költségvetésben a Szabadon felhasználható maradvány tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. augusztus 16. (döntésre),
a 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletének III. módosítása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény; 2011. évi CXCV. törvény)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

444/2016. (VIII.16.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglaltakat tudomásul véve, felhatalmazza a polgármestert, a Budapest XV. kerületi közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása tárgyú vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. augusztus 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény; 2011. évi CXCV. törvény)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 0 tartózkodás)


Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Tájékoztatásul közli, hogy a következő képviselő-testületi ülés 2016. szeptember 6-án lesz. Az augusztus 20-ai Nemzeti Ünnap alkalmából megrendezendő Szent István napi ünnepséget a Karácsony Benő parkban rendezik meg augusztus 19-20-án, melyen minden kerületi képviselő megjelenésére számít. Megköszöni a jelenlévők részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.


dr. Filipisz Andrea
aljegyző




Hajdu László
polgármester

