

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER**

Képviselői Csoportnak
leadva:

2016 AUG 12.

Átvette: *Polik Mihai*

Ikt. sz.: ... *2/47-145* .../2016.

Kt.sz.: ... *2/46-9* .../2016.

Az ülés időpontja: 2016. augusztus 16.

E L Ő T E R J E S Z T É S

**a közbeszerzési eljárás során lefolytatott közétkeztetési szolgáltatással kapcsolatos
kötelezettségvállalásáról és az ehhez szükséges képviselő-testületi döntésekről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

A Képviselő-testület a 466/2015. (X. 6.) ök. számú határozatával döntött arról, hogy a vásárolt közétkeztetési szolgáltatásnak 2016. szeptember 1-jével meg kell indulnia, míg a 467/2015. (X. 6.) ök. számú határozatában felkérte a RUP-15 Kft-t a XV. Kerület vásárolt közétkeztetési szolgáltatásait érintő közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolítására, külön díjazás nélkül, az előterjesztésben megadott szempontok szerinti tartalommal.

2015. október 29-én az Európai Unió Hivatalos lapjában (a továbbiakban: TED) megjelent (2015/S 212-386398) a „Budapest Főváros XV. Kerület közétkeztetési és tálalókonyha felújítási feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívása, amely polgármesteri utasításra 2015. november 13-án visszavonásra került, költségvetési fedezet hiánya miatt. (KÉ-23870/2015).

A Képviselő-testület a 494/2015. (XI. 3.) ök. számú határozatával a közétkeztetési közbeszerzési eljárás becsült értékét és pénzügyi fedezetét pontosította, továbbá a 495/2015. (XI. 3) ök. számú határozatával felkérte a RUP-15 Kft-t, hogy a részvételi felhívást véleményezésre terjessze a PTB elé.

Tekintettel a szerződés időtartamára a Képviselő-testület a 2016. évben a 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti időszak időarányos részét, 255 millió forint, a 2017-2020. évekre évi 700 millió forint, 2021. évben a 2021. január 1. és 2021. augusztus 31. közötti időszak időarányos részét, 382 millió forint előirányzatot, mindösszesen 3.347.000.000,- Ft-ot biztosított a közbeszerzés alapján a nyertes ajánlattevőjével megkötött szolgáltatási szerződés fedezetére.

A RUP-15 Kft. a második közbeszerzési eljárás részvételi felhívását a PTB elé terjesztette, amely az első közbeszerzési eljárástól tartalmában eltért (tálalókonyhák üzemeltetése és a foglalkoztatott személyállomány átvétele elmaradt). A PTB 583/215. (XII. 16.) számú határozatával jóváhagyott részvételi felhívás 2016. február 17-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A Képviselő-testület 495/2015. (XI. 3) ök. számú határozata azonban csak a részvételi felhívás véleményezésére terjedt ki.

A folyamatban lévő közbeszerzési eljárással szemben a Közbeszerzési Hatóság Elnöke hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) a D.166/2/2016. ikt. sz. alatti végzésével megindított. A jogorvoslati eljárás lefolytatását követően a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.166/2016. sz. határozatával megsemmisítette Ajánlatkérő részvételi felhívását, dokumentációját és valamennyi döntését, de bírságot nem szabott ki.

A RUP-15 Kft. a harmadik közbeszerzési eljárását 2016. május 2-án indította meg (KÉ-4570/2016; TED 2016/S 085-150043). A részvételi felhívás figyelemmel volt a D.166/2016. sz. KDB határozatban foglaltakra. A PTB a részvételi felhívást a 125/2016. (IV. 20.) számú határozatával hagyta jóvá.

A részvételi határidő lejártáig (2016. május 12.) két részvételre jelentkező (Sodexo Magyarország Szolgáltató Kft. részvételre jelentkező, továbbá a Kórház-és Menzaétkeztetés Kft. és a Pannon Menza Kft. közös részvételre jelentkező) nyújtotta be jelentkezését.

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2016. június 7.) egy ajánlattevő (Kórház-és Menzaétkeztetés Kft. és a Pannon Menza Kft. közös ajánlattevő) nyújtotta be ajánlatát.

A RUP-15 Kft. az ajánlattételi szakasz összegezését, amelyhez már nem volt szükség a PTB előzetes véleményére, 2016. június 10-én küldte meg.

2016. június 8-án a Közbeszerzési Hatóság Elnöke közérdekű bejelentés alapján vizsgálatot indított a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban, amely során adatszolgáltatást kért a lefolytatott eljárásról. A közérdekű bejelentés szerint az eljárást megindító felhívás (részvételi felhívás) nem felelt meg a 166/2016. sz. KDB határozatnak. A RUP-15 Kft. a szükséges adatszolgáltatást a Közbeszerzési Hatóság Elnöke részére határidőben teljesítette (2016. június 15.).

A RUP-15 Kft. 2016. június 13-án levelet küldött részemre, amelyben tájékoztatást adott a kialakult helyzetről. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 131. § (8) bekezdés b) pontja alapján a nyertes ajánlattevővel a vállalozási szerződés megköthető ugyan, azonban azt a RUP-15 Kft. nem javasolja, tekintettel arra, hogy egy esetlegesen megindítandó jogorvoslati eljárásban jogsértés megállapítása és már megkötött szerződés esetén nagymértékű bírság kiszabása lehetséges. Javasolta, hogy az Elnök „vizsgálatának” lezárásáig ne történjen szerződéskötés.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján a közös ajánlattevők ajánlati kötöttsége - figyelemmel a 2016. június 10. napján megküldött összegezésre - 2016. július 10-ig tartott. Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy nem tudta előre megállapítani, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnökének vizsgálata meddig tarthat - 2016. július 6-án kelt levelében az ajánlati kötöttség fenntartására kérte fel közös ajánlattevőket.

Közös ajánlattevő a 2016. július 8-án kelt és megküldött levelében az ajánlati kötöttségét 2016. augusztus 10-ig meghosszabbította.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a 2016. július 8-án kelt és 2016. július 11-én átvett levelében arról tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárással szemben jogorvoslati eljárást nem indít.

2016. július 11-én a RUP-15 Kft. megküldte a Polgármesteri Hivatalba a megkötendő vállalozási szerződést és a tájékoztatást arról, hogy szerinte minden jogi akadály elhárult a szerződéskötés előtt.

2016. július 14-én a RUP-15 Kft. megkérte a nyertes ajánlattevőtől a nyersanyagnorma árakat, amelyet 2016. július 18-án kapott meg és még aznap továbbított a Polgármesteri Hivatal Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztálya felé.

A RUP-15 Kft. 2016. július 19-én megkapta a Hivataltól a GMK-nak a közétkeztetési szerződéssel kapcsolatban írt, 2016. július 15-én kelt levelét, amelyben a GMK kifejti, hogy a vállalozási szerződés álláspontja szerint milyen hibákat és hiányosságokat tartalmaz.

A RUP-15 Kft. a GMK levelében foglaltakra a 2016. július 21-én kelt levelét 2016. július 22-én küldte meg a Polgármesteri Hivatal részére.

2016. augusztus 5-én a Polgármesteri Hivatalban megbeszélést tartottam a közétkeztetéssel kapcsolatban, amely során kétségessé vált - az ez évi pénzügyi fedezet hiánya miatt - a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötés. Mindezek miatt a RUP-15 Kft. 2016. augusztus 5-én - kérésemre - a nyertes ajánlattevőt az ajánlati kötöttségének 2016. augusztus 31-ig tartó meghosszabbítására kérte fel.

A nyertes ajánlattevő a 2016. augusztus 5-én megküldött válaszlevelében az ajánlati kötöttségét 2016. augusztus 19-ig tartja fenn, továbbá felhívta az Önkormányzat figyelmét a szerződés megkötésének kötelezettségére és arra, hogy képes a szerződéskötés jogi kikényszeríthetősége érdekében jogi lépéseket is tenni.

Jelenlegi helyzet

Az önkormányzat a 2015. évi költségvetésében 409.589.000,- Ft + Áfa összegű módosított előirányzatot biztosított a vásárolt élelmezési kiadások fedezetére, melyből a 2015. évben 391.201.000,- Ft + Áfa összeg került pénzügyileg teljesítésre. A 2016. évi költségvetésben 455.691.621,- Ft + Áfa eredeti, illetve 473.730.702,- Ft + Áfa összegben módosított előirányzat került jóváhagyásra a vásárolt közétkeztetésre, melyből a féléves adatszolgáltatás szerint 224.542.287,- Ft + Áfa összegű kifizetés teljesült.

A nyertes ajánlattevő által adott ajánlat szerint az átlagos szolgáltatói árnövekedés mértéke a 2016. évi tervezett kiadásainkhoz viszonyítva átlagosan 32,72%-os mértékű, tekintettel az ajánlatában megadott éves nettó 699.519.360,- Ft vállalkozási árra. Az ajánlati ár tartalmazza a 12 intézményi tálalókonyha fejlesztésére tett ajánlatot is, a szerződés megkötésétől számított 12 hónapos időtartamon belül, mindösszesen 46.815.265,- Ft + Áfa (bruttó 59.455.390,- Ft) összegben.

Az Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központja 2016. augusztus 11-én megküldött levelében tételes számításokkal jelezte, az eladási árak növekedéséből, valamint az igénybevevők által fizetendő térítési díjak csökkenéséből adódó többletfinanszírozási igényt, valamint a saját főzőkonyhák nyersanyagköltségének csökkenéséből származó br. 1.886.034,- Ft összegű megtakarítást.. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő nyersanyagnorma ugyanis némileg, intézménytípusonként 1-4,5%-kal, alacsonyabb a jelenleg alkalmazott, és az önkormányzat rendeletében jóváhagyott kerületi átlagos nyersanyagköltségnél, mely a közétkeztetést igénybevevők által fizetett térítési díjak számításának alapja. A bernecebaráti tábor esetében a nyersanyagköltség 18,15%-kal, a siófoki gyermektábor esetében 42,1%-kal alacsonyabb a jelenleginél. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások szerint kizárólag a nyersanyagnorma Áfával növelt összegét lehet beszédni térítési díjként a szolgáltatást igénybevevőktől, a nyersanyagnorma csökkenésével csökken az önkormányzat térítési díj bevétele, mely bevétel kiesést a 2016. évben 3.131.856 Ft összegű, további önkormányzati forrásból szükséges kompenzálni, azaz az intézmények részére biztosítandó többlet finanszírozási igényt keletkeztet ezen összegben. Az ESZI által végzett közétkeztetési feladat ellátása során az eladási árak növekedéséből származó többletfinanszírozási igény 6.988.546,-Ft.

A képviselő-testületi határozatban meghatározott 255 millió forintban még nem jelent meg a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Iskola közétkeztetési feladata, mivel szeptember 1-jétől új feladatként jelentkezik. Ez szintén többletfinanszírozási igényt keletkeztet 2016-ban 6.566.794,- Ft összegben.

A Vállalkozó által közölt eladási árak eddigi szolgáltatási árhoz viszonyított növekedése miatt a kiadási előirányzatok emelésére van szükség, melynek összege br. 54.011.620 forint, amely átlagosan 32,72 %-os növekedést jelent.

A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet szigorú előírásokat tartalmaz, amely megdrágítja ennek a szolgáltatásnak az árát.

Fentiek alapján a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés fedezetére a 2016. évi költségvetésében az Önkormányzatnak további, mindösszesen 68.812.782,-Ft összegű többletfinanszírozást szükséges biztosítania.

Hátrányok

A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy

„Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.”

Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése szerint „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.”

A bírság maximális összege - figyelemmel a 3,5 milliárdos becsült értékre - akár igen jelentős összeg is lehet. A szerződés megghiúsulása esetén számolni kell még a vállalkozó esetleges polgári úton érvényesítendő igényéről is.

Tisztelt Képviselők!


Mint a kerület vezetője eddig is és a jövőben is elsőrendű feladatommak tartom azt, hogy a kerület lakosságának széles körét érintő döntéseket megfontoltan, a rendelkezésünkre álló pénzügyi eszközökre tekintettel hozza meg a Képviselő-testület.

A jelenlegi helyzet figyelembe vételével - véleményem szerint - a Képviselő-testület a 494/2015. (XI. 2.) ök. számú határozatának meghozatalakor nem volt és nem is lehetett a szerződés megkötésekor rendelkezésére álló valamennyi információ birtokában.

Ez a megállapítás rám, mint az önkormányzat vezetőjére is igaz.

Úgy gondolom, hogy az önkormányzat életét 5+ 5 évre meghatározó döntésnek a képviselők megfontolt, valamennyi információ ismeretében hozott határozatán kell alapulnia. A kötelezettségvállalást, azaz a szerződés aláírását ennek birtokában tudom megtenni.

Budapest, 2016. augusztus 12.


Hajdu László
polgármester

(1) **Témafelelős:** Jegyzői Iroda
Közgazdasági Főosztály

(2) **Jegyzői láttamozás;** 2016. augusztus hó 12 nap. Aláírás:
Flynn J. Udega

Határozati javaslatok:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a XV. kerületi intézményi közétkeztetés biztosítását ellátó szolgáltató kiválasztására kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevőjével megkötendő szolgáltatási szerződésből adódó intézményi többlet finanszírozás pénzügyi fedezetét 68.812.782,- Ft összegben biztosítja a 2016. évi költségvetésben a Szabadon felhasználható maradvány tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. augusztus 16. (döntésre)

a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletének III. módosítása (a pénzügyi fedezet biztosítására)

2. az előterjesztésben foglaltakat tudomásul véve, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XV. kerületi közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása tárgyú vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. augusztus 19.

Az 1. számú határozat elfogadásához minősített, a 2. számú határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges

A döntés alapjául szolgáló jogszabályhely: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény.