

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

VKB 2/60-8/2016
KÉB 2/58-11/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottságok 2016. július 27-én
16.00 órakor kezdődő
együttes üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Kossuth terem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin és Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezetők.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Köszönti az együttes bizottsági ülésen megjelenteket. Ismerteti a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság meghívójában kiküldött napirendi pontokat. Szavazást kér arról, hogy a bizottság vegye fel napirendjére a 2/47-136/2016. iktatószámon kiosztott „*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról*” előterjesztést.

KÉB 89/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy napirendre tűzi és 6. napirendi pontként tárgyalja meg, a 2/47-136/2016. iktatószámú, „*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról*” szóló előterjesztést és a kapcsolódó 2/47-136/a/2016. iktatószámú módosító javaslatot.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A bizottság elfogadta a javasolt előterjesztés napirendre tűzését. Kéri a bizottság szavazatát az előterjesztett napirendi javaslatra.

KÉB 90/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a KÉB 89/2016. (VII. 27.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével, elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Agárdi János a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság tagja *16 óra 06 perckor megérkezik az ülésre.*

Király Csaba bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 4 fő bizottsági tag részvételével határozatképes. Nem javasolja megtárgyalásra a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot. A napirenddel kapcsolatban kérdés hozzászólás nincs. Szavazást kér a napirend elfogadásáról, mely szerint a bizottság úgy dönt, hogy nem tűzi napirendre a 2/47-139/2016. iktatószámú, „a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata véleményezési szakaszának ismertetéséről” szóló előterjesztést, melynek figyelembevételével elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.

VKB 92/2016. (VII .27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy nem tűzi napirendre a 2/47-139/2016. iktatószámú, „a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata véleményezési szakaszának ismertetéséről” szóló előterjesztést, melynek figyelembevételével elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: Mielőtt rátérnének a napirendi pontok tárgyalására a bizottságok a levezető elnök személyéről szavaznak. Kéri a bizottságok szavazatát, hogy az együttes ülés levezetésére a VKB elnökét válasszák meg.

VKB 93/2016. (VII.27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsággal megtartott együttes ülés levezető elnökének Király Csaba bizottsági elnököt választja meg.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 91/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsággal megtartott együttes ülés levezető elnökének Király Csaba bizottsági elnököt választja meg.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” kiírt pályázaton „Budapest XV. kerület Rákospalota Városrehabilitáció program” elnevezésű projekttel történő részvételről**
(Ikt.sz. 2/47-140/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 2. Előterjesztés a KEHOP-5.2.9 kódszámú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára Budapesten” című pályázaton való részvételről**
(Ikt.sz. 2/47-141/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 3. Előterjesztés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételre**
(Ikt.sz. 2/47-143/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 4. Előterjesztés szabadidős park létrehozásának támogatásáról**
(Ikt.sz. 2/61-56/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

5. **Előterjesztés a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata véleményezési szakaszának ismertetéséről**
(Ikt.sz. 2/47-139/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 2/47-136/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

1. **Előterjesztés a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” kiírt pályázaton „Budapest XV. kerület Rákospalota Városrehabilitáció program” elnevezésű projekttel történő részvételtől**
(Ikt.sz. 2/47-140/2016. sz. anyag)

KirályCsaba bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: A pályázat benyújtásához szükséges projekt-előkészítő tanulmány elkészült, mely az előírásoknak és funkcióknak megfelelően került összeállításra. A lakófunkciós tevékenységi csomagban elsősorban a 100%-os önkormányzati tulajdonú ingatlanok lettek preferálva, majd azok a vegyes tulajdonban lévő társasházak kerültek kijelölésre, melyben az önkormányzat többségi tulajdonnal rendelkezik. A szociális, közösségi és közterületi funkcióinak kialakítása című csomagban az Istvántelki P+R parkoló, a Karácsony Benő park rendezése, valamint közterületi- és járdafelújítások vannak. Szerepel még benne közösségi funkciók kialakítása is. A pályázat úgynevezett „soft” elemeket is tartalmaz. A tervek szerint a projekt teljes költségvetése 1,5 milliárd forint. Amennyiben a pályázaton kisebb összeget nyernek, abban az esetben a képviselő-testület újra fogja tárgyalni az előterjesztést és egy szűkített program kerül megvalósításra. Fontos szempont volt a konzorciumi tagok meghatározása. Az előkészítő feladatokat a RUP-15 Kft. és a Palota Holding Zrt. elvégezte. A felmerülő kérdésekre Oláh Béla igazgató úrral közösen válaszolnak.

Merk Péter a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság tagja 16 óra 10 perckor megérkezik az ülésre.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Major Sándor bizottsági tag: Az Istvántelki terület a MÁV Zrt. tulajdonában van. Mikor fog az önkormányzat tulajdonába kerülni? Hogyan lehet P+R parkolót kialakítani, ha a MÁV Zrt. tulajdonában van az Istvántelki terület? Mit tartalmaz a

projekt költségvetésében a „kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása”-ra szóló 7 millió forint? Kötelező 30 millió forintot biztosítani a költségvetésben lőszermentesítésre?

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A Pro-Régió Kft. helyett lehetett volna más céget is választani a felméréshez? A határozati javaslatban az szerepel, hogy a támogatás mértéke nem éri el a 100 %-ot. Maximálisan mekkora összeget tud vállalni az önkormányzat? A Palota Holding Zrt. közreműködésével összeállításra került a krízis és a veszélyeztetett tömbökre vonatkozó adatállomány. Milyen tájékoztatást kaptak a lakók a Palota Holding Zrt.-től?

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Az Istvántelki P+R parkoló létesítésével kapcsolatban kérdezi, hogy nem lenne-e célszerűbb első körben a tulajdoni viszonyokat rendezni a MÁV Zrt-vel, majd ezután bevenni ezt a területet a projektbe?

Agárdi János képviselő: Jól értelmezi, hogy a VEKOP pályázat a Rákos út egyik oldalára vonatkozik? Úgy gondolja, hogy a terület önkormányzati képviselőjét is meg kell hívni a bejárásra.

Merk Péter képviselő: Megjegyzi, hogy a terület önkormányzati képviselőjeként nem kapott meghívást az előző bejárásra. Az Istvántelki parkoló kialakítása több alkalommal felmerült. A Karácsony Benő park mellett lévő terület teljes egészében önkormányzati tulajdonban van. Miért nem itt építenek P+R parkolót?

Lehoczki Ádám képviselő: Amennyiben a volt „Novák-piac” területén nem lesz P+R parkoló, akkor mi lesz azon a területen?

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Sipos Gábor főépítész: Az előző ciklusban a képviselő-testület elfogadta az Istvántelki területre vonatkozó szabályozási tervet. Korábban is voltak tárgyalások a tulajdonviszonyok rendezésére vonatkozóan. Képviselő-testületi határozat is született arra vonatkozóan, hogy a vasúti átjáró és a felüljáró közeli területsávot kisajátítsa az önkormányzat. Érdeemes lenne felhasználni a pályázati forrás által biztosított 20 millió forintot a kisajátításra. A volt „Novák piac” jelentős része a MÁV Zrt. tulajdonában van, melynek önkormányzati tulajdonba vételét a hivatal korábban már kezdeményezte. A Karácsony Benő parkban 1-1,5 éven belül a körzeti orvosi rendelő áttelepítése megvalósulhat. Szerencsés lenne, ha ezzel egy időben a Karácsony Benő park is megújulna. A Rákos út mindkét oldala szerepel az akcióterületben, mely terület fővárosi tulajdonban van. Amikor a pályázat összeállításra került, úgy gondolták, hogy nem célszerű a fővárost konzorciumi partnerként bevonni. A TÉR-KÖZ pályázatban a fővárosi tulajdonban lévő terek is preferáltak, így a Rákos út egy bizonyos szakaszát ebbe fogják bevonni. Amikor a részletes tervezés elindul, akkor a lakosság és a képviselők bevonásával folytatódik tovább a tervezési munka. Átadja a szót Oláh Béla ügyvezető igazgatónak.

Oláh Béla RUP-15. Kft. ügyvezető igazgató: Major Sándor bizottsági tag kérdésére tájékoztatja a jelenlévőket, hogy minden projektnél van egy kötelezően előírt ügynevezett „*nyilvánossági csomag*”. Ennek keretében a munka megkezdésekor és befejezése után ki kell tenni az érintett területekre a tájékoztató táblákat, fotódokumentációkat kell készíteni, valamint nyitó- és záró rendezvényeket kell tartani. A projekt megvalósításánál

maximum 30 millió forintot lehet lőszermentesítésre fordítani. A 20 millió forint az Istvántelki terület kisajátítására vonatkozik. A tényleges ráfordítási összeg alacsonyabb lesz annál, mint amit a pályázat biztosít. Szilvágyi László kérdésére válaszolva elmondja, hogy más cég bevonására is volt lehetőség. Azért esett erre a cégre a választás, mert ismerték a pályázatot és ők készítették az IVS-t. A teljes projekt 1,5 milliárd forint. Szinte minden kerület nyújt be pályázatot. Nem lehet tudni, hogy mekkora lesz a támogatás mértéke. Később dönthet arról a képviselő-testület, hogy mely projektet kívánja megvalósítani. Jelenleg a projekt előkészítő tanulmány készítése van folyamatban. A döntést követően megvalósítási tanulmányt kell készíteni, melyben konkrétan meg kell jelölni azokat a feladatokat, melyeket a pályázat során az önkormányzat meg kíván valósítani. Az eredmény tudatában dönthet majd a képviselő-testület, hogy csak annyit kíván felhasználni, amennyit támogatásként nyert, vagy pedig a felsorolt elemek valamelyiket is meg kívánja valósítani. A lakófunkcióknál a közgyűlésen a felújításokról volt szó. A társasházak képviselői tudják, hogy ez egy pályázat, nem biztos, hogy azt az összeget nyerik meg, amire igényt tartanak. Társasházak esetében később, újabb döntésre lesz szükség, annak függvényében, hogy mennyi lesz a támogatás. A 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő lakások esetében mind külső, mind pedig belső felújításokat terveznek. A magántulajdonban lévő ingatlanoknál csak a külső részek felújítására kerülhet sor. A 75 %-os önkormányzati tulajdonú ingatlanoknál belső felújításokat is lehet végezni.

Király Csaba bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Merk Péter képviselő: Tudomása szerint a volt „Novák piac” területének 2/3-ad része az önkormányzaté, és csak az 1/3 része van a MÁV Zrt. tulajdonában. Javasolja, nézzék meg a helyszínrajzokat. Lehoczki Ádám képviselő társa nem kapott választ arra, hogy mi fog épülni a volt „Novák piac” helyén.

Király Csaba képviselő: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Sipos Gábor főépítész: Bizottsági ülés után a tulajdoni viszonyokat ellenőrizni fogják. Még nem dőlt el, hogy a Magyar Államtól visszakapott volt „Novák piachoz” kapcsolódó területtel mit kezd a kerület. A vasúti átjáró és a piachoz kapcsolódó terület a MÁV Zrt. tulajdona, és nem kívánják a területet átadni. Ennek a területnek a kisajátítását nem a Főépítészeti Iroda végzi. A későbbiekben az érintett területre hasznosítási elképzelés készül. Az önkormányzat a kért terület felét kapta meg, így újra kell gondolni, hogy mire lehet hasznosítani.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot. Először kéri a VKB tagjainak szavazatát.

VKB 94/2016. (VII.27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” kiírt pályázaton „Budapest XV. kerület Rákospalota Városrehabilitáció program” elnevezésű projekttel történő részvételről szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Külön szavazást kér a 4. számú határozati javaslatról, az 1., 2. és 3. számú határozati javaslatról egyben kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 92/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” kiírt pályázaton „Budapest XV. kerület Rákospalota Városrehabilitáció program” elnevezésű projekttel történő részvételről szóló előterjesztés 4. számú határozati javaslatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 93/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” kiírt pályázaton „Budapest XV. kerület Rákospalota Városrehabilitáció program” elnevezésű projekttel történő részvételről szóló előterjesztés 1., 2. és 3. számú határozati javaslataiban foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a KEHOP-5.2.9 kódszámú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára Budapesten” című pályázaton való részvételről**
(Ikt.sz. 2/47-141/2016. sz. anyag)

KirályCsaba bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést, a kérdésekre válaszol.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Lehoczki Ádám képviselő: Az óvoda kapcsán kérdezi, hogy a Károly Róbert Gimnázium tavalyi felújítása közre játszik abban, hogy nem az iskolát javasolták?

Legárd Krisztián képviselő: Milyen gyakran történik ezeknek az épületeknek az állapotfelmérése? Mikor volt a legutolsó felmérés?

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

dr. Filipisz Andrea: aljegyző: Az előzetes felmérés 160 millió forintos költséget mutatott ki. A gimnázium 2017. január 1-jétől – új törvény alapján – üzemeltetési, működtetési szempontból teljesen egészében kikerül az önkormányzat hasznosításából. Két évvel ezelőtt készült egy felmérés az óvoda felújítására vonatkozóan, mely önkormányzati tulajdonában van. Ezért döntöttek az óvoda felújítása mellett. Ezért a korábbi határozat visszavonásra kerülne. A GMK minden évben a költségvetés elkészítése előtt végez egy általános felmérést.

Király Csaba bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a VKB tagjainak szavazatát.

VKB 95/2016. (VII .27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a KEHOP-5.2.9 kódszámú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára Budapesten” című pályázaton való részvételről szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Kéri a KÉB tagjainak szavazatát.

KÉB 94/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a KEHOP-5.2.9 kódszámú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára Budapesten” című pályázaton való részvételről szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételre**
(Ikt.sz. 2/47-143/2016. sz. anyag)

KirályCsaba bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Jávori Péter osztályvezető: 2016. július 14-én a programban való részvételről küldtek egy tájékoztatót, melyben a program módosítása jelent meg. Értesültünk arról, hogy a program bizonyos elemei módosításra kerültek. A tervezett pályázatot ez úgy érinti, hogy a futókör esetében az önrészt 50%-ban kellett meghatározni
Ez a 2. számú határozati javaslatot érinti, melyben egy 400 méteres futópálya kialakításához 5.000.000,- forint + ÁFA pályázati önrészt jelöltek meg. Az 50 %-os önrész módosítással ez az összeg 7.000.000,- forint + ÁFA-ra változik.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kató Alpár bizottsági tag: A Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője Bodó Miklós önálló képviselői indítványt nyújtott be. Kérdésére a napirendek összeállítása után kapott választ. A konstruktív munka érdekében kéri, hogy a későbbiekben képviselő úr és a Jobbik kapjon előzetes tájékoztatást.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az előterjesztésben a Nyírpalota út 1-21. mögötti terület van kijelölve futókör létesítésére. Ez ugyanaz a helyszín, melyről korábban a lakosságot a Lila iskolában tájékoztatták? A Páskomliget parkba is terveztek futókört, bográcsozó helyet. Mindkét beruházást meg fogják valósítani?

Agárdi János képviselő: Az adott területen hol épül meg a futókör, és hová kerülnek a spoteszközök?

Merk Péter képviselő: Csak az önkormányzat tulajdonában álló területre helyezhetnek el sportparkot?

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A hivatalban szabadságolási időszak van, ezért csak néhány nap múlva jelzett vissza Bodó Miklós képviselőnek. Képviselő úr egyik javaslatára törvényességi észrevétel került, másik javaslata pedig pontosítás után a szeptemberi képviselő-testületi ülésen kerülhet benyújtásra.

Jávori Péter osztályvezető: Szilvágyi képviselő kérdésre tájékoztatja a bizottságok tagjait, hogy a két futókör nem azonos. Emlékezete szerint a másik futókör megvalósítása akadályba ütközik. Az idő rövidsége miatt előző nap kérték meg a földhivaltól a hivatalos helyszínrajzot, melyet a pályázathoz csatolni kell.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A helyszínrajzok másolata a képviselő-testületi ülésen kiosztásra kerül.

Wittmann Katalin pályázati ügyintéző: A pályázathoz hiteles térképmásolatot kell csatolni. Feltételezi, hogy a helyszínen fog kiderülni hová érdemes építeni az adott létesítményt.

Király Csaba bizottsági elnök: Kíváncsi arra, hogy a Pestújhelyi téren a műfüves pálya helyére vagy mellé tervezik a sportparkot? Nem a műszaki rajzra van szükség. Azt szeretné tudni, hogy konkrétan hol tervezik a sportparkok megvalósítását? Támogatja a sportparkok megépítését. Jó lenne, ha olyan helyen épülnének meg, hogy a megvalósításuk után ne zavarják a lakosságot. A hivatal a megjelölt területeken belül, hova gondolta megépíteni ezeket a létesítményeket? Az előterjesztést a helyszínek jóváhagyása után ismét tárgyalni fogja a bizottság?

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Az előterjesztés a bizottság elé már nem kerül vissza, csak a pályázat elbírálása után. Akkor kell konkrétan eldönteni a létesítmények pontos helyét. Úgy véli, hogy a sportparkok pontos elhelyezésével kapcsolatban a későbbiekben még vita várható.

Király Csaba bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Merk Péter bizottsági tag: A Pólus Center mögött van egy futókör, ott el lehetne helyezni a sporteszközöket is, és itt nem zavarná a lakosságot.

Király Csaba bizottsági elnök: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Csak önkormányzati tulajdonú ingatlanon lehet elhelyezni a sporteszközöket. A helyszín kiválasztásánál az volt az elsődleges szempont, hogy mind a három városrészre kerüljön ilyen létesítmény. Ne kelljen a lakosságnak messzire mennie, ha használni szeretnék. Az is szempont volt, hogy legyen a közelében játszótér.

Király Csaba bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 96/2016. (VII .27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételre szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés szabadidős park létrehozásának támogatásáról**

(Ikt.sz. VKB 2/61-56/2016. sz. anyag)

Király Csaba bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: A bizottság elé azért került az előterjesztés, mert polgármester úr szeretné a bizottság támogatását a saját önerőből építendő szabadidős park létrehozásához. Polgármester úr a Főépítészeti Iroda és a Városüzemeltetési Főosztály véleményét is kikérte. Amennyiben a bizottság nem támogatja a szabadidős park létrehozását, akkor a polgármesteri nyilatkozat nem kerül kiadásra.

Király Csaba bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: A Városüzemeltetési Főosztály nem adott szakmai véleményt. Ez tudatos volt, vagy egyéb oka van? A helyszínrajz kiosztásra került, ennek ellenére nem tudja beazonosítani a területet.

Major Sándor bizottsági tag: Kis János budapesti vállalkozó épített már az ajánlatban szereplő szabadidős parkhoz hasonlót vagy ez lenne az első ilyen beruházás, amit meg akar építeni? A beruházást a „kiserdő” területén kívánják megvalósítani? A bizottságnak felelősségteljes döntést kell hoznia, ezért tudni szeretné polgármester úr álláspontját.

Király Csaba bizottsági elnök: Kis János budapesti vállalkozó nem csak elvi, hanem anyagi hozzájárulást is kért. Közös megvalósításról van szó, de nem szerepel az előterjesztésben, hogy a beruházáshoz szükséges közművek és utak kiépítésének költségét ki vállalja? Az ingatlan tulajdonosának mi a véleménye a beruházás megvalósításáról? Nem érti, hogy az előterjesztéshez miért nem lett mellékelve a vállalkozó e-mail-je? A park közműellátásának költségét ki fogja vállalni? Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Polgármester úr tárgyalta a vállalkozóval és az ingatlan tulajdonosával. A tárgyaláson jelen voltak a Főépítészeti Iroda, és az Építésügyi osztály részéről. A Városüzemeltetési Főosztályt felkérték, hogy véleményezzék a

szakkifejezéseket, de a városüzemeltetésnek az előterjesztés ezen szakaszában nincs tennivalója. A bizottságnak azt kell eldöntenie, hogy ehhez a vállalkozói tevékenységhez, támogatói nyilatkozatot kíván-e adni. Arra kíváncsi a vállalkozó, hogy a bizottság a kerület érdekeit figyelembe véve támogathatónak tart-e egy ilyen kezdeményezést. Amennyiben a bizottság támogatja a beruházást, abban az esetben az ősz folyamán a bizottság újra tárgyalni fogja az előterjesztést, mert több kérdés tisztázásra vár. (pld. közlekedés, tereprendezés)

Agárdi János képviselő: Minden ilyen jellegű beruházást, vállalkozást támogathatónak tart. Amennyiben a bizottság támogatja a beruházás megvalósítását, milyen kötelezettséget vállal az önkormányzat? Van-e ennek visszafordíthatatlan jogi következménye, vagy ez az ügymenet kezdete?

Major Sándor bizottsági tag: Úgy véli, hogy a fenti előterjesztést ebben a formában ne támogassa a bizottság. A tulajdonos hozzájárulása is szükséges a megvalósításhoz. Javasolja, hogy a bizottság a teljes információk birtokában hozzon döntést.

Merk Péter képviselő: Kéri, hogy a vállalkozó készítsen tervet arról, hogy a beruházás megvalósítása érdekében a véderdő területen mennyi fát szükséges kivágni.

dr. Filipsz Andrea aljegyző: A bizottságnak nincs jogi felelősségvállalása. Az érintett terület valóban véderdő terület, a Pilisi Parkerdő Zrt. engedélye szükséges a fakivágásokhoz. Az a kérdés, hogy minden pénzügyi kötelezettségvállalás nélkül a bizottság el tudja-e képzelni, hogy a kerületben egy gyermek szabadidős park létesüljön?

Király Csaba bizottsági elnök: Két határozati javaslat van. Az első határozati javaslat arról szól, hogy a bizottság elvileg támogatja a szabadidős park létrehozásáról szóló elképzelést. Javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy „*önkormányzati költségviselés nélkül*”. A 2. számú határozati javaslat arról szól, hogy a bizottság nem támogatja a szabadidőpark létrehozását. A bizottság el tudja fogadni a kiegészített határozati javaslatot?

Agárdi János képviselő: Nem ahhoz kellene a hozzájárulást adni, hogy szabadidős park jöjjön létre. Ahhoz kellene hozzájárulást adni, hogy elkezdjék az előkészítést, hogy ezen a helyszínen a későbbiekben lehet ilyen létesítményt építeni. Azt el tudja fogadni, hogy ezen a területen szabadidős park kerüljön megépítésre. A szabadidős park létrehozásához hatósági engedélyek szükségesek. A bizottság elvileg támogathatónak tarja az elképzelést. Úgy véli, hogy nem kell pénzügyi kötelezettséget vállalni.

Király Csaba bizottsági elnök: Jó lenne, ha a vállalkozó kérelme is része lenne az előterjesztésnek. A vállalkozó az említett e-mailben ahhoz kéri az önkormányzat támogatását, hogy a bizottság ezen a helyen támogassa a szabadidős park megvalósítását. Vagy támogatja a bizottság a szabadidős park megvalósítását, valamilyen kikötéssel, vagy nem támogatja.

Major Sándor bizottsági tag: Javasolja, hogy a határozati javaslatban sorolják fel, hogy csak abban az esetben támogatja a bizottság a szabadidős park megvalósítását, amennyiben az erdőgazdaság is hozzájárulását adja.

Kató Alpár bizottsági tag: Jól gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő lila színnel jelzett út magánút? Egy magántulajdonban lévő utat nem az önkormányzatnak kell felújítania. Jelenleg a Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottságnak csak elvi támogatást kell adnia. A vállalkozó a bizottság döntése után a munkálatokat még nem kezdheti el.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Javasolja, hogy napolják el ennek az előterjesztésnek a megtárgyalását. Augusztus utolsó hetében tartandó bizottsági ülésre meghívják a vállalkozót és a bizottság tagjainak lehetősége lesz a beruházással kapcsolatban kérdéseket feltenni.

Király Csaba bizottsági elnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság azt a határozati javaslatot hozza, hogy ennek az előterjesztésnek a tárgyalását és az erről szóló döntést, az augusztus 29-ei bizottsági ülésre elhalasztja. Erről kéri a bizottság szavazatát.

VKB 97/2016. (VII .27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2/61-56/2016. iktatószámú, „szabadidős park létrehozásának támogatásáról” szóló előterjesztés **tárgyalását a bizottság 2016. augusztus 29-ei ülésére elnapolja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. augusztus 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Király Csaba bizottsági elnök: Átadja az elnöklést Szilvágyi László bizottsági alelnöknek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Ügyrendi kérdésre ad szót.

Kató Alpár bizottsági tag: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság miért nem tárgyalhatta a „*Szabadidős park létrehozásának támogatásáról*” szóló előterjesztést?

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Aljegyző asszonynak jelzi, megérti, hogy a szabadságolások miatt „fél házzal” üzemel a hivatal, ugyanakkor meg kell gondolni, hogy ebben az esetben érdemes-e rendkívüli ülést összehívni. Eredetileg három pályázat elindítása miatt kellett összehívni a testületi ülést. Minden bizottsági ülés előtt szokott lenni egyeztetés, hogy melyik bizottság, milyen előterjesztéseket tárgyal. Ez az egyeztetés most elmaradt. Jelezni fogja a képviselő-testületi ülésen, hogy olyan ülést hívjanak össze, melynek előkészítésére van idő és kapacitás, vagy inkább ne hívják össze a képviselő-testületet. Folytatja az ülést a KÉB által tárgyalt napirendi pontokkal. Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

5. Előterjesztés a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata véleményezési szakaszának ismertetéséről
(Ikt.sz. 2/47-139/2016. sz. anyag)

Sipos Gábor főépítész: Fenti előterjesztést több alkalommal tárgyalta a képviselő-testület. A megfelelő döntés értelmében a véleményezési eljárást lefolytatták, a beérkezett vélemények az előterjesztéshez csatolásra kerültek, ennek alapján döntési helyzet alakult ki. A fő változás, hogy időközben megjelent a településképi törvény, mely szabályozza, hogy mit lehet a helyi építési szabályzatba beépíteni. A településképre vonatkozó reklámokra és a zöldfelület kialakításra vonatkozóan a helyi építési szabályzat már nem rendelkezhet. Amikorra a rendeletet jóváhagyná az önkormányzat, addigra hatályba lép a rendelet. Kiküldéskor két verziót tartalmazott az anyag. A Fővárosi Főépítésszel tartott egyeztetés alkalmával egyértelműen kiderült, hogy a végső verzióban egy javaslat szerepelhet. Ez egyeztetésre került a Siemens Zrt-vel. Kedvezőbbnek ítélte a rugalmasabb „kétverziós szabályt”, melyet a Fővárosi Főépítész nem támogatott. Kéri a bizottság támogatása a határozati javaslatokat.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 95/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata véleményezési szakaszának ismertetéséről szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról
(Ikt.sz. 2/47-136/2016. sz. anyag, 2/47-136/a/2016. sz. anyag)

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Elsőként alelnök úr észrevételére reflektálva megjegyzi, hogy jelen testületi ülés előtt valóban nem történt egyeztetés arról, hogy a bizottságok milyen egyéb napirendi pontokat kívánnak megtárgyalni. Ezúton jelzi, hogy minden bizottsági elnök tehet javaslatot arra vonatkozóan, hogy a hivatal által javasolt

előterjesztéseken kívül, a bizottság mely előterjesztéseket kívánja napirendre venni. Szilvágyi László képviselő módosító javaslatot tett. A SPAR Magyarország Kft-vel volt egy olyan együttműködési megállapodása az önkormányzatnak, hogy az üzlet körüli közterületet bérleti díj megfizetése nélkül biztosítja, azzal a feltétellel, hogy a parkoló kiépítésre kerül. Az ALDI jelentkezett, hogy átvénné a SPAR üzlethelyiségét, azonos feltételekkel. A polgármesteri vezetés jelezte, hogy miután nem kell a területet rendbe hozni, ezért az ingyenesség nem lehetséges. A vagyonrendeletben van egy olyan lehetőség - mely a közterület használati rendeletben nincs benne, hogy a megállapított díjnak maximum 10%-át lehet megítélni. Ez lett a kedvezmény legmagasabb mértéke. Ezt az elvet a közterület használati engedélynél is javasolták, erről szól a rendeletmódosítás. Képviselő úr módosító előterjesztése kiosztásra került, valamint e-mail-ben is elküldték a képviselőknek. A képviselő-testület fog döntést hozni, hogy melyik előterjesztést támogatja.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A rendkívüli képviselő-testületi ülést azért hívták össze, hogy a hivatal pályázatokon tudjon elindulni. Nem kellett volna ilyen sok előterjesztést napirendre tűzni. Úgy véli, hogy ez egy politikai szándék volt, hogy rövid idő alatt sok előterjesztést tárgyaljanak meg. A szerződés 2018. augusztus 31-ig került megkötésre a SPAR-ral. Az ALDI-nak az az indoka, hogy nem tud nyereségesen üzemelni, amennyiben közterület használati díjat is fizetnie kell. Megjegyzi, hogy az ALDI adózott nyeresége 1,9 milliárd forint. Amióta bezárt a SPAR ezen a területen, még a gáz sem vágták le. A SPAR most kivárássra játszik? Ez a kérvény még májusban készült azzal a szándékkal, hogy júniusban megtörténik az adás-vétel. Megtörtént már az adásvétel? Amennyiben megtörtént az adás-vétel abban az esetben úgy vette meg az ingatlant az ALDI, hogy nem ismeri a képviselő-testület döntését. Ismertetni fogja a képviselő-testületi ülésen, hogy az Erdőkerülő utca 18. szám alatt üzemel egy vegyeskereskedés, 27 m²-ért éves szinten 600.000 forintot fizetnek. A javaslat szerint az ALDI 2847 m² területért fizetne 1 millió forint körüli összeget. A rendeletben az is szerepel, hogy amennyiben fizető parkolót kívánnak létrehozni, abban az esetben a közterület-foglalási díj 515 forint/hó/m² lenne. Amennyiben fizető parkolót alakítanak ki elképzelhető, hogy nem mennének oda a vásárlók. Ebben az esetben az önkormányzat kompenzálni tudná azt a néhány érintett lakót. Azért nyújtotta be a módosító indítványt, hogy legyen miről szavazni. Úgy gondolja, hogy az ALDI kérését nem kellene támogatnia az önkormányzatnak. Hozzászólás következik.

Kató Alpár bizottsági tag: Támogatja Szilvágyi alelnök úr azon javaslatát, hogy valóban csak azokat az előterjesztéseket érdemes megtárgyalni, melyek megfelelő módon vannak előkészítve. Javasolja, fontolja meg a bizottság, hogy jelen napirendi pont tárgyalását napolja el.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Ügyrendi hozzászólásként megjegyzi, hogy az előző előterjesztés bizottsági hatáskörű volt, így a bizottság megteheti, hogy leveszi napirendjéről. Fenti előterjesztést a képviselő-testület is tárgyalja, a bizottság hiába venné le napirendjéről. Megkérdezi, hogy Kató Alpár az elhangzottak után is javasolja, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést?

Kató Alpár bizottsági tag: Nem javasolja.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: További észrevétel nincs. Először a módosító határozati javaslatról kéri a bizottság szavazatát. A módosító indítványban az szerepel, hogy az ALDI-nak a 11 millió forint 75%-át kelljen befizetnie.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: További észrevétel nincs. Először a módosító határozati javaslatról kéri a bizottság szavazatát. A módosító indítványban az szerepel, hogy az ALDI-nak a 11 millió forint 75%-át kelljen befizetnie.

KÉB 96/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2/47-136/a/2016. iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A második szavazást az eredeti határozati javaslatról kéri.

KÉB 97/2016. (VII.27.) sz. határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést és a benne foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 27.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Megköszöni a bizottság munkáját az ülést bezárja.


Király Csaba bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok és a jelenlévők részvételét, a rendkívüli bizottsági ülést bezárja.


Király Csaba
VKB elnök

K.m.f.


Szilvágyi László
KÉB alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Krisztián Ferencné
bizottsági titkár