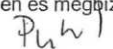




**314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TRK.) 38.§ SZERINTI VÉLEMÉNYEK  
DÖNTÉST NEM IGÉNYLŐ ÉSZREVÉTELEK**



tervező	év	Hó	nap	MEGBÍZÓ	BUDAPEST XV. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATA	XV. KERÜLET KÉSMÁRK UTCA ÉSZAKI OLDALÁN FEKVŐ GAZDASÁGI TERÜLET KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATA			
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT	2016	07	14			TRK. 36.§ szerinti <b>TELJES eljárás:</b> véleményezési eljárás időtartama a kézhezvételtől számított <b>30</b> nap,	kiküldés dátuma:	2016. 06.06.	utolsó kézhezvétel:
							véleményezés határnap:	2016. 07.08	

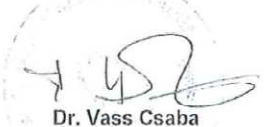
**I. ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK**

1.	Budapest Főváros Kormányhivatal <b>Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Állami Főépítész -</b>	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY.		megjegyzés		
		igen	nem	igen	nem			
		további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	2016.07.14.-én személyes egyeztetés történt
1.	<p><b>1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</b> Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>A szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárást szolgáló képviselő-testületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.</p>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>					
2.	<p><b>2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</b> A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatban (a továbbiakban: FRSZ) foglalt követelményeknek meg kell felelnie. A szabályzat készítése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni.</p> <p>A Trk. 20. § (1) alapján a kerületi építési szabályzat a fővárosi településszerkezeti tervvel és a fővárosi rendezési szabályzattal összhangban készül, eltérés igénye esetén a fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat módosításáról előzetesen kell dönteni.</p>	2.	<b>Döntést nem igényel</b> A terv a felsorolt jogszabályokkal összhangban készül, eltérést, változtatást nem igényel.					
3.	Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. §-ában meghatározottakon túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.	3.	<b>Döntést nem igényel</b> A terv OTÉK eltérést nem igényel.					
4.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a TSZT és az FRSZ felülvizsgálata jelenleg folyamatban van. A tervezett kerületi építési szabályzat elfogadását a TSZT felülvizsgálatának befejezését követő időszakra javasolom ütemezni.	4.	<b>Döntést nem igényel</b> A TSZT és FRSZ felülvizsgálata várhatóan nem érinti a tervezett szabályozással érintett területet.					
5.	Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi településrendezési eszköz jóváhagyása már bizonyosan a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény hatálya alatti időszakban fog történni, így az előírásainak való megfelelés követelmény. A törvény rendelkezései alapján szükséges lehet a módosítás tárgyi településrendezési eszközön.	5.	<b>Döntést nem igényel</b> A terv az időközben megszületett településképp védelméről szóló törvényt figyelembe veszi, azzal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmaz. A tervezetből a reklámokra, cégekre vonatkozó rendelkezéseket töröltük.					

2.	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	ELŐZETES VÉLEMÉNY						
		igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés	
		további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
1.	<p>az alábbi véleményt adja:</p> <p>A tervezett módosítás egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érint.</p> <p>A módosítás által érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§-a alapján benyújtott tárgyi területre vonatkozó településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal <b>nem emel kifogást.</b></p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát <u>digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva</u> szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére.</p> <p>Budapest, 2016. június 27.</p> <div style="text-align: right;"> <p>Tarnai Richárd kormány megbízott névelésében és megbízásából:    <b>Papp Lajosné</b>            osztályvezető</p>  </div>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>					

4.		Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	ELŐZETES VÉLEMÉNY		igen	nem	VELEMÉNY.		igen	nem	megjegyzés		
			további részvételi szándék			-	adott			-			
1.		<p><b>Tisztelt Főépítész Úr!</b></p> <p>A tárgyi témával kapcsolatosan Igazgatóságunk a korábban 01056-0014/2016. iktatószámú levelünkben leírtakat továbbra is fenntartja, valamint az alábbiakkal egészíti ki:</p> <p>Felhívjuk a figyelmüket, hogy az öntözés, burkolatlocsolás vagy egyéb technológiai célra létesítendő kút, tekintve, hogy gazdálkodó cégek esetében a vízhasználat nem minősül házi vízellátásnak, vízjogi engedély köteles, melyet a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól kell megkérni a „vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján. Továbbá Igazgatóságunktól, mint a felszín alatti vizek, és a felszín alatti vizek természetes víztartó képződményeinek vagyonkezelőjétől, vagyonkezelői hozzájárulás beszerzése szükséges a felszín alatti víz igénybevételére vonatkozóan.</p> <p>A telekalakítások során újonnan létesülő szolgalmi jogos közműépítések és a fejlesztések többlet igényei miatt felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és a meglévő rendszerreket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfelelése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők (Fővárosi Vízművek Zrt. és az Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.) hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése. Megjegyezzük továbbá, hogy a távlatban tervezett fejlesztésekkel kapcsolatos információkkal is az üzemeltetők rendelkeznek.</p> <p>A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.</p> <p>Budapest, 2016. július 4.</p> <p style="text-align: right;">Üdvözlettel:</p> <div style="text-align: center;">  <p><b>Mészáros László</b> műszaki igazgatóhelyettes főmérnök</p> </div>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>									
5.			ELŐZETES VÉLEMÉNY		igen	nem	VELEMÉNY.		igen	nem	megjegyzés		

		további részvételi szándék		adott		
			-		-	
1.	<p><b>Tisztelt Főépítész Úr!</b></p> <p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/4309-1/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményemben <u>foglaltakat</u> továbbra is fenntartom.</p> <p>Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.</p> <p><b>Budapest, 2016. június 15.</b></p> <p style="text-align: center;">Tisztelettel:</p> <p style="text-align: center;"><b>Varga Ferenc t. dandártábornok</b> igazgató megbízásából és nevében</p> <p style="text-align: center;"> <b>Palotai Zsolt Gábor t. ezredes</b> igazgató-helyettes</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>Készült: 2 példányban</p>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>			

6.	Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály		ELŐZETES VÉLEMÉNY		igen	nem	VELEMÉNY.		igen	nem	megjegyzés
			további részvételi szándék	I	-	adott	I	-			
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A Budapest XV. kerület Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági területre készülő Kerületi Építési Szabályzat tervdokumentációját áttanulmányoztam. A fejlesztési irányokkal egyetértek, támogatom a zöldfelületi arány javítását, illetve az alternatív zöldfelületi szabályozás lehetőségeinek megteremtését a negatív klimatikus hatások enyhítése érdekében. A tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadom.</p> <p>Állásfoglalásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az <i>Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről</i> szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.</p> <p>Budapest, 2016. július 4.</p> <p style="text-align: center;">Üdvözlettel:</p> <p style="text-align: center;">dr. György István kormány megbízott megbízásából</p> <div style="text-align: center;">   <b>Dr. Vass Csaba</b>  helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos </div>		1.	<p><b>Döntést nem igényel</b></p> <p>A támogatott alternatív zöldfelületi szabályozás helyett a jogszabályi felhatalmazás hiányában kötelező érvényű fásítás került megfogalmazásra.</p>							
7.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala		ELŐZETES VÉLEMÉNY		igen	nem	VELEMÉNY.		igen	nem	megjegyzés
			további részvételi szándék	I	-	adott	I	-			
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Budapest Főváros XV. kerület Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági területének Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosításának véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.</p> <p>A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött – az Urban-Lis Stúdió Kft. által 2016 júniusában készített – dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során Hivatalom UVH/UH/440/3/2016. számú, 2016. március 1-jén kelt véleménye figyelembevételével, a KÉSZ módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.</p>		1.	<p><b>Döntést nem igényel</b></p>							

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2016. június 13.

Bíró József  
 Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető  
 elnökhelyettes nevében és megbízásából:



Szalai György  
 Osztályvezető

14.

**Honvédelmi Minisztérium**  
**Hatósági Hivatal**

ELŐZETES VÉLEMÉNY	igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés
további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	

1.

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2016. június 9.





Tisztelettel:

**Dr. Gulyás András ezredes**  
 HM Hatósági Hivatal főigazgató  
 nevében és meghízásából

  
**Tölgyesi József ezredes**  
 honvédelmi hatósági igazgató


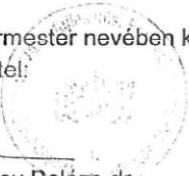

1.


**Döntést nem igényel**

17.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY.		megjegyzés	
		igyen	nem	igyen	nem		
		további részvételi szándék		-	adott	-	
1.	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: <b>Hatóság</b>) <b>Budapest Főváros XV. kerület Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági területének Kerületi Építési Szabályzatának</b> részünkre megküldött anyagát megvizsgálta.</p> <p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „<b>Digitális Nemzet Fejlesztési Program</b>” megvalósítása – szélessávú internet elérés biztosítása – melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.</p> <p>A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság <u>kifogást nem emel.</u></p> <p>Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.</p> <p>Budapest, 2016. június 22.</p> <p style="text-align: center;">          Hírközléssel:          dr. Rajnai Judit        osztályvezető     </p>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>				



II.		FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT							
21.		BFFH Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY.		megjegyzés		
			igen	nem	igen	nem			
			további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
	1.	<p><b>Tisztelt Polgármester Úr!</b></p> <p>A tárgyi tervre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § szerint az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.</p> <p>A területre jelenleg a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel elfogadott Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzata vonatkozik.</p> <p>A terezési terület az 50/2015. (01.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti tervvel (TSZT 2015) 1. Területfelhasználás tervlapja szerint Gksz-2 jelű, gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület, a Késmárk utca és a Rákospalotai határút KÖu jelű közúti közlekedési terület területfelhasználású, az 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek tervlapja szerint potenciálisan talajszennyezett terület.</p> <p>A Budapest főváros rendezési szabályzatáról (FRSZ) szóló 5/2015. (02.16.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet szerint a tervezési terület megengedett legnagyobb beépítési sűrűség értéke 2.0 (2.0+0.0).</p>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>					
	2.	A tervben szereplő javaslatokkal, a tervezési célokkal kapcsolatban kifogást nem emelek.	2.	<b>Döntést nem igényel</b>					
	3.	A normaszöveg meghatározza a telek beépítésére vonatkozó rendelkezéseket, a szintterületi mutató számítását és az övezeti előírásokat. Ezek a TSZT 2015 szabályainak megfelelnek.	3.	<b>Döntést nem igényel</b>					
	4.	A Gksz-2 jelű, gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület övezeteiben a szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 2,0, ami a közterületek figyelembe vétele nélkül is megfelel az FRSZ területfelhasználási egységre számított 2,0-es beépítési sűrűség értékének.	4.	<b>Döntést nem igényel</b>					







	<p>5. Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen Hivatalom címére a feladataink ellátásához megküldeni.</p> <p><i>Budapest, 2016. július „16.”</i></p> <p>Főpolgármester nevében kiadmányozza Tisztelettel!</p>   <p>Szenczey Balázs dr. főpolgármester-helyettes </p>	<p>5. <b>Döntést nem igényel</b></p>
--	--	--------------------------------------

III.		KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATOK						
21.	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY		megjegyzés		
		igen	nem	igen	nem			
		további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
1.	<p><b>HATÁROZAT:</b> 46/2016. (VI. 16.) KFÜB</p> <p>Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet 29/A §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Budapest XV. kerület, Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület, Késmárk utca – (91115) hrsz közterület – Kerülethatárálta határolt terület kerületi építési szabályzata egyeztetési eljárásában az alábbi észrevételeket teszi:</p>	1.						
2.	<p>A Rákospalotai határút fejlesztése során, a XVI. kerületi lakóterületek védelme érdekében, a környezetvédelmi szempontok maximális figyelembevétele indokolt. Újpalota Parkváros beépítését megelőzően szükséges a Rákospalotai határút az előzőekben említett környezetvédelmi és közlekedési szempontok szerinti rendezése.</p>	2.	<p><b>Döntést nem igényel</b> Jelent terv nem vonatkozik Újpalota Parkváros beépítési feltételeinek tisztázására, az a tervezési területen kívül esik.</p>					
3.	<p>A Rákospalotai határút jelenlegi forgalma már most is indokolja a tervezett jelzőlámpás csomópontok kiegészítését. Ugyanakkor a XVI. kerületi Rákóczi útra vonatkozóan – a belső lakóterület védelme miatt -, súlykorlátozás bevezetését tartja szükségesnek.</p>	3.	<p><b>Döntést nem igényel</b> A tervezet rendezi a Rákospalotai határút jogi helyzetét, a távlati csomópont kialakíthatóságát a szabályozás által. A Rákóczi út tekintetében a XVI. kerület súlykorlátozási szándékát támogatjuk, viszont nem jelen szabályozás és nem a XV. kerületi Önkormányzat hatásköre erről rendelkezni. A KÉSZ nem rendelkezhet súlykorlátozásról, főként más kerület esetében.</p>					
4.	<p>A Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Körvasútsori körút tervezett nyomvonala ellen a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete mintegy 25 éve tiltakozik.</p>	4.	<p><b>Döntést nem igényel</b> A Körvasút menti körút tervezett nyomvonala a tervezési területet nem érinti.</p>					
5.	<p>A Bizottság egyebekben a szabályozással szemben észrevételt nem tesz. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a XV. Kerületi Önkormányzat főépítésze részére.</p> <p>Határidő: 2016. június 24. Felelős: Szatmáry László bizottsági elnök (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)</p> <p style="text-align: center;">Kmf.</p> <p><i>Gilyén Ince sk.</i> jegyzőkönyv hitelesítő</p> <p style="text-align: right;"><i>Szatmáry László sk.</i> elnök</p> <p>A kivonat hitelül:</p> <p style="text-align: center;"> <b>Baranyai Zsolt</b> műszaki ügyosztályvezető</p> <p>Budapest, 2016. június 20.</p>	5.	<p><b>Döntést nem igényel</b></p>					


V. KÖZMŰ SZOLGÁLTATÓK									
25.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	ELŐZETES VÉLEMÉNY	igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés	
		további részvételi szándék	I	-	adott	I	-		
	1. A dokumentációban szereplő szikkasztó sávval és árkokkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy a szikkasztó kutak méretezése Tervezői felelősség. Felhívjuk a figyelmet, hogy a szikkasztás engedélyezése nem tartozik Társaságunk feladatkörébe. A szikkasztó rendszernek nem lehet kapcsolata a közcsatorna hálózattal.	1.	<b>Döntést nem igényel</b> Nem a KÉSZ tárgykörébe tartozó kérdés						
	2. A csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban a telken belüli visszatartással ill., hasznosítással egyetértünk. A konkrét területekre ill. ingatlanokra vonatkozóan a megfelelő kialakítással kapcsolatban előzetesen egyeztetni szükséges Társaságunkkal.	2.	<b>Döntést nem igényel</b> Nem a KÉSZ tárgykörébe tartozó kérdés						
	3. A csatornavezetékek építését (közcsatorna és bekötővezeték), amennyiben műszakilag ezt más nem indokolja gravitációsan kell megoldani.	3.	<b>Döntést nem igényel</b> Nem a KÉSZ tárgykörébe tartozó kérdés						
	4. A szolgalmi jogos bekötésbe csak szennyvíz vezethető. A jelenleg is ill., a telek átalakítások során magán telkek alá kerülő közcsatorna szakaszok csatorna átvezetési és átjárási szolgalmi jogának bejegyzésre kell kerülnie a Földhivatalnál.	4.	<b>Döntést nem igényel</b> Nem a KÉSZ tárgykörébe tartozó kérdés, a KÉSZ-ben nem szerepelhet a földhivatali bejegyzésre vonatkozó előírás						
	5. A dokumentációban szereplő, a közcsatorna hálózatot érintő iszap és CH származék leválasztókkal kapcsolatban Társaságunk Környezetvédelmi Osztályával is egyeztetni szükséges.	5.	<b>Döntést nem igényel</b>						

	<p><b>6.</b> Egyebekben a 020733/2016 ügyszámú, 2016. március 08-i kelt. üzemeltetői előzetes tájékoztatásunkban foglaltakat értelemszerűen továbbra is fenntartjuk.</p> <p>Jelen nyilatkozatunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat, azt minden esetben külön meg kell kérni Társaságunktól.</p> <p>Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Részvénytársaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.</p> <p>Előzetes tájékoztatásunk, levelünk keltétől számított 1 évig érvényes és építési engedély kiadására nem jogosít.</p> <p>Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.</p> <p>Budapest, 2016. 06. 14.</p> <p style="text-align: right;">Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2/6</p> <p style="text-align: right;">   Kajtárné Bogár Andrea értékesítési igazgató </p> <p style="text-align: right;">   Pálvölgyi E. Ilona csoporthívezető </p> <p>Kapják: Címzett, Irattár</p>	<p><b>6. Döntést nem igényel</b></p>														
<p><b>26.</b></p>	<p><b>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.</b></p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ELŐZETES VÉLEMÉNY</th> <th>igen</th> <th>nem</th> <th>VELEMÉNY.</th> <th>igen</th> <th>nem</th> <th>megjegyzés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>további részvételi szándék</td> <td>I</td> <td>-</td> <td>adott</td> <td>I</td> <td>-</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	ELŐZETES VÉLEMÉNY	igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés	további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
ELŐZETES VÉLEMÉNY	igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés										
további részvételi szándék	I	-	adott	I	-											
	<p><b>1.</b> Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Hivatkozva 3/39130-36/2016 ügyiratszámú levelükre a következő nyilatkozatot adjuk.</p> <p>A fejlesztési terület becsült gázigénye 400 m<sup>3</sup>/h, mely a meglévő dn 200 PE nagyközepnyomású gázelosztó vezetékről biztosítható.</p> <p>Ha a pontos gázigények, beépítési tervek, vételezési pontok ismertté válnak, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.</p> <p>Amennyiben a telek tervezett belső rendezése miatt közműáttelezés válik szükségessé, kérjük osztályunk újbóli megkeresését.</p>	<p><b>1. Döntést nem igényel</b></p>														

	<p>Fentiek figyelembe vételével a szabályozási terv elfogadása ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p>Tisztelettel</p> <p><b>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.</b> műszaki osztály</p> <p>Vendrey-Bede István László műszaki osztályvezető</p> 								
<b>28.</b>	<b>Fővárosi Vízművek Zrt., Mérnökszolgálati Osztály</b>		ELOZETES VELEMÉNY	igen	nem	VELEMÉNY.	igen	nem	megjegyzés
			további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
	<p><b>1.</b> Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Hivatkozással a 3/39130-36/2016 ügyirat számú levelükre, az abban, valamint az annak mellékleteként cd-n megküldött tervdokumentációban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:</p>		<b>1. Döntést nem igényel</b>						
	<p><b>2.</b> Általánosságban kérjük kiemelten kezelni a területet érintő ivóvíz közcsőhálózat MSZ 7487/2-80 szabvány szerinti közterületi üzemelési feltételeinek biztosítását a szabályozásnál, a vezetékek közüzemi vízellátó funkciójára figyelemmel.</p>		<b>2. Döntést nem igényel</b>						
	<p><b>3.</b> <u>A területen meglévő és tervezett ingatlanok, létesítmények vízellátása:</u></p> <p>A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz közcsőhálózatot üzemeltet.</p> <p>Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz közcsőhálózati teendőket, illetve amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.</p>		<b>3. Döntést nem igényel</b>						

	<p>Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve üzemeltetésében lévő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is.</p> <p>A további tervezési fázisokban, Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.</p> <p>Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét a tovább tervezésnél.</p> <p>Budapest, 2016. július 6.</p> <p>Tisztelettel:</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   Pálffy Gábor  műszaki beruházási igazgató </div> <div style="text-align: center;">   Mózes Gábor  mérnökszolgálati osztályvezető </div> </div>	
--	--	--

#### IV. Polgármesteri Hivatal érintett osztályai

31.	Bp. XV. Ker. PH. FVÜF - Városüzemeltetési Osztály	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY.		megjegyzés	
		igen	nem	igen	nem		
		-	-	adott	I	-	
1.	<p><b>Tisztelt Főépítész Úr!</b></p> <p>3/39130-36/2016 számú levelét, illetve a Bp. XV. Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzatának tervezetét köszönettel megkaptam. Az abban foglaltakkal egyetértek, észrevételt nem kívánok tenni.</p> <p>Budapest, 2016. június 29.</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel:</p> <div style="text-align: right;">   Németh Tibor  főosztályvezető </div>	1.	<b>Döntést nem igényel</b>				

V. CIVIL, ÉS EGYÉB ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEZETEK

32.	Levegő Munkacsoport	ELŐZETES VÉLEMÉNY		VELEMÉNY		megjegyzés		
		igen	nem	igen	nem			
		további részvételi szándék	I	-	adott	I	-	
	<p><b>1. Tisztelt Főépítész Úr!</b></p> <p>Tárgyi építési szabályzat június 10-én kézhez vett véleményezési anyaga alapján az alábbiakban adjuk meg véleményezésünket.</p> <p>A XV. kerület Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzata két, látszólag egymással ellentétes feladatnak kíván megfelelni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a Gksz-2 jelű gazdasági, jellemzően raktározási funkcióra alkalmas övezet funkciójának, ugyanakkor</li> <li>- megfelelő mennyiségű és minőségű biológiailag aktív borítottással enyhíteni kívánja a terület lokális hősziget jellegét.</li> </ul> <p>Annak ellenére, hogy a tervezési terület jelenleg a KVSZ szerint MZ/XV jelentős zöldfelületet igénylő munkahelyi övezetben van, és a telkek nagy részében meg is felel az övezet által előírt zöldfelületi aránynak, sőt, az övezeti előírásokhoz képest zöldfelületi többlet mutatkozik a zöldfelületi ellátottságban, főleg a közterületek jelentősebb zöldfelületi többletének köszönhetően, a nagy burkolt felületek és csarnoképületek tetőfelületei miatt <b>a terület Budapest egyik legintenzívebb lokális hőszigete!</b></p>							<p><b>1. Döntést nem igényel</b></p>
	<p><b>2.</b> Tekintettel arra, hogy ráadásul a gazdasági cél érdekében a tervezett szabályozás Gksz-2 övezetbe sorolja a területet, és <b>növeli a beépítési arányt 35 %-ról</b> terepszinten 45-50 %-ra, terepszint alatt 50-60 % beépítést megengedve, és a jelenleg előírt <b>legkisebb kötelező zöldfelületi arányt csökkentti 35 %-ról 25 %-ra</b>, - ilyen elvárások mellett igen nehéz lesz a hősziget hatást enyhíteni.</p> <p>E célok elérése érdekében különböző megoldásokat vet fel az anyag javaslat szinten, amelyeket a tervezett szabályozásban rögzít.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A szabadtéri raktározást, mely egyes esetekben zöldfelületeket is elfoglalt, meg kívánja szüntetni, ennek irányába mutat a beépíthetőség növelése a szabályozásban, ami által a raktározás zárt csarnokokban rendeződhet.</li> <li>- A parkolást csak fásított parkolóknak kívánja megengedni, az OTÉK parkolókra vonatkozó előírásainál nagyobb arányú fásítást javasolva.</li> <li>- A parkolók intenzív fásításával kitalálja a „kettős területhasználat” fogalmát, amikor a parkoló - lombborítottsága által - egyúttal zöldfelületként is funkcionál.</li> </ul>							<p><b>2. Döntést nem igényel</b></p>
	<p><b>3.</b> Javaslataink indoklása:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az aláépített talajon létesített zöldfelületek örök időig fenntartásfüggők lesznek.</li> <li>- Csak közvetlen talajkapcsolattal rendelkező fák képesek számottevő lombzatot kifejleszteni.</li> <li>- Az új ültetésű fák fokozott gyakoriságú öntözést igényelnek, különben kiszáradnak.</li> </ul> <p>Kérjük javaslataink szíves mérlegelését.</p> <p>Üdvözlettel: Lukács András elnök meghatalmazása alapján Schnier Mária Tematikus projektvezető</p>							<p><b>3. Döntést nem igényel</b></p>