

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**

---

2/56-12/2016.



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült  
a bizottság 2016. május 25-én  
17.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

### **Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint**

*A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

### **Napirendi javaslat:**

- 1. Előterjesztés kedvezményes bérleti díjról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-83/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
- 2. Előterjesztés munkamegosztási megállapodások módosításáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-84/2016. sz. anyag, melynek a mellékletei a <http://www.bpxv.hu/ules> internetes oldalon elérhetők)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
- 3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Pontus Közhasznú Egyesület között kötendő együttműködési szándéknyilatkozatról**  
(Ikt.sz. 2/47-103/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

4. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. április havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-82/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
5. **Előterjesztés az Önkormányzat pályázaton való részvételéről**  
(Ikt.sz. 2/47-101/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
6. **Előterjesztés a képviselő-testületi előterjesztések papírmintességéről**  
(Ikt.sz. 2/47-94/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
7. **Előterjesztés a 121/2016. (III.1.) ök. számú határozat végrehajtási határidejének módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-105/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
8. **Előterjesztés támogatásokkal kapcsolatos testületi határozatok módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-106/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Tajti Réka kabinetvezető
9. **Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 2/47-96/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű közműépítések önkormányzati támogatásáról szóló 9/1998. (IV.15.) ök. rendelete hatályon kívül helyezéséről** „R”  
(Ikt.sz. 2/47-97/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető
11. **Előterjesztés Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezettségre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-102/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

12. **Előterjesztés "OTTHON PALOTÁN" Budapest, XV. kerület lakásépítési koncepciójáról**  
(Ikt.sz. 2/47-98/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
13. **Előterjesztés a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzatának tervezetéről**  
(Ikt.sz. 2/47-99/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
14. **Egyebek**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Javasolja a sürgősséggel benyújtott, 2/47-113/2016. iktatószámú, „a Kékmadár Óvoda VEKOP-6.1.1-15 pályázaton történő indulásának támogatásáról” és a 2/47-112/2016. iktatószámú, „a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról” szóló előterjesztéseket napirendre tűzni és 4., illetve 15. napirendi pontként tárgyalni. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs az előterjesztett napirendi javaslattal kapcsolatban, melynek az elfogadásáról kéri a szavazást, az elhangzott módosítások figyelembevételével.

#### **PTB 154/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét az alábbi módosításokkal:

- a sürgősséggel benyújtott 2/47-113/2016. iktatószámú, „a Kékmadár Óvoda VEKOP-6.1.1-15 pályázaton történő indulásának támogatásáról” szóló előterjesztést napirendre tűzi és 4. napirendi pontként, illetve
- a sürgősséggel benyújtott 2/47-112/2016. iktatószámú, „a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról” szóló előterjesztést napirendre tűzi és 15. napirendi pontként tárgyalja.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés kedvezményes bérleti díjról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-83/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

2. **Előterjesztés munkamegosztási megállapodások módosításáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-84/2016. sz. anyag, melynek a mellékletei a <http://www.bpxv.hu/ules> internetes oldalon elérhetők)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Pontus Közhasznú Egyesület között kötendő együttműködési szándéknyilatkozatról**  
(Ikt.sz. 2/47-103/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
4. **Előterjesztés a Kékmadár Óvoda VEKOP-6.1.1-15 pályázaton történő indulásának támogatásáról**  
(Ikt.sz. 2/47-113/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
5. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. április havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-82/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
6. **Előterjesztés az Önkormányzat pályázaton való részvételéről**  
(Ikt.sz. 2/47-101/2016. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
7. **Előterjesztés a képviselő-testületi előterjesztések papírintegritéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-94/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
8. **Előterjesztés a 121/2016. (III.1.) ök. számú határozat végrehajtási határidejének módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-105/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
9. **Előterjesztés támogatásokkal kapcsolatos testületi határozatok módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-106/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Tajti Réka kabinetvezető
10. **Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 2/47-96/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű közműépítések önkormányzati támogatásáról szóló 9/1998. (IV.15.) ök. rendelete hatályon kívül helyezéséről** „R”  
(Ikt.sz. 2/47-97/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető
12. **Előterjesztés Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezettségre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-102/2016. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
13. **Előterjesztés "OTTHON PALOTÁN" Budapest, XV. kerület lakásépítési koncepciójáról**  
(Ikt.sz. 2/47-98/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
14. **Előterjesztés a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzatának tervezetéről**  
(Ikt.sz. 2/47-99/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
15. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-112/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
16. **Egyebek**

\*\*\*\*\*

1. **Előterjesztés kedvezményes bérleti díjról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-83/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Bemutatja Billingné Katona Dórá, a Habos Kakaó Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, aki a szakmai kérdésekre szívesen válaszol.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Balázs Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

**dr. Balázs Zoltán** alpolgármester: A szövegezés talán nem egyértelmű, ezért szeretné a félreértéseket eloszlatni. A Habos Kakaó Óvoda a felújításhoz semmiféle támogatást nem kér, és az önkormányzat a működésében sem támogatja az óvodát. A Palota Holding által kiszámított összeg fiktív bérleti díj. Az ingatlan óvodának lett építve, ezért a Vagyonkezelő más célra nem tudja hasznosítani. Abból indultak ki, hogy a berendezett helyiségeket nem célszerű szétverni és átalakítani, a jelenlegi funkció alapján kell hasznosítani. Megvizsgálták a piaci lehetőségeket. Az óvoda vezetője megnézte az ingatlant, bérbe kívánja venni, havi 50 000 forint bérleti díj fizetése mellett. Az önkormányzatnak a bérbeadásból tiszta bevétele származik, kiadása nem lesz. A kiszámított bérleti díjat nem tudnák megfizetni, ezért említette a fiktív veszteséget. A bérbeadás eredményeképpen az ingatlanhoz nem kell hozzányúlni, tartós használatba kerül és egy szükséges funkció fog benne működni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az ingatlant hány alkalommal próbálták hasznosítani? Felajánlották az egyházaknak? Meghirdették magánóvoda létesítése céljából? Célszerű lett volna a helyiségeket és az alapterületüket feltüntetni. Az óvoda másik szárnyának mi lesz a sorsa? A bérbeadással javul vagy csökken a másik szárny hasznosításának a lehetősége? A Palota Holding által számított bérleti díj jelentősen eltér a felajánlott bérleti díjtól. Történt valamilyen számítás erre vonatkozóan? Egy magánóvoda nem lehet veszteséges. A magasabb bérleti díjből származó bevételt a kerületi óvodák fejlesztésére lehetne fordítani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Balázs Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

**dr. Balázs Zoltán** alpolgármester: A helyiségcsoport kiürítése után megvizsgálták a hasznosítási lehetőségeket. Közösségi cél hasznosítása céljából érdemi ötletként merült fel a nemzetiségi önkormányzatok elhelyezése. Az épületet szét kellett volna verni és sok millió forintért átalakítani a nemzetiségi önkormányzatok részére. Több hónapos vita után az ötletet elvetették, ami most egy olcsóbb és egyszerűbb megoldással realizálódni látszik. Tudomása szerint más óvodáknak is felajánlották az épületet, de kevés az esély arra, hogy a magánóvodákat megversenyeztessék az épület bérbeadása érdekében.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

**Vékás Sándor** képviselő: Köztudomású, hogy az óvodaépületeket nem könnyű bérbe adni, ennek ellenére a felajánlott bérleti díjat kevésnek tartja. Az óvoda vezetője mire alapozza a felajánlott bérleti díj összegét? A válasz valószínűleg a cég nonprofit jellegével függ össze. Valószínűleg a cég hasznos tevékenységet folytat a kerületben, ezért lehet, hogy nem csak a bérleti díjat kellene figyelembe venni. Az óvodai ellátáson felül, a Habos Kakaó Nonprofit Kft. milyen szolgáltatásokat nyújt?

**Agárdi János** képviselő: Hány m<sup>2</sup> az óvoda alapterülete és az óvoda mekkora területet szeretne bérelni?

**Vékás Sándor** képviselő: Az Arany János utcai épület hány helyiségből áll? Mekkora területet szeretne az óvoda bérelni? Érdemes az épületet megosztani?

**Agárdi János** képviselő: Ha nem a teljes területet bérlí a Habos Kakaó Óvoda, a maradék terület mennyire lesz hasznosítható?

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Tekintettel arra, hogy a bérbeadásról a bizottság dönt, tájékoztatás céljából, kéri a bérleti szerződést a PTB tagoknak kiosztani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az első ütemben, a felújítás időtartamára, 2016. augusztus 1-jétől 2017. augusztus 31-ig bérelheti az óvoda az ingatlant. Az óvodát 2017. szeptember 1-jétől nyitják meg, és ezután 125 000 forint bérleti díjat fognak fizetni. Tájékoztatást kér az elhangzottakkal kapcsolatban.

**dr. Dárdai András Ernő** bizottsági tag: Az előterjesztésben a bérleti díj bruttó 50 000 forintban van meghatározva, mely tartalmazza az Áfa-t is. Javasolja, hogy a határozati javaslatban a nettó érték, 39 370 Ft + Áfa összeg szerepeljen.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Az Arany János utcai épületben bölcsőde működött, 2015-ben ürítették ki. A nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos elképzelések nem valósultak meg, ezért az óvodai, esetleg bölcsődei célú hasznosítás érdekében, megkeresték a kerületi magánóvodákat. Jelenleg három magánóvoda működik a kerületben, a Habos Kakaó, a Kékmadár Óvoda a Beller Imre utcában és a Morzsa Sportóvoda a Szödliget utcában. A Habos Kakaó Óvoda mutatott érdeklődést az épület iránt. Mindenképpen kerületi óvodára gondoltak a további működtetést illetően. A működtetéshez több engedély szükséges, több feltételnek kell megfelelni, ezért nem tudnak szeptember 1-jétől csoportot indítani. Az óvodát február 1-jén keresték meg. Az elmondottak miatt a bérleti időtartamot két részre osztották. Az első évben, az Arany János utca első frontján lévő két nagyobb épületben, az előterjesztésben ismertetett speciális szolgáltatást szeretnék nyújtani. Ez idő alatt, saját forrásból, a szükséges felújításokat, átalakításokat végre tudják hajtani, a szükséges engedélyeket és eszközöket be tudják szerezni. Az óvodai csoportot, 2017. szeptember 1-jétől tudják indítani. A hátsó fronton lévő két nagyobb helyiséget fogják felújítani és berendezni. A 2017. szeptember 1-jétől történő bérbeadásról – mely 5 éves időtartamra lehetséges – már a képviselő-testület fog dönteni, a működési engedélyre vonatkozó kérelmet május 31-ig kell benyújtani. A bérleti szerződés kiosztásának nincs akadálya. A bérleti díj nettó összege havonta 39 370 forint lesz. Az ingatlan teljes területe 705 m<sup>2</sup>, a beépített alapterület 390 m<sup>2</sup>. A hátsó „L” alakú rész, amit 2017. szeptember 1-jétől fognak használni, 195 m<sup>2</sup>, az utcafronti rész, amit az óvoda most szeretne bérelni, 180 m<sup>2</sup>. Ezen kívül van egy 15 m<sup>2</sup>-es különálló épületrész is, amit az óvoda ugyancsak most szeretne bérelni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Habos Kakaó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének adja meg a szót.

**Billingtoné Katona Dóra** a Habos Kakaó Óvoda fenntartójának képviselője: A Habos Kakaó Óvodába járó gyermekek óvodai nevelésben részesülnek, de ami ezen felül különleges, az a szenzomotoros torna. Látható, hogy erre a speciális tornára nagy szükség van, amit a kerületben elérhető szolgáltatásként szeretnének biztosítani.

Felmerült, hogy a helyi pedagógiai szolgálattal együttműködve, a kedvezményes bérleti díjért cserébe, kerületi gyerekek terápiáját is vállalják. Az óvoda fenntartója a Habos Kakaó Nonprofit Kft. A nonprofit jellegén felül, hosszútávon szeretnének a közösségfejlesztési, kulturális területeken is tevékenykedni, melynek érdekében többek között kapcsolatot alakítottak ki a kerületi művelődési házakkal és a KoMa színházzal.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Az óvoda elképzeléseit nagyon jónak tartja. A felújításra és a beruházásra való tekintettel és a felelős vagyongazdálkodást szem előtt tartva, különösen indokolt lenne – feltehetően a felújításra vonatkozó részleteket tartalmazó – szerződés-tervezetet látni és erre vonatkozóan a rendeletet módosítani.

**Agárdi János** képviselő: Nem lenne célszerű nyilvánosan meghirdetni az óvodacélra felhasználható helyiség hasznosítását? Lehet, hogy valaki most akar óvodát létesíteni, a hirdetmény hasznos lehet a számára. Egy ekkora területű épület bérbeadásáért véleménye szerint aránytalanul alacsony az 50 000 forintos bérleti díj.

**Vékás Sándor** képviselő: Nem csak kerületi óvodákat keresett volna meg. Kerületen kívüli óvodáknak is meg kellett volna hirdetni az ingatlan bérbeadását, a kerületi óvodákat előnyben részesítve. Az így kialakult verseny jót tett volna a szolgáltatásokat igénybevevőknek is. Az óvoda jelentős összegeket fog beruházni, ezért a bérleti szerződést mindenképpen szükséges látni. A piaci lehetőségeket vizsgálva, valószínűleg jó döntést hoznak a bérbeadásra vonatkozóan. A működtetéshez szükséges beruházás valószínűleg olyan óriási összeg lesz, amit ha a cég „lelakna”, nem biztos, hogy jól járna az önkormányzat. Az épületet korábban látta, rendkívül rossz állapotban volt. Támogatni fogja az előterjesztést.

**dr. Dárdai András Ernő** bizottság tag: A felújítások milyen nagyságrendűek lesznek? Vannak már tervek? A felújítás saját vagy pályázati forrásból történik?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Válaszadásra adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: A XV. kerületben – az Árendás óvodát kivéve – 2 419 óvodai férőhely van. A három magánóvodának összesen 85 férőhelye van, ami az óvodai kapacitásnak a 3,5 %-a. Ez egy alacsony érték, a XV. kerületben ekkora az igény a magánóvodai férőhelyekre vonatkozóan. Csak kerületi óvodákat kerestek meg, amit fontos szempontnak tartottak. Az elmondottak miatt több lehetőség nincs a bérbeadásra. Billingtoné Katona Dóra két alkalommal járt az ingatlanban, ezért a pontos felmérések hiányában még nem ismerheti a szükséges felújításokat. Az óvoda épülete valóban nincs jó állapotban, nagyobb felújításokra van szükség. A Dalnoki Jenő utcai telephely nagyon szép, melynek alapján valószínűleg minőségi felújítás fog történni az Arany János utcai ingatlanban is. Ha lehetőség lesz rá, valószínűleg pályázati forrásokat is igénybe fognak venni. Az óvodai csoportot 2017. szeptember 1-jén el kell indítani, a forrás megteremtése az óvoda felelőssége.

**Billingtoné Katona Dóra** a Habos Kakaó Óvoda fenntartójának képviselőjeként: Első körben, a torna beindításához, ki kell festeni, és be kell rendezni a helyiséget. Ezen kívül, az ÁNTSZ elvárásainak is meg kell felelni, mely alapján a vizes blokkokat nyolc kisgyermekre számítva kell kialakítani, a megfelelő magasságban. A korábbi gyakorlat alapján, kihívták az ÁNTSZ munkatársát, pontosan egyeztetették az elvárásokat,



melynek alapján elvégezték a felújításokat. Ebben az esetben is szoros hatósági együttműködés során fog megvalósulni a beruházás.

**dr. Balázs Zoltán** alpolgármester: Tudomása szerint a későbbiekben a bizottságnak az átalakításra vonatkozó terveket is látnia kell.

**Vékás Sándor** képviselő: A felelős vagyongazdálkodást szem előtt tartva figyelmezteti az óvoda képviselőjét, hogy az óvoda jelenleg rettenetes állapotban van és semmilyen engedély nem vonatkozik rá. Ennek ismeretében, a felújításra vonatkozóan valamilyen adatot szeretnének látni, melynek a becsült értéke 50-100 millió forint lesz. Az ÁNTSZ-szel és az építési hatóságokkal kapcsolatban vannak tapasztalatai. Egy intézmény felújítása jóval többbe kerül, mint egy magántulajdonban lévő ingatlan felújítása, ami aggodalommal tölti el. A szülőknek mennyit kell fizetni a gyermekek ellátásáért?

**Billingtoné Katona Dóra** a Habos Kakaó Óvoda fenntartójának képviselőjében: A gyermekek ellátására vonatkozó díjak nyilvános adatok. Van egy havi díj, és egy étkezési díj. Más óvodákkal ellentétben, ha egy gyermek hosszabb ideig nem látogatja az óvodát, 50 %-os helyfenntartási díjat kérnek a szülőtől. Egy szociális jellegű vállalkozásról van szó, amiben nincs hatalmas profit. Az Arany János utcai épületben volt egy részleges felújítás, bölcsődének van kialakítva, ezért strukturális átalakítást nem terveznek. A kazánt tavaly kicserélték, de festésre és a nyílászárók javítására biztosan szükség van. A működéshez és a funkciók megvalósításához szükséges felújításokat mindenképpen elvégzik, és ha pályázati pénzhez jutnak, többet is vállalnak. Öt éven belül, önerőből, biztosan nem fogják tudni a másik tűzfalat felújítani. Az óvodák esetében aránylag nagy a munkabér költség, főleg ha tapasztalt óvónőket foglalkoztatnak. Havonta 30 kisgyermeket látnak el, a gondozási díjat teljes egészében a hitel törlesztésére fordítják. Ezt az összeget tudják kitermelni úgy, hogy az óvodában dolgozók közül mindenki megkapja a juttatását. A jövőbeni működtetés attól is függ, hogy hány csoport indítására kapnak engedélyt és a TSMT terápia mennyire lesz sikeres. A kerületi gyerekek részére felajánlott kezelések eszmei értéke nem kevés, más óvoda támogatására ugyan nem lehet felhasználni, de a gyerekeknek nagy segítség. Egy gyermek után fizetendő ellátási díj havonta 75 000 forint, az étkezési díj naponta 600 forint, ami összesen 80-90 000 forint körüli összeget tesz ki. Ezen felül a gyerekeknek külön díjazás ellenében, külsős szakedzők közreműködésével, lovaglási-, jógázási-, dzsúdózási lehetőséget biztosítanak annak érdekében, hogy a családok minél többet lehessenek együtt. Ezekből a foglalkozásokból az óvodának semmiféle haszna nem származik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: A Habos Kakaó Óvodában fizetendő díjak a kerületben átlagosnak számítanak, a másik két magánóvodában is hasonló összeget, 75-90 000 forint közötti díjat kell fizetni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Felhívja a Habos Kakaó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a figyelmét, hogy a bérbeadásra kerülő ingatlanban az átalakításokhoz a tulajdonos engedélye szükséges, illetve arra, hogy a felújítások költségei elszámolhatók legyenek a későbbi bérbeszámítással kapcsolatos viták elkerülése érdekében. Több hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az 1153 Bp., Arany János utca 35. (hrsz: 87170.) alatti ingatlan esetében mentesítést ad a pályáztatás alól, és 2016. augusztus 1-jétől 2017. augusztus 31-ig a HABOS KAKAÓ Szolgáltató Nonprofit

Kft. (1154 Budapest, Dalnoki J. u. 1.) részére bérbe adja. Az ingatlan bérleti díját nettó 39.370 Ft + Áfa/hó + rezszi összegben állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Palota Holding Zrt. felé a HABOS KAKAÓ Szolgáltató Nonprofit Kft-vel megkötendő bérleti szerződés érdekében”.

### **PTB 155/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy az 1153 Bp., Arany János utca 35. (hrsz: 87170.) alatti ingatlan esetében mentesítést ad a pályázat alól, és 2016. augusztus 1-jétől 2017. augusztus 31-ig a HABOS KAKAÓ Szolgáltató Nonprofit Kft. (1154 Budapest, Dalnoki J. u. 1.) részére bérbe adja. Az ingatlan bérleti díját nettó 39.370 Ft + Áfa/hó + rezszi összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Palota Holding Zrt. felé a HABOS KAKAÓ Szolgáltató Nonprofit Kft-vel megkötendő bérleti szerződés érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25. (elfogadásra)

2016. július 31. (a bérleti szerződés megkötésére)

*(Jogszabályi hivatkozás: 25/2015. (VI.1.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés 9. § (1) bekezdés c) pont, 9. § (2) bekezdése; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdése)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## **2. Előterjesztés munkamegosztási megállapodások módosításáról**

(PTB ikt.sz.: 2/57-84/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást, egyben.

### **PTB 156/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az Ákombákomp Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogszabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 157/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 158/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Micimackó Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 159/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Molnár Viktor Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 160/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Mosolykert Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **PTB 161/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Mozdonyvezető Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **PTB 162/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Napsugár Összevont Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **PTB 163/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Palotai Vadvirág Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 164/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Pestújhelyi Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 165/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Rákospalotai Hetedhét Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 166/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 167/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **PTB 168/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 2/57-84/2016. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **PTB 169/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **felkéri** a polgármestert, hogy intézkedjen a GMK és – a PTB 156-168/2016. (V.25.) sz. határozataiban szereplő – intézmények közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodások teljes körű felülvizsgálatáról és a szükséges módosításokat a bizottság soron következő ülésére terjessze elő.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a Bizottság 2016. június 22-i ülése

*(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.19. alpontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Pontus Közhasznú Egyesület között kötendő együttműködési szándéknyilatkozatról** (Ikt.sz. 2/47-103/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 170/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Pontus Közhasznú Egyesület között kötendő együttműködési szándéknyilatkozatról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**4. Előterjesztés a Kékmadár Óvoda VEKOP-6.1.1-15 pályázaton történő indulásának támogatásáról**

(Ikt.sz. 2/47-113/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: A Kék Madár Óvoda fenntartója a múlt héten kereste meg az önkormányzatot az előterjesztésben ismertetett elképzelésével, ezért az előterjesztést csak sürgősséggel lehetett benyújtani. A pályázat leadási határideje 2016. június 30-a, ezért szükséges a döntést a május 31-ei ülésen meghozni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az önkormányzatnak miért kell ellátási szerződést kötni, ha nincs erre irányuló igénye? A feltételek biztosítása elő van írva vagy az önkormányzat önként vállalja ezt a feladatot?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Válaszadásra Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Fodor Sándor** osztályvezető: A pályázati kiírás feltétele, hogy a pályázó az önkormányzattal ellátási szerződést kössön. A Kékmadár Óvoda speciális nevelést igénylő gyermekekkel is foglalkozik, képzett pedagógusokkal. A kerületben, a speciális nevelési igényű gyermekek ellátását – a KLIK fenntartásában – az utazó gyógypedagógiai hálózat látja el, aminek a jövőjét nem látja. A Kékmadár Óvoda vállalta, hogy az ellátási szerződés keretében – ha szükséges – meghatározott óraszámban, a szakképzett óvodapedagógus speciális ellátást biztosít a kerületi gyermekeknek. Az ellátási szerződés alapján csak a Kékmadár Óvodának lesznek kötelezettségei, az önkormányzatnak semmiféle kötelezettsége nem lesz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 171/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kékmadár Óvoda VEKOP-6.1.1-15 pályázaton történő indulásának támogatásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**5. Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. április havi döntéshozatalban történő részvételéről**

(PTB ikt.sz.: 2/57-82/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy dr. Filipisz Andrea aljegyző nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Agárdi János** képviselő: Érintettként méltánytalannak tartja a döntést, de tudomásul veszi, és a szavazásnál tartózkodni fog.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást, egyben.

**PTB 172/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Agárdi János** képviselő esetében a tiszteletdíjat az alapdíj 25 %-ával csökkenti.

Indokolás: **Agárdi János** képviselő a Képviselő-testület április 5-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogszabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés, 4. § (7) bekezdés a) pontja, (8) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



**PTB 173/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Lehoczki Ádám** képviselő esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Lehoczki Ádám** képviselő a Jogi és Ügyrendi Bizottság április 26-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés, 4. § (7) bekezdés a) pontja, (8) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 174/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Kredits Krisztina** bizottsági tag esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Kredits Krisztina** bizottsági tag a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság április 25-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés, 4. § (7) bekezdés a) pontja, (8) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 175/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Maximcsuk Józsefné** bizottsági tag esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Maximcsuk Józsefné** bizottsági tag a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság április 25-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés, 4. § (7) bekezdés a) pontja, (8) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 176/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Nádasi Tibor** bizottsági tag esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Nádasi Tibor** bizottsági tag a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság április 25-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés, 4. § (7) bekezdés a) pontja, (8) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**6. Előterjesztés az Önkormányzat pályázaton való részvételéről**

(Ikt.sz. 2/47-101/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy dr. Filipisz Andrea aljegyző nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás, nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 177/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat pályázaton való részvételéről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**7. Előterjesztés a képviselő-testületi előterjesztések papírmertességéről**

(Ikt.sz. 2/47-94/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megadja a szót dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek szóbeli kiegészítésre.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A többi bizottság ülésén kérésként merült fel, hogy az előterjesztések olyan PDF formátumban legyenek, melyekbe jegyzetelni is lehet. A kérésnek természetesen eleget fognak tenni. Kérésként merült fel, hogy azokban az

esetekben, amikor szükség lenne az előterjesztésre papír formában is, és a képviselőknek vagy bizottsági tagoknak nincs módjuk kinyomtatni, mit lehet tenni? A Képviselői Csoport munkatársai a kérésnek megfelelően, az előterjesztést ki fogják nyomtatni, de természetesen nem az ülés teljes anyagát. Az a kérdés is elhangzott, hogy a később kiküldésre kerülő előterjesztéseket milyen formában kapják meg? Az elképzelések alapján, december végéig, az összehívás után kiküldésre kerülő anyagokat papír formában is ki fogják osztani a képviselőknek és a bizottsági tagoknak. Igényként merült fel az is, hogy az előterjesztéseket 2-3 évre visszamenőleg, vissza lehessen keresni. A honlapon már most is archiválva vannak a korábban kiosztott előterjesztések, de tapasztalata alapján, valóban hosszú időt vesz igénybe a keresés. December végéig kidolgozásra kerül, hogy a zárt ülés anyagai milyen formában legyenek kiosztva. Jelenleg az SzMSz írja elő, hogy a zárt ülés anyagainak csak papír formában lehet kiosztani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Az előterjesztésben olvasható, hogy az előterjesztések letöltése érdekében internet kapcsolat szükséges, melynek biztosítására számítástechnikai eszközök beszerzésére kerül sor. Az internet elérésére irányuló előfizetést a képviselőknek vagy bizottsági tagoknak kell biztosítani?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztéseket a honlapról töltheti le, ami az otthonában és a hivatalban is működik. A probléma, hogy a bizottsági tagoknak nem áll olyan számítástechnikai eszköz rendelkezésre, mellyel az anyagokat le tudnák tölteni. dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A képviselőknek a kiosztott laptopokkal az internet használat biztosított és dolgoznak rajta, hogy a bizottsági tagoknak is ugyanez a lehetőség rendelkezésre álljon. Ma már, a XXI. század elején, mindenkinek van az otthonában internet szolgáltatás, a hivatalban pedig szinte mindenhol adott az internet elérése a wifi használatával. A mellékletben szerepel a kiosztások eredményeképpen a papírköltség, ami megtakarításként fog jelentkezni, ha elektronikus úton történik a kiküldés, illetve a környezetvédelmi szempontok is fontos tényezők. A szeptemberi hónap, ha megszavazza a képviselő-testület, nem lesz könnyű, de a tapasztalatokból tanulva, következetesen alkalmazni kell az anyagok elektronikus kiosztását. A korábbi képviselő-testületi üléseken nem sok képviselő használta a laptopokat, de remélhetőleg ez szeptembertől másképp lesz. Az elnöki asztalnál nem fognak elférni a laptopok és az ülések levezetéséhez szükségesek a papír formában kiosztott előterjesztések, de a főosztályvezetők és az osztályvezetők is elektronikus formában fogják megkapni az anyagokat.

**Agárdi János** képviselő: Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. Minden évben, a legnagyobb terjedelmű anyag a költségvetés előterjesztése, ezért javasolja, hogy papír formában legyen kiosztva egy „törzsköltségvetés” és a módosítások során, minden esetben, csak a változást érintő oldalak legyenek kiosztva.

**Gyurcsányszky János** bizottsági tag: Az előterjesztést megszavazza, mert nem akar a fejlődés útjába állni, de a papír alapon kiosztott előterjesztéseknek a híve, ugyanis azokból könnyebben és hatékonyabban lehet felkészülni és az ülés alatt is jobban lehet követni az előterjesztés tartalmát.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Amennyiben a beszerzendő tabletek 3G vagy 4G képesek lesznek, utazás közben is tudja a készüléket használni, de kit fog terhelni az internet előfizetésére vonatkozó díj? Az előterjesztést támogatja, az erre vonatkozó előterjesztést már nagyon várta. Gyurcsánszky János bizottsági tag értékes hozzászólásai, észrevételei érdekében érdemes átgondolni, hogy esetleg továbbra is papír formában kaphassa meg az előterjesztéseket.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Otthon minden esetben a laptopon dolgozik, letöltve a honlapról az előterjesztéseket, de azért nem használja a gépet az üléseken, mert a dokumentumokban nem lehet széljegyzetet írni. A laptopot azért nem hozza be az ülésre, mert az előterjesztések papír formában is rendelkezésre állnak.

**Vékás Sándor** képviselő: A laptop minden esetben nála van, de mivel az előterjesztések papír formában is olvashatók, ezért nem használja. Miért nem vezették be korábban ezt a módszert? Információ biztonsággal foglalkozik közel 100 önkormányzatnál, melyek közül már 90 esetben elektronikus úton történik az előterjesztések kiosztása. A zárt ülések anyagának a kezelését biztonsági szempontból egyszerűen meg lehet oldani – ami máshol már működik – azzal, hogy mindenkivel alá kell íratni egy titoktartási nyilatkozatot az információbiztonsági szabályok betartására vonatkozóan. Bízni kell a képviselőkben és a bizottsági tagokban, hogy a zárt ülés anyagait nem hozzák nyilvánosságra. Az elektronikus forma azért jobb, mert könnyebben lehet az előterjesztéseket visszakeresni, ugyanis a képviselő-testületi és a bizottsági ülések anyagai más tárgyalási sorrendben vannak összeállítva. Mindenképpen fontos, hogy az állományokban, egy kulcsszó megadásával, keresni lehessen.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Örülne, ha a költségvetés esetében csak a módosított lapokat kellene kiosztani, de a rendeletet egyben kell kezelni és elfogadni. Szeptembertől decemberig több bizottsági ülés lesz, mely időszakra vonatkozó üzemeltetési költségeket is meg fogják vizsgálni. Az elhangzott igényeket jegyzetelte, az informatikus kollégáknak továbbítja. A bizottsági tagoknak is biztosítva lesznek a megfelelő számítástechnikai eszközök. A mobil internet szükségességét is meg fogják vizsgálni, de tudomása szerint a képviselőknek sincs mobil internet előfizetésük. Már most is megoldható, hogy a zárt ülések anyagai, védett formában, a honlapról is letölthetőek legyenek. Az SzMSz módosítását már a gyakorlatban tapasztaltak alapján kell végrehajtani. Gyurcsánszky János bizottsági tag aggodalmait megéri. Vezetői döntés és fél éves előkészítés alapján nyújtották be az előterjesztést. Valóban jó előkészítés szükséges ahhoz, hogy a képviselők és a bizottsági tagok munkáját ne akadályozzák, melyhez hozzátartozik az elektronikus visszakeresés lehetősége is.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A visszakeresés lehetőségét maximálisan támogatja.

**Vékás Sándor** képviselő: Nem lehetne meggyorsítani a bizottsági tagok részére a tabletek beszerzését? Viszonylag kevés összegbe kerülne és ez idő alatt a papír felhasználás költségeit is meg lehetne spórolni. Nem támogatja, hogy a tabletekben mobil internet legyen, mert sokkal többbe kerülnének. Azt el kell dönteni, hogy célszerű-e a tabletekhez havi előfizetést biztosítani, ha igen, milyen formában, de ez nem kritikus kérdés. Azt szorgalmazza, hogy a bizottsági tagoknak szeptemberre biztosítva legyenek a tabletek vagy notebookok.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Kérdés, hogy milyen tableteket kapjanak a bizottsági tagok? Fontosabb, hogy több előterjesztés esetében a letöltési sebesség és a keresés gyors legyen, ezért fontos, hogy az adott eszközben mekkora processzor van.

**dr. Balázs Zoltán** alpolgármester: Javasolja, hogy a felmerült igényeket emailben jelezzék az Informatikai Csoport vezetőjének.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Annak nincs realitása, hogy a bizottsági tagoknak szeptemberre beszerezzék a tableteket, ugyanis szükség van a szeptembertől decemberig tartó tapasztalatokra és az átállásra. A mobil internettel kapcsolatban jelzi, hogy a képviselőknek és bizottsági tagoknak évente 55 000 forint költségtérítés van betervezve. A felmerült igényeket az Informatikai Csoport vezetőjének továbbítja, a számítástechnikai eszközök ebben az évben beszerzésre kerülnek, de még egyszer hangsúlyozza, az átálláshoz idő kell.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés és hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 178/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a képviselő-testületnek **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületi előterjesztések papírintességéről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

*Móricz Eszter képviselő a szavazáskor nem tartózkodott az üléssteremben*

#### **8. Előterjesztés a 121/2016. (III.1.) ök. számú határozat végrehajtási határidejének módosításáról**

(Ikt.sz. 2/47-105/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipsz Andrea aljegyzőnek szóbeli kiegészítésre adja meg a szót.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Kéri, hogy a jövőben az előterjesztés címében néhány szóban legyen feltüntetve, hogy miről szól a határozat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 179/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 121/2016. (III.1.) ök. számú határozat végrehajtási határidejének módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

*Móricz Eszter képviselő a szavazáskor nem tartózkodott az üléssteremben*

**9. Előterjesztés támogatásokkal kapcsolatos testületi határozatok módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-106/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Tajti Réka kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Tajti Réka** kabinetvezető: Az előző bizottsági és a képviselő-testületi ülésen már találkozhattak ezzel az előterjesztéssel. Az egyik egy civil pályázat támogatásáról, a másik egy kérelemmel kapcsolatos támogatásról szólt. A szerződések előkészítésekor vették észre, hogy a határozati javaslatokat hibásan fogalmazták meg, így hibásan is lettek elfogadva. A szerződés megkötése és a későbbi elszámolások érdekében a határozatokat módosítani kell. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A Csomópont különleges elbírálás alá esik? Mi az oka annak, hogy 3 millió forintos támogatást kap? A Cortex Alapítvány egy kerékpáros versenyen való részvétel érdekében kért támogatást. A tagok segítik a rendezvény lebonyolítását. Ha jó ügyért dolgoznak, akkor az alapítványnak a saját forrását kellene felhasználnia. A rendezvényből bevétele származhat, amiből az agysérültek rehabilitációját kellene segíteni. Az alapítvány 600 000 forint támogatásra pályázott, melyből 200 000 forintot kíván félretenni az őszi, rehabilitációs tábor költségeire. Vagyis az őszi tartó időszakig ez a pénz az egyesület bankszámláján marad, amit nem tart etikusnak. Miért nem az őszi időszakra kiírt pályázaton kéri a támogatást?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 3 810 000 forintot lecsökkentették 3 millió forintra?

**Agárdi János** képviselő: A korábbi ülésen is megkérdezte, hogy a Csomópont eddig mekkora összegből működött? Mennyivel nyújt többet azért, hogy 3 millió forintot kapjon? Miért kell finanszírozni?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Tajti Réka** kabinetvezető: A Csomópont januárban lett bejegyezve mint egyesület. Az éves egyesületi támogatások felosztása során a Csomópont még nem volt egyesület. A Csomópont program, 2011. óta egy TEMOP pályázat fenntartási kötelezettsége, ami 2017. februárban jár le. Az egyesületet azért alapították, hogy ez a jól működő program életképes tudjon maradni és a pályázatokon való induláshoz szükséges egy év leteljen. 2011. óta, minden évben ugyanez az összeg volt betervezve a költségvetésben, most a felhasználás módja változik. Eddig a Polgármesteri Kabinetnél, a „dologi kiadás” soron szerepelt, amit ezzel a támogatási szerződéssel tennének át a szervezet részére. A működési támogatási soron szereplő összeggel kapcsolatban jelzi, hogy még gyakorlatlanok az egyesület szervezői. Pontosan nem tudták meghatározni, hogy a bérekre mennyit használnának fel. Az egyesületben több szakmai- és programvezető dolgozik, akiknek semmilyen fizetésük nincs. A támogatás fő célja nem a bérek kifizetése. Az ebben a formában biztosított támogatás nélkül, a kis értékű eszközök beszerzésére nem lesz módjuk. Az öt éve használatban lévő eszközök – melyeket a civil szervezet résztvevői vittek be a programba – elamortizálódtak. Szükségük van az alapeszközök beszerzésére, ami csak támogatási szerződéssel lehetséges. Példaként említi, hogy a Csomópont egy erősítőről nem nyújthat be számlát, mert azt az önkormányzat nem tudja lekönyvelni. A szervezet ezt a kis értékű eszközt lekönyvelheti, a saját leltárába felveheti, amivel öt éven belül el kell számolnia. Véleménye szerint a támogatás megítélése egy nagyon jó lehetőség arra, hogy kiderüljön, a szervezet képes-e egyesületként működni. A Csomópont a kerületben egy nagyon jól működő ifjúsági szervezet, sokat bizonyítottak. A CORTEX Alapítvány 600 000 forintra pályázott, melyből a „Móri karika” rendezvény költségeire 400 000 forintot, az őszi táborra 200 000 forintot kíván felhasználni. A hivatal részéről hibáztak, ugyanis a határozati javaslatban elkerülte a figyelmüket az, hogy az alapítvány pontosan milyen célra kérte a támogatást, ami az elszámolásnál probléma, ugyanis csak arról nyújtható be számla, ami a szerződésben szerepel, a szerződés pedig a határozat alapján készül. A CORTEX Alapítványban nagyon alacsony jövedelemmel rendelkező agysérült emberek vannak, akik a támogatások nélkül nem tudnának elutazni a rehabilitációs táborba.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Csomópont részére, a 3 millió forinton kívül, az önkormányzat költségvetésében más támogatás is szerepel? Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Tajti Réka** kabinetvezető: Más támogatást külön nem kaphat az egyesület. Arra már volt példa, hogy számla ellenében kifizetésre kerültek a nyugdíjasklubok által kért és az egyesület által készített CD-k. A Csomópont Egyesület alapvetően a saját keretét használja, 810 000 forintot már felhasználtak a rendezvényeken való részvételekre.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 180/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a támogatásokkal kapcsolatos testületi határozatok módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**10. Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”**

(Ikt.sz. 2/47-96/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 181/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló 5/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű közműépítések önkormányzati támogatásáról szóló 9/1998. (IV.15.) ök. rendelete hatályon kívül helyezéséről „R”**

(Ikt.sz. 2/47-97/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.



**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A rendelet hatályon kívül helyezése ellenére van-e arra mód, hogy valamilyen formában továbbra is támogassák a kerületi lakosok által kezdeményezett közműépítéseket?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Sajnos a jövőben erre a támogatásra nem lesz lehetőség. A közműfejlesztési hozzájárulás azt illeti meg, aki a megépített közművek kezelője vagy tulajdonosa lesz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 182/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű közműépítések önkormányzati támogatásáról szóló 9/1998. (IV.15.) ök. rendelete hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 12. Előterjesztés Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezettségre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-102/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: Többször felmerült a kerületben az uszoda megépítésének a szükségessége. Két lehetséges, önkormányzati tulajdonban lévő helyszínt vizsgáltak meg, a Szántó föld utca 3. szám alatti- és az Észak-pesti Kórház területét. Az előnyöket és hátrányokat az előterjesztésben ismertették. Vannak még döntést igénylő kérdések, mint például a helyszín kijelölése, a tervezési program finomítása, a tervezettség illetve a megvalósítás forrásainak a biztosítása. Az önkormányzat vezetőségét megkereste az Ybl Egyesület, akiknek már van egy elnyert TAO pályázata, tervezettségre. Az egyesület felajánlotta, hogy az elnyert TAO pályázati pénzt a kerületben használná fel, az uszoda megépítése érdekében. Erre vonatkozóan készült egy együttműködési megállapodás-tervezet, amit az előterjesztés 4. melléklete tartalmaz. Amennyiben a képviselő-testület támogatja az uszoda létesítését, a megfelelő helyszínt kijelölve az egyesület elnyert pénzéhez a szükséges 30 %-os önrészt biztosítva, a tervezettségel előre tudnak lépni az uszoda megvalósításának az

irányába. Az uszoda megvalósításának forrása még kérdéses, ami a jövő évben kinyíló TAO pályázatból, állami forrásból, esetleg önkormányzati forrásból történhet meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztés két helyszínt javasol az uszoda megépítésére, de mégis a szándék támogatásáról szól a határozati javaslat. Milyen szándékról van szó? Arról, hogy a kerületben valaki uszodát kíván építeni? Miért nem jelölik ki a helyszínt, ha megfelelőnek tartják? Mi lesz a kínai féllel aláírt megállapodással? Mennyiben kötelezik a szándéknyilatkozatban foglaltak a kerületet? A kínai fél megépítené a teljes Órjázat utcai komplexumot, az uszodával együtt. Erre vonatkozóan szerződést nem látott. Ugyanakkor László Tamás országgyűlési képviselő kormánykapcsolatokra és együttműködésekre hivatkozva azt mondta, hogy megépíti az általa vizionált központot. Ezekkel a szerződésekkel mi lesz, ha úgy döntenek, hogy az Órjázat utcában építik meg az uszodát? Nincs tisztázva a beruházás utáni tulajdonjog alakulása sem. Jó lenne tudni, hogy az előterjesztésben foglaltak elfogadása esetén mi lesz az előző két koncepció sorsa? Történtek gazdaságossági számítások? Mennyi lesz az üzemeltetési költség? Mi lesz a 30 %-os önrész sorsa, ugyanis nem szerződést kötnek az Ybl Egyesülettel, csak támogatják az uszoda megépítését. Ha szerződnek, abban ki lehet kötni a vállalásokat és az elvárásokat. Építési-, engedélyeztetési terveket akarnak készíteni úgy, hogy az előzményekben nem tisztázták a legfontosabb kérdéseket. Mikor fogják azt eldönteni, hogy mekkora uszodát akarnak építtetni? Miért pont az Ybl Egyesületre esett a választás? Konkrét adatok nélkül, hogy lehet tervezettni?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Balázs Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

**dr. Balázs Zoltán** alpolgármester: Gyurcsánszky János bizottsági tagnak abban igaza lehet, hogy az a megfogalmazás, hogy a képviselő-testület támogatja az uszoda megépítésének a szándékát, nem a legszerencsésebb, de a lényegét nem érinti. Az Ybl Egyesület egy komoly, leellenőrizhető, vízilabda csapatot működtető egyesület. Jelenleg a XII. kerületben bérelnék vízfelületet, de szeretnének máshol bérelni. Ezen kívül már rendelkezik egy elnyert tervezetési TAO pályázattal. Ezek mind azt mutatják, hogy velük lehetne együttműködni. A jelenlegi tanuszoda fenntartási költségei többbe kerülnének, mint az uszoda megépítése. Azt mindenki tudja, hogy az önkormányzatnak erre a célra nincs 2-3 milliárd forintja. Közel vannak ahhoz, hogy a rendezvénycsarnok pénzügyi fedezete fixálódjon, ami a ciklus beruházását fogja eredményezni. Nem tudni, hogy az uszoda építésének ügyében milyen további mozgásteret lehet találni. Kemény Dénes, a Magyar Vízilabda Szövetség elnöke a kerületben járt és a támogatását fejezte ki az uszoda megépítésével kapcsolatban. Az elmúlt hetekben igyekeztek összerakni a megvalósításra vonatkozó elképzeléseket. Abból indultak ki, hogy ha marad a TAO támogatási rendszer, akkor jövő március 1-jétől ismét lehetőség nyílik a források megpályázására. Ennek alapján a tervezéssel szeptember környékén el kell készülni, ezért júniusban legkésőbb el kell dönteni az uszoda megépítéséhez szükséges paramétereket. Az elhangzottak alapján most kell dönteni a helyszínről, majd a júniusi ülésen az uszoda nagyságáról, látványelemeiről és sajátosságairól. Ha az elmondottakban együtt tud működni a képviselő-testület, akkor ez az elképzelés működhet. Az egyesület eddig kooperatívnak bizonyult. A kerületi tanuszoda korszerűtlen, ezért az üzemeltetése sokba kerül. Számításai szerint egy 50 méteres medencével és egy tanmedencével megépített uszoda üzemeltetése – megszüntetve a jelenlegi uszodát – éves szinten 60 millió forintba kerülne. Az Észak-pesti Kórház területén lévő uszoda megépítése mellett szól, hogy jóval több lakossági igényt tudna kielégíteni, a

nyugdíjasoknak különböző szolgáltatások bevezetésével, és akár gyógyvizes egészségügyi szolgáltatásokkal is. A Szántó-föld úton, az uszodát csak egy strand tudná eltartani, ami csak nyáron működne. Egy komolyabb uszoda fenntartási költségei többre kerülnének, mint egy tanuszoda üzemeltetése, de nem drámai mértékben. Számára is kérdés a tulajdonviszonyok alakulása az Észak-pesti Kórház területén, a fennálló korlátozások miatt senkinek sem adhatnak át tulajdonjogot. A kínai féllel kapcsolatos kérdések jogosak, mindent megígértek, ennek ellenére személyét mégse tudták meggyőzni, számtalan problémát és kifogást tapasztalt. Az uszoda kérdése lényeges, bárhol is valósuljon meg, szívesen fogadják a beruházókat. Azt fontosnak tartja, hogy a folyamat minél átláthatóbb legyen és a képviselők minél hamarabb megkapják a szükséges információkat.

**Gyurcsányszky János** bizottsági tag: Aláírt szándéknyilatkozat van egy kínai vállalkozási csoporttal, mellyel kapcsolatban ígéretet hangzottak el. Lesz ennek valamilyen jogkövetkezménye? László Tamás országgyűlési képviselő publikálta, hogy kormányzati szinten folytak a tárgyalások. A Kormány támogatását élvezzi a volt Észak-pesti Kórház hasznosítására vonatkozó elképzelés, mely a kínai gyógyközpont létrehozását jelenti. Nem tudja, hogy szavazzon, mert mi lesz, ha később, a kínai fél, kárigénnyel lép fel a kerülettel szemben? Ha felépül egy milliárdos nagyságrendű uszoda, az valakinek a tulajdonába fog kerülni. Minél bonyolultabbak a tulajdonosi szerkezetek és az üzemeltetési viszonyok, annál nehezebb lesz meghozni a további döntéseket annak érdekében, hogy a kerület lakossága elégedett legyen. Egy uszoda megépítése soha nem fog megtérülni, de a működtetés gazdaságossá tétele érdekében még különböző funkciókat lehet betelepíteni. A tulajdonosi és üzemeltetési viszonyok nagyban befolyásolják a működtetést. Lesznek garanciális elemek? Ha az elképzelések nem valósulnak meg, a kerület visszakapja a befektetett összeget? Ki vállalja az uszoda megépítésére vonatkozó garanciát? Sok olyan kérdés van, amit alaposan körül kell járni.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Örül a kezdeményezésnek és dr. Kemény Dénes szövetségi kapitány személyes megjelenése a kerületben, némi garanciát jelent neki az uszoda megépítésére vonatkozóan. A kínai féllel aláírt szándéknyilatkozat véleménye szerint megbukott. A képviselő-testületi ülésen több információ birtokába jutottak. Azt is megtudták, hogy az esetlegesen fennálló vitás ügyekben a magyar bíróságok döntenek. A képviselő-testület leszavazta a szándéknyilatkozatot, ezért az abban foglaltak nem érvényesek. Ha ennek ellenére a kínai fél érvényesnek ítélné, a perképesség sem állna fenn, ugyanis az aláírásban szereplő jogi személy nem létezik. Másrészt az Alexander Gerstl által képviselt befektetői társaság nem felel meg a nemzeti vagyronról szóló törvényben foglalt, a szervezetek átláthatóságára vonatkozó követelményeknek. Véleménye szerint az uszodát az Észak-pesti Kórház területén kellene megépíteni a megközelíthetőség és más szempontok alapján. A cél, hogy rövid- és középtávon is, az üzemeltetésre fordítható költségeket projekt menedzseri szinten, minél jobban csökkenteni és a kihasználtságot növelni lehessen. A 4. mellékletben szereplő együttműködési megállapodást jónak találja. Bíz benne, hogy az Észak-pesti Kórház területén létrejövő épületek későbbi tulajdonjogával kapcsolatban – a tulajdonjog átadás-átvétele során meghatározott feltételek figyelembevételével – a XV. kerület nem járhat rosszul. Azzal egyetért, hogy a hasznosítást tekintve a jövőben a maradék terület integrálása problémát jelenthet. A kínai orvoslás és az uszoda funkciók jól működhetnek egymás mellett.

**Móricz Eszter** képviselő: A KKB tegnapi ülésén megjelent az Ybl Egyesület egyik elnöke, aki egy reális beruházó céget mutatott be. Szívesen fogadja őket annak érdekében, hogy a kerületben végre legyen egy uszoda. Dr. Balázs Zoltán alpolgármester említette az Észak-pesti Kórház területén a gyógyvíz lehetőségét, amit nagyon

preferál. Kéri az alpolgármestert, hogy a jövőben támogassa a gyógyvíz hasznosítását az Észak-pesti Kórház területén. A lakosság előregedett, ezért a gyógyvíznek nagyon örülne. A KKB, mint szakbizottság, az Észak-pesti Kórház területét javasolta az uszoda megépítésére, ami közelebb van a központhoz. Az Ybl Egyesület képviselője elmondta, hogy több tízéves távlatban gondolkodnak, összehangolva a további fejlesztésekkel. Akár a kínai gyógyközpont létrehozásának, a járóbeteg ellátás megvalósításának, a lakásépítéseknek illeszkedniük kell a 7 hektáros komplexumba. Ha a gyógyvíz biztosítása nem valósul meg, akkor is az Észak-pesti Kórház területén javasolja az uszodát megépíteni, aminek a lakosság is örülne.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az uszoda és a tanuszoda leginkább a fiatal korosztályt szolgálja ki, de ha gyógyvíz is lenne, annak az idősebb lakosság nagyon örülne.

**Vékás Sándor** képviselő: Az uszoda mellett melegvízes strandot is szeretne, amivel véleménye szerint a lakosság is egyetértene. Az uniós csatlakozás óta más szabályok szerint működnek a gyógyvízes medencék, ezért a gyógyvíz csak kisebb medencében tartja meg a benne lévő hatóanyagokat. A próbafúrásból adódó, a Széchenyi I. kúttal megegyező vízréteg a közelben van. Ha nem valósul meg a gyógyvízellátás, – több városhoz hasonlóan – a vizet lehet melegíteni, ezért jó ötlet lehet egy strandban gondolkodni. Erre az Észak-pesti Kórház területén nincs hely. A Budapest Gyógyfürdő és Hévízei Zrt-nél dolgozott egy pár évig, így megismerte a havi forgalmi adatokat. Veszteségesen működött az a létesítmény, amelyben csak uszoda volt. Csak a télen is nyitva tartó strandok tudtak eredményesen működni. Az elmondottak alapján egy télen-nyáron nyitva tartó strandot kellene létrehozni, a káposztásmegyeri élményfürdőhöz hasonlóan, egy szállodával kiegészítve. A Szántó föld úti helyszínt javasolja az uszoda megépítésére, ami távolabb esik a központtól, de előnyös is lehet, ha megtartják a jelenlegi tanuszodát, ugyanis a lefedettség sokkal jobb lesz. A turizmus fellendítése is megvalósulhat egy strandnak a megépítésével. Nem szabad kicsiben gondolkozni, de a TAO pályázatokból származó forrás ehhez kevés lesz. Lehet, hogy erre a célra érdemes lenne beruházót keresni. Nem kell nagy vízfelületekben gondolkodni, inkább merülő medencéket kellene építeni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért az elképzelésekkel, de attól tart, hogy „sokat markolnak és keveset fognak”. Az lesz a vége, hogy még az alapvető elképzelések sem fognak megvalósulni. Véleménye szerint, ha megépül az uszoda, azt még lehet stranddal vagy gyógyvízzel bővíteni, de csak lépésenként lehet előrehaladni.

**Vékás Sándor** képviselő: A hozzászólásában nem az ütemezésről beszélt, hanem a megvalósítandó célokról. Egyetért azzal, hogy az ismerttetett célokat nem lehet egyszerre megvalósítani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a szavazást.

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percen szót ad.*  
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót, 3 percen.

**Sumics János** kerületi lakos: Örül annak, hogy az előterjesztő két lehetséges helyszínt jelölt meg az uszoda megépítésére vonatkozóan. Ennek ellenére kéri a bizottságot, hogy támogassák azt a javaslatot, hogy az Észak-pesti Kórház (Budapest XV. kerület, Örjárat utca 1-5. szám alatt lévő) területén épüljön meg az uszoda. Több tényező szól mellette. A közlekedése jó, a környezete elfogadható, a levegő tiszta és két évvel ezelőtt, 2 450 db aláírást gyűjtött az Észak-pesti Kórház területén építendő uszoda érdekében. Szeretnének egy termál kutat fúrni. 1982-ben, 187 méterre fúrtak le, de a pénz elfogyott, így a fúrások is félbe maradtak. A fúrást meg lehet ismételni, ami ugyan már 200 millió forintba fog kerülni, amennyiben az önkormányzat rászánja magát. Ezt a célt a 2 450 fő kerületi lakos is támogatja. Nem kell aggódni amiatt, – amit az előterjesztő is megfogalmazott – hogy zajos lesz a környék. A költségvetésben felvetődött bruttó 32 millió forintot nem tartja soknak, ugyanis az eredeti, 365 oldalas szakmai tanulmánytervben a zárt uszoda telepítésével kapcsolatban a 141. és a 196. oldalon 2 milliárd forint szerepel. Ennek figyelembevételével a tervezés a 30 millió forintot meghaladja. Ha még négy évig beszélnek erről, akkor már több mint 80 millió forint lesz a tervezetetés. A fúrást két évvel ezelőtt 120 millió forintért végezték volna el, most már 200 millió forintért végzik. Nem szabad vitatni azt a helyzetet, hogy ez jó vagy rossz, mert egyértelműen szüksége van a 80 000 kerületi lakosnak az uszodára, annál is inkább, mert Budapesten csak a XV. kerületben nincs uszoda.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltakat és az 1., 3., 4., és 5. határozati javaslatokat megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 183/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezetetésre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről szóló előterjesztésben foglaltakat és az abban szereplő 1., 3., 4. és 5. határozati javaslatokat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 2/A. határozati javaslatot megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 184/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezetetésre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről szóló előterjesztésben szereplő 2/A. határozati javaslatot.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztésben foglaltakat és a 2/B. határozati javaslatot megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

### **PTB 185/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerületben uszoda létesítésének szándékáról és a szükséges tervezettségre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséről szóló előterjesztésben foglaltakat és az abban szereplő 2/B. határozati javaslatot.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **13. Előterjesztés "OTTHON PALOTÁN" Budapest, XV. kerület lakásépítési koncepciójáról**

(Ikt.sz. 2/47-98/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: A képviselő-testület a februári ülésén elfogadta az „OTTHON PALOTÁN” című előterjesztést, mellyel kapcsolatban elfogadta a koncepció elkészítésére vonatkozó határozatot is. Az anyag elkészült, melyben négy területre fókuszáltak az intenzívebb, viszonylag nagy lakásszám megvalósítására alkalmas területek meghatározása érdekében. Ezt a négy területet megvizsgálták. Eltérőek az adottságok, a parkváros területe az, amelyik a legintenzívebb beépítési lehetőséget tudja magába foglalni. Nagyságrendileg itt 2 000 db lakás fejlesztésére alkalmas projekt van előkészítés alatt. 2008. környékén már volt erre egy szabályozási terv, de a projekt nem jött létre, ugyanis a Fővárosi Önkormányzat nem adta meg a hozzájárulást. Most ezt aktualizálva készült egy települési tanulmányterv, melynek a részletei bekerültek az anyagba. A volt Növényolajgyár területével kapcsolatban a fejlesztők ismét felvették a kapcsolatot az önkormányzat vezetésével. Itt is valószínűsíthető egy új települési tanulmányterv készítése, amiben szintén aktualizálásra kerülnek a korábbi fejlesztési elképzelések. A másik két terület közül az egyik a Palota-Liget, amit a volt Elephant Holding területeként lehet azonosítani. Itt tűnik a legzavarosabbnak a tulajdoni helyzet, több felszámolás alatt álló cég és több, milliárddal terhelt ingatlan van a területen. Addig nem lehet itt lépéseket tenni, amíg a tulajdoni viszonyok nem rendeződnek. A másik a „rákospalotai parasztk” telkeiből álló terület, ahol csatornahálózatot kivéve, a

közművesítés adott. Ha a csatornahálózatra valamilyen megnyugtató megoldás születik, viszonylag gyorsan lehet továbblépni. Kiemeli a kommunikáció jelentőségét. Az ITS kapcsán is arra jutottak, hogy a XV. kerület image nagyon szerény a budapesti kerületekhez képest. A pesti oldalon a környező kerületeket sokkal hamarabb megtalálják az ingatlan befektetők. Kéri a jelenleg még inkább irányelveket meghatározó koncepció támogatását. A részletes terveket és az egyes nagyobb beruházásokhoz kapcsolódó településrendezési szerződéseket külön terjesztik a képviselő-testület elé.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyürsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztés valóban koncepció jellegű. Hiányolja az önkormányzat lakásgazdálkodási koncepcióját, ami magába foglalja a lakások átépítését, fejlesztését, az üres telkek hasznosítását, felszabadítását stb. Úgy lenne teljes a koncepció, ha az önkormányzati erőből megvalósítható lakásgazdálkodás is szerepelne mellette. A célkitűzés a lakosság lélekszámának a növelése, amit a lakásépítés segítene elő. Ezzel együtt járna az adóerőforrás növekedés is, sőt különböző vállalkozások költöznének a kerületbe. Az önkormányzatnak ebben hihetetlen nagy szerepe van, a teljes terület koordinálásával. Ahhoz, hogy minél többen költözzenek a kerületbe, többek között elérhető áron kell lakásokat építeni, az ide költözőknek munkát kell találniuk, a közlekedésnek jónak kell lennie stb. A felsorolt fejlesztési területekkel egyetért. Az újpalotai parkváros esetében, korábban 3 000 db lakás építésére jogerős építési engedély volt érvényben, ami a beruházó mohósága miatt meghiúsult. Reális lehetőség van arra, hogy ott egy jó vállalkozási terület épüljön, amit a CONET Kft. korábban magára vállalt volna, kulturált munkahelyeket teremtve. A Palota-Liget a rákospalotai földekből kialakított, 74 db telekből áll, ahol a csatornázás még nincs megoldva. Korábban itt is, 400 db lakásra volt érvényes építési engedély, ami sajnos a csatorna hiánya és a környéken működő termelészövetkezet miatt meghiúsult. A Növényolajgyár területére korábban is 1 000 db lakást, szociális ellátást biztosító intézményeket, parkokat, sportpályákat terveztek. Hiányolta a Mogyoród útjai lakótömböt, ami szintén a kerületi szabályozás kérdése. Számtalan tulajdona és két telekingatlana van ott az önkormányzatnak. A telkek alakításával, teraszos beépítéssel, a megfelelő paraméterek betartásával nagyon szép lakásokat lehetne ott építeni. Fontos a tulajdonviszonyokat megállapítani, a tulajdonosokkal szót érteni és megvizsgálni, hogy az ingatlanok milyen jelzáloggal terheltek. Érdemes lenne a beruházói szándékokat megismerni, hogy és milyen feltételekkel akarnak beruházni, a ma érvényben lévő szabályok szerint. Az M3-as kivezető szakaszánál, a baloldalon, bevásárló központ volt tervezve, érvényes építési engedély volt rá, ami végül meghiúsult, ugyanis a Közútfelügyelet nem járult hozzá, hogy külön súllyal hajtsanak rá az M3-as autópályára. A koncepcióban lát rációt. Holnap még nem épülnek meg a lakótelepek, de ha komolyan veszik a célokat és megindul a tőke felhalmozás, nagyon szép házakat lehet építeni. Volt még egy hasonlóan előtervezett épületrész a Pólus melletti üres területen, a Demján birtokon. 1 100 db lakás építésére és a Szentmihályi út felől kiszolgáltató intézmények létrehozására készültek akkor a tervek. Érdemes lenne a tárgyalások lebonyolítására profi szakembereket megbízni. Támogatja az előterjesztést.

**Agárdi János** képviselő: Egyetért azzal, hogy a koncepció alapos és részletes. Javasolja az elfogadását attól függetlenül, hogy eltérő műszaki adottságokkal és tulajdoni viszonyokkal terheltek a területek, melyeket az egyeztetések után fel lehet oldani. Ennek ellenére a vállalkozókkal a beruházások megvalósításában együtt tudnak működni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A Mogyoród útján lévő tömb esetében az önkormányzat igyekszik a tulajdonviszonyokat rendezni. Bizonyos telkeket már megvásároltak a Református Egyháztól, egy összefüggő önkormányzati birtok kialakítása érdekében. Azon még el lehet gondolkodni, hogy lakófunkcióra vagy gazdasági, kutatási, fejlesztési célokra hasznosítsák a területet. Inkább a munkahelyteremtést preferálná, de valószínűleg egy rugalmas, több funkciót kezelő övezet lesz kialakítva. A „Demján féle” telek is szóba került, de az elképzelések még képlékenyek. Tudomása szerint most inkább az eladás felé hajlanak. A villamos végállomás kapcsán többször egyeztettek az ottani képviselőkkel, amit most a Főváros leállított. Az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban készül egy külön lakásépítési koncepció, mely alapján meghatározásra kerülhetnek az önkormányzat lehetőségei. Elég szerény önkormányzati tulajdonhányad maradt, melyekből talán 5-10 db lakást lehetne megvalósítani. Ezért inkább azokra az intenzívebb fejlesztésekre fókuszáltak, melyek látványosabb lakosságszám növekedést eredményeznének.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 186/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az "OTTHON PALOTÁN" Budapest, XV. kerület lakásépítési koncepciójáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 14. Előterjesztés a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzatának tervezetéről**  
(Ikt.sz. 2/47-99/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: Az önkormányzat januárban döntött arról, hogy a Siemens finanszírozásában egy önálló helyi szabályzat készítését támogatja, ami elkészült. A rendelettervezet szerepel a mellékletben, ami gyakorlatilag meghatározza az építési övezeteket – az új jogszabályoknak megfelelően – a közterület alakításokat, illetve az új építési szabályokat. Kérés volt, hogy a telek eddigi 35 %-os beépítettségét lehetőség szerint 50 %-ra emeljék meg, illetve az előtte lévő Késmárk utca által kettészabott önkormányzati tulajdonú telekrész megvásárlásával növelni lehessen a cég telephelyét. Megvizsgálták a kérést, és kiderült, hogy a területen keresztül van átvezetve egy nagynyomású gázvezeték. Két szakmai verziót ajánlottak. Amennyiben a Gázművekkel való egyezkedés eredményeképpen nem lehetséges a nagy-, középnyomású vezeték fölé telket alakítani, illetve a Főváros, mint tulajdonos nem járul hozzá, hogy a Késmárk utca kiessen, akkor a „B” verziót kell



megvalósítani. Az önkormányzat így is ki tud alakítani egy építési telket a Késmárk utca mentén, amit vagy a Siemens, vagy más cég vásárolhat meg. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy adott területen, az önkormányzat által megállapított magasabb paraméterekkel elért értéknövekedés milyen kompenzációs lehetőségeket eredményez a haszon elérésére érdekében. Egy normatív jellegű szabályozást javasol kialakítani, ami azt jelenti, hogy bizonyos nagyságrendű fejlesztéshez kötötten, bizonyos nagyságrendű, előre tervezhető fejlesztési hozzájárulást kelljen befizetni mindenkinek. A normatíva ebben az esetben azért jobb, mert nem mindenkivel lehet megegyezni. Ez még egy irányelv, ugyanis még nem tudni, hogy a mai jogszabályi környezetben mindezt hogyan lehet kialakítani. Jelenleg a véleményezési eljárás kiküldésére vonatkozik a döntés, a rendelet minél előbbi jóváhagyása érdekében.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 187/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület Kerületi Építési Szabályzatának tervezetéről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **15. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**

(Ikt.sz. 2/47-112/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: A Deák utcai orvosi rendelő megvalósítására és a forrásra vonatkozóan már több képviselő-testületi határozat született. Tavaly, egy 1 méteres gázvezeték kiépítése miatt és a Gázművek jóvoltából, fél évet csúsztak, ezért a közbeszerzési kiírásra csak 2015. decemberében kerülhetett sor. Sajnos a kiírás eredménytelen lett, ugyanis olyan ajánlatok érkeztek, melyek messze meghaladták az előzetesen megállapított költségvetési keretet. Megnézték, hogy a műszaki tartalomban milyen csökkentési lehetőségek vannak. A 349 millió forintot az eredeti tervhez képest 20 millió forinttal lehetett csökkenteni úgy, hogy az építészeti és a megvalósítási minőség nem csökkent. A tervezők készítettek egy, a 2016. évi építőanyag árakhoz viszonyított költségvetési összesítőt, melynek eredményeképpen valószínűleg a 349 millió forint kevés lesz. A számítások után 36 millió forinttal javasolják megemlíni a tervezett költségeket, a sikeres közbeszerzés lefolytatása érdekében.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A műszaki tartalom csökkentését valószínűleg leegyeztették az érintettekkel. Utánanézett és kiderült, hogy a csökkentés nem érinti az orvosok gyógyító munkáját, inkább a számítógépes rendszerre és a külső környezetre vonatkozik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 188/2016. (V.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Deák utcai összevont orvosi rendelő megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. május 31.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## **16. Egyebek**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kaltenecker Dániel bizottsági tagnak adja meg a szót.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Van arra lehetőség, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatos rendeletmódosításra vonatkozó előterjesztés előkészítéséről döntsön a bizottság az „Egyebek” napirendi pont tárgyalása során?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipsz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Lehetőség van arra, hogy a bizottság ismét megnyissa az 1. napirendi pont vitáját, melynek során a rendeletmódosításra vonatkozóan javaslattal élhet. Az egyebek napirendi pont alatt erre vonatkozó javaslat megszavazására nincs lehetőség. A lakás- és nem lakáscélú helyiségek bérbeadására vonatkozó rendelet átfogó módosítására van szükség, mely a vagyongazdálkodásra vonatkozó rendelet módosítását is magába foglalja. Át kell gondolni, hogy mely esetekben kéri a bizottság a nem lakáscélú helyiségek bérbeadásakor a bérleti szerződések ellenőrzését. A rendeletben szerepel, hogy a Palota Holdingnak tájékoztatnia kellene a bizottságot a nem lakáscélú helyiségekkel kapcsolatban, de érdemes lenne a szerződések bemutatását is beépíteni a rendeletbe.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Palota Holdingtól, elektronikus úton, havonta érkeznek a nem lakáscélú helyiségekkel kapcsolatos tájékoztatók.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A rendelet módosítása a közeljövőben megtörténik, ezért javasolja, hogy a rendelet módosítására vonatkozó javaslatról most ne döntsön a bizottság. Érdemes lenne a javaslatokat, észrevételeket összegyűjteni és azokat a jogalkotói folyamat előkészítése során benyújtani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kaltenecker Dániel bizottsági tagnak adja meg a szót.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Nem javasolja az 1. napirendi pont vitáját ismét megnyitni. Jelen bizottság a 25/2015. (VI.1.) önkormányzati rendelet 9. § (1), (2) és (3) bekezdése alapján csak a kedvezményes bérleti díjjal bérbe adható nem lakáscélú helyiségekről dönthet saját hatáskörben, ezért arra gondolt, hogy a 9. §-t érdemes lenne egy (4) bekezdéssel kiegészíteni, mely szerint az előterjesztés mellékletét képezze a bérleti szerződés tervezete is.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A vagyonrendeletet komplexen kell vizsgálni, ezért jelenleg nem javasolja, hogy a bizottság a módosításra vonatkozó javaslatról döntsön. A vagyonrendelet azt is előírja, hogy a helyiségek értékesítésére vonatkozó árverések során kik képviselhetik a bizottságot. A felhívásban és az árverési hirdetményben, mellékletként kell szerepelnie a szerződés-tervezetnek is. Azt kell végiggondolni, hogy milyen esetekben van szükség a szerződés-tervezet ellenőrzésére.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Bízunk benne, hogy a bizottság egyik tagját most is meghívják a szerződés aláírására. Bejelenti, hogy a bizottság tagjainak a kérésére, a június 22-ei munkaterv szerinti rendes ülés 17.00 óra helyett, 15.00 órakor kezdődik. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

**Bencsics Lászlóné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár