

2/56-11/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a bizottság 2016. május 2-án
17.30 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Dárdai András Ernő jelezte, hogy késni fog. A mai rendkívüli ülésnek egy napirendi pontja van, a 2/47-88/2016. iktatószámú, „az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről” szóló előterjesztés, melyet zárt ülésen javasolt tárgyalni. Ezen kívül kiosztásra került a 2/47-92/a/2016. iktatószámú módosító javaslat „a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos, 2/47-92/2016. számú előterjesztéshez” és a 2/47-71/c/2016. iktatószámú módosító javaslat „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetésének I. módosításáról szóló, 2/47-71/b/2016. iktatószámú módosító előterjesztéshez”, melyeket javasol napirendre tűzni és 1. és 2. napirendi pontként tárgyalni. Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket, javaslatokat.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Mi indokolja az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről szóló előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását? Nem ért egyet a napirendi javaslattal, javasolja nyilvános ülésen tárgyalni az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót válaszára.

PZ K

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az önkormányzat vezetése a Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján az önkormányzat üzleti érdeke megsértésének elkerülése érdekében, zárt ülésen javasolja az előterjesztés tárgyalását. A befektetői csoporttal történt egyeztetés során a befektető jelezte, hogy nem szeretné, ha az együttműködési keretmegállapodásra vonatkozó szándéknyilatkozat részletei nyilvánosságra kerülnének. Az önkormányzat és a befektető csoport is közös üzleti érdekből adódóan vállalják, hogy a részletek nem kerülnek nyilvánosságra. Jelen volt a tárgyalásokon, ahol érvként elhangzott, hogy nagy jelentőségű beruházásról van szó, ezért az önkormányzatnak érdeke fűződik a sikeres beruházáshoz. Ártana az ügynek, ha a részletek kiderülnének, ugyanis az üzleti szempontok mérlegelése még folyamatban van. Ezzel a szándéknyilatkozattal az önkormányzat csak arra kötelezi el magát, hogy a meghatározott keretek között folytatja tovább a tárgyalásokat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri az észrevételeket, javaslatokat.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Véleménye szerint semmi titkolnivaló nincs az előterjesztésben. Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban már több program készült, a lakosság érdeklődéssel várja a fejleményeket, ezért az önkormányzatnak kötelezettségei vannak. Nem jó irányba haladnak, ha a lakosság nem tudja figyelemmel kísérni és később számon kérni a beruházást. Ha az előterjesztést zárt ülésen tárgyalják, a napirendi javaslatot nem fogja támogatni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több észrevétel, javaslat nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazást kér arról, hogy a bizottság a 2/47-92/a/2016. iktatószámú és a 2/47-71/c/2016. iktatószámú módosító javaslatokat napirendre tűzi és 1. és 2. napirendi pontként tárgyalja, illetve a 2/47-88/2016. iktatószámú, „az Észak-pesti Kórház ingatlanl kapcsolatos tulajdonosi döntésről” szóló előterjesztést nyilvános ülésen, 3. napirendi pontként tárgyalja.

PTB 149/2016. (V.2.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2/47-92/a/2016. iktatószámú módosító javaslatot és a 2/47-71/c/2016. iktatószámú módosító javaslatot napirendre tűzi és 1. és 2. napirendi pontként tárgyalja, illetve a 2/47-88/2016. iktatószámú, „az Észak-pesti Kórház ingatlanl kapcsolatos tulajdonosi döntésről” szóló előterjesztést nyilvános ülésen, 3. napirendi pontként tárgyalja.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A napirend elfogadásáról kéri a szavazást, az elfogadott módosítások figyelembevételével.

PTB 150/2016. (V.2.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a PTB 149/2016. (V.2.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével – **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Módosító javaslat a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos, 2/47-92/2016. számú előterjesztéshez**
(Ikt.sz. 2/47-92/a/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné elnök
2. **Módosító javaslat a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetésének I. módosításáról szóló, 2/47-72/b/2016. iktatószámú módosító előterjesztéshez**
(Ikt.sz. 2/47-71/c/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné elnök
3. **Előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről**
(Ikt.sz. 2/47-88/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Lamperth Mónika jegyző

1. **Módosító javaslat a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos, 2/47-92/2016. számú előterjesztéshez**
(Ikt.sz. 2/47-92/a/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné elnök

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A bizottság az április 27-ei ülésén a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntések közül az 1-es, 2-es és a 3-as határozati javaslat „A” változatát támogatta. A 3. határozati javaslat „A” változatának a pontosítása szükséges, ugyanis a GMK-nak adott intézményi finanszírozás csökkentése volt feltüntetve, a felújításra elkülönítendő összeggel. Nem csökkentve lesz az előirányzat, hanem a működésről csoportosítják át felhalmozásra. Tehát az irányító szervi támogatás nem csökken, ugyanannyi marad, de más célra lesz felhasználva. Ezzel a költségvetésben is rendezve lesz az előirányzat, mellyel a GMK végre tudja hajtani a feladatot.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Az előterjesztésben az „A” változat és „B” változat szerepel. A 2/47-92/c/2016. iktatószámú módosító javaslatban foglaltakat érti, de nem érti annak az okát, hogy miért erre a módosításra van szükség? A Száraznád Iskola átadásáról történő döntés során elhangzott, hogy az egyház az intézményt jelenlegi állapotában elfogadja, az önkormányzatnak nem lesz több kiadása. A költségvetés módosításának tárgyalása során meglepődve hallotta, hogy az önkormányzatnak az iskolára vonatkozóan még lesznek kiadásai. Szeretne magyarázatot kapni az elhangzottakkal kapcsolatban.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A bizottság a korábbi ülésén megszavazta az „A” változatot, melyben szerepelt az a javaslat, hogy az átadás-átvételhez szükséges felújítási munkákat – 18 539 000 forint értékben – a GMK végezze el. Több kérdés nincs, dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az elhangzottak valóban megfelelnek az események időrendi sorrendjének. Dilemma volt a két változat között, ezért az előterjesztő úgy gondolta, döntse el a képviselő-testület, melyik összeg mellett teszi le a voksát. A bizottság az „A” változatot támogatta. Az előterjesztő befogadta a bizottság döntését, mely szerint a költségvetés módosítását elő kellett készíteni. Logikus volt a kérdés a két változatra vonatkozóan, amit a bizottság döntése alapján le lehet zárni a költségvetés megfelelő módosításával. Ahhoz, hogy tovább lehessen lépni és a közbeszerzési eljárást ki lehessen írni, a javaslat átvezetése szükséges a rendeletben. Javasolja a módosító előterjesztés támogatását.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról kéri a szavazást.

PTB 151/2016. (V.2.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 2/47-92/2016. iktatószámú előterjesztés (3) „A” határozati javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

„felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági, Működtetési Központtal a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola iskolaépületében az átadás-átvételhez szükséges – a Szent János Katolikus Általános Iskola igazgatójával egyeztetett – felújítási munkálatokat 18.539.000 forint összegben végeztesse el, melynek pénzügyi fedezetét az intézmény 2016. évi irányító szervei működési célú támogatásának a felhalmozási célú támogatásra történő átcsoportosításával biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a 2016. évi költségvetési rendeleten vezettesse át.

Felelős: polgármester

Határidő: döntésre: 2016. május 3.,

a pénzügyi fedezet biztosítására: a 2016. évi költségvetés I. módosításának hatályba lépése,

a felújítási munkák elvégzésére: 2016. augusztus 31.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Módosító javaslat a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetésének I. módosításáról szóló, 2/47-72/b/2016. iktatószámú módosító előterjesztéshez**
(Ikt.sz. 2/47-72/c/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné elnök

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Jelen módosító javaslatban látszólag egy kisebb módosítás szerepel, amit sajnos az egész rendeleten át kellett vezetni. A felújítás érdekében a GMK-nak az intézmények működtetésének biztosításához szükséges, – szeptembertől decemberig betervezett – előirányzatainak az átcsoportosítása megtörtént, ami az önkormányzat részéről többletfinanszírozást nem igényel. Vagyis a módosító javaslatban, az előzőekben támogatott határozati javaslat végrehajtásáról van szó.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A módosító javaslatban foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 152/2016. (V.2.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 2/47-72/c/2016. iktatószámú módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal alkossa meg Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat .../2016.(.....) önkormányzati rendeletét a 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről**

(Ikt.sz. 2/47-88/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Lamperth Mónika jegyző

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Örül, hogy dr. Balázs Zoltán alpolgármester jelenlétével a politikai vezetés is képviselteti magát egy ilyen fontos napirend tárgyalásakor. Azt senkinek nem kell bizonygatni, hogy az Észak-pesti Kórház hasznosítása mennyire fontos a kerület számára és azon kevés téma közé tartozik, mellyel kapcsolatban a képviselő-testületben egyetértés látszott. Többféle megközelítési szempont van, de nyilvánvaló, hogy ez egy nagy beruházás a kerület számára. Már az előző ciklusban is készültek tervek, melyeket László Tamás országgyűlési képviselő bemutatott a képviselő-testületnek, és közmeghallgatás is volt a témában. Még sok kérdés nyitott, de a vezetés arra jutott, hogy a lakosság és a képviselő-testület által elhangzottak találkozzanak a Kormány által az Észak-pesti Kórház 50 %-os tulajdonjogának átadásakor meghatározott egészségügyi,

rehabilitációs és szociális ellátásra vonatkozó funkciókkal. Ennek szellemében már sok befektetővel tárgyaltak, de eddig nem jutottak olyan eredményre, amit a képviselő-testület elé lehetett volna terjeszteni. Jelentkezett egy befektető, aki vállalja – ahogy az előterjesztésben is szerepel – hogy az elképzelések alapján beépíti az Észak-pesti Kórház területét. Ebben a felfogásban került sor április 22-én egy befektetői fórumra, ahol a képviselők közül is többen jelen voltak. Az előterjesztésben szereplő befektetői csoport néhány képviselője is jelen volt ezen a fórumon. Európába látogattak, de eredetileg nem akartak Magyarországra jönni. Xiang úr döntött úgy, hogy ezt a delegációt Magyarországra hozza, mert az Észak-pesti Kórház területén lévő befektetési lehetőségek felkeltették a figyelmét. Ezután gyorsan, néhány nap alatt kellett a fórumot megszervezni és megismertetni a lehetőségeket úgy, hogy legalább egy lépést tudjanak előrehaladni. A befektető kezdeményezte, hogy legalább egy olyan szándéknyilatkozatot írjanak alá, ami körvonalazza a tartalmat és biztosítja a további tárgyalásokat a tartalom finomítása érdekében. Az előterjesztés legfontosabb tartalma, hogy téma szerint kijelöli a kereteket, felsorolja a Kormány által meghatározott és az önkormányzat általi elképzelések feltételeit és felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalások folytatására az együttműködési megállapodásra vonatkozó szándéknyilatkozat aláírása érdekében. Az önkormányzat vezetésének javaslatára kereste meg Elnök asszonyt, hogy megtudja, szándékozik-e a bizottság megtárgyalni az előterjesztésben foglaltakat. Az idő rövidsége miatt nem volt könnyű előkészíteni az előterjesztést, de mivel a bizottság kompetenciával bír, ezért javasolhat olyan szempontokat és feltételeket a további tárgyalásokhoz, melyek a lakosság és a kerületi önkormányzat igényeinek kielégítése érdekében segítséget nyújthatnak. Mindenki számára világos, hogy még nagyon sok munka van hátra, de ez nagy lehetőség a kerületnek. A befektető jelezte, hogy a befektetés mögött olyan közmegegyezésre van szükség, ami a munkát segíti. Komoly vállalást tett a befektető, ami számára komoly tempónak tűnik. Azt is kihangsúlyozta, hogy számára fontos, hogy a Kormány, a képviselő-testület és a lakosság is támogassa a beruházást. Látja az eddig tett erőfeszítéseket, – László Tamás országgyűlési képviselő és Hajdu László polgármester részéről is – de eddig nem sikerült igazi áttörést elérni. A polgármester azzal bízta meg a hivatal vezetését, hogy a rendelkezésre álló eszközökkel az ellenőrzést elvégezzék. A tárgyalások egy részén részt vett. Véleménye szerint komoly befektető komoly ajánlatáról van szó, amilyen még nem volt a kerületben. Az önkormányzat érdekeit a képviselő-testület tudja mérlegelni. A további tárgyalások akkor lehetnek sikeresek, – és az apparátus akkor tudja jól előkészíteni, – ha a képviselő-testület a szempontokat meghatározza. Több szakaszban, és sok egyeztetés után fog megszületni a képviselő-testület végső döntése.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag 18.05 órakor megérkezett az ülésre.

Móricz Eszter képviselő: Egyetért Jegyző asszony kiegészítésével. Jelen volt a kínai delegáció fogadásán, ahol Xiang úr ismertette az elképzeléseket. Azzal egyetért, hogy 25 éve csak beszélnek az Észak-pesti Kórházról és ebbe a fázisba még egyetlen befektetővel sem jutottak el. Ez egy nagyon pozitív lépés. Tudomása szerint Xiang úr építette az Asia Centert, tehát már van referenciája a kerületben, sőt magyar állampolgár. Hajdu László polgármesterrel ismerik egymást, ezért Xiang úr azt fogja megkeresni, akiben bízik. Tárt karokkal vár minden befektetőt, de a bemutatott prezentáció alapján, – amit nagyon élvezett – felmerült benne az a kérdés, hogy a kerületben is a bemutatottak fognak megvalósulni? László Tamás országgyűlési képviselő bemutatott egy prezentációt kínai nyelven, amit tudomása szerint Pekingbe vitt, befektetőket keresve. A prezentáció és a befektető által tett ajánlat nem függ össze? A delegáció során történtek meggyőzték arról, hogy a befektetőnek van pénze és a beruházás meg fog valósulni. Alapvető kérdése, hogy László Tamás országgyűlési képviselő emiatt járt Pekingben? Xiang úr a delegáció fogadása

során a teljes terület fejlesztéséről beszélt. Ha az elképzelések egyeznek és a lakossággal is egyeztettek, – akár új ötletek befogadásával is – javasolja, hogy minél hamarabb induljon el a projekt. A jelenlegi ajánlatot pozitívan fogadja.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A befektető csoportról nem tud semmit, bár Xiang úrról már hallott. Melyik bank áll a befektető csoport mögött? Hogy kezdődtek el a tárgyalások? Ha volt szakmai konzultáció, miért nem készült róla jegyzőkönyv? Van-e valamilyen garancia a vállalkozói csoport mögött? Miért nem egy másik vállalkozó csoportot jelöltek ki? Azt látja, hogy világszerte nő a kínai befektetések száma, de ennek a megalapozottságát nem látja, ugyanis egy 15-20 milliárd forintos beruházásról van szó. Szakértőkre, garanciákra van szükség, és csak utána lehet tárgyalni. A befektető csoport került képbe? Kik a csoport tagjai? A befektető mögött ott van a kínai kormány is? Ha nem, akkor ki vállal érte garanciát? A kínai delegáció fogadására április 22-én került sor, de a bizottság április 20-án ülésezett. Miért nem láthatták akkor, akár vázlatos formában, a szándéknyilatkozatot? Valamilyen konszenzusra lett volna szükség. A nyilatkozat végén fel kellett volna tüntetni, hogy akkor tekinthető elfogadottnak, ha a képviselő-testület elfogadta. Mi lesz, ha a képviselő-testület nem hagyja jóvá a szándéknyilatkozatot? Az előterjesztésben az áll, hogy az uszoda megépítéséről tárgyalásokat folytatnak, de Orbán Viktor miniszterelnök 2014-ben megígérte a kerület lakosságának, hogy megépíti az uszodát. Célszerű lenne megtudni, hogy ezzel kapcsolatban változott-e a Kormány álláspontja? Ha igen, akkor tárgyalni kell a befektetővel az uszoda megépítéséről. Ezeket a kérdéseket László Tamás országgyűlési képviselőnek is fel lehet tenni. A kármentesítést az önkormányzat magára vállalja. Van-e valamilyen szakértői jelentés a kármentesítés részleteivel kapcsolatban? Az előterjesztésben az is szerepel, hogy az önkormányzat a szükséges engedélyeztetéseket beszerzi. Milyen hatósági engedélyeket kell beszerezni bérlőként? Az általános forgalmi adó is szerepel az előterjesztésben. Van erre vonatkozóan valamilyen számítás? A Kormány által meghatározott kötelezettségek nem teljesítése esetén az önkormányzatnak kötbért kell fizetnie. Ha a beruházót terheli a kötbér fizetésének kötelezettsége, ki fog fizetni? A beruházó tudomásul veszi, hogy vannak műemlék jellegű épületek. Az ezzel kapcsolatos kötelezettségeket a beruházó magára vállalja? Van valamilyen nyilatkozat a beruházó részéről? A kínai fél felsorolja a megvalósítandó célokat, a park részben közpark lesz, ahol remélhetőleg magyar állampolgárok is fognak sétálni. Arra nem tér ki a szándéknyilatkozat, hogy kik fogják működtetni az egészségügyi funkciókat. Jó lenne, ha a szükséges 200-300 fő alkalmazott a kerületi lakosokból lenne kiválasztva. László Tamás országgyűlési képviselőtől is elhangzott a kínai forrásból történő fejlesztés. A leírtak egybeesnek a lakosság igényeivel? A közmeghallgatáson zömében más igények hangzottak el. Nem lehetett volna ezt a beruházást közbeszeriztetni? Miért nem írnak ki egy nemzetközi tendert? Nem fogják ezt számon kérni az önkormányzattól vagy ez is kiemelt beruházás lesz? Meddig áll a kötöttség? Meddig tárgyalnak? Mennyi türelmi idő van? Van erre vonatkozóan valamilyen garancia? Mit akar kibérelni a beruházó? A hét hektáros területet vagy az épületeket is? Ha bérbe veszi, kap vételi opciót? Az épületek esetében milyen beruházást fog megvalósítani? A bérlőnek lesz elővásárlási joga vagy a földtulajdon sorsában osztozik a felépítmény is? Mi lesz az épületekkel? Erre semmiféle utalás nincs. A beruházó részéről semmiféle garancia nincs az ajánlatra vonatkozóan. Gyakorlatilag semmit sem tudnak számon kérni. A részleteket szakértőkkel kellene kidolgoztatni. Az üzemeltetés részleteit valakinek ki kellene dolgozni, de lesz ebben felelőssége a kerületnek? Elegendő forrást tudnak hozni? Mikor lesz szerződés, mikor kezdődik a fejlesztés stb.? A válaszokat meg kell találni. Fontos lenne, hogy az önkormányzat biztos pozícióba kerüljön. Szükség lenne a beruházás megvalósítására vonatkozó garanciára is, mert ismer olyan projektet, amit a kínai fél elkezdett, majd a beruházás félbe maradt. Megfelelő projektre van szükség, amihez gondosság, előkészítés és bizalom kell az önkormányzat politikai tényezői körében és a szakemberek körében is.

Agárdi János képviselő: Egyetért a hozzászólókkal. Jelen volt a kínai delegáció fogadásán. Így utólag komolytalannak tűnt számára, amikor a polgármester felkérte a kínai felet, hogy valamilyen megállapodást írjanak alá. Ha ezt a megállapodást írták alá, komolyabb keretek között kellett volna megtenni. Minden érintett fél jelen volt az aláírásakor? 2-3 napon belül miért nem hívták össze a bizottság vagy a képviselő-testület ülését? Azóta tíz nap telt el, ezért felmerült benne, hogy nem ezt a szándéknyilatkozatot írták alá. A megállapodásban semmiféle határidő és érték nem szerepel. Ez a megállapodás kizárja a további befektetőkkel való tárgyalás lehetőségét? A megállapodásban nem szerepel a 13-as jelű épületnek a már megkezdett felújítása. Lényeges kérdés, hogy ha a befektető bővíti a közműszolgáltatásokat, akkor az esetleges gerincvezetékek módosítását ki fogja finanszírozni? Ki fogja finanszírozni az esetleges forgalmi rend változtatásokat, vagy a parkolók kiépítését? Szükséges lenne azt is rögzíteni, hogy a megállapodás lejártá után kinek a birtokába kerül a megépített objektum, az ott maradó berendezések, épületek, eszközök stb.? Megítélése szerint erre is gondolni kellene. A kínai hasznosítási tervekbe az önkormányzatnak nincs beleszólása?

Vékás Sándor képviselő: Valószínűleg több beruházó nem lesz, ezért a kérdéseket elhamarkodottnak látja. A kérdésekre adott válaszokat a szerződéstől várja. A felvetések aktuálisak, de a szándéknyilatkozat arra nem alkalmas, hogy a válaszokat megadja. A kínai delegáció fogadásakor ad-hoc jelleggel alakult ki a szándéknyilatkozat aláírása, a kínai fél nem ezért jött. Valószínűleg nem ezt a nyilatkozatot írták alá, mert ez egy összeszedett anyag, amiben az igények szerepelnek. Ez csak egy tájékoztató arról, hogy a szerződő felek mit szeretnének, és mit nem lehet tenni, ami senkit, semmire nem kötelez.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Az előterjesztésben szereplő információt kevésnek tartja ahhoz, – bár nem volt jelen a kínai delegáció fogadásán – hogy most egy ilyen volumenű beruházásról döntsenek. Véleménye szerint részletesebb anyagot kellett volna kiosztani. Nem érti, hogy miért kell ennyire sietni. Ha 15 évet vártak erre az alkalomra, és ha április 22-én megszületett a szándéknyilatkozat, akkor miért kell rendkívüli, zárt ülésen tárgyalni erről? Bízunk benne, hogy az előterjesztésben szereplő szándéknyilatkozatot írták alá. Azt érti, hogy a befektető minél hamarabb szeretné a pénzét befektetni, de az önkormányzat érdekét figyelembe véve számára ez egy kissé aggályos. Xiang úrról nem tud semmit. A nemzeti vagyonról szóló törvény 3. § (1) bekezdésének 1) és 19) pontjaiban foglaltak szerint a cég végső tulajdonosáról nyilatkozni kellett volna vagy valamilyen kapcsolati hálót feltüntetni. A megfelelő döntés és a közpénzek átlátható elköltésének és felhasználásának biztosítása miatt ez feltétlenül szükséges. Semmilyen információ nincs a szervezet átláthatóságára vonatkozóan. A felsorolt hiányosságokat aggályosnak tartja, ezért mindenki előtt világossá kell tenni, hogy kik is valójában a befektetők. Nem tudja pontosan, hogy a Kormány és a XV. kerületi Önkormányzat a hasznosítással kapcsolatban milyen kötelezettségekben egyezett meg. Azt sem tudni, hogy a hasznosításnak megfelelnek-e szándéknyilatkozatban foglaltak. Ez a hasznosítás mennyiben korrelál a nemzeti vagyonról szóló törvény 11. §-ában szereplő hasznosítási fogalommal? A 11. § (16) bekezdése kimondja, hogy „Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani – ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet”. Ha a szándéknyilatkozatban foglaltak megfelelnek a 11. § (16) bekezdésében foglaltaknak, akkor lehet, hogy csak versenyeztetés útján lehet hasznosítani? Ezen kötelezettség megszegéséért, lehetséges, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, mint tulajdonosi joggyakorló érvényesíteni fogja az önkormányzattal szemben a jogait? Felmerült benne a gyanú, hogy a hasznosítást versenyeztetni kell. A kötelezettségvállalást miért utólagos jóváhagyással kell

beterjeszteni a képviselő-testület elé? Arra vonatkozóan nincsenek emlékei, hogy az önkormányzat más befektetőnek ilyen szándéknyilatkozatot tett volna. Az egyeztetések alapján véglegesítették azt a verziót, hogy a beruházást saját forrásból, pályázati forrásból és kormányzati forrásból valósítják meg, vagy befektetőt keresnek? Ha már döntés született ebben a kérdésben, miért vetették el az előbbi verziót? Megítélése szerint a szándéknyilatkozat nem veti el más beruházókkal való tárgyalás lehetőségét. A Polgári Törvénykönyv rendeltetésszerű joggyakorlására vonatkozó szakasza szerint nem túl ildomos ilyen nyilatkozatot tenni, ugyanis lehet, hogy László Tamás országgyűlési képviselő Pekingben más tartalmú nyilatkozatot tesz, ami sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Ilyen kockázatokat is lát.

Dr. Lamperth Mónika jegyző bemutatja az Észak-pesti Kórház átadás-átvételéről szóló, a Kormány és a XV. kerületi Önkormányzat között létrejött megállapodást, mely a hasznosításra vonatkozó kötelezettségeket is tartalmazza.

Agárdi János képviselő: A 12. pontban szereplő, együttműködés biztosítására /képviselőként/ feltüntetett személyek közül Seres András személyéről mit lehet tudni? Véleménye szerint egy műszaki szakembert is mindenképpen meg kellene jelölni. Hiányolja László Tamás országgyűlési képviselő nevét a listából.

dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag: Mikor kezdődött a szándéknyilatkozat szövegezése és mikor fejeződött be? Ki szövegezte meg ebben a formában? A nyilatkozatból alapvető dolgok hiányoznak. Ha a két nyelv különbözőségéből adódóan eltérnek a szándéknyilatkozatok, melyik lesz az irányadó nyelv?

Agárdi János képviselő: Az esetlegesen előforduló peres eljárásban a magyar vagy a kínai bíróság fog dönteni?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót válaszára.

Vékás Sándor képviselő 18.45-kor távozott az ülésről.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A befektetői konzorciumnak, – akikkel aláírásra került a szándéknyilatkozat, – sok szereplője van. A konzorciumban két önkormányzat van. Az egyik, a kínai delegációval megjelent polgármester egy befolyásos személy, aki kinyilvánította, – a befektető konzorcium fontos szereplőjeként – hogy a beruházást és a szándéknyilatkozatot komolyan támogatják. A kínai jogrend szerint az önkormányzatok érdekeltségében hatalmas cégek vannak, melyek ennek a konzorciumnak a részei. A kínai delegáció azért látogatott el a kerületbe, hogy lássák a kerületi önkormányzat részéről azt az elhatározást, ami alapján a beruházáshoz szükséges pénzt biztosítják. Abban is lát garanciát, hogy a Magyar Állam és Kína között van egy erős kormányközi megállapodás. Miután látható volt, hogy a befektető szándéka komoly, igyekezett minden lehetséges fórumon egyeztetni. A Külügyminisztérium megfelelő főosztályának a segítségével kapcsolatba kerültek azzal a céggel, mely az ilyen jellegű, magyar-kínai beruházásokkal foglalkozik. Ezen a találkozón Xiang úr, Hajdu László polgármester, László Tamás országgyűlési képviselő és dr. Pintér Gábor alpolgármester is jelen volt. Tehát a Kormányt nem fogják kihagyni. Fontos hogy az önkormányzat részéről sok garancia legyen. Ebben az esetben fontos garanciális szempont, hogy a beruházást a kormányközi megállapodás kereteibe terelessék. László Tamás országgyűlési képviselő is tárgyalt Xiang úrral, aki a kapcsolatrendszer szerves részeként szerepel a folyamatban. A delegáció során előadott videóban az önkormányzatot mutatták be. Elhangzott kérdésként, hogy László Tamás

országgyűlési képviselő miről tárgyalt Pekingben? Azért került sor egy ilyen egyeztetésre Xiang úr, Hajdu László polgármester és László Tamás országgyűlési képviselő között, hogy ezt a diszkrepanciát kiküszöböljék. Képviselő úr pontosan tudja, hogy itt milyen rendszer mentén tárgyaltak, amit beilleszt a saját programjába. Más céggel is lehet tárgyalni. Ez a szándéknyilatkozat arra vonatkozik, hogy a befektetőt komolyan veszik, és komoly tárgyalásokat akarnak vele folytatni. A befektető elmondta, hogy az Észak-pesti Kórház területén nagyon szeretne befektetni, de azt is hozzátette, hogy van egy hasonló felajánlás Csehországban is. Úgy gondolták, hogy a szándéknyilatkozat aláírása első lépésként megfelelő lesz. Az uszoda tekintetében felmerültek bizonyos kérdések, egyrészt a méretére, másrészt a helyszínre vonatkozóan. Valóban más helyszín is felmerült, de tudomása szerint a részleteket még nem véglegesítették. Ha más funkcióval ellátott uszoda építésének a lehetősége merül fel, akkor nem biztos, hogy az Észak-pesti Kórház területén fog megvalósulni. Szakmai megítélése szerint még sok egyeztetésre van szükség, a hivatal részéről a szakmai javaslatokat letették. A hivatalban dolgozó műszaki szakembereknek az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban vannak aggályaik, például a parkolásra vonatkozóan. A szándéknyilatkozatban lévő kötelezettségeket a kormányhatározatból idézték be, melyektől eltérni nem lehet. Egy nap és egy hétvége alatt kellett elkészíteniük az előterjesztést. A polgármester azt kérte, hogy a szándéknyilatkozatban az összes kötöttség szerepeljen. A befektető rajongott a műemlék jellegű épületekért és szóbeli nyilatkozat tett arról, hogy minden ezzel kapcsolatos kötelezettségeket boldogan fog teljesíteni. Közbeszerzési eljárást azért nem indítottak, mert saját forrás nélkül valósul meg a beruházás. A Kaltenecker Dániel bizottsági tag által említett, a nemzeti vagyonról szóló törvény 11. § (16) bekezdésében foglaltakat meg kell vizsgálni. A bizottság is tehet javaslatokat. Agárdi János képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a polgármester a delegáció látogatása során ezt a szándéknyilatkozatot írta alá. A megírására két nap állt rendelkezésre annak érdekében, hogy kínai nyelvre is le lehessen fordítani. Dr. Trinn Miklós csoportvezető készítette, többen is átnézték, köztük egy ügyvédi iroda is. A jövőben a munka előkészítésén változtatni szeretne. Más befektetőkkel történő tárgyalás lehetőségét a szándéknyilatkozatban foglaltak nem zárják ki. A mentőállomással kapcsolatban több szerződés és kötelezettség van érvényben, és a 13-as jelű épülettel együtt, ezért szerepel a 2. határozati javaslatban, de ezen kívül minden kaput nyitva kell hagyni. Agárdi János képviselőnek nagyon fontos kérdése volt az, hogy ki fogja finanszírozni a közműszolgáltatásokkal, parkolókkal, vagy a forgalmi renddel kapcsolatos változtatásokat, melyekre a tárgyalások során nagy hangsúlyt kell fektetni. A jegyzőkönyvet részletesen kérte elkészíteni annak érdekében, hogy az elhangzott javaslatokat összegyűjthessék és a további tárgyalások során figyelembe vehessék. Ilyen nagyságrendű tárgyalásra még nem került sor, ezért ha szükséges, a kapacitást bővíteni kell. Véleménye szerint a XV. kerületi Önkormányzat mindenbe beleszólhat, érzékelve a határokat. Az előterjesztés tartalma azért látszik ennyire kevésnek, mert mindent rohamtempóban kellett előkészíteni, ugyanis a befektetőknek vissza kellett menniük Kínába. Kormányzati szerveken és más utakon keresztül igyekeztek ellenőrzéseket végrehajtani, de a befektetőnek fontos volt, hogy olyan nyilatkozatot tudjanak a hazájukban bemutatni, amiről az ottani döntéshozók dönthetnek. Annak idején jó partneri és bizalmi viszony alakult ki Xiang úr és Polgármester úr között, az Asia Center építéséből kifolyólag. Az előkészítést ez a bizalmi viszony könnyítette meg, ugyanis a kínaiak alapos és hosszas előkészületeket igényelnek. A kapkodásnak az elmondottak voltak az okai. Az átláthatóság érdekében is tárgyalásokat folytatnak a Kormánnyal. A közmeghallgatáson elhangzott, hogy a forrás tekintetében nem akarják megkötni magukat. Arra is nyitottak, ha olyan befektető jön, aki az önkormányzattal együtt, konzorciumot alkotva szeretné a befektetést megvalósítani. Ez a befektető kérte, hogy az önkormányzat fektesse írásba azt, hogy mit várnak el a befektetéstől, milyen elvárásoknak kell megfelelnie. Ebben szerepelnie kell a kormányhatározatban meghatározott kötelezettségeknek és az önkormányzat igényeinek is. Ezután vállalja a megépítést, a tervező és a tőke biztosításával. A befektető felelőssége, hogy a szerződésben foglaltakat biztosítsa és

megvalósítsa. A befektetést és a későbbi üzemeltetés kérdéskörét külön akarja tárgyalni, aminek minden részletét ki kell dolgozni. Nagyon tetszett a beruházónak az a kijelentése, hogy nagy hangsúlyt fektet a XV. kerületi lakosok véleményére, arra, hogy elfogadják a beruházást. Továbbá azon gondolkozik, hogy tudnak majd több engedményt adni a kerületi lakosoknak. A befektető kérte, hogy mindkét részről három-három kapcsolattartó kerüljön megnevezésre. Ez a létszám elégséges ahhoz, hogy a folyamat logisztikáját biztosítani lehessen. Hajdu László polgármester mellett dr. Trinn Miklós vezető jogászt, és személyét, mint a hivatal vezetőjét jelölték meg a kapcsolattartásra. A műszaki szakemberekre valóban szükség van, akiket a hivatal vezetőjeként bármikor oda tud rendelni, ha szükséges. A másik oldalról Seres András, Alexander Gerstl és Wang Yu Xiang lett megjelölve. Seres András egy magyar mérnök, akivel Xiang úr angol nyelven tartja a kapcsolatot. László Tamás országgyűlési képviselőnek valóban fontos szerepe van, de nincs közjogi szerepe, ebben az esetben az önkormányzat szerződik. Dr. Dárdai András Ernő bizottsági tagnak valóban igaza van abban, hogy szükséges az irányadó nyelv meghatározása és sok más részlet precíz megfogalmazása. A kérdés az, hogy az eddigi információk alapján a képviselő-testület megadja-e a folytatáshoz a felhatalmazást. A képviselő-testület jóváhagyása nélkül semmi sem fog történni, de a tárgyalásokat a Möt. alapján is, a polgármesternek kell lefolytatni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Szeretné eloszlatni az esetleges tévedéseket, az Észak-pesti Kórház területének a fejlesztése mellett foglal állást. A szándéknyilatkozatnak milyen szerepe lehet egy későbbi versenyeztetési eljárásban? Hogyan illeszkedik a szándéknyilatkozat az Nvt. 11. § (16) bekezdésében foglaltakba? dr. Dárdai András is említette az irányadó nyelv meghatározásának szükségességét, ezért javasolja a magyar nyelvet meghatározni irányadó nyelvként, tekintettel arra, hogy a kínai nyelv más írásjeleket is tartalmaz, ami nehézségeket okozhat. Az üzemeltetés időtartamára vonatkozóan nem tudja elképzelni, hogy nem hangzottak volna el információk. Ha igen, akkor milyen időintervallumok hangzottak el? Ugyanis a befektetéseknek van egy megtérülési idejük.

Móricz Eszter képviselő: Az elhangzott kérdések és válaszok alapján nem javasolja elfogadásra az előterjesztést, de tárgyalásra alkalmasnak itéli. Elhangzott, hogy a polgármester, az országgyűlési képviselő és Xiang úr egyeztettek, ezért valószínűsíti, hogy közös nevezőre jutottak. László Tamás országgyűlési képviselőnek valóban nincs közjogi szerepe, de minden egyéb másban igen. Ha megállapodtak, akkor valószínűleg a befektető személye is adott. Az Asia Center építéskor a polgármester a saját frakciójával egyeztetni tudott, jelen esetben a közös akaratnak működnie kell. Mikor és hol merült fel az, hogy az uszodát esetleg másik helyszínen kell megépíteni? Orbán Viktor miniszterelnök valóban azt mondta, hogy ha László Tamás országgyűlési képviselő megnyeri a választásokat, akkor a kerület megérdemel egy uszodát az Észak-pesti Kórház területén. Ha már elhárult a partner keresés problémája, akkor a projekt elindításának nincs akadálya. Ha ez most kiemelt beruházás lenne, a szándéknyilatkozat jogszerű lenne? Ha az a cél, hogy a kerületbe befektető jöjjön, akkor meg kell találni a közös nevezőt annak érdekében, hogy a terület még inkább befektetésre alkalmas legyen. Tény, hogy László Tamás országgyűlési képviselő erőfeszítéseket tett, de még konkrétumok nincsenek. Most az a kérdés, hogy az önkormányzat él, vagy tud-e élni ezzel a lehetőséggel? Véleménye szerint a képviselő-testületnek meg kell tárgyalnia az előterjesztést. A befektető kérte, hogy a részletek egyelőre ne kerüljenek nyilvánosságra, de a lakosságnak biztosan elnyerné a tetszését, ha tudomása lenne róla. Ha már nem keresnek további partnereket, akkor senkinek sem sérthetik meg az érdekeit. A lakosság örülne annak, ha láthatná, hogy az Észak-pesti Kórház területének a fejlesztésére vonatkozóan már van egy szándéknyilatkozat. Jelzi, hogy az önkormányzat honlapján már szerepel a kínai delegáció fogadásának a ténye az Észak-pesti Kórház területének a

fejlesztésével kapcsolatban. Véleménye szerint az már pozitív, hogy van érdeklődés, van remény a fejlesztésre, és nem kell újabb 25 évet várni. Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Agárdi János képviselő: Az elmúlt 1,5 évben, adott témában többször elhangzott kérdésként, hogy megkérdezték-e a lakosságot? Egy kicsit sarkítva, ezek a kérdések leginkább akkor hangzottak el, mikor a jobboldal valamit el szeretett volna érní. Jelen esetben – László Tamás országgyűlési képviselő eddigi munkáját félresöpörve – a baloldal volt az, aki megtette az első lépéseket, de most nem kell megkérdezni a lakosságot? László Tamás országgyűlési képviselő – a jobboldali képviselők segítségével – több száz kérdőívet osztott ki annak érdekében, hogy a kerületi lakosok véleményét kikérje. Ebben az esetben ez huszadrangú kérdés? Ha holnap a képviselő-testület jóváhagyja a szándéknyilatkozatot, a demokrácia elve alapján, a pestújhelyi lakosok mit fognak ahhoz szólni – nem a beruházásról van szó, – hogy egy kínai „kolónia” kezd ott kialakulni? Ez több embert zavar. A szándéknyilatkozat aláírása előtt ismertetni kellett volna azt, hogy az önkormányzat mit szeretne tenni, ezért jogos lehet a felháborodás.

Móricz Eszter képviselő: Ezt most nem jobboldali vagy baloldali kérdésnek tekinti, számára nem az. Nem véletlenül említette, hogy László Tamás országgyűlési képviselő eljutott egy bizonyos pontig, mert eddig még nem látott olyan kész koncepciót az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban, mint amit ő bemutatott. Úgy érezte, hogy annál a bizonyos fórumnál megálltak, mert nem volt befektető és nem volt forrás. Xiang úr határozottan azt mondta, hogy ha az Asia Centert 1,5 év alatt tető alá hozták, akkor ezt a fejlesztést hamarabb megvalósítják. A befektető csoportnak van pénze. Neki és a lakosságnak is biztosan teljesen mindegy, hogy ki hozza a befektetőt, csak történjen már valami. Most eljutottak egy pontra, majd közösen továbblépnek, de azt nem tartja jó ötletnek, ha kihagyják belőle azt a felet, aki eddig sokat tett az ügyért. Ezért kérdezte meg, hogy volt-e egyeztetés és tudtak-e közös nevezőre jutni. A lakosság véleményét ezután kell megkérdezni, mert jelenleg nincs koncepció. László Tamás országgyűlési képviselő nagyon preferálta a kínai orvoslást, és ha csak ez valósul meg, akkor már a kerület nyert. A 7-es pontban felsorolt fő elemek megjelentek a bemutatott projektben is. Az nem fordulhat elő, hogy bármilyen tárgyalás vagy dokumentum úgy jöjjön létre, hogy a képviselő-testület nem tud róla. Hajdu László polgármester hozta a befektetőt, László Tamás országgyűlési képviselő valahogy kimarad a folyamatból, ezért úgy érzi, hogy elmennek egymás mellett. Ha dr. Pintér Gábor alpolgármester jelen volt a megbeszélésen, véleménye szerint nem lehet probléma. Ha László Tamás országgyűlési képviselő részt vesz a városvezetésben és irányt mutat, akkor ebben a fejlesztésben is ennek kell megvalósulnia. Először házon belül, közös nevezőre kell jutni, majd a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Ezzel a formával nincs probléma, ugyanis még nem történt semmi. A városvezetésnek a lakossági fórumokat és tájékoztatókat ezt követően kell lebonyolítania. Lehet, hogy az uszoda megépítésére valóban nem az Észak-pesti Kórház területén a legmegfelelőbb helyszín. Ezt és az ehhez hasonló kérdéseket el kell dönteni a lakosság véleményét figyelembe véve, majd ezután mondja meg a befektető, hogy mit szeretne. Ha a szándéknyilatkozat közös nevezőn alapul, a lakosság örülni fog.

dr. Dárdai András Ernő 19.30 órakor távozott az ülésről

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A közös nevezőt nagyon előtérbe kell helyezni, mely nélkül a kerület legnagyobb beruházása nem fog megvalósulni. Ha nem tudnak közös nevezőre jutni, akkor választási harc lesz és nem beruházás. Vagy a beruházó fog elmenni, vagy más komoly problémák lesznek. Polgármester úrnak a szándéknyilatkozat aláírását megelőzően egyeztetni kellett volna a képviselő-testülettel, ami ugyan nem kötelező semmire, de kérdéseket lehetett volna feltenni. Például azt, hogy a teljes ingatlan területe mit

jelent? Ez számára nagyon fontos, de ezen kívül még sok kérdése lett volna. Az április 22-i fogadáson jelen volt, ahol a polgármester szorgalmazta a szándéknyilatkozat aláírását. Olyan érzése volt, hogy van egy kétsoros dokumentum, amit aláírnak. Eltelt öt nap, majd a képviselő-testület ülése előtt egy nappal, kiosztásra került egy ötoldalas dokumentum. Az első hat pont a Magyar Állammal kötött megállapodásról és a jogszabályokról szól, melyet másképp készített volna el. Hivatkozott volna a jogszabályokra és a megállapodásra, csatolja, és a lényeges részeket – amire szeretné felhívni a befektető figyelmét – kiemeli. Az ingatlan teljes terület mit jelent? Sumics János kerületi lakos emailben jelezte felháborodását azzal kapcsolatban, hogy az ingatlan teljes területét át akarják adni.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Sumics úr honnan van ilyen jól tájékoztatva?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Nem tudja, hogy Sumics úrnak honnan származnak az információi. A kínai gyógyászatot és a természetgyógyászatot már többen ellenezték. Ezért mondta azt, hogy csak teljes politikai egységgel lehet a beruházást megvalósítani. Nem tartja korrektnek, hogy először aláírják a szándéknyilatkozatot, majd ezután beterjesztik a képviselő-testület elé, jóváhagyásra. Az elmúlt években volt egy amerikai befektető, aki olyan feltételeket szabott, amelyek a lakosság és a kerület számára elfogadhatatlanok voltak. Kíváncsi rá, hogy ha a befektetői csoportnak ennyire megéri a befektetés, akkor mennyivel fog a XV. kerület érdeke sérülni? Nem tudni, hogy mit akar a befektető, mi lesz az, ami a lakosságot kiszolgálja. Kíváncsi lenne rá, miért éri meg a befektetőnek a beruházás?

Agárdi János képviselő: A nyugdíjas otthon is lakópark. Az köztudott, hogy Magyarországon a nyugdíjas kérdés és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások a jövőben nagy próbatételt fognak jelenteni. Érdekesen fog kinézni Pestújhelyen, ha kínai nyugdíjas otthon építenek az Észak-pesti Kórház területére, kínai nyugdíjasoknak. Mit jelentenek „a fenti funkciók kiszolgálását biztosító kereskedelmi egységek”?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sokat tudnak, de mégis nagyon keveset. A szándéknyilatkozat sok mindent tartalmaz, mégis sok kérdést vet fel. Még egyszer kihangsúlyozza, nem korrekt az, hogy a szándéknyilatkozatot az aláírás után akarják a képviselő-testülettel jóváhagyatni.

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: Tartalmas és tanúságos vitát hallott. A kínai delegációval nem találkozott. A múlt héten látta a szándéknyilatkozatot. Jegyző asszonynak jelezték a hiányosságokat, ezért születtek a kiegészítő határozati javaslatok. Ezen kívül az előkészületekről és semmi másról nem tudott, a folyamatból ki volt hagyva. László Tamás országgyűlési képviselő a múlt héten járt Kínában, akivel szintén nem tudott konzultálni. Tóth Imre képviselő jelen volt múlt héten a megbeszélésen, ahol elhangzott az alternatív helyszín lehetősége is. Mindenkiel tárgyalni kell, aki, mint befektető, szóba jöhet. Jegyző asszonnyal egyetért, minden érdeklődőt komolyan kell venni, mert az Észak-pesti Kórház területét se a kerület, se a főváros nem tudná hasznosítani. Inkább országos vagy lehet, hogy európai szintű fejlesztés, beruházás szükséges. Fővárosi vagy magyar kormányzati pénz nem lesz erre a célra, ezért csak befektetővel tudják megoldani a beruházást. Xiang urat nem ismeri, és az nem elegendő ebben a formában, hogy Hajdu László polgármester ismeri. Nem ismeri a kínai népet, ezért egy kicsit óvatosabban kellene bánni a kínai ügyekkel. Elnök asszony felvetette és egyetért azzal, hogy a funkciók nem biztos, hogy megfelelőek lesznek a kerületnek. Nem érti, hogy a kínaiaknak mi a biznisz abban, hogy kínai gyógyászati központot hozzanak létre a kerületben. A 7-es pontba valamilyen rekreációs funkciót tett volna be, de erről nem kérdezték meg. A szándéknyilatkozatot érti, a képviselő-

testület tárgyalja meg, majd ezután kiderül, hogyan lehet tovább haladni. Abból szintén nem csinálna presztízskérdést, hogy ki hozza a befektetőt, de az biztos – amit Elnök asszony is említett, – hogy konszenzus nélkül halálra van ítélve a beruházás.

Móricz Eszter képviselő: Jegyző asszony helyeselte, hogy a kormányzat nélkül nem jöhet létre a beruházás. Elviekben működhet a beruházás. László Tamás országgyűlési képviselő a kínai gyógyászzal kapcsolatos prezentációja után megjegyezte, hogy ha ilyen jól tudná képviselni a magyar egészségügyet, az hatalmas siker lenne. Szkeptikusan hallgatta a bemutatót, ezért bizonyos szakmai körökben elmondta és ajánlották, hogy hol nézzen utána a kínai gyógyászatnak. Szintén támadta az országgyűlési képviselőt azzal, hogy miközben a magyar orvosok elhagyják az országot, addig nem a kínai gyógyászzal kellene foglalkozni. A véleménye megváltozott és azt gondolja, hogy a kínai gyógyászatnak van helye. A 7. pontban megfogalmazottak csak iránytűnek tekinthetők, ezért elviekben lehet támogatni az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, dr. Lamperth Mónika jegyzőnek adja meg a szót.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az üzemeltetési idővel kapcsolatban a befektető azt nyilatkozta, hogy a beruházás forrásainak a nagysága és a megtérülési idő nem probléma. Az elvárás, hogy hosszú távon, de biztosan megtérülő legyen a projekt. A befektetőnek kell tudnia, hogy miért éri meg számára a beruházás, amit neki kell mérlegelni, mert a saját pénzét kockáztatja. A befektető képviselője elmondta, hogy a kínai orvoslásnak nagy piaca van, mert a hagyományos nyugati orvoslással sok mindent nem tudnak gyógyítani. Garancia nincs rá, de Európában van rá fizetőképes kereslet. Az online gyógyításra nagy hangsúlyt fektetnek. Egy olyan európai centrumot akarnak létrehozni, ahol fontos lesz a gyógyítás és a képzés. Az orvosok kitanítása sokba kerül, ezért olyan szakemberekre van szükség, akik nem orvosok, de többet tudnak, mint egy asszisztens. Egy ilyen minőségi szakemberképzésbe szeretnének befektetni. Ebben üzleti lehetőséget látnak, de az önkormányzatnak a szerződésben leírtak lesznek a garanciák, ahol az elvárásokat megfogalmazhatják. A projekt akkor lehetne kiemelt kormányzati beruházás, ha ide akarnak hozni a kórházat, ami ideális helyszín lenne. Budán a megközelítés rendkívül nehéz. A nyilvános vagy zárt ülésen történő tárgyalásról a képviselő-testület dönthet. Aggályosnak tartja, hogy a lakosság ezer olyan kérdést fog feltenni, amire csak a tárgyalások után lehet választ adni. Elnök asszony felvetette, hogy a szándéknyilatkozatot másképp szerkesztette volna meg és a teljes terület átadása szóba sem kerülhet. A javaslatokat nyitottan fogadják. Ha a képviselő-testület megadja a felhatalmazást a polgármesternek, akkor többféle tárgyalás lesz és többféle delegációt fog kijelölni. Lesznek politikai egyeztető tárgyalások, műszaki kollégákkal történő egyeztetés stb. Mindenki igyekszik a kerület érdekében jó döntést hozni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Semmiképpen sem szeretné, hogy az Észak-pesti Kórház területét kisajátítsák, ami nem szolgálja a kerület érdekét. Jó lenne, ha olyan kompromisszum jönne létre, amivel a kerület is jól járna. Funkciójában ne zárják ki a lakosságot, akik várják, hogy az érdekekben megtörténjen a hasznosítás, amit még a tárgyalások elején tudatni kell a befektetővel. A lakosság már most jogosan aggódik azon, hogy a megvalósított beruházás után a funkciókból és a területből mit fognak tudni használni. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

PTB 153/2016. (V.2.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

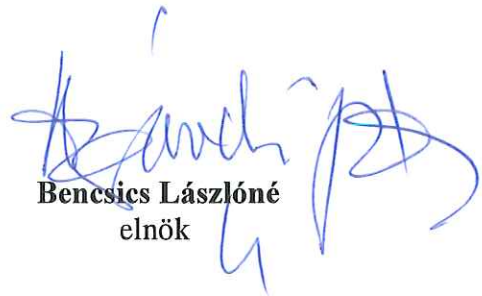
Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár