

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

2/56-9/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a bizottság 2016. április 20-án
17.00 órakor kezdődő *rendkívüli nyilvános üléséről*

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Vékás Sándor képviselő jelezte távolmaradását. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat:

- Előterjesztés nevesített céltartalék felhasználásáról**
(Ikt.sz. 2/57-60/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- Előterjesztés „közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívásáról**
(Ikt.sz. 2/57-61/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához kérdés, észrevétel nincs, melynek elfogadásáról kéri a szavazást.

PTB 123/2016. (IV.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés nevesített céltartalék felhasználásáról**
(Ikt.sz. 2/57-60/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

2. **Előterjesztés „közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívásáról**
(Ikt.sz. 2/57-61/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

1. **Előterjesztés nevesített céltartalék felhasználásáról**
(Ikt.sz. 2/57-60/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kiosztásra került az előterjesztett határozati javaslat javított változata, mely a tartalmat nem befolyásolja.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Jávorai Péter osztályvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az előterjesztésben olvasható, hogy a jól teljesítési garanciára vonatkozó összeget visszautalta a kivitelező cég. A jól teljesítés garanciális összege nem a megrendelőnél szokott lenni? Nem érti. Ha a teljesítés nem megfelelő, akkor a garanciára vonatkozó összeget a megrendelő nem adja vissza a kivitelezőnek. Az önkormányzat miért fizette ki a garanciális összeget, ha nem volt megfelelő a teljesítés? Az előterjesztés a garanciális javításokra hivatkozik, de hol van a hibajegyzék? Lehet, hogy a bizottság megszavazza a közel 18 millió forintot, amiről nem tudni, hogy milyen célra lesz felhasználva. A beruházást menet közben többen szakvéleményezték, és már korábban észrevették a szerkezeti- és szigetelési hibákat, a lifttel kapcsolatos problémákat stb. Valaki átvette az elvégzett munkákat, de miért? Miért nem kérték a munkák teljes elvégzését? Voltak erre vonatkozó tárgyalások? A kivitelező visszautalta a teljesítési összeget, „kisétált” a megbízásból, és most keresik azt a kivitelezőt, aki befejezi a munkákat. Ki a felelős ezért?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Pontosítani szeretne. A jól teljesítésre vonatkozó garancia összege a vállalkozási szerződésben ki volt kötve, melynek a mértéke a nettó vállalási érték 5 %-a az első 24 hónapban, ami ezután lecsökken 2,5 %-ra. A vállalkozó ezt az összeget – 18 770 000 forintot – az önkormányzatnak befizette, tehát pénzbeli teljesítés történt a részéről. Szóba jöhetett volna a bankgarancia, vagy a garanciavállalás is, de a kivitelező pénzben teljesített. A jól teljesítési garanciára vonatkozó összeget elkülönítetten tartották.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A hibajegyzéket tévedésből nem osztották ki, pótolni fogják. A tegnapi napon megbeszélést tartottak a Spirál házban lévő helyiségek használóival és bérlőivel, ahol egyeztettek a hibajegyzékben foglaltakról és a további, esetlegesen felmerülő hibákról. Tudomásuk szerint a hibajegyzék teljes körű. Az önkormányzat nehéz helyzetben volt az átvételt illetően, ugyanis ez egy uniós támogatási szerződésből megvalósuló, határidős beruházás volt. A beruházás befejezésére és a támogatások elszámolására vonatkozó határidőt be kellett tartani, ezért a munkákat mindenképpen át kellett venni. Az elmondottak következtében az egyetlen megoldás az un. „garanciális javítások” elvégzése lehet, aminek egy része a műszaki átadás- átvétel után, a használat során derült ki. Sajnos próbaüzemre nem volt lehetőség, mellyel egyes hibák hamarabb kiderültek volna.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

Móricz Eszter képviselő: A napokban hallotta, hogy a Pajtás étterem, az említett okok miatt, bezár. Ha ez valóban így van, erről tájékoztatást kér.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Ha a tegnapi napon véglegesítették a szükséges javításokat, akkor hogy lett kiválasztva a pályázat nyertese?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A jóval korábban összeállított garanciális hibajegyzéket a szükséges fedezet megállapítása érdekében megversenyeztették. A tegnapi nap folyamán, az említett megbeszélésen átnézték a hibajegyzékben felsoroltakat annak érdekében, hogy megállapítsák, az elmúlt hónapban felmerült-e további garanciális javítás szükségessége. A korábbi, statikusan összeállított hibajegyzéket elindították a hivatalon belül, a RUP-15 Kft-től árajánlatot kértek, majd megversenyeztették és végül, a kiosztott előterjesztés elkészült. A tegnapi álláspont szerint újabb hibák nem merültek fel. A Pajtás étteremben két hibát kell elhárítani. Az egyik a jelen előterjesztés tárgyát képezi, ami miatt nem kellene az éttermet bezárni. Korábbi képviselő-testületi döntés alapján 17 millió forintot biztosítottak a Spirál házban meglévő, régi vezetékek cseréjére, ami a csatorna- és víznyomó csöveket foglalja magába a biztonságos működtetés érdekében. Ennek kapcsán bontásra van szükség, mivel a vezetékek jelentős része a Pajtás étterem álmennyezetében van. Mivel az említett vezetékek cseréjére nem elég egy hétvége, ezért az éttermet a nyári szüneti folyamán be kell zárni. A tervek szerint az idős étkeztetést a Kontyfa utcában, a gyermekétkeztetést pedig a Hartyán iskolában fogják biztosítani. Május 11-e után fognak tudni részletes információt adni, ugyanis az érintett intézményeknek az említett időpontig kell az ütemtervet elkészíteniük. Sőt, május 11-ig a Spirál házban egy közgyűlésre kerül sor, ami szintén befolyásolja az ütemtervet.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyuresánszky János bizottsági tag: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek köszöni a tájékoztatást, mely alapján megértette az előterjesztésben foglaltakat. A beruházás már menet közben is „több sebből vérzett”, problémák adódtak az előkészítéssel, a szerződéssel és a határidők betartásával. A kivitelezés során már látta a problémákra vonatkozó jelzést, ugyanis a szakemberek szóvá tették a műszaki hibákat. Attól tart, hogy a felsorolt hibákon kívül még továbbiak is felmerülnek. A víz- és csatorna vezetékek cseréjét – mivel a szerelvények előregedettek – már a kivitelezés során meg kellett volna oldani. Az előterjesztést támogatja, ugyanis a garanciális javításokat el kell végezni. Azt belátja, hogy a határidők miatt a beruházás elvégzését siettetni kellett, de a kivitelezés során felmerült hibákat a kivitelezővel ki kellett volna javíttatni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Oláh Béla ügyvezető igazgatónak adja meg a szót.

Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezető igazgatója: A Spirál házzal kapcsolatban néhány dolgot tisztázni szükséges. A Spirál ház egy pályázati projektben vett részt, mely projekt az önkormányzati fenntartású illetve működtetésű területekre terjedt ki. A Spirál ház társasházi formában működik, melyben van magántulajdon is, mint például az OTP, a CBA és a könyvtár. Tehát nem a teljes Spirál ház felújítása volt a projekt tartalma, hiszen a magántulajdonban lévő részeket nem lehetett a projektbe beemlíteni. A közmű alagútban lévő csatornavezetékek a teljes rendszert szolgálják. A főgyűjtő vezetékek egy része, melyek közvetlenül a megvalósítandó egységekhez tartoznak, kicserélésre kerültek. Új vezetékek kerültek beépítésre, de az OTP és a könyvtár részén lévő csöveket nem lehetett kicserélni. Az alapvezeték cseréje több mindent meg fog oldani. A kivitelezéssel kapcsolatban valóban felmerültek garanciális kérdések, melyeket minden egyes üzemeltetővel, egységenként megvizsgáltak. Az üzemeltetők által jelzett hibákat a kivitelező felé jelezték, az elhárítására felszólították, és mivel a javítások nem történtek meg, ezért szükséges a

munkákat a jól teljesítési biztosíték terhére elvégeztetni. Nyilván csak azokat a garanciális munkákat lehet elvégeztetni, ami a projekt által érintett volt. Egy sor olyan terület van még a Spirál házban, ami a projektben nem volt érintett, mint például a gépház és a felette lévő részek, mert a társasház közös tulajdonában vannak. A projektet nem volt egyszerű ebben a formában végigvinni, ugyanis menet közben több átalakítás felmerült, mint például a gyógyszerészár költözése. A felvett hibák kijavítására kérték be az ajánlatokat, melyek a rendelkezésre álló forrást nem fogják kimeríteni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további hozzászólásokat.

Móricz Eszter képviselő: Arról nincs tudomása, hogy mi tartozott a projektbe, de megállapítható, hogy a sokat vitatott szennyvízcsőre vonatkozó kérdés műszaki jellegű. Pár napja tapasztalta, hogy a mennyezetből és a földből vékony pálcák állnak ki, melyekről nem tudni, hogy mi célt szolgálnak. Jelzi, hogy az állványt összefogó kapcsok nyitva vannak, életveszélyesnek tűnnek. Ha már befejezték a munkát, az állványokat miért nem bontják le?

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Tudomása van a Spirál házban lévő, bonyolult tulajdonviszonyokról. Emlékei szerint a CBA-t érintő felújítások esetében az önkormányzat 12 millió forintos költséget vállalt át, az átjáró megépítésére 7-8 millió forintot fordított. Ez összesen 20 millió forint, amivel komoly segítséget nyújtottak.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A Spirál ház felújításának előzményeit figyelembe véve, érdemes megvizsgálni a műszaki adottságokat és a tulajdonviszonyokra vonatkozó jogi helyzetet is. Ezen információk tudatában nem biztos, hogy mindenkinek ésszerű megoldásnak tűnt a felújítás. A Spirál ház Újpalota egyik „jelképe”, melynek a felújítására vissza nem térő lehetőség volt a kiírásra került szociális, rehabilitációs pályázat. Az adottságok és a lehetőségek nem voltak túl jók, ezért a pályázatba nehéz volt beemelni a Spirál házat. A Zsókavár utcai rendelő felújítása ennél sokkal egyszerűbb volt, ugyanis az épületet teljes mértékben le lehetett bontani és helyette újat építeni. Nyilvánvaló, hogy előfordultak tervezési-, kivitelezési- és egyéb, személyi hibák is, melyeken nem lehet túllépni, de ezek a problémák inkább az ellenzéknek adhatnak támadási felületet. Ennek ellenére a hibákat ki kell javítani.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Oláh Béla ügyvezető igazgatónak adja meg a szót.

Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezető igazgatója: Az említett pálcák a növények felfuttatására alkalmasak, a növényfelfuttató fal elemei. Nem állványzat, hanem növényfal, melynek a szárait csavarokkal rögzítették. Azt nem tudni, hogy ezek a szárok miért estek ki a hüvelyből, de a garanciális hibajegyzékben szerepelnek, ezért a javításuk – hegesztéssel történő rögzítésük – meg fog történni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az orvosi rendelő esetében már látható valamiféle fejlődés, ugyanis a gondozás eredményeképpen az oda telepített futónövény el kezdett fejlődni.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az általa említett tervezési-, szervezési- és kivitelezési hibákat Alpolgármester úr is megerősítette és csak remélni lehet, hogy nem lesz több. Az orvosi rendelő esetében is érdemes megvizsgálni, hogy miért állnak üresen a helyiségek, a fogászati labor miért nem készült el, 80-100 m²-es helyiségek miért állnak üresen stb. A felsoroltak is szervezési hibákból adódnak. Miért hasznosítják a helyiségeket? Amikor a hibákat észreveszik, levonva a tanulságokat, a megfelelő lépéseket meg kell tenni a kijavításuk érdekében. A következő projekt esetében már körültekintőbben kell eljárni, a korábbi és az újabb hibák előfordulásának megelőzése érdekében.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete 5. mellékletében „Spirál ház garanciális javítási kiadásai” című előirányzatból bruttó 13.046.046 Ft-ot fordít a Spirál Ház garanciális javítási munkáinak elvégzésére a Silda Group 8 Kft. (1133 Budapest, Visegrádi u. 83/C.) elfogadott ajánlata alapján”.

PTB 124/2016. (IV.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete 5. mellékletében „Spirál ház garanciális javítási kiadásai” című előirányzatból bruttó 13.046.046 Ft-ot fordít a Spirál Ház garanciális javítási munkáinak elvégzésére a Silda Group 8 Kft. (1133 Budapest, Visegrádi u. 83/C.) elfogadott ajánlata alapján.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat elfogadásától számított 5 nap (a kivitelezői szerződés megkötésére)
(*Jogszabályi hivatkozás: 5/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet 5. § (5) bekezdés, illetve a (6) bekezdése*)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés „közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívásáról**
(Ikt.sz. 2/57-61/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Jegyző asszony aláírásával kiosztásra került egy levél, melynek nem érti az okát.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Lamperth Mónika jegyző asszony telefonon felhívta és jelezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban aggályai vannak. A véleményét szeretné az előterjesztéshez csatolni, melyet elektronikus úton megküldött.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Nem érti a helyzetet, ugyanis a polgármester készített egy előterjesztést, amit a bizottság elé terjesztett. Ugyanakkor Jegyző asszony levélben jelezte az aggályait, ami a bizottságnak kiosztásra került. A levélben foglalt lehetséges problémákat a polgármesternek kellett volna jelezni, kérve azok korrigálását, vagy a levelet nem kellett volna megírni. Ha a Pajtás étteremmel kapcsolatos adatok nem pontosak, akkor sem hiszi, hogy a bizottságot meg akarták volna téveszteni. Jegyző asszony biztos, hogy jó szándékkal írta le az aggályait, de az előterjesztésben foglaltakat elfogadja, különben a polgármester nem írta volna alá és nem terjesztette volna az előterjesztést a bizottság elé.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Jegyző asszony képviselőként elmondja, hogy nem törvényességi észrevételt tett, csupán az aggályait fejezte ki a hivatal részéről. A döntőbizottság korábban megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, melynek alapján, kezdettől fogva, több észrevételük is volt. A RUP-15 Kft-vel történt egyeztetések után két észrevételük maradt. Az egyik, hogy egy ajánlattevőt keresnek a feladat elvégzésére, ami veszélyes lehet, ha a vállalkozás váratlanul „eltűnik” vagy megszűnik. A kerület közétkeztetéséről van szó. A másik észrevétel, – amit a döntőbizottság is megfogalmazott, – hogy a konyhafejlesztés és a közétkeztetés, mint étkeztetési szolgáltatási feladat, nem szerencsés. Jegyző asszonynak kötelessége a lehetséges kockázati tényezőket jelezni. Az előterjesztett ajánlattételi felhívás nem sérti a közbeszerzési törvényben foglaltakat, de a kockázata abban lehet, hogy a döntőbizottság egy esetleges jogorvoslati kérelem esetében a felsoroltakat vizsgálhatja.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Arra számított, hogy Jegyző asszony jelen lesz az ülésen, ahol a pontokba foglalt aggályokkal kapcsolatban elmondhatja a saját észrevételeit. A Kbt-ben nem talált arra vonatkozó részt, hogy „Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem kötelezheti a nyertes Ajánlattevőt a 4 db főzőkonyha bérbevételére”. Nem érti az idézetben foglaltakat, melyre vonatkozóan indoklást várt volna. A II.1.6) pontban foglaltakkal kapcsolatban elmondja, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2012. május hónapban, a kozbeszerzes.hu oldalon megjelent állásfoglalása alapján, a beszerzést nem kötelező részekre bontani. A 2012-ben, a Kbt-t érintő módosítás eredményeképpen és a november 1-jétől hatályos törvény szerint is a 2003. évi Kbt. szabályai irányadóak a részekre bontás tekintetében. Az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre eldönteni, hogy a beszerzést részekre bontja vagy sem. Nem érti, hogy ezzel kapcsolatban Jegyző asszony miért lát ebben kockázatot. Véleménye szerint az ajánlattételi felhívást összeállító személynek meg van a kellő szakmai felkészültsége és a kiírást jónak ítéli meg. A korábbi, közvélemény-kutatásra vonatkozóan is örült volna, ha Jegyző asszonytól kapnak egy ilyen, aggódó hangvételű levelet.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Feltételezi, hogy Jegyző asszony az aggályait jó szándékkal írta le. Azok az ajánlattevők fognak pályázni, akik a feladatot meg fogják tudni oldani. Szerepel az előterjesztésben, hogy ha az egyik, 30 km-en belül lévő főzőhely, valamilyen havária helyzetből adódóan nem tudja ellátni a feladatát, akkor egy másiknak kell a szolgáltatást biztosítani. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy a síófoki és a bernecebaráti táborokban melegítőkonyhák működnek, nem főzőkonyhák. A vállalkozónak meg kell oldani azt, hogy vidéken is biztosítva legyen a meleg étel felszolgálása. Az idő rövidségére való tekintettel, remélhetőleg semmiféle probléma nem lesz a pályázattal.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Ez egy európai uniós értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás, a részvételi jelentkezőkkel kapcsolatban nincs keretszám. Bárki, aki a részvételi eljárásban foglaltaknak megfelel, potenciális ajánlattevőként részt vehet az eljárásban. Az alkalmassági feltételek között szerepelnek különböző környezetvédelmi szempontok is, amiket külön üdvözöl. Továbbra sem érti a levél célját és tartalmát.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Jegyző asszonynak, a Pajtás étteremmel kapcsolatos számadatokra vonatkozó tényállása valós alapokon nyugszik? dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Gyurcsánszky János bizottsági tag optimista hozzászólásától eltérő véleménye van, amit nem kíván kifejteni. A teljes adagszámot figyelembe véve, a Pajtás étterembe betérő vendégek száma önmagában a pályázati kiírást nem veszélyezteti.

Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője. Előkészítették a közbeszerzési eljárást, de Jegyző asszony aggályairól – melyet a kiosztott levél tartalmaz – nem volt tudomása.

Móricz Eszter képviselő: Gyanús volt számára, hogy a levelet még az előterjesztés kiosztása előtt, elektronikus úton kapták meg, és nem szerepelt az előterjesztés mellett. Az Aljegyző asszony által elmondottakat értette, és a levélben foglaltakat Ő is úgy értelmezte, hogy nem törvényességi észrevételről van szó. Viszont Jegyző asszony a törvényesség öre, ezért minden olyan előterjesztést megakadályoz, ami a jogszabályoknak nem felel meg. Jegyző asszony észrevételei felkeltették benne a gyanút, ezért a jövőben célszerű lenne tájékoztatást kérni a döntésekre vonatkozó szempontokról. Az ajánlattételi felhívást minél hamarabb ki kell írni, amit a RUP-15 Kft. valószínűleg meg fog tudni oldani.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatról név szerinti szavazást kér.

PTB 125/2016. (IV.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2/57-61/2016. iktatószámú előterjesztéshez csatolt tartalommal elfogadja a „**közétkeztetési és tálalókonyha fejlesztési feladatok ellátása**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárás részvételi felhívását.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárás megindítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. tv. 112. § (1) bekezdés b) pont; 21/2004. (IV. 30.) ök. rendelet 1. § b) pont)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Igennel szavazott: Bencsics Lászlóné, Agárdi János, Móricz Eszter, dr. Dárdai András Ernő, Gyurcsánszky János, Kaltenecker Dániel

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

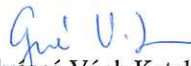
Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár