

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

Ülés száma: KÉB 2/58-8/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2016. április 25-én**
megtartott **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)
112-es polgármesteri tárgyaló**

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.

Csonka László bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló a „Jöjjön ki Palotára!” című pályázat értékeléséről**
(Ikt.sz. KÉB 2/59-27/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
- Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-70/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

RK

3. **Előterjesztés a 2016. évi költségvetés I. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-71/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
4. **Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-72/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető
5. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-76/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről** (Ikt.sz. 2/47-78/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens

Egyebek

Csonka László bizottsági elnök: A napirenddel kapcsolatban a gazdasági társaságok részéről elhangzott olyan kérés, hogy a 2/47-78/2016. iktatószámú előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a bizottság. Kérdések, észrevételek következnek a napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A testületi meghívóban 20. sorszám alatt található „az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről” című előterjesztés. Holnap a kerületbe látogat dr. Kemény Dénes, aki arról fog előadást tartani, hogy milyen uszoda fog épülni. Ezt az előterjesztést mikor kapják meg a képviselők?

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: Az előterjesztést ma reggel a polgármester úrnál látta. A bizottság megtehetné volna, hogy a napirendjére felveszi, mert a jövő héten kerül csak a testület elé. Az előterjesztés még nincs teljesen kész, dr. Kemény Dénes konzultációra fog jönni, holnap már okosabbak lesznek ez ügyben. Javasolja, ha az előterjesztés elkészül, és a bizottság szükségesnek érzi ennek a megtárgyalását, akkor a testületi ülés előtt rendkívüli ülésen megtárgyalhatja. Az előterjesztés nem teljesen készült el, csak az 1. verzióját látta ma reggel. Nincs még bizottsági tárgyalás állapotban.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 47/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét azzal, hogy a 2/47-78/2016. iktatószámú előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről** (Ikt.sz. 2/47-78/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
- 2. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló a „Jöjjön ki Palotára!” című pályázat értékeléséről** (Ikt.sz. KÉB 2/59-27/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
- 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-70/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
- 4. Előterjesztés a 2016. évi költségvetés I. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-71/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
- 5. Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-72/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Németh Angéla alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető
- 6. Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-76/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

* * *

1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveinek az elfogadásáról
(Ikt.sz. 2/47-56/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: A képviselő-testület átállt a hónap eleji testületi ülésekre, viszont a gazdasági társaságok még nem igazították ehhez a számviteli szabályzatukat. Az XV. Média esetében még nem történt meg a felügyelő-bizottsági ülés, szerdán kerül erre sor. Ezzel a kiegészítéssel kéri, hogy tárgyalják meg az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Tisztázó jellegű kérdése lenne, mely az XV. Médiaival kapcsolatos. Eddig nem volt egyetlen munkavállaló sem a kft-ben, most viszont örül annak, hogy legalább egy ember lesz, aki munkaviszonyban lesz foglalkoztatva. Ezt a könyvvizsgáló csak most javasolta először, vagy már régebben is felmerült? Ez egy folyamatnak a vége, törvényi változás volt, vagy meg kellett már oldani?

Sass Csaba ügyvezető: Tavaly volt belső ellenőrzés a cégnél, akkor döntöttek úgy, hogy ezt meg kellene változtatni. Minden évben jelezte ezt a könyvvizsgáló. Ezt a szerződést tették elé, ezt írta alá.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Az előterjesztés 6.7. pontja azt írja, hogy munkaviszonyra módosítják a megbízásos jogviszonyt. Meddig tart ez a munkaviszony? A megbízásos jogviszony munkaviszonyra módosul, a 6.8. pont alapján a megbízási szerződés módosítását hogy kell értelmezni?

Sass Csaba ügyvezető: Eddig is úgy volt megfogalmazva a megbízási szerződés, mintha munkaszerződés lenne. Minden szabályozásra került - szabadság, cafeteria – mindenféle egyéb olyan munkajogi dolgok, melyek a megbízási szerződésre nem is érvényesek. A megbízási szerződés esetén, – a belső ellenőrzés mondta - hogy nem ismeretes a szabadság és egyéb fogalma. A szerződésnek a „fejléce” változik, annyi volt a kérése, hogy mivel megbízási szerződés volt eddig, ezért másképpen könyvelte a könyvelő cég a munkabérét, így a nettó fizetése kb. 10 %-kal több volt, mintha munkaviszony lett volna. Annyit kért, hogy a bére ne változzon emiatt. A szerződés tartalma és határideje nem változott, határozott idejű, 2019. december 31-ig tart, mint az összes többi gazdasági társaságnak.

Csonka László bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 48/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. május 3.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló a „Jöjjön ki Palotára!” című pályázat értékeléséről
(Ikt.sz. KÉB 2/59-27/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gál Gyöngyi osztályvezető: Szükséges volt egy módosító előterjesztés készítése a bizottság részére. A pályázat elbírálásáról elkészült az előterjesztés, a leadás után a jogi kontrollon derült ki, hogy mindenképpen bizottsági döntést igényel az is, hogy meg kell jelölni a pályázat felhasználásának, és az elszámolásának a végső határidejét. A módosító előterjesztést ezért készítették el, melyben már belefoglalták a támogatási összeg elszámolásnak a határidejét.

Csonka László bizottsági elnök: A pályázat értékelését Legárd Krisztián és Szilvágyi László bizottsági alelnök urakkal közösen végezték el. Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: A pályázatoknál megtörténtek a hiánypótlások?

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: A BOR-ÉV Kft-nél az volt a probléma, hogy a pályázatot úgy nyújtotta be a cégvezető, hogy SÖR-ÉV/BOR-ÉV Kft., viszont minden papírt BOR-ÉV Kft-ként töltött ki. Nyilatkozatot adott be arról, hogy BOR-ÉV Kft-ként fog elszámolni. Az INSOMNIA 5000 Bt esetében, - pályázat bontásakor derült ki - hogy nem csatolt minden nyilatkozatot, de ezt április 14-ig megtette. Utólag benyújtott mindent, ami még hiányzott. Egy pályázatnál szabályszerűtlen volt az aláírás, nincs bizonyítva, hogy a pályázatot benyújtó személy a cégvezető. A mai napon behozta az internetről kinyomtatott Cégbíróági bejegyzést, ami szerint március 18-a óta cégvezető, de ez csak a napokban lett bejegyezve. A többi pályázatnál formai hiányosság nem merült fel, mindenki teljesítette az előírt hiánypótlást.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Volt határidő a hiánypótlásra?

Csonka László bizottsági elnök: A pályázati felhívásban három nap volt a határidő.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Nem látott egyiknél sem bontási jegyzőkönyvet, abba kellett volna beleírni, hogy mi az, amit pótolni kell.

Csonka László bizottsági elnök: A pályázó hibájaként fel lehetett volna róni, de a hiányosságokat később vették észre.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A pályázat benyújtása után felszólították a pályázókat, hogy adjanak be nyilatkozatokat, hogy jogosultak, vagy nem jogosultak a támogatásra.

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető asszony leellenőrizte a cégkivonatban, hogy be van-e jegyezve a cég, akkor derült ki, hogy nem is az a cégvezető, aki aláírta a pályázatot. Megtudták, hogy ugyanaz a cégvezető, csak még nem tud olyan iratot csatolni, amivel ezt bizonyítani tudná. A mai napon hozta be a papírokat, amelyből kiderült, hogy az aláíró a cégvezető és a székhelyük is itt van a XV. kerületben. Ez nem volt hiánypótlás, nem volt feltétele a pályázat benyújtásának.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Félreértés történt, mert a pályázat benyújtására volt megadva határidő, amit be is tartott.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A pályázat értékelésénél „vért izzadtak”, hogy egyáltalán tudjanak valamennyi támogatást adni, mert továbbra sem értik, hogy mire kell pályázni. A következő kiírásnál aktívabb segítséget kellene nyújtani a cégeknek, el kell nekik magyarázni, hogy miről szól ez a pályázat. Elhangzottak olyan ötletek, hogy hívják meg a vállalkozókat, vagy az Életképek című újságban részletesebben írják le a pályázat lényegét. Keresni kellett, hogy mire tudnak szabályszerűen pénzt adni. Az összegnek a felét tudták csak kiosztani, melynek egyetlen oka van, hogy nem értik a cégek, hogy miről van szó.

Csonka László bizottsági elnök: Véleménye szerint a pályázati kiírás érthető volt, de meg kell próbálni sokkal egyszerűbben és szavatosabban megfogalmazni.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Egyetlen olyan pályázatot sem láttak, amelyik az újdonság erejével hatott volna. Pályázat alapvető célját, - a helyi identitást - alapvetően nem értették.

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: Szilvágyi úrral teljes mértékben egyetért, azzal küzdöttek, hogy valamennyi pénzt ki tudjanak osztani.

Csonka László bizottsági elnök: A 2,5 millió Ft-os keretből, 1 millió Ft-ot osztottak ki. Olyan ötlet merült fel, hogy ősszel egy újabb pályázatot írnak ki a fennmaradó 1,5 millió Ft-ra.

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: A pályázat elbírálásánál próbáltak rugalmasak lenni. A marketing tevékenységet támogatták, mert ez valamilyen szinten a közösséget érinti. Az N. Business 51 Kft. pályázatát formai okok miatt nem támogatták.

Csonka László bizottsági elnök: A beérkezett 6 pályázat közül csak négyet tudtak támogatni. A következő pályázati kiírást pontosabban kell megfogalmazni a bizottságnak.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A mostani pályázat elkészítésére három hét volt a határidő, ami nagyon szoros volt.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat. Kéri a bizottságot, hogy egyben szavazzanak a határozatokról.

KÉB 49/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy előfinanszírozással támogatást nyújt az ATADAN-GROUP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. pályázati programjára, a művészi tevékenység és a marketing költségekre 500.000,- Ft., azaz ötszázezer forint összegben. Az elnyert támogatási összeg 2016. január 1-je és 2016. december 31. napja között használható fel, és az elszámolási határideje 2017. január 15.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 50/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy előfinanszírozással támogatást nyújt a BOR-ÉV Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. pályázati programjára, a szórólap költségekre 100.000,- Ft., azaz százezer forint összegben. Az elnyert támogatási összeg 2016. január 1-je és 2016. december 31. napja között használható fel, és az elszámolási határideje 2017. január 15.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 51/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy az N. Business 51 Kft. pályázati programját **nem** támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 52/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy előfinanszírozással támogatást nyújt az INSOMNIA 5000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. pályázati programjára, a rendezvények népszerűsítésének nyomdai, valamint a fellépő zenekar költségeire 200.000,- Ft., azaz kettőszázezer forint összegben. Az elnyert támogatási összeg 2016. január 1-je és 2016. december 31. napja között használható fel, és az elszámolási határideje 2017. január 15.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 53/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a Rákospalotai Egyetértés Atlétikai Club Sportiskola Sportegyesületet kizárja a pályázatból.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 54/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy előfinanszírozással támogatást nyújt a PA-JA 2007 Vendéglátóipari Szolgáltató Kft. programjára, a kerthelyiség felújítási, valamint a rendezvény marketing költségeire 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint összegben. Az elnyert támogatási összeg 2016. január 1-je és 2016. december 31. napja között használható fel, és az elszámolási határideje 2017. január 15.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 55/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 28. telefonon és / vagy, elektronikus levélben,
2016. május 5. postai úton.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KÉB 56/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a nyertes pályázókkal a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződésben foglaltaknak megfelelően intézkedjen a támogatási összegek kifizetéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendeletének 3.1 melléklete „Működési célú támogatások ÁHT-n kívülre” során szereplő bruttó 2.500.000.- Ft előirányzat terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 10. szerződéskötésre,
2016. május 25. támogatási összegek kifizetése.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 2016. évi költségvetésről szóló 5/2016. (II. 29.) számú önkormányzati rendelet 3.1 melléklet, a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1.10 pont.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról „R”**
(Ikt.sz. 2/47-70/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: Az előterjesztés 2. oldalán, az önkormányzat működési bevételek teljesülése sorban elírás történt, a helyes összeg 13.133.806 eFt. Még egy hiba történt - a 24. oldal után - az intézmények sor alatt, nem az EGI rendelőhelyiségei kerülnek felújításra, hanem a rendelő homlokzata és a nyílászárók kerülnek cserére. A legutolsó oldalon két sor összezsúszott, nem pontos az 1.079 mFt szabadmaradvány.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: A helyi iparüzési adóval kapcsolatban szeretne kérdezni. Az előterjesztésből kiderül, hogy a – forrásmegosztási törvény alapján - Fővárosi Önkormányzaton keresztül történik ennek az adónak a beszedése. Az adatbázishoz a NAV-tól kérnek információt, hogy hány cég van a kerületben? Évközben, ha új cég jön a kerületbe, vagy székhelyváltozás történik, arról mikor értesülnek?

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: A forrásmegosztási törvény rendelkezik arról, hogy milyen alapon, milyen szorzószámok alapján számolnak. Ez Budapest területére, mind a 23. kerületre vonatkozik.

Csonka László bizottsági elnök: Tudják, hogy ki adózik helyben, ki fizet helyi adót?

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: A helyi adó és a telekadó teljesen más, az iparüzési adót a forrásmegosztási törvény alapján osztják el.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: 2015. évi zárásnak a szabad maradványa 1 milliárd forint, de mennyiről indultak, mennyi volt 2014. év végén?

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: A tavalyi zárszámadás és az előző évi között volt egy szabadon felhasználható pénzmaradvány, melynek az összege kb. 700 mFt.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Ez azt jelenti, hogy a 2015. évi szabad maradvány, amit az önkormányzat „termelt” 300 mFt.

Balázs Zoltán alpolgármester: Az idei működési büdzsé 700 millió forint, melyet el is költöttek az idei költségvetésben.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: Tavaly az önkormányzatnak 250 millió forintos értékesítési bevétele volt. Az 1 milliárd forintban benne van a vagyonértékesítésből származó bevétel is.

Szilvágyi László képviselő: Év elején készül egy költségvetés 15 milliárd forintról, ehhez hozzájön 1,5 milliárd a kötvényekből és a bankszámlán van 300 millió forint, ez az önkormányzat vagyona. Ebben az összegben benne van az előző évről áthozott 700 millió forint pénzmaradvány, akkor a 2015. évi 1 milliárd forint nem annyi, csak 300 millió forint. Ne az legyen az emberek fejében, hogy 1 milliárd forintot „termelt” tavaly az önkormányzat, ez így nem igaz, mert ezek göngyöltett számok, benne vannak az előző évek.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 57/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási és határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a 2016. évi költségvetés I. módosításáról (Ikt.sz. 2/47-71/2016. sz. anyag)

„R”

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: A költségvetés I. számú módosításába már beépítették a zárszámadás során kért átcsoportosításokat, az állami normatívákat.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A délelőtt folyamán az önkormányzat tartott egy sajtótájékoztatót, melyen megjelent Tyukász Tamás úr a KLIK XV. kerületi vezetője. Közölte, hogy mennyire nem fedi a valóságot a polgármester úr válasza, amit az interpellációjára írt. Az önkormányzat felé a KLIK-nek a 20 millió forintos tartozása valós tartozás? Nem került még kifizetésre? A mai napig nincs kiegyenlítve?

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: A 20 millió forint még nincs kiegyenlítve. Követelésként jelentkezik a költségvetésben.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 58/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés I. módosításáról szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási és határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. **Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-72/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Németh Angéla alpolgármester asszony ezt az előterjesztést, mint önkormányzati képviselő nyújtotta be, ezért nem szeretné kiegészíteni, a felmerülő kérdésekre válaszol.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Javasolta, hogy ezt az előterjesztést vegyék fel napirendre, mert az értékvédelem is a bizottság feladatkörébe tartozik. A szociális alapú lakbérrel piaci alapú lakbérre váltó 35 fő miatt, személyre szabott jogalkotást végeznek? Azokról a nyugdíjasokról van szó, akik 60-70 nm²-es panellakásokban laknak egyedül, akkora a nyugdíjuk, hogy a rendeletük miatt piaci lakbért kell fizetniük. Mi lesz azokkal, akik nem nyugdíjasok és nem nagy lakásban laknak, mégis ilyen lakbért kell fizetniük? Ez a rendelet csak a 35 főt érinti, vagy minden bérlőre vonatkozik?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: A Lakásosztály a 2015. évi lakbérvizsgálatot a főosztályukkal együtt elvégezte. A helyi rendelet értelmében 750 fő lakásbérlőnél végeztek, - a szociális helyzetük alapján - jövedelemvizsgálatot. Ez alapján 35 fő lépett feljebb két kategóriát. A képviselő asszony és a Lakásosztály azért döntött úgy, hogy jó lenne módosítani ezt a rendeletet, hogy a következő lakbér felülvizsgálatnál ne két kategóriával lépjenek feljebb a bérlők, hanem csak eggyel. Minden évben megtörténik a felülvizsgálat azért, hogy szociális alapú lakbérrel, rögtön ne piaci lakbért fizessenek, hanem csak egy kategóriát lépjenek feljebb.

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: Meddig fizetik ezt a lakbért?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: A következő felülvizsgálatig, mely évente van. A rendeletet még azzal egészítik ki, hogy nem csak a szociális helyzet alapján bérbe adott bérlőknek vizsgálják a jövedelmi viszonyaikat, hanem a költség elvüeknél is.

Szilvágyi László képviselő: Akik most beadták a nyilatkozatukat a jövedelemvizsgálathoz, utána felemelik a szociális lakbérüket költségelvére, azonban nekik piaci lakbért kellene fizetniük. A következő évben, ha ugyanazt a jövedelemigazolást adják be, akkor átkerülnek a piaci lakbérre?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Igen, egy évig.

Csonka László bizottsági elnök: Milyen összegekről van szó?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Egy összkomfortos lakás esetében a lakbér 900,- forint/nm², ugyanez piaci alapon 700,- forint/nm², a költségelvűnél pedig 500,- forint/nm². 200,- forint/nm² különbség van a költségelvű és a piaci alapú

összkomfortos lakások esetén. Minden komfort fokozathoz van egy díjtáblázat, melyet évek óta nem módosítottak. 2015. évben végeztek lakbér felülvizsgálatot, viszont az előző időszakokban a bérlőkre vonatkozó jövedelem vizsgálat nem történt.

Csonka László bizottsági elnök: További kérdések nincsenek. Észrevételek, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az elmúlt négy évben sok bérlő lakásának felemelték a bérleti díját, a rendelet módosítása után ezekkel az emberekkel mi lesz?

Csonka László bizottsági elnök: Miért csak 35 emberről döntöttek most az előterjesztésben?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Ezek az emberek léptek két kategóriával feljebb, szociális alapúról, piacira.

Csonka László bizottsági elnök: A jövedelemigazolásokat évente kérik?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Igen évente, de a bérlőknek kötelezettségük, hogyha a vagyoni helyzetükben változás történik, akkor azt jelezniük kell. 2016-ban a bérlők megkapták, - a jövedelmi, vagyoni viszonyuknak megfelelően – a bérbeadói nyilatkozatot, mely alapján esetleg magasabb lakbért kell fizetniük.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Eddig nem vizsgálta senki a jövedelmi viszonyokat?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Eddig is vizsgálták a jövedelmi viszonyokat, de nem döntött róla bizottság. A bérlők minden évben benyújtják a jövedelmi viszonyukra vonatkozó változást, ebben az évben tárgyalta először az Egészségügyi és Szociális Bizottság a lakbéréknek a felülvizsgálatát.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Nem készült arról előterjesztés, hogy magasabb lakbért kellett volna fizetniük?

Csonka László bizottsági elnök: Nem az lenne a cél, hogy ugyanolyan komfort fokozatú kisebb lakásokba kerüljenek ezek a bérlők?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: A leggyorsabb megoldás, ha a bérlők egymás között cserélnek lakást. Más esetekben bizottsági döntés kell hozzá, ezért hosszadalmasabb.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a „rendelet-módosítás folytán a fizetési morál is javulna”. Véleménye szerint ez a magyarázat nem állja meg a helyét, elfogadhatatlan.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Azoknak a bérlőknek, akinek eddig nem emelték fel a bérleti díjukat szociálisról, piacira, azoknak most emelkedni fog lakbérük. Mitől javulna a fizetési morál? Nem alkalmazták eddig a rendeletet?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: Megkapták a bérlők 2016. január 1-jével az új bérlői nyilatkozatokat, hogy kinek mennyit kell fizetni. 35 fő jelezte, hogy az új lakbér megfizetése megélhetési problémát jelentene számukra. A rendelet-módosításnak az a lényege, hogy nem csak a szociális alapú lakbért fizetőket vizsgálnák felül, hanem a költségelven bérbe adott lakások bérlőit is.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: 35 fő jelezte, hogy az új lakbér veszélyeztetné a megélhetésüket. Ha nekik megadják a csökkentést, jövőre jóval többen is benyújthatják ugyanezt a kérelmet, hogy megélhetési gondjaik vannak.

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: A 35 fő között nem csak nyugdíjas van, hanem nagycsaládosok is.

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: Bármit szavaz a bizottság, vagy a képviselő-testület, - abban a kontextusban kellene - hogy januárig olyan viszonyokat teremtsen, amelyek között ez a probléma is kezelhető, addig ez egy szokatlan átmeneti megoldás lenne.

Szilvágyi László képviselő: Ez a lakásrendelet már 6 éves, ami azért ilyen „ócska”, mert állandóan hozzányúltak minimális módosításokkal. A rendelet-módosításba bele kellett volna foglalni, hogy az a szándék, hogy január 1-től új lakásrendelet lesz, addig pedig ez egy átmeneti megoldás.

Csonka László bizottsági elnök: Ki vizsgálta felül a 35 fő kérelmét?

dr. Borsos Valéria lakásügyi ügyintéző: A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály alá tartozó Lakásosztály végezte a felülvizsgálatot.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 59/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra** a képviselő-testületnek a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-76/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: Ez a bizottság már tárgyalta az ITS véleményezési anyagát. Az előterjesztés annyi kiegészítést tartalmaz, hogy azóta mi változott. A 3. számú melléklet a beérkezett véleményeket, a 4. számú pedig a tervezői válaszokat tartalmazza. A VEKOP-os pályázat figyelembevételével, egyes akcióterületek határai módosultak a 2. akcióterületnek a rovására. A MÁV-telep akcióterület lehatárolása kiegészült az új MÁV, Rákos út és M3 bevezető szakasza közötti területtel. Egy véleményező volt, - az országgyűlési képviselő úr – akivel külön is leültek egyeztetni, hogy mi az, ami a részletes véleményéből befogadható és mi az, ami nem. Ezt is tartalmazza a 4. számú melléklet. Az ITS feszített határidejű előkészítését a VEKOP pályázat szabta meg. Ilyen stratégiát célszerű hosszabb idő alatt elkészíteni, igyekeztek a lehetőségekhez képest a legnyitottabban, mindent befogadni. Minden évben a képviselő-testület elé kerül, hogy mi valósult meg és mi nem az ITS-ből. A képviselő-testület felülvizsgálja és aktualizálja, dönthet arról, hogy milyen irányba haladjanak tovább.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: A 3-as akcióterület, a MÁV-telep lehatárolása az új MÁV, Rákos út, M3- as bevezető szakasza közötti terület, mit jelent? Itt milyen fejlesztéseket határozott meg az országgyűlési képviselő úr?

Sipos Gábor főépítész: Az előző MÁV-telepi akcióterületben ez a szakasz is benne volt, valamint egy rész a Szentmihályi útig. Javasolta, hogy csökkentsék a területet és ez a rész ne legyen benne, mert a régi MÁV-telepen igen kevés dolog maradt. A stratégia bármelyik részébe belenéznek, mindenhol találnak olyan feladatokat, melyeket kezelni kell, de nem feltétlenül kapcsolhatók egyértelműen egy-egy terület egységhez. Más lett az elvárása, a tartalmi követelménye a mai jogszabályoknak, - mint a korábbiaknak, - ennek értelmében 3-4 területet javasoltak, hogy ennél többet nem érdemes kijelölni az akcióterületekben. Az 5-ös akcióterület, melyet a műszaki, gazdasági térségre vonatkozóan javasolt a képviselő úr, ezeknek az elemei benne voltak a hálózatos elemekben. A legkardinálisabb elem a közművesítés megoldása, mellyel ebben a ciklusban nagyot tudnak előre lépni, az önkormányzat szándéka erősen ebbe az irányba halad.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 60/2016. (IV. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 3.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

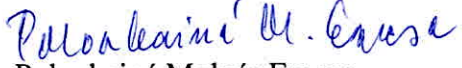
Csonka László bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok és a jelenlévők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.



Csonka László
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár