

**518/2015. (XII.1.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület teljes közigazgatási területére készítendő Településfejlesztési Konceptiójára (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégiájára (ITS) vonatkozóan felkéri a polgármestert, hogy tegye meg **a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről**, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott lépéseket az **eljárás megindítása** érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 15. (az eljárás megindítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. §, 6. §, 28. §, 30. §, 31. §)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**519/2015. (XII.1.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület teljes közigazgatási területére készítendő Településfejlesztési Konceptiójára (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégiájára (ITS) vonatkozóan felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a **tervező kiválasztásához**.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. §, 6. §, 28. §, 30. §, 31. §)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**KÉB 14/2016. (II. 16.) számú határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy egyetért Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának az előterjesztés 3. melléklete szerinti tervezetével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 25. (az eljárás megindítására)

*(Jogszályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése, 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 1.11. pont)*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**KÉB 15/2016. (II. 16.) számú határozat**

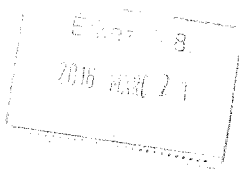
A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket az Integrált Településfejlesztési Stratégia 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés szerinti véleményezési eljárásának lefolytatásához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 25. (az eljárás megindítására)

*(Jogszályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése, 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 1.11. pont)*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)



3. melléklet

BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/00084-1/2016**  
Ügyintéző: Kövesi György

Tárgy: **Budapest Főváros XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégia a 314/2012  
Korm. r. 31. § (1) szerint**

Telefon: 06-1/4856924  
E-mail: kovesi.gyorgy@bfkh.hu

Melléklet:  
Hiv. szám: 3/857-6/2016

Kérjük válaszában iktatószámunkra hivatkozzon!

**Sipos Gábor főépítész**  
**Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály - Főépítész Iroda**  
1601. Bp. Pf. 46

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel vettem a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának Integrált Településfejlesztési Stratégiájával (a továbbiakban: ITS) a kapcsolatos megkeresését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 31.§ (1) bekezdések előírásai szerint az alábbi szakmai véleményt adom.

Az ITS a 923/2014. (VI.30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra.

Megállapítom, hogy az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelel.

Az ITS Trk 2 melléklete, II. rész 2.3. pontja szerinti „A településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos terve” pénzügyi elemeit tekintve hiányos, egyéb részeiben a mellékletben II. részében előírt fejezetek figyelembe vételével készült.

Kérem a dokumentáció kiegészítését és a kiegészített elemek ismételt megküldését.

ITS Trk szerinti eljárási szabályai:

„Trk 31. §

(2) A polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismerteti a képviselő-testülettel.

(3) Az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(4) A stratégia elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítésznek.”  
A tervszellet kapcsolatban további szakmai észrevételét nem teszek.

Budapest, 2016. március 9.

Tisztelettel:

Dr György István  
Kormány megbízott megbízásából

Dr. Sersliné Kócsi Margit  
Építésügyi Osztályvezető Állami Főépítész

Értesül: 1.) Címzett

2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Felügyeleti Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály

3.) Irattár

Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály  
Építésügyi Osztály székhelye: 1056 Budapest, Váci u. 62-64.; telephelye: 1014 Budapest, Logodí u. 38-40.  
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234 –Telefon: +36 (1) 4856945  
E-mail: kocsi.margit@bfkh.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

H I K P

2016 MÁRC 05	At	(C)
Ezúton megküldve:	70.07	
23874		
2016.03.07		

Ügyiratszám: PE/KTF/7393-1/2016.	Tárgy: Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája - vélemény
Ügyintéző: Németh Orsolya	Hiv. szám: 3/857-6/2016
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet: -

Sípos Gábor úr részére  
főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal  
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály  
Főépítészeti Iroda

Budapest  
Bocskai u. 1-3.  
1153

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3		
Iktatószám: 37.857-12		
2016 MÁRC - 5.		
Előszám	Melléklet	Ügyintéző
	db	Kevei .12

Tisztelt Főépítész Úr!

**Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tárgyában**

a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 31. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

Táj és természetvédelmi szempontból:

A Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Integrált Településfejlesztési Stratégiáját a Kormányhivatal áttanulmányozta. A tervezett fejlesztésekkel kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adja.

A dokumentációban részletesen ismertetett **AT 1. Szociális városrehabilitáció, AT 2. Rákospalotai kerületközpont, AT 3. MÁV-telep, P1 Észak-Pesti Kórház hasznosítása** megnevezésű fejlesztési területek egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek.

A fejlesztési akcióterületek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik.

Az **AT 4. Újpalota központ** megnevezésű fejlesztési akcióterület észak-keleti irányban határos az OTv tv.-ben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetével.

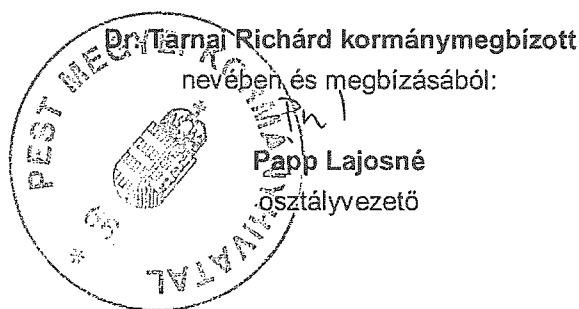
**A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból a fejlesztési irányokkal kapcsolatban kifogást nem emel.**

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. §-a alapján benyújtott Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal a fentiek figyelembevételével **nem emel kifogást.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

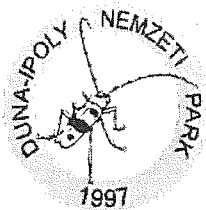
Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére.

Budapest, 2016. március 2.



Kapják:

1. Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota  
Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
foepitesz@bpxv.hu  
HK – Bpxv  
E-mail
2. Irattár



Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság  
2509 Esztergom, Strázsa-hegy 1525 Budapest, Pf. 86.  
Ügyélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.  
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168  
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Üi.sz.: 1487/1/2016.

Ü.int.: Szabó Vera

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált

Településfejlesztési Stratégiája

Hiv.sz.: 3/857-6/2016.

Sipos Gábor,  
főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala  
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály  
Főépítész Iroda

B u d a p e s t  
Bocskai u. 1-3.  
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

A Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítésével kapcsolatban küldött megkeresésükre az alábbi állásfoglalást adjuk:

A beruházási jellegű hálózatos projektsomagok között több olyan fejlesztési elképzelés szerepel, amely érinti, vagy érintheti a Szilas-patak és a Csömöri-patak mentén kijelölt, az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT.) megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó, illetve pufferterület övezetét (Nyírpalota út északi meghosszabbítása; Rákospalotai határút bővítése; kerékpárút-hálózat bővítése, építése a Szilas-patak mentén; Páskomliget kiserdő fejlesztési elképzelései, stb.). Felhívjuk a figyelmet, hogy ezen természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területeken csak az ökológiai hálózat jogszabályban (OTrT. 2. § 26-27. pont) meghatározott funkciójával összhangban lévő fejlesztések tervezhetők, műszaki megoldások alkalmazhatók.

Az integrált településfejlesztési stratégia előrevetít továbbá olyan fejlesztési elképzeléseket, melyekhez – jellégből adódóan – még nem, vagy csak részben rendel nyomvonalat, területigényt (lakó- és vegyes funkciójú területi fejlesztések, közműfejlesztések, sport- és rekreációs célú fejlesztések, gazdaságfejlesztési elképzelések, stb.) Ezen tervezett fejlesztések kapcsán is fontos a táj- és természetvédelmi szempontok általános elvként történő hangsúlyozása, illetve érvényesítése a tervezés későbbi szakaszaiban.

Általánosságban, a tervezett fejlesztések során a természeti és tájképi értékek megőrzésére kiemelt figyelmet kell fordítani. Nem valószínűleg meg olyan fejlesztés, melyről a további tervezés során bebizonyosodik, hogy természeti, illetve tájképi értékek károsodásához vezet.

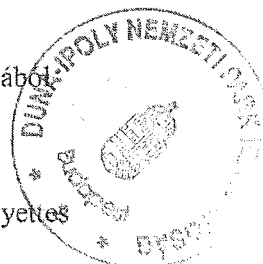
Állásfoglalásunkat a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése, 9. számú melléklete, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2016. március 23.

Üdvözlettel:

Füri András  
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál  
szakmai igazgatóhelyettes



Kapják: Címzett („HKP” – BPXV)

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály („HKP” – KDVKTVF) – tájékoztatásul  
Irattár



2016.03.18

(4)

Erre a 14.  
2016. MARE 18.

H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levél cím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, P: 9<sup>00</sup>-13<sup>00</sup>

Web: [www.kdvvizig.hu](http://www.kdvvizig.hu); E-mail: [titkarsag@kdvvizig.hu](mailto:titkarsag@kdvvizig.hu)

Tel.: (1) 477-3500 \* Fax.: (1) 477-3519

MAK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 01056-0012/2016.  
Előadó: Pálffy Margit

Iktatószám Önöknél: 3/857-6/2016.  
Előadó Önöknél: Kovács Kriszta

Sipos Gábor úr részére  
főépítész

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégiára válasz

Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal, Főépítész,  
Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály,  
Főépítész Iroda  
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.  
[foepitesz@bpxv.hu](mailto:foepitesz@bpxv.hu)

3/857-6/2016

Kovács K. 88

Tisztelt Főépítész Úr!

A tárgyi témában küldött Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

#### Víziközművek vonatkozásában:

Budapesten a megvalósult vízi közművek üzemeltetését az Fővárosi Vízművek Zrt. és az Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. végzi. További, távlatban tervezett fejlesztésekkel kapcsolatos információkkal az üzemeltetők rendelkeznek.

A XV. kerületi Önkormányzat gazdaságfejlesztési programjában kiemelt fontosságúak az alábbi területek:

- Pólus center II. ütem
- Újpalota-Parkváros
- Növényolajgyár
- Asia Center

A kerület ivóvíz és szennyvízelvezető hálózata kiépült. A szennyvízelvezető hálózat telített, többlet szennyvíz fogadására korlátozottan képes, a területfejlesztéseknél nem csak a gyűjtő, hanem a főgyűjtő hálózat bővítése is szükséges.

A kerület csapadékvizeinek befogadói a Rákos- a Szilas- és a Csömöri-patak. A csapadékvizek elvezetése a lakótelep beépítésű területeken és környezetében zárt csapadékvíz elvezető csatornákkal történik, a többi területen a nyílt árkos elvezetés jellemző. Szükséges

fejleszteni a vízvezetés hálózati rendszerét, a patakok medrét alkalmassá kell tenni a nagyobb intenzitású záporok elvezetésére is.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfelelőisége, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az érintett területekre tervezett létesítményeket teljes közművesítéssel kell ellátni. A települést lefedő csatornahálózat kiépítése a környezetterhelések csökkentése és a környezetszennyezések megszüntetése érdekében a terület még nem csatornázott részein kiemelten fontos. A kiépült szennyvízcsatorna hálózatra történő rákötések ösztönzése vízminőség-védelmi szempontból kiemelten fontos. A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elsődlegesen elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz- elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos. Szennyvízszikkasztás ideiglenes jelleggel sem engedhető meg.

A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. A befogadóba vezetett tisztított csapadékvíz minőségének meg kell felelnie „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló **28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben** foglaltaknak.

Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező „veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló **225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet** előírásaiban foglaltakat be kell tartani.

#### **Felszínalatti vízkészletek védelme vonatkozásában:**

A küldött ITS dokumentáció 36. oldalán a 2.4.1 fejezetében „ A beruházási jellegű hálózatos projektcsomagok” táblázatában megfogalmazott H8 Kulcsprojekttel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy az *"újabb fűtő kutakból való locsolás lehetőségének bővítése"* vízjogi engedélyköteles tevékenység.

#### **Tájékoztatás a vízrajzi létesítményekkel kapcsolatban:**

Az alábbi állomások az Országos Vízrajzi Törzshálózatba tartozó állomások, így kiemelt fontosságúak, védelmük és megőrzésük kötelező.

Törzsszám	Állomásnév	EOVx	EOVy	Állomás jellege	Állomás elhelyezkedése
4260	Bp. Újpalota Fűtőmű	243633	656907	felszínalatti	Budapest, XV. ker. Késmárk u. az Újpalotai Fűtőmű területén



## Vízrendezés és felszíni vízgazdálkodási szempontból:

Tájékoztatjuk, hogy a kerület közigazgatási területén folyik a Csömöri- és a Szilas-patak, amely Budapest közigazgatási területén belül a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezelésében vannak.

Kérjük, a küldött véleményezési dokumentáció „*ITS megalapozó vizsgálat, 1.12.2 Felszíni és felszín alatti vizek*” című fejezetét kiegészíteni a következőkkel:

- A kerületet érintő felszíni vizek minőségének megóvása, javítása a felszíni víztestek jó állapotának elérése és fenntartása érdekében „*a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól*” szóló **220/2004. (VII.21) Korm. rendelet** előírásait be kell tartani.
- A kerület közigazgatási területe érinti a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) felszíni víztestet. A víztestre vonatkozó környezeti célkitűzés a jó potenciál elérése 2027-ig, ezért a tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a „*Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló*” **1042/2012. (II.23.) Kormányhatározat** mellékletében szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az **Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK)** megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (továbbiakban: VGT) felülvizsgálata elkészült, így a hivatkozott Kormányhatározat tartalma is hamarosan módosulni fog, ezért kérjük a változások figyelemmel követését a [www.vizeink.hu](http://www.vizeink.hu) weboldalon.

Továbbá, ugyanennek a dokumentumnak a 135. oldalán található „*1.11.1. Vízi közművek, A felszíni vízrendezés*” című fejezetét, kérjük kiegészíteni a következőkkel:

„*A vízgazdálkodásról*” szóló **1995. évi LVII. törvény**, valamint „*a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról*” szóló **147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet** alapján az alábbi vízgazdálkodási előírások betartása szükséges:

- El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet.
- A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni.
- A befogadó vízfolyás, befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni.
- Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását.

A vízgazdálkodási érdekeinek érvényesítése céljából kérjük, a fentiekén kívül az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartását:

- „*A víziközmű-szolgáltatásról*” szóló 2011. évi CCIX. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló **58/2013. (II.27.) Korm. rendelet**;
- „*A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról*” szóló **72/1996. (V.22.) Korm. rendelet**;

- „A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló **30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet**;
- „A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló **6/2009 (IV. 14.) KvVM - EüM - FVM együttes rendelet**.

Igazgatóságunk működési területéhez tartozó településrendezési eszközök módosításával, véleményezésével kapcsolatos eljárásokban, illetve adatszolgáltatás megadásával kapcsolatos szakvéleményünket az **Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) kijelölése és meghatalmazása alapján adjuk ki**. Kérjük, a továbbiakban az ilyen jellegű ügyekben az OVF mellett Igazgatóságunkat is keressék fel, ezzel elősegítve a gyorsabb válaszadást.

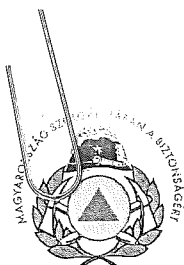
A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.

Budapest, 2016. március 11.

Üdvözlettel



**Mészáros László**  
műszaki igazgatóhelyettes  
főmérnök



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató-helyettes

H-1081 Budapest, Dologház utca 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154.

Tel: (36-1) 469-4148 Fax: (36-1) 469-4203 e-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35100/4306-1/2016.ált.

Tárgy: Budapest Főváros XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégia vélemény  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016  
Ügyintéző: Fehér György tű. százados  
Telefon, e-mail: 06-1-459-2460  
fki.hatosag@katved.gov.hu

**Sipos Gábor Úr**  
főépítész

**Budapest XV. Kerület**  
**Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítészi Iroda**

**B u d a p e s t**  
Bocskai u. 1-3.  
1153

Magyar Tűzoltóság Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Központ  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016  
2016.05.29.  
Ügyintéző: Fehér György

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 31. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:

A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépítési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.

A tervmódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.

Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csomagtartó, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-katasztrófavédelmi nyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.

Amennyiben az iparbiztonsági hatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.

Tárgyi ügyben az FKI-KHO kifogást nem emel, a továbbtervezés, illetve a megvalósítás során az alábbiak figyelembe vételét javasolja:

- *A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján „*A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó köteles megszerezni.*” A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: FKI).
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján „*A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni*”.
- Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-től a fentiek szerint.
- Amennyiben az érintett területeken tervezett beruházások, tevékenységek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízilétesítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-től.
- Amennyiben az érintett területeken vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízilétesítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízilétesítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízilétesítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-től.
- Amennyiben az érintett területeken kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-től.
- Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-től.
- A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.

- A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
- Amennyiben a területek rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer élővízfolyást érint, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet figyelembevételével kell elkészíttetni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-KHO-ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.
- A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni.
- A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető.
- Figyelembe kell venni a vízfolyások vízgyűjtőjének terhelhetőségét.
- A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zöldfelületen való elszikkasztása nem engedélyköteles.
- A telken belül keletkezett többlet csapadékvizek tárolásáról az ingatlanon belül kell gondoskodni, ahonnan csak túlfolyón keresztül juthatnak vizek a felszíni vízfolyásba, amely szintén vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- A tervezési terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.
- Az akcióterületek a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érintenek**.
- Budapest XV. kerület területe érinti a Szilas-patak, a Csömöri-patak, valamint a Mogyoródi-patak mellékágainak medrét és parti sávját.
- A vízfolyások parti sávjában minden tevékenységre vonatkozóan figyelembe kell venni a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglalt korlátozásokat.
- Budapest XV. kerület területe a *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából **érzékeny**.
- Tájékoztatom, hogy a Vízügyi Hatóság a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX: 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

- Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben az elhelyezésre kerülő új létesítmények vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal megoldott, továbbá nem keletkezik előtisztítást igénylő, a kommunálistól eltérő minőségű szennyvíz, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti bevonás és közreműködés feltétele nem teljesül, az FKI vízvédelmi szempontból szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

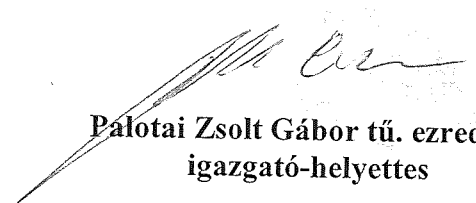
Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.

Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.

**Budapest, 2016. március 17.**

Tisztelettel:

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**  
megbízásából és nevében



**Palotai Zsolt Gábor t. ezredes**  
**igazgató-helyettes**

Készült: 2 példányban  
Egy példány: 4 oldal  
Kapja:

1. Irattár
2. Címzett (1601 Budapest, Pf.: 46.)

**Kovács Kriszta**

**Feladó:** Nyilasi Rózsa [nyilasi.rozsa@kmr.antsz.hu]  
**Küldve:** 2016. március 10. 15:40  
**Címzett:** Főépítész  
**Tárgy:** Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálata  
**Melléletek:** 201603101531.pdf

Tisztelt Főépítész Úr!

Mellékelten megküldjük a BP/FNEF-KSO/02068-2/2016. iktatószámú levelünket.

Üdvözlettel:

Dr. Homor Zsuzsanna  
fővárosi és megyei tisztifőorvos megbízásából:

Dr. Bényi Mária  
osztályvezető



Budapest Főváros Kormányhivatala  
Népegészségügyi Főosztály  
Közegészségügyi és Sugáregészségügyi Osztály  
Cím: 1138 Budapest, Váci út 174.  
Telefon: 06 (1) 465-3866  
E-mail: [kozeg@kmr.antsz.hu](mailto:kozeg@kmr.antsz.hu)  
Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

KÉRTEM  
ELŐZMENEK/107-  
IKTATNI  
2016.03.16.  
K

3/357-16

A. Kovács K.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-KSO/02068-2/2016.  
Ügyintéző: Takács Etelka / Bodnár Emőke  
Telefon: +36 (1) 465-3866  
E-mail: [kozeg@kmr.antsz.hu](mailto:kozeg@kmr.antsz.hu)

Tárgy: Budapest Főváros XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálata  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016

**Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül  
megküldésre.**

**Sipos Gábor**  
főépítész

**Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály**  
**Főépítési Iroda**

[foepitesz@bpxv.hu](mailto:foepitesz@bpxv.hu)


**Tisztelt Főépítész Úr!**

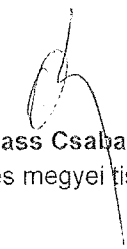
Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervdokumentációját áttanulmányoztam. A legfontosabb kihívás a városi klíma és a közlekedési feltételek javítása. A közlekedésből eredő zajhatások csökkentése a forgalom átszervezésével a levegő tisztaság javulását is eredményezi. A „szociális város-rehabilitáció”, a gazdasági, a társadalmi és a környezetvédelmi szempontok összehangolása az egészségesebb környezet feltételeit garantálják. Környezet-egészségügyi szempontból a Stratégiában megfogalmazott fejlesztési javaslatokat elfogadom.

Állásfoglalásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. mellékletében biztosított hatáskörömben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Budapest, 2016. március 10.

Üdvözlettel:

  
**dr. György István**  
kormány megbízott megbízásából

  
**Dr. Vass Csaba**  
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos





Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
Főépítési, Városfejlesztési és  
Üzemeltetési Főosztály  
Főépítési Iroda

Sipos Gábor  
főépítész

Budapest  
Bocskai u. 1-3.  
1153

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3.		
Iktatószám:	3/857-9	
2016 MARE - 2.		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:
	db	db

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégiája  
314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet  
31. § (1) bekezdés (véleménye-  
zési szakasz)

Iktatószám: UVH/UH/440/1/2016.

Hiv. szám: 3/857-6/2016.

Ügyintéző: Balassa András

Telefon: +36 1 474 1712

E-mail: balassa.andras@nkh.gov.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája véleményezésével kapcsolatos megkeresésére, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest XV. kerület Önkormányzata számára meghatározott, a kerület fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.

Fentiek alapján Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását támogatom.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2016. február 25.

Bíró József

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető  
elnökhelyettes nevében és megbízásából.



Szalai György  
osztályvezető

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3.		
Iktatószám:	3/857-9	
2016 MARE - 2.		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:
	db	db



Sipos Gábor  
főépítész

Tárgy: Vélemény Budapest XV. kerület ITS  
készítésével kapcsolatban

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri  
Hivatal

Iktatószám: FD/RR/NS/A/521/1/2016  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016

Budapest  
Bocskai u. 1-3.  
1153

Ügyintéző: Vincze Tamás

Fax: (1) 305-3378

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3.		
Iktatószám: 3/857-6		
2016 MÁRC - 2.		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző: e
	db	V. K.

Tisztelt Főépítész Úr!

Az NKH Légügyi Hivatal (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2016. február 23. napján, „Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája” tárgyában érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján az integrált településfejlesztési stratégia elkészítéséhez hozzájárul.

A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.

A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el.

Budapest, 2016. február 26.

Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében



Bodroközi Gergő  
építésügyi szakhatósági előadó

FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY – REPÜLŐTÉRI ÉS REPÜLÉSVÉDELMI OSZTÁLY

2220 Vecsés, Lincoln út 1. • 1675 Budapest, Pf.: 41. • telefon: +36 1 273 5514 • fax: +36 29 354 224

• e-mail: [caa@nkh.gov.hu](mailto:caa@nkh.gov.hu)

[www.nkh.gov.hu](http://www.nkh.gov.hu)



**BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA**

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/339/1/2015**

Tárgy: Budapest XV. ker. Integrált  
Településfejlesztési Stratégiájának  
véleményezése.

Ügyintéző: Kovácsné Vágó Harmat

Hiv. szám: 3/857-6/2016.

Telefon: 473-3522

Melléklet:  
Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala**

**Sipos Gábor  
főépítész**

Budapest  
Bocskai út 1-3.  
1153

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, Integrált Településfejlesztési Stratégiájával kapcsolatos véleményünk a következő.

Az ITS akció területekhez kapcsolódó, és akcióterületen kívüli közlekedésfejlesztésekkel kapcsolatos véleményünk:

- A javasolt közúti és forgalomtechnikai fejlesztésekkel egyet értünk, azokat alapvetően támogatjuk. A Rákospalotai határút Körvasútig történő 2x2 sávú kiépítése véleményünk szerint csak a Körvasút menti körút megvalósításával együtt tudja igazán betölteni hálózati szerepét. Azonban a Rákospalotai határút 2x2 sávú kiépítését a Késmárk utcáig, az oda tervezett csomópont fejlesztéssel együtt – különös tekintettel a logisztikai terület tervezett fejlesztésére – szükségesnek tartjuk. A Rákospalotai határút – Késmárk utca csomópontot úgy kell kialakítani, hogy az a Rákospalotai határút – Rákóczi út csomóponttal összhangban legyen, azzal forgalomtechnikai szabályozás tekintetében egy csomópontot képezzen. A Késmárk utcai logisztikai területek fejlesztésével kapcsolatos további észrevételünk, hogy a területen a nehéz gépjárművek parkolását és várakozását is meg kell oldani. A használaton kívüli iparvágány elbontása és a vasúti szempontból már nem használható vasúti átjáró megszüntetése javasolt.
- A vasútvonalak városi közösségi közlekedésbe való integrálása, mint elővárosi vasútvonal, jelentős szerepet játszik a közutak forgalmi terhelésének csökkentésében. Az egyéni és közösségi közlekedés eszközváltásához – különösen a nagy kapacitású közlekedési elemek esetében, mint az elővárosi vasút megállóinál – P+R parkolók létesítése, gyors és kényelmes átszálló kapcsoltak kialakítása elengedhetetlenül szükséges. Kisebb méretű P+R parkolók kialakítását lehetőség szerint az egyes megállóhelyek környezetében is javasoljuk.
- A kerületi alközpont(ok) létrehozását a közlekedési igény csökkentése, a hivatásforgalom mind nagyobb mértékben történő helyben tartása érdekében fontosnak tartjuk. Az alközpontok

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Ütügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Bp., Pf.: 91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712  
E-mail: ut-buda@nkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- létesítése mellett a kerületi munkalehetőségek bővítése is szükséges a közlekedési igény csökkentése érdekében.
- d) A közforgalmú közlekedési kapcsolatok kerékpáros megközelítésének fejlesztésével kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a konkrét helyszínt nem ismerjük – nem áll módunkban véleményt mondani.
  - e) Ugyancsak nem ismertek számunkra a kerülethatár felé tervezett új kerékpáros útvonalak nyomvonalai.
  - f) A kerületi intézmények, városrész központok kerékpáros elérésének forgalomtechnikai beavatkozásokkal történő biztosításával kapcsolatban jelezzük, hogy a gyalogos és a kerékpáros közlekedés fejlesztése érdekében a közutak területének „újra felosztását” csak megfelelő keresztmetszeti szélességű gyűjtő utak esetében, ill. alternatív, nagy áteresztőképességű útvonal egyidejű kialakításával tartjuk lehetségesnek. A meglévő főútvonalak esetleges visszaépítését nem támogatjuk.

Egyéb észrevételeink, melyek vizsgálatát, figyelembevételét, ill. az ITS-be történő beépítését javasoljuk:

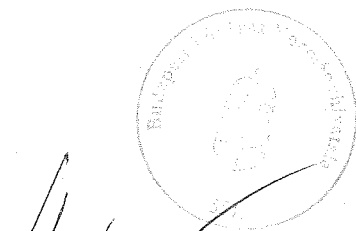
- a) A különszintű kapcsolatok (közúti, vasúti) létesítését, – különös tekintettel az elővárosi vasúti fejlesztések következtében létrejövő intenzívebb vasúti forgalomra – mind a forgalombiztonság, mind a kapacitás növelése szempontjából, továbbá a vasút területeket elválasztó hatásának csökkentése szempontjából fontosnak tartjuk. (Pl. Szerencs utcai vasút alatti közúti alagút tervezett fejlesztése, valamint a Szerencs utca M3 autópálya bevezető szakasz külön szintű keresztezése.)
- b) A közösségi közlekedés vonzóvá tétele szempontjából fontos a színvonalas, kulturált átszálló kapcsolatok kialakítása mellett, hogy a villamos és buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulási és menetidővel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatási rendszer is fejlesztendő.
- c) Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelősége érdekében az OTÉK előírás szerinti építési szélességek biztosítandók.
- d) A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatát úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen.

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2016. március 7.

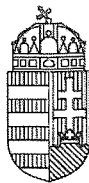
dr. György István kormány megbízott megbízásából:

Üdvözlettel



Balassa Bálint  
osztályvezető

F-vezetett 5.  
2016 FEBR 29.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

(12) FÖÉP  
3/857-8

Kovács  
2016.02.29.

Ügyiratszám: 10033/1/2016.  
Ügyintéző: Cseri Zoltán  
Telefon: 354-2950/262

Tárgy: XV. kerület ITS kidolgozása  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016.  
Ügyintézőjük: Kovács Kriszta

**Sipos Gábor úrnak**  
főépítész

**Budapest Főváros XV. Kerület Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály**

**Budapest**

Bocskai u. 1-3.  
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

Fenti számú megkeresésében Budapest Főváros XV. kerület teljes területére vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégia (*Stratégia*) tervezetéhez kérte a földvédelmi állásfoglalás kiadását.

A Stratégia elfogadásához véleményemet a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.)* alapján az alábbiak szerint ismertetem.

Fővárosi viszonylatban a XV. kerület jelentős termőterülettel rendelkezik. A mezőgazdasági területek megőrzése kiemelt szempont a kerületben. A *fővárosi rendezési szabályzatról (FRSZ) szóló 5/2015. (II.16.) számú önkormányzati rendelet, valamint az 50/2015. (I.28.) számú határozattal elfogadott Fővárosi Települészerkezeti Terv (TSZT 2015)* hosszabb távon jelentős mértékű termő területeket jelölt ki fejlesztésre a kerületben.

A beépítésre szánt terület egységei vonatkozásában Főosztályom Budapest főváros teljes közigazgatási területére vonatkozó, az FRSZ és a TSZT 2015. elfogadásának egyeztetési eljárásában 10006/1/2014., ügyiratszámom kifejtette földvédelmi véleményét.

Jelen eljárásban megküldött vizsgálati dokumentáció szerint a kerület középtávú fejlesztési célkitűzései között 4 fő akcióterület szerepel. A *Szociális városrehabilitáció, a Rákospalota kerületközpont, a MÁV-telep* és az *Újpalota központ* névvel jelölt akcióterületeken tervezett fejlesztések termőföld fogalmi körébe tartozó földrészleteket nem érintenek, ezért a középtávú stratégia földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.

A Stratégia tartalmazza azt is, hogy az akcióterületeken kívüli vannak további végrehajtandó fejlesztések, mint például a városfejlesztések és a gazdaságfejlesztések.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a későbbi városfejlesztéseknél és a gazdaságfejlesztéseknél törekedjenek arra, hogy azok elsősorban a barnamezős területekre irányuljanak. Amennyiben nincs elegendő barnamezős tartalékterület a fejlesztésekre, akkor a kerület belterületi fekvésében található üres beépítetlen területeken lenne célszerű a beépítéseket tervezni. Cél, hogy a külterületi fekvésű, mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek beépítésére ne kerüljenek.

Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határákörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv a véleményezésre megküldött Stratégia megalapozó munkarészei ellen kifogást nem emel.

Földhivatali Főosztály

1051 Budapest, Sas utca 19. - Levélcím: 1243 Budapest, Pf. 719 - Telefon: (+36 1) 354 2951 - Fax: (+36 1) 354 2952  
E-mail: titkarsagvezeto@foldhiv.hu - Honlap: www.foldhivatal.hu

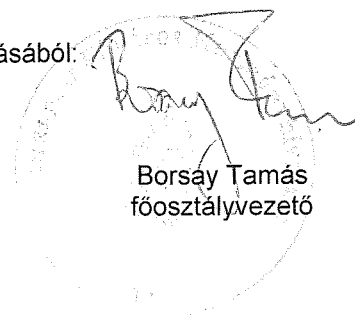
Fenti vélemény a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) valamint a Tfv. földvédelmi rendelkezésein alapul.

Főosztályom hatáskörét a Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

Melléklet: -

Budapest, 2016. február 24.

dr. György István kormány megbízott megbízásából:



Borsay Tamás  
főosztályvezető

HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
HATÓSÁGI HIVATAL

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.  
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945  
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: HHI/1318-1/2016  
Hiv. szám: 3/857-6/2016

1. számú példány

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal  
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Főépítési Iroda

1601 Budapest  
Pf. 46.

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia  
véleményezése

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

Budapest XV. kerület közigazgatási területén a Magyar Állam tulajdonában, a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében a 91084 helyrajzi számú ingatlan tartjuk nyilván, melyek az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban OTvT.) 12. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetébe sorolt.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (Hvt.) „42. § (1) A Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében állnak. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.”

Kérem, hogy a fentieket a Megalapozó Vizsgálat és az Integrált Településfejlesztési Stratégia készítése során figyelembe venni és a honvédelmi érdekeket (honvédelmi területek megjelenítése, fejlesztési területeket érintő korlátozások) a Stratégiában megjeleníteni szíveskedjen.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

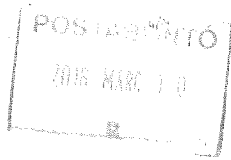
Budapest, 2016. március 9.

P.H.

Tisztelettel:

Dr. Gulyás András ezredes  
HM Hatósági Hivatal főigazgató  
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes  
honvédelmi hatósági igazgató



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
XV. kerületi Rendőrkapitányság  
Rendészeti Osztály

15

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3		
Hivatkozás: 3/857-13		
2016 MARE 10.		
Eloszám:	Melléklet:	Ugyintéző:
	db	2

Szám: 01150/1126-1/2016. ált.

**Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégiája**  
**Hiv. szám.:3/857-6/2016**  
**Ügyintéző: Verdes Edina r. ftörm.**  
**Tel: 55-156**

E-mail.:verdese1@budapest.police.hu  
**Sipos Gábor**  
főépítész

**Budapest Főváros**  
**XV. kerületi Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítési, Városfejlesztési és**  
**Üzemeltetési Főosztály**  
**Főépítési Iroda**

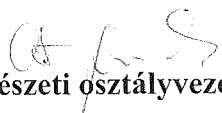
**B u d a p e s t**  
**Bácska u. 1-3.**  
**1 1 5 3**

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Tájékoztatom, hogy a fenti számon történt megkeresésben foglaltak alapján az integrált Településfejlesztési stratégiával, - amennyiben az megfelel a 314/2012. (XV.8.) Kormányrendeletben foglaltakkal- egyetértek, támogatom.

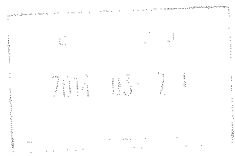
**B u d a p e s t, 2016. március 08.**

**Tisztelettel:**

  
**rendészeti osztályvezető**

Cím: 1601 Budapest Postafiók: 8  
Telefon: (06-1)231-3470, 55-120; Fax: (06-1) 231-3450/ 55-405  
e-mail: 15rk@budapest.police.hu





2016.03.17  
16

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/445-2/2016  
Ügyintéző: Kókay Ágoston  
Telefon: +36-1-373-1809

Tárgy: Budapest XV. kerület, Integrált  
Településfejlesztési Stratégia  
Hiv. szám: 3/857-6/2016  
Ügyintézőjük: Kovács Kriszta

**Budapest Főváros XV. ker. Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítési Iroda**

**1601 Budapest**  
Pf. 46.

3/857-27  
Kovácsk

Budapest XV. kerületének főépítésze a folyó év február 17-én kelt, 24-én érkezett levelével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályát (a továbbiakban Bányafelügyelet) szakvéleményezésre. A Bányafelügyelet, mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes elsőfokú szakhatóság a 314/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletének 19. pontja által biztosított jogkörében eljárva írásban adja ki a következő

**szakvéleményt:**

A Bányafelügyelet a tervezet ellen kifogást

**nem emel.**

A tervezetben foglaltak nem érintik a Bányafelügyelet hatáskörét, a kerület közigazgatási területén sem bányászati tevékenységgel, sem ásványvagyonnal, sem építésföldtani problémákkal érintett területrészt nincs.

Budapest, 2016. március 16.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

  
**Pályi György**  
bányakapitány



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Érkezett 6.  
2016 MÁRC 04.

17

Budapest Főváros XV. kerületi Felfüggetlési Hivatal Központi Iktató 7.		
Iktatószám: 3/857-11		
2016 MÁRC 04.		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:
	db	Karóczkainé

## Építmény Engedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/6164-2/2016

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégia

Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes

Tel.: 468 0757

E-mail: [karoczka.auer.agnes@nmhh.hu](mailto:karoczka.auer.agnes@nmhh.hu)

Hiv. szám: 3/857-6/2016

## Sipos Gábor főépítész

### Budapest

Bocskai u. 1-3.

1153

Tisztelt Főépítész Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája** részünkre megküldött egyeztetési anyagot megvizsgálta.

A Hatóság részére véleményezésre megküldött Integrált Településfejlesztési Stratégia dokumentáció megalapozó vizsgálata részletesen foglalkozik hírközlési ágazattal.

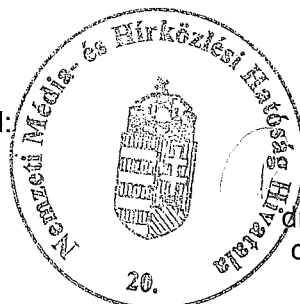
A stratégiát részletező anyag a hírközlési rendszerek fejlesztésének szükségességét és lehetőségeit nem tartalmazza. A hírközlési ellátottság biztosítása a XXI. században elengedhetetlenül szükséges, a háztartások és a vállalkozások részéről is elvárás.

A hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „**Digitális Nemzet Fejlesztési Program**” **megvalósítása** melyhez kapcsolódó 2016. évben induló beruházások, fejlesztések biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott véleményezési szakaszban adta a Hatóság.

Budapest, 2016. március 4.

Tisztelettel:



dr. Rajnai Judit  
osztályvezető

Polgármesteri titkárságja érkezett	
Érkezési szám	06783
Érkezési dátum	2016 MARE 22



\*1000077783630\*

**Hajdu László polgármester**

Budapest Főváros XV. kerület  
Önkormányzata

1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

ikt. szám: FPH059 /448 - 2 /2016

hiv. szám: 3/857-6/2016

ügyintéző: Garay Márton

telefon: +36 1 999-8354

e-mail: Garay.Marton@budapest.hu

tárgy: Budapest Főváros XV. kerület  
Integrált Településfejlesztési  
Stratégia tervezetének  
véleményezése

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budapest Főváros Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdései alapján kapta meg véleményezésre a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetét.

A tervezetre vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem. Kérem, hogy a dokumentum tartalmának véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat szíveskedjen figyelembe venni. A stratégiában rögzített célokkal egyetértve a tervek megvalósításához eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2016. március „13.”

Tisztelettel.



Szeneczey Balázs dr.  
Főpolgármester-helyettes

03.11.2016

melléklet: Vélemény Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia-tervezetéről

## Melléklet: Vélemény Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégia-tervezetéről

A megküldött dokumentumok javítása, pontosítása, kiegészítése javasolt a következők tekintetében:

### Megalapozó vizsgálat

12. oldal: Az 1.2.1. *Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata* c. fejezetben a hivatkozott Budapest Területfejlesztési Konceptió közgyűlési jóváhagyásának határozati száma: 1213/2014. (VI. 30.). A Fővárosi Területfejlesztési Program jóváhagyásának határozati száma: 215/2015. (II. 25.). Kérjük a határozati számok pontosítását.

16. oldal: *„A dokumentum elfogadás előtt áll, minisztériumi hozzájárulással ugyan rendelkezik, de amíg az operatív programok országos szinten nem kerülnek elfogadásra, és a pontos források nem ismertek, nem véglegesíthető.”* A Fővárosi Területfejlesztési Program dokumentumának elfogadására vonatkozó megjegyzést kérjük javítani, ugyanis a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése 215/2015. (II. 25.) határozati számmal jóváhagyta a dokumentumot.

17. oldal: Az 1.2.2. *Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata* c. fejezetben a *„Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció”* elnevezés helyett a *Budapest 2030 Hosszú távú városfejlesztési koncepció* megnevezést, továbbá az *„ITS Budapest Stratégia 2020”* elnevezés helyett *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia* elnevezést kérjük használni. Kérjük, hogy az elnevezéseket a dokumentum további fejezetében is pontosítani szíveskedjenek.

A 923/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia* felülvizsgálata megtörtént, a felülvizsgált dokumentumot a Fővárosi Közgyűlés 160/2016. (II. 17.) sz. határozattal hagyta jóvá.

18-19. oldal: A hatályos (160/2016. (II. 17.) sz. Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott) *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia* alapján: *„A specifikus célok elérését középtávon egy kiemelt horizontális cél, továbbá négy tematikus és egy kiemelt területi cél mentén kívánja Budapest Főváros Önkormányzata megvalósítani, melyek a következők:*

*1. Kezdeményező, együttműködő városfejlesztés (kiemelt horizontális cél)*

*A városfejlesztés kezdeményező szerepének erősítése, az együttműködésben, kooperációban rejlő lehetőségek hatékonyabb kihasználása, mely horizontális célként mind a tematikus, mind a területi célok alá tartozó kezdeményezésekben érvényesül.*

*2. Vállalkozás- és beruházásbarát gazdasági környezet (tematikus cél)*

*A foglalkoztatást bővítő és a hozzáadott értéket előállító gazdasági szereplők működésének, együttműködésének, piacszerzésének támogatása.*

*3. Intelligens városműködés (tematikus cél)*

*A városi, várostérségi közszolgáltatások hatékonyságának javítása a kooperáció, valamint a környezettudatos és innovatív megoldások alkalmazásával.*

*4. Sokszínű, értékőrző, zöld nagyvárosi környezet (tematikus cél)*

*Élhetőbb, a társadalmi igényeknek megfelelő városi környezet feltételeinek kialakítása, a gazdasági prosperitást, társadalmi kohéziót és régióntúlmutató szerepkört egyaránt szolgáló infrastruktúrák fejlesztésével.*

5. Nyitott, szolidáris és aktív budapestiek (tematikus cél)

Az egyéni és közösségi öngondoskodás, felelősségvállalás, az esélyegyenlőség, valamint Budapest befogadó jellegének erősítése.

6. Dunával együtt élő város (területi cél)

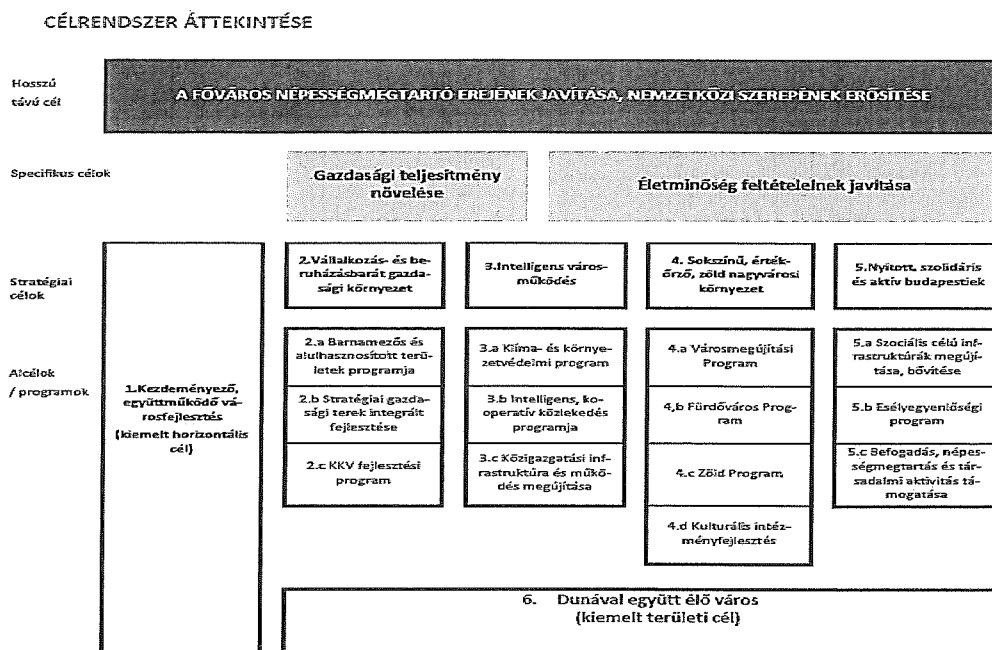
A Duna, a Duna-partok és a dunai szigetek közösségi és gazdasági adottságainak integrált fejlesztése.”

Kérjük a leírtak pontosítását.

19-20. oldal: A hatályos (160/2016. (II. 17.) sz. Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott) Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiában rögzített projektek eltérnek a 19-20. oldalon felsorolt projektektől. Kérjük a leírt projektek felülvizsgálatát és javítását. A hatályos Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia hozzáférhető az alábbi elérhetőségen:

[http://budapest.hu/Documents/ITS%20Integralt%20Varosfejlesztesi%20Strategia/20160309\\_Budapest2020\\_ITS\\_Strategia\\_2016.pdf](http://budapest.hu/Documents/ITS%20Integralt%20Varosfejlesztesi%20Strategia/20160309_Budapest2020_ITS_Strategia_2016.pdf)

20. oldal: A fővárosi Integrált Településfejlesztési Stratégia célrendszerét bemutató V7-es ábrát kérjük módosítani az alábbi ábra szerint (hatályos Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia 53. oldalán szereplő, 9. ábra):



21. oldal: „A TFP-k kitűzött céljai az első három témakör esetében.” szövegrész, valamint a „Gazdaságélénkítés és munkahelyteremtés tematikus fejlesztési programban kitűzött célok” szövegrész tördelését kérjük javítani (a hivatkozott szövegrészek nem részei a felsorolásnak).

35. oldal: Az 1.2.4. A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata c. fejezetben a V11. ábra alatti bekezdés utolsó mondata nem értelmezhető.

49. oldal: Az 1.3.1. Demográfia, népesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség c. fejezetben található T1. ábrán a számok összefolynak, nem olvasható.

144. oldal: Az 1.12.4. *Zajterhelés* c. fejezetben Ferihegy Nemzetközi Repülőtér megnevezés helyett Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér megnevezést kérjük használni.

144. oldal: Az 1.12.6. *Hulladékkezelés* c. fejezetben Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt., (továbbiakban FKF. Zrt.) megnevezést kérjük használni.

### **Integrált Településfejlesztési Stratégia**

7. oldal: A *Jogszályi és tervi háttér* c. fejezetrésznél kérjük a felsoroltak alábbiak szerinti pontosítását:

- Integrált Területi Program (1343/2015. (IX. 30.) Főv. Kgy. hat.)
- Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia (160/2016. (II. 17.) Főv. Kgy. hat.)

90. oldal: A 4.1.1. *Magasabb szintű tervek és a stratégia összefüggéseinek bemutatása* c. fejezetben található 24. ábra cseréje szükséges a hatályos *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia* 53. oldalán szereplő, 9. ábra felhasználásával (lásd. Megalapozó Vizsgálat 20. oldalához írt megjegyzés).

91. oldal: A célrendszer illeszkedését a hatályos *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiához* kapcsolódóan kérjük bemutatni. A hatályos *Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia* hozzáférhető az alábbi elérhetőségen:

[http://budapest.hu/Documents/ITS%20Integral%20Varosfejlesztesi%20Strategia/20160309\\_Budapest2020 ITS\\_Sztrategia\\_2016.pdf](http://budapest.hu/Documents/ITS%20Integral%20Varosfejlesztesi%20Strategia/20160309_Budapest2020 ITS_Sztrategia_2016.pdf)

### **Egyéb, általános jellegű megjegyzések**

A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összehangolt, átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014. (VI. 30.) és 1125/2014. (VI. 30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, ezért kérem, hogy a közlekedési hálózat tervezése során a Balázs Mór-tervben lefektetett stratégiai és operatív célokat vegyék figyelembe. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:

- az élhető közterületek kialakítása,
- integrált hálózatfejlesztés,
- az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,
- a környezetbarát technológiák alkalmazása,
- kényelmes, utasbarát járművek,
- aktív, tudatos szemléletformálás,
- a szolgáltatási színvonal javítása,
- a következetes szabályozás, valamint
- a térségi együttműködés.



Budapest Főváros IV. kerület  
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



☒ 1041 Budapest, István út 14.  
☎ 231-3131, Fax.: 231-3133  
wintermantel.zsolt@ujpest.hu

**POLGÁRMESTERE**

www.tuv.com  
ID 9105075801  
Management System  
ISO 9001:2008  
valid until: 2016.06.26.

Tárgy: vélemény  
Budapest XV. ker. ITS

Ügyintéző: Korodi Zsolt  
Telefonszám/mellék: 231-3101/224  
Ügyirat száma: 30295-2/2016  
Hivatkozási szám: 3/857-6/2016 - Kovács Kriszta  
Melléklet:

**Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota Önkormányzata**

**Hajdu László  
polgármester**

Budapest  
Bocskai utca 1-3.  
1153

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettük Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) kidolgozott munkarészeinek véleményeztetésre történő megküldését.

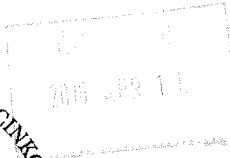
A véleménykérő levelében foglaltakat, valamint a csatolt helyzetfeltárást és helyzetelemzést, helyzetértékelést, és integrált településfejlesztési stratégia tervezetet áttanulmányozva a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 30. és 31. §-aiban foglaltak alapján Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat véleményét a dokumentumokkal kapcsolatban az alábbiakban adom meg:

1. Az ITS-ben megfogalmazott középtávú fejlesztési elképzelésekkel, egyetértünk azokban sok közös elem található Újpest2020 ITS-ben megfogalmazottakkal.
2. Javasoljuk a kerületi érdekek közös képviselőjét a mindkét kerületet érintő, közös elemek, mint a gyűrűs főúthálózati elemek és a 70-71-es vasútvonal fejlesztései kapcsán, és az ezekhez is kapcsolódó Káposztásmegyeri IMCS, valamint a kerékpárút hálózatok kapcsolódása érdekében azok tervezése, megvalósítása során. Javasoljuk a Szilas-patak menti zöldfelületi és kerékpárút fejlesztések összehangolt tervezését, megvalósítását. Tekintettel arra, hogy az M3 meghosszabbítás XV. kerületet is szolgálja javasoljuk az anyagban hangsúlyosan szerepeltetni.
3. A megalapozó vizsgálatok 1.2.5 fejezetében javasoljuk a múlt évben elkészített, ezért a jövő fejlesztéseit a hatályos településrendezési tervekben szereplő döntéseknél aktuálisabban megfogalmazó kerületi településfejlesztési dokumentumokban (Újpest2030 TFK és Újpest2020 ITS) szereplő elhatározásokkal összevetni. A dokumentumok honlapunkon a <http://www.ujpest.hu/strategia> linken érhetők el.

Köszönjük a lehetőséget a véleménynyilvánításra, a XV. kerület kitűzött jövőképeinek megvalósításához sok sikert kívánunk.

Üdvözlettel,





BUDAPEST XVI. KERÜLETI  
POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSZ

1163 Budapest, Havashalom u. 43. foepitesz@bp16.hu

Telefon : 40-11-440; Fax: 40-11-534;

2016.04.11.

21

Budapest Főváros  
XV. kerületi Polgármesteri Hivatal  
Főépítész, Városfejlesztési és  
Üzemeltetési Főosztály  
Főépítész iroda  
Sipos Gábor  
főépítész úr  
részére

3/857-ho

Kovács K.

Budapest  
Pf. 46.

1 6 0 1

**Tárgy:** Budapest, XV. kerület, Kerületi  
Városrendezési és Építési  
Szabályzat eseti módosítása  
Hiv. sz.: 3/857-6/2016.  
Üi.: Kovács Kriszta  
Ikt. sz.: 1/4850-4/2016.

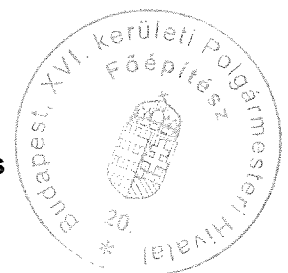
**Tisztelt Főépítész Úr!**

A tárgyi településrendezési eszköz módosításának egyeztetési eljárásában Önkormányzatunk véleményét a Képviselő-testület Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága alakította ki, melyről szóló határozatokat mellékelten megküldjük Önöknek, további szíves felhasználásra.

Budapest, 2016. április 4.

Tisztelettel:

**Tóth Miklós**  
főépítész



Melléklet:  
16/2016. (III. 3.) KFÜB. sz. határozat kivonata



## KIVONAT

a 2016. március 03-án (csütörtök) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága 3. sz. ülésén készült jegyzőkönyvéből.

**NAPIREND:** 6. Budapest XVII. kerület, Integrált Településfejlesztési Stratégiája  
(véleményezési szakasz)

Előadó: Szatmáry László KFÜB elnöke

**HATÁROZAT:**  
16/2016. (III. 03.) KFÜB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet 29./A §-ában kapott felhatalmazás alapján, a véleményezésre megküldött, XV. kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiához a következő észrevételt teszi:

- az Újpalota-Parkváros jelentős lakást tartalmazó terület beépítésével a kötőtpályás közlekedési kapcsolat jövőbeni igényét célszerű rögzíteni.
- A Rákospalotai határút bővítésénél tekintettel kell lenni a XVI. kerületi lakóterület környezetvédelmére.

Egyebekben a Budapest XV. kerület, Integrált Településfejlesztési Stratégiája ellen kifogást nem emel.

A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a XV. Kerületi Önkormányzat Polgármestere részére.

Határidő: 2016. március 8.

Felelős: Szatmáry László bizottsági elnök


(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**K.m.f.**

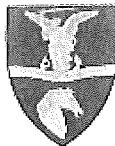
Gilyén Ince sk.  
jegyzőkönyv hitelesítő

Szatmáry László  
KFÜB elnöke

A kivonat hitelétül:

  
**Baranyai Zsolt**  
ügyosztályvezető

Budapest, 2016. március 03.



(22)

3/857-24

2120 Dunakeszi, Fő út 25. · Tel.:06-27/341-303 · Fax: 06-27/341-208

2016.03.01

Kovács G

Szám: XVIII-59/ 3 /2016  
Hiv. szám: 3/857-6/2016  
Témafelelős: Passa Gábor főépítész

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált  
Településfejlesztési Stratégiájának  
véleményezése

**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**  
**László Tamás részére**  
Polgármester

**1153 Budapest**  
Bocskai utca 1-3.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata Integrált Településfejlesztési Stratégiája készítésének egyeztetési eljárásában.

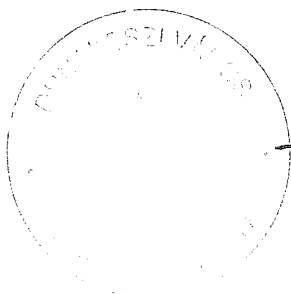
Dunakeszi Város Önkormányzata nevében üdvözlöm a kerület közép- és hosszútávú terveit, továbbá nem emelek kifogást a Stratégia ellen.

Tájékoztatom, hogy Dunakeszi Város teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési eszközeinek újraalkotása folyamatban van, azonban nem várható a területfelhasználásban olyan mértékű módosítás, amely hatással lenne a kerület fejlődésére.

Kérem a tervek készítése során vegyék figyelembe városunk hatályos településrendezési eszközeit. A hatályos rendeletek a [www.dunakeszi.hu](http://www.dunakeszi.hu) honlapon az „ügyintézés” pont „településfejlesztés” alpont alatt hiánytalanul elérhetők.

Dunakeszi, 2016. március 10.

Tisztelettel:



Dióssi Csaba  
Polgármester

**Kovács Kriszta**

---

24

**Feladó:** Vass Szabina - Fóti Közös Önkormányzat [vass.szabina@fot.hu]  
**Küldve:** 2016. március 29. 9:50  
**Címzett:** Főépítész  
**Tárgy:** Tájékoztatás  
**Melléletek:** építési szabályzat készítése.pdf; ITS véleményezése.pdf

Hajdu László részére!

Tisztelt Polgármester Úr!

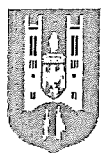
Kralj Károly főépítész úr kérésére mellékletben megküldöm Önnek a tájékoztatást a Késmárk utca gazdasági területének kerületi építési szabályzatának készítéséről és a Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezésével kapcsolatban. A levelet postán is megküldjük.

Üdvözlettel:

**Vass Szabina**

*titkársági asszisztens*

**Fóti Közös Önkormányzati Hivatal**



Tel: 06 27/535-365/102  
E-mail: [vass.szabina@fot.hu](mailto:vass.szabina@fot.hu)



FÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
POLGÁRMESTERE

2151 FÓT, VÖRÖSMARTY TÉR 1.  
27/ 535-365, 535-375, 535-385, 535-395,  
Fax: /27/ 358-232

---

Iktatószám: 3459-2/2016.

Főépítész: Kralj Károly

Témafelelős: Jámbor László főépítész munkatárs

**Hajdu László**

polgármester

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal

Budapest

Bocskai utca 1-3

1153

**Tárgy:** Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése.

**Hivatkozási szám:** 3/857-6/2016.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel kézhez vettem véleménykérő levelét Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája tervezetével kapcsolatban.

Az Stratégiát megalapozó aktualizált helyzetfeltáró, elemző és értékelő vizsgálatot, továbbá a stratégiai munkarészt áttanulmányoztam. Az anyag áttekinthetően mutatja be az országos és a térségi területrendezési tervek Budapest XV. kerületet érintő elhatározásait, a szomszédos települések kapcsolódó területeinek területfelhasználási adottságait. SWOT analízisei és a fejlesztési kihívások szemléletesen foglalják össze a tervezett fejlesztések korlátait, lehetőségeit, rámutatva az adottságok összefüggéseire.

Budapest XV. kerület településfejlesztési koncepciójában meghatározott célok megvalósítását szolgáló, a Stratégiában bemutatott és indokolt beavatkozásokkal, programokkal, továbbá a megvalósítás felsorolt eszközeivel és a nyomon követés módszerével általában egyetértünk. A kijelölt akcióterületek és projektjeik nem érintik, ezért közvetlenül nincsenek hatással Fót Város Önkormányzatára. Az Észak-Pesti Kórház megvalósítását és a közbiztonság javítását kifejezetten támogatjuk.

Véleményünkben megnevezzük azokat a beavatkozásokat melyekhez csatlakozni kívánunk, s hangot adunk egyet nem értésünknek.

Budapest XV. kerület turisztikai és kulturális igényei kielégítéséhez hozzá kívánunk járulni. Fót város erősségét képezi a Károlyi kastély és parkja. Szorgalmazzuk a kastély felújításának felvételét a Kormány Kastélyprogramjába. A park és a Főváros felé szélesre táruló zöld övezet (erdők, legelők, tó, patak, ezeréves történelmünk kezdetének idejéből megmaradt templom rom és feltáratlan régészeti helyek, stb.) méreténél és helyreállítható minőségénél fogva a Margit szigettel és a Városligettel azonosan értéket jelent. Egy XIX. századi úti kalauz a Budapestre látogató utazókat arra invitálja, hogy elsőként a Fóti Károlyi birtokot tekintsék meg, ahová rövid kocsikázás után az utasokat a Kiskastély tejivó szalonjában frissen fejt tejjel fogadják a dél előtt érkezőket. Áll még az épület, a növény és állatvilág bemutató, oktató rendeltetéssel helyreállítható. Az erdő, amelyben – az Alagi repülőtérrel felszálló repülőre nézve – a vadászcsillagok ma is jól kivehetők, kisebb vadak elejtésére vonzzák majd a turistákat. Szállításukat a parkban és a gazdaságban korhű hintókon tervezzük megvalósítani. A lovas turizmus alapjai már megvalósultak, itt működik a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Lovas-terápiás központja.

Kifogásolom, hogy a Stratégiát megalapozó vizsgálat és a Stratégia sem foglalkozik **részletesen** Pest megye azon településeinek adottságaival melyek hatással vannak a XV. kerület környezeti, társadalmi, gazdasági céljainak megvalósítására, az egy régióban lévő két terület fejlesztésének illeszkedésére. Különösen igaz ez a közlekedéssel foglalkozó fejezetekre.

A közúti gépjárműforgalom mértéke csökkenthető az elkülönített kerékpárutak kiépítésével is. Szóba kerül ugyan az 1.10.4. fejezetben a Régi Fóti út kerékpáros közlekedésre alkalmas infrastruktúrája, azonban nem említi a vizsgálat Fót város kerékpárút építési terveit, melyen át – a 2102 jelű út mentén – kerékpárral nem csak a Károlyi kastély parkja és a város műemlékei, hanem a Mogyoródi patak mentén elindulva a Veresegyházi medveotthon és a Gödöllő Királyi Kastély is elérhető a dombvidék szemet-lelket gyönyörködtető – még kiépítetlen – kerékpáros, gyalogos útvonalain. Ezen a kerékpárúton – Dunakeszin át – elérhető lesz a Duna mellett kiépült nemzetközi összeköttetést biztosító EuroVelo kerékpárút. Javasoljuk a kerékpárút folytatását a XV. kerületen át a Főváros központjáig, továbbá a BuBi által lefedett terület bővítését Fót turisztikai és kulturális központ területére.

A SWOT analízis közlekedési fejezetében felsorolt gyengeségekkel és a megoldásra tett javaslatokkal egyetértünk, s csupán kiegészíteni szeretnénk azzal, hogy a tarifális rendszer megújítása (közösségi közlekedés ingyenessé tétele) és a közösségi közlekedés korszerűsítése (gyors, pontos, kulturált) nélkül nem lehet megoldani. Amíg személyautóval a diák, a dolgozó, a 65 év alatti nyugdíjas olcsóbban, gyorsabban és pontosabban jut el az iskolába, a munkahelyére, a színházba, addig nem fog a buszra, vonatra felülni. Az S-Baán rendszer

megvalósítását kevés reménnyel szorgalmazzuk, mert a Fővárost Fóttal összekötő 71. jelű vasútvonal megtervezett és engedélyezett korszerűsítése is évek óta várta magára. Ha a Fótiak és a mögöttes településeken lakók olyan kötöttpályás szerelvényre ülhetnek a lakóhelyükön, amely Rákospalota-Újpesten a földalatti pályán folytatja útját a Nyugati pályaudvarig és 20 perc alatt teszi meg ezt az utat, akkor otthon vagy a P+R parkolóban fogják hagyni a kocsijukat az utazók, s nem terhelik Bp. XV. kerület környezetét káros zaj- és légszennyezéssel.

Fót város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározta, és azt a településfejlesztési koncepcióban dokumentálta, hogy a városon áthaladó gépjárműforgalmat forgalomszabályozással, s ha szükséges fizikai akadályokkal is lassítani kell oly mértékben, hogy a gépjárművezetők érdekeltté váljanak Fót lakott területe előtt az autópályákra hajtani. Az új városházát a két összekötőút (2101, 2102 jelű) kereszteződésénél, az Ybl Miklós által tervezett katolikus templommal szemben tervezzük felépíteni. A teret érintő útszakaszokon jövőben kizárólag a menetrend szerinti autóbuszok haladhatnak át, továbbá a taxik érinthetik célforgalom esetén.

A Főváros körüli zöld gyűrű már nem hozható létre teljes mértékben. Ezt részben helyettesíti és messzemenően egyetértünk a fővárosi zöld tengelyek kijelölésével, megőrzésével, fejlesztésével. Pest megye (benne az agglomerációs települések) nem csupán Rákospatak; XXII. kerület-Érd vonatkozásában kapcsolható össze a Főváros zöld hálózatával. Javasoljuk a Bp. XV. kerület területén kijelölt 4. számú zöld tengelyt a fent kifejtett Károlyi-park mező-, erdőgazdasági zöld területével meghosszabbítani.

Nem értünk egyet a XV. kerület Fót városhoz közeli területén jelölt másodlagos – jellemzően barnamezős – fejlesztési célú térség meghatározással. Véleményünk szerint ütközik a 4. zöld tengely területével, továbbá sérti Fót város azon szándékát, miszerint a három autópályával bezárt város környezeti terhelését csökkenteni kell a térségben. Az életminőség javítását célzó beavatkozások elsőbbséget kell, hogy élvezzenek a gazdasági teljesítmény növekedését célzó beavatkozásokkal szemben. A Bp. XV. kerületi zöld tengely meghosszabbításával csatlakozni szándékozunk a Fővárosi „Zöld Program”-hoz.

Tájékoztatom, hogy Fót város hatályos településszerkezeti terve és helyi építési szabályzata a szabályozási tervvel együtt a város honlapján megtalálható. Arról is tájékoztatom, hogy Fót város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása folyamatban van a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásai szerint. A TSZT és a HÉSZ egyeztetési dokumentációját még ez évben elküldöm Önnek véleményezésre.

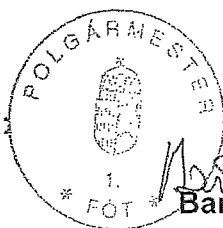
Javasoljuk Bp. XV. kerület és Fót város fejlesztését irányító szereplői intenzívebb együttműködését a terület-, és településfejlesztési tervek koordinálása, a várostérségi kiegyensúlyozott kapcsolatok építése érdekében.

Elvárásunk, hogy a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját, s mindenekelőtt a közlekedés fejlesztését megalapozó munkarészt fentiek figyelembevételével fogadják el.

A véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánunk venni, miért is kérem a véleményezendő dokumentum 1 példányát elektronikus adathordozón, egy példányt pedig papír formában megküldeni.

Fót, 2016. március 16

Tisztelettel:



  
**Bartos Sándor**  
polgármester

Kapja:

1. Címzett 1601 Bp. Pf. 46 (elektronikus úton is: foepitesz@bpxv.hu)
2. Irattár

2016.03.29.

25



# Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Levelünk száma: 018307/2016,  
2016290889  
Ügyintézőnk: Kellner Dávid  
Telefon: 4554-368  
Telefax: 4554-110  
Szervezeti egységünk neve, címe:  
Mérnöki Csoport  
1426 Budapest 72 Pf. 114.

Levelük kelte és száma:  
3/857-6/2016  
Ügyintézőjük: Kovács Kriszta  
Telefon: 305-3368  
Telefax: 305-3378

## Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

### Főépítészeti Iroda

1153. Budapest, Bocskai u. 1-3.

Tárgy: XV. ker. Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS)  
Előzetes tájékoztatás

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatala Központi Iroda 3		
Iktatószám: 3/857-32		
2016. MÁR. 25.		
Előszám:	Állásfolyamat:	Ugyintéző:
		/ Kovács Kriszta

### Tisztelt Címzett!

Megkeresésükre az alábbiakat hozzuk szíves tudomásukra.

Az érvényben lévő általános terv szerint a Szilas patak mentén fekvő terület nagy része elválasztott rendszer szerint a kerület egyéb területei egyesített rendszer szerint csatornázottak, ill. csatornázandók. Az egyesített rendszerű hálózat szenny- és csapadékvíz elvezetés szempontjából, az elválasztott rendszerű hálózat szennyvízelvezetés szempontjából az Észak Budapesti Szennyvíztisztító telephez tartozik. Megjegyezzük, hogy Rákospalota XVI. kerülettel határos kisebb ipari területének /Rákospalotai határút mellett/, szenny- és csapadékvizei a Szomolányi úti csatornán keresztül a Rákosvölgyi-északi főgyűjtőt terhelik és az Angyalföldi szivattyútelepen keresztül jutnak az Észak Budapesti Szennyvíztisztító telepre.

A csatornahálózat hidraulikai méretezésének alapja, a fajlagos szennyvízmennyiségek, lefolyási tényezők meghatározásának alapja a Fővárosi Szabályozási Keretterv volt.

Az előtérmentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében csak a Keretterv alapján meghatározott vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.





Az egyes területeken alkalmazott tényezőkről igény esetén konzultáció során tudunk részletes tájékoztatást adni.

A Fővárosi Önkormányzat megbízásából a FŐMTERV Zrt. generál tervezésében 2006-ban elkészült a „Budapest teljes körű csatornázásának befejező szakasza” projekt elvi vízjogi engedélyezési terve és általános csatornázási terve.

A tervben rögzített csatornázási létesítmények helyét az ITS készítése során kérjük figyelembe venni.

Az ITS és a projekt tervek összhangjának megteremtését olyan értelemben is fontosnak tartjuk, hogy a beépítésre szánt területek jövőbeni közműellátása is biztosítható legyen, illetve a csatornahálózat hidraulikai ellenőrzésekor a lefolyási tényezők meghatározása az övezeti besorolások figyelembevételével történjen.

#### **A Szilas pataktól Északra eső elválasztott rendszer szerint csatornázandó terület:**

A területen keletkező szennyvizek befogadója a Szilas menti főgyűjtő, mely a Károlyi Sándor útig már megvalósult. A Károly Sándor utcától Keletre a Szilas-patak és Csömöri-patak menti területek, M3-as autópálya térségének csatornázása nem megoldott. A térségben tervezett terület fejlesztések megvalósíthatóságának évek óta előfeltétele a főgyűjtő további szakaszának kiépítése, illetve a Mogyoród útján lévő közcsatorna Ø50-Ø30 cm felbővítése Ø80-60 cm-re (jelenlegi kapacitása az egész térségre vonatkozóan nem megfelelő).

A főgyűjtő II. ütemére (Károlyi S. u. - Városkapu u. között) a T. Önkormányzat megbízásából kiviteli terv készült, melyre 007872/2015 üsz-on üzemeltetői hozzájárulást adtunk ki. A megvalósítás időpontjáról nincs információnk.

#### **A Szilas pataktól Délre eső elválasztott rendszer szerint csatornázandó terület:**

Általános csatornázási tervünk szerint a Szentmihályi út- M3 autópálya – Szilas patak – Rákospalotai határút közé eső területek elválasztott rendszerben csatornázandó közigazgatási területek.

Az Általános terv készítésekor erre a területre beépítési terv még nem állt rendelkezésre, így az konkrét megoldásokat nem tartalmaz.

A terület vízválasztója a Szilas park és az Ázsia Center közötti út vonala. A vízválasztótól ÉNy-ra eső területen jelenleg üzemelő magán szennyvízcsatornák befogadója a

Szentmihályi úti egyesített rendszerű közcsatornánk, a DK-re eső terület (Ázsia Center) szennyvizeinek befogadója a Nyírpalota utcai egyesített rendszerű közcsatornánk.

A Szentmihályi úti csatornához csatlakozó csatornák esetében a többlet igények ismeretében tervezői vizsgálatot kell készíteni. A szükséges műszaki beavatkozásokat csak ez után tudjuk meghatározni.

A fent leírt elválasztott rendszerben csatornázandó területek csapadékvizeinek befogadója a Szilas patak.

A kerületben található vízfolyások: Szilas-patak, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak.

Az élővizekkel kapcsolatos tervezői kérdésekben – a bevezetni kívánt vízmennyiség fogadásával, a becsatlakozás ill. élővizek keresztezésének műszaki feltételeivel kapcsolatban – Vízrendezési Csoportunk véleményét kell kikérni.

#### **A Szilas pataktól délre eső egyesített rendszer szerint csatornázott terület:**

A XV. kerület egyesített rendszerű csatornahálózatába az 1 éves gyakoriságú, 15 perces, időtartamra számított csapadékvíz mennyiségek vezethetők.

A Nyírpalota utcai befogadó hálózat túlterhelt, többlet vizeket nem tudunk fogadni. Szennyvizet a meglévő kontingens mértékéig lehet a közcsatornába bevezetni.

A Szentmihályi út – M3 autópálya – Szilas patak MÁV Veresegyházi vasútvonal által határolt terület a Fő utcai gyűjtő csatorna vízgyűjtőjéhez tartozó egyesített rendszerben csatornázandó terület.

A Fő utcai gyűjtő megfelelő szelvényű kiépítéséig a csatorna-hálózat túlterheltsége miatt többlet csapadékvizeket nem tudunk fogadni.

A Pozsony utca - Fő utca közé eső területrészt biztonságos vízvezetésének megoldásához a Károlyi Sándor utcai egyesített rendszerű közcsatorna átépítése, megfordítása is szükséges.

A felsorolt csatornák várható építési idejéről nincs információnk.

A fentiekben ismertetett helyzet a terület csatornázásával kapcsolatos főbb problémákat tartalmazza (részletesen alább felsoroltuk a hiányzó csatorna fejlesztéseket), a Rendezési Terv felülvizsgálata során konkrét elképzelések ismeretében szükségesnek tartjuk a tervezői egyeztetést.

**Az általános terv szerint a területben részletesen az alábbi csatornázási fejlesztések elvégzése szükséges:**

- A Károlyi Sándor út Csömöri-pataktól északra fekvő részén 670 fm hosszban, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.
- A Szántófield utcától északra fekvő területen (a Mélyfúró utcában, a Mélyfúró utca és a Régifóti út között, valamint a Régi Fóti úton a Mogyoród útjáig) 2550 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.
- A Mogyoród utjától északra fekvő területen az M3-as autópálya nyugati oldalán 1035 fm Ø 30 cm átmérőjű, valamint az M3-as autópálya keleti oldalán (Városkapu u. - Feésőkert u.) 644 + 280 fm Ø 30 cm átmérőjű, valamint 491 fm, Ø 40 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.
- A Közvágóhíd utca – Mogyoród útja nyomvonalon 1134 fm, Ø 80 cm és 1267 fm, Ø 60 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.
- A Régi Fóti út – Mogyoród útja – M3-as autópálya – Szilas-patak által közrezárt terület kb. 1300 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózata.
- A Vághó Ferenc utcában (Szlacsányi Ferenc u. - Lenvirág u. között) 50 fm, Ø 30 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna.
- A Károlyi Sándor utcában a meglévő egyesített rendszerű közcsatorna átépítése 370 fm hosszban, Ø 100 cm átmérőjűre, valamint annak megfordítása is szükséges.
- A Pozsony utcában (Károlyi Sándor u. - Fő út között) 390 fm, Ø 100 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- A Dal utcában 180 fm, Ø 30 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- A Fő út – Bem u. nyomvonalon (Szódliget u. - Batthyány u. között) 115 fm, Ø 50 cm és 510 fm, Ø 60 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- Az Epres sor – Fő út nyomvonalon 580 fm, Ø 40-50-60-80-90 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- A Pázmány Péter utcában (Szerencs u.- Arany János u. között) 244 fm, Ø 40 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.

- A Damjanich János utcában (Szerencs u.- Arany János u. között) a meglévő Ø 30 cm-es egyesített rendszerű csatorna helyett, 250 fm, Ø 80 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- A Vasutastelep utcában a Széchenyi úttól 100 fm hosszban, Ø 40 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- A Szerencs utcában a Bánk utcától a Hősök útja irányába 145 fm hosszban egy párhuzamos Ø 50 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- Az Erdőkerülő utcában 365 fm hosszban, Ø 40-50 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.
- Az Erdőkerülő u. - Szentmihályi út – Rákospalotai határút – Nádastó dűlő által közrezárt terület Ø 30-40 cm átmérőjű elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózata kb. 4370 fm hosszban.
- A Kavicsos közben a Nyírpalota úttól 300 fm Ø 100 cm, 149 fm Ø 50 cm egyesített rendszerű csatorna.
- A Nyírpalota úton (Madách u. - Gergő u. között) Ø 180 cm, egyesített rendszerű csatorna.
- A Fázis utcában (Rákospalotai körvasút sor – Késmárk u. között) Ø 50-60 cm átmérőjű egyesített rendszerű csatorna.

Társaságunk, mint viziközmű szolgáltató, kizárólag csatornázással kapcsolatos üzemeltetési feladatokat lát el, fejlesztési feladatai a közcsatornák vonatkozásában nincsenek.

A fent felsorolt csatornafejlesztéseknek szükséges helyet és nyomvonalat fent kell tartani.

A XV. kerületben főgyűjtő csatornáink üzemelnek. Meglévő főgyűjtőcsatornáinkat az ITS készítésekor adottságként kell kezelni, azok kiváltásához, lapításához, védőterületükön belüli való megközelítéséhez nem járulunk hozzá.

Meglévő közcsatornáinkat az ITS készítésekor adottságként kell kezelni, azok esetleges kiváltása csak Társaságunkkal egyeztetett módon a Beruházó költségére történhet.

A meglévő közcsatorna hálózat állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Igazgatóságunk véleményét kell kikérni.

Az előregedett rossz állapotú csatornák rekonstrukcióját a pénzügyi fedezet és az állapotvizsgálati eredmények függvényében folyamatosan végezzük. A felújítások általában saját nyomvonalon történnek.

A közcsatorna fölé épület ill. fa nem kerülhet, továbbá a csatorna fenntartásához, esetleges javításához szükséges nyomvonalat és a vonatkozó rendeletekben előírt védőtávolságot biztosítani kell.

Az ITS készítésekor igényt tartunk minden olyan munkaközi tervezői egyeztetésre, mely valamilyen formában csatornáinkat érinti. Ide tartozik az esetleges többlet terhelések kérdése is.

Az előtér mentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében csak az általános csatornázási terv fentiek szerinti hidraulikai méretezés alapján számított vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közcsatornába bevezetett vizek minőségének ki kell elégíteniük a mindenkori érvényes rendeletekben foglalt előírásokat.

Tájékoztatjuk, hogy az 58/2013.(II.27.) kormányrendelet értelmében nem lakossági felhasználó által kért bekötés megvalósításához, vagy a részére nyújtott víziközműszolgáltatás mennyiségének növeléséhez a víziközmű szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.

A szolgáltatói hozzájárulás kiadásának feltétele a fejlesztési hozzájárulás megfizetése.

Ez ügyben társaságunk Követelés-kezelő Csoportjával kell egyeztetni.

A Főváros területén történő építkezések (mélyépítmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsatornába ill. üzemeltetésünkben lévő árokhálózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.

Talajvíz, rétegvíz közcsatorna hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.

A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni.

A tárgyi ITS-re kiadott nyilatkozatunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat, azt minden esetben külön meg kell kérni Társaságunktól.

Előzetesen felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlan(ok)on házi csatornahálózat létesítéséhez, használatbavételéhez Társaságunk szolgáltatói ill. használatbavételi hozzájárulása szükséges. A telken belüli csatornahálózat terveit külön eljárás keretében az Ügyfélszolgálati Osztályunkhoz (Budapest, VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 455-4100) kell benyújtani.

Az ITS közmű munkarészeit kérjük Társaságunknak véleményezésre **nyomtatott formában** megküldeni szíveskedjenek.

Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.

Előzetes tájékoztatásunk, levelünk keltétől számított 1 évig érvényes, építési engedély kiadására nem jogosít.

Budapest, 2016. március 11.

Értékesítési Osztályi Művek 710  
- 2/15 -  
Kajtlé  
Kajtárné Bogár Andrea  
értékesítési igazgató  
Btk. 10/16. 3. 2

Kapják: Címzett, Irattár

2016.03.23  
20



**FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.**

Sipos Gábor úr  
főépítész

**XV. kerületi Polgármesteri Hivatal**  
Budapest  
Bocskai u. 1-3.  
1 1 5 3

Budapest, 2016. március 11.  
Ügyintéző: Bihary Edina  
E-mail: Bihary.Edina@fogaz.hu  
Tel.: +36 20 778 0266  
Fax: 477-1236  
Hiv. szám:

**ELO Kft.**



Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája

Tisztelt Főépítész Úr!

Hivatkozva 3/857-6/2016 ügyiratszámú levelükre a következő nyilatkozatot adjuk.

Az érintett területen nagynyomású, nagyközépnomású, növelt kisnyomású és kisnyomású vezetékeink üzemelnek.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kerületben jelentős gázberuházást saját forrásból nem tervezünk. A meglévő, rekonstrukcióra szoruló vezetékeink jó karba helyezését, valamint a jelentkező új gázigények biztosításához szükséges fejlesztéseket folyamatosan végezzük.

Amennyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.

Tisztelettel  
**FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.**  
műszaki osztály

  
1.

Vendrey-Bede István László  
műszaki osztályvezető

Polgármesteri Hivatal		Bocskai u. 1-3.	
Hivatali		Központi Raktár	
Nyilvántartási szám: 3/857-30			
2016.03.23			
Előadó:	Ellenőrző:	Ügyintéző:	É
		dn	Kovács

Telefon: 477-1373

Fax: 477-1382

Székhely: 1081 Budapest,

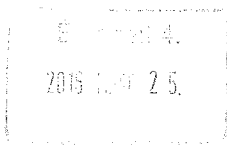
II. János Pál pápa tér 20.

Cgsz: 01-09-878954

Nyilvántartó Bíróság:

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

Web: www.fogazelosztas.hu



Iktatószám: FV/5910/2016/682-2



5201600248471

2016.03.29.

(25)

Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
Főépítési Iroda

**Budapest**  
Bocskai u. 1-3.

1153

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal  
Központi Iktató Osztály

Iktatószám: 3/857-33

2016.03.25.

Iktatószám	Méltóság	Ügyintéző
	db	Kovács

**Fővárosi Vízművek Zrt.**  
Mérnökszolgálati Osztály  
Ügyintéző: Pöhl Tamás  
Telefon: 465-2568  
Fax: 349-1996  
E-mail: Tamas.Pohl@Vizmuvek.hu  
Iktatószám: FV/5910/2016/682-2

**Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezése**

Tisztelt Sipos Gábor Főépítész Úr!

Hivatkozással a 3/857-6/2016 ügyiratszámú levelükben foglaltakra, az ahhoz elektronikus adathordozón mellékelte tárgyi tervdokumentációkban (megalapozó vizsgálat – stratégia) foglaltakkal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

**A településfejlesztési koncepcióban illetve a településfejlesztési stratégiában megfogalmazott célokkal egyetértünk, azokat támogatjuk.**

Konkrét észrevételeink a tárgyi dokumentumokban foglaltakhoz:

A XV. kerület közigazgatási területének egy része a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében levő, Balpart I. vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónájával érintett. A védőterülettel való érintettség bizonyos tevékenységekre, létesítményekre korlátozást jelent, melyet a középtávú stratégia során kérjük figyelembe venni.

Általánosságban a dokumentumokban meghatározott, a Balpart I. vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónájába eső fejlesztések során figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) valamint a Balpart I-II. vízbázis védőterületének előzetes lehatárolásáról szóló KTVF: 846-11/2012. számú határozat előírásait.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) 2.4.1. Beruházási jellegű hálózatos projektsomagok alfejezetének H4-es projektjében szerepel a bányató sport és rekreációs célú fejlesztése. A bányató vize közvetlen kapcsolatban van környezetének talajvizével, ebből következően a felszíni vízbe történő beavatkozás befolyásolhatja a felszín alatti vizek állapotát. A Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján hidrogeológiai védőövezet „B” zónájában a fedő- vagy vízvezető réteget érintő tevékenység környezeti hatásvizsgálat, környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.





Az ITS 2.4.1. Beruházási jellegű hálózatos projektcsomagok alfejezetének H8-as számú kulcsprojektjében a Közműfejlesztési feladatok között szerepel az „újabb fűrt kutakból való locsolás lehetőségének bővítése” megnevezésű program. A Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezet „B” zónájában új vagy meglévő kút létesítése környezeti hatásvizsgálat, környezeti felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia alapján (ITS) az egyes projektcélokat a projektelemek megvalósításával kell elérni. Jellemzően az ITS 2.4.1. Beruházási jellegű hálózatos projektcsomagok és az ITS – Megalapozó vizsgálat 2.3. Problématérkép című fejezetek esetében e projektelemek a helyszín és a tervezett tevékenység/létesítmény tekintetében részleteiben még nem kerültek kifejtésre.

Előbbiekben leírtak mellett kérjük az alábbiak szíves figyelembe vételét is:

Az egyes területfejlesztési fázisokhoz minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a megfelelő tervfázishoz a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően. Ehhez kérjük, hogy az eddigiekhez hasonlóan már a tervezés kezdeti fázisában szíveskedjenek a folyamatba bevonni Társaságunkat. A megvalósítási folyamat során együttműködünk a T. Önkormányzattal, tervezőkkel, beruházókkal.

**Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve kezelésében lévő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is.**

A további tervezési fázisokban, Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén készséggel áll a T. Önkormányzat és a tervezők rendelkezésére.

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

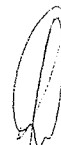
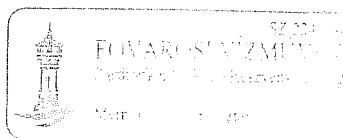
Budapest, 2016. március 17.

Tisztelettel:



Pálfi Gábor

műszaki beruházási igazgató



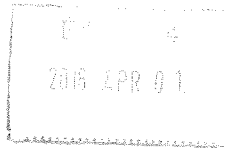
Mózes Gábor

mérnökszolgálati osztályvezető



# ELMŰ Hálózati Kft.

**Sipos Gábor**  
Főépítész



**Budapest Főváros XV. kerület**  
**Polgármesteri Hivatala**

1153 Budapest,  
Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 3/857-6/2016

**Kiss József**  
műszaki szakértő

ELMŰ Hálózati Kft.

1132, Budapest  
Váci út 72-74.

Levél cím: 1393 Budapest 62. Pf. 511

Tel.: +36-1-238-1552

Fax: +36-1-238-2815

e-mail: jozsef.kiss.05@elmu.hu

Iktatószám: HCSO/801-1/2016

2016 04 01

Budapest Főváros XV. kerület - Polgármesteri Hivatal		
Központi Iktatószáma		
Iktatószám:	3/857-6/2016	29
2016 APR - 1		
Előszám:	Melléklet:	Ugyintéző:
		Dr. Bocskai

**Tárgy:** Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája

**Tisztelt Sipos Gábor Főépítész Úr!**

Köszönettel vettük megkeresésüket a tárgyi témával kapcsolatban.

Megjegyezzük, hogy az esetleges kábelesítés során fontos figyelembe venni, hogy a közcélú kifesztésű hálózat általában egyben a közvilágítás tartószerkezete, és ennek megszűnése önálló kábeles közvilágítási hálózat kiépítését teszi szükségessé, mely az Önkormányzat feladata. A közös oszloposos távközlési hálózat esetén annak kábelesítéséről is gondoskodni kell.

Nem kis problémát jelent a meglévő légvezetékes csatlakozások kábelre történő cseréje, azaz a mérőhely átalakítása, mért- és méretlen fővezeték kialakítása, magánterület igénybevétele. A fogyasztói tulajdonú berendezések átalakításának költségeit a fogyasztónak kell viselnie. Ezért a kábelesítések kijelölését előzetes egyeztetés alapján javasoljuk.

A tervezett településrendezés, a kiszabályozásra kerülő utak szélesítésénél, esetlegesen a csökkentésénél kérjük figyelembe venni az érvényben levő szabvány szerinti közműelhelyezést és a biztonsági övezet távolsága miatti változásokat. Ha ezek a változások a meglévő közép- vagy a kifesztésű hálózatok kiváltását, közterületre helyezését vonják maguk után, akkor azok kiváltásának, átépítésének teljes beruházási költsége a kezdeményezőt, a beruházót vagy az Önkormányzatot terheli. A kiváltandó, átépítendő hálózatokra vonatkozó konkrét megvalósítási lehetőséget a tényleges átépítési feladatok és az esetleges új energiaigények Önök részéről történő megadása után tudjuk meghatározni.

Felhívjuk figyelmüket arra, hogy közüzemi hálózat elhelyezése csak közterületen vagy a közforgalom számára a nap 24 órájában megnyitott magánúton vezeték jog, illetve szolgalmi jog bejegyzése mellett lehetséges.

Kérjük, hogy a tervezett úthálózatoknál vegyék figyelembe a 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet „A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről” előírásait, a keresztezésekre vonatkozó szabványossági feltételeket (MSZ151-1, és -8), az erősáramú kábelek szabványossági feltételeinek biztosítását (MSZ 13207) és a meglévő kifesztésű hálózatot (MSZ 1), Továbbá a létesítésnél a 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról rendelkezéseit, és a közmű elrendezésekről szóló MSZ 7487 előírásait.

Az esetlegesen új villamosenergia igények kielégítésére amennyiben új transzformátor állomás megépítése szükséges, akkor annak az elhelyezéséhez vagy a Beruházónak vagy az Önkormányzatnak helyet kell biztosítania szükség esetén a köztük lévő

ELMŰ Hálózati Kft.

1132 Budapest  
Váci út 72-74.

Bejegyezte:  
Fővárosi Bíróság  
mint Cégbíróság

Céggjegyzékszám:  
01-09-874142

# ELMŰ Hálózati Kft.

megállapodás alapján. Az új transzformátor állomás illetve elosztó szekrény önálló földalatti létesítmény nem lehet, csak föld feletti vagy épületben elhelyezett megoldású.

A kivitelezési munkákat térítésmentes átadás keretében tudjuk átvenni, azonban ehhez előzetes megállapodás megkötése szükséges. Kiemelten vonatkozik ez pályázati úton megszerzett források esetén, ez esetben feltétlenül javasoljuk az osztályunkkal történő egyeztetést a pályázatok beadása előtt a zökkenőmentes lebonyolítás érdekében.


Tájékoztatásul közöljük, hogy a hálózatlétesítés átfutási ideje az engedélyezési eljárások lefolytatása miatt a szerződéskötéstől számított hozzávetőlegesen egy év.


A fent leírtak összetettsége miatt szakértői csoportunk örömmel áll az Ön segítségére a fenti elérhetőségünk bármelyikén akár egy személyes egyeztetés keretében, hogy támogassa az Önök területének fejlesztését és áttárgyalhassák a jövőbeli hálózatot érintő munkáinkat.

A véleményezési eljárásban részt kívánunk venni, és megfelelőnek tartjuk az elektronikus adathordozón adott információt.

**Budapest, 2016. március 24.**

Üdvözlettel,

  
**Magyar Lajos**  
Osztályvezető

  
**Bouhouhou Janet**  
Hálózati stratégiai irányító

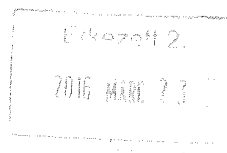
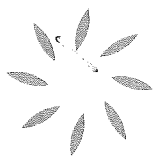
**ELMŰ Hálózati Kft.**  
1132 Budapest, Váci út 72-74.

ELMŰ Hálózati Kft.

1132 Budapest  
Váci út 72-74.

Bejegyezte:  
Fővárosi Bíróság  
mint Cégbíróság

Céggjegyzékszám:  
01-09-874142



**Sipos Gábor**  
**Főépítész úr részére**  
**Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítési, Városfejlesztési, Üzemeltetési Főosztály**  
**Főépítési Iroda**

Budapest, 2016. március 17.  
43/2016

Tárgy: Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiája  
Véleményezés

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal		
Iktatás: 31/857-31		
2016. MARE 23		
Előszám	Közzététel	Ugyintéző

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönjük megkeresésüket tárggyal kapcsolatban és a Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és megalapozó vizsgálatának elektronikus adathordozón való megküldését.

Az alábbiakban közöljük az anyaggal kapcsolatos észrevételeinket.

### A megalapozó munkarész

A **TSZT** kedvező előírásai között szerepel zöldfelületi fejlesztésként a Szilas-patak mentén szerkezeti jelentőségű zöldfelületi kapcsolat, és a Budapest-Vác vasútvonal mentén jelentős kondicionáló közterületi zöldfelület kijelölése.

Problematikusnak tartjuk viszont a Drégelyvár utca és Nyírpalota vonalán a felszíni kötőpályás közlekedés kijelölését, mivel a középső zöld sáv megszüntetésével járhat.

Kedvezőnek tartjuk a **FRSZ** –ben a magassági korlátozások előírását, mivel ez hozzájárul a kialakult hagyományos településkép megőrzésének biztosításához.

Továbbá összhangban van a **KVSZ**-ben foglaltakkal és a 36/2012. sz. önkormányzati rendelettel, mely gondoskodik a helyi, egyedi arculattal bíró kisebb városrészek még egyedi arculatának megőrzéséről.

Táji adottságok között említi a munkarész, hogy a kerületben a kertvárosias beépítés dominál, ahol még a legkeskenyebb utcákban is kétoldali fasorok vannak. Írja továbbá, hogy a kerület legnagyobb, egybefüggő erdővel borított része a Szentmihályi út és a Szilas-patak közötti erdőterület, de sok, erdőövezetként nem szereplő erdőterület is van főleg Dunakeszi és az M0 autópálya mellett. Reméljük, ezek az erdők idővel nem esnek áldozatul a raktár- és bevásárlóközpont fejlesztéseknek...

Sajnálatosnak tartjuk, hogy a megszünt mezőgazdasági üzemi területek helyén a termőföld rendeltetésszerű hasznosítása helyett illegális hulladék és járműalkatrész raktárak szennyezik a talajt, mint a civilizáció szemete a védendő lakóterületek körül...

Megoldatlan kérdés a nagyfeszültségű légvezetékek ügye.

A kerület zöldfelületi rendszerében az erdők és erdőszült területek veszélybe kerülhetnek bevásárlóközpontok és raktárak terjeszkedése által. A lakótelepek parkjainak zöldfelületi intenzitása csökkenthet. A parkrekonstrukciók gyakran jelenthetnek burkolat növeléseket, berendezési tárgyak gyarapodását az élő növényzet költséges, szakszerű gondozása helyett. Megoldhatatlan konfliktus a parkolás kérdése, ami a valódi talajkapcsolatos fás részek részbeni megszüntetésével járhat, amennyiben mélygarázzsal igyekeznek megoldani a parkolóhely hiányt. A személygépjármű tulajdonlás növekedésével szemben sajnos nem működik felvilágosítás. Ezért veszélybe kerülhet a korábban épült lakótelepek mára már



szépen kifejlődött faállománya. A parkolási feszültség minden városrészben súlyos problémákat okoz mind gyakorlati, mind városképi szempontból.

Az itt megjelenő átmenő gépjármű forgalom nem csak a XV. kerületet sújtja, ennek a városhatáron való megállítása az egész város érdeke. A probléma megoldása azonban csak az agglomerációval való együttműködéssel oldható meg, P+R parkolók külső vasútállomások környékén való létesítésével. A nagy bevásárló központok térhódítása a Szentmihályi út és a Szilas patak között, valamint az M3 autópálya környékén sajnos kifejezetten hátrányos ebből a szempontból.

A személygépjármű forgalommal szemben mindenképpen a közösségi közlekedés támogatandó. A 70-es és 71-es vasútvonalak felújításánál tekintettel kell lenni a vasút melletti lakóterületekre.

Súlyos helyzet: üzemi területeken nem megfelelően kezelt veszélyes hulladékok, kertvárosi területek nem megfelelő vízelvezetése, csatornahálózatok túltelítettsége, Szilas-patak és Csömöri-patak szennyezés érzékenysége.

Városi klíma: a gazdasági területek nagy kiterjedésű burkolt felületei miatt felmelegedett levegő jut a lakóterületek felé, lerontva a nem beépített mezőgazdasági területek és erdőterületek felől érkező légáramlás frissítő hatását.

Ilyen megállapítások tükrében megdöbbenőek a 2.2. munkarész tartalékokra vonatkozó megállapításai.

Nem értünk egyet a munkarésznek azzal a megállapításával, hogy a Fővárosi Rendezési Szabályzatban meghatározott beépítési sűrűség érték és a jelenlegi tényleges érték közötti különbség „fejlesztési” tartalékot jelent.

Mindezek tükrében az Integrált Településfejlesztési Stratégia anyagával kapcsolatos észrevételeink:

A megváltozott belső tényezőként említett lehetőségek között figyelemre méltó és egyben komoly felelősség, hogy az önkormányzat gazdaságfejlesztőként léphet fel a kerület életében.

- Az ITS célrendszerében előnyös környezeti célnak tartjuk a környezettudatos kerületfejlesztést, a kertvárosi és zöld jelleg erősítését.
- Az infrastruktúra-hálózat fejlesztése a vállalkozások versenyképességének növelése érdekében szerintünk a környezeti minőség szem előtt tartásával kell történjen.
- A fejlesztési akció keretén belül tervezett projektek között ismét megemlítjük azt a szempontot, hogy a közterek, parkok, játszóterek, települési zöldfelületek felújítása során az élő, fás szárú növényzet fejlesztését szakszerű gondozását fontosabbnak tartjuk a burkolatok növelésénél és tárgyi eszközök gyarapításánál.
- Rákospalota kerületközpontnál említi az anyag a 70, 71-es vasútvonal rekonstrukcióját. Ezzel kapcsolatos 2014. márciusi véleményezésünkben írtuk, hogy:  
Mivel az eljárás során több szakhatóság is utalt arra, hogy a tervezett fejlesztés során a rezgések csökkentésére gumiágyas alapozást kellene alkalmazni, ezért kértük, hogy szíveskedjenek ezt is határozottan előírni: „Fejlesztés esetén a zaj- és rezgéshatások csökkentése érdekében a sínek gumiágyas alapozásának kialakítása szükséges”  
Kérésünket azzal indokoltuk, hogy a tervezet által előírt zaj- és rezgésmérések üzemeltető általi megtétele nem jelentené szükségszerűen ennek az intézkedésnek a kötelezését.  
Viszont fontosnak tartjuk az érintett lakosság ellenérzésének enyhítését a kötőtpályás közlekedés fejlesztésével szemben!
- Potenciális akcióterületként említi a megalapozó vizsgálat a volt Növényolajgyár területét.. Ezzel kapcsolatban fenntartjuk a 2010. évi településrendezési eljárásban nyilvánított véleményünket, miszerint az Intézményi övezet túl nagy beépítési sűrűsége ad lehetőséget.

A tervezett paraméterek szerint elhelyezhető 1200 lakás és 6000 nm iroda gépjármű forgalma túlzottan megterhelné a környező lakóterületek útjait.. A tervezési terület környezetében L4 kertvárosias és L7 lakótelepi övezetben lévő lakóterületek vannak. Ezért javasoljuk a tervezési terület kertvárosias területfelhasználási kategóriába való átsorolását. Az építési terület nagysága miatt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 3. számú mellékletének 140. tétele alapján a tervezési terület bármilyen tervezett egységére vonatkozó építési engedélykérelem benyújtása előtt a környezetvédelmi hatóságtól az egész tervezési területre tervezett beépítés volumenére és funkciójára vonatkozóan környezetvédelmi eljárás kezdeményezését kell kérni.

A Megalapozó munkarészben potenciális akcióterületként említett „Észak-Pesti Kórház hasznosításának lehetőségeit és kockázatait viszont részletesebben tárgyalja az ITS 2.4. fejezete, mint az akcióterületeken kívül végrehajtandó pontszerű fejlesztést.

Amellett, hogy igen sok lehetséges fejlesztési tervet felsorol, tárgyilagosan feltárja a projekt megvalósításának figyelembe veendő veszélyeit is.

A fejlesztési célok kiválasztásánál fontosnak tartjuk annak figyelembe vételét is, hogy a fejlesztési terület „lakóterületekbe van ékelődve”, amellett „egyik nagy értéke a jelentős zöldfelület”. Tehát egyrészt közparkként védendő a 7 hektáros terület, ahol a funkcionális egységek, intézmények megközelítése lehetőség szerint a környező utcák felől legyen megoldva a belső park nyugodt használata érdekében, ugyanakkor ne okozzon túl nagy terhelést a környező lakóterületekre. Az Önkormányzat ezért helyesen járt el, amikor lakossági fórumon ismertette a terület fejlesztési terveit. A bontások és új építések, épületek felújításai ugyanis meglehetősen szállítási forgalommal is fognak járni.

5. fejezetében ismerteti az anyag a Stratégia megvalósításának főbb kockázatait.

Az előkészítés kockázatai között azonban csak az építési engedélyek megszerzését említi, az eljárásoknál nem nevesíti a környezetvédelmi eljárást, ami egyes, nagyobb beépítést igénylő projektekhez szükséges és jogszabály szerint is kötelező lehet. (a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII.25.) Korm. rendelet) Ezt ugyan a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírásai, valamint VI. fejezete és a partnerségi egyeztetés szabályai sem tartalmazzák, de építési engedélyezési eljárás nem indítható nélküle.

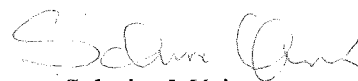
Kérjük észrevételeink szíves figyelembe vételét.

Üdvözlettel:

Lukács András elnök meghatalmazása alapján

*Levego Munkacsoport*

1087 Budapest, Üllői út 18. I/9A,  
Adószám: 18226254-2-42  
10880023-10030620



Schnier Mária

tematikus projektvezető

**Kovács Kriszta**

pécs

**Feladó:** Hamarné Szabó Mária [hamarne@progan.hu]  
**Küldve:** 2016. március 9. 17:33  
**Címzett:** Főépítész  
**Másolatot kap:** 'Kassai Ferenc'  
**Tárgy:** ITS vélemény  
**Melléletek:** ITS\_Stratégia\_XV\_vélemény\_160304 (1).docx

Előzmények

KATV'

2016.03.10.

**Tisztelt Főépítész úr, kedves Gábor!**

Mellékelten küldöm az ITS-sel kapcsolatos véleményt.

Kerestelek telefonon, sajnos nem értelek el. Szeretném tudni, hogy kaptatok-e választ a Fővároshoz küldött leveletekre?

Üdvözlettel,  
Hamarné Szabó Mária

7/857-19

Kovács K. (83)

Tomeo

**BUDAPEST XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA – PESTÚJHELY – ÚJPALOTA**  
**INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK (ITS)**  
**VÉLEMÉNYEZÉSE**

A Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS) felelős véleményezése több szempontból – Megrendelő elvárásai, megalapozó, illetve alkalmazkodást igénylő dokumentumok, más befolyásoló körülmények részletes ismeretének hiányában – nehéz feladat. Az így átnézett anyag alapján alaposnak, nagy szakértelemmel összeállítottak tűnik. *A munka számos pozitívumának kiemelése helyett a vélemény inkább néhány hiányolható gondolatra, kérdésre fókuszál.*

Mindezek tudatában, valamint kiemelve az ITS lényegét: Az integrált településfejlesztési stratégia a rendelkezésre álló és bevonható források ismeretében kijelöli/nevesíti a településfejlesztési koncepcióban meghatározott környezeti, társadalmi, gazdasági célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló beavatkozásokat, programokat, továbbá a megvalósítás eszközeit és nyomon követését, tehát a célok megvalósítását szolgáló középtávú fejlesztési program, amelyről az alábbiakban *néhány általános és a közlekedésre vonatkozó észrevétel:*

- Az ITS dokumentuma egy jó minőségű, színvonalas iparos munka. Ez a minősítés az egyébként kiváló szakmai felkészültségű tervezők mellett, elsősorban a műfajnak szól, amelynek előírt tematikája valóban iparos jellegű munkát igényel. A rendelkezésre álló koncepciókra, tervekre épül, azokból átveszi a megállapításokat, célokat, feladatokat, helyenként kontroll nélkül. Például a Megalapozó vizsgálat 10. oldalán (1.1.2.) leírt „...Újpalota Fő tere jelentős helyi központként jelenik meg.” jellemzés túlzott. A Fő tér jelenleg közlekedésileg és területhasználatilag is szétszabdalt, nem közvetíti a központ szerepét. A többi kerületközponthoz hasonlóan funkcióhiányos. (Erre utal a SWOT analízis is. 155. old.)
- A helyzetértékelésben a városközponttal való - gyors elérést biztosító - közösségi kapcsolatok hiánya, illetve a szomszédos kerületekkel való kapcsolatok minősége nem nagyon kerül szóba (pedig a városkapu szerep a P+R parkolókkal ezt különösen indokolná).
- A Megalapozó vizsgálatból idézve: „...a két terület (XV. és XIV. kerület) közvetlen kötőpályás közlekedési kapcsolatát is biztosítja a jövőben az M4 metró építése” (1.1.3.), sőt az előző IVS (1.2.3.) is tartalmazza. Jelenleg folyik az Astoria – Újpalota villamos megvalósításának előkészítése, mivel költségkímélőbb, mint a metró. Ez a téma nem szerepel sem tényként, sem véleményezve az anyagban. Később az ITS-ben sem jelenik meg, hogy milyen közlekedési módot – milyen távlati koncepció, terv alapján – irányoz elő, javasol a stratégia. Bár nem a kerület feladata, de megjelenítése fontos lenne.
- Ugyancsak a Megalapozó vizsgálat 151. oldaláról idézve: „(2.1.8.) A kerület közösségi közlekedéssel való ellátottsága megfelelő. Színvonalának javítása a tömegközlekedés



előnyben részesítésével, buszsávok kialakításával, a csomóponti előnyben részesítés érvényesítésével fokozható.” Ez a megállapítás nem fogadható el, túl általános konkrét helyszínek megadása, ismerete nélkül, figyelembe véve a buszközlekedés korlátlanul nem növelhető kapacitását is.

- SWOT / Közlekedés. A „veszélyek között nem kerül megemlítésre a parkolási nehézségek mellett a dugódíj bevezetése esetén, a kerület útjain várhatóan megjelenő forgalmi terhelés-növekedés, illetve átrendeződés. (158. old.)
- Az ITS 30. oldalán helytelen szöveg jelenik meg: „A kórház területe a XV. kerület Újpest városrészén....” ....helyesen Pestújhely városrészén....
- Az Önkormányzat gazdaságfejlesztési szerepének növekedését jelzi az elején az anyag, de annak megalapozása kevésbé áll össze, nem lebecsülve a városmarketing, a kommunikáció és a gazdaság szabályozásában rejlő lehetőségeket, de ez gond egy olyan környezetben, ahol a makrogazdasági szabályozás dominál, a Főváros és a szomszédos kerületek, területek hasonlóan vonzó (?) keretekkel rendelkeznek, vagy legalábbis azonos adottságokkal bírnak.
- Az ITS, mint középtávú fejlesztési program a rendelkezésre álló és bevonható források ismeretére kellene, hogy épüljön, de itt érezhető a legnagyobb bizonytalanság.
- Az akcióterületi beavatkozások jelentős részénél az indikatív keretösszegek nem ismertek, az előkészítésük is alacsony szintű, források ismeretének hiányában így csak jó elképzelésekről beszélhetünk, de realitásuk a tervezett időre (pld. 2016-20) nem látható, programként nem funkcionáló.
- Forrásoldalról a VEKOP és az önkormányzati források jelentik szinte a kizárólagos lehetőségeket, de bizonytalanságukat az anyag készítői is jelzik.
- A Célrendszerben szintén hiány, hogy nem kerül említésre a várossal, a városkörnyékkel való kooperativitás semmilyen szinten, úgy tűnik, mintha a kerület egy környezetétől független sziget lenne.
- Hasonlóan furcsa, hogy sem általánosan, sem a három városrészre vonatkozóan kitűzött célok esetén nincs szó a gazdaságról, mitől keletkezik akkor itt forrás a helyi fejlesztésekre? (A városkapu funkció, M0 közelség eleve egy kihasználható esély. A 2.4.1 és a 2.4.2 pontokban rész feladatokhoz kötve említésre kerül a gazdaság, de nem elég hangsúlyosan) Nagyon fontosak a fejlesztési célok fókuszába helyezett "lágy" tényezők, ezzel mindenki szívesen azonosul is, de honnan lesz mindezekre forrás?
- Bár nem kerületi hatáskör – és a vizsgálatnál is megemlítésre került – hiány, hogy a napirenden levő Újpalota villamoshoz való kerületi viszony (igen vagy nem), az ezzel összefüggő helyi hálózati feladatok nem kerülnek említésre. Ugyanakkor a megjelenő

területigény, kisajátítások és egyéb kerületi vonzatok miatt is foglalkozni kellene ezzel a fejlesztéssel.

- A stratégiánál indokolt lett volna nagyobb hangsúllyal kiemelni a Körvasút (nem csak a kerület szempontjából, hanem fővárosi hálózati szerepe miatt is), mint kiváló hálózati adottság kihasználhatóságát.
- A kerületben sok a zöld felület, de kevés a közkert, közpark, ezek számának növelése és jó minőségű fenntartásuk (lakóközösségek bevonásával) indokolt lenne.
- Hulladéklerakó helyek legális megoldása fontos feladat (jó helykijelöléssel, szükség esetén bővítéssel).
- Fókuszálni kellene a közlekedésbiztonság növelésére, balesetveszélyes helyek felszámolására (pl. Szerencs utca – Bánkút utca kereszteződésébe jelzőlámpa telepítése, M3 – Szerencs utca kereszteződésében a balra kanyarodások jobb forgalomtechnikai megoldása).
- Szabadidős, rekreációs tevékenységre alkalmas területek bővítése, kialakítása (lovagló utak, strand, csónakázó tó stb.)

Az ITS-ről fentiekben összeállított vélemény nem tér ki mindenre, csak kiemel néhány fontosabb területet. Azonban mint a vélemény elején is említésre került az ITS-re vonatkozó tematika határozottan előírja annak tartalmát, ami a jelzett hiányosságokat is eredményezheti. A tematikához való igazodás „kényszere” elvonja a figyelmet a helyi adottságokról, sajátosságokról és az ezek megoldását segítő gondolatokról, így helyenként a formai megfelelés mellett elvész az ITS lényege.

Mindezek alapján érdekes lehet majd úgy általában az ITS-ek gyakorlati haszna, illetve hasznosítása országos szinten.

Budapest, 2016. március 9.

Hamarné Szabó Mária  
BPMK

Zár: 34397/2016

Mb: 557-1-e (C)

**Kovács Kriszta**

**Feladó:** Sipos Gábor  
**Küldve:** 2016. március 16. 17:18  
**Címzett:** Kovács Kriszta  
**Tárgy:** FW: ITS véleményezése  
**Melléletek:** ITS véleményezés.doc

KOVÁCS KRISZTA  
KRIKATA  
KRIKATA  
2016-03-17

3/857-21

**From:** Tamás László [mailto:tamlaszlo1@gmail.com]  
**Sent:** Wednesday, March 16, 2016 5:07 PM  
**To:** Sipos Gábor; dr.pinter.gabor@t-online.hu  
**Cc:** Béres, Marianna  
**Subject:** ITS véleményezése

A Kovács, 84

Tisztelt Főépítész Úr!

Az ITS vizsgálati munkarészeiben a meglévő anyagokra támaszkodik az alkotó gárda. Ezért az abban lévő esetleges elavult tények, adatok természetesen a vizsgálat adekvát részei.

Vannak viszont olyan részek, mint pl. a helyi identitás, ahol számos olyan - az anyagban felsoroltnál lényegesen fontosabb - identitáserősítő lépés nincsen benne, mint pl. a Pestújhelyi és a Rákospalotai Emlékfasor, a Város-Emlék-Képek, az Életfa program, a Miénk a tér! pályázat jelentős helyi identitást erősítő lépései stb.

Szívesen átadom az Iroda és za ITS-t készítő munkacsoport számára a XV. kerület fejlesztéséről, fejlődéséről szóló 3 kötetes kiadványt, mely nem régiben jelent meg.

Az ITS véleményezését mellékelem, kérem, hogy amennyiben lehetséges, személyesen is részt vehessen a végső változat kialakításában.

Üdvözlettel  
László Tamás

Tamás

# ITS véleményezés

6. o.

A belső tényezők körében szétválasztanám a társadalmi, demográfiai és a gazdasági folyamatokat

- Társadalmi téren a szociális gondoskodás alapvető átalakuláson ment át, a hangsúly a krízishelyzetek megelőzésén, a családok esetében a fenntarthatóság megteremtésén van.
- A demográfia terén a kerület folyamatos népességcsökkenése megállt, viszont az elöregedés, a fiatalok hiánya egyre súlyosabb tényező.
- Gazdasági téren a rossz vállalkozói szerkezet – a kis- és középvállalkozások alacsony részaránya a gazdasági teljesítményben új feladatokat jelöl ki.

A belső tényezők az önkormányzat feladatköreinek változását konkretizálnám:

- jelentős változáson ment át az önkormányzatok feladatköre:
  - o a köznevelési intézmények esetében a fenntartás állami feladat lett, a működtetés maradt önkormányzati feladat;
  - o a kerületi kormányhivatal létrejöttével a Polgármesteri Hivatal feladat- és hatáskörei csökkentek;

8. o.

Változtatást javaslok a településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott mottóhoz képest

- a kisvárosias komfort nem egészen igaz, az egész kerület népességszámában számos megyeszékhelynél is nagyobb (Szekszárd, Salgótarján, Kaposvár, Eger, Szolnok stb.)
- a kisvárosias jellegnél erősebbnek és mind a lakótelepekre (a kerület 2/3-a), mind a kertvárosokra igazabbnak tartom a Zöldváros jelleg erősítését

Átfogó célokban:

- Társadalmi célok:
  - o társadalmi innováció erősítése - intenzív közösség- és kultúrafejlesztés,
  - o demográfiai és szociális paradigmaváltás,
  - o mindhárom városrészben a helyi identitás erősítése,
  - o a mikro-regionális együttműködés erősítése az egyes városrészek, a szomszédos kerületek, a közeli agglomerációs települések között.
- Gazdasági célok:
  - o intenzív gazdaságfejlesztési és munkahelyteremtési program kidolgozása és végrehajtása,
  - o kis- és középvállalkozások részvételének erősítése a helyi gazdaságban,
  - o piacépítés helyben és a tágabb régióban új összefogások létrehozásával.
- Környezeti célok:
  - o a meglévő térszerkezet kiegyensúlyozása,
  - o a kerületi városrészi és kisebb alközpontok létrehozása

- a zöldváros jelleg erősítése mind a kertvárosokban, mind a lakótelepeken
- Északkeleti Városkapu vegyes funkciójú terület kiépítése.

9. o. A célrendszerben néhány konkrétumot javaslok, részletesebben:

A jövőképből a már előzőekben említetteket kéne érvényesíteni. (nem kisváros ez már most sem, hanem középváros minimum): pl.: **A XV. kerület legyen egy dinamikus fejlődő család- és vállalkozásbarát, zöldváros jellegű település.**

- **S1: A kerület családbarát jellegének erősítése, az „Otthon Palotán” lakásépítési, otthonteremtési program kidolgozása, végrehajtása, fiatal, innovatív családok letelepítése – kiegészítéssel konkrétabb és ideillő**
- **S2: Földrajzi adottságok kihasználása, Északkeleti Városkapu kiépítése, vállalkozóbarát környezet erősítése – Budapest Északkeleti Városkapu fejlesztése olyan jelentőségű ügy, hogy erre egy külön célt kellene véleményem szerint megfogalmazni**
- **S3: A kerületi identitástudat helyett - A városrészi identitástudatok erősítése (XV. kerületi identitástudat nincsen, a városrészek akkor adják be a közösbe az értékeiket, ha a helyi identitástudatuk megerősödik)**
- **S5: A meglévő, befektetésre alkalmas területek helyzetbe hozása helyett két külön témát javaslok, mert ez így nem érthető: Alulhasznosított, barnamezős munkahelyi területek helyzetbe hozása és Befektetésre alkalmas területek előkészítése és fejlesztése célokat**
- **S8: A városrészi központok és alközpontok fejlesztése, külön pontban A közösségteremtő és közművelődési-kulturális terek létrehozása, szintén külön pontban A közbiztonság növelése – a közbiztonság teljesen külön ügy véleményem szerint és nemcsak a városrészközpontokkal van összefüggésben, hanem az intézmények, a lakóterületek környezetével, ezt külön pontba tenném, a kerület sajátos helyzetben van közbiztonság szempontjából az M0-ás és a többi gyorsforgalmi út miatt könnyen „le lehet lépni”.**
- **S10: Itt a szociális ellátás és az egészségügy feltétlenül szétválasztandó, utóbbira új pontot javaslok – A helyi szociális ellátás színvonalának megőrzése mellett a fókuszok áthelyezését is javaslom: a megelőzésre helyezve a hangsúlyt – Az egészségügyben az alapellátás és a járóbeteg szakrendelés, illetve az Észak-pesti Egészségliget fejlesztésére helyezném a hangsúlyt, tehát a javaslatom: **A helyi szociális ellátás színvonalának megőrzése és a szociális lesüllyedés megelőzése és külön pontban Az egészségügyi alapellátás és járóbeteg szakellátás fejlesztése és az egészség-iparra alapozott fejlesztések az Észak-pesti Egészségligetben****
- **S11: Az infrastruktúra-hálózat fejlesztése keretében meg kéne említeni mint kiemelt célt a távfűtés hatékonyságának erősítését új energiahordozók bevonásával, mint pl. termálvízkutatás és –hasznosítás az Észak-pesti Egészségligetben**

- Hiányolok közlekedéssel kapcsolatos stratégiai célt, holott ez a kerület egyik legnagyobb áldása és egyben átka is, így meg kéne említeni a kötőtpályás közösségi közlekedés (vasút, villamos) fejlesztését, szintén kiemelt cél az átmenő forgalom jelentős csökkentése, elsősorban P+R parkolók kiépítésével (Pólus mellett, ha lesz villamos, a két vasútállomásnál, a Kossuth utcai villamos és autóbusrégállomásnál stb.)

13. o.

- 1.3.3. Városrészi célok

Rákospalota – kiegészíteném: **A városrész külső területein jelentős fejlesztési terület, lakó, munkahelyi és intézményi övezetekkel – Északkeleti Városkapu**

Újpalota – kiegészíteném: **A települést várossá válás érdekében a városrész központjának fejlesztése, alközpontok kiépítése, közösségi terek létesítése**

Pestújhely – kiegészíteném: **A volt „oroszkórház” – Észak-pesti Egészségliget – vegyes funkciójú fejlesztése regionális jelentőségű.**

- 1.3.4. ...indikátorok

kiegészíteném: **zöldfelület növelése m<sup>2</sup>, db (faegyed)**

14. o.

- A projektek nemcsak beruházási típusúak lehetnek, hanem pl. foglalkoztatási, képzési, szemléletformáló, **közösségfejlesztő, társadalmi felzárkóztatást célzó** jellegűek is lehetnek

15. o.

- Soft projektek közé: vállalkozásfejlesztési, munkahelyteremtési program

- 2.1. Akcióterületek

egy további, nagyon jelentős akcióterületet javaslok: AT5. Északkeleti Városkapu fejlesztési zóna

16. o.

- az akcióterületek pontosítását javaslom:

AT1. bővítése, AT2. átrendezése AT1. javára, AT5. terület kijelölése

17. o.

- A területet kibővíteném az M3-as felé néhány tömbbel, az Istvántelek és a Bőrgyár területével, illetve a volt Novák-piac területével

19-20. o.

- A tervezett projektek közé többet beillesztenék:

Szociális Inkubátorház kialakítása az akcióterületen belül

A vasút és a Pázmány Péter u. közötti terület közösségi és rekreációs jellegű fejlesztése

Rákospalota-Újpest vasútállomás környezetének fejlesztése

Csokonai KSK és a Hubay Zeneiskola összekötése – kulturális-közművelődési tengely létesítése

A volt Börgyár területén barnamezős terület fejlesztése

21. o.

- Az AT2. területi lehatárolását módosítani kéne a volt Novák piac területével.

22-23. o.

- Az AT2.2 és az AT2.3. szerintem összevonandó – a Hubay tér véleményem szerint téves, az egész a Karácsony Benő parkra vonatkozik
- Az AT2.4 az egész tömbre kéne vonatkozzon, vagyis a Fő út – új passzázs a Wágner Manó tér és a Széchenyi tér között – Bácska utca – Deák utca által határolt területre. Itt nemcsak az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról, hanem a Járműgyárról (itt elő kéne segíteni a gyártási tevékenység felváltását Design Központtá), a magántulajdonú ingatlanokról is szó van. Aktív vagyongazdálkodással kellene a leírt tömb revitalizációját elősegíteni.
- Az AT2.5 alatti Széchenyi tér 9. sz. épület a tervezett sportcélú városközponton belül idegen test, az itt lakók életét nagymértékben zavarja már most a sportközpont működése, a fejlesztések előrehaladtával ez a negatív környezeti hatás felerősödik majd. Éppen ezért a megfogalmazás félreérthető, itt sokkal világosabban kéne a jövőt rögzíteni (ez pedig a szanálás)
- Az AT2.7 határai: Fő út – Széchenyi tér – új passzázs a Wágner Manó tér és a Széchenyi tér között. Az egész sarokra kellene átfogó fejlesztési koncepciót kidolgozni Palotai Hagyományok Háza programja szerint
- Az AT2.8 Dózsa Gimnáziumba bele kéne érteni a Sződliget utcai telephelyet is.

24-25. o.

- Az akcióterületen nevesíteni kéne a Széchenyi telepet is.
- Az M3 és a Rákos út közötti területet is bevinném, mivel az új MÁV-telepbe régi házak is beékelődnek és van még mit csinálni az új MÁV-telepen is.
- Meg kéne említeni a jelentős számú és beépítési potenciállal rendelkező üres, vagy funkcióváltással érintett (pl. Mentő utca volt mentőállomás) ingatlanok a MÁV-telep jelenlegi beépítéséhez mind építészeti, mind beépítési mértékében arányos fejlesztését.

- Az AT3.2 pontban a Széchenyi telep teljes közterületi rehabilitációját kéne említeni (út, járda, parkolás, zöldfelület stb.).

26-27-28. o.

- Ha súlyozni lehetne a felsorolást, akkor az első helyen az Újpalotai Községi Házat és a Fő teret kéne említeni....
- Az AT4.1 a Hartyán köz 3. sz. alatti épület nemcsak óvoda, ez jelenleg is vegyes rendeltetésű, viszont az épület alulhasznosított, távlati tervek szerint ide kerülhet pl. a Fióka (a Szociális Városcsopont részeként), bővíthet a Pedagógiai Szakszolgálat (?) stb. Ezt így kéne megfogalmazni.
- Az AT4.3 az Árendás köz 4-6. sz. alatti épületben is sok intézmény van, nemcsak óvoda. Bővíteni lehetne az ÉNO-t, ide lehet hozni az ESZI központját s tb.
- Az AT4.4 a Nyugdíjasházból a Gondozó Házat ki kellene hozni és az épület bővítését is beírni (emeletráépítés rentábilis lenne, vagyis a fejlesztést forprofit módon is végre lehet hajtani – Palota Holding).
- Az AT4.7 pontban a kutya-futtatók építését és bővítését is megemlíteném.
- A közlekedési területen a lakótelepi parkolók építését is megemlíteném (a rendkívüli parkolóhiányt ezt a problémát a legfontosabbak közé teszi).
- A lakótelepi alközpontok fejlesztését és kialakítását is betenném a felsorolásba (a lakótelep nem egy nagy egység, számos kisebb részre tagolódik, ezért indokolt lehet több alközpontot is létesíteni, illetve a meglévő csírákat továbbfejlesztetni – 6-7 alközpontot lehet létesíteni).

Az AT5 – Északkeleti Városcsopont térsége egy nagy összefüggő, számos elemből álló fejlesztési terület. Egy fontos dolog kapcsolja össze a különböző tulajdonú, célú területek fejlesztését – ez a Mogyoród útja mentén kialakítható előközművesítés, vagy közműpótló berendezés(ek). Itt a jelenlegi övezeti besorolásokat is érdemes felülvizsgálni, mivel az M3-as mentén óriási lehetőségek rejlenek a kedvező közlekedési adottságok révén. Fel kéne sorolni az egyes zónákat (Rákospalota-Újfalva családi és társasházak beépítés, az M3-as mentén a benzinkút és a Mogyoród útja közötti fejlesztési terület, a tehénészeti ingatlanok, Újmajdai fejlesztési terület, a Fóti út menti fejlesztési terület (az Origo Filmstúdióig terjedően), a volt Növényolajgyár területe – az M3-as túloldalán a Városcsopont utcai terület, a hajdan az M4 Metro remiz számára fenntartott terület, a Rákospalotai Temető bővítési területe, a tervezett I. világháborús Haditechnikai Park stb.

28-29. o.

- Az előző észrevételek alapján a táblázatokot módosítani kellene.

30. o.

- A címben a Pestújhelyi Kórház megnevezés téves, helyette az Észak-pesti Egészségliget megnevezést javaslom.



- A helymeghatározásban tévesen szerepel Újpest, Pestújhelyre kéne javítani

34-37. o.

- H1.1-be be kéne tenni: Káposztásmegyer irányába új vasúti aluljáró és intermodális csomópont kialakítása (az északi iparterület kedvezőbb helyzetbe kerülhet, az újabb gyűrű irányú közlekedési kapcsolat felértékeli az egész területet)
- A H1.2-ben nevesíteni kéne a 70,71-es vasútvonalak környezetét – a megállóknál mini intermodális csomópontokat kellene kialakítani.
- A H3, H4-ből kiemelném az AT5-be tartozó fejlesztési célokat, a H4-ben kimaradt az Újmajor fejlesztési terület.
- A H5-ben feltétlenül meg kéne említeni, hogy az alaporvosi ellátás körében háziorvosi „decentrumok” kialakítását folytatjuk (Zsókavár u, Hősök útja, Észak-pesti Egészségliget 13 jelű épület, Rákos út, Deák utca, Kossuth utca)
- A H6-ba be kéne tenni: uszoda-tanuszoda létesítése az Észak-pesti Egészségliget területén.
- A H7-be be kéne tenni:
  - o Életfa program – faültetés, fasorok telepítése helyi faiskolákból
  - o Miénk a tér! program pályázati folytatása
  - o erdőtelepítés
  - o Szilas patak visszatájosítása, környezetének környezetbarát fejlesztése (Livamalom és környezete fejlesztése)
- H8-ba betenni: a távfűtési rendszer fejlesztése új, alternatív energiahordozók bevonásával (melegvízkutatás, termálvíz energetikai hasznosításával)

38. o.

- Soft2-höz: helyi reklámarculat a Rákso útra, a Pestújhelyi útra, Újpalota városközpont négy szektorára (bal felső: kereskedelem, vendéglátás, bal alsó: szakrális létesítmények, ifjúság, sport és rekreáció, jobb felső: szociális és egészségügyi intézmények, jobb alsó: kultúra-közművelődés)
- Soft5 után külön fejezetbe kéne Szociális intézmények, programok fejlesztése:
  - Szociális városközpont fejlesztése Újpalotán
  - Idősellátási intézménycsoport az Észak-pesti Egészségligetben
  - Családintézet létrehozása az Észak-pesti Egészségligetben (megelőzés, tanácsadás, házasságelőkészítés, -terápia, közösségfejlesztés stb.) – nem azonos a Családsegítő szolgálattal, bővebb leírása az Észak-pesti Egészségliget anyagában olvasható.

40-42. o.

Az előzőek alapján a táblázatok átdolgozandók

43. o. 2. bek.

Meggondolandó viszont az, hogy fejlesztési prioritásokat határozzunk meg.

44. o.

A táblázat az előzmények alapján átdolgozandók.

Hiányzik az, hogy az Észak-pesti Egészségliget területén is van mód magántőke bevonására.

51. o.

Újpalotán hol van 1 %-nyi alacsony komfortfokozatú lakás?

57-59. o.

A Székely Elek u. – Acsa u. – Tarpai tér – Alag u. tömb szerintem súlyos félreértés, 50 milliós nagyértékű villák vannak a tömbben. Felülvizsgálandó, vagy legalábbis megjegyzéssel ellátva maradhat csak bent az anyagban.

68. o.

AT1 terület lehatárolását javítani kellene

73. o.

A 20. és más táblázatok adatait nem csupán összesítve kéne az akcióterületre vonatkoztatni, hanem egyenként a krízis- és veszélyeztetett tömbökre – ez így lenne használható!!

75. o.

A felsorolásból hiányzik a Rákospalota-Újváros déli terület veszélyeztetett és krízis tömbjeit magába foglaló területe, így a 2008-as Antiszegregációs Terv nem tud alátámasztó munka része lenni a szociális városrehabilitációs pályázatnak. Az Antiszegregációs Terv módosítása szükséges.

85-100. o.

A táblázatokban az ITS célrendszer módosítása, kiegészítése esetén az illeszkedést át kell gondolni.

109-111. o.

A táblázatokban a módosításokat át kell vezetni.

Budapest, 2016. március 10.

Az észrevételeket összeállította: László Tamás országgyűlési képviselő

2016. 03. 09. 21:35 - 10 (A)

**Kovács Kriszta**

10/10/16  
FŐÉPÍTÉSZ  
2016. 03. 10.  
K

**Feladó:** Csikai Maria [maria.csikai@gmail.com]  
**Küldve:** 2016. március 9. 21:35  
**Címzett:** Főépítész  
**Tárgy:** ITS vélemény

Tisztelt Főépítész Iroda

Az ITS nem elemzi, hogy minek alapján prioritizálták ez egyes fejlesztési területeket.

Mégis néhány pontban szeretném a számomra legfájóbb hiányosságokat Önökkel megosztani:

1. Az ITS akcióiból teljes mértékben hiányzik Istvántelek vasútmegállóhely helyzetének javítása re-kultivációja (csak a P+R területté alakítása szerepel 1 soron), kerékpárosbaráttá és biztonságossá tétele, valamint az átjárás elősegítése, a "szellem ház" bontása vagy hasznosítása, egyáltalán a környék rendbetétele.
2. A Kolozsvár utcai piac terének valódi köztérre alakítása, a közlekedési szervezetlenség kezelése.
3. A Taksony sor és Komáromi út között lévő MÁV terület közösségi használatba vétele a biztonságos kerékpáros és gyalogos közlekedés megteremtése, és közpark kialakítása. A terület megindult a nyomorteleppé válás útján...
4. Az ITS nem foglalkozik külön a légszennyezettség kezelésével valamint a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás kérdéseivel.

Köszönöm, ha figyelmet szántak megjegyzéseimre.

Üdvözlettel:  
Csikai Mária

3/1557-18

Kovácsk. (82)

70na. 38 e -

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
1.	Budapest Főváros Kormányhivatala-Építésügyi Osztály, Állami Főépítész	„A településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos terve” fejezetét pénzügyi elemeit tekintve hiányosnak találta, kiegészítését kéri.	2016.03.21		X		A projektköltségek a rendelkezésre álló információk , valamint a projekt-eklkészítettségek függvényében kerültek meghatározásra, melyek a további tervezetéseknél során pontosodnak.
2.	Pest Megyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatban nem emel kifogást.	2016.03.05			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Felhívja a figyelmet rá, hogy a természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területeken csak az ökológiai hálózat jogszabályban meghatározott funkciójával összhangban lévő fejlesztések tervezhetők. A fejlesztések során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti és táji értékek megőrzésére.	2016.04.01			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
4.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	A kerület szennyvízelvezető hálózata telített, többlet szennyvíz fogadására korlátozottan képes, a területfejlesztésnél nem csak a gyűjtő, hanem a főgyűjtő hálózat bővítése is szükséges. A vélemény felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályok és előírások betartására. Az ITS megalapozó vizsgálatának „Felszíni és felszín alatti vizek” című fejezetének kiegészítését kéri az alábbiakkal: - 220/2004 (VII.21) Korm. rendelet előírása - 1042/2012 (II.23) Kormányhatározat intézkedési tervei Az ITS megalapozó vizsgálatának „Vízi közművek, felszíni vízrendezés” című fejezetének kiegészítését kéri az alábbiakkal: - 1995. évi LVII. törvény - 147/2010 (IV.29) Korm. rendelet előírásai	2016.03.18	X			A kért kiegészítések beépítésre kerültek a megalapozó vizsgálatba.
5.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	A dokumentumokkal kapcsolatban kifogást nem emel. A megvalósítás során a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételét javasolja.	2016.03.29			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
6.	Bp. Főv. Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály	Környezet-egészségügyi szempontból a Stratégiában megfogalmazott fejlesztési javaslatokat elfogadja.	2016.03.16			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
7.	Nemzeti Közlekedési Hatóság - Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	Az ITS-ben megfogalmazott középtávú célokkal és beavatkozásokkal egyetért, a stratégia elfogadását támogatja.	2016.03.02			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
8.	Nemzeti Közlekedési Hatóság - Légügyi Hivatal	A dokumentumokkal kapcsolatosan észrevételt nem tesz.	2016.03.01			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
9.	Bp. Főv. Kormhiv. - Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály	A stratégiában javasolt forgalomtechnikai fejlesztésekkel egyetért, azokat támogatja. A Késmárk utcai logisztikai területek fejlesztésével kapcsolatban javasolja a parkolás megoldását, a használaton kívüli iparvágány elbontását és a nem használható vasúti átjáró megszüntetését. Az egyéni és közösségi közlekedés eszközváltásához P+R parkoló létesítése szükséges. Kulturált átszálló kapcsolatok kialakítását és külön szintű kapcsolatok létesítésének tervét javasolja beépíteni az ITS-be.	2016.03.21		X		A hálózatos projektek között a javasolt módosítások megtalálhatók, azok pontosítása megtörtént (az ITS kompetenciájának megfelelően).
10.	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	Nem küldött véleményt.					
11.	Budapest Főváros Kormányhivatala - Örökségvédelmi Osztály	Nem küldött véleményt.					
12.	Bp. Főv. Kormányhivatala - Földhivatali Főosztály	Az akcióterületeken tervezett fejlesztések termőföld fogalmi körébe tartozó földrészeket nem érintenek, ezért a középtávú stratégia földvédelmi jogszabályokon alapuló követelményeket nem érint. Felhívja a figyelmet arra, hogy a későbbi városfejlesztéseknél és a gazdaságfejlesztéseknél törekedni kell arra, hogy azok elsősorban barnamezős területekre irányuljanak. A véleményezésre megküldött stratégia ellen kifogást nem emel.	2016.02.24			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
13.	Pest megyei Kormányhivatal - Erdészeti Igazgatósága	Nem küldött véleményt.					
14.	Honvédelmi Minisztérium - Hatósági Hivatal	A XV. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, 91084 helyrajzi számú ingatlan kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe sorolt. A stratégia készítése során figyelembe kell venni a honvédelmi érdekeket.	2016.03.21	X			A kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe sorolt, 91084 helyrajzi számú ingatlan a stratégia megalapozó vizsgálatába feltüntetésre került.
15.	BRFK, Budapest XV. Kerületi Rendőrkapitányság - Rendészeti Osztály	Amennyiben az Integrált Településfejlesztési Stratégia megfelel a 314/2012 Kormányrendeletben foglaltaknak, úgy egyetért, támogatja azt.	2016.03.10			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
16.	Pest megyei Kormányhivatal - Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányakapitány)	Az ITS-ben foglaltak nem érintik a Bányafelügyelet hatáskörét, így a stratégia ellen kifogást nem emel.	2016.03.20			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
17.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság - Építmény Engedélyezési Osztály	A stratégia nem tartalmazza a hírközlési rendszerek fejlesztésének szükségességét. Felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a Digitális Nemzeti Fejlesztési Program megvalósítása.				X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel. A tervezett fejlesztések a Digitális Nemzeti Fejlesztési Programmal összhangban fognak megvalósulni.
18.	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármester	<p>A dokumentumok javítását, pontosítását, kiegészítését javasolja a következők tekintetében:</p> <p>Megalapozó vizsgálat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Budapest Területfejlesztési Koncepció közgyűlési jóváhagyásának határozati száma: 1213/2014. (VI.30.)</li> <li>- Fővárosi Területfejlesztési Program jóváhagyásának határozati száma: 125/2015. (II.25.)</li> <li>- „Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció” elnevezés helyett „Budapest 2030 Hosszú távú városfejlesztési koncepció” megnevezés használata</li> <li>- „ITS Budapest Stratégia 2020” elnevezés helyett „Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia” megnevezés használata</li> <li>- Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiát a Fővárosi Közgyűlés 160/2016. (II.17.) sz. határozattal hagyta jóvá</li> <li>- A Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia céljainak elérését szolgáló középtávú, tematikus és területi céljainak, célrendszerének és projektjeinek javítása, pontosítása szükséges a 160/2016. (II.17.) sz. Főv. Kgy. határozat szerint</li> <li>- „Ferihegy Nemzetközi Repülőtér” megnevezés helyett „Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér” megnevezés használata</li> <li>- Hulladékkezelés című fejezetben a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. megnevezés használata</li> <li>- Tördelés, szerkesztési hibák javítás</li> </ul> <p>Integrált Településfejlesztési Stratégia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A jogszabályi és tervi háttér c. fejezetében a határozati számok pontosítása</li> <li>- a 24. ábra cseréje a hatályos Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia 53. oldalán szereplő, 9. ábra alapján</li> <li>- a célrendszer illeszkedésénél is a hatályos Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiát kell figyelembe venni</li> </ul>	2016.03.22	X			<p>A kért javítások, pontosítások, kiegészítések beépítésre kerültek mind a megalapozó vizsgálatba, mind az ITS-be.</p> <p>A XV. kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia a Balázs Mór-tervvel (Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája) összhangban fogalmazza meg a fejlesztési elképzeléseit.</p>

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		- A lehetséges közúthálózati fejlesztéseknél a Balázs Mór-terv figyelembevétele szükséges					
19.	Bp. IV. kerület Újpest Önk. Polgármestere	A XV. kerület fejlesztési elképzelései összhangban vannak az Újpesti ITS-ben megfogalmazottakkal, ezért javasolják a közös kerületi érdekképviselőt, a szorosabb együttműködést.	2016.03.21	x			A környező településekkel/kerületekkel való szorosabb együttműködés érdekében a stratégiába beépítésre került „A kerület partnerségi kapcsolatainak erősítése” (Soft 10) elnevezésű, nem beruházási jellegű hálózatos projektcsomag.
20.	Budapest- XIV. ker. Zuglói Önk. Polgármestere	∅					
21.	Budapest - XVI. ker. Önk. Polgármestere	A Stratégiában foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel, bizottsági döntést hozott az alábbi témákban: Az Újpalota-Parkváros jelentős lakást tartalmazó terület beépítésével a kötöttpályás közlekedési kapcsolat jövőbeni igényét célszerű rögzíteni. A Rákospalotai határút bővítésnél tekintettel kell lenni a XVI. kerületi lakóterület környezetvédelmére.	2016.04.11			x	A vélemény nem az ITS kompetenciája.
22.	Dunakeszi Város Önkormányzata Polgármestere	A Stratégiában foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel.	2016.03.21			x	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
23.	Csömör Nagyközség Polgármestere	Nem küldött véleményt.					
24.	Fót Város Önkormányzat Polgármestere	A Stratégiában bemutatott és indokolt beavatkozásokkal, programokkal egyetért, az Észak Pesti Kórház megvalósítását és a közbiztonság javítását kifejezetten támogatja. A vélemény egyéb észrevételei: - Kifogásolja, hogy a fejlesztések kapcsán a Stratégia nem fordít elég figyelmet a környező településekkel való illeszkedésre. - A vizsgálatban Fót város kerékpárút építési terveinek részletesebb bemutatását kéri. - a SWOT analízis közlekedési részének kiegészítését javasolja a tarifális rendszer megújításával és a közösségi közlekedés korszerűsítésével. - a Fővárost Fóttal összekötő 71. jelű vasútvonal megtervezett és engedélyezett korszerűsítésének	2016.03.16			x	A környező településekkel való szorosabb együttműködés érdekében a stratégiába beépítésre került „A kerület partnerségi kapcsolatainak erősítése” (Soft 10) elnevezésű, nem beruházási jellegű hálózatos projektcsomag. A közlekedési hálózattal kapcsolatos kiegészítések, fejlesztési javaslatok beépítésre kerültek e dokumentumokba. A 4. számú zöld tengely meghosszabbítása sajnos nem a kerületi ITS kompetenciája. A kerület Fót városához közeli területén kijelölt barnamezős fejlesztési terület

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<p>beépítését várja Stratégiába.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Javasolja a Bp. XV. kerület területén kijelölt 4. számú zöld tengely meghosszabbítását a Károlyi-park mező-, erdőgazdasági zöld területével.</li> <li>- Nem ért egyet a XV. kerület Fót városához közeli területén jelölt másodlagos – jellemzően barnamezős – fejlesztési célú térség meghatározásával.</li> </ul>					gazdasági területbe sorolt, nem része a kerület zöldterületeinek. Fejlesztése, hasznosítása javítana jelenlegi állapotán, a környezetében élők életminőségén. A terület megközelítése Fót város érintése nélkül történik.
25.	<b>Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Mérnöki csoport</b>	A vélemény részletes tájékoztatást ad a csatornahálózat kerületre vonatkozó fejlesztési terveiről, a csatornázandó területekről.	2016.03.29		X		a H8 - Közműfejlesztési feladatok közé rögzítésre került a csatornahálózat fejlesztése, kapacitásbővítése. A csatornázási fejlesztések részletes ismertetése nem az ITS kompetenciája.
26.	<b>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. Hálózatberuházási osztály</b>	Tájékoztat, hogy a területen nagynyomású, nagyközepnyomású, növelt kisnyomású és kisnyomású vezetékek üzemelnek. A kerületben jelentős gázberuházást saját forrásból nem terveznek, a meglévő hálózat fejlesztését folyamatosan végzik.	2016.03.23			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
27.	<b>Magyar Telekom Távközlési Nyrt.</b>	Nem küldött véleményt.					
28.	<b>Fővárosi Vízművek Zrt. - Mérnökszolgálati Osztály</b>	Az ITS-ben megfogalmazott célokkal egyetért, azokat támogatja. Konkrét észrevételek: <ul style="list-style-type: none"> <li>- A XV. kerület közigazgatási területének egy része érintett a Balpart I. vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónájával, melyet a stratégia során figyelembe kell venni.</li> <li>- A Stratégia H4 projektjében szerepel a bányató sport és rekreációs célú fejlesztése, mely egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.</li> </ul>	2016.03.29			X	Az ITS megvalósítása valamint a tervezett fejlesztések kivitelezése a Fővárosi Vízművek Zrt. bevonásával fog megtörténni.
29.	<b>ELMŰ Hálózati Kft.</b>	Tájékoztat a fejlesztéseket érintő előírásokról, rendeletekről.	2016.04.04			X	A vélemény szövegmódosítást nem igényel.
30.	<b>Levegő Munkacsoport</b>	A vélemény a parkolási feszültségek megoldása érdekében a közösségi közlekedés fejlesztését és a P+R parkolók kiépítését támogatja. Súlyos veszély az üzemi területeken nem megfelelően kezelt veszélyes hulladékok, a kertvárosi területek nem megfelelő vízelvezetése, a csatornahálózatok túltelítettsége. Az infrastruktúra-hálózat fejlesztése a környezeti minőség szem előtt tartásával kell történjen. A közterek, közparkok, zöldfelületek felújítása során, fontos, hogy a burkolatok növelése és a tárgyi eszközök gyarapítása helyett a	2016.03.23			X	A vélemények nagy részét tartalmazza az ITS. PI. Az energiahatékonyság és fenntarthatóság megjelennek a kerületi ITS középtávú céljai között, a közterületrendezések, a vasútvonalak rekonstrukciói nem ITS kompetenciák. A zárvány barnamezős területeknél (Növényolajgyár) a kerület célja, hogy a környező lakóterülethez illeszkedő funkcióval tudjon illeszkedni a



	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<p>növényzet telepítése és gondozása legyen a cél.</p> <p>A 70, 71-es vasútvonal fejlesztése esetén előírás a zaj- és rezgéshatások csökkentése érdekében a sínek gumiágyas alapozásának kialakítása.</p> <p>A Növényolajgyár projektterület túl nagy beépítési sűrűsége ad lehetőséget.</p> <p>Észak-Pesti Kórház akcióterület környező lakóterületének védelme,</p> <p>Az 5. fejezetben szereplő kockázatok között szerepeljen a környezetvédelmi eljárás.</p>					városszövetbe. Az egyéb paraméterek nem az ITS kompetenciájába tartoznak.
31.	Budapesti és Pest megyei Mérnöki Kamara (Hamarné Szabó Mária)	<p>Alapos, nagy szakértelemmel összeállított anyag.</p> <p>Néhány általános és közlekedésre vonatkozó észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a Megalapozó vizsgálat 10. oldalán (1.1.2.) leírt „Újpalota Fő tere jelentős helyi központként jelenik meg.” jellemzés túlzott. A többi kerületközponthoz hasonlóan funkcióhiányos</li> <li>- A helyzetértékelésben a városközponttal való - gyors elérést biztosító - közösségi kapcsolatok hiánya, illetve a szomszédos kerületekkel való kapcsolatok minősége nem nagyon kerül szóba</li> <li>- Jelenleg folyik az Astoria – Újpalota villamos megvalósításának előkészítése, mivel költségkímélőbb, mint a metró. Ez a téma nem szerepel sem tényként, sem véleményezve az anyagban</li> <li>- „A kerület közösségi közlekedéssel való ellátottsága megfelelő” megállapítás nem fogadható el, túl általános konkrét helyszínek megadása, ismerete nélkül, figyelembe véve a buszközlekedés korlátlanul nem növelhető kapacitását is</li> <li>- SWOT / Közlekedés. A „veszélyek között nem kerül megemlítésre a parkolási nehézségek mellett a dugódíj bevezetése esetén, a kerület útjain várhatóan megjelenő forgalmi terhelés-növekedés, illetve átrendeződés</li> <li>- Az ITS 30. oldalán helytelen szöveg jelenik meg: „A kórház területe a XV. kerület Újpest városrészén....” helyesen Pestújhely városrészén</li> <li>- Az akcióterületi beavatkozások jelentős részénél az indikatív keretösszegek nem ismertek, az előkészítésük is alacsony szintű, források ismeretének hiányában így csak jó elképzelésekről beszélhetünk</li> <li>- A Célrendszerben szintén hiány, hogy nem kerül említésre a várossal, a városkörnyékkel való kooperativitás</li> </ul>	2016.03.09		x		<p>A megalapozó vizsgálat közlekedési fejezetére vonatkozó észrevételek javítása, kiegészítése rögzítésre került.</p> <p>A fejlesztésekkel kapcsolatosan rendelkezésre álló információk alapján a projektköltségek, az ütemezés és az előkészítettség sok esetben nem meghatározható. Az ehhez szükséges adatszolgáltatás beérkezése után a hiányzó adatok feltöltésre kerülnek.</p> <p>A környező településekkel/kerületekkel való szorosabb együttműködés érdekében a stratégiába beépítésre került „A kerület partnerségi kapcsolatainak erősítése” (Soft 10) elnevezésű, nem beruházási jellegű hálózatos projektcsomag.</p> <p>Az észrevételben hiányolt gazdaságfejlesztési projektek a H4, a közlekedésfejlesztési projektek (beleértve a közlekedésbiztonságot javító forgalomtechnikai megoldások) a H1, a szabadidős, rekreációs tevékenységre alkalmas területek fejlesztésére vonatkozó fejlesztések a H6 hálózatos projektcsomag részeként jelennek meg a dokumentumban.</p> <p>A kerület közkert és közpark számának növelésére vonatkozó észrevétel nem az ITS kompetenciája.</p>

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<p>semmilyen szinten, úgy tűnik, mintha a kerület egy környezetétől független sziget lenne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hasonlóan furcsa, hogy sem általánosan, sem a három városrésze vonatkozóan kitűzött célok esetén nincs szó a gazdaságról, mitől keletkezik akkor itt forrás a helyi fejlesztésekre?</li> <li>- A stratégiánál indokolt lett volna nagyobb hangsúllyal kiemelni a Körvasút (nem csak a kerület szempontjából, hanem fővárosi hálózati szerepe miatt is), mint kiváló hálózati adottság kihasználtságát</li> <li>- A kerületben sok a zöld felület, de kevés a közkert, közpark, ezek számának növelése és jó minőségű fenntartásuk (lakóközösségek bevonásával) indokolt lenne</li> <li>- Fókuszálni kellene a közlekedésbiztonság növelésére, balesetveszélyes helyek felszámolására</li> <li>- Szabadidős, rekreációs tevékenységre alkalmas területek bővítése, kialakítása szükséges</li> </ul>					
32.	László Tamás országgyűlési képviselő	<p>Az ITS-hez kapcsolódó észrevételek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A belső tényezők körében szétválasztanám a társadalmi, demográfiai és a gazdasági folyamatokat és az önkormányzat feladatköreinek változását konkretizálnám</li> <li>- Változtatást javaslok a településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott mottóhoz és jövőképhez képest</li> <li>- A célrendszerben néhány konkrétumot javaslok, részletesebben: <ul style="list-style-type: none"> <li>o S1: A kerület családbarát jellegének erősítése, az „Otthon Palotán” lakásépítési, otthonteremtési program kidolgozása, végrehajtása, fiatal, innovatív családok letelepítése – kiegészítéssel konkrétabb és ideillő</li> <li>o S2: Földrajzi adottságok kihasználása, Északkeleti Városkapu kiépítése, vállalkozóbarát környezet erősítése</li> <li>o S3: A kerületi identitástudat helyett - A városrészi identitástudatok erősítése</li> <li>o S5: A meglévő, befektetésre alkalmas területek helyzetbe hozása helyett két külön témát javaslok, mert ez így nem érthető: Alulhasznosított, barnamezős munkahelyi területek helyzetbe hozása és Befektetésre alkalmas területek előkészítése és fejlesztése</li> </ul> </li> </ul>	2016.03.10		X	<p>A véleményben megfogalmazott észrevételek személyes egyeztetés során tisztázásra kerültek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A belső tényezőkre vonatkozó pontosítások rögzítésre kerültek.</li> <li>- A településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott mottó és jövőkép módosítására vonatkozó javításokra az ITS készítése során nincs mód, azokat a Településfejlesztési Koncepció felülvizsgálata során van lehetőség felülvizsgálni</li> <li>- A célrendszerben történő finomítások megtörténtek, 2 új középtávú cél megfogalmazására került sor. A célok elérését szolgáló eszközök, projektek azonban nem kerültek beépítésre a célrendszerbe, azok a projektek közt kerültek rögzítésre.</li> <li>- A városrészi célok és az</li> </ul>	

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indoklása
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<p>célokat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o S8: A városrészi központok és alközpontok fejlesztése, külön pontban A közösségteremtő és közművelődési-kulturális terek létrehozása, szintén külön pontban A közbiztonság növelése</li> <li>o S10: A helyi szociális ellátás színvonalának megőrzése és a szociális lesüllyedés megelőzése és külön pontban Az egészségügyi alapellátás és járóbeteg szakellátás fejlesztése és az egészség- iparra alapozott fejlesztések az Észak-pesti Egészségügyben</li> <li>o S11: Az infrastruktúra-hálózat fejlesztése keretében meg kéne említeni mint kiemelt célt a távfűtés hatékonyságának erősítését új energiahordozók bevonásával</li> <li>o Hiányok közlekedéssel kapcsolatos stratégiai célt, holott ez a kerület egyik legnagyobb áldása és egyben átka is</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- városrészi célok és az célok elérését biztosító indikátorok kiegészítése</li> <li>- A projektek nemcsak beruházási típusúak lehetnek, hanem pl. foglalkoztatási, képzési, szemléletformáló, közösségfejlesztő, társadalmi felzárkóztatást célzó jellegűek is lehetnek</li> <li>- Soft projektek közé: vállalkozásfejlesztési, munkahelyteremtési program</li> <li>- egy további, nagyon jelentős akcióterületet javaslok: AT5. Északkeleti Városkapu fejlesztési zóna</li> <li>- az akcióterületek pontosítását javaslom (AT1. bővítése, AT2. átrendezése AT1. javára, AT5. terület kijelölése)</li> <li>- A tervezett projektek közé többet beillesztenék: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Szociális Inkubátorház kialakítása az akcióterületen belül</li> <li>o A vasút és a Pázmány Péter u. közötti terület közösségi és rekreációs jellegű fejlesztése</li> <li>o Rákospalota-Újpest vasútállomás környezetének fejlesztése</li> <li>o Csokonai KSK és a Hubay Zeneiskola összekötése – kulturális-közművelődési tengely létesítése</li> <li>o A volt Bőrgyár területén barnamezős terület fejlesztése</li> </ul> </li> </ul>				<p>indikátorok kiegészítése megtörtént</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az akcióterületek határainak korrigálása átvezetésre került, új akcióterület kijelölése nem történt meg (az abban megfogalmazott projektek a hálózatos projektelemek közé beépítésre kerültek).</li> <li>- Az akcióterületekhez és hálózatos projektelemekhez tartozó projektelemek kiegészítése, pontosítása rögzítésre került. Az ezekhez tartozó táblázatok javítása ez alapján megtörtént.</li> <li>- Fejlesztési prioritások nem kerültek meghatározásra, de a legfontosabb projektek „kulcsprojekt”-ként lettek jelölve a dokumentumban.</li> <li>- A KSH adatszolgáltatás tisztázása megtörtént, tovább részletezése nem az ITS kompetenciája</li> </ul>	

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indokltsága
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>o Az AT2.2 és az AT2.3. szerintem összevonandó</li> <li>o Az AT2.4 az egész tömbre kéne vonatkozzon</li> <li>o Az AT2.5 alatti Széchenyi tér 9. sz. épület a tervezett sportcélú városközponton belül idegen test, az itt lakók életét nagymértékben zavarja már most a sportközpont működése, a fejlesztések előrehaladtával ez a negatív környezeti hatás felerősödik majd</li> <li>o Az AT2.7 határai: Fő út – Széchenyi tér – új passzázs a Wágner Manó tér és a Széchenyi tér között. Az egész sarokra kellene átfogó fejlesztési koncepciót kidolgozni</li> <li>o Az AT2.8 Dózsa Gimnáziumba bele kéne érteni a Sződliget utcai telephelyet is</li> <li>o Az AT3 akcióterületen nevesíteni kéne a Széchenyi telepet is.</li> <li>o Az M3 és a Rákos út közötti területet is bevenném, mivel az új MÁV-telepbe régi házak is beékelődnek és van még mit csinálni az új MÁV-telepen is.</li> <li>o Meg kéne említeni a jelentős számú és beépítési potenciállal rendelkező üres, vagy funkcióváltással érintett (pl. Mentő utca volt mentőállomás) ingatlanok fejlesztését.</li> <li>o Ha súlyozni lehetne a felsorolást, akkor az első helyen az Újpalotai Közösségi Házat és a Fő teret kéne említeni</li> <li>o Az AT4.1 a Hartyán köz 3. sz. alatti épület nemcsak óvoda</li> <li>o Az AT4.3 az Árendás köz 4-6. sz. alatti épületben is sok intézmény van, nemcsak óvoda</li> <li>o Az AT4.4 a Nyugdíjasházból a Gondozó Házat ki kellene hozni és az épület bővítését is beírni</li> <li>o Az AT4.7 pontban a kutyafttatók építését és bővítését is megemlíteném</li> <li>o A közlekedési területen a lakótelepi parkolók építését is megemlíteném</li> <li>o A lakótelepi alközpontok fejlesztését és kialakítását is betenném a felsorolásba</li> <li>o Az Északkeleti Városkapu térsége egy nagy összefüggő, számos elemből álló fejlesztési</li> </ul>					

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indokltsága
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<p>terület.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A P1 címében a Pestújhelyi Kórház megnevezés téves, helyette az Észak-pesti Egészségliget megnevezést javaslom, a helymeghatározásban tévesen szerepel Újpest, Pestújhelyre kéne javítani</li> <li>- H1.1-be be kéne tenni: Káposztásmegyér irányába új vasúti aluljáró és intermodális csomópont kialakítása (az északi iparterület kedvezőbb helyzetbe kerülhet, az újabb gyűri irányú közlekedési kapcsolat felértékeli az egész területet)</li> <li>- A H1.2-ben nevesíteni kéne a 70,71-es vasútvonalak környezetét – a megállóknban mini intermodális csomópontokat kellene kialakítani.</li> <li>- A H3, H4-ből kiemelném az AT5-be tartozó fejlesztési célokat, a H4-ben kimaradt az Újmajor fejlesztési terület.</li> <li>- A H5-ben feltétlenül meg kéne említeni, hogy az alaporvosi ellátás körében háziiorvosi „decentrumok” kialakítását folytatjuk (Zsókavár u, Hősök útja, Észak-pesti Egészségliget 13 jelű épület, Rákos út, Deák utca, Kossuth utca)</li> <li>- A H6-ba be kéne tenni: uszoda-tanuszoda létesítése az Észak-pesti Egészségliget területén.</li> <li>- A H7-be be kéne tenni: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Életfa program – faültetés, fasorok telepítése helyi faiskolákból</li> <li>o Miénk a tér! program pályázati folytatása</li> <li>o erdőtelepítés</li> <li>o Szilas patak visszatájosítása, környezetének környezetbarát fejlesztése (Liva-malom és környezete fejlesztése)</li> </ul> </li> <li>- H8-ba betenni: a távfűtési rendszer fejlesztése új, alternatív energiahordozók bevonásával (melegvízkutatás, termálvíz energetikai hasznosításával)</li> <li>- Soft2-höz: helyi reklámarculat a Rákso útra, a Pestújhelyi útra, Újpalota városközpont négy szektorára</li> <li>- Soft5 után külön fejezetbe kéne Szociális intézmények, programok fejlesztése: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Szociális városközpont fejlesztése Újpalotán</li> <li>o Idősellátási intézménycsoport az Észak-pesti Egészségligetben</li> <li>o Családintézet létrehozása az Észak-pesti Egészségligetben</li> </ul> </li> </ul>					

	Hivatal	Vélemény	Beérkezés dátuma	Intézkedés			Intézkedés indokltsága
				igényel	részben igényel	nem igényel	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az előző észrevételek alapján a táblázatokat módosítani kellene.</li> <li>- Hiányzik az, hogy az Észak-pesti Egészségliget területén is van mód magántőke bevonására</li> <li>- A Székely Elek u. – Acsa u. – Tarpai tér – Alag u. tömb szerintem súlyos félreértés, 50 milliós nagyértékű villák vannak a tömbben. Felülvizsgálandó, vagy legalábbis megjegyzéssel ellátva maradhat csak bent az anyagban</li> <li>- A 20. és más táblázatok adatait nem csupán összesítve kéne az akcióterületre vonatkoztatni, hanem egyenként a krízis- és veszélyeztetett tömbökre – ez így lenne használható</li> </ul>					
33.	Csikai Mária XV. kerületi lakos	<p>A véleményben jelzett hiányosságok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az ITS akcióiból teljes mértékben hiányzik Istvántelek vasútmegállóhely helyzetének javítása rekultivációja</li> <li>- A Kolozsvár utcai piac terének valódi köztérre alakítása, a közlekedési szervezetlenség kezelése</li> <li>- A Taksony sor és Komáromi út között lévő MÁV terület közösségi használatba vétele a biztonságos kerékpáros és gyalogos közlekedés megteremtése, és közpark kialakítása</li> <li>- Az ITS nem foglalkozik külön a légszennyezettség kezelésével valamint a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás kérdéseivel</li> </ul>	2016.03.09		X	<p>Istvántelek vasútmegállóhely helyzetének javítása az AT1 projektjei közt rögzítésre került.</p> <p>A Kolozsvár utcai piac terének rendezése a H4 hálózatos projektcsomag részeként rögzítésre került.</p> <p>A Taksony sor és Komáromi út között lévő MÁV terület részben vasúti közlekedési terület, részben a kerület határán kívül esik ,ezért fejlesztése nem az ITS kompetenciája.</p> <p>A légszennyezettség kezelése és a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás megjelenik az S9 stratégiai cél részeként, de beépítésre került az H7 hálózatos projektcsomagba is.</p>	