

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

2/56-7/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a bizottság 2016. március 30-án
17.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Agárdi János képviselő jelezte távollétét. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat:

- 1. Előterjesztés a PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozat elleni felülvizsgálati kérelem Képviselő-testülethez történő felterjesztéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-46/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
- 2. Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. január-február havi döntéshozatalban történő részvételéről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-35/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

3. **Előterjesztés a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és közös központi beszerző szerv létrehozásáról** (Ikt.sz. 2/47-40/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
4. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveinek az elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-56/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
5. **Előterjesztés Hejce, belterület 76 hrsz.-ú, természetben a Hejce, Fő utca 22. szám alatti ingatlan elidegenítéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-38/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
6. **Előterjesztés a 2014. évi központi költségvetési támogatások Magyar Államkincstár általi felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 2/47-60/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
7. **Előterjesztés a Bányásparkban létesítendő Palota Sport és rendezvényközpont tervezetéről**
(Ikt.sz. 2/47-50/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
Hórich Szilvia főosztályvezető
8. **Előterjesztés az újjalotai közösségi ház tervezetéről** (Ikt.sz. 2/47-52/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
9. **Előterjesztés a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” című pályázaton való részvételről** (Ikt.sz. 2/47-49/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
10. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról**
(PTB ikt.sz.: 2/57-39/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

11. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes civil szervezetek részére nyújtott támogatások elszámolásáról**
(PTB ikt.sz.: 2/57-40/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
12. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról** (Ikt.sz.: 2/47-47/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
13. **Előterjesztés a XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület 2015. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-46/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
14. **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2015. évi támogatása elszámolásának elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-53/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
15. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 2/47-58/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-54/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2015. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2016-2020. évre tervezett szakmai programjáról** (Ikt.sz. 2/47-48/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény szakellátási kapacitásai átcsoportosításának kezdeményezéséről** (Ikt.sz. 2/47-41/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
19. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött együttműködési megállapodás módosításáról** (Ikt.sz. 2/47-51/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

20. **Előterjesztés a versenysport egyesületek 2015. évi működési támogatásának elszámolásáról és a 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-45/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
21. **Előterjesztés az iskolai sportkörök alapítványokon keresztül történő 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-55/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
22. **Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött 2015. évi támogatások elszámolásáról, és a 2016. évi támogatásokról** (Ikt.sz. 2/47-57/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
23. **Előterjesztés a Grosics Alapítvány és az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-42/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
24. **Előterjesztés a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatban** (Ikt.sz. 2/47-61/2016. sz. anyag, *mely később kerül kiküldésre*)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
25. **Egyebek**

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A 2/47-61/2016. iktatószámú, a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatban című előterjesztés nem érkezett meg, ezért a bizottság nem tudja napirendre tűzni. Kérdés, hozzászólás nincs, a napirendi javaslat elfogadásáról kéri a szavazást azzal, hogy azzal, hogy a 2/47-61/2016. iktatószámú, a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatban című előterjesztést a bizottság nem tűzi napirendre.

PTB 52/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét azzal, hogy a 2/47-61/2016. iktatószámú, a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola fenntartóváltásával kapcsolatban című előterjesztést nem tűzi napirendre.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozat elleni felülvizsgálati kérelem Képviselő-testülethez történő felterjesztéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-46/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
2. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. január-február havi döntéshozatalban történő részvételéről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-35/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
3. **Előterjesztés a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és közös központi beszerző szerv létrehozásáról** (Ikt.sz. 2/47-40/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
4. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveinek az elfogadásáról** (Ikt.sz. 2/47-56/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
5. **Előterjesztés Hejce, belterület 76 hrsz.-ú, természetben a Hejce, Fő utca 22. szám alatti ingatlan elidegenítéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-38/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
6. **Előterjesztés a 2014. évi központi költségvetési támogatások Magyar Államkinestár általi felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 2/47-60/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
7. **Előterjesztés a Bányásparkban létesítendő Palota Sport és rendezvényközpont tervezetéről**
(Ikt.sz. 2/47-50/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
Hőrich Szilvia főosztályvezető
8. **Előterjesztés az újjalotai közösségi ház tervezetéről** (Ikt.sz. 2/47-52/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

9. **Előterjesztés a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” című pályázaton való részvételről (Ikt.sz. 2/47-49/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
10. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (PTB ikt.sz.: 2/57-39/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
11. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes civil szervezetek részére nyújtott támogatások elszámolásáról (PTB ikt.sz.: 2/57-40/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
12. **Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (Ikt.sz.: 2/47-47/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
13. **Előterjesztés a XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület 2015. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-46/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
14. **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2015. évi támogatása elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-53/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
15. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/47-58/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz. 2/47-54/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2015. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2016-2020. évre tervezett szakmai programjáról (Ikt.sz. 2/47-48/2016. sz. anyag)**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

18. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény szakellátási kapacitásai átcsoportosításának kezdeményezéséről** (Ikt.sz. 2/47-41/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
19. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött együttműködési megállapodás módosításáról** (Ikt.sz. 2/47-51/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
20. **Előterjesztés a versenysport egyesületek 2015. évi működési támogatásának elszámolásáról és a 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-45/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
21. **Előterjesztés az iskolai sportkörök alapítványokon keresztül történő 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-55/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
22. **Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött 2015. évi támogatások elszámolásáról, és a 2016. évi támogatásokról** (Ikt.sz. 2/47-57/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
23. **Előterjesztés a Grosics Alapítvány és az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület 2016. évi működési támogatásáról** (Ikt.sz. 2/47-42/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
24. **Egyebek**

1. **Előterjesztés a PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozat elleni felülvizsgálati kérelem Képviselő-testülethez történő felterjesztéséről**
 (PTB ikt.sz.: 2/57-46/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A bizottság a február 17-i ülésén döntött arról, hogy Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó részére az 1151 Budapest, Fő út 49. szám alatti ingatlan 200 m² nagyságú részére vonatkozó bérleti szerződést 2016. június 30-ig nem

hosszabbítja meg. A döntés felülvizsgálatára vonatkozóan Sóvári Ferenc kérelmet nyújtott be a képviselő-testülethez, melynek megfelelően módosíthatja a bizottság a korábbi döntését.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Nem érti a benyújtott kérelmet, ugyanis 2015. november 25-én született egy olyan döntés, mely alapján a bérlőknek 2015. december 31-ig át kell adniuk a bérleményeket. Akkor az erre vonatkozó döntést nem fellebbezték meg, a bérleti jogviszony meghosszabbítására vonatkozóan kérelmet nyújtottak be, melyet a bizottság elutasított. A bérlő ezután is használta a bérleményt. Véleménye szerint az előterjesztő nem jól értelmezi a törvényt, ugyanis a képviselő-testület felülbíráhatja a bizottság döntését, de az átruházott jogkör esetében a bizottságnak van döntési jogköre. Amennyiben a képviselő-testület a döntési jogkörök megosztásáról másképp dönt, ebben az esetben vissza kell vonnia a bizottság jogkörét. A bizottság a korábbi ülésén úgy döntött, hogy nem kívánja a bérleti szerződést meghosszabbítani, ezért a bérleményt használnak el kell hagynia. Ha a képviselő-testületnek vagy a polgármesternek a döntéssel kapcsolatban fenntartásai vannak, akkor ebben az egy esetben a döntési jogkört meg kell vonni. Továbbra sem javasolja a bérleti szerződést meghosszabbítani.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztésben olvasható, hogy „Sóvári Ferenc nem közölt olyan tény vagy körülményt, amely a döntés visszavonását vagy módosítását indokolná”.

Vékás Sándor képviselő: Tudomása szerint Sóvári Ferenc nem fizetett bérleti díjat, de azt nyilatkozta, hogy a tartozását ki fogja fizetni. Véleménye szerint a bérlemények jelen állapotukban nem igazán „piacképesek”. Amennyiben a hátralék rendezésre kerül, nem érdemes üresen állni hagyni a bérleményt arra hivatkozva, hogy majd egyszer városközpont része lesz a terület.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Számtalan ilyen esetről van tudomásuk. Ha a bizottság megszavazza a bérleti jogviszony meghosszabbítását, – az eddigi tapasztalatok alapján – június 30-a után sem fogja a bérlő átadni a bérleményt. Ismét elkezdődik a jelenlegi huzavona, ugyanis sehol nem fog ilyen olcsón bérleményt találni. Jó példa erre az Epres sor végén lévő szürke épület, melynek lebontására vonatkozóan 10 éve bírósági ítélet született. Sajnos az épület ma is ott áll és lehet, hogy ebben az esetben is így járnak, ha a döntést halogadják, ami féltő, hogy másoknak követendő példa lehet.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Van arra valamilyen jogszabályi hivatkozás, hogy – az a) pontban foglaltak alapján – Sóvári Ferenc fellebbezését a képviselő-testület elé kell terjeszteni? Dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó a polgármesternek címezte a kérelmét. Ha a bizottság fenntartja a korábbi döntését, azt csak a képviselő-testület vizsgálhatja felül. A február 17-i ülésre beterjesztett határozati javaslatban a bérleti szerződés meghosszabbításának a feltétele Sóvári Ferenc tartozásának egyösszegben történő megfizetése volt. Eerre vonatkozóan a korábbi ülésen is jelezte, hogy Sóvári Ferenc a tartozását valószínűleg nem fogja tudni egyösszegben megfizetni. Időközben a bérleményt használó vállalkozó ügyvédhez fordult arra hivatkozva, hogy a bérleményen értéknövelő

beruházásokat hajtott végre, amit nem igazán látni és aminek az értékét június 30-ig szeretné lelakni.

Móricz Eszter képviselő: A nem lakás célú helyiségek bérbeadása jelenleg a bizottság hatáskörében van, amit jelen esetben célszerű lenne megvonni a bizottságtól azért, hogy a képviselő-testület dönthessen. Jelenleg a bizottság dönthet úgy, hogy a korábbi határozatát fenntartja, majd a hatáskör megvonásával a képviselő-testület dönthet a bérbeadás ügyében. Véleménye szerint ez a helyes eljárás.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Valóban megteheti a bizottság, hogy a korábbi döntését fenntartja, melyet később a képviselő-testület elé lehet terjeszteni.

Gyurcsányszky János bizottsági tag: Az előterjesztőnek be kell tartania a jogszabályban foglaltakat, jelen esetben a döntésre vonatkozó jogosultság a bizottságnál van. Az előterjesztést a polgármester visszaadhatja arra hivatkozva, hogy az újabb információk ismeretében kéri a bizottságot annak ismételt megtárgyalására. Ha a bizottság fenntartja a korábbi döntését, amivel nem értenek egyet az újabb információk ismeretében, akkor javasolhatják a képviselő-testületnek ebben az esetben a hatáskör visszavonását a bizottságtól, amit a képviselő-testület elfogadhat. Ne támogassák a törvénysértő döntéseket, mert az a jövőben követendő példa lehet.

Vékás Sándor képviselő: Az elkövetkezendő három hónap alatt valószínűleg nincs esély arra, hogy az ingatlan bérbe tudják adni. Amennyiben nem hosszabbítják meg a szerződést, egészen biztos, hogy az önkormányzat nem kapja meg az elmaradt bérleti díjakat. Ha az ügyvéd megkeresése arra irányul, hogy Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó értéknövelő beruházásokat hajtott végre az ingatlanon és azt szeretné „lelakni”, – amit nem látott – akkor nincs miről beszélni. Mindenképpen érdemes egy alkuba belemenni, ugyanis a tartozás nem kevés. Ha a bizottság úgy dönt, hogy a bérleti szerződést meghosszabbítja, akkor esély van arra, hogy a bérleti díjat megfizeti a vállalkozó. Nem tudni, hogy mennyi esély van arra, hogy a bérleményt másnak bérbe adják. Javasolja, hogy a bérleti jogviszonyt június 30-ig hosszabbítsa meg a bizottság.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A vállalkozónak jelenleg nincs érvényes bérleti szerződése, ugyanis a bérleti jogviszony 2015. december 31-ig szólt.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó ügyében hozott PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozatban foglalt döntését fenntartja, mert véleménye szerint a határozat jogszerű és megalapozott”.

PTB 53/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó ügyében hozott PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozatban foglalt döntését fenntartja, mert véleménye szerint a határozat jogszerű és megalapozott.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdés a) pont; 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az 1. b) határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 54/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy Sóvári Ferenc egyéni vállalkozó ügyében hozott PTB 28/2016. (II.17.) sz. határozattal szemben benyújtott kérelmében foglaltakkal egyetértsen.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2016. január-február havi döntéshozatalban történő részvételéről

(PTB ikt.sz.: 2/57-35/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyző képviselőjében jelenlévő dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást.

PTB 55/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Bodó Miklós** képviselő esetében a tiszteletdíjat az alapidíj 12 %-ával csökkenti.

Indokolás: **Bodó Miklós** képviselő a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság január 26-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

Felelős: polgármester

Határidő: tiszteletdíjak soron következő számfejtése

(Jogszabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (4) és (6) bekezdése, (8) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 56/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Bodó Miklós** képviselő esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Bodó Miklós** képviselő a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság február 16-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

Felelős: polgármester

Határidő: tiszteletdíjak soron következő számfejtése

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (4) és (6) bekezdése, (8) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 57/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Kredits Krisztina** bizottsági tag esetében a **tiszteletdíjat az alaplíj 12 %-ával csökkenti**.

Indokolás: **Kredits Krisztina** bizottsági tag a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság február 15-én megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

Felelős: polgármester

Határidő: tiszteletdíjak soron következő számfejtése

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (4) és (6) bekezdése, (8) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és közös központi beszerző szerv létrehozásáról (Ikt.sz. 2/47-40/2016. sz. anyag)**

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A korábban hatályban volt Kbt. felhatalmazása alapján a helyben központosított közbeszerzési rendszerre vonatkozóan az önkormányzat rendeletet alkotott. A jelenlegi Kbt. erre nem ad felhatalmazást, ezért az említett rendeletet hatályon kívül kell helyezni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Tudomása szerint a GMK-nak az együttműködésre vonatkozóan minden egyes intézménnyel külön kell megállapodnia. Miért szükséges az együttműködés szabályait függelékben feltüntetni? Ha ez a módosítás jelentős mértékű, akkor miért nem tárgyalja a képviselő-testület?

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A jelenleg hatályban lévő Kbt. 32. § (3) bekezdése kimondja, hogy a központosított közbeszerzési eljárásokat elektronikus úton kell megvalósítani. A létrehozandó, központi beszerzést megvalósító szerv fel van erre készülve? Úgy látja, hogy a GMK honlapja erre a feladatra csak részben lesz alkalmas.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót válaszára.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A GMK és a különböző intézmények közötti munkamegosztásra vonatkozó megállapodásokat korábban a képviselő-testület hagyta jóvá. Időközben ez a hatáskör jelen bizottsághoz került. A megállapodásokban rendezik azt, hogy a GMK és az intézmények a közbeszerzés helyben központosított részét a GMK-hoz utalják, a függelékben pedig ennek a részletezését. Azért érdemes függelékben rendezni a részleteket, mert változás esetén nem kell melléklet módosításáról dönteni. A közbeszerzési eljárásokat a GMK már hosszabb ideje elektronikus úton bonyolítja le. Véleménye szerint a GMK erre a feladatra fel van készülve.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Jelzi, hogy a képviselő-testület április 5-ei ülésére kiosztott, a Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi összesített közbeszerzési tervéről szóló tájékoztató utolsó oldalán elírást tapasztalt, ugyanis az uniós értékhatárt elérő eljárások ugyancsak a Kbt. II. részéhez tartoznak.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslat támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 58/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és közös központi beszerző szerv létrehozásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveinek az elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-56/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Herczeg István vagyongazdálkodási referensnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Mi indokolja azt, hogy a közétkeztetésre irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolítása a RUP-15 Kft-hez került?

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A Palota-15 Kft. sokoldalú cég, több lábon áll. Több tényező nehezíti a gazdálkodásukat, ugyanis a piaci viszonyok kiszámíthatatlanok. Mindenki nyomott áron szeretné megkapni a szolgáltatást vagy a terméket, a Palota-15 Kft. viszont tisztas árat szeretne kapni. A cég gazdálkodása elismerésre méltó. Tudomása szerint a reintegrációs központ működőképes állapotban van és az előrehozott tárgyalásokkal kapcsolatban, néhány cég is fel van sorolva. A központ mikortól fog teljes kapacitással működni? Hány főt lehet felkészíteni erre a feladatra? Történtek már érdemi lépések az ügyben? Van-e erre fizetőképés kereslet? Ebben az évben a központ működtetéséből már néhány millió forint bevételre számítottak. A Palota-15 Kft. ajánlja ki az átképzett személyeket? Vagy a céghez irányítják az érintett személyeket? A RUP-15 Kft. esetében a közvetítói díjakat és a műszaki ellenőri díjakat feltüntették, de a Deák utcai orvosi rendelő esetében nem lát ilyen jellegű költségeket. Tudomása szerint január 29-én lezárult a közbeszerzési eljárás, mellyel kapcsolatos pályázatot nem fogadták el, mert az árajánlat 15 millió forinttal több volt a tervezetthez képest. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben még nem kezdődik el a Deák utcai orvosi rendelő felújítása? A Csapi-15 Kft. 0-3 % közötti díjtételemezést tervezett be, ami valószínűleg differenciálva lesz. A cég vezetője elég „rossz szájjal” jelentette ki, hogy az idényjellegű árusítás visszaesett. Ezt jónak tartja, mert karácsony előtt az emberek nem élőfenyőt vásárolnak, hanem műfenyőt és ez csak 3 millió forint bevétel kiesést jelent.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Juhász Márton ügyvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Juhász Márton a Palota-15 Kft. ügyvezetője: A reintegrációs központtal kapcsolatos 3,6 millió forint szerényen tervezett árbevétel. A MÁV-Start Zrt-vel és a BKK-val előrehaladott tárgyalások folynak. Előbbi cég 10 főt kért az idei évben, ami 2 millió forint árbevételt jelent a cégnek. A BKK Zrt. esetében még nem tudni, hogy pontosan hány főre lesz szükségük, de 200 000 Ft/fő szolgáltatási díjjal számolnak. A Magyar Posta Zrt-vel is tárgyalások folynak, illetve a Palota Holdingnak megváltozott munkaképességű takarítókra lenne szüksége. A takarítási szolgáltatást a Palota-15 Kft. látja el, ezért ha a Palota Holdingnak segítséget nyújtanak, egy munkaterületet elveszíthet a cég. Egy uniós pályázatra várnak, mellyel egy akkreditációt követően jogosultak lesznek úgy szolgáltatni, melynek során nem a megrendelő fog fizetni a szolgáltatásért. Ezt a lehetőséget igyekeznek kiaknázni az állami és önkormányzati cégek is. Tudomásuk szerint az előzetes tervek alapján egy fő

kihelyezése után hozzávetőleg 260 000 forintot fog fizetni, 90 napos próbaidőt, majd azt követően egy hónapot kell garantálni. A szerződés gyakorlatilag négy hónap után teljesítettnek tekinthető, melynek eredményeképpen nem a megrendelő cég fog fizetni a szolgáltatásért, hanem az unió. Remélhetőleg a bevont háttérintézmények átalakítása miatt nem fog megszűnni az RNSZH, mely akadályozná a VEKOP pályázatot. A pályázattal – és esetlegesen nélküle is – az idei évben a 3,6 millió forint betervezett összeg reális lesz.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A Répszolg üzleti tervében olvasható, hogy a cég az elmúlt öt évben az önkormányzattól nem kapott forrásokat az eszközökre és a fejlesztésekre. Valóban szükség lenne a fejlesztésekre? A fejlesztések hiánya veszélyezteti a cég működését? Az előterjesztésben az áll, hogy az önkormányzatnak a célja az egységes és jól kivitelezett városüzemeltetés. A városüzemeltetés eddig nem volt egységes? Bizonyos kerületek elszakadtak egymástól? A Palota Holding üzleti tervében szerepel, hogy stratégiai terv, majd cselekvési program fog készülni. A stratégiai terv a munka egészét tekintve fog elkészülni, mellyel kapcsolatban további javaslattal is fognak élni. A nem lakáscélú helyiségekkel való gazdálkodás feladatkört a Palota Holdinghoz utalta a képviselő-testület, de a bérlakásokkal való gazdálkodást is szeretné megkapni a cég. Voltak-e már ebben a témában érdemi tárgyalások? Van erre valamilyen ígéret az önkormányzat részéről? Sajnálja, hogy a Palota Holding idén csak 45 millió forintot kap a lakások karbantartására és felújítására. A 2. számú mellékletben a működésre vonatkozóan összesen 688 416 000 forint szerepel. A mellékletben az szerepel, hogy ez az összeg a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozik, ezért nem érti, hogy jött ki a végösszeg. A 4. számú mellékletben ugyancsak nem érti a végösszeget.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Répszolg Kft. ügyvezető igazgatójának adja meg a szót.

Demeter János a Répszolg Kft. ügyvezető igazgatója: A cég az elmúlt öt évben az eszközökre és a fejlesztésekre valóban nem kapott az önkormányzattól forrásokat, melyet egyrészt „büszkeségből”, másrészt azért írt le, mert egy olyan, évek óta alkalmazott árrendszer dolgozott ki, ami biztonságos, és a fejlesztést is lehetővé teszi. Ez magába foglalja azt a profitot, – annak ellenére, hogy nonprofit szervezetről van szó – ami lehetővé teszi a saját erőből történő fejlesztéseket. Nem szívesen kér eszközfejlesztési céltámogatást, az elmúlt hét évben ezt önerőből oldották meg. 2012-2013-ig a Répszolg éves árbevétele alig haladta meg az 500-600 millió forint közötti összeget. Ebből a klasszikus városüzemeltetés összege 350-370 millió forint között ingadozott, komolyabb fejlesztési feladatokat kevés hányadban kapott a cég. 2013-tól ugrásszerűen megnőtt azoknak a feladatoknak a száma, melyek a társaságba vetett bizalom eredményeképpen, egyértelműen a fejlesztésekre irányultak. Ma már a Répszolg bonyolítja le a közterületi fejlesztések tervezésének a 90 %-át. Ez megjelenik az árbevételben is, ami közel van az 1 milliárd forinthez. Az egységes szemlélettel kapcsolatban volt olyan önkormányzati szemlélet, amikor a települést, a fejlesztéseket tekintve, feldarabolták. Jelenleg a XV. kerületben véleménye szerint a fejlesztések egy kézben, az ő irányításával zajlanak. A városrészek között nem tesznek különbséget, minden esetben ugyanazt a szakmaiságot tartják szem előtt és ezt az alvállalkozóktól is megkövetelik.

Földi Tamás a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója: A Palota Holding elkészítette a stratégiai tervét, amit reményei szerint később bemutathat. Az említett stratégiai terv 30 pontból áll, melyek közül 18 pontban sorolják fel azokat az elképzeléseket, melyek célja, hogy a kerület ingatlangazdálkodása 2020-ra önfenntartó legyen. Egy pontban kifejezik azt az óhajukat, hogy az önkormányzat a Palota Holdingnak lakásokat adjon át kezelésre. Ez az ötlet abból adódik, hogy három fajta, szociális, költségelví és piaci alapú bérlakás létezik. El kell mondania, hogy a szociális lakások jelentős veszteséget termelnek a kerület számára, a költségelví lakások tetemes veszteséget, és a piaci alapú lakások bérleti díjai 20-30 %-kal maradnak el a piaci viszonyok között bérbé adott lakások bérleti díjaitól. Ha ezt a három kategóriát felületesen nézik, akkor „szociális I.”, „szociális II.” és „szociális III.” kategóriákat határozhatnak meg. A piaci alapú bérlakások esetében kétféle bérleti díj létezik a kerületben. Az egyik a 700 Ft/m² bérleti díj a „normál” panelek esetében, a másik a 900 Ft/m² bérleti díj a szigetelt, korszerűsített panelek esetében. A kerületben a felújított panellakásokért 1 200 Ft és 1 620 Ft/m² árakat kérnek el a bérbeadók. Azt javasolta és kérte, hogy fokozatosan, minden héten, egy lakást kapjon kezelésbe a Palota Holding, melyeket a cég saját költségvetéséből felújít. Alkalmat és lehetőséget szeretnének kapni – a helyi rendeletekben biztosítva – a kerület érdekében azért, hogy az említett piaci áraknak megfelelően tudják a lakásokat bérbé adni. Kérdés merült fel a mellékletekkel kapcsolatban, melyek az önkormányzat előirányzott költségvetésének a részei. Az 1. számú melléklet elnevezése a „Lakásügyi kiadások”, melyekkel kapcsolatos összes működési kiadás 689 948 000 forint. Ehhez a 2. számú mellékletben szereplő „Nem lakás kiadások” táblázat utolsó „Nem lakással kapcsolatos összes működési kiadás” alatt szereplő 7 468 000 forintot hozzáadva, megkapják az összes működési költséget, ami 688 416 000 forint. Ezek az összegek az önkormányzat költségvetésében szerepelnek. A 3. számú mellékletben már a bevételek láthatók, ami pontosan a lakásokhoz kapcsolódóan a lakások bérbeadásából adódó 420 048 000 forint lesz. A 4. számú mellékletben van egy további sor, mely a nem lakáscélú helyiségek bevételeire vonatkozik, 12 400 000 forint összegben. A „Bevételek, kiadások és egyenlegek” sorban az utóbb említett két utolsó összegből adódó, 432 448 000 forint szerepel. Azért ezeket a számokat emelte ki, mert az önkormányzat gazdálkodásának egyik célja az volt, – amit a Palota Holding ambíciózusan szeretne túlteljesíteni – hogy az önkormányzat általi finanszírozás egyenlege ne legyen magasabb, mint 255 968 000 forint. 2015-ben és 2016-ban is, az önkormányzat 255 968 000 forintot adott a Palota Holding működéséhez.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Oláh Béla ügyvezetőnek adja meg a szót.

dr. Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője: Az üzleti tervben valóban szerepel a Deák utcai rendelőre kiírt közbeszerzési eljárás. A Főépítési Iroda munkatársaitól megkapták a terveket, az árazott és árazatlan költségvetéssel együtt, ami alapján kiírták a közbeszerzési eljárást. Az erre vonatkozó fedezet a tervezői költségvetés alapján került meghatározásra, ami 340 millió forint forrás rendelkezésre állását jelentette a Deák utcai rendelő felújítására vonatkozóan. A nyílt közbeszerzési eljárásra öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyek közül a legalacsonyabb ajánlat nettó 378 913 000 forint volt, a legmagasabb 436 112 000 forint. A legalacsonyabb ár is 38 millió forinttal haladta meg a fedezetként rendelkezésre álló összeget, ezért az eljárást eredménytelennek kellett nyilvánítani. A beérkezett ajánlatokat áttekintették, és javasolták, hogy a tervező is tekintse át a tervezői költségvetést annak érdekében, hogy megállapíthassák, mely területeken voltak a legnagyobb disszonanciák. A megállapított eredmény alapján, a Főépítési Irodával egyeztetve, célszerű a műszaki tartalom változtatni. Tudomása szerint a tervező és az iroda között az egyeztetés folyamatban van. Valószínűleg az eredeti tervek külső architektúrájára vonatkozó részén a

Főépítési Iroda nem kíván változtatni, a belső, illetve a kerti részek esetében lehet műszaki tartalom változás. Amennyiben a változtatások egyeztetésre kerülnek és a szükséges forrás is hozzá lesz rendelve, a közbeszerzési eljárást ismét kiírják, ami árpilis végén, május elején megvalósulhat. A rendelkezésre álló forrás az önkormányzat költségvetésében szerepel, a RUP-15 Kft. a beruházás lebonyolítását és a műszaki ellenőrzését végzi. A szerződés az önkormányzat és a kivitelező között jön létre. A közétkeztetésre vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolítását azért a RUP-15 Kft. kapta meg, mert a cég korábban már több nyílt közbeszerzési eljárást bonyolított le. Ebben az esetben is kiírásra került a közbeszerzési eljárás, amit a közbeszerzési döntő bizottság elnöke hivatalból megtámadott az esélyegyenlőségre történő hivatkozással. Egy szerződés esetében kérték a referenciát. Ezt a kitélt túlzónak és versenykorlátozónak tartotta a Közbeszerzési Tanács, ezért az eljárást megsemmisítette. Új eljárás kerül kiírásra, bírság kiszabása nélkül. A Közbeszerzési Döntő Bizottság által meghatározott feltételek a pályázati kiírásba beépítésre kerülnek. Az Észak-pesti Kórház esetében már lezajlott a nyílt közbeszerzési eljárás, a szerződéskötés szakaszában vannak. Az e-építési napló átadásra készen áll, a szerződés aláírása után a kivitelezőnek át tudják adni a munkaterületet. A Neptun utcai iskolára vonatkozó közbeszerzési eljárás is lezajlott, a szerződéskötés moratóriumában vannak. Április 11-e után lehet a kivitelezővel a szerződést aláírni. A nagyobb beruházások közül, a Deák utcai rendelőre vonatkozó beruházás jelenleg függőben van, a másik kettő áprilisban elkezdődhet.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. Köszöni a gazdasági társaságok munkáját, külön a vezetőknek. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról és az abban szereplő 1-6. határozati javaslatok támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 59/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2016. évi üzleti terveinek az elfogadásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő 1-6. határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés Hejce, belterület 76 hrsz.-ú, természetben a Hejce, Fő utca 22. szám alatti ingatlan elidegenítéséről

(PTB ikt.sz.: 2/57-38/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Herczeg István vagyongazdálkodási referensnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Hejce és a szóban forgó ingatlan nagyon szép. Ha az önkormányzat eladja az ingatlant, – az országnak ebben a szegletében nehéz lesz eladni – felmerül az a kérdés, hogy korábban mennyiért vették meg? Érdemes lenne a vételi és az eladási árat összehasonlítani. A használatra vonatkozóan akkor sem volt nagyobb az inspiráció, az ingatlan erdei iskolaként funkcionált, 240 km-re a fővárostól. Talán a közeli városokból találnak majd vevőt, de felmerült az a lehetőség is, hogy esetleg bére kellene adni. Közel van Kassához, - testvérvárosi kapcsolatban van a kerülettel – ezért lehet, hogy bérlőként vagy fizetőképes keresletként is szóba kerülhet. Esetleg Nyíregyháza vagy Debrecen városa is szóba jöhet. A közel 11 millió forint induló ár nem sok, de jó lenne, ha a licitálás során ez az ár emelkedne. Érdemes lenne valamilyen csereüdültetést is megszervezni. Ha az elidegenítés sikertelen lesz, tovább kell fizetni a költségeket. Az ingóságokról leltárt kell készíteni, melyekkel valamit tenni kell, mert értékük van. A hasznosításra vonatkozó további alternatívákkal többet kellene foglalkozni, a Palota Holdingot ebbe az kell irányba orientálni. Ha sikerül jól értékesíteni, bevételhez jut az önkormányzat és a bérbeadással vagy csereüdültetéssel profitot lehet elérni. Támogatja az elidegenítést, mert az ingatlan jelentős terhet jelent, de meg kell nézni a hasznosításra vonatkozó további lehetőségeket is. Ha lehet, Kassával is vegyék fel a kapcsolatot és ott is hirdessék meg az ingatlant. Érdemes lenne intézkedni az ingóságokkal kapcsolatban, és a bérbeadásra vonatkozó hasznosítási lehetőséget megvizsgálni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Herczeg István vagyongazdálkodási referensnek adja meg a szót.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: A Palota Holding vezérigazgatójával több alkalommal tárgyalt az ingatlannal kapcsolatban. Az ingóságok hasznosítására vonatkozó megoldás körvonalazódhat, amit csak akkor tudnak véglegesíteni, ha el tudják dönteni, hogy a többi, kihasználatlan üdülő ingatlannak mi lesz a sorsa. Vezérigazgató úr többször járt Hejcen. Az ingóságokra vonatkozóan valóban van egy leltár, az ott lévő eszközök használata a többi táborban lehetséges lesz.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának adja meg a szót.

Földi Tamás a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója: Személy szerint egy alkalommal, a kollégái többször jártak Hejcen. Amikor kiderült, hogy az ingatlant értékesíteni kívánják, a megfelelő hirdetőtáblákat kihelyezte, illetve tárgyalt a közvetlen szomszédokkal és a gondnokkal is. A tudomására jutott információk alapján a helyzet nem túl jó. Hejce nagyon szép, az ott élő emberek egész nap otthon vannak és panaszkodnak, hogy nincs munkalehetőség. Azt javasolták, hogy ha el akarják adni, akkor a kikiáltási ár 10 millió forint alatt legyen, amire talán még lenne vevő. A bérbeadás nem járt sikerrel, a hirdetésekre nem jelentkeztek. Célszerűnek látszik a Palota Holdingot megbízni az ingatlan értékesítésével, melyre 100-150 000 forintot fordítanának. Érdemes lenne a nyíregyházi és debreceni, valamint a borsod-abaúj-zemplén megyei újságokban is meghirdetni az ingatlant, ugyanis tudomására jutott, hogy a nyíregyházi és debreceni orvosok és ügyvédek körében Hejce nagyon felkapott hely lett. Az épületben lévő ingóságokat két részre bontaná. A nagykonyhai berendezéseket nem igazán érdemes kipakolni, ugyanis az épület funkciója alapján két tucat embert el tud látni. Az asztalokat és ágyakat el lehet hozni, amit a kerületi

iskolák hasznosíthatnak, de ezt is érdemes átgondolni. Sajnos nincs sok remény az ingatlan bérbeadására, de véleménye szerint 9-10 millió forint közötti összegért el lehet adni. A Főváros és a Hejce közötti távolság miatt, az ingatlant budapesti lakosnak nem érdemes megvásárolni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az 1/A. határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 60/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Hejce, belterület 76 hrsz.-ú, természetben a Hejce, Fő utca 22. szám alatti ingatlant bruttó 10.800.000 Ft, azaz tízmillió-nyolcszáz ezer forint induló árverési áron idegenítse el.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az 1/B. határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 61/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Hejce, belterület 76 hrsz.-ú, természetben a Hejce, Fő utca 22. szám alatti ingatlant árverés útján elidegeníti. Az ingatlan induló árverési ára bruttó 9.200.00 Ft, azaz kilencmillió-kettőszáz ezer forint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 17/2004. (IV.1.) ök. rendelet 3. § (1) bekezdés d) pont, 6. §, 12. § (1) bekezdés, 15. §; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 8. §, 25. § (3) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A 2. határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 62/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a PTB 61/2016. (III.30.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével – felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az árverési eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 17/2004. (IV.1.) ök. rendelet 3. § (1) bekezdés d) pont, 6. §, 12. § (1) bekezdés, 15. §; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 8. §, 25. § (3) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

6. Előterjesztés a 2014. évi központi költségvetési támogatások Magyar Államkincstár általi felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 2/47-60/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztésben részletesen ismertetésre került a visszafizetési kötelezettség és az is, hogy miből adódik. Sajnálja, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően ennyi normatívát nem tudott felhasználni az önkormányzat. Sajnos nincs más lehetőség, mint a visszafizetési kötelezettség teljesítése.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyurcsányszky János bizottsági tag: A helyi iparüzési adóból származó többletbevétel felhasználása már be volt tervezve? Szerepelt valamilyen soron? A Kosd utcai beruházás megvalósult, tehát ez az összeg nem vészett el, de vissza kell adni. Tettek valamilyen lépést annak érdekében, hogy a jövőben ilyen eset ne fordulhasson elő?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Válaszadásra Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: A fővárosi költségvetés jóváhagyását követően kapták meg az értesítést, amiben semmi meglepő nem volt, ugyanis előre látható volt, hogy a Főváros megemeli a forrásmegosztással kapcsolatban jelzett iparüzési adóbevételét. Valamely oknál fogva a kiegészítő számításokat a Főváros később küldte meg, ezért a költségvetés I. számú módosításába, bevételként lesz beépítve a 73 100 000 forint. Ennek egy részét a visszafizetési kötelezettségre kell fordítani, a fennmaradó résszel szabadon lehet rendelkezni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Németh Tibor főosztályvezető: Az állami támogatás figyelembevételével terveztették meg a Kosd utcában lévő útszakaszt. Az építésnek három feltétele volt, – az út építése, a közvilágítási hálózat kiépítése és egy közbelső szakaszon a közmű kiváltása – melyek az építési engedéllyel realizálódtak. Tekintettel arra, hogy csak az építési engedélynek megfelelően lehet az utat megépíteni és forgalomba helyezni, illetve a támogatott rész esetében csak bizonyos feladatok figyelembevételével számolható el a központi támogatási forrás. Tehát az útépítés tényleges megvalósítási költsége közel a duplájába került. Nehezítette a feladatot az is, hogy rendkívül kevés földúttal rendelkezik a kerület és más utak megépítésére nem lehetett volna felhasználni a támogatást, mert más útépítési engedély már nem állt rendelkezésre. Az elmondottak miatt sajnos a forrást vissza kell fizetni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Válaszadásra Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Természetesen megtették a megfelelő lépéseket annak érdekében, hogy a jövőben ilyen esetek ne fordulhassanak elő. Visszamenőleg, 2014. évet megelőzően is megvizsgálták a kötött felhasználású normatívák felhasználását. A 2015. évi földút normatíva – az Áht. 2015. júliusban történt módosítása alapján – 2016. december 31-ig használható fel. Felülvizsgálták az említett normatíva terhére könyvelt szerződéseket és számlákat, melyek rendben találtak. A tavaly kapott 93,6 millió forint felhasználása jelen év december 31-ig lehetséges, viszont ebben az évben már, ezen a jogcímen, semmilyen támogatást nem kaptak.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 63/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2014. évi központi költségvetési támogatások Magyar Államkincstár általi felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Bányásparkban létesítendő Palota Sport és rendezvényközpont tervezetéről

(Ikt.sz. 2/47-50/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Hőrich Szilvia főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztés pénzügyi részét szeretné kiegészíteni. A többfunkciós sport- és rendezvényközpont kivitelezési tervei már az engedélyezési szakaszban vannak. Felmerült, hogy TAO pályázat keretében a tervezésre is tudnak pályázni, melynek két módja lehetséges. Vagy a szakági sportszövetséggel vagy egy sportegyesület közreműködésével lehet pályázni. Az előterjesztés részletesen bemutatja a határidőket és a törvényi háttereket. A kerületben a Kinizsi TTK Kézilabda Egyesülete közreműködésével szeretnék igénybe venni a támogatást. Ennek a feltétele a sportfejlesztési program elfogadása, melyet a Kézilabda Szövetségnek kell elkészítenie. Hatósági eljárás keretében történik a pályázat elbírálása, majd ezután lehet a támogatási igazolás iránti kérelmet benyújtani a szakági sportszövetséghez. Ezután lesz szükség a 30 %-os önerő biztosítására, illetve az elnyert 70 %-os TAO támogatási részt is fel kell tölteni az adóból származó befizetésekkel. Az elmondottak alapján az előterjesztéshez csatolásra kerültek a

határozati javaslatok. Az egyesület elnökével történt egyeztetés során igyekeztek mindenféle költséget figyelembe venni, ami az igazgatási szolgáltatási díjat foglalja magában és amit működési támogatásként biztosítanak. Számos kérdés merül fel, ugyanis a földterület az önkormányzat tulajdona, a felépítmény ebben az esetben a beruházó, egyesület tulajdona. Ezzel kapcsolatban egy együttműködési megállapodás szükséges, illetve a kiviteli engedélyeztetési tervhez a polgármesternek egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot kell aláírnia. A sportfejlesztési program benyújtásra vonatkozó határidő április 30-a. A támogatási időszak június 30-tól nyílik meg, tehát 2016. június 30-tól 2017. július 1-jéig van lehetősége az egyesületnek az összeg felhasználására, amit kérelemmel meghosszabbíthatnak. A jogszabályban van egy olyan kitétel, hogy az elnyert összeget négy éven belül fel kell használni, különben vissza kell fizetni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

Sipos Gábor főépítész: Az engedélyezési tervek folyamatban vannak, az engedélyeztetési szakasz hamarosan lezárul. A kiviteli tervekre próbálnak az ismertetett módszerrel forrást találni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Néha úgy érzi, hogy a sport- és rendezvénycsarnokot nem is akarják megvalósítani. A Fő téri kulturális központ létrehozásához szükséges, becsült 1 milliárd forintot most 200 millió forinttal emelik meg, ami folyóárakon értendő. Ami két évvel ezelőtt 1 milliárd forint volt, az ma már 1,2 milliárd forint és ezt még tovább emelhetik, akár 2 milliárd forintig. Látható, hogy ez így fog alakulni. Közben elindítják a jelenlegi projektet, ami a megvalósításig akár 4 milliárd forint is lehet. A berendezésekkel együtt, a végösszeg iszonyúan sok lesz. Lehet, hogy át kellett volna gondolni a beruházások ütemezését és azt, hogy honnan van esély forrást szerezni. Miért pont a Kinizsi TTK-t választották ki erre a feladatra, ugyanis nincs is kézilabda szakosztálya? A pályázatás során elnyert támogatás nem feltétlen lesz 70 %, ugyanis a 70 % a felső határ. Mi lesz, ha csak 30 %-nak megfelelő összeget nyernek el? Akkor további 25 millió forintot kell átadni a Kinizsi TTK-nak, különben nem fogja tudni finanszírozni a projektet. 100 millió forintos beruházásról van szó. Készíthetnek egy konzorciumi megállapodást a Kinizsi TTK-val, de mégis az önkormányzat a területnek és a felépülő objektumnak is a tulajdonosa. A Kinizsi TTK-val tovább kell együttműködni a pályázatásra vagy a források felkutatására vonatkozóan? Sok kérdés merül fel, és sok buktató lehet. Más egyesületek is szóba jöhetnek volna? Támogatni fogja az előterjesztést, de nem lesz egyszerű a folyamat, sok buktató van benne.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 64/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Bányásparkban létesítendő Palota Sport és rendezvényközpont tervezetéről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az újpalotai közösségi ház tervezetéről (Ikt.sz. 2/47-52/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: Az előzményeket igyekezett összefoglalni az előterjesztésben. Folyamatban van egy tervezés az ötletpályázat, illetve tervpályázat eredményes tervezőivel. A képviselő-testület 2014-ben hozott egy olyan határozatot, melyben 3 000 m²-ben maximálta az épület nagyságát és mindenféle komolyabb szakmai előkészítés nélkül 1 milliárd bruttó összeg lett megszavazva. Ennek a két keretszámnak a figyelembevételével elindították a tervezetést. Folyamatosan egyeztettek a tervezetőkkel, a majdani használókkal és a folyamatos költség ellenőrzés is megtörtént. Felmerült egy probléma. A jelenlegi tervezett összegből a nagyterembe nem fér el egy normál méretű színpad és a nézőszám sem lesz elég a szakmai kívánalmak szerint. Ezért javasolták, hogy a korábban megszavazott 1 milliárd forintot a képviselő-testület egészítse ki további 200 millió forinttal. A cél, hogy egy olyan tervet tudjanak engedélyeztetésre benyújtani, ami megfelel a szakmai elvárásoknak és a nagyságrendi előírásoknak. Ezután fog kiderülni, hogy a beruházásra honnan tudnak fognak tudni forrást biztosítani, jelenleg a közép-magyarországi régióra vonatkozóan nincs nagy pályázati dömping.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Történt valamilyen számítás arra vonatkozóan, – az előző objektum esetében is – hogy éves szinten az üzemeltetés mennyibe fog kerülni? Az országban működő, hasonló objektumoktól be lehetne kérni a működtetésre vonatkozó adatokat. Ha folyamatosan csak költségnövelő beruházásokat valósítanak meg, a határokat meg kell szabni, ugyanis a kerületet is működtetni kell.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több 60-70 000 lélekszámú városokban látott már nem egy, hanem két ilyen jellegű, működő objektumot. Felmerült benne a kérdés, hogy milyen forrásból működtetik? Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszára.

Sipos Gábor főépítész: A tervpályázat konkrét programját finomították. Megtekintették a MOM parkban lévő művelődési házat, ahol a művelődési házat vezető kolléga végigvezette őket. Az ott nyert tapasztalatok alapján történt meg a program finomítása. A cél, hogy minél több kisebb foglalkoztató termet alakítsanak ki, elszeparáltan működjön a nagy- és a kisterem. A MOM parkban lévő művelődési házat vezető azt javasolta, hogy a nagyterem minél inkább mobilizálható legyen, amit ott a süllyeszthető nézőtér kiépítésével értek el. A működtetésre vonatkozóan még nem készültek számítások, amit

célszerű lenne elkészíteni. Az engedélyezési terv szintjén vannak, a megvalósításra vonatkozó forrás lehetőségének felmerülésekor javasolni fogja az említett számítások elvégzését. A költségvetés tervezésénél már volt ilyen jellegű javaslata, mely a tárgyalások során „elvértett”.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

Móricz Eszter képviselő: A tervpályáztatásra mekkora összeget kívánnak fordítani és milyen forrásból? A bekerülési költségek végét nem látni, amit majd össze kell „tarhálni”. A tervekre is „tarhálni” fognak, vagy saját forrásból oldják meg?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszádsra.

Sipos Gábor főépítész: 2014-ben szerződtek le a tervezetetésre, ami már folyamatban van, több mint 30 millió forint költséggel, saját forrásból. Most vagy készítenek a szakmának nem igazán tetsző tervet vagy készítenek egy jó tervet. Ha az 1 milliárd forintos felső határ marad, akkor egy szűkös nagyterem fog épülni. Sok mindent le lehet írni, de a kivitelezés az első közbeszerzésnél el fog vérezni. Előre jelzik a problémát, vagyis azt, hogy 1 milliárd forintból egy ekkora épület nem építhető meg. A jelenlegi, tervezett költségek között semmiféle extra igény nincs, de a berendezések költségei benne vannak. Igyekeztek minimalizálni az üzemeltetésre vonatkozó költségeket, ezért lett betervezve egy étterem szárny, ami kiadható vagy saját konstrukcióban működtethető lesz. A MOM esetében is van egy külön működő étterem, ami sajnos nem termel vissza a kulturális funkciók finanszírozására. Az éves fenntartási költség évente hozzávetőleg 400 millió forintba kerül, mely összegnek a felét tudják kitermelni a rendezvényekből.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 65/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek az újpalotai közösségi ház tervezetetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntéshől kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. **Előterjesztés a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” című pályázaton való részvételről (Ikt.sz. 2/47-49/2016. sz. anyag)**

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: A versenyképes közép-magyarországi program keretében, VEKOP néven, végre kiírásra került egy budapesti kerületre is használható pályázat. Ez egy szociális város-rehabilitációs pályázat, amiben a lakófunkciók erősítésén, a meglévők bővítésén, a szociális közösségi, közterületi funkciók kialakításán van a hangsúly. Kötelem az, hogy a leszakadó, leszakadással veszélyeztetett városrészekre lehet a pályázatot beadni. A kerületnek kötöttsége van arra vonatkozóan, hogy a Fővárosi Önkormányzat több, tematikus fejlesztési programot fogadott el. Ennek az egyik eleme a szociális város-rehabilitációs fejlesztési program, ami meghatározta a kerületekben a krízis tömböket és a veszélyeztetett tömböket. Ezt adottságként kezelve kellett megvizsgálni, hogy a kerületben tudnak-e olyan területet kijelölni, ami egy akcióterületbe foglalva, a pályázat kritériumainak megfelel. Sikerral jártak a terület kijelölését illetően, és ezzel párhuzamosan készül az integrált településfejlesztési stratégia is. Jelenleg az ITS és a kijelölt terület összedolgozásával, a képviselő-testület támogatásával el tudnak indulni a pályázaton. A pályázható forrás 11,4 milliárd forint, mely összegből minimum 100, maximum 2 000 millió forint nyerhető el. A vezetőség 1,2 milliárd forintot céloz meg. Az önállóan támogatható tevékenységek esetében a lakófunkció erősítése esetében legalább 30 % önerőt kell fordítani, és viszonylag nagy a „soft” tevékenységek aránya, minimum 30 %-ban. A köztes értékeknek is meg van az önállóan nem választható, kötelező tevékenységek százalékos aránya. A pályázati előkészítő tanulmányban tisztázódnak a tevékenységek, ami szükséges a pályázati kérelem benyújtásához. A tanulmány elkészítése 4 millió forint + Áfa összegbe fog kerülni. A pályázatra vonatkozó beadási határidő április 29-e és augusztus 31-e között lehetséges, melyet minél gyorsabban javasolt előkészíteni. Konzorciumi partnert is szükséges keresni, – a lehet a Palota Holding, az ESZI stb. – de ez még nem dőlt el. Javasolt a pályázat előkészítésére a RUP-15 Kft-t kijelölni. Az előkészítő munkák költségei, a nyertes pályázat esetében, maximum 9,5 %-ig elszámolhatók. Hamarosan kész lesz az ITS véglegesítése, melynek az eredményét a képviselő-testület valószínűleg a májusi ülésen tárgyalhatja. A vezérelv, hogy a 100 %-os tulajdonban lévő, erősen leromlott állapotban lévő bérlakás állományra fókuszoljanak a pályázat keretén belül.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Nagyon bizakodó a pályázattal kapcsolatban, mert a kerületnek nagy szüksége van a fejlesztésre. Várhatóan mikor születik döntés a támogatásról, illetve a pályázati kiírásban a konzorciumi partner csak 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég lehet, vagy költségvetési szervek vagy akármely gazdasági társaság is szóba jöhet?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszadásra.

Sipos Gábor főépítész: Azt nem tudja megmondani, hogy a pályázat benyújtása után mikorra várható a döntés, a támogató hatóságnak van egy döntési mechanizmusa. A 3. oldalon szerepel, hogy milyen elvárások vonatkoznak a konzorciumi partnerre vonatkozóan. Legalább 3 éves, oktatási, egészségügyi vagy szociális szféra területén szerzett tapasztalattal rendelkező cég lehet konzorciumi partner. Átadja a szót dr. Oláh Béla ügyvezetőnek a további válaszadásra.

dr. Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője: A pályázati kiírás anyaga vastag és sok követelményrendszerrel ad meg. A pályázati felhívással kapcsolatban is több kérdés merült fel, amit egyértelműen a kiírás sem szabályoz, de a közreműködő szervezeteknek és a pályázat kiíróinak már feltettek. Egy konzorciumi kötelelem mindenképpen fel van tüntetve, hogy a partnernek legalább az említett 3 éves szakmai tapasztalattal kell rendelkeznie. A konzorcium vezetőjén, vagyis az önkormányzaton kívül nyilván több partner is lesz. Az akcióterületen meglévő krízis, illetve veszélyeztetett tömbökből meg kell határozni a pályázatban, hogy melyek azok az objektumok, melyekbe be kívánnak avatkozni. A lakófunkció esetében is két lehetőség van. Ahol 100 %-os önkormányzati tulajdon van, ott az épület külső- és belső felújításával is lehet indulni a pályázaton. A magántulajdon felújítását a pályázat nem támogatja, de valószínűleg lesz vegyes tulajdonú épület is. Ezekben az esetekben a homlokzat és a tető felújítására lehet igénybe venni a támogatást, de belül, a magántulajdonban lévő részen, nem. Elég széles lesz a kör, hiszen azok a társasházak, ahol az épületben beavatkozás történik, konzorciumi tagok lesznek. Tehát nem két konzorciumi tag vesz részt a pályázatban, hanem a műszaki tartalom összeállítása után, a társasházak is konzorciumi tagként kerülnek bevonásra. Az sem tisztázott, hogy a „soft” elemeket, mely területeken lehet igénybe venni. A pályázati kiírás néhány elemet megnevez, mint például az oktatás, képzés, tehát oktató cégekkel lehet OKJ-s képzést lefolytatni. Ezen kívül vagy meghatározza a költség nemeket vagy költségcsoportokat, melyeket saját teljesítésként el lehet számolni. A pályázat kiírójával azt is tisztázni kell, hogy a felsoroltakat milyen formában lehet megvalósítani. Az ESZI, az Egészségügyi Intézmény, a Palota-15. Kft., mint nonprofit cég, részt vehetnek a programban. Véleménye szerint elég széles lesz a paletta, és a konzorciumi tagokon kívül lesz egy támogatói csoport is, akik a projekt megvalósítását támogatni fogják, de nem lesznek konzorciumi partnerek. Kéri a pályázat támogatását.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

Móricz Eszter képviselő: Mekkora összegből, mekkora összeget kaphat a kerület?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Oláh Béla ügyvezetőnek adja meg a szót válaszadásra.

dr. Oláh Béla a RUP-15. Kft. ügyvezetője: A pályázati kiírás szerint a budapesti kerületekre vonatkozó keretösszeg 11 455 000 000 forint. Budapestre vonatkozóan, a tematikus rész külön van feltüntetve, és külön vannak feltüntetve a többi területek. A pályázati kiírás szerint 10-12 db pályázatra számítanak, ami véleménye szerint több lesz. A többi kerület is készíti a saját pályázatát, ezért szükséges lenne minél hamarabb benyújtani. Az elbírálások nem a beérkezés sorrendjében történnek, hanem a beérkező pályázatokat „bevágják”, majd azokat értékelik. A pályázati kiírás megadja az értékelési szempontokat is, melyekre koncentrálnak igyekeznek összeállítani a projekt előkészítő tanulmányt is. A korábbi pályázati lehetőségektől eltérően egy hosszabb kifutási időt ad ez a kiírás. Újdonság, hogy a „soft” elemeket a fizikai elemek megvalósítása előtt hat hónappal meg kell kezdeni.

Mérföldkövekre osztja a pályázati lehetőséget a kiíró, nyolc mérföldkövet lehet tervezni. Ennek az első része az előkészítési szakasz, majd a támogatási szerződés megkötése után lehet a pályázat megvalósításához szükséges műszaki terveket benyújtani. Ezt követően a közbeszerzési szak és a beruházási elemek megvalósítása I-es, II-es, III. szakaszra bontható, majd a végén az elszámolással zárul. A működtetési időre működési támogatás is van, tehát a fizikai elemek megvalósításához képest tovább lehet működtetni a „soft” programokat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyuresánszky János bizottsági tag: Nem lehet elvonatkoztatni az Integrált Települési Stratégiától. Egyrészt azért, mert a pályázat egyik feltétele, másrészt azért, mert Palota déli részét akcióterületnek jelölte az előterjesztő. Van mit csinálni az akcióterületen. Ha komplex akcióterületi programot akarnak készíteni, az túlmutat a megjelenített pályázati kiírásban foglaltakon. Ha kiragadnak egy területet, akkor le fognak maradni a Palota déli részét érintő komplex fejlesztéséről. Ez egy nagyon bonyolult munka és az idő is rövid. A pályázatot meg kell alapozni. Ezen a területen máris tud egy szegregált tömböt említeni, ahol minden feltétel rendelkezésre áll ahhoz, hogy megpályáztassák. Van egy 12 lakásos, 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan, és egy 7-8 lakásos társasházi ingatlan, melyek közül 1-2 db önkormányzati tulajdonban van, a többi magántulajdonban. Ha a mellékletben megjelöltek közül egy-kettőt kiemelnek, arra elég támogatást kaphatnak, ezért ezen a területen a programot egy kicsit le kell szűkíteni. Ha ez megtörténik, akkor nem fognak tudni akciótervben gondolkodni és az Integrált Települési Stratégiát sem fogadták még el. Azt sem tudni, hogy elkészült-e a szakértői vélemény és át kell nézni a tervzetben lévő közel 600 db feladatot is. Tehát ez nem egy stratégia, hanem egy kivitelezési program. Nehéz feladat lesz. Ha sokat markolnak, nem fognak semmit, de ha keveset markolnak, akkor el kell tekinteni Palota déli részét érintő fejlesztéstől. Abba kell belegondolni, hogy miközben lakófunkció javításáról beszélnek, 10-15 db lakást és nem lakáscélú helyiséget értékesítettek a Bethlen Gábor utcában, Bocskai utcában stb. 10-12 m²-es alapterületűek, szörnyű állapotban lévő lakásokat értékesítettek. Mi lesz ezekkel a lakásokkal? Az önkormányzati lakásokat felújítják, és ezeket a nyomornegyedeket, ahol már lehet, hogy hatan laknak, meghagyják? Ezekről az ingatlanokról is gondoskodni kell. Járdát kell építeni, hogy ne a sárban közlekedjenek. Nem lehet ezeket a nyomornegyedeket kikerülni. Több ilyen terület van, ahol a szegregáció nyilvánvaló és ahol mindenhol rendet kell tenni. Azt nem tudni, hogy a konzorciumok hogy fognak összeállni, mert a társasházi közösségek sem tökéletesek. Ahol a Palota Holding a kezelő, ott könnyebb lesz a konzorciumi tagság megvalósítása, de minden más esetben nehezebb. Az elmondottak ellenére támogatja a pályázat benyújtását.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 66/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” című pályázaton való részvételről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 5.
 (Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról**
 (PTB ikt.sz.: 2/57-39/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Az előterjesztés a 2015. évre meghatározott 10 millió forintos támogatás felhasználásának az elszámolásáról szól. Ezek azok az alapítványok, melyeket a civil pályázat keretében támogatott az önkormányzat, 5.765.720 forint értékben. A további részeket az egyesületek használták fel, ami majd a következő előterjesztésben szerepel. Az elszámolások rendben vannak.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást, egyben.

PTB 67/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért támogatott 318/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 5.
(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)
 (Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 68/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Drogprevenció Alapítvány támogatott 319/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 5.
(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 69/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány támogatott 320/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 70/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Gyereklapota Alapítvány támogatott 321/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 71/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Kultúrműhely Alapítvány támogatott 322/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 72/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Meixner Alapítvány támogatott 323/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 73/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány támogatott 325/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 74/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány támogatott 324/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 75/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány támogatott 326/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 76/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány támogatott 327/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 77/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány támogatott 328/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 78/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Tavasz Kórus Alapítvány támogatott 329/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 79/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Mini Manó Alapítvány támogatott 330/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 80/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el az „Értelmes Életért” Alapítvány támogatott 331/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 81/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Magyar Zenei Kulturális Alapítvány támogatott 332/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 82/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Korszerű Tudással Építsd a Jövőnket Alapítvány támogatott 333/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 16. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 83/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Korona Oktatási Alapítvány támogatott 334/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 17. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 84/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Jézus Szíve Alapítvány támogatott 335/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 18. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 85/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Micimackó Alapítvány támogatott 336/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 19. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 86/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el a Szabó Miklós lelkipásztor szellemi hagyatékát őrző Alapítvány támogatott 337/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 87/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy fogadja el az Alapítvány a Kulturált Közösségért támogatott 338/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-39/2016. iktatószámú előterjesztés 21. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes civil szervezetek részére nyújtott támogatások elszámolásáról

(PTB ikt.sz.: 2/57-40/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Az előterjesztés a 2015. évre meghatározott, egyéb civil szervezetek által felhasznált támogatásoknak az elszámolásáról szól.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást, egyben.

PTB 88/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** az 56-os Szövetség támogatott 715/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 89/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Czabán DSE támogatott 299/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 90/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** az Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület támogatott 300/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 91/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Korona Diáksport Egyesület támogatott 301/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 92/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Magyar Vöröskereszt Fővárosi Szervezete támogatott 302/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 93/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete támogatott 303/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 94/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** az ÖTHÉT Egyesület támogatott 304/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 95/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Palotai Csokonai Asztali-labdarugó Egyesület támogatott 305/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 96/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület támogatott 306/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 97/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Pestújhelyi Sport Club támogatott 307/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 98/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Rákospalota Kolozsvár DSE támogatott 308/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 99/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Segítség az Iskoládat! Közhasznú Egyesület támogatott 309/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 100/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete támogatott 310/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 101/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Tegyük Együtt Rákospalota kertvárosért Közhasznú Egyesület támogatott 311/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 102/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Victoria Sport Klub támogatott 312/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 103/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Kavicsos Diáksport Egyesület támogatott 313/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 16. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 104/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** az Ifjúsági Caritas Egyesület támogatott 314/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 17. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 105/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Hartyán Diáksport Egyesület támogatott 315/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 18. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 106/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Dózsa Diáksport Egyesület támogatott 316/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 19. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

PTB 107/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Rákospalotai Örökségünk Egyesület támogatott 317/2015. számú szerződéshez kapcsolódó elszámolását a 2/57-40/2016. iktatószámú előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés; 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (Ikt.sz.: 2/47-47/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Az alapítványok esetében két előterjesztés készül a helyi rendelet alapján, az egyiket jelen bizottság elé kell terjeszteni véleményezésre, a másik előterjesztésről a képviselő-testület fog dönteni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 108/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2015. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról szóló előterjesztést és az abban foglalt 1-21. számú határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület 2015. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-46/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: A Hubay Jenő Fúvószenekari Egyesülettel kapcsolatos támogatás a költségvetés VIII. módosításában szerepelt, melynek elszámolásáról a képviselő-testület dönt, ugyanis külön költségvetési soron jelenik meg. Ebben az esetben is egy támogatási szerződés keretében megvalósult támogatásról van szó, melynek az elszámolásáról szól az előterjesztés.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 109/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület 2015. évi támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2015. évi támogatása elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz. 2/47-53/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Jelen esetben a 2015. évi eredeti költségvetésben külön soron megjelenő támogatásról van szó. A Vöröskeresztet évek óta támogatja az önkormányzat, támogatási szerződés formájában. Az előterjesztés a támogatás felhasználásának az elszámolásáról szól, melyről a képviselő-testület dönt.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 110/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2015. évi támogatása elszámolásának elfogadásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Feelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/47-58/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 111/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Feelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.
 (Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 16. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
 (Ikt.sz. 2/47-54/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviseletében jelen lévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 112/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 5.
 (Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 17. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2015. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2016-2020. évre tervezett szakmai programjáról** (Ikt.sz. 2/47-48/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviseletében jelen lévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 113/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény 2015. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2016-2020. évre tervezett szakmai programjáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény szakellátási kapacitásai átcsoportosításának kezdeményezéséről (Ikt.sz. 2/47-41/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviseletében jelen lévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 114/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény szakellátási kapacitásai átcsoportosításának kezdeményezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött együttműködési megállapodás módosításáról (Ikt.sz. 2/47-51/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Egy régóta húzódo problémát szeretnének megoldani. Akárhogy is változik a tanuszoda bérleti díja, a kerületbe járó gyerekeknek a tanuszoda használatáért nem kell fizetniük, melyet a köznevelési törvény is alátámaszt.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Miért pont most akarják a megállapodást módosítani?

Vékás Sándor képviselő: Véleménye szerint most derült ki, hogy a KLIK nem ismeri el azt, hogy a Tanuszoda használatáért fizetni kell. Az önkormányzat a megállapodás módosításával ráutaló magatartást tanúsít arra vonatkozóan, hogy a Tanuszoda használatáért járó pénzről nem mond le. A KLIK valószínűleg nem fogja elismerni a fizetési kötelezettségét, de erről legalább lesz egy írásos dokumentum. A jogutód szervezettel megkötendő megállapodásnál a Tanuszoda használatára vonatkozó dokumentumot is figyelembe kell venni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Fodor Sándor osztályvezető: Azért most terjesztették be a témát, mert a Tanuszodával kapcsolatban 2015. nyarán indultak el az egyeztetések, melyek nem vezettek eredményre. Most szeretnének valamilyen eredményt elérni. A KLIK és az önkormányzat között az együttműködési megállapodás a legmagasabb szintű, amelybe ha belekerül a Tanuszoda bérleti díja, a Tanuszodát működtető CsKSK és a KLIK rákényszerülnek arra, hogy a bérleti szerződést is megkössék. Az utazó gyógypedagógiai szolgálat problémája is időszerű, ugyanis szeretné, ha a 2016/2017-es tanévtől érvényben lenne egy feladat ellátási megállapodás, ami pontosan szabályozná a ma még rendezetlen kérdéseket is. 2013-ban, az eredeti megállapodásba ezek a feladatok nem kerültek bele az idő rövidségére való tekintettel, de most az élet adja a problémák megoldásának a szükségességét. Véleménye szerint a Tankerület részéről az együttműködési megállapodás aláírására van hajlandóság, de azt nem tudja, hogy a bérleti szerződést a KLIK mely szervezeti egysége fogja aláírni. Ha a megállapodás kiegészül, és ha a KLIK-kel történik valami, akkor a jogutód szervezetre nézve ugyanúgy érvényesek lesznek az együttműködési megállapodásban foglaltak. Az előterjesztés készítésekor még nem tudta, hogy a KLIK meg fog szünni, de ennek ellenére, mivel most időszerű, kéri a megállapodás módosítását.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyuresánszky János bizottsági tag: Jó volt hallani, hogy a kerületi gyerekeknek nem kell fizetni a tanuszoda használatáért. A Kormány most jelentette be, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ meg fog szünni, ezért nem lenne célszerű a megállapodást módosítani. Javasolja az előterjesztés elnapolását. Lehet, hogy egy másik szervezetet hoznak létre, más struktúrában. Az új szervezetnek ösztől működni kell. A szavazásnál tartózkodni fog.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Véleménye szerint módosítani lehet a megállapodást, ha az a kerület számára előnyös, majd később a jogutód szervezet gondoskodik annak további végrehajtásáról.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 115/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött együttműködési megállapodás módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

20. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2015. évi működési támogatásának elszámolásáról és a 2016. évi működési támogatásáról (Ikt.sz. 2/47-45/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 116/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a versenysport egyesületek 2015. évi működési támogatásának elszámolásáról és a 2016. évi működési támogatásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

21. Előterjesztés az iskolai sportkörök alapítványokon keresztül történő 2016. évi működési támogatásáról (Ikt.sz. 2/47-55/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Az önkormányzat hosszú évek óta támogatja az iskolai sportköröket. A diák sportegyesületekkel nincs probléma, önálló jogi személyek, ezért az önkormányzat közvetlenül is tudja számukra biztosítani a megítélt támogatást. Az iskolai sportkörök nem önálló jogi személyek, ezért ebben az évben úgy lehetett volna őket támogatni, ha az önkormányzat a KLIK fővárosi tankerületéhez utalja a támogatást, amit majd valamikor a KLIK visszautal az iskolához. Véleményük szerint ez nem a legmegnyugtatóbb megoldás, ezért igyekeztek átgondolni, hogy milyen módon tudják megoldani az iskolai sportkörök közvetlen támogatását. Az iskolai alapítványok jöttek szóba, ugyanis a tevékenységeik között szerepel az iskolai sportkörök támogatása. Ez egy új helyzet, nem tudják, hogy fog működni és azt se, hogy az alapítványok elszámolási fegyelmük milyen, de valamilyen megoldást kellett találni. Szorgalmazni fogja, hogy a négy érintett iskolában is megalakuljanak a diák sportegyesületek, mellyel már közvetlenül támogathatók lesznek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Nagyon rossz volt az a struktúra, ahogy a Fővároson keresztül kellett volna a sportköröket támogatni. A támogatás egy éves időtartamra szól, amit támogatni fog, de ha megalakul az új oktatásszervezési egység, akkor át lehet gondolni a jogutódként létrejövő szervezeten keresztül történő támogatás lehetőségét, vagy megmaradhat a diáksport egyesületeken keresztül történő támogatás, ami most is jól működő rendszer. Bíz benne, hogy a KLIK-nél egy jobban működő szervezet jön létre, melyen keresztül lehetőség lesz a közvetlen támogatásra is.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót.

Fodor Sándor osztályvezető: Tavaly egyszerűbb volt a helyzet, ugyanis a Tankerület ellenjegyzése mellett közvetlenül lehetett utalni az iskoláknak. Ez a helyzet most a Fővárosi Tankerület belépésével változott. A diáksport egyesületek megalakulását ettől függetlenül támogatni fogja, ami az iskolaigazgatók döntésétől függ. Ha a KLIK utódszervezete lehetővé teszi, hogy közvetlenül tudják az iskolai sportköröket támogatni, akkor az alapítványokat kihagyják ebből a finanszírozási rendszerből. Ebben az évben ez volt az egyetlen lehetséges megoldás.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 117/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az iskolai sportkörök alapítványokon keresztül történő 2016. évi működési támogatásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

22. Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött 2015. évi támogatások elszámolásáról, és a 2016. évi támogatásokról (Ikt.sz. 2/47-57/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 118/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a kerületi közművelődési feladatokra kötött 2015. évi támogatások elszámolásáról, és a 2016. évi támogatásokról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés a Grosics Alapítvány és az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület 2016. évi működési támogatásáról (Ikt.sz. 2/47-42/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 119/2016. (III.30.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Grosics Alapítvány és az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület 2016. évi működési támogatásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 5.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

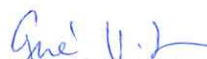
Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár