

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

---

2/56-4/2016.



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült  
a bizottság 2016. február 24-én  
17.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

**Helve:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint**

*A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Gyuresánszky János bizottsági tag jelezte távollétét. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

**Napirendi javaslat:**

- 1. Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában**  
(Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Szilvágyi László képviselő
- 2. Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjének módosításáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-22/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Bencsics Lászlóné bizottsági elnök  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

3. **Előterjesztés társasházi kamerarendszer létesítésére nyújtott támogatás elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/47-36/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
4. **Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. „C.” épület földszintjén kialakított helyiségek XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő bérbeadásáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-23/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
5. **Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról**  
(Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Herczeg István vagyongazdálkodási referens
6. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről**  
(Ikt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető
7. **Előterjesztés az intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról**  
(Ikt.sz. 2/47-25/2016. sz. anyag, mely a költségvetés elfogadásától függ, ezért később kerül kiküldésre!)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-26/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. **Előterjesztés a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-29/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
10. **Előterjesztés közművelődési támogatások elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/47-35/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Egyebek**

*Zárt ülésen javasolt tárgyalni az Infotv. 6. § (8) bekezdése alapján*

**11. Budapest XV. kerület, Népfelkelő utca 68. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről**

(PTB ikt.sz.: 2/57-24/2016. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)

**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 2/47-25/2016. iktatószámú, az intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztés megtárgyalása a költségvetés elfogadásától függ, ezért a bizottság nem tudja napirendre tűzni. A 2/57-24/2016. iktatószámú, a Budapest XV. kerület, Népfelkelő utca 68. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről szóló előterjesztést első napirendi pontként javasolja tárgyalni. Sürgősséggel érkezett a 2/47-22/c/2016. iktatószámú, a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez benyújtott módosító és kiegészítő előterjesztés, melyet javasol napirendre tűzni és 11. napirendi pontként tárgyalni. Kérdés, hozzászólás nincs a napirendi javaslatához, melynek elfogadásáról – az elhangzott módosítások figyelembevételével – kéri a szavazást.

**PTB 33/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **ügy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét az alábbi módosításokkal:

- az 2/47-25/2016. iktatószámú, az intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztést nem tűzi napirendre,
- a 2/57-24/2016. iktatószámú, a Budapest XV. kerület, Népfelkelő utca 68. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről szóló előterjesztést első napirendi pontként
- és a 2/47-22/c/2016. iktatószámú, a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez benyújtott módosító és kiegészítő előterjesztést napirendre tűzi és 11. napirendi pontként tárgyalja.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Elfogadott napirend:**

*Zárt ülésen javasolt tárgyalni az Infotv. 6. § (8) bekezdése alapján*

**1. Budapest XV. kerület, Népfelkelő utca 68. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről**

(PTB ikt.sz.: 2/57-24/2016. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)

**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

**Nyilvános ülés:**

2. **Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában**  
(Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Szilvágyi László képviselő
3. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjének módosításáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-22/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Bencsics Lászlóné bizottsági elnök  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
4. **Előterjesztés társasházi kamerarendszer létesítésére nyújtott támogatás elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/47-36/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
5. **Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. „C.” épület földszintjén kialakított helyiségek XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő bérbeadásáról**  
(PTB ikt.sz.: 2/57-23/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
6. **Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról**  
(Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Herczeg István vagyongazdálkodási referens
7. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről**  
(Ikt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető
8. **Előterjesztés egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosításáról**  
(Ikt.sz. 2/47-26/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. **Előterjesztés a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről**  
(Ikt.sz. 2/47-29/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

10. **Előterjesztés közművelődési támogatások elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 2/47-35/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető
11. **Módosító és kiegészítő előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról szóló 2/47-22/2016. iktatószámú előterjesztéshez**  
(Ikt.sz. 2/47-22/c/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Hörich Szilvia főosztályvezető

\*\*\*\*\*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja a munkáját.

*A Bizottság a 34-35/2016. (II.24.) számú határozatait zárt ülésen hozta!*

\*\*\*\*\*

2. **Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában**  
(Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Szilvágyi László képviselő

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Szilvágyi László** képviselő: Véleményük szerint az újpalotai villamos ügyét most érdemes napirenden tartani. Tisztán látszik, hogy a kerület vezetése részéről egyfajta „veszteségminimalizálás” zajlik, amivel ismét a palotai lakosok járnak rosszul. A közelmúltban egy szakértői csapat közölte, hogy a kerületben biztosan lesz villamos, ami először az Astoriáig, majd csak a Keleti pályaudvarig közlekedett volna. Ezek után Tarlós István főpolgármester jelezte, hogy a villamosra nincs pénz, ami a palotai lakosokkal való „szórakozás”. Ezek után – a magát lokálpatrióta polgármesternek valló – Hajdu Lászlónak a villamos mellett kellene állást foglalnia, mely lobbizást a fővárosnál szeretnének támogatni. Számtalan esetben leírták és módosító javaslatokat nyújtottak be arra vonatkozóan, hogy Újpalotának szüksége lenne egy „jó villamosra”, amire forrásokat kérnek. Ha ezt a kerület támogatja, Hajdu László polgármesternek kötelessége lesz a villamosért lobbizni, amit ha nem támogat, akkor a témát lezárhatják. Semmiféle hivatalos döntés nem született arról, hogy nem lesz a kerületben villamos, de semmi nem zárja ki azt, – amire már a közelmúltban volt példa – hogy két év múlva bejelentik, mégis lesz villamos a kerületben. Szeretnék a témát napirenden tartani és a kerületben élők akaratát Hajdu László polgármesterrel megismertetni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Jól értette, hogy az LMP támogatja azt, hogy a kerületben legyen egy „jó villamos”? Ezzel kapcsolatban valóban összegyűjtötték a véleményeket? Ha igen, akkor milyen következtetéseket vontak le a „közvélemény-kutatásból”? Tudomása szerint Tarlós István főpolgármester előtt három különböző párttól, szervezettől származó közvélemény-kutatás van. Van olyan, aki pontosan tudja, mi lett az összegyűjtött vélemények eredménye, ugyanis ez befolyásolhatja a döntését? Abban igaza van az LMP-nek, hogy jó lenne tisztán látni az ügyben, de nem biztos, hogy ez aktuális.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót válaszára.

**Szilvágyi László** képviselő: Érdekes, hogy Hajdu László polgármester bizonyos politikai körökről beszélt, ugyanakkor Király Csaba az MSZP-t, az LMP-t és a Jobbikot említette, pedig egy frakcióban vannak. Valójában Sumics János kerületi lakos gyűjtötte a véleményeket, aki nem tagja az LMP-nek. Senki nem hiszi, hogy Tarlós István főpolgármester megijedt a Sumics János által összegyűjtött 500 db aláírástól. Valószínűleg a főváros vezetése mérlegel, hogy mely vállalkozói köröknek szerencsésebb európai uniós forrásokat biztosítani. Az olimpia előkészítését végzőknek vagy más, hasonló vállalkozói köröknek. Másoknak előnyös lehet, hogy az LMP az egyik honlapján 200 db válasz alapján arról nyilatkozott, hogy ezt a villamost nem szeretnék, de részükről az sosem volt kérdés, hogy egy belvárosig közlekedő villamosra szüksége van a kerületnek. Az LMP volt az egyetlen, aki ilyen tárgyú módosító javaslatot nyújtott be. A kérdés az, hogy csak azért nem lesz a kerületben villamos, mert csak a Keleti pályaudvarig közlekedne, vagy azért, mert a kerület feje fölött eldöntötték, hogy más célra kell a pénz. Ha az utóbbi okról van szó, akkor van létjogosultsága a „konzultációnak”. Ha valóban úgy döntenek a palotai lakosok, hogy nem kell a villamos, akkor a témát le lehet zárni. Ha mégis akarják, akkor a polgármesternek kötelessége a villamosért lobbizni. Lehet, hogy Tarlós István főpolgármestert megvezették a témával kapcsolatban, ezért is fontos, hogy a kerület polgármestere által, a palotai lakosok véleményét megismerje.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Jelen bizottság hosszas vitát folytatott a témában, és ésszerű, használható javaslatokat adott az előterjesztéshez. Azt hallotta, hogy Hajdu László polgármester a három ellenzéki pártot igyekszik „összemosni”, ami gyenge kísérletezés, ugyanis információi szerint Tarlós István főpolgármester előtt nincsenek ilyen, az MSZP-től származó közvélemény-kutatások. Egyedül Sumics János kerületi lakos gyűjtött össze 500 db aláírást, a környéken élők véleményét kikérve. Sokkal fontosabb, hogy kimondták, nem lesz villamos. A BKK arra a kérdésre nem tudott választ adni, hogy miért tervezik tovább a projektet, ha már tudni, hogy nem lesz belőle semmi. Tóth Csaba szocialista parlamenti képviselő nyílt kérdést tett fel Fónagy János miniszter úrnak, aki konkrétan elmondta, hogy a Kormánynak szándékában áll a projektet megvalósítani, de a Fővárosi Önkormányzatnak kell megpályáznia, amit a Főváros nem akar. Soha nem tapasztalt mendemondák, fals hírek terjednek a kerületben. A témának valóban most van aktualitása. Ha valóban nem akarják a villamos vonalat megépíteni, arról meg kell kérdezni az itt lakókat. Ha a lakosok szeretnék a villamost, arra miért nem tudnak forrást biztosítani? Hagyják Újpalotát teljesen lecsúszni? Ez további kérdéseket vethet fel. A mai napig az ott lakók stresszben vannak, mert nem tudják, mikor kell elhagyniuk az otthonukat. Nem felelősségteljes és nem

városvezetői magatartáshoz méltó viselkedés, ha az embereket azzal hitegetik, hogy ebben az évben még ott lakhatnak, majd később kiderül, mégse. Sajnos a januárban tartott lakossági fórumon egy konkrétum sem hangzott el, a novemberben tartott fórumon inkább. Sőt, a képviselő-testület is döntést hozott az ügyben, eldöntötték az emberek sorsát, ennek ellenére a jelenlegi álláspont szerint erre a célra nem lesz forrás. Az előterjesztésnek itt van a helye, a kerület lakosságának a véleményét ki kell kérni, melyet támogat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a szavazást.

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy „az újpaltai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában” című előterjesztés vitája során Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.  
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előző bizottsági ülésen kiosztásra került a Sumics János kerületi lakos által e mailben eljuttatott észrevétele, melyben az állt, hogy „információink szerint a villamos végállomásnak szánt Demján területet belterületté nyilvánították, hogy 10-szer többet lehessen m<sup>2</sup>-enként kérni”. Az elmondottaknak utána járt, melynek eredményeképpen Sipos Gábor főépítész azt nyilatkozta, hogy a terület 1999. január 1-jétől belterület. Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót, 3 percben.

**Sumics János** kerületi lakos: A villamos projektre nincs szükség, a hibrid buszokat a Keleti pályaudvarig nem lehet kiváltani. Annak nincs értelme, hogy a villamos a Keleti pályaudvarig közlekedjen, és nem az Astoriáig. A hibrid buszok 30 km-es sebességig villanymotorral járnak, ami jelenleg Európában is a legtakarékosabb, a leggazdaságosabb, a leginkább környezetkímélő tömegközlekedési eszköz. Párizsban, Brüsszelben, Belgiumban, mindenhol ezt használják, és nem hiszi, hogy itt meg kellene szüntetni. Az előterjesztett 26 milliárd forint, két év múlva, mire elkészül a projekt, semmire sem lesz elegendő. A Demján területet valóban belterületté nyilvánították, melynek a m<sup>2</sup> ára nyilván 1 forint helyett most már 1 000 forint lesz a megváltás során. A jelenlegi, 7E jelzéssel ellátott, a Blaha Lujza térig közlekedő buszjárat a leghitelesebb annál is inkább, mert nem az Astoriáig jár, amit kifogásolt a XIV. kerületi polgármester, Karácsony Gergely is. Nem támogatja az újpaltai villamost, ugyanis szerencsésebb lenne az Astoriáig közlekedtetni. Mivel a villamos a Keleti pályaudvarig közlekedne, értelmetlenné válik, ezért nem támogatják, hogy ezért 1 500 db fát és aljzatnövényzetet elpusztítsanak. Kéri, hogy a bizottság se támogassa a villamos projektet, illetve kéri a Városüzemeltetési Főosztály vezetőjét, hogy a Drégelyvár utca 6. szám alatti, háromszintes épület hasznosítása és a körülötte lévő 2 hektárnyi zöldterület védelme érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Vékás Sándor** képviselő: Szerették volna, ha a villamos projekt megvalósul a kerületben, a környezetében lakókkal együtt. Nincs olyan, amit a lakosság 10 %-a ne akarna, ezért az 500 db aláírás ebből a szempontból nem perdöntő. Ettől függetlenül, Hajdu László polgármesternek higgyék el, amit mond. Tarlós István főpolgármesternél járt, aki 2 000 db aláírásról és három, megnevezett, különböző szervezetről beszélt, majd elmondta, hogy „jól elintézték magatokat, ide 25 évig nem jön villamos”. Nyilvánvaló, hogy ide senki nem akart villamost, de ha igen, akkor ez gyenge akarat volt, viszont az 1 milliárd forintot elköltötték a tervezésre. Nem ért egyet az LMP által javasolt közvélemény-kutatással,

mert ennyi pénzből nem lehet végrehajtani, sőt inkább a főváros vezetésének a feladata lenne, akik lehet, hogy nem akarnak tisztán látni. Véleménye szerint a közvélemény-kutatást nem érdemes elvégezni és a Kormány sem biztos, hogy a helyén marad a következő választások után. 3-4 év múlva, más vezetés általi közvélemény-kutatással meg fogják tudni, hogy mit akar a nép. A népszavazás intézménye jelentős sarokköve a demokráciának, de nem hiszi, hogy ezt egy kerületnek kell 10 millió forintból lebonyolítani, ezért nem támogatja az előterjesztést. Ezen kívül a szándékkal és az LMP álláspontjával 99 %-ban egyetért.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A témában készült, legelső előterjesztésnél is elmondta, hogy az egészről nem kellene beszélni, ha a 2010-et megelőző fővárosi vezetés a DBR-t nem „csúfítja le” egy M4-es metróra. Az akkor elkövetett bizonyítatlan bűncselekmények miatt nem lett metró Rákospalotáig. Egyetért azzal az elvvel, hogy legyen konzultáció, de azzal nem, hogy az újpalotai villamos megépítésére vonatkozóan a szándék nem volt meg. Sokkal korábban, még a 2010-es évek elején olyan városfejlesztési koncepciók születtek, melyekben felmerült a villamos megépítése is. Abban egyetért, hogy a közvélemény-kutatást nem a kerületnek kellene lefolytatni, különös tekintettel „az Ipsos féle közvélemény-kutatással kapcsolatban felmerült anomáliákra, amikor volt egy Szandner Iván úr, aki máig nem bizonyítható módon kapott és vett fel pénzt az önkormányzattól”. Az ügy felderítése kapcsán a hivatal egyes vezetői részéről destruktív magatartást tapasztaltak. Nem szeretné, ha ismét előfordulna egy ehhez hasonló eset, ettől függetlenül jó lenne, ha ebben a témában közvélemény-kutatást tartanának. Azzal szintén egyetért, hogy a lakókat most kellene az újpalotai villamossal kapcsolatban megkérdezni, de nem biztos, hogy ebben a formában.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A felmérés hónapok óta húzódik, több lakossági fórumot is tartottak a témában. Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Szilvágyi László** képviselő: A hallomásból szerzett információk megdönthetetlenek, főleg annak fényében, hogy tegnap Király Csaba képviselő megemlítette, hogy még az SZDSZ-t is aláírásokat gyűjtött. Nem vonja kétségbe, hogy mindenképpen jó információkkal rendelkezik. Másképp gondolkodnak. A villamos témáját a felülről jövő, „oszd meg és uralkodj” elv alapján kezdték el végrehajtani, vagyis úgy, hogy három szakember jelent meg a kerületben, akik elmondták, hogy villamos lesz Újpalotán. A régi tanácsi időkből, helytartóként gyorsan készített a kerület egy előterjesztést, melyben támogatták a C2-es verziót a kerület országgyűlési képviselőjének szaktudása alapján. Ezután Zuglóba siettek, ahol a képviselők egy elvi támogatásról döntöttek. Ezek után megtörtént az a beszélgetés, – Vékás Sándor képviselő nem volt jelen, de pontosan tudja, hogy mi történt – ahol kiderült, hogy mégse lesz a kerületben villamos. Az önkormányzatiság teljes mértékben abban merülne ki, ha most kikérnék az itt lakók véleményét. Semmiféle felmérés nem készült a villamossal kapcsolatban, ezért a palotai lakosok részéről szükséges lenne egy akarat kinyilvánítás. Ezzel a véleménnyel el lehetne menni Zuglóba, akikkel összefogva, ki lehetne erőszakolni egy megfelelő villamost a Fővárostól. Ez a folyamat lenne az önkormányzatiság, de amit most csináltak a villamossal kapcsolatban, azt helytartóságnak és tanácsrendszernek nevezik. Amikor a Főváros úgy gondolja, akkor a kerület megszavazza a villamos létrehozását, és amikor nem kell a Fővárosnak, akkor a kerület kihátrál belőle. Az lenne a feladatuk, hogy az itt lakók véleményét kikérve, a többi kerülettel összefogva, kiharcolják a megfelelő, Astoriáig közlekedő villamost. Az előterjesztés a helyes irányba próbálja terelni a folyamatot, mellyel kapcsolatban mindenki úgy szavaz, ahogy gondolja. A palotai lakók véleményét kellene képviselniük, amihez szükséges ez a felmérés.



**Vékás Sándor** képviselő: Kikéri magának a polgármester ilyen szintű meghazudtolását. Az általa mondottakat neki mondta szó szerint, nem az autóbusszon hallotta. Nem érti, hogy miért szükséges ez a fajta stílus, mert azt még nem tapasztalta, hogy a polgármester hazudott volna. Egyetért azzal, hogy valamilyen felmérésre szükség van, de a formával és az időzítéssel nem. Egyetértene abban is, hogy nem a kerületig közlekedő villamosra van szükség, de azzal nem, ha nem megy át a Szilas patakon. Alapvetően a villamosra szükség van, de sajnos a BKK szakembereinek a második látogatásakor kiderült, hogy bármit mondhatnak a kerület részéről, úgyse valósul meg. Sok mindenben egyetértene, de ne így végezzenek közvélemény-kutatást. Hajdu László polgármester szavaiban nem kételkedik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökeként a közvélemény-kutatásra szánt 10 millió forintot soknak tartja, így más sem tud támogatni. Több hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában” című előterjesztésben foglaltakat”.

### **PTB 36/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában” című előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **3. Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjének módosításáról**

(PTB ikt.sz.: 2/57-22/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Bencsics Lászlóné bizottsági elnök

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyző képviselőjében jelenlévő dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: A bizottság tagjaiban változás állt be, ezért készült az előterjesztés.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Célszerű lenne a bizottság tagjait függelékben feltüntetni, melyről a változás során nem szükséges szavazni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag jelezte, hogy érintettség miatt nem kíván szavazni, az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

#### **PTB 37/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a 2/57-22/2016. iktatószámú előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Bizottság 29/2015. (I.28.) sz. határozatával elfogadott ügyrendjének mellékletét módosítja.

**Felelős:** Bencsics Lászlóné elnök

**Határidő:** 2016. február 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **4. Előterjesztés társasházi kamerarendszer létesítésére nyújtott támogatás elszámolásáról**

(Ikt.sz. 2/47-36/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyző képviseletében jelenlévő dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Közpénzekről van szó, de nem látja az előterjesztésben, hogy a számlákat ki ellenőrizte.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Az előterjesztésben is olvasható, hogy a Közgazdasági Főosztály munkatársai ellenőrizték a társasházak által becsatolt, összes számlát.

**Móricz Eszter** képviselő: Abban az esetben, ahol szintén ekkora összegeket fizetnek ki a civil szervezeteknek, minden esetben láthatóak a számlák. Akár szűrőpróbaszerűen is csatolni lehetett volna egy-két számlát.

**Vékás Sándor** képviselő: Egyetért Móricz Eszter képviselővel, ezért tartózkodni fog.

**dr. Dárdai András Ernő** bizottsági tag: A felsorolt társasház közül van olyan, amelyik a Palota Holding kezelésében van?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: A felsorolt társasházak közül egyet sem kezel a Palota Holding. Elektronikusan lettek kiküldve a társasházak által benyújtott számlák.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Móricz Eszter** képviselő: Az előterjesztést támogatja, ugyanis a támogatásokra van igény. Jó lenne, ha az egyre több társasház által jelzett igények realizálódna. A számlákat meg fogja nézni, melyek valószínűleg elkerülték a figyelmét. Ettől függetlenül megbízik a Közgazdasági Főosztály munkatársaiban, de egy képviselő akkor tud felelősen dönteni, ha az ahhoz szükséges információkat ismeri.

**Agárdi János** képviselő: Kik voltak a bíráló bizottság tagjai?

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Erre a kérdésre nem tud pontos választ adni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A képviselő-testület ülése előtt kéri kiosztani a bíráló bizottság tagjainak a nevét és a számlákra vonatkozó információkat. Közel 3 millió forint támogatás elszámolását adta össze, de ettől függetlenül bízik a hivatal munkatársaiban és a polgármesterben is. Több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztés támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 38/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a társasházi kamerarendszer létesítésére nyújtott támogatás elszámolásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**5. Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. „C.” épület földszintjén kialakított helyiségek XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére történő bérbeadásáról**

(PTB ikt.sz.: 2/57-23/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyző képviseletében jelenlévő dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Az előterjesztésben olvasható, hogy a Média Kft. már hosszabb ideje használja a nevezett helyiségcsoportot, szerződés nélkül. Leszámlázásra kerültek a tavalyi évre vonatkozó közüzemi költségek, amit nehezen tudnak teljesíteni addig, amíg a jogszerű tartózkodásra vonatkozó szerződés nincs érvényben. Az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződést egy új 14. ponttal egészíti ki, mely alapján a szerződő felek megállapítják, hogy a cég a helyiségcsoportot 2015. január 1-jétől használja és megfizeti a használati jogviszonyból származó, 2015. évre vonatkozó díjakat. Kéri az előterjesztést a kiegészítéssel együtt, elfogadni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett 1. és 2. határozati javaslatról kéri a szavazást.

**PTB 39/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy az **1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. „C” épületének földszintjén kialakított, 118,25 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportot a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére** 2016. március 1-jétől 2021. február 28-ig terjedő, 5 év határozott időtartamra **bérbe adja**, irodai tevékenység végzésére.

A nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport bérleti díját 250,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, a rezsiköltséget bruttó 100.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 25/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet, 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 3. határozati javaslat támogatásáról kéri a szavazást, az alábbi kiegészítéssel: „14. Szerződő felek egyezően megállapítják, hogy Bérlő a Bérleményt ténylegesen 2015. január 1-je és jelen szerződés aláírása közötti időben is használta, amit jelen szerződés aláírásával Bérlő elismer és kötelezi magát a használati jogviszonyból származó elmaradt kötelezettségek teljesítésére, egyidejűleg Bérbeadó elismeri Bérlő fenti időszakra vonatkozó használati jogviszonyát”.

**PTB 40/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert a 2/57-23/2016. iktatószámú előterjesztésnek, az alábbi 14-es ponttal kiegészített bérleti szerződés aláírására:

„14. Szerződő felek egyezően megállapítják, hogy Bérló a Bérleményt ténylegesen 2015. január 1-je és jelen szerződés aláírása közötti időben is használta, amit jelen szerződés aláírásával Bérló elismer és kötelezi magát a használati jogviszonyból származó elmaradt kötelezettségek teljesítésére, egyidejűleg Bérbeadó elismeri Bérló fenti időszakra vonatkozó használati jogviszonyát”.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. február 24. (a szerződés aláírására: 2016. március 1.)

*(Jogszabályi hivatkozás: 25/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet, 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**6. Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról**

(Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Herczeg István vagyongazdálkodási referens

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István vagyongazdálkodási referens képviselőjében jelenlévő dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Az egyik bizottsági ülésen kérdések merültek fel azzal kapcsolatban, hogy az Arany János utcai ingatlant ki és milyen célra kívánja hasznosítani. Az előterjesztés nem a nevezett ingatlan hasznosításáról szól, hanem arról, hogy tavaly az önkormányzat és a Palota Holding megkötötte a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó vagyongazdálkodási szerződést. Ahhoz, hogy a Palota Holding kezelésébe kerüljön az ingatlan, szükséges a képviselő-testület döntése. A másik ilyen ingatlan a volt Novák piac területe.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 41/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**7. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről**

(Ikt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Németh Tibor főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Az elmúlt évben a Szilvágyi László képviselő által benyújtott, a Szentmihályi úton, a Szánkózó domb irányába történő gyalogátkelőhely létesítésének vizsgálatára vonatkozó előterjesztést a képviselő-testület elfogadta. Elkészítették a szakértői anyagot és javasolják a képviselő-testületnek, hogy amennyiben a Főváros a gyalogátkelőhely létesítésére vonatkozó költségeket biztosítja, a költségvetés következő módosításában a hozzá vezető járdák megépítési költségeit is biztosítsa a képviselő-testület. Amennyiben a határozati javaslat elfogadásra kerül, a polgármesternek fel kell keresnie a főpolgármestert annak érdekében, hogy a szükséges forrást a Főváros biztosítsa.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Adott útszakasszal kapcsolatban 36 éve nem történt semmi. Ha most a BKK vállalja a gyalogátkelőhely létesítését, a kerület is lépéseket tesz a járda megépítése érdekében. Miért várnak arra, ami 36 éve nem történt meg? Miért hoznak egy olyan határozati javaslatot, melyben a gyalogátkelőhellyel kapcsolatban a Fővárostól függ az adott útszakasz fejlesztése?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Németh Tibor** főosztályvezető: A Szentmihályi út említett szakasza nem a kerület tulajdonában és nem a kerület kezelésében van. A XV. kerület részéről egy kapcsolódó beruházás lenne a járda megépítése.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Véleménye szerint szükség volt az előterjesztésre. A Fővárosnak, a BKK-nak, sőt a XV. kerületnek sem szerepel a költségvetésében a szükséges forrás. Ha a kerület kérésére azt várják, hogy a Főváros tegye meg az első lépéseket, akkor lehet, hogy további 25-30 évet kell várniuk. A gyalogátkelőhely létesítése nem a kerületen múlik, ezért továbbra is fennállhatnak a jelenlegi áldatlan állapotok. Nem régen, a Zsókavár utca - Erdőkerülő utca felújításával kapcsolatban is lakossági fórumot tartottak. A BKK hiába ígérte meg, hogy az említett útszakaszokat 2016. I. negyedévében felújítják, nem fog megtörténni. Tíz éve szorgalmazza felújításokat és a fővárosi költségvetésben már többször látta az erre vonatkozó sorokat, mégse történt semmi. Azt sem látni, hogy honnan lesz rá forrás. Manapság arra van forrás, amiért lobbiznak. Ha arra várnak, hogy a BKK döntse el a felújítást, és senki sem lobbizik érte, a két említett útszakasz teljesen tönkre fog menni. Amíg nem történik komolyabb tragédia, a két útszakaszt nem újítják fel. A kerület városvezetése és a képviselő-testület nem tehet úgy, hogy ez nem a kerület dolga. Igaz, hogy a főváros feladata a felújítás, de a kerület érdeke. Amíg ez a gondolkodás nem alakul ki, addig csak tologatják a feladatokat. Keresik a felelősöket azzal, hogy a feladatokat hártják, de a Főváros egyedül nem fog tudni végrehajtani.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A választási szabályok változásával kialakult egy olyan legális rendszer a lobbizási tevékenységek érvényesítése tekintetében, melynek eredményeképpen a polgármester a Fővárosi Közgyűlés tagjaként legálisan előterjesztést is benyújthat. Ha a BKK nem támogatja a kerület kérését, Szilvágyi László képviselő előterjeszthet egy olyan javaslatot is, – amit támogatni fog – hogy a kerület valósítsa meg a gyalogátkelőhelyt.

**Vékás Sándor** képviselő: A Szentmihályi út fővárosi kezelésben van. A BKK abban sem volt partner, hogy plusz buszmegállót alakítson ki, tehát jellemzően nem a kerület érdekeit képviseli. Ez nem pénz kérdése, az úton átkelők biztonságát szolgálja, ezért a gyalogátkelőhely megvalósítását támogatni kell. A BKK, vagyis a Főváros elég nagy összeget kap a kerülettől a tömegközlekedés finanszírozásába, ezért a polgármesternek erősebben kellene hangot adnia a kerület igényeivel kapcsolatban.

**Szilvágyi László** képviselő: Az általa benyújtott eredeti előterjesztés a gyalogátkelőhely megvalósítására vonatkozott, melybe egy bizottsági javaslat alapján lett bevonva a BKK. A járdát a kerület tulajdonában lévő területen fogják megépíteni. Ha van egy fővárosi útszakasz, ahol 36 éve nem történik semmi és a kerület, attól teszi függővé a saját területen lévő járda megépítését, hogy a gyalogátkelőhely megvalósuljon, akkor az 2017-ben sem fog elkészülni. 2017-ben szeretnék a Zsókavár és az Erdőkerülő utcákat felújítani. Ha ismét arra várnak, hogy a BKK tegye meg az első lépéseket, akkor miért nem tudja a kerület megépíteni a járdát? A két beruházásnak semmi köze nincs egymáshoz. Jelen előterjesztés arról szól, hogy ha a BKK-nak megvan a megfelelő forrása, akkor megépíti a zebrát. Az eredeti előterjesztés a biztonságos megközelítésről szól, amibe beletartozik a járda is, és amit – saját forrásból – a kerület is meg tud építeni. Akkor, amikor egy 56-os emlékmű mellé egy szoborra 8 millió forintot különítenek el, és erre a célra nincs 5 millió forint, akkor az arányokat tisztázni kell. Egy ember sérülése ér annyit, hogy 5 millió forintot vitatkozzanak?

**Németh Tibor** főosztályvezető: Szilvágyi László képviselő javaslata szakmailag nem támogatható. A járda megépítése csak a gyalogátkelőhely megépítésével egy időben történhet meg, máskülönben egy kifejezetten nagy forgalmú útszakaszra vinnék rá a gyalogos forgalmat úgy, hogy a gyalogost semmi sem védi. Ezen az útszakaszon, 1 710 db jármű halad át óránként, tehát gyalogátkelőhely nélkül megépíteni egy járdát, „öngyilkosság”.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezető utóbbi hozzászólásával egyetért. Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 42/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **8. Előterjesztés egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosításáról**

(Ikt.sz. 2/47-26/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A kormányzati funkció kódok változtak, ezért az alapító okiratokat ennek megfelelően kell módosítani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 43/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



## 9. Előterjesztés a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről

(Ikt.sz. 2/47-29/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: A tegnapi Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén részt vettek az egyház képviselői is, ahol minden kérdésükre választ kaptak. A 7. oldalon szerepel, hogy az egyház mindent átvesz, kivéve az utazó gyógypedagógusokat. Időközben kiderült, hogy az intézményben elhelyezett, utazó gyógypedagógusok látják el az egész területet. Mi lesz a sorsuk? Helyileg továbbra is ott maradhatnak vagy már van a számukra kijelölt hely? A tegnapi bizottsági ülésen nagyon jó szakmai vita folyt, de számára ez a helyzet nem megnyugtató.

**Vékás Sándor** képviselő: A választókerzet képviselőjeként részt vett a megbeszéléseken. Azzal kapcsolatban nyugodt, hogy az egyháznak átadásra kerül az intézmény, amit a szülők és a pedagógusok is elfogadtak. Az egyház a működtetésre vonatkozóan megnyugtató garanciákat adott. Az utazó pedagógus szolgálattal kapcsolatban mélyebb ismereteket szerzett, ami valóban az egyik legfontosabb és a legnagyobb hiányt szenvedő szolgáltatás. Jelenleg két helyen vannak elhelyezve, az egyik a Kontyfa utcai iskolában és a Pattogós utcai iskolában. Mindkét hellyel elégedettek. Ha átkerülnek a Kontyfa utcai iskolában lévő helyiségbe, az számukra kicsi lesz, ezért a problémát meg kell oldani. Az iskola igazgatója és a tantestület is megjegyezte, hogy ez az egyetlen kérdés, amiért aggódnak. Az átvétellel kapcsolatban semmiféle ellenállás nem volt, de nyomatékosan megkéri, hogy az utazó gyógypedagógusok elhelyezését oldják meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hány fő utazó gyógypedagógust érint az áthelyezés?

**Móricz Eszter** képviselő: Tisztában van a Kontyfa utcai iskolában lévő áldatlan állapottal, viszont az előterjesztés nem erről szól. Minden kérdésükre megnyugtató választ kaptak, de az intézményben dolgozók megijedtek az átadásról szóló hírektől. A mai napon felvilágosították arról, hogy 82 óvodás korú és 22 bölcsődés gyermekről van szó. Ha ezeket a létszámokat összeadják, a probléma komolyabbnak látszik. Reméli, hogy az egyház képviselői részt vesznek a képviselő-testületi ülésen. Ha a sajátos nevelést igénylő gyermekeket nem veszi át az egyház, akkor mi lesz a sorsuk ezeknek a gyerekeknek? Az számára nem megoldás, hogy áthelyezik őket a Kontyfa utcai intézménybe, mert az ottani körülmények nem elfogadhatóak.

**Vékás Sándor** képviselő: Valamilyen félreértés lehet, mert az intézményben van a telephelyük, bázisuk, az iskolákban végzik a gyógypedagógiai szolgálatot. A Kontyfa utcai iskolában lévő helyiség kicsi lesz a gyógypedagógusok bázisának. Az egyház nem veheti át ezeket a gyerekeket, mert valamely bölcsődébe, óvodába járnak. Az utazó gyógypedagógusok a KLIK hatásköre alá tartoznak, így fel sem merülhet az átvételük. A kerületnek a tisztességes elhelyezésüket kell megoldani, amihez az iskola átadásának kevés köze van. Ha az egyház, 99 évre megkapja az intézményt, egy ideig még nem fogja tudni feltölteni az osztályokat a felmenő rendszer megléte miatt. Az iskola teljes feltöltéséig van arra lehetőség, hogy az utazó gyógypedagógusok ott maradjanak? Véleménye szerint célszerű lenne erre vonatkozóan egy határozatot hozni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót válaszadásra.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Véleménye szerint az a fontos kérdés, hogy jövőre mennyi lesz az utazó gyógypedagógusok létszáma, akiknek az ellátása a KLIK-hez tartozik. Vékás Sándor képviselő javaslata nem valósítható meg, ugyanis a Pattogós utcai iskola épületének a használata az egyházhoz kerül, így az utazó gyógypedagógusok által használt helyiségért a KLIK-nek kellene fizetni. Mivel a kerületi önkormányzat a működtető, így az utazó gyógypedagógusoknak az elhelyezését is meg kell oldania. Amint pontos adatot tudnak a létszámra vonatkozóan, az elhelyezésük érdekében megkeresik a legjobb megoldást. Az óvodásokkal kapcsolatos kérdés nagyon fontos, ugyanis az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban feladata van. Az óvodákhoz nem lehet státuszban utazó gyógypedagógust rendelni, így az önkormányzatnak a KLIK-kel kell megállapodni arról, hogy milyen formában kívánják ellátni a kerületi óvodákba járó gyerekeket. Valószínűleg a 2013-ban megkötött együttműködési megállapodást ki kell bővíteni, meghatározva a KLIK felé az elvárásokat. Az említett együttműködési megállapodás módosítását még a tavasz folyamán a képviselő-testület elé kell terjeszteni. A saját óvodás korú gyermekek ellátásának intézése folyamatban van.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Az utazó gyógypedagógusok létszáma jelenleg harminc fő, a tanári létszám 90 főből áll.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 44/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 10. Előterjesztés közművelődési támogatások elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/47-35/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Fodor Sándor osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Fodor Sándor osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Fodor Sándor** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### PTB 45/2016. (II.24.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közművelődési támogatások elszámolásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 11. Módosító és kiegészítő előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról szóló 2/47-22/2016. iktatószámú előterjesztéshez

(Ikt.sz. 2/47-22/c/2016. sz. anyag)

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hannák György könyvvizsgáló jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni, de az általa készített vélemény kiosztásra került. Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Az eredeti költségvetéshez készült a kiosztott módosító és kiegészítő előterjesztés, melyben foglalt módosítások és kiegészítések inkább technikai jellegűek. A költségvetés fő összege nem változik, az előirányzatokon belüli átcsoportosításokról van szó. A rendeletnek a normaszövegébe egy szabályozási változás került be, és amit régebben is jeleztek, az iskolai sportkörök esetében a KLIK átszervezése eredményeképpen csak alapítványi formában támogathatók az iskolák és a hozzájuk tartozó sportkörök működése. Tekintettel arra, hogy az alapítványok támogatása kizárólagos képviselő-testületi hatáskör, így az erről szóló határozati javaslatok kerültek be az előterjesztésbe. A korábbi bizottsági ülésen a Tóth Jenőné képviselő által benyújtott kiegészítő javaslat alapján lett a 6. számú határozati javaslat megfogalmazva.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs. A Tóth Jenőné képviselő által benyújtott kiegészítő javaslatban szereplő fedett sportcsarnok több milliárd forintos beruházás is lehet. Vékás Sándor képviselőnek adja meg a szót.

**Vékás Sándor** képviselő: Jelenleg elvi dologról van szó, ugyanis Tóth Jenőné képviselő azt kéri, hogy vizsgálják meg a pálya lefedésének a lehetőségét. Egyszerű, könnyűszerkezetes csarnokról van szó, mint amilyen a Dagály gyógyfürdőben vagy a Csillaghegyen van. Ez a fajta csarnok is milliókba kerül, de nem milliárdokba. A cél, hogy amikor esik az eső, akkor is lehessen sportolni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hőrich Szilvia fősztályvezetőnek adja meg a szót.

**Hőrich Szilvia** fősztályvezető: A kiegészítő javaslat a kosárlabda pálya befedésére vonatkozó lehetőségek vizsgálatáról szól annak érdekében, hogy a gyermekek mindennapos testnevelés órája biztosított legyen.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 46/2016. (II.24.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez benyújtott, 2/47-22/c/2016. iktatószámú módosító és kiegészítő előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. február 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

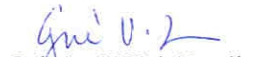
**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



**Bencsics Lászlóné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Gulyásné Véghe Katalin  
bizottsági titkár