

Ülés száma: 2/62-3/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2016. február 23-án
16.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak:

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív alapján.

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői a mellékelt jelenléti ív alapján.

A bizottság ülésén részt vett Paulusz Katalin jegyzőkönyvvezető.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változtatást nem javasol. Kéri a kérdéseket, észrevételeket.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A meghívott vendégekre tekintettel, kéri, hogy a meghívón 4. napirendi pontként szereplő „a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről” szóló előterjesztést a bizottság első napirendi pontként tárgyalja meg.

Móricz Eszter bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel hiányában – a javaslat figyelembevételével – szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

KKB 13/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot és tárgyalási sorrendet.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről**
(Ikt.sz. 2/47-29/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
2. **Előterjesztés a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság ügyrendjének módosításáról**
(Ikt.sz. 2/63-11/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Móricz Eszter elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
3. **Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak megválasztásáról**
(Ikt.sz. 2/47-28/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
4. **Előterjesztés a 2016. március 15-i önkormányzati rendezvények programjáról**
(Ikt.sz. 2/63-18/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
5. **Előterjesztés közművelődési támogatások elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/47-35/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
6. **Előterjesztés a sportfelületek kedvezményes bérleti díjának megállapításáról**
(Ikt.sz. 2/63-12/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető
7. **Előterjesztés köznevelési célú pályázati keretből a sajátos nevelési igényű gyermekek támogatásának az elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/63-13/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

8. Előterjesztés közművelődési pályázat elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/63-17/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Fodor Sándor osztályvezető

Egyebek

* * *

1. Előterjesztés a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről

(Ikt.sz. 2/47-29/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az alpolgármester úrnak.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Köszönti a meghívott vendégeket: Gyetván Gábor plébános igazgató urat, Esztergom Budapest Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságának igazgatóját, Oláh Gáborné igazgatóhelyettesét, illetve Käfer Györgyöt a Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola igazgatóját. Tyukász Tamás tankerületi igazgató is jelen van, őt a jelenlévők már jól ismerik. Köszönti a megjelent óvodavezetőket is. Az előterjesztés első része az óvodai csoportok indításával foglalkozik. Ezt részletesebben nem kívánja szóban kiegészíteni, mert minden információt leírtak. Az iskolai oktatási évre vonatkozó információkat az előterjesztés II. része tartalmazza, melyet további információkkal egészítené ki. Korábban már megélték viharos átszervezést, hasonlóra kell számítani most is. A KLIK kezdeményezi az átszervezési eljárást, ami még nem történt meg, mert a képviselő-testületi felhatalmazásra várnak. Amennyiben a testület határozatával támogatja a megindítandó eljárást, a köznevelési törvény szerint újra véleményt kell nyilvánítani a kerületi önkormányzatnak, a tantestületnek és a szülői közösségnek is. Mielőtt az előterjesztés beterjesztésére sor került, a tantestülettel, szülői közösséggel fórumot tartottak, ahol az önkormányzat és az egyház képviselői ismertették elképzelésüket a szeptembertől induló változással kapcsolatban. Természetesen sok kérdés felvetődött, nyilván mindenki félti saját egzisztenciáját, gyermeke jövőjét, amely teljesen rendben van. A kérdésekre megnyugtató választ tudtak adni, de emellett mindig vetődnek fel újabb kérdések. Az előterjesztés 4. határozati javaslata vonatkozik az oktatás átszervezésére, mely szerint az átvevő egyház vállalja a kiemelt figyelmet igénylő tanulók nevelését, oktatását további húsz éven keresztül. Ez olyan eleme a határozati javaslatnak, amit a szülői vélemények alapján tartottak fontosnak. Nincs arról szó, hogy az egyház úgy veszi át az iskolát, hogy a jelenlegi állapotokat eltörli. Kéri, hogy hallgassa meg a bizottság a plébános igazgató urat, aki ismertetni fogja elképzeléseiket.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót Gyetván Gábor plébános igazgató úrnak.

Gyetván Gábor Esztergom Budapest Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságának igazgatója: Az egyházmegye bíborosával egyetértésben, legfőképpen az ő irányításával azt gondolják, jó lenne, ha minden kerületben működhetne katolikus oktatási intézmény. Az iskola jellege és struktúrája senki számára nem kérdéses, alapvetően fontos tevékenysége az egyháznak a szociális vonatkozású cselekedet, tette. Örülnek annak, hogy egy ilyen intézményt vehetnek át és gondoskodhatnak jövőjéről. A jelenlegi struktúrán változtatni nem kívánnak, nagymértékben támaszkodni kívánnak a pedagógusokra, és az intézmény dolgozóira, ahogy van, úgy vennék át az intézményt. Nem szeretnék új munkatársakat, új pedagógiai programot. Emellett szeretnék indítani egy normál,

kétosztályos általános iskolát is, de a kettő egymást nem érintené. A két intézmény közös működése egy telephelyen, egy épületben megvalósítható az előzetes egyeztetések alapján, és a gyakorlat is azt mutatja, van rá lehetőség. Kérvényükben 10 évre kérték a bérbeadást, de a szülők kérésére ez az időszak 20 évre változott. Írásbeli biztosítékot tudnak nyújtani arra vonatkozóan, hogy az intézményt jelenlegi formájában kívánják tovább működtetni. A szülők kérését, igényeit, véleményét ma kapták meg, ezekre válaszolni fognak. Örül annak, hogy a leírtak és a korábban elhangzottak között nincs különbség. Az intézményt nem új intézményként emelnék be saját katolikus iskoláik közé, hanem egy, már meglévő intézmény telephelye lenne; az újpesti Szent János Katolikus Általános Iskola telephelye. Ebbe az intézménybe a kerületből sok gyerek jár, az új tagintézménnyel kevesebb utazással lehetne megoldani számukra az iskolába járást.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót a Szent János Apostol Katolikus Általános iskola igazgatójának.

Käfer György Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola igazgatója: Tizenhét éve kezdte meg működését a Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola Újpesten. Mára eljutottak oda, hogy szűkös lett az épület a tanulók számára, akiknek 15-20%-a XV. kerületi lakos. A jövőben jelentkező, újonnan beiratkozó kerületi gyerekeket az új telephelyen szeretnék elhelyezni, így lakhelyükhöz közelebb lennének. Az egyházmegyének nincs olyan intézménye, ahol a segítségre szoruló gyerekeket oktathatnák. Sok problémával küzdő gyermek van az intézményükben, nagy segítség lenne, ha lenne egy ilyen intézményük. Meggyőződése, hogy a segítségre szoruló gyerekeket csak szeretettel, odaadással és együttérzéssel lehet nevelni. A jelenlegi tantestület erre tökéletesen alkalmas, mindenkivel együtt szeretnének működni. A Száraznád iskola híre és munkája a garancia arra, hogy nem kívánnak változtatni a tantestületen és a pedagógiai programon. A két intézmény együttműködése nem azt jelenti, hogy bármilyen előírást fognak diktálni az új intézménynek. Ahogy van most, úgy fog a jövőben is tovább működni, de lehetőség lesz az egyházi eseményeken való részvételre és a másik intézményhez való kapcsolódásra, de ez semmilyen kötelezettséggel nem fog járni. Két új osztály lesz, felmenő rendszerben szeretnék kiépíteni. A végcél az lenne, hogy két egyházi osztály legyen évfolyamonként. Egyelőre most csak teljesen különállóan szeretnének két osztályt indítani, az épület lehetőséget biztosít erre. Remélhetőleg a jövőben a katolikus tanítványok száma megnövekszik. A jelenlegi iskoláról hozott egy tájékoztatót, mely kiosztásra kerül a bizottság tagjai részére. Iskolájukban gyakorlat, hogy minden osztály karácsony előtt kiemelten olyan helyekre jár, ahol szeretet tevékenységet folytathat. A kerületbe is jönnek a leánynevelő intézetbe, illetve a gyermekotthonokba. Nem ismeretlen a helyzet tanulóik számára, tudják, vannak olyan társaik, akik segítségre szorulnak. A két intézmény együttműködésében ez külön lehetőséget jelentene arra vonatkozóan, hogy a szociális készséget, lehetőséget növeljék a tanítványaikban, hogy életük folyamán ebben aktívabban részt vehessenek. Ha a megállapodás létrejön, a Száraznádban tanító pedagógusok segítségét is kérni fogják adott esetben, hogy a másik intézményben a gyermekek felzárkóztatásában segítsenek. Természetesen ez a segítségnyújtás visszafelé is működni fog.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: A Száraznád iskola szorosan kötődik a kerület sportjához. Ha fenntartóváltás lesz, mi lesz a jégpálya sorsa? Az egyik kosárlabdacsapat edzéseit és mérkőzéseit támogatja az önkormányzat a tornateremben. Az

egyesületnek december 31-ig fennáll a kedvezményes használati joga. Mi lesz utána? A tornaterem használatát illetően, a bevételt eddig az önkormányzat saját magának határozta meg. Ez hogyan lesz a jövőben?

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megnyugtató volt, amit hallott, a tervek és célok – elfogadás esetén – pozitívan fogják érinteni az intézményt. A pedagógusok és szülők mire alapozzák azon félelmüket, hogy a négy alapkategória – amely a fogyatékos gyermekeket érinti – sérülhet? Bizonyára az egyeztetéseken elhangzottakból szűrték le a pedagógusok és szülők azt, hogy az iskolában kialakult jelenlegi állapot megszűnhet. További kérdés hiányában megadja a szót válaszára.

Gyeván Gábor Esztergom Budapest Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságának igazgatója: A szülők legnagyobb félelme valóban az volt, hogy bezárják az intézményt és egy újabbat hoznak létre. Nem szeretnék az iskolát bezárni, alapvetően megkésett lépés az egyház részéről, hogy eddig nem volt ilyen jellegű intézményük a fővárosban. A mai nap megkapták a dokumentumot a szülőktől, melyben 4-5 oldalon keresztül részletezik kérdéseiket, észrevételeiket. A szerződésben írásban is rögzíteni fogják ígéreteiket. Hosszú távra írják alá a megállapodást, ez megnyugtató lesz a szülők számára. A segítségre továbbra is szüksége lesz a szülőknek, ezért nem terveznek más szolgáltatást bevezetni az intézmény jelenlegi részében. Felekezeti figyelembevétele nélkül fogadják továbbra is a rászoruló gyerekeket.

Käfer György Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola igazgatója: A KLIK elvégzi a szükséges lépéseket és ezt követően az ügy újra a képviselő-testület elé fog kerülni. Tizenhét éve intézményvezető. Gyakorlat nála, hogy az intézménybe jelentkező pedagógussal kölcsönösen aláírnak egy szándéknyilatkozatot, mely szerint ő ott fog tanítani, illetve az intézmény alkalmazni fogja. A mai világban nagyobb a bizonytalanság, mint 30 évvel ezelőtt volt, ezért alkalmazza ezt a gesztust. A szülők nyilatkozata korrekt, amit írásba kell foglalniuk, és el kell fogadniuk. Ennél több biztosítékra nem lesz szükség.

Gyeván Gábor Esztergom Budapest Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságának igazgatója: A sporttal kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat továbbra is jégpályát szeretne üzemeltetni, nincs kifogásuk ellene. A tornaterem bérleti szerződése jogi kérdés lesz. Nem zárkóznak el az intézményeikben, az ilyen jellegű szerződések előtt. A bevétel kérdése jogi kérdés.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az önkormányzat szerződést kötött a BLF-fel, amely szerződés másolatát átadta az igazgató úrnak. 2018. december 31-ig joga van az egyesületnek a kedvezményes bérleti díjat igénybe venni, a leírt feltételekkel a tornatermet használni. A kosárlabda csapat és az iskola között együttélés fog kialakulni, amely ha működik, akkor nyilván a továbbiakban is fenn fog maradni. Az egyház részére 99 évre használati jogot fognak biztosítani, így az iskola jogosult lesz a kérdésben eljárni. Az egyház nemcsak fenntartója, hanem működtetője is lesz az intézménynek. A fenntartó és a működtető tehát egy azon személy lesz, így feladata lesz a bérbeadás is. Az önkormányzatnak kötelessége támogatást biztosítani a sportegyesület részére, hogy változatlan feltételeket biztosítsanak a gyerekek számára.

Käfer György Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola igazgatója: A sport jelenleg is nagy szerepet játszik intézményük életében, műfüves pályájuk a tanítási idő után is üzemel, külső csoportoknak került bérbeadásra. Mindenkinek érdeke, hogy a tornaterem ne maradjon kihasználatlan.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kéri a hozzászólásokat.

Bitvai Nándor képviselő: Problémát okoz számára, hogy a támogatott sportegyesület után a bérleti díjat nem az önkormányzat kapja, hanem az új fenntartó. Persze ez szerződés kérdése lehet. A tankonyhát az önkormányzat 2014-ben felújította több 10 millió forint összegért. Reméli, hogy az új fenntartó a jövőben is működtetni fogja. Az önkormányzat 2014-ben szerette volna az iskolát felújítani, fejleszteni. Az új egyházi fenntartónak szándékában áll az iskola állapotán változtatni, fejlesztéseket végezni?

Käfer György Szent János Apostol Katolikus Általános Iskola igazgatója: A tankonyha a szakképzés része, a szakácstanulók használják. Az alapállás az, hogy eredeti állapotával veszik át az intézményt, tehát a tankonyha használata is folyamatos lesz. A tovább működtetése kötelességük.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A Neptun iskolából került át a tankonyha, mely a szakiskolai képzés része. A szakiskola felmenő rendszerben meg fog szünni, erről már döntés is megjelent.

Tyukász Tamás tankerületi igazgató: Téves az információ, nincs ilyen döntés és szándék.

Gyeván Gábor Esztergom Budapest Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságának igazgatója: Téves információ, a szakképzést tovább kívánják folytatni. Az oktatásban sajnos hétről hétre, hónapról hónapra változnak a dolgok, ebből adódhat a téves információ. A felújításra szükség van, a saját intézményeiket is minden évben igyekeznek felújítani, fejleszteni a nyári időszakban. A szinten tartás és fejlesztés érdekében különféle pályázatokon is részt vesznek. A jelenlegi épületeik és iskoláik közül is tudnak mutatni olyat, amely nemrég került felújításra.

Tyukász Tamás tankerületi igazgató: A szakképzés kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy a Száraznád iskola korábban már nem kapott engedélyt az egészséges gyermekek beiskolázására, ezért a képzés ebben az évben kifut. Tehát független a fenntartó váltástól, nem lenne tovább szakképzés, kizárólag speciális szakképzés, amit most is végez az iskola és a leendő fenntartó is tovább kíván vinni. Az átköltöztetett konyhát tovább kívánják használni, nyolc szakácsosztály indul a következő tanév kezdetén.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Valószínű, hogy ebből adódott a félreértés, ami miatt a szülők is megijedtek. Nem tudja, miért csak most került ez a lehetőség napirendre. A KLIK fenntartótól bármi más jobb lenne véleménye szerint. Nem szeretné kijelentését indokolni. A legjobb lenne, ha az önkormányzatok azon dolgoznának, hogy visszavegyék saját fenntartásukba az iskolákat. Megnyugtatta, amit hallott az egyház képviselői részéről. A jelenlegi és a jövőbeli tanulók csak nyerni fognak a változással. Sok sikert kíván az új tanév elindításához. Szeretne néhány szót hallani az előterjesztés többi részével kapcsolatban, hogy volt-e egyeztetés a csoportlétszámokat illetően?

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Természetesen egyeztettek az óvodavezetőkkel.

Móricz Eszter bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 14/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta „a 2016/2017. nevelési-oktatási év előkészítéséről” szóló, 2/47-29/2016. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság ügyrendjének módosításáról
(Ikt.sz. 2/63-11/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztés kiegészítésére dr. Pongor Lilla csoportvezetőnek.

dr. Pongor Lilla csoportvezető: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, nem kíván kiegészítést tenni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában kéri a bizottság szavazatát az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

KKB 15/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-11/2016. sz. előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Bizottság 14/2015. (I.27.) sz. határozatával elfogadott **ügyrendjének mellékletét módosítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 23.

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak megválasztásáról
(Ikt.sz. 2/47-28/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót szóbeli kiegészítésre Tajti Réka kabinetvezetőnek.

Tajti Réka kabinetvezető: Kérte az elnök asszonyt, hogy március 1-jére rendkívüli ülést hívjon össze, melyen a civil pályázatok kiírásáról szóló előterjesztést tárgyalná meg a bizottság. Azért szükséges a rendkívüli ülésen való tárgyalás, mert a költségvetést két nap múlva, február 25-én tárgyalja meg a képviselő-testület. A pályázat elbírálásának előfeltétele, hogy civil kollégiumot állítsanak fel, amely a képviselő-testület szakmai bizottsága elé javaslatot tesz a civil pályázatok elbírálásával kapcsolatban. A civil kollégiumnak öt tagja és két pótagja van. Az előterjesztés az Érdemérmes és Díszpolgári címet nyert személyeket tartalmazza. Minden érintettel felvették a kapcsolatot, egy jelölt nem küldte vissza az írásos nyilatkozatát, de szóban támogató választ adott. Tehát az összes felsorolt személy – megszavazása esetén – elvállalja a feladatot.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: 2015-ben szintén volt egy Civil Tanácsadó Kollégium. Többek neve most is szerepel az előterjesztésben. Munkájuk nem volt sikeres. 2014-ben egy olyan tanácsadó kollégiumot hoztak létre, amelynek nincs köze a civil egyesületekhez. 2015-ben a Tanácsadó Kollégium döntést hozott és a kerület legnagyobb civil egyesületének a pályázatát nem támogatta. Kérdésére adott válaszból megállapította, hogy az érintett személyek nem tudnak sokat a kerületi civil egyesületekről. Gyakorlatilag levezényelt döntéssorozatra került sor, az érintettek csak bólintottak. Egy ilyen Civil Tanácsadó Kollégium létrehozását nem támogatja. A rendelet szerint ez a csoport nincs döntéshozó helyzetben, csak javaslatot tesz. Ha javaslatot tesz, akkor miért kell a civil kollégiumra támaszkodniuk? Véleménye szerint a bizottság felelős döntést tudna hozni, nagyobb ráhatása van a civil szférára, mint a megválasztott kollégiumi tagoknak. Ne hozzák őket megint kellemetlen helyzetbe és ne támogassák az előterjesztésben foglaltakat. Átgondolásra javasolja, hogy a jövőben ne a Civil Tanácsadó Kollégium hatáskörébe tartozzon a javaslattétel, hanem a bizottság feladatkörébe.

dr. Mészáros Balázs bizottsági tag: Elismert személyiségeket tartalmaz az előterjesztés, könnyű lenne közülük kiválasztani az 5+2 főt. A 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 7. §-a alapozza meg jogilag az előterjesztést, amely egyértelműen fogalmaz: az előkészítés során civil grémium segíti a döntéshozó munkáját. A gyakorlat és a tapasztalat azt mutatja, hogy nem a rendeletalkotó szándéka, hanem az ellenkezője valósul meg, mert a Civil Tanácsadó Kollégium nem segítette a döntéshozó KKB munkáját, helyette átvette a hatáskört és botrányos körülmények között olyanra kényszerítette a bizottságot, ami nem helyénvaló. A felelősség a bizottságé volt, felelősségre is vonták őket a döntésért. Éles hangon bírálták az eljárást, de igennel szavaztak a határidő miatt. Az alpolgármester úrnak ez alkalommal figyelembe kellett volna vennie a bizottság egybehangzó véleményét. Egy grémium dönt, a felelősség mégis a bizottságé. Ezzel az eljárással nem ért egyet, mert a civil egyesületek tevékenységét a döntéshozók nem ismerik teljes körűen. Kiváló emberek szerepelnek az előterjesztésben, de megfontolásra ajánlja, hogy ne ők döntsenek a kérdésben. Amennyiben mégis igen, a KKB-t kellene a felelősség alól felmenteni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Valóban így történt, ahogy dr. Mészáros Balázs elmondta. Tavaly a bizottság kijelentette, hogy nem támogatja ezt a fajta eljárást. A bizottság ülésén kérésként elhangzott, hogy ettől az évtől a bizottság tagjait bevonva történjen a pályázatok elbírálása. Kérték, hogy a bizottság jelenléte, tudomása nélkül a javaslattétel ne születhessen meg. Természetesen meghallgatnák a külsős szakértőket, de a bizottsággal közösen történjen meg a javaslattétel. Így nem lehet szó arról, hogy nyomásra hoz döntést a bizottság.

dr. Mészáros Balázs bizottsági tag: A kompromisszumos javaslattal egyetért. A Civil Tanácsadó Kollégium az előkészítésben segítheti a bizottság munkáját, de ne hozzon önállóan döntést, amiért a bizottságnak kell a továbbiakban felelősséget vállalnia. A bizottságnak ismernie kell a pályázatok tartalmát ahhoz, hogy felelősen határozatot hozzon. A civil testület tagjait illetően, a bizottság javaslatot tehet a képviselő-testület részére, de a döntéshozatalra lelkiismeretesen kell felkészülni.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Egészséges és hatékony lenne, ha a bizottság döntene és megtisztelnék a kerületi elismert embereket azzal, hogy bevonják őket a munkába. A javasolt nevek némelyike ismeretlen számára vagy ha ismeri, akkor tudja, hogy az illető nem a civil területen tevékenykedett. Így jó szívvvel nem tudna az érintett személyekről dönteni. A velük való együttműködést hasznosnak ítélné, mert így valóban szakmai döntés születhet.

dr. Mészáros Balázs bizottsági tag: Jelentős civil szervezetek jelentős képviselői ismerik legjobban ezt a területet. Feltételezhető, hogy nem tudna a bizottság abban megegyezni, hogy ki legyen az a három fő, akivel együtt szeretne működni, mert mindegyikük érdekelt egy-egy szervezet munkájában. Ezen szempontok szerint nem lehet elfogulatlanul döntést hozni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Nem javasolja, hogy a bizottság személyekről döntsön, a képviselő-testület hatáskörébe tartozik a döntés joga. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai egyetértenek azzal, hogy a pályázatok elbírálásában a KKB is vegyen részt. Ha a bizottság is részt venne ebben a munkában, akkor több probléma is megoldódna.

Gyurkovics Miklós képviselő: A felkért személyeket nem szabad megbántani, munkájukra szükség van. A bizottság tagjainak közreműködésével, felelős döntés hozható a kérdésben.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Félreértették az általa elmondottakat. Azt javasolta, hogy maradjon a 7 fős bizottság, akinek a munkája segítségével 5 főt választana a képviselő-testület. Így 12 fős lenne a pályázatokat elbíráló munkacsoport. Ezt a felállást támogathatónak tartja.

Bitvai Nándor képviselő: További anomáliákat lát. Pár évig a Civil Tanácsadó Kollégium vezetője és tagja is volt. A pályázati kiírásra 60-80 pályázat érkezik be. Egy pályázat kb. 8-10 oldalas. Ha felelősen akarnak dönteni, akkor mindenkinek ismerni kell minden oldal tartalmát. Ezt követően döntenek a jelenlévők a pályázat tartalmáról. Ez kb. 10-12 órás munka. A rendeletben az szerepel, hogy a bizottság hoz döntést. Ha a döntésbe bevonják a megválasztott tagokat, akkor ellentmondanak a rendeletben foglaltaknak. Megérti, hogy vannak személyes ügyek, ha valaki szimpátia alapján támogat egyesületet, de tisztázni kell, hogy a Díszpolgárokat és az Érdemérem kitüntetetteket mire választják meg. Ha a bizottság szintén részt kíván venni a javaslattételben, akkor mi értelme van, hogy egy másik alkalommal döntést hoznak? Saját javaslatuk alapján később döntést hoznak? Visszavonja azon kijelentését, amely az előkészítő munkában való részvételükre vonatkozott. A lényeg, hogy az előkészítő grémium felelős javaslatot tegyen, amely után a bizottság felelős döntést hoz. A felelős javaslattételt nem szabad befolyásolni és ennek ellenőrzése nem a bizottság feladata.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Egyetért az elhangzottakkal, jogi kérdés, hogy ki legyen javaslattevő. Hat évig dolgozott a Nemzeti Civilalap Programban, ahol úgy oldották meg a problémát, hogy munkacsoportokat hoztak létre. Pl. 10 fős testületből 3 munkacsoportot hoztak létre témák szerint, annak figyelembevételével, hogy ki milyen területen jártas. Így viszonylag rövid idő alatt hatékony munkavégzésre van lehetőség.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Igaza van Bitvai Nándor képviselő úrnak, mert tavaly nem ebben a felállásban gondolták a problémát megoldani, hanem azt akarták, hogy a tanácsadó kollégium vonjon be a munkába egy-két bizottsági tagot, akiket a bizottság delegál. A javaslattevő Civil Tanácsadó Kollégiumnak a bizottság nem lehet része, nem lehetnek tagjai, mert döntő szerepük van. Azt nem szeretné, ha olyan döntésre kényszerülnének, amivel nem értenek egyet. Annak veszélye is felmerülhet, hogy határidőre nem tudnak dönteni. Nem szabad, hogy a civil egyesületek érezzék ennek negatív ódiumát, meg kell fontolni, milyen elbírálás alapján történjen a döntés. Valóban jó, ha van egy megválasztott tanácsadó testület, de vegyen részt a munkában a bizottság egy, két vagy három tagja. Egyfajta együttműködésre van szükség. Ha a leírtakon nincs módja a bizottságnak változtatni, akkor el kell azon gondolkodni, hogy szükséges-e a bizottság döntése ebben a témában.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Ha a bizottság tagjaiból delegálnak két-három főt, akkor a jelenlévők úgy érezhetik, hogy a delegált tagoknak vétó joga van. Ezzel valóban sértésre adhatnak okot.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Ha egy fő vagy három fő vesz részt a munkában vagy az egész bizottság, ugyanaz a helyzet. A döntés nem a tanácsadó kollégiumnál lenne, hanem a bizottságnál.

Tajti Réka kabinetvezető: Sokszor elhangzott a határidő. Alapvetően nincs a civil pályázatra határidő. A kiírástól a benyújtásig van határidő, ezt követően 30 nap áll rendelkezésre. A múlt évben voltak gondok ezen a területen, illetve az elszámolásoknál is adódtak nehézségek. Reméli, hogy személye és az ezzel foglalkozó új csapat némi garanciát és bizalmat áraszt a bizottság tagjaiban, ami az előkészítő munkát illeti. Elvárás volt a civil szervezetektől, hogy legyen társadalmasítva a döntéshozás. Ezért került bele a rendeletbe, hogy ne csak a képviselő-testület és a szakembergárda döntsön, hanem bármilyen szintű társadalmasítás is megszülessen. A javasolt személyek kerületi kitüntetésben részesültek, mert a kerületért, közösségért feladataikat kiemelkedően végezték, például civil területen. Nem szabad őket dilettánsnak tekinteni. Érdek összeütközés jöhet létre, ha csak civil szervezeteket vonnak be a munkába. Fontos, hogy a Civil Tanácsadó Kollégium csak javaslattételi szereppel rendelkezik. A háttérben dolgozó szakemberek feladata, hogy a pályázatokat megnézzék, és tematizálva anyagot készítsenek elő a döntéshozók részére. Tavaly az volt a gond, hogy nem volt lehetősége a tanácsadó kollégiumnak megfelelő előkészítő munkát végezni. Idén feladatként megkapták, hogyan kell a döntést előkészíteni. Az SZMSZ lehetőséget biztosít arra, hogy a szakmai bizottság háromtagú munkacsoportot hozzon létre, de ennek függetlennek kell lennie a tanácsadó kollégiumtól. Mindkét grémium átnézheti a pályázatokat, és mindkét grémium javaslatot tehet. Így egész biztos, hogy megalapozott lesz a döntés, és semmilyen szintű kritika nem érheti a bizottság döntését. Az alapítványok kivételével a döntési jog a bizottság kezében van. Az alapítványok esetében javaslattételi hatásköre van a szakmai bizottságnak. A döntési folyamatból a bizottság hatásköre kikerülhetetlen. A rendkívüli bizottsági ülést azért kérik, hogy a pályázat minél hamarabb kiírásra kerülhessen. Szakmailag szisztematizálni kell a pályázatokat, az idei évben ez is kérés

volt. Olyan civil szervezetek adhatnak be pályázatot idén, akik nem kapnak másfajta támogatást. Senki nincs kizárva, csak másik célkeretre lesz lehetőség pályázni. A rendeletben foglaltaktól nem lehet eltérni, csak a megjelölt grémiumon keresztül lehet döntést hozni. Amennyiben ezt nem így szeretnék, a rendeletet kell előbb módosítani.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Valamennyien, akik hozzászóltak az előterjesztéshez, a tavalyi év tapasztalatáról beszéltek, amely egyértelműen negatív volt. Nem szeretnék átláthatatlan döntést hozni és nem szeretnék azt érezni, hogy kényszer hatására kell dönteniük. Örömmel konstatálja, hogy a bizottság tartja magát az elképzeléséhez.

Bitvai Nándor képviselő: A kabinetvezető asszonytól szeretné megkérdezni, hogy a civil pályázat mikor kerül kiírásra? A beadási határidő pontos időpontját megtudhatja? Ha jól számol, akkor az iskolaév végén, májusban, vagy júniusban kerül a bizottság elé a döntés és csak ezt követően fog sor kerülni a civil egyesületekkel történő szerződéskötésre. Hiába szeretné a kabinetvezető asszony az időt sürgetni, a kezük meg van kötve, mégpedig azért, mert meg kell várni a tanácsadó kollégium állásfoglalását is. Nagy tiszteletnek örvendő emberek, minden elismerése az Övék, de ezen a területen gyakorlatilag csak bábok. Nincs rálátásuk a kerületi civil szférára, nem ismerik munkájukat, tagjaikat stb. Ez alapján csak szimpátia szerint tudnak javaslatot tenni. Ezért javasolta, hogy meg kellene vizsgálni a jövőben, hogy szükség van-e egy ilyen tanácsadó kollégiumra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Egyértelműen elhangzott, hogy a tanácsadó kollégiumra azért van szükség, mert a civilek elvárják, hogy a képviselőkön és önkormányzati tisztségviselőkön kívül egy társadalmi szervezet is elbírálja pályázataikat. Érti a vita során felvetődött problémát, melyre a kabinetvezető asszony által ismertett megoldás elfogadható lenne véleménye szerint. Korábban is volt már arra példa, hogy a bizottság munkacsoportot hozott létre tagjai közül.

dr. Mészáros Balázs bizottsági tag: Bitvai képviselő úrnak igaza volt, amikor felvázolt egy elrettentő, időhúzó példát, mert sorba rakta a folyamatokat, de ha a munkabizottság és a javaslattevő grémium egyszerre kapja meg a pályázatokat, akkor nem telik el ennyi idő a döntésig. A tanácsadó kollégium javaslattetele után három nappal döntést hozhat a bizottság, ezért nem érdemes rendeletet módosítani. Azzal is egyetértene, ha úgy dönt a bizottság, hogy végig szavaz a nevekről. Kikötés legyen, hogy a bizottság betekinthesse az összes pályázatba.

Bitvai Nándor képviselő: dr. Mészáros Balázs bizottsági taggal elvben egyetért abban, hogy egy időben lássa a munkabizottság és a javaslattevő grémium a pályázatokat. Elmondja, hogyan történik a pályázatok bontása: megkapják zárt borítékban a civil kollégium tagjai a pályázatokat, amit nyilvánosan felbontanak. Megvizsgálják, hogy a pályázat megfelel-e a pályázati kiírásnak. Amelyik nem felel meg, azzal már nem is foglalkoznak tovább. Itt látja az első problémát. A munkabizottság csak a kinyitott pályázatokat bírálhatja és hozhat döntést, független attól, hogy ismeri-e a grémium döntését. Ha ismeri, akkor az már befolyásolásnak is számíthat. Ez az előterjesztés azt sugallja, hogy a bizottságnak akkor kell döntenie, ha a tanácsadó kollégium már javaslatot tett. Tehát a bizottságnak mindenképpen meg kell várnia a grémium javaslatát, és csak annak ismeretében dönthet. Kényes kérdéssről van szó, nem lehet igazságot tenni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Maradjanak a jelenlegi javaslatnál, mert csak a jövőre vonatkozóan lehet javaslatot tenni. A bizottság szavazhat a nevekről, de

nem látja értelmét, mert ebben az esetben a képviselő-testület hatásköre a döntés. Lezárja a vitát, megadja a szót válaszadásra a kabinetvezető asszonynak.

Tajti Réka kabinetvezető: Kérdésként hangzott el, mikorra írják ki a pályázatot. A pályázati kiírásban 2016. április 1-jét jelölték meg. A pályázónak számtalan dokumentumot kell beszereznie, ezt figyelembe kellett venni. A pályázat felbontása után párhuzamosan tud dolgozni a javaslattevő grémium, és a munkabizottság. Ha erre van igénye a bizottságnak, az SZMSZ lehetőséget biztosít munkabizottság létrehozására.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Felhívja a figyelmet az elhangzottakra, mely szerint március 1-jén 15 órára rendkívüli bizottsági ülést fog összehívni, a „civil szervezetek 2016.évi programjainak támogatásáról szóló pályázat kiírásáról” tárgyal a bizottság. Furcsának tartja, hogy ebben az esetben figyelembe veszi a hivatal vezetése azt a tényt, hogy még nincs elfogadott költségvetése az önkormányzatnak.

dr. Pongor Lilla csoportvezető: Amikor kiderült, mikor kerül sor a költségvetés tárgyalására, a hivatalon belül volt egy kezdeményezés, hogy minden szervezeti egység a szakterületéhez tartozó pályázatokat minél hamarabb készítse elő, és terjessze a szakbizottság elé. Akkor került sor az időpontok kijelölésére is. Amíg a képviselő-testület nem fogadja el a költségvetést, nem tudja a bizottság megtárgyalni a pályázat kiírásáról szóló előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 16/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta „a Civil Kollégium tagjainak megválasztásáról” szóló, 2/47-28/2016. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a 2016. március 15-i önkormányzati rendezvények programjáról (Ikt.sz. 2/63-18/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót Tajti Réka kabinetvezető asszonynak, felkéri az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: A programokat nyilvánosságra kell hozni, de előbb a kerületi programokat a bizottságnak el kell fogadnia. Újdonság idén, hogy az „Érdemérem Díjátadó Ünnepe” a március 15-ei programok szerves része lett. A kerületi emlékhelyekhez köthető megemlékezésekre koncentráltak a programok összeállításánál.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, kéri a bizottság szavazatát az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

KKB 17/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy **elfogadja** a 2016. március 15-i nemzeti ünnep kerületi programját a 2/63-18/2016. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 15. (a programok megtartására)

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bek. f) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés közművelődési támogatások elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/47-35/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak, felkéri az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a Jézus Szíve Alapítvány elszámolásáról, illetve a XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület közművelődési megállapodásáról van szó az előterjesztésben.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs a napirendi ponthoz. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 18/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta a „közművelődési támogatások elszámolásáról” szóló, 2/47-35/2016. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a sportfelületek kedvezményes bérleti díjának megállapításáról

(Ikt.sz. 2/63-12/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak, felkéri az előterjesztés kiegészítésére.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: A 2. napirendi pont esetében tárgyaltak a Palota Röplabda Sport Club 2015. december 31-éig benyújtott kérelméről, amely a kedvezményes bérleti díj megállapítására vonatkozott. Amikor a költségvetést tárgyalták, nem látta az alpolgármester úr által megígért kompenzációt. Ez az egyesület semmilyen kompenzációt nem kapott a költségvetésben, most viszont ebben az előterjesztésben meghatározásra kerül, hogy 3.548.000 forintot kell fizetnie a sportfelületek bérleti díjáért. A kompenzáció be fog kerülni a költségvetés I. sz. módosításába, vagy nem szándékozik a városvezetés erre vonatkozó javaslatot beterjeszteni?

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak válaszára.

Fodor Sándor osztályvezető: A Palota Röplabda Sport Clubnál az volt a gond, hogy hétféjére nem tudta megadni, milyen időpontban szeretné bérebe venni a csarnokot. Erre most került sor. A költségvetés tervezésében az időpontok nem szerepeltek, így a kompenzáció sem kerülhetett bele. Az időpontokat már ismerik, ennek alapján a kompenzációra is sor kerülhet.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Nagy ígéret született egy korábbi bizottsági ülésen a kompenzáció tekintetében. Nem lehetne ezen sportegyesület helyzetét is rendezni? Van lehetőség az előterjesztés elnapolására? Ha szükséges, rendkívüli ülésen tárgyalná meg az előterjesztést a bizottság.

Mihály Zoltán bizottsági tag: A versenysportról tudni kell, hogy amíg nem sorsolják ki, hány hazai és idegen mérkőzést fognak a jövőben játszani, addig nem tudnak a kérdésre pontos választ adni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Van lehetőség korrekcióra?

Mihály Zoltán bizottsági tag: Pontos adatok ismeretében tudnak csak pontos teremigénnyel élni.

Fodor Sándor osztályvezető: A 2017-2018. évi szezont illetően július előtt semmit sem tudnak, mert a sorsolás eredménye júliusban, augusztusban készül el.

Bitvai Nándor képviselő: Az egyesület korábbi kérelmében meghatározott időpont szerepelt. Nem érti, mi az oka annak, hogy nem közölte ugyanezt az időpontot a kérelmében.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A sportegyesület a leírtakkal egyetértett?

Fodor Sándor osztályvezető: Nem tud arról, hogy a sportegyesületnek ezzel problémája lenne. Vannak még olyan szakági versenyek, amely időpontját nem tudja pontosan meghatározni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, kéri a bizottság szavazatát az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadásáról.

KKB 19/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-12/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt**, hogy a Magyar Go Egyesület (1158 Budapest, Neptun u. 28.) kérelme alapján a sportszervezet számára bruttó 396 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Pestújhelyi Községi Ház 127-es terem és bruttó 528 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Pestújhelyi Községi Ház 111-es terem, valamint bruttó 814 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Pestújhelyi Községi Ház 129-es terem használatára az alábbiak szerint

Bérlemény neve és címe	Sportág	Bérlet időtartama		összes óraszám; használat ideje	Önkormányzat által nyújtott közvetett támogatás összege (Ft)
		mikortól	meddig		
Pestújhelyi Községi Ház 127-es terem (1158 Bp., Szücs István u. 45.)	10. Nyulashatos előnyadós góverseny	2016.03.19.		összesen 12 óra; szombat: 8.00-20.00	31 248
Pestújhelyi Községi Ház 111-es terem (1158 Bp., Szücs István u. 45.)					47 664
Pestújhelyi Községi Ház 129-es terem (1158 Bp., Szücs István u. 45.)	Nyári gyermek gótábor	2016.06.27.	2016.07.01.	összesen 30 óra; hétfő: 8.00-16.00 kedd: 8.00-12.00 szerda: 8.00-16.00 csütörtök: 8.00-12.00 péntek: 8.00-14.00	125 580
Összesen:					204 492

Felkéri a polgármestert, hogy írja alá a Magyar Go Egyesület sportszervezettel a 2016. évre vonatkozó kedvezményes bérleti díjról szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra a döntést követő 30 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és e) pont, 8.§)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 20/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-12/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt**, hogy a Palota Röplabda Sport Club (1151 Budapest, Szödliget u. 24-30.) kérelme alapján a sportszervezet számára bruttó 1257 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola tornacsarnok használatára az alábbiak szerint:

Bérlemény neve és címe	Sportág	Bérlet időtartama		összes óraszám; használat ideje	Önkormányzat által nyújtott közvetett támogatás összege (Ft)
		mikortól	meddig		
Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola tornacsarnok (1151 Bp., Szödliget u. 24-30.)	röplabda	2016.01.01.	2016.12.31.	összesen 1248 óra; szombat és vasárnap: 8.00-20.00	3 548 064
Összesen:					3 548 064

Felkéri a polgármestert, hogy módosítsa a Palota Röplabda Sport Club sportszervezettel az 1036/2015. szerződésszámú 2016. évre vonatkozó kedvezményes bérleti díjról szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra a döntést követő 30 napon belül

(*Jogszabályi hivatkozás: 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és e) pont, 8.§*)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 21/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-12/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt**, hogy az Unilever Tömegsport Egyesület (1151 Budapest, Horváth M. u. 2.) kérelme alapján a sportszervezet számára bruttó 744 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Czabán Általános Iskola tornaterem használatára az alábbiak szerint:

Bérlemény neve és címe	Sportág	Bérlet időtartama		összes óraszám; használat ideje	Önkormányzat által nyújtott közvetett támogatás összege (Ft)
		mikortól	meddig		
Czabán Általános Iskola tornaterem (1152 Bp., Szécsényi tér 13.)	teremlabdarúgás	2016.02.01	2016.06.31	összesen 52 óra; kedd: 17.00-18.30	96 512
		2016.09.01	2016.12.31.		
Összesen:					96 512

Felkéri a polgármestert, hogy módosítsa az Unilever Tömegsport Egyesület sportszervezettel az 1041/2015. szerződésszámú 2016. évre vonatkozó kedvezményes bérleti díjról szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra a döntést követő 30 napon belül

(*Jogszabályi hivatkozás: 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és e) pont, 8.§*)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 22/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-12/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt**, hogy a Hercules Fiai Honvéd Sportegyesület (1087 Budapest, Százados u. 51-65. C. ép.) kérelme alapján a sportszervezet számára bruttó 1222 Ft/óra kedvezményes bérleti díjat állapít meg a Budapest XV. Kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola tornaterem használatára az alábbiak szerint:

Bérlemény neve és címe	Sportág	Bérlet időtartama		Önkormányzat által nyújtott közvetett támogatás összege (Ft)
		mikortól	meddig	
Budapest XV. Kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola tornaterem (1157 Bp., Kavicsos köz 4.)	röplabda	2016.02.01.	2016.06.17.	összesen 76 óra; péntek: 17.00-19.00
		2016.09.01.	2016.12.31.	
Összesen:				325 128

Felkéri a polgármestert, hogy módosítsa a Hercules Fiai Honvéd Sportegyesület sportszervezettel az 1031/2015. szerződésszámú 2016. évre vonatkozó kedvezményes bérleti díjról szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra a döntést követő 30 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) és e) pont, 8.§)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés köznevelési célú pályázati keretből a sajátos nevelési igényű gyermekek támogatásának az elszámolásáról
(Ikt.sz. 2/63-13/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak szóbeli kiegészítésre.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadásáról.

KKB 23/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Bakos Bence támogatott beszámolóját az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 24/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Baranyi Barnabás támogatott beszámolóját a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 25/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Bartha Csongor József támogatott beszámolóját a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 26/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Dobó Zoltán támogatott beszámolóját a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 27/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Fekete Máté Attila támogatott beszámolóját az 5. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 28/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Györey Krisztián Ferdinánd támogatott beszámolóját a 6. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 29/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Horák Gábor támogatott beszámolóját a 7. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 30/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Kovács Milán Ákos támogatott beszámolóját a 8. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 31/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Krüzsely Mátyás támogatott beszámolóját a 9. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 32/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** László Balázs támogatott beszámolóját a 10. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 33/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Nyeste Szabolcs Gergő támogatott beszámolóját a 11. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 34/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Somogyi Zalán Noel támogatott beszámolóját a 12. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 35/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Suha Réka Tímea támogatott beszámolóját a 13. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
 Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap
(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 36/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Szikszai Szintia támogatott beszámolóját a 14. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
 Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap
(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 37/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Szilágyi Gergő támogatott beszámolóját a 15. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
 Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap
(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 38/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Szilágyi Mátyás Imre támogatott beszámolóját a 16. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
 Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap
(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)
 (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 39/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-13/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** Tóth Brigitta Zsanett támogatott beszámolóját a 17. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázó értesítésére: a döntést követő 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) 1. pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés közművelődési pályázat elszámolásáról

(Ikt.sz. 2/63-17/2016. sz. anyag)

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak szóbeli kiegészítésre.

Fodor Sándor osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadásáról.

KKB 40/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákom Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 41/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Micimackó Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 42/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Molnár Viktor Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogszabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 43/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Mozdonyvezető Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogszabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

KKB 44/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Napsugár Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját az 5. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogszabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 45/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Hetedhét Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 6. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 46/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kertvárosi Összevont Óvoda támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 7. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 47/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Czabán Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 8. sz. melléklet szerinti tartalommal

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 48/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Károly Róbert Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 9. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 49/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest XV. kerületi Kossuth Lajos Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 10. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 50/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Kolozsvár Utcái Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 11. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 51/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest XV. kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 12. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszályértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 52/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Pestújhelyi Általános Iskola támogatott szakmai és pénzügyi a 13. sz. melléklet szerinti tartalommal. .

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszályértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 53/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 14. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogszályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszályértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 54/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 15. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 55/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 16. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 56/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **ügy dönt, elfogadja** a Rákospalotai Örökségünk Egyesület támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 17. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 57/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **úgy dönt, elfogadja** a Segítség az iskoládat! Közhasznú Egyesület támogatott szakmai és pénzügyi beszámolóját a 18. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

KKB 58/2016. (II.23.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2/63-17/2016. sz. előterjesztés kapcsán **úgy dönt, elfogadja** az Unilever Tömegsport Egyesület támogatott szakmai és pénzügyi a 19. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés 2. pont, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 10. § (2) p) pont)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -


Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, a meghívottaknak a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Móricz Eszter
bizottsági elnök



Paulusz Katalin
jegyzőkönyvvezető