

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

Ülés száma: KÉB 2/58-4/2016.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2016. február 22-én**
megtartott, **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)
Díszterem**

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.

Csonka László bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendet.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés növénytelepítési helyszínek jóváhagyásáról**
(lkt.sz. KÉB 2/59-12/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről**
(lkt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

3. **Előterjesztés Budapest XV. kerület egyes közterületeinek elnevezéséről**
(Ikt.sz. 2/47-32/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
4. **Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról**
(Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens
5. **Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában**
(Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nincs. Szavazást kér az ismertetett napirend elfogadásáról.

KÉB 16/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés növénytelepítési helyszínek jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. KÉB 2/59-12/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
2. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbeclésről**
(Ikt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
3. **Előterjesztés Budapest XV. kerület egyes közterületeinek elnevezéséről**
(Ikt.sz. 2/47-32/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető

4. **Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról**
(Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István vagyongazdálkodási referens

5. **Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában**
(Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő

* * * *

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés növénytelepítési helyszínek jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. KÉB 2/59-12/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor főosztályvezető: Köszöni, hogy a bizottság felvette ezt a napirendi pontot, ugyanis a költségvetés még nem került jóváhagyásra, a testület február 25-én tárgyalja. Ennek az előterjesztésnek költségvetési vonzata van. Kéri a bizottságot, hogy szavazatával támogassa az előterjesztést. Amennyiben a testület a forrást biztosítja, akkor elkezdhetik a növények telepítését.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Részt vettek a villamos távvezeték melletti bejáráson, erre a területre 44 db fát és 550 db cserjét terveznek ültetni? Felmerült az is a bejáráson, hogy a Zsókavár utcában, a négyemeletes lakóházaknál kellene kezdeni az ültetést.

Csonka László bizottsági elnök: A tavalyi év során jelezte, hogy a Bethlen Gábor utcából egy lakó sövényt kért a háza elé, a járda mellé. Ezt azért kérte, mert erre a területre felállnak parkolni személygépkocsival és teherautóval is. Tudja, hogy ebbe az előterjesztésbe már nem fér bele ez a kérelem, de utólag van-e lehetőség az ilyen kérések kezelésére?

Németh Tibor főosztályvezető: Szilvágyi képviselő úr kérdésére válaszolva megjegyzi, hogy, igen arról a területről van szó, amit a bejárásnál megnézték. A költségvetésben egy erdőtelepítési tervet is javasoltak. Ezt a tervet is az ott élő lakossággal egyeztetve próbálják kivitelezni. Az újpalotai utolsó ház sor, az Erdőkerülő utca és a Páskom park mögötti területet szeretnék erdősíteni a Szabályozási Tervnek megfelelően. A növényültetések tekintetében a Répszolg Kft-nek lehetősége egyedi igények teljesítésére is, melyeket számon tartanak, regisztrálnak, valamint elvégzésre is kerülnek.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 17/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy amennyiben a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetésben „Zöldfelület, faültetés, parkosítás” címen jóváhagyja a 20 millió Ft + ÁFA keretet, a mellékletben szereplő növénytelepítési helyszíneket jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 30. (kivitelezés)

(Jogsabályi hivatkozás: 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.4. pont

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbecslésről (Ikt.sz. 2/47-33/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor főosztályvezető: Szilvágyi képviselő úr indítványára a képviselő-testület az elmúlt év decemberében állást foglalt, felkérte a polgármestert, hogy készíttesse el ennek a szakértői költségbecslését. A határozatban foglaltaknak mindenben eleget tettek, megkeresték a BKK-t és a Répszolg Kft-t. Tervezőt bízták meg a költségek megtervezésével. Azzal a javaslattal élnének a képviselő-testület felé, - ebben kérnék a bizottság támogatását is – hogy a polgármester úr keresse meg Tarlós urat, hogy valósítsa meg a gyalogos-átkelőhelyet, biztosítson rá forrást. Ebben az esetben – költségvetés módosításával – a Szentmihályi úton a járdát megépítenék, így megvalósulna a BKK által is támogatott fejlesztés.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A javaslata kétirányú volt, egyrészt a gyalogos-átkelőhely, másrészt pedig egy járdának a megépítése. Jól értelmezi-e, hogy ez nem az a járda, amit javasolt, hanem az a járda, amit a gyalogos-átkelőhely megközelítéséhez építenének? Olyan járda van a BKK levelében is, ami az Asia Centertől indulna, de csak akkor, ha nem épül gyalogos-átkelőhely? Jól látja ezeket a rajzokat?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: A tervezés során a szakértőnek kiadták, hogy azt szeretnék, hogy minden lakóterületről megközelíthető legyen ez a gyalogos-átkelőhely. Gondoltak a Szilas parkban élőkre, ezért a Szentmihályi út északi oldalára is

terveznének járdát. A Szentmihályi úttal párhuzamosan már van járda, az újpalotai lakótelep oldalán. Ezeknek a feltételeknek meg tudnak felelni.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Költségvetési módosító javaslatot tett a 2016. évi eredeti költségvetéshez. Fontosnak tartaná megjegyezni, hogy nem erre a járdára tett javaslatot. Azt a hírt hallotta, hogy fővárosi szinten Tarlós úr nem biztos, hogy belemegy ebbe. Szerdán volt egy tájékoztató a Zsókavár utca, Erdőkerülő utca felújításáról, a BKK-s kollégával együtt. Ott is csak ködös, jövőbe vesző ígéretek hangzottak el. Arra tettek javaslatot a költségvetésben, hogy az egy megoldás, hogy megvárják a Fővárosi Önkormányzat által történő forrás biztosítását.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 18/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készült előzetes költségbeclésléről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés Budapest XV. kerület egyes közterületeinek elnevezéséről (Ikt.sz. 2/47-32/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezető: Röviden szeretné kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat. 2015. január 1-jétől az Mötv. 14/A.§ (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy minden belterületi és olyan külterületi közterületet el kell nevezni, amely olyan ingatlanhoz vezet, amelyen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épület található. A hivatal Építésügyi Osztálya készített egy felmérést, tanulmányt, melyben feltérképezte a kerületben azon közterületeket, amelyek még elnevezés nélküliek. A jelen előterjesztés kizárólag azon közterületek elnevezésére és egy esetben átnevezésére tett javaslatot, ahol külön közterületi rendezés nélkül elnevezhetők, illetve átnevezhetők. A polgármester létrehozott egy munkacsoportot, kerületi díszpolgárok és kerületi szakemberek részvételével. Felkérte őket arra, hogy a közterületek elnevezésére vonatkozóan tegyenek javaslatot. A munkacsoport döntésének megfelelően került előkészítésre az előterjesztés, és az abban található határozati javaslatok. Kéri a bizottságot, hogy a javaslatokban szereplő utcanév elnevezéseket támogassa.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Visszakanyarodna arra, hogy a polgármester úr létrehozott egy munkacsoportot, melyben kerületi díszpolgárok és szakemberek közreműködését kérte. Az előterjesztés 8. számú mellékletében található egy emlékeztető. Minden tisztelete a díszpolgároké és a szakembereké. Nem érti, hogy dr. Buzna Andrea orvosigazgató miért került ebbe a munkacsoportba? Semmilyen kötődése nincs a kerülethez, csak annyi, hogy a Rákos úti szakrendelő orvosigazgatója. Hogyan lett kiválasztva? Nem gondolja, hogy erre is kiterjed a szakértelme. Nem díszpolgár, nem szakember, nem lakik a kerületben. Kaptak-e tiszteletdíjat, eseti megbízást ezért a munkáért?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: A munkacsoport kiválasztásánál szempont volt, hogy különböző területek képviselői vegyenek részt a döntés előkészítésében. A munkacsoport tagjai ingyen látták el a feladatot, külön megbízási szerződést az önkormányzattal, hivatallal nem kötöttek.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Még mindig nem érti, hogy dr. Buzna Andrea hogy került bele a bizottságba?

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: Senkit nem akar lebecsülni, de véleménye szerint ezeknek az utcaneveknek a kitalálásához nem kell akkora szaktudással rendelkezni.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Véleménye szerint nem születtek olyan komoly döntések ebben a munkacsoportban, mely veszélyeztetne bármilyen jellegű pártatlanságot, nem volt ennek akkora tétje.

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: A munkacsoport feladata az volt, hogy elősegítse a képviselő-testület döntését, javaslatot tegyen a közterületek elnevezésére. A bizottságoknak és a képviselő-testület tagjainak is lehetősége van arra, hogy amennyiben nem értenek egyet a munkacsoport által ajánlott közterületi elnevezésekkel, akkor eltérő javaslatot tegyenek.

Csonka László bizottsági elnök: Mindannyian értik, hogy nem a javaslatokkal van a baj, hanem a javaslattevővel. További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 19/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest XV. kerület egyes közterületeinek elnevezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról (Ikt.sz. 2/47-30/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Egy mondatot szeretne magáról mondani, hogy új pozíciót tölt be a hivatalban, vagyongazdálkodási feladatokat lát el.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A napokban fogják tárgyalni a nemzetiségi önkormányzatok helyiség támogatását, a költségvetésben már tisztán látszott, hogy valaki fizet bérleti díjat, más pedig nem. Ennek az előterjesztésnek az a tárgya, hogy az irodabérlések díját rendezze? Elköltének 20 millió forintot arra, hogy legyen egy Civilházuk, akkor miért nem lehet odahelyezni a civileket?

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Az előterjesztésnek volt egy előzménye, hogy 2012-ben született egy testületi döntés arról, hogy ezek az ingatlanok a kerület tulajdonába kerüljenek. Erről nem tud részleteket, felvilágosítást szeretne kérni ezzel kapcsolatban. Miért vetődött fel, hogy a kerület tulajdonába kerüljenek ezek az ingatlanok? Ha az előterjesztés 4. mellékletében található megállapodás aláírásra kerül, nyugodt szívvel mondhatják azt, hogy vállalják ezeket a kötelezettségeket? Sokféle terheket olvasott a megállapodásban, tudják majd ezeket teljesíteni? Ha letelik a 15 év és nem tudják a vállalásokat teljesíteni, esetleg nem úgy teljesítik, ahogy vállalták, történik valami előre nem látható dolog, akkor mi lesz ezekkel az ingatlanokkal, továbbra is maradnak a tulajdonukban?

Csonka László bizottsági elnök: Az 1. határozati javaslatban nem szerepel, hogy nemzetiségiiek házává szeretnék alakítani az ingatlant, viszont az előterjesztés szöveges részében megfogalmazták. Nem ért azzal egyet, hogy a nemzetiségiakat egy épületbe helyezték el, mert nincs arra szükség, hogy összeköltözzenek és utána ismerjék meg egymást. A határozati javaslatot támogatja, ha pontosan arról szól, ami meg van fogalmazva benne. Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: Az 1. határozati javaslat arról szól, – amire az elnök úr utal – hogy az ingatlant átadják a Palota-Holding Zrt-nek, vagyongazdálkodási feladat ellátására. Ezt azért kell megtenni, mert a testület döntött arról, hogy bölcsődei telephelyként tovább nem lát el ilyen feladatot az Arany J. u. 35. szám alatti ingatlan. A testület akkor nem rendelkezett arról, hogy ezzel az ingatlannal mi legyen. Az önkormányzat azóta keresi azt a funkciót, hogy milyen feladatellátására lehetne ezt az ingatlant biztosítani. Jelen pillanatban vannak tárgyalások a nemzetiségi önkormányzatokkal arról, hogy elfogadják-e, bekívánják-e költözni? Rendezetlen a helyzetük, valaki többet, valaki kevesebbet fizet. Ez a megoldás egyfajta alternatíva. Az 1. határozati javaslatnak a lényege, hogy egyelőre átkerül a Palota-Holding Zrt-hez az ingatlan vagyongazdálkodása. A II. ponttal kapcsolatban, minden szerződésnek vannak olyan kötelei, melyek kötelezettséget róznak arra, akiknek tulajdonába kerül az ingatlan. Jellemzően jogszabályokból adódó kötelezettségek, ezért szerepelnek a szerződésben. 2012-ben a képviselő-testület több ingatlant is kért, ezeket kapta meg az önkormányzat. Ezekkel az ingatlanokkal kapcsolatosan is vannak tervek, elképzelések, hogy milyen célokra kérte az önkormányzat. Ezeknek a céloknak a mentén úgy gondolta az előterjesztő, hogy vagyongazdálkodásra a Répszolg Kft-nek adja át. A szerződésben 15 év fenntartási kötelezettség van, addig ezeket a funkciókat kell ellátni, de mást nem. 15 év múlva változhat a helyzet, – ami még nagyon messze van – jelenleg nincs olyan ismeret a birtokukban, ami bármely kötelezettséggel járna ezen kívül. Az önkormányzatnak meg kell találnia a megoldást arra, hogy pontosan mire akarja használni ezt a terület együttest. Nem kaptak meg minden ingatlant, ezért újra meg kell vizsgálni, hogy milyen feladatokra fogják tudni használni.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Jól gondolja-e, hogy nem lakás célú ingatlanról van szó? Amennyiben a Palota-Holding Zrt. megkapja a vagyongazdálkodási ellátását, akkor testületi döntés nélkül is bárkinek kiadhatja, hiszen a nem lakás célú helyiségek kiadására külön megállapodást kötöttek a Palota-Holding Zrt-vel. Tehát anélkül odaadják az ingatlant, hogy megmondanák azt, hogy ott mi legyen. Szabadabb kezűt adnak a Palota-Holdingnak?

Herczeg István vagyongazdálkodási referens: Nagyon egyszerűen válaszolva igen, de a cél nem ez.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 20/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatokról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában (Ikt.sz. 2/47-34/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Pár szót szeretne mondani, mert azt a hírt kapta, hogy Hajdu László polgármester interjút adott a XV. kerületi televízióban, melyet többször megnézett. Elhangzott egy mondat a polgármestertől, mely mondat elsősorban egy üzenetnek tűnik. Egy biztos, - megnézte a fővárosi önkormányzat rendszerében – hogy közgyűlési döntés se arról nincs, hogy lesz villamos, se pedig arról, hogy nem lesz. A tervezők annak idején kész tényként tálták, hogy lesz villamos. Mindegyik lakossági tájékoztatón is ugyanez hangzott el. Az biztos, hogy a tervezés elkezdődött, azt már látják, hogy 1 milliárd forintot elköltenek a tervezésre. Arra jutottak, hogy most ennek az előterjesztésnek nincs igazán értelme, hiszen továbbra is, – az LMP és neki is – az álláspontjuk, hogy a villamos jó lenne, csak nem a Bosnyák térig, a Keleti pályaudvarig, vagy a Hungária körútig, hanem a Ferenciek teréig, Budára menne el és csatlakozna más villamos járáshoz. A lakossági fórumokon nem tudta meg senki, hogy Újpalota lakossága támogatja ezt a beruházást vagy nem. Egzakt információjuk nincs. Nem vonná vissza ezt az előterjesztést, mert ha jól gondolják, most megy a politikai alkudozás arról, hogy milyen projekt induljon el. A polgármesternek most kell a sarkára állni, mert az lenne a feladata, hogy elintézzon egy „jó villamost”, ami bemegy a belvárosba és kiváltja a buszjáratokat. Ehhez kellene egy lakossági felhatalmazás. Ezért most még indokoltabb ez az előterjesztés. Kéri a bizottságot, hogy aki tudja támogassa.

Németh Tibor főosztályvezető: A tervezési költség 870 millió Ft értékben szerepel a főváros költségvetésében. Semmilyen más információval nem rendelkeznek.

Szilvágyi László képviselő: Schmuck Erzsébet parlamenti képviselővel beadtak egy kérdést dr. Fónagy János úrnak, aki politikai válasz adott, melynek az a lényege, hogy 2017-ben a villamos beruházás elindulhat. Azt nem írta, amit a polgármester Hajdu úr mondott, hogy nem lesz villamos. Azt sem mondta, hogy lesz, de a levele pozitív irányba billenti az elképzelést. Most van igazán értelme annak, hogy eldöntsék, hogy akarják-e, vagy nem. Ha nem akarják, akkor a polgármesternek más hasznos beruházásokat kell megkötni a fővárossal, annak fényében, hogy mit akarnak az emberek.

Csonka László bizottsági elnök: Nagy tisztelettel figyeli azt a munkát, amit Sumics János az aláírásgyűjtéssel végez. Újpalotán laknak kb. 37 ezren, ebből 500-an nem szeretnék, 36 ezer 500-an pedig szeretnék a villamost. Nyilván ez így teljesen nem igaz, de lehetne egy válasz arra, hogy mit akarnak az emberek. Kérdések következnek.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: A határozati javaslat 4. pontja felsorolja az ideiglenes bizottság feladatát: a kérdőív összeállítását, a beérkezett kérdőívek feldolgozását. Ezeket a kérdőíveket kik kapnák meg? Hogyha csak az újpalotai lakosok, akkor nem biztos, hogy reális képet kapnának a véleményekről, hiszen másokat is érint. Szó volt arról, hogy háromágú lesz a villamos végállomása, tehát a Bánkút u. lakóit szintén érintheti. Milyen úton gondolják eljuttatni a kérdőíveket a lakosokhoz?

Csonka László bizottsági elnök: Nem csak a XV. kerületet érinti, hanem az agglomerációból érkezőket is. Ha a P+R parkolóban le tudná parkolni a járművét, onnan rögtön villamossal tudna tovább menni. Érdemes lenne meghatározni egy kört, hogy Szada, Veresegyház, Óbottyan, Fót, Csomád stb. lakosait is meg lehetne kérdezni ilyen szempontból. A beérkezett válaszokat a hivatal szakapparátusa dolgozza fel?

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Ilyen alapon meg lehetne kérdezni az egész várost, - Zuglót is meg lehetne kérdezni, vagy bárki mást - de mivel a XV. kerületben dolgoznak, ezért csak azokat a részeket mondta, amihez közülük van a munkájuk során. Az előterjesztésben a villamosnak a kerületet érintő szakaszáról szól ez a dolog.

Kredits Krisztina bizottsági tag: A 10 millió Ft-ra kérdezne rá, hogy számolták ki ezt az összeget?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Egyet kivéve mindegyik kérdésre ugyanaz lesz a válasz. Úgy gondolja, hogyha az építkezéssel járó kellemetlenséget, - kb. 2 éven keresztül - elviseli az érintett lakosság, akkor az agglomeráció ezt köszönje meg és ne akarjon ebbe beleszólni, hanem használja, mert egy fontos, jó dolog lenne. A 10 millió forintos összeget úgy számolták ki, hogy egyrészt a kérdőívek sokszorosítása, másrészt az általuk ismert postai költségekkel számolva, a Posta általi terjesztést, a válaszlevél visszapostázási költségeit összeszorozták a postaládák számával, - a XV. kerületben kb. 37 ezer postaláda van – így jött ki kb. 10 millió forint. Ha az önkormányzat hivatalból keresi meg a Postát, akkor ez az összeg elméletileg kevesebb is lehet. A kérdőívek feldolgozásához a hivatali apparátust mindenképpen igénybe kell venni.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Nem fogja mutatni a felmérés az érintett körnek a véleményét. Olyanok is fognak válaszolni a kérdésekre, akik nem Újpalotán laknak és nem használják a villamos közlekedést.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Egy biztos, véleményük szerint, minden pénz, - akár uniós, akár költségvetési, akár önkormányzati – közpénz, ezért ki másra tartozna, ha nem az állampolgárokra. Ha „jó villamos” születik, nem egy olyan, amelyik „fölösleges”, arra nem érdemes pénzt kiadni. A környezetvédelmi szempontok szerint is effektíve az lenne a jó, hogyha minél többen szállnának fel a villamosra. Ehhez az kell, hogy a kerület lakossága akarja, de ezért Újpalota lakosságának kell „nyelnie” az ezzel járó nehézségeket.

Csonka László bizottsági elnök: A jelenlegi információk alapján támogatja Szilvágyi képviselő előterjesztését, mert annál fontosabb, hogy a közpénzt ne tűnjön el.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 21/2016. (II. 22.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra** a képviselő-testületnek az újpalotai villamos ügyében nemzeti „rész” konzultáció tárgyában szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -


Csonka László bizottsági elnök: Megköszöni a jelenlévők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.



Csonka László
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár