

Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

---

Ülés száma: KÉB 2/58-3/2016.



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2016. február 16-án**  
megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** **Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)  
Díszterem**

### **Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.*

**Csonka László** bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendet.

### **Javaslat a napirendre:**

#### *Nyilvános ülés*

- 1. Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának áttekintéséről és véleményezésre való kiküldéséről**

(Ikt.sz. KÉB 2/59-11/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Csonka László** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nincs. Szavazást kér az ismertetett napirend elfogadásáról.

## KÉB 13/2016. (II. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## **ELFOGADOTT NAPIREND**

### *Nyilvános ülés*

#### **1. Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának áttekintéséről és véleményezésre való kiküldéséről**

(Ikt.sz. KÉB 2/59-11/2016. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

### Nyilvános ülés

#### **1. Előterjesztés Budapest XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának áttekintéséről és véleményezésre való kiküldéséről**

(Ikt.sz. KÉB 2/59-11/2016. sz. anyag)

**Csonka László** bizottsági elnök: Arra kéri a bizottságot, hogy hallgassanak meg egy előadást az ITS-ről, a Pro Régió Kft. képviselőjétől. Utána felkéri Sipos Gábor főépítész urat, hogy elemezze az elhangzottakat.

**dr. Gordos Tamás** Pro Régió Kft. képviselője: Köszönti a jelenlévőket, a Pro Régió Kft. részéről egy rövid előadással készültek, melynek annyi a feladata, hogy kicsit keretbe foglalja, hogy miért is került sor ennek a stratégiának az elkészítésére. Praktikus okok miatt azért fontos, mert a szociális városrehabilitációs pályázatok esetében törvényi feltétele ennek a koncepciónak amegléte. A legfontosabb, amire használható lesz, hogy rendszeresen összegyűjtse, a döntéshozók, a befektetők és a lakosok elé tárja azt, hogy milyen irányban szeretne a kerület fejlődni, milyen céljai vannak 2020-as időtávra. A stratégia két részből áll, a Megalapozó Vizsgálatból és egy stratégiai részből. Az alapját a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet adja meg, a jelen dokumentum mindenben megfelel a jogszabály által támasztott követelményeknek, valamint figyelembe vették a BM által adott útmutatót és a Városfejlesztési Kézikönyv által tett ajánlásokat is. Az ütemtervnek március végére kell elkészülni, ennek megfelelően készültek el az egyes ütemtervek és mérföldkövek. A Megalapozó Vizsgálat összefoglalja, hogy hol tart a kerület – összehasonlítva a többi kerülettel – ez 2016. február 10-re készült el, ugyanígy párhuzamosan a stratégiai is. Most abban a fázisban tartanak, hogyha a bizottság, - aki erre felhatalmazást kapott - elfogadja, akkor tovább lehet lépni a jogszabály által előírt kötelező egyeztetési körre. Kötött rendje van annak is, hogy milyen szervezeteknek kell megküldeni a visszaérkezett észrevételeket, mi az ami beépítésre kerülhet, mi az amit a kerület nem tud beépíteni, és mi az amit nem

relevánsként csak meg tud válaszolni. Ennek a határideje március közepe, ezért fog a dokumentum a testület elé kerülni március végén. Két dolgot emelne ki. Sor került egy munkacsoport ülésre, ahol nagyon tartalmas beszélgetés folyt a lehetőségekről, a kerület helyzetéről, erősségéről, az elhangzott javaslatok nagymértékben beépítésre kerültek. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy az önkormányzat bizottságának jóváhagyása után lehet államigazgatási egyeztetésre küldeni a dokumentumot. Aki ismeri az ITS módszertanát, tudhatja, hogy szigorú akcióterületen belül valósulhatott meg bármilyen beavatkozás. Az új módszertan megengedte, hogy hálózatos projektek is lehessenek, nem minden projektnek kell a megrajzolt akcióterületeken belül megvalósulnia. Így állt össze egy jól áttekinthető, egymással logikai kapcsolatban lévő célok rendszere. A Pro Régió Kft-nek sok ITS-t kellett bírálnia, mint pályázatkezelő szervezetnek. Próbáltak egy jövőkép felé haladó, célratörő struktúrát létrehozni. A célstruktúrában mindig azt nézték, hogy a stratégiák, átfogó célokhoz kerüljenek logikai kapcsolatba, mindegyik stratégiai cél ahhoz került hozzárendelésre, amelyik felettes célt leginkább szolgálta. Vannak olyan stratégiai célok, amelyek mind a három felettes, átfogó cél fejlesztéséhez is hozzá tudnak járulni. Ilyen például a helyi szociális ellátás fejlesztése vagy az aktív kikapcsolódás feltételeinek a megteremtése. Az a tapasztalatuk, hogy 15 célnál többet nehéz áttekinteni, ezért próbálták kordában tartani a célok számát. Nem minden projekt fog akcióterülethez kapcsolódni, hiszen vannak hálózatos fejlesztések, - szám szerint kilenc – melyek a kerület egészét átfogják. Az ÉPK hasznosítása pontszerű fejlesztés, ami szép kihívás, szép feladat a kerület számára, mert olyan területtel, épületállománnyal rendelkezik, mellyel érdemes foglalkozni. Az 1. számú akcióterület a szociális városrehabilitáció által érintett terület. A másik „örökzöld” téma a rákospalotai városközpont, a területét átalakították az előző IVS-hez képest, de mindazok a területek benne vannak, amelyek a legfontosabbak a beavatkozás szempontjából. A harmadik terület a MÁV-telep, a negyedik az újpalotai központ. Itt arra törekedtek, hogy jól körülhatárolható, megfogható területegység maradjon, azokat a területeket igyekeztek megragadni, melyeket koncentráltan, értelmesen fel lehet használni, így rajzolódott ki az akcióterületek. A kiadott anyagból magyarázatra szorulnak a soft projektek, melyek nem építés típusú beruházások, hanem olyan jellegűek, amivel a település image-ét szeretnék javítani. Képzésekkel, egyéb módszerekkel próbálják fejleszteni a lakosság képzettségi színvonalát, munkaerő piaci helyzetét. Zárásként még annyit szeretne mondani, hogy az ITS-nek egy funkciója van, hogy lehetőséget teremtsen pályázatokra, befektetési pénz vonzására, valamint arra, hogy a lakosság számára megfogható legyen, hogy milyen irányban gondolkodik a kerület.

**Csonka László** bizottsági elnök: Köszöni az előadást, ezt egy felvezetésnek gondolná, mert mind a két dokumentum ennél sokkal részletesebb.

**Sipos Gábor** főépítész: Néhány észrevételt, kiegészítést tenne, az anyag terjedelmessége miatt nem mélyedne a részletekbe. Folyamatos kommunikáció volt a tervezők és a tervező csapat szakági kollégái között. Közel 180 oldalas az anyag, mely az összes rész szakágnak a területegységét végig vizsgálta, a közlekedést, az örökségvédelmet, a tájvédeltséget, a közműellátást. Mindegyiknek van egy alátámasztó és egy elemző része, melyet érdemes mindenkinek átnézni. A szakágakra bontva külön-külön tették meg az erősséget, gyengeséget, lehetőséget és a veszély bontását, kivastagítva azokat a fő irányokat, melyet úgy érznek, hogy kezelni tud a kerület, a lehetőségeihez mérten. Amit még kiemelne, hogy a kerület adottságai, lehetőségei nem változnak meg ciklusonként, a fizikai elhelyezkedése, térbeli elhelyezkedése, megközelítése, a gazdasági telep lehetőségei, a lakótelep összetettsége. Nem lesz gyökeres változás a korábbi IVS-hez képest, hanem aktualizálás történt, illetve az időben eltelt változásokhoz képest, a prioritásokban lehet másképp gondolkodni. Az egyik, amit a vizsgálatokból markánsabban ki kell emelni, hogy a

kerületben öregszik a társadalom, ezért valamilyen intézkedést mindenképpen tenni kell, hogyha ezen változtatni szeretnének. A gazdasági területekkel jól ellátott a kerület, de jelentős részük nem aktív, ezeknek az aktiválására figyelmet kell fordítani. A következő években hangsúlyt kell fektetni arra, hogy saját forrást kell biztosítani, hogy hosszú távon a kerület működőképességét fenn tudják tartani. A működőképesség fenntartásához a helyi adóbevétel, a helyi munkahelyteremtés, „életbe vágóan” fontos, erre kifejezetten felhívna a figyelmet. A beszélgetések során kiderült a részükről is, hogy a XV. kerület budapesti elhelyezkedése nagyon ismeretlen, hiába vannak viszonylag jó adottságai, image kérdésben rendkívül gyengén áll a Zuglói vagy a budai kerületekhez képest. Egy komoly image építésbe kell belevágni, hogy ezt a „semlegességet” helyzetbe tudják hozni. A XV. kerület adottságában sokkal erőteljesebb a „zöld jelenléte”, ezt sokkal jobban kell preferálni, hogy a lakóközösséget idevonzzák, legyen egy alternatív lakásfejlesztési opció, hogy ne az agglomerációba, hanem a XV. kerületbe költözzenek az emberek. A korábbi IVS-t soronként végignézték, megnézték, hogy mi valósult meg. Ami megvalósult, azt kihagyták az újból, ami pedig nem, azt értékelték, vagy összevonták. A régebbi sokkal szétaprózottabb feladatrendszer határozott meg, ahol lehetőség volt, kicsit felsőbb szintre emelték, a probléma megfogalmazását próbálták viszonylag rövid mondatban összefoglalni. A korábbi IVS-ben meghatározott célok jelentős része nem valósult meg, főleg a kerület központban, de már egy kicsit előrébb tartanak, mert bizonyos tervek már engedélyeztetés alatt állnak. A Karácsony Benő park, a Deák utca rendezése, már szerepeltek a korábbi stratégiában, melyeket aktualizált tartalommal továbbra is életben tartottak. A Zsókavár I., II., III., lakótelep projektekből több minden meg tudott valósulni az elmúlt években, ezeket ki tudták húzni a koncepcióból, de még mindig bőven akad tennivaló a lakótelepen. Elég rövid idő állt rendelkezésre mind a tervező oldalról, mind a bizottsági tagoknak, hogy ezt a tekintélyes anyagot végignézzék. A 21 napos véleményezési idő elég lesz ahhoz, hogy a részletes észrevételeket, hibákat, egyéb gondolatok megfogalmazásra kerüljenek. Ez alatt az idő alatt el lehet juttatni a tervezők felé, a Főépítészeti Iroda részére, hogy tudjanak rajta finomítani a testület jóváhagyásáig.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A kérdések előtt két gondolatot szeretne mondani, hogy milyenek a fejleményei, milyenek a konkrét lehetőségei ennek az ITS-nek. A végleges kiírása egyelőre még nem jelent meg a szociális városrehabilitációs pályázatnak. Az „AT 1 – akcióterület 1” címszóval körbehatárolt területet kívánják pályázni, melynek az az egy előnye van, hogy csak Budapest kerületei indulhatnak rajta, így nincsenek kizárva ebből a pályázati lehetőségéből. A korábbi szociális városrehabilitációhoz képest, biztosan kevesebb lakófunkció fog megvalósulni, mint amit láthattak a Zsókavár projektben. Kiemelné még az „A1” ponton belül a kerékpáros közlekedési infrastruktúra fejlesztését, melynél szintén a „levegőben lóg” egy pályázatnak a kiírása. Hiányoznak még szakaszok a kerékpáros közlekedésben Újpest felé, valamint a Rákos patak melletti kerékpárút. Fót felé talán fognak tudni kezdeményezni kerékpárutat, mert Fót Város Önkormányzata teljesen partner ez irányban. A BKK tájékoztatása szerint, városokat, agglomerációt és fővárost összekötő pályázatot csak akkor finanszíroznak, hogyha mind a két fél hozzájárul. Az idei évnek ez a két gyakorlati lehetősége és haszna lehet, de nyitva áll minden más szempont is. Az anyag elkészültének egyéb előnyei is vannak, de ez két teljesen gyakorlatorientált előny.

**Csonka László** bizottsági elnök: Ha lesz ez a szociális városrehabilitációs pályázat és viszonylag nagyobb összeget nyernek, akkor ehhez az összeghez hozzá tud tenni az önkormányzat olyan pénzt, amivel a szociális alapon bérletbe adott lakásoknak a komfort fokozatát tudják változtatni vagy csak ennek a pályázatnak a része lesz?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Sokfajta lehetőség nyílik meg ebben a pályázatban. Lesznek 100 %-os intenzitású elemek benne, sok mindenre lehet majd pályázni, ilyen például a térfigyelő kamerarendszer. Biztosan szükség lesz valamennyi önkormányzati forrásra, önerőre, ezeket ügyesen kell majd összehangolni. Azt a példát tudná elmondani, hogy a lakóházak felújításánál minden vegyes tulajdonú lakóépületnél probléma van. Ha egy négylakásos házból három lakás az önkormányzat tulajdona, akkor az a megoldás, hogy be tudja vonni a negyedik lakás tulajdonosát, hogy beszálljon 25 %-kal a felújításba, vagy az a megoldás, hogy a 75 %-át megcsinálják, amit a pályázatban el is tudnak számolni. Elsősorban azokat a beavatkozási helyeket keresik, ahol 100 %-os önkormányzati tulajdon van, nem pedig vegyes tulajdon. A lakóépület felújítása pontosan körbe van határolva, elsősorban energetikai jellegű felújítás, amit támogatnak, de a komfortfokozat növelése is belefér ebbe a kategóriába.

**Csonka László** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Lehoczki Ádám** bizottsági tag: Több kérdés merült fel benne, melyek közvetlenül az általa képviselt választókerületet, Rákospalota kertvárosát érintik. Az első kérdése a Növényolajgyárral és a lakóparkkal kapcsolatos. Milyenek a Növényolajgyár tulajdoni viszonyai? Amennyiben a lakópark ezen a területen felépül, hány lakos tudna itt lakáshoz jutni? Milyen hatással lenne ez a kertváros békés, nyugodt jellegére? A közlekedés fellendülésére gondol elsősorban. A második kérdése, hogy a káposztásmegyeri intermodális csomópont pontosan hol lenne? A kertváros közlekedésére ennek lenne hatása? A harmadik kérdése a Töltés utcai aluljáróval kapcsolatos. Nem talált a dokumentumban arra vonatkozó információt, hogy az aluljáró melyik vasútnál épülne meg? A két kerület határán lévő vasútvonalnál? A negyedik kérdése pedig a veszélyeztetett területtel kapcsolatos. A dokumentum szerint az Acsa utca, Alag utca közötti területről van szó, ahol egy háztömbben 52 fő lakik. Azok az adatok, ami alapján ezt veszélyeztetettnek vagy szegregálnak minősítik, egy ekkora területnél értelmezhetetlen. Ezt pontosan hogy kell értelmezni?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A Növényolajgyár magánemberek, magánbefektetők tulajdonában áll. Tárgyaltak az egyik befektetővel, de telekalakítási problémák vannak, a telken út megy keresztül, a közművek rossz helyen vannak, az ott lévő torony helyi védetség alatt áll. Amennyiben szándékában áll valamelyik tulajdonosnak befektetni, akkor településrendezési szerződést kell kötni, melyben rögzíteni kell azokat a paramétereket, hogy az önkormányzat mit gondol a lakások vonatkozásában, illetőleg a befektető mit gondol, ennek függvényében anyagi kompenzációt is várnak. Minél lazább beépítésben érdekeltek, a lakásszámok viszonylatában. Az ilyen jellegű beavatkozásoknak nem a közlekedésben, hanem az intézményrendszerükben lennének hatásai. A bölcsődei, óvodai, iskolai, orvosi kapacitásokat kellene megvizsgálni. A káposztásmegyeri intermodális csomópont egyelőre nincs napirenden, a fejlesztése ennek az ITS-nek az időtartamában nem fog megtörténni.

**Sipos Gábor** főépítész: A Növényolajgyár területe egy munkahelyi, gazdasági területben van benne. Ez a munkahelyi terület egy zárványként van beékelődve a kerület két lakóterülete közé, egyrészt a kertváros, másrészt Rákospalotának a régi része közé. Egy funkcióváltás kedvezőbb lenne, nem feltétlenül a „szétszeccskázódott” kis ipari termeléseket kellene támogatni, hanem inkább a kutatás-fejlesztést. Most még nincs kiforrott elképzelésük a tulajdonosoknak, ezzel a területtel kapcsolatban. A 2008-ban már tervezték ennek a területnek a fejlesztését, a CSOK kicsit ösztönzi ezt a gondolatot. Félő, - Budapest

tekintetében – hogy megint elindít egy olyan lakófejlesztési „bummot”, ami megint csak kipukkad, tehát nagyon óvatosan kellene ezt kezelni. Az előző ciklusban a káposztásmegyeri csomópont szabályzási terve jóvá lett hagyva. A IV. kerülettel lenne egy olyan akadálymentes átközlekedés a vasút alatt, mely egyrészt segíthetné az északi gazdasági területnek a feltárását. A Töltés utcai aluljárót is szerepeltették ebben a stratégiában, de véleménye szerint a következő ITS-be is bele fog kerülni, mert milliárdos beruházásról van szó. A váci vasutat rekonstruálni fogják, mert olyan a terhelése, hogy szintbeli átjárókat nem fognak rajta engedélyezni. Ez a vonal olyan intenzivitással fog terhelődni, hogy a felszíni átjárókat meg fogják szüntetni. A Mogyoródi útnak a forgalma erősebb lesz, de ez már az előző fővárosi településszerkezeti tervben is szerepelt, szerkezeti jellegű útként lett megjelölve, amely most sem változott. A nagyobb szerkezetű utakat nem 1-2 évben, hanem 10-20-30-40-50 éves megvalósulási idővel lehet tervezni. A veszélyeztetett terület jelölésén meglepődtek, ezt a jelölést a KSH adatszolgáltatása alapján állapították meg.

**Bakos Mária Magdolna** bizottsági tag: Három kérdése lenne. Biztos abban, hogy a tervező kiválasztásánál nagyon körültekintően jártak el, de azt szeretné kérni, hogy a Pro Régió Kft. egy-két mondatban mondjon magáról valamit. Az előterjesztés negyedik bekezdésében az szerepel: „Az ITS a korábbi IVS céljainak áttekintésével, az abban szereplő, továbbra is fontos, még meg nem valósult célok fenntartásával, az egyéb, magasabb szintű fejlesztési irányokkal összhangban készült.” Mit jelent az egyéb magasabb szintű fejlesztési irányokkal összhangban? 2016. első negyedévében várható egy komplex szociális városrehabilitációs pályázat kiírása, erről a pályázatról lehet-e már konkrétumot tudni?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A tervező kiválasztásánál minden jogszabályt betartottak, a Pro Régió nyújtotta be a legjobb tartalmi és legjobb árajánlatot. A pályázatot nagyon nehéz lenne most pár percben összefoglalni, mivel kb. 100 oldalas dokumentum. Korábban már beszélt arról, hogy ez a pályázat kevésbé erőlteti a lakófunkciót, mint a korábbi szociális városrehabilitációs pályázatok, a közterületek, a soft programok hangsúlyosabbak benne, az önkormányzati tulajdonú lakófunkció fejlesztésekre irányul. Nem a magántulajdonú ingatlanokba kíván beleavatkozni.

**dr. Gordos Tamás** Pro Régió Kft. képviselője: 2000-ben alakult a Pro Régió Kft. melynek a Fővárosi Önkormányzat és Pest Megye Önkormányzata a tulajdonosa. Közreműködő szervezetként pályázatokkal foglalkoznak, városfejlesztési témákkal, illetve kezdetektől fogva a terület és településfejlesztési tervezéssel. Ebben a témában már több könyvet, útmutatót kiadtak, jelenleg a fenntartható városfejlesztés témában próbálnak új dolgokat találni. Az előző évben több fővárosi, a IX., X. kerület, települések közül Szigetszentmiklós, Ráckeve és Eger ITS-ét készítették el. Örömmel jöttek a XV. kerületbe, mert korábban már nyertek az Istvántelki vasútállomás beépítési javaslatára egy feladatot. A negyedik bekezdésben foglaltak a Fővárosi Településfejlesztési Konceptió, a fővárosi ITS és a fővárosi dokumentumokkal való összhangra vonatkozó utalás. Meg kellett teremteni és tartani az összhangot, a magasabb szintű fővárosi tervekkel.

**Csonka László** bizottsági elnök: Nagyon sok kérdése lenne az ITS-sel kapcsolatban, melyet nem szeretne most felsorolni, de elképzelhető-e egy olyan lista összeállítása, hogy különböző szempontok alapján, mi lehet a megvalósítási sorrend? Van-e erre tapasztalat, hogy az ITS alapján készítettek megvalósíthatósági tanulmányt, melyben sorrendbe rakták a feladatokat?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A tervezőknek, a köztisztviselőknek nem ez a feladatuk, a politikának kell mérlegelnie, itt válik el igazán a szakma, a politikától. Ez a városvezetés, a képviselő-testület, képviselők feladata, hogy ebben mérlegeljen. Tervezgetni lehet, de annyira bizonytalan a főváros és a főváros kerületeinek a cikluson belüli finanszírozása, ezért nem tudják megjósolni még 100 milliós nagyságrendben sem, hogy jövőre, vagy két év múlva mennyi fejlesztési pénzük lesz.

**Csonka László** bizottsági elnök: Több kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Horváth László** kamarai képviselő: A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarától érkezett az ülésre. A tanulmányt csak dicsérni tudja, mert nagyon jól megfogalmazta, hogy milyen lehetőségek adódtak a kerületben. A főépítész úrral ért egyet abban, hogy ki kell a kerületnek találni egy image-t, mert a kerület kimondottan alkalmas arra, hogy minél több gazdasági társaságot tudjanak idevonzani. Ha a gazdaságot tudják fejleszteni a kerületben, akkor mindenre van lehetőségük. A Közép-Magyarországi Régió eddig el volt tiltva a pályázatoktól, a fő hangsúlyt nem erre a területre helyezték. Igen sok K+F tevékenységet végző céget lehetne idevonzani, mellyel több hasznot is elérnének. Növekedne a magasabb iskolai végzettségű lakosság arányszáma, munkaellátottságot teremtene, mely a K+F tevékenységnek csak a kezdete lenne. Kezdete annak, hogy hová lehetne eljutni. Olyan stratégiára van szükség, mely globálisan határozza meg hosszú időre a fejlesztési stratégiát. Az iparkamarának is az a véleménye, hogy a gazdaság fejlesztése legyen az első és a legfontosabb. A gazdasági zónák helyzetbe hozása, mivel a kerület kimondottan alkalmas ilyen zónák kialakítására, példaképpen a Késmárk utcai területet említene, ahol régen kutató bázisok voltak.

**Csonka László** bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

#### **KÉB 14/2016. (II. 16.) számú határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy egyetért Budapest Főváros XV. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiájának a 2/59-11/2016. számú előterjesztés 3. melléklete szerinti tervezetével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 25. (az eljárás megindítására)

*(Jogszabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése, 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 1.11. pont)*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **KÉB 15/2016. (II. 16.) számú határozat**

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket az Integrált Településfejlesztési Stratégia 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés szerinti véleményezési eljárásának lefolytatásához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 25. (az eljárás megindítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése, 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 1.11. pont)*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

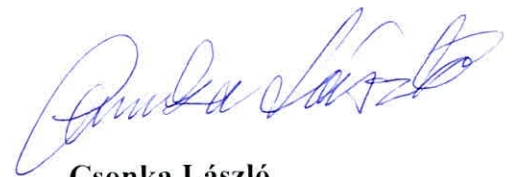
**Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállyértésre vonatkozó jelzése: -**


**Csonka László** bizottsági elnök: Megköszöni a jelenlévők részvételét. Annyit szeretne kérni, hogy a bizottság döntését ne tekintsék e fejezet lezárásának, mert rengeteg olyan kérdés van még, amit feltétlenül át kellene beszélni. Mindenképpen számítana az iparkamara javaslatára is, mert a bizottságnak feladata a vállalkozók helyzetbe hozása, mert vállalkozóként már megtanulták, hogy csak a beérkezett pénzt lehet kiosztani. A gazdaságfejlesztéssel teljesen egyetért. Köszöni a megjelenést, az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Csonka László**  
elnök

A kivonatot készítette:

  
Polonkainé Molnár Emese  
bizottsági titkár