

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

2/56-2/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2016. január 27-én
17.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Kossuth terem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag jelezte távolmaradását. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat:

Zárt ülésen tárgyalandó az Möt. 46. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján

- 1. Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" Díj adományozásáról**
(Ikt.sz. 2/47-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető

Nyilvános ülés:

- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-10/2016. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

3. **Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról**
(Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Csonka László önkormányzati képviselő
4. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatáról**
(PTB ikt. sz.: 2/57-5/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
5. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2016. I. félévi munkatervére**
(PTB ikt. sz.: 2/57-4/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
6. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. december havi döntéshozatalban történő részvételéről**
(PTB ikt. sz.: 2/57-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
7. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
8. **Előterjesztés a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-13/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
9. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-8/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-9/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

11. **Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 2/47-12/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
12. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**
(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
13. **Előterjesztés a 2016. évi Rendezvénynaptárról**
(Ikt.sz. 2/47-14/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
14. **Egyebek**
- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat honlap fejlesztésének jelenlegi helyzetéről**
(PTB ikt.sz. 2/57-3/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A 8. napirendi pont alatt szereplő, „a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről” szóló előterjesztést zárt ülésen, és 2. napirendi pontként javasolja megtárgyalni, ugyanis Matolcsiné dr. Szimon Ildikó nem járult hozzá a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirendi javaslatához, melynek elfogadásáról az elhangzott módosítás figyelembevételével, kéri a szavazást.

PTB 5/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2/47-13/2016. iktatószámom kiosztott, „a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről” szóló előterjesztést zárt ülésen, 2. napirendi pontként tárgyalja, melynek figyelembevételével elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:*Zárt ülésen tárgyalandó az Mötv. 46. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján*

1. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" Díj adományozásáról**
(Ikt.sz. 2/47-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
2. **Előterjesztés a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-13/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Nyilvános ülés:

3. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 2/47-10/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
4. **Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról**
(Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Csonka László önkormányzati képviselő
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatáról**
(PTB ikt. sz.: 2/57-5/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
6. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2016. I. félévi munkatervére**
(PTB ikt. sz.: 2/57-4/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
7. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. december havi döntéshozatalban történő részvételéről**
(PTB ikt. sz.: 2/57-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

8. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipsz Andrea aljegyző
9. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-8/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-9/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
11. **Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 2/47-12/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
12. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**
(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
13. **Előterjesztés a 2016. évi Rendezvénynaptárról**
(Ikt.sz. 2/47-14/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
14. **Egyebek**
- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat honlap fejlesztésének jelenlegi helyzetéről**
(PTB ikt.sz. 2/57-3/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja a munkáját.

A Bizottság a PTB 6-7/2016. (I.27.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta!

- 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 2/47-10/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A 2015. évi költségvetés X. módosítása technikai jellegű annak ellenére, hogy több tételt és nagyobb összeget is tartalmaz. A 2015. évi beszámolóhoz kapcsolódóan történnek meg az előirányzat rendezések. A szöveges részben összefoglalták a nagyságrendi változásokat, melyek közül néhány tételt kiemel, és amelyek a bevétel-kiadási előirányzat 572 366 000 forintos növekedést alátámasztják. A központi költségvetésből kapott előirányzatok 47 189 000 forintot tesznek ki. Beemelésre kerültek az építmény- és telekadók, az iparüzési adók, a távolléti bírságok, összesen 429 939 000 forint értékben. Realizálták a rövidlejáratú kamatbevételeket, 17 783 000 forint értékben. Ezt az összeget, sajnos az euróban lekötött bankbetétek árfolyamvesztése teljes mértékben elvitte. Az idei évben változtatni kell annak érdekében, hogy az árfolyamvesztés összege minél kevesebb legyen. Az intézményi többletbevételek is beemelésre kerültek a költségvetésbe. A központi költségvetésből a kerület kapott egy egyszeri 2 millió forintos felhalmozási támogatást a Család- és Gyermekegészségi Központ kialakításához kapcsolódóan, és megkapta a kerület a 2016. évi nettó finanszírozás előlegét 50 913 000 forint összegben. A költségvetés módosítása ezen kívül céltartalék felhasználásokat és átcsoportosításokat tartalmaz, melyek közül kiemeli a CsKSK működési-felhalmozási kiadásai közötti átcsoportosítását 16 879 000 forint összegben. Az intézménynek így a működési előirányzatain elért megtakarítások terhére lehetősége nyílik mobil színpad, kis értékű informatikai eszközök, gépek, berendezések beszerzésére és a Kozák téri Művelődési Ház előterének a fejlesztésére is. Utóbbi fejlesztés 12,5 millió forintos előirányzatát 754 000 forinttal lehet megemelni. Ennek megfelelően 572 366 000 forinttal változnak a bevételi-, kiadási előirányzatok, melynek eredményeképpen a költségvetés fő összege 18 634 743 000 forint lesz. A könyvvizsgáló véleménye rendelkezésre áll és kiosztásra került egy kiegészítő előterjesztés, melynek tartalma technikai jellegű. A kiegészítő előterjesztés a rendelettervezet 7. mellékletének a változását, ezen belül a GMK által, az intézmények közötti előirányzat rendezéseit tartalmazza, mely az állami fenntartású intézmények étkezés elszámolásával kapcsolatos.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: A VKB ülésén is elhangzott az a kérdés, hogy hány rendőr kapott vásárlási utalványt? Huelva hol van? A Micimackó óvoda részére kis értékű gépek- és berendezések beszerzésére 610 000 forint van elkülönítve. Mit tartalmaz ez az összeg? Az Ákombákom óvoda esetében 486 000 forint van elkülönítve ugyanerre a célra. A felsorolt összegek jelentős tételek kis értékű berendezések, gépek beszerzésére.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszadásra.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztés 10. oldalán látható, hogy 10 fő rendőr részére vásároltak vásárlási utalványt 430 000 forint értékben, melyhez 265 000 forint SZJA és ÉHO kiadások kapcsolódnak. Az alatta lévő sor tévedésből van feltüntetve. Huelva Spanyolországban található, ahol focibajnokságot rendeznek. A siketek sportklubja 100 000 forint támogatást kapott a nevezési díj befizetésére. Az óvodák év végén szokták felhasználni a fennmaradt előirányzatokat, az ilyen típusú szakmai eszközöket ebben az időszakban szerzik be. További válaszadásra átadja a szót a GMK gazdasági igazgatójának.

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: Az óvodák esetében a kis értékű tárgyi eszközök magába foglalják olyan eszközök beszerzését, melyek az intézmény szakmai működését 1 éven túl szolgálják. A számviteli szabályok szerint a GMK-nak ezeket az eszközöket nem az értéke, hanem a használat ideje alapján kell elszámolni. Nagyon széles a spektrum, a székektől, asztaloktól kezdve akár a számítógép is beletartozhat ebbe a körbe. A két óvoda esetében, a kis értékű eszközök beszerzésére vonatkozó részletes listát a holnapi napon, elektronikus úton meg fogja küldeni. Ezeknek az eszközöknek az előirányzata egyrészt a dologi kiadások között, az óvodák esetében az óvodai csoport és létszám alapján megállapított mutatószámok alapján vannak betervezve. Az óvoda vezetője konkrét beszerzés esetében eldönti, hogy az adott eszköz, az adott nevelési alatt elhasználódott vagy sem. A szék vagy az asztal például több éven keresztül használódik el, ezért a kis értékű tárgyi eszközök közé van lekönyvelve. A számviteli nyilvántartás miatt beruházásként kell elszámolni, ezért volt szükség az átcsoportosításra. Az összegek óvodánként eltérnek, az átcsoportosítások az előirányzatok tényleges felhasználása alapján történtek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek. Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a szavazást.

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról szóló előterjesztés vitája során Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót, 3 percben.

Sumics János kerületi lakos: Állampolgári jogával élve, illetve az SzMSz 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján kéri támogatni az Észak-pesti Kórházra vonatkozó szakmai tanulmányterv 196. oldalán lévő előtanulmányban szereplő termálkút fúrásához megjelölt 2,5 millió forint betervezését. Négy éve foglalkozik az Észak-pesti Kórház ügyével, ami sajnos egy lépést sem haladt előre. Véleménye szerint a képviselő-testületi ülésre beterveztett előterjesztésbe be lehet építeni az említett összeget azért, hogy a

termálkút fúrása megkezdődhessen. Elnök asszonynak egy héttel ezelőtt jelezte a javaslatát, amit most is átad.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót, reagáljon Sumics János hozzászólására.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Sumics János úr javaslata a képviselő-testület 2015. decemberi ülésén is elhangzott. Akkor is jelezték, hogy az említett előirányzatot a 2015. évi költségvetésben nem célszerű biztosítani. A 2016. évi költségvetés tervezésénél figyelembe lehet venni ezt az igényt, amit a tervezés során megpróbálnak szem előtt tartani.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást, a 2/47-10/b/2016. iktatószámon kiosztott, kiegészítő előterjesztés figyelembevételével.

PTB 8/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a 2/47-10/b/2016. iktatószámú kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról

(Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Csonka László önkormányzati képviselő

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Csonka László képviselőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Csonka László képviselő: A korábbi bizottsági üléseken felmerült két kérdés. Az egyik, hogy miért hivatkozott a CSOK-ra, amikor az még nem készült el? Ez így van, de a megjelenés után a CSOK által képviselt lehetőségeket megpróbálják figyelembe venni. A másik kérdés, hogy a felsorolt négy területtel kapcsolatban a közelmúltban változtak-e a tulajdonviszonyok? Ha igen, akkor az új tulajdonostól sokkal több közmű- és egyéb hozzájárulást kérhet az önkormányzat, ha az építési engedélyt is megadja. Az erre vonatkozó módosító javaslatot nem fogadta be, ugyanis véleménye szerint lényegtelen, hogy történt-e tulajdonosváltás. Az előterjesztés célja, hogy azokat a nagyobb területeket, ahol nagyobb mennyiségű lakásépítés valósulhat meg a megfelelő közműfejlesztéssel együtt, ott az önkormányzat partnerként álljon a beruházó mellett. A tavalyi év során Polgármester úr és Alpolgármester úr is előrevetítette, hogy az önkormányzat megpróbál tárgyalópartnerként a vállalkozók felé nyitni. A koncepciótervvel nem fél évre próbálnak megoldást találni. Azokon a területeken, melyek eddig valamilyen okból kifolyólag nem fejlődtek, a CSOK által biztosított és egyéb lehetőségeket kihasználva, nagyobb lakásépítésbe szeretnének kezdeni. A

mai napon, helyettes államtitkár úrral egyeztetett a CSOK, illetve az építőipar támogatásáról, különböző módjairól, egészen az oktatásig.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A bizottsági üléseken felmerült kérdéseknek nem érti az okát. Ez egy részletes program előkészítésére vonatkozó előterjesztés, nem a részletes program. Véleménye szerint mindkét felvetett probléma orvosolható a program elkészítésének a fázisában. Örül ennek a kiváló előterjesztésnek, és a családok otthoneremtési kedvezményének is. Ez egy szimbolikus jelentőségű gazdaságpolitikai döntés, aminek, mint a polgári értékek iránt elkötelezett ember, nagyon örül. Javasolja figyelembe venni azt a tényt a CSOK és más népesedéspolitikai szándékok és tervek esetében, hogy ma Magyarországon, a gyermekvállalás inkább a 30 éves korosztály felé tolódott el. A 18 és 29 éves korosztály között 1,2 millió állampolgár van, akiknek még ma a CSOK részletei nem teljesen ismertek. Nem tudják, hogy gyermekvállalás nélkül hogy lehet igénybe venni ezt a támogatást. Amennyiben az önkormányzatnak lehetősége van rá, vegye figyelembe a támogatások kidolgozásánál a 18 és a 29 éves korosztály között meglévő kerületi lakosok igényeit, a CSOK-kal kiegészítve. Ő is beletartozik ebbe a korosztályba, akinek most nincs lehetősége gyermeket vállalni, de az otthoneremtésre vonatkozóan lenne igénye.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Csonka László képviselő beterjesztett egy anyagot, mely a polgármestert arra készíti, hogy májusig készítsen egy koncepciót. Ezt egy kicsit gyorsnak találja, – nem a lakásépítést, mert az meglehetősen lassú ütemű, valószínűleg az anyagi források hiánya miatt – ezért nem hiszi, hogy egy esetleges koncepciót és cselekvési program esetében, 2-3 éven belül lakások fognak épülni. A szándék jó és foglalkozni kell a témával. Véleménye szerint elsősorban az önkormányzat területén kellene megvizsgálni a lakásépítés lehetőségeit. Hosszú évek óta azon fáradoznak a Palota Holding munkatársaival együtt, hogy olyan üres telkeket szabadítsanak fel, melyeken elkezdődhet akár önkormányzati, akár magánérős vagy vállalkozói alapon a lakásépítési program. Erre vonatkozóan az önkormányzatnak vannak területei, de Rákospalotán kevés. A tervek között szerepel, hogy értékesítik azokat a telkeket, melyekre 4-6 lakásos társasházak építhetők. Az önkormányzatnál meg van az a szándék, hogy a felszabadított vagy üresen álló ingatlanokon lakásokat építsen vagy a magántulajdonosok részére lehetővé tegye a lakások építését. Ismét elkövették azt a hibát, hogy elidegenítették azokat az ingatlanokat, melyekben 2-3 db, szinte lakhatatlan állapotú és egy-két, viszonylag jó állapotú lakás van. 10-12 m²-es lakásokat adtak el, melyeket inkább felújítani kellett volna, vagy összevonásra és bővítésre használni. Úgy hitték, hogy ez is egy jó program, ami messze nem az, de örültek annak, hogy lépéseket tettek az ügyben, megszabadultak a költségektől. Az említett négy terület magántulajdonban van. Újpalota-újfalu területére 6 500 db lakást terveztek, mellette környezetbarát létesítményekkel, melyek munkalehetőséget biztosítottak volna. Elfogadott építési engedély volt a területre vonatkozóan. Most ismét vacillálnak, a magántőke nem mozdul, előzetes tárgyalásokat kellene folytatni. A másik területen, a Szilas pataktól felfelé az M0-s felé, 1 200-1 300 db lakást akartak építeni olyan kiegészítő szociális létesítményekkel, melyeket kerületfejlesztési támogatásnak tekintettek volna. 400 db lakás építésére meg volt az építési engedély. Nem tudni, hogy a Toledó Kft. létezik-e, de még az előzetes tárgyalások szintjére sem jutottak el. Rákospalota-Újfalu területén 60-70 db telekingatlan volt, melyeket kárpoztulásként kaptak a földtulajdonosok. A feltáró út és villanyvezetékek meg vannak, de

problémát jelent majd a csatornázás. Évek óta szorgalmazzák, hogy a 7 milliárd forintos fejlesztésből 1 milliárd forintot fordítsanak a csatorna megépítésére Újpesttől, az M3-as alatt. Nem történt semmi. Rákospalotán, a Növényolajgyár helyén, a vállalkozó 1 100 db lakást, óvodát és egészségügyi intézményeket akart építeni, lefedve a patakot, normális viszonyokat kialakítva. Az elmúlt négy évben a vállalkozóktól egy fillért sem kértek kerületfejlesztési hozzájárulás címén, igaz nem is nagyon fejlődött a kerület. Valamikor a Fidesz politikai vezetésének egyik kikötése volt, hogy itt semmi se történjen kerületfejlesztési hozzájárulás nélkül. Nem tudja, hogy voltak-e ilyen bevételek. Többekkel együtt javasolja, hogy építsék meg a főgyűjtő csatornát, amire ugyancsak lehet hozzájárulást kérni. Ha a Liva malom környékén megépítik a kis szennyvíztisztító telepet, annak a költségéből megépíthetik az Észak-pesti főgyűjtő csatornát. Először ezekről a kérdésekről kellene a polgármesternek tárgyalni. Állítólag körüljárták azt, hogy a vállalkozók milyen módon járulnának hozzá az észak-pesti főgyűjtő csatorna megépítéséhez, de erre vonatkozóan semmiféle anyagot nem látott annak ellenére, hogy 15 millió forintot különítettek el a tanulmányterv elkészítésére. Örülne, ha mindenki kapna CSOK-ot és a kerület lakossága nőne, ezért javasolja, hogy képviselő úr gesztorálja az elképzelést. Ha már kialakult egy irány, akkor döntsenek a koncepció elkészítésére vonatkozóan. Javasolja a Palota Holding és a kerület szakembereivel a meglévő szakmai anyagok átnézését, és a konzultációk után, reálisan nézve, év vége felé készítsék el a koncepciót.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Csonka László képviselőnek adja meg a szót.

Csonka László képviselő: Gyurcsánszky János bizottsági taggal sok mindenben egyetért, a javaslatait jónak tartja. Az előterjesztés 3. oldalán, mint lakásépítési lehetőség, szerepel az önkormányzat tulajdonában lévő használatlan telkek vagy gazdaságosan nem felújítható ingatlanok eladása is. A befolyt bevételeket a saját tulajdonban maradt ingatlanok felújítására célszerű fordítani és az eladott területeken ösztönözni kell a vállalkozókat arra, hogy megfelelő lakásokat építsenek. A felsorolt területeken, mint lehetséges építési területeken, hosszú ideje nem történt semmi, amit az önkormányzat nem nézhet további tétlenül. Már 2014-ben beszéltek a csatornázásról, de mivel ehhez nem ért, a szakértők véleményét elfogadja. Polgármester úrtól egy koncepciótervet kért, ami véleménye szerint a májusi ülésig elkészíthető. Az önkormányzatnál ismerik a felsorolt területeket, a beruházások az építési engedélyek szintjén voltak, ezért ismét el kell indítani a beruházást. Szeretné elérni – és ezért jelentkezett képviselőnek, – hogy az önkormányzat lendületesebb lépéseket tegyen és a vállalkozóknak, a lehetőségekhez képest, segítséget nyújtson.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Javasolja, hogy ne kössék meg a polgármester kezét azzal, hogy a hivatal munkatársaival kell kidolgoztatnia a koncepciót. Tegyük lehetővé, hogy külső szakembereket is bevonhassanak a folyamatba.

Csonka László képviselő: A hivatal vezetősége és munkatársai biztosan minden szükséges anyagnak és információnak a birtokában vannak. Sőt, vannak olyan jogosítványaik, melyekkel akár külső szakértőket is bevonhatnak a folyamatba.

Vékás Sándor képviselő: Támogatja az előterjesztésben foglaltakat, de javasolja, hogy ne kössék a CSOK-hoz. Mindentől függetlenül érdemes a koncepciót elkészíteni. A hatalmon lévő „rezsím” működésével kapcsolatos véleménye lesújtó, a

jogalkotási gyakorlatot mindenki ismeri. Nem tudni, mi lesz a CSOK-ból, de ha mégis lesz, annak örülnek. Véleménye szerint májusig nem irreális elgondolás egy ilyen koncepciót kidolgozni, és ha a CSOK valóban megvalósul, annak a részleteit be lehet építeni.

Csonka László képviselő: A koncepció kidolgozásához preambulaként kötötte a CSOK-ot és a feltüntetett építési engedélyeket. Az elhangzottak alapján, – és erre utal az előterjesztés is – ebből a helyzetből ki kell lépni.

Móricz Eszter képviselő: Üdvözlí az előterjesztést, mert – 2002-től képviselő – a témában még nem látott ilyen írásos anyagot. Különböző fórumokon, a lakásépítési programról már hallott, de a képviselő-testület előtt még nem volt erre vonatkozó előterjesztés. A CSOK-tól függetlenül, – ami idővel kialakul – történjen valami. Arra inkább reális esélyt lát, hogy a városvezetés a szakértők bevonásával, elkészíti a koncepciót. Régóta figyelmeztet arra a tényre, hogy ha nem tesznek valamit, a XV. kerület kiürül. Több gondolatlat egyetért, ez az anyag inkább gondolatébresztő. Többször kellett volna tárgyalni a témáról, de ha így is működik, az előterjesztett határozati javaslatban szereplő koncepció elkészítését támogatja. Azt mindenképpen meg kellene vizsgálni a tisztánlátás érdekében, hogy a kerületben milyen építésre alkalmas ingatlanok vannak, az önkormányzat a beruházások során milyen minőségben tud partner lenni stb.

Csonka László képviselő: Egyetért azzal, hogy a témáról beszélni kell, akár kötetlen formában is. Az nem lényeges, hogy a CSOK-ot bevonják a programba vagy sem, de mindenképpen jó lehetőség a lakosságnak. A mai napon egy megbeszélésen volt, ahol sok értékes információ birtokába jutott, mint például az OTP-nek 2 000 milliárd forint áll rendelkezésre stb. Tudomása szerint a Palota Holdingnak a feladata kidolgozni egy olyan ingatlangazdálkodási rendszert, mellyel legalább nullszaldósan tud működni. Véleménye szerint jó irányba haladnak, amit továbbra is támogatni fog.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 9/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatáról**
(PTB ikt. sz.: 2/57-5/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az új Kbt. hatályba lépett, ezért a beszerzési szabályzat hivatkozásait összhangba kellett hozni a közbeszerzési törvénnyel.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Agárdi János képviselő: A „VII. Szerződés megkötése” című fejezetben üdvözli azt az árnyalt megfogalmazást, hogy „a Szerződést a legkedvezőbb ajánlatot tevővel lehet megkötni.” Az eddigi gyakorlat szerint a legolcsóbb ajánlatot tevővel kötötték meg a szerződést, ami számtalan problémát vetett fel. Véleménye szerint az említett megfogalmazással sokat léptek előre.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Gratulál az előterjesztéshez. Az V. fejezet 1. pontjával kapcsolatban felmerült annak a lehetősége, hogy úgy, mint a Kbt. értékhatárt elérő, illetve azt meghaladó beszerzéseinél is alkalmazandó négy ajánlattevőnek küldjék ki az ajánlatot? A IX. fejezet 1. és 2. pontjában üdvözli a jelenleg is hatályban lévő beszerzési szabályzatban is meglévő részeket, melyek általános elvként meghatározzák a beszerzések esetében az írásbeli dokumentáció fontosságát. Az előterjesztés IX. fejezete 1. és 2. pontja összefügg a VIII. fejezet 1. pontjával. Az Ipsos Zrt.-től megrendelt közvéleménykutatás során az írásbeli dokumentálást hogy ellenőrizte a belső ellenőrzés? Megállapította a hiányosságokat? Ha igen, annak milyen következményei voltak? Az írásbeli dokumentálás részben összefügg az Áht. 120. § (1) bekezdés c) pontjával, ugyanis a tevékenységüket kiterjesztették a hatékony pénzköltés ellenőrzésére, mely jelen bizottság hatáskörébe tartozik. Bízunk benne, hogy a beszerzések során az írásbeli dokumentálás az új beszerzési szabályzat IX. fejezet 1. és 2. pontja alapján állandósulni fog.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót válaszára.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A VI. fejezetben szerepel, hogy legalább három ajánlattevőnek kell ajánlattételi felkérést küldeni, ami a minimum. Igyekezni fognak, hogy a szabályzatban leírt kis-, közép- és mikro vállalkozások ne csak papíron jelenjenek meg, de ennek a kidolgozása nem a beszerzési szabályzat része. A belső ellenőrzés éves munkaterv alapján dolgozik, melyben nem szerepelt az említett közvélemény kutatás beszerzésének az ellenőrzése.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az előterjesztés jogilag rendben van és örül a szabályzatban tapasztalt jogfolytonosságnak. A kötelezettségvállalót terheli a felelősség az elszámolásokkal kapcsolatban is. A szabályzatban szerepel, hogy három ajánlatot kell kérni, amitől el lehet tekinteni. Nem mindegy, hogy milyen lesz a három ajánlat. Referenciával rendelkező cégek nyújtják be, vagy olyanok, akik nem rendelkeznek ilyen tanúsítvánnyal? Vagy csak olyan cégektől kérnek be ajánlatot, akik eddig már jól teljesítettek? Az nem lenne szerencsés, ha többször egymás után csak egy-két cégtől kérnének be az ajánlatot. Több esetben volt olyan vádaskodás, hogy „az a legolcsóbb, ami a legdrágább”. Fontos, hogy a költségvállalók időnként beszámoljanak annak érdekében, hogy véletlenül se merüljenek fel olyan gyanús helyzetek, hogy valaki nem megfelelően végzi a feladatát.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az alábbi határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a PTB 2/57-5/2016. iktatószámú előterjesztésben szereplő, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatát”. A határidő 2016. január 27.

PTB 10/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a PTB 2/57-5/2016. iktatószámú előterjesztésben szereplő, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv.)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A 2. határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy – a PTB .../2016. (I.27.) sz. határozatával elfogadott – Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket”.

PTB 11/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy – a PTB 10/2016. (I.27.) sz. határozatával elfogadott – Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv.)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2016. I. félévi munkatervére**
(PTB ikt. sz.: 2/57-4/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 12/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a 2016. I. félévi munkatervét.

Felelős: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök

Határidő: folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. december havi döntéshozatalban történő részvételéről

(PTB ikt. sz.: 2/57-2/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 13/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Merk Péter** képviselő esetében a tiszteletdíjat az alapidj 12 %-ával csökkenti.

Indokolás: **Merk Péter** képviselő a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság november 23-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

Felelős: polgármester

Határidő: tiszteletdíjak soron következő számfejtése

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdése, (8) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”

(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Az előző bizottsági ülésen elhangzott az a kérdés, hogy milyen szempont alapján történik a hatáskörök módosítása. A polgármesteri vezetői értekezleten kezdeményezték, hogy a szakfőosztályok gyűjtsék össze azokat a javaslatokat, melyekkel hatékonyabbá lehet tenni az önkormányzat munkáját. Jelen bizottságot is érinti a módosítás. Javasolják, hogy a GMK és a hozzá rendelt költségvetési szervek közötti megállapodásokat a jövőben ne a képviselő-testület, hanem jelen bizottság tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Visszatérve a közbeszerzésekhez, ha az ajánlatkérő önkormányzat helyett a GMK jár el, a döntéseket a közbeszerzési jogokat gyakorló Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság vagy a GMK valamely szerve hozza meg?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót válaszára.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Ebben az esetben a képviselő-testület, mint ajánlatkérő dönt arról, hogy más szervet bíz meg az eljárás lefolytatásával. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a megbízott ajánlatkérő a saját szabályzata szerint folytassa le az eljárást, akkor a megbízott ajánlatkérő fog dönteni. Ha nem így dönt, akkor az önkormányzat közbeszerzési szabályzata az irányadó, mely esetben jelen bizottságnak kell dönteni. Előbbi eset a közelmúltban már előfordult.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Indokolt lehet jogalkalmazási szempontból, hogy a képviselő-testület döntésével átruházott és a GMK beszerzési szabályzata alapján lefolytatott beszerzésről jelentés formájában tájékoztatják a bizottságot vagy a képviselő-testületet? Érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy a képviselő-testület jelen bizottságra egyes hatásköröket ríposztozási kötelezettséggel átruházzon?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az említett megoldást nem tartja indokoltnak, ugyanis az új Kbt. nem csak a tájékoztatót, hanem az összegzés feltöltését is kötelezővé teszi. Minden lényeges információt bárki számára elérhetővé kell tenni a KBA-n keresztül. Ha a beszerzési eljárást a GMK bonyolítja le az önkormányzat nevében, a szerződést akkor is az önkormányzat írja alá. Ezen túlmenően, ha valaki valóban bele akar tekinteni az ajánlatokba, a GMK-nál megteheti.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Mérlegelés kérdése, hogy milyen döntési jogkört hova helyeznek. Két esettel kapcsolatban aggálya van. Az egyik az integrált településfejlesztési stratégia bizottsági hatáskörbe való utalása, még akkor is, ha a polgármester részt vesz az előkészítésben. Az említett stratégia a legfontosabb településfejlesztési programja az önkormányzatnak.

dr. Filipsz Andrea aljegyző: Nem a döntést ruházza át a képviselő-testület a bizottságra, hanem a véleményezés jogkörét.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az előterjesztésben az áll, hogy „B) A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságra átruházni javasolt hatáskör:”. A 3. pontban olvasható, hogy „A résztvevők véleményének és az ezek alapján átdolgozott ITS tervezetének megismerése és döntés az ITS elfogadásáról”. A másik észrevétele az, hogy miért szükséges a polgármester hatáskörébe utalni a napközis táborok helyszínének a meghatározását? A napközis táborok már tavasszal szerveződnek, a szülők és a pedagógusok véleményének a figyelembevételével. Ezt a javaslatot szakmailag át kell gondolni, és ezt eddig a szakmai bizottság megtette. Felmerült benne, hogy ez mögött az a híresztelés állhat, hogy a Szántóföld úti tábort megszüntetik. Az egyik feltételes vevő az Origo filmstúdió, aki a korábbi elképzelés szerint a dolgozóinak sportolási lehetőséget biztosított volna az önkormányzattal kötött megállapodás alapján, különböző fejlesztések végrehajtása után. Nem tudni, mi az igazság, de az a szóbeszéd járja, hogy a tábor területét már el is adták, amit nagyon sajnálna, ugyanis jelen bizottságnak is tárgyalnia kellett volna az erre vonatkozó előterjesztést. Ha ez az oka annak, hogy a polgármester hatáskörébe utalják a napközis tábor helyének a kijelölését, azzal nem ért egyet. A napközis tábor helyét nem lehet ad hoc döntéssel kijelölni, néhány hónapos előkészítő munkát igényel.

dr. Filipsz Andrea aljegyző: Az A), B) és C) pontokban szerepelnek az érintett bizottságok, a francia bekezdésben a hatáskörök. A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe csak az ITS tervezetének véleményezésre történő kiküldés előtti jóváhagyását javasolják átruházni. Ezt követően az ITS tervezési folyamatai szerepelnek. A 4. oldalon a 4. § kiegészül az 1.1] ponttal, mely szerint „Egyetért az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezetével és dönt annak előzetes véleményezésre való megküldéséről”. Ebben az esetben nem a képviselő-testület, hanem az említett bizottság fog dönteni arról, hogy a tervezetet tovább lehet-e küldeni a különböző szerveknek, véleményezésre. Ezután a beérkezett véleményeket összegzik és a képviselő-testület elé terjesztik. Összegezve, nem az ITS-ről dönt a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság. Jelenleg még a nemzeti vagyon részeként, az önkormányzat tulajdonát képezi a Szántóföld úti Sporttelep. A nyári napközis tábor helyszínének kijelölésére vonatkozó hatáskört a polgármesteri vezetői értekezleten kérték áthelyezni, aminek a szóbeszédhez semmi köze nincs. A szakmai javaslatot elkészítették, mely semmilyen ingatlanügyet nem tartalmaz.

Móricz Eszter képviselő: A bizottsági ülésen elhangzott kérdések általában költőiek, melyekre a politikai városvezetés fogja megadni a válaszokat. A D) pontban az áll, hogy „Tekintettel arra, hogy a nyári napközis tábor helyszíne változhat”, ezért a hatáskört gyorsan át kell helyezni. Nem a vásárcsarnokban beszélnek a Szántóföld úti sporttáborról, ezért az idézett mondat számára is aggályosnak tűnik. Eddig a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság döntött a

napközis tábor helyszínének a kijelöléséről, és most nem tudni, hogy mi az a nyomós indok, ami alapján csak a polgármester tud ad hoc döntést hozni. Ha mégis akkora horderejű ügyről van szó, melyről a bizottság nem dönthet, a képviselő-testületnek kell dönteni. A bizottsági ülésen a véleményüknek adnak hangot, a képviselő-testületi ülésen a politikai városvezetés felé teszik fel a kérdéseiket. Az is lehet, hogy rosszul értelmezték az előterjesztésben leírtakat. A D) ponttal nem ért egyet, mert sokkal több van mögötte, mint ami le van írva.

Vékás Sándor képviselő: Nem gondolja, hogy ezzel a döntéssel vagy elutasításával bármilyen eladást meg tudnának akadályozni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

PTB 14/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-8/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 15/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról

(Ikt.sz. 2/47-9/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az előterjesztő képviseletében jelenlévő dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 16/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

(Ikt.sz. 2/47-12/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Minden évben januárban kell felülvizsgálni a XV. kerületi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködés feltételeit, melyeket nagyon szigorú jogszabályok szabályoznak. A megállapodások teljes mértékben lefedik az együttműködést, a helyiségeket, az adminisztrációt és a gazdálkodási területeket tekintve. A nemzetiségi önkormányzatok a megállapodás-tervezeteket elfogadták és a képviselő-testület jóváhagyó döntése után a megállapodásokat meg lehet kötni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 17/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről

(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: A Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége az önkormányzatok képviselő-testületeinek szövetségéként működik Magyarországon, budapesti székhellyel. A XV. kerületi Önkormányzat ennek a szakmai és érdekképviseleti szervezetnek szeretne a tagja lenni. Az éves tagdíj mértéke a kerületi állandó lakcímmel rendelkező lakosokhoz kötődik, és az előterjesztésben szereplő összeg a március 1-jei belépést követően, 10 hónapnak felel meg. Számos lehetőséget, innovációs bizottsági tagságot, képzéseket és szakmai együttműködést várnak a szövetségtől.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek. Sumics János kerületi lakos hozzászólási szándékát jelezte, melyről kéri a szavazást.

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről szóló előterjesztés vitája során Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót, 3 percben.

Sumics János kerületi lakos: Az előterjesztést elolvasta. 2 500 település tagja a szövetségnek, melyben csak egy budapesti, a XIII. kerületi önkormányzat szerepel. Véleménye szerint elhamarkodott lépés a tagság felvétele és az 1 500 000 forintos tagdíj fizetése a semmiért, amit nem tart szerencsésnek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 18/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **meztárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a 2016. évi Rendezvénynaptárról

(Ikt.sz. 2/47-14/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Tajti Réka kabinetvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Tajti Réka kabinetvezető: Évek óta hagyományosan, a költségvetés elfogadása előtt, a kerületi kiemelt rendezvények naptárát megtervezik és előkészítik. Megpróbálják az együttműködő partnerek igényeit és költségigényeit összegyűjteni annak érdekében, hogy a képviselő-testület döntése után a kerületi költségvetésbe be lehessen építeni. Az idei évben változott a rendezvénynaptár formai része. Három kategóriába sorolták a kerületi rendezvényeket, melyek a kerületi társadalmi-, közösségi- és testvérvárosi együttműködésen alapuló rendezvények. Minden évben törekednek arra, hogy minél átláthatóbb legyen a rendezvények költségvetése, ezért olyan intézmények költségvetési sorait is megpróbálják kimutatni, amit eddig összességében nem lehetett látni a tervezet során. Az idei évben sokkal több programot sikerült – a költségekkel együtt – a tervezetben bemutatni. Kiegészítő előterjesztést osztottak ki, ugyanis a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén észrevételezték, hogy az egyik rendezvény a I. és a II. táblázatban is feltüntetésre került, 1 millió forintos költséggel. A másik indok a kiegészítésre vonatkozóan, hogy az Egészségügyi Intézmény, az egyeztetések után változtatott az évi két alkalommal megrendezésre kerülő „Egészségnap” költségén, 6 millió helyett 3,5 millió forintot kért a két rendezvényre. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A kiosztott 2/47-14/a/2016. iktatószámú kiegészítő előterjesztés mennyiben tér el az eredeti előterjesztéstől? Sok helyen elég pongyola a megnevezés, amin célszerű lenne változtatni. Ilyen, hogy Pestújhelyen esetében szerepel egy „Fekete vágás”, ami nyilván disznóvágást takar, vagy ilyen még a „Locsolás lovas kocsival” megnevezés is.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tudomása szerint a 2015. évi rendezvénynaptárban szereplő teljes összeg 60 millió forint alatt volt. A 2016. évi összeg ehhez képest 107 millió forint lesz. Mi ennek az oka? Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót.

Tajti Réka kabinetvezető: 2/47-14/a/2016. iktatószámú kiegészítő előterjesztés nem módosítja az előterjesztés tartalmát, az eredetileg kiosztott előterjesztéssel együtt kell figyelembe venni a határozati javaslatok tekintetében. A Pártria Egyesület általi „Fekete vágás” Pestújhelyen és a hozzá hasonló megnevezések, a civil szervezetek programjait takarja. A megnevezett rendezvényeket a civil szervezetek küldték be, és ezeket a megnevezéseket nem bírálhatja felül. Elnök asszony említette a 2015. évi rendezvénynaptár összegét, ami közel 60 millió forint volt. Ez az összeg a Polgármesteri Kabinetben betervezett összeg volt, ami idén is megközelítőleg ekkora összeg lesz. Idén azért lett ez 100 millió forint, mert a sportszervezetek, civil szervezetek és a Csokonai Kulturális és Sportközpont költségvetésében – ami nem a Polgármesteri Kabineté – nem voltak megcímkézve ezek az összegek. Idén, a Közgazdasági Főosztály együttműködésével sikerült elérni, hogy ezek a rendezvények is összességüként legyenek feltüntetve. A jövőben az is látható lesz, hogy ha a kerületi önkormányzat megrendel egy kerületi kiemelt rendezvényt, az adott intézmény annak lebonyolítására mennyit fog költeni. Címkézett sorok lesznek, nem közös kasszába kerülnek, és nem lehet azokat átcsoportosítani. A tavalyi évhez képest, idén a nemzetközi kapcsolatokból adódó rendezvények is láthatóak lesznek, és ennek az összege sem változott.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A Majális költségvetése a tavalyi évhez képest hogy változik? Milyen következménye lesz annak, ha a képviselő-testület elfogadja az előterjesztést, de a rendezvénynaptár összege változik? Miért szükséges most elfogadni a rendezvénynaptárt?

Móricz Eszter képviselő: A tegnapi napon, a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén hosszasan próbálták értelmezni az új formában előterjesztett rendezvénynaptárt. Tóth Lajos igazgató úr igyekezett segíteni a bizottság munkáját, de az általa elmondottakat nem igazán értette. Azt érti, hogy a Csokonai Kulturális és Sportközpont igyekszik gazdálkodni, és a költségek között szerepelnek olyanok is, melyeket saját maguk finanszíroznak. Összeadva az előterjesztett összegeket, több mint 100 millió forint lesz, de nem látják az erre vonatkozó költségvetést. Nem látni, hogy miből adódik. Célszerű lenne megvizsgálni, hogy arányaiban, a többi terület milyen támogatásban részesül annak érdekében, hogy nyugodt lelkiismerettel lehessen dönteni. Nem csak számokban gondolkodnak, a kulturális programokat háttérbe szorítva, de jó lenne tisztán látni. Vagy ehhez igazodik a költségvetés? A rendezvények lebonyolítására, az előterjesztésben szereplő összeget irreálisan magasnak tartja. Felelősségteljesen szeretne dönteni, ezért javasolja, hogy a költségvetés elfogadásáig ne tárgyalja a képviselő-testület az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Nem érti a helyzetet, véleménye szerint még mindig közel 50 millió forinttal több a 2016. évi rendezvények költsége a 2015. évihez képest. A 2015. és 2016. évi rendezvényekre vonatkozó költségek kimutatását szeretné ugyanolyan formában látni. Az új költség kimutatási módszer dicséretes, ugyanis látható, hogy hol, milyen céllal és milyen rendezvény kerül megrendezésre. Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A tavalyi évben is voltak olyan döntések, melyek előzetes kötelezettségvállalást eredményeztek, és amelyre a költségvetés tervezésénél tekintettel kell lenni. A tavalyi évben, a költségvetés előterjesztésében hét darab határozati javaslatot terjesztettek a képviselő-testület elé visszavonás vagy módosítás céljából. Ennek az oka valamilyen változás vagy jogszabályváltozás volt, ami alapján a határozati javaslatokat jóvá kellett hagyatni még a költségvetés rendeletének az elfogadása előtt. Ha a képviselő-testület elfogadja a rendezvénynaplót, a benne lévő költségek figyelembevételével kell a kiadásokat tervezni. A költségvetés véglegesítése előtt, ha bármilyen oknál fogva nem lehet a rendezvénynaplóban foglalt kiadásokat betervezni, az arra vonatkozó korábbi határozatot módosítani kell. A 2015. évi rendezvénynaplót is a költségvetés elfogadása előtt tárgyalta a képviselő-testület. Az összeg relatív, van akinek sok, van, akinek kevés. Lehet, hogy segítséget nyújtana – és korlátot jelentene – egy olyan koncepció, mely meghatározza, hogy a különböző területekre a költségvetés főösszegének hány százalékát lehet fordítani. Véleménye szerint a 2016. évi rendezvénynapló sokkal megalapozottabb és részletesebb és adatokkal is jobban alá van támasztva, mint a 2015. évi. Tavaly az intézményi költségvetésekbe tervezett összegekről egy szó sem esett, az előterjesztés nem tartalmazta.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Sajnos még nem sikerült arról meggyőzni, hogy a 2016. évi rendezvénynaplóban szereplő költségek hasonló nagyságrendűek a tavalyihoz képest. Tajti Réka kabinetvezetőnek adja meg a szót.

Tajti Réka kabinetvezető: A tavalyi évi rendezvények költségeiről azért nem tud a 2016. évihez hasonló kimutatást készíteni, mert a Polgármesteri Kabinet költségein kívül nincsenek erre vonatkozó adatai. Például a Csokonai Kulturális és Sportközpont költségvetésében lévő sorokat nem tudja kimutatni. Nem tudja, hogy a rendezvények szponzorálására mennyit fordítottak. Se a Polgármesteri Kabinetnek, se a Csokonainak és az intézményeknek sem változott a költségvetése, ugyanis határozott kérés volt, hogy a tavalyi évhez képest nem lehet emelni a rendezvényekre betervezett összegeket. Tavaly is be voltak tervezve a Csokonai Kulturális és Sportközpont rendezvényeire tervezett összegek, – ugyanannyi, mint idén – de azokat nem lehetett látni, csupán a kerületi rendezvények és egyéb rendezvények soron szerepeltek. 2016-ban elérték, hogy a Csokonai Kulturális és Sportközpont költségvetésében ez külön soron fog megjelenni, a láthatóság érdekében. A tavalyi évhez képest nem emelkedtek a rendezvényekre elkülönített összegek. A rendezvénynapló tervezése azért történik most, hogy még módosítani lehessen a költségvetés elfogadása előtt, ugyanis a költségvetésből tételeket kivenni, sokkal nehezebb. A Majális költsége kilenc éve nem változott. A Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatója a tegnapi bizottsági ülésen ismertette az általa vezetett intézmény működtetését és finanszírozását. Az elmondottaknak semmi köze nem volt a rendezvénynaplóhoz, ugyanis a hozzájuk delegált kerületi rendezvényekre a szükséges forrást megkapják az önkormányzattól. Az pozitív, ha még ezen felül szponzort találnak, de a szponzorok által biztosított összegek nélkül is le kell bonyolítaniuk a rendezvényeket. Tavaly, amikor a civil szervezetektől kimutatást kértek a rendezvények költségeire vonatkozóan, azt a választ kapták, hogy semmi közük nincs hozzá. A választ el kell fogadni, hiszen az önkormányzat a civil szervezeteknek

nem ad anyagi támogatást a rendezvények lebonyolításához, saját anyagi forrásból oldják meg. Megpróbálták elérni, hogy amihez az önkormányzat forrást ad, az idei évtől láthatóvá váljon.

Móricz Eszter képviselő: Zavaró, hogy folyamatosan azt hallja, hogy nem lehetett a tavalyi évhez képest több költséget betervezni, 2015-ben mégis 60 millió forint körül volt a rendezvények költségei. Összeadta a 2016. évre tervezett, különböző rendezvények költségeit, – beleértve a Csokonai Kulturális és Sportközpontot is, – közel 110 millió forint lett. Még mindig nem tudja, hogy mit takar az 56 millió forintos különbözet?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Többször elhangzott – és változatlanul az a problémája, – hogy a tavalyi összegtől nem lehetett eltérni, ugyanakkor a 2015. évi rendezvények költségeit Kabinetvezető asszony nem tudja megmondani. Jelenleg több mint 100 millió forintról van szó. Sok esetben a képviselő-testületi üléseken, hosszan vitatkoznak 5 millió forintról. Nem a kulturális rendezvényeket ellenzik, de nem érti, hogy a tavalyi költségekhez képest lévő különbség hol van?

dr. Filipisz Andrea aljegyző: Javasolja, hogy kabinetvezető asszony a holnapi napon – polgármester úr nevében – Tóth Lajos igazgató úrnak küldjön egy levelet, és kérje be a 2015. évi rendezvények költségeiről szóló – lehet összesített is – kimutatást. Ehhez hozzá kell adni a Polgármesteri Kabinet rendezvényeire fordított költségeket, és ha így egyeznek az összegek, minden rendben van.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ha a különbséget nem a Csokonai Kulturális és Sportközpont rendezvényeinek a költsége adja, nincs értelme bekérni a kimutatást.

Vékás Sándor képviselő: Az elmondottak szerint módszertan váltás történt. Javasolja a legegyszerűbb rendszert kialakítani és címkézni a projekteket, melynek a lényege, hogy a főkönyvi könyveléssel párhuzamosan máshova is el lehet könyvelni a rendezvények költségeit, részletezve.

Tajti Réka kabinetvezető: A Polgármesteri Kabinet és a hivatalban működő osztályok esetében az említett kimutatást most is be tudja mutatni, ami a szakbizottságnak betervezett negyedéves beszámoló alapját is adja. A felhasznált összegekből tételesen ki tudják mutatni, hogy adott rendezvényen belül pontosan mire és mennyit fizettek. Civil szervezetek esetében az olyan felhasznált pénzüsségeket, ami az önkormányzaton nem folyik át, nem tudja kimutatni, és azzal kapcsolatban sincs semmiféle elképzelése, hogy a Polgármesteri Kabinetben működő tételes kimutatás a többi intézmény esetében hogy működne.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Jelen bizottságnak nem az a feladata, hogy egy felelősséggel bíró szakosztály vezetőjét és az osztály által szolgáltatott adatokat sorról-sorra vizsgálja. Nem érti, hogy a 2015. évi és a 2016. évi rendezvénynapár adatait összehasonlítva, hol van a különbözet. Elfogadja azt, ha az idei évi adatokat jövőre bázisként kezelik, de még mindig nem látja a hiányzó összeget. Nem kíváncsiságról van szó, hanem arról, hogy a bizottság a döntéseiért felelősséggel tartozik. Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hőrigh Szilvia főosztályvezető: A Közgazdasági Főosztályon most is működnek az elkülönítő kódok, de nem rendezvényenként, hanem „Kiemelt rendezvény”, vagy „Csomópont rendezvény” stb. sorokon, de az előkészítő szakmai egység feladata a részletes analitika elkészítése. Költségvetés tervezési szempontból van egy korlát, a forrás, de ez tipikusan olyan feladat, amit nem bázisalapon kell tervezni. Vannak olyan kiadások, melyeket bázisalapon kell és lehet tervezni, ilyenek a személyi juttatások. Véleménye szerint a feladathoz kell tervezni a kiadásokat, és nem úgy, hogy „eddig így csináltuk”. Jelen esetben egy feladatalapú tervezést kell készíteni, úgy, mint egy beruházásnál, vagy felújításnál. Ott sem lehet mihez mérni az előző évi kiadásokat. Egy felújítás során is, a feladattípusok esetében meghatározható, hogy mi, mennyibe került, de azon belül mindig más részfeladatot kell tervezni. Ebben az esetben sem kért bázisalapú tervezést, a tavalyi évi költségvetési sorokat lenullázták. Nem az a kérdés, hogy hány rendezvényt akarnak betervezni, hanem az, hogy mekkora összegre van szükség. Nem kell azért betervezni még több utazást vagy rendezvényt, mert tavaly is akkora összeget kapott az adott szerv, ami elég volt az akkor betervezett „x” számú rendezvényre. Igaz, hogy sokkal többre lenne szükség, mint amire forrás van, de nem akarta, hogy a tavalyi év adataiból induljanak ki. Ott kell bázisalapon tervezni, ahol nem lehet elvonatkoztatni. Korlátként ebben az esetben megszabhatják, hogy mekkora összeg áll rendelkezésre, amittől eltérni nem lehet. A döntés során lehetőség van a rendezvények közül kihúzni. Az említett adatokat az érintett intézményektől megpróbálják bekérni, a hivatalban lévő adatok rendelkezésre állnak. Az adott feladatokhoz kell hozzárendelni a forrást, ami évenként is más lehet, például egy kiemelt rendezvény miatt. Adott feladathoz, ha valamilyen plusz forrást tudnak szerezni, év közben lehetőség van a módosításra.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Számára elegendő, ha az említett intézményektől megkapják a kimutatásokat és nem az a cél, hogy a tervezett rendezvények bármelyik is törlésre kerüljön. Az előterjesztést a kiosztott 2/47-14/a/2016. iktatószámú kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembevételével megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

PTB 19/2016. (I.27.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a 2/47-14/a/2016. iktatószámú kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2016. évi Rendezvénynaptról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -


Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános
ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár