

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

2/56-1/2016.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2016. január 20-án
16.00 órakor kezdődő rendkívüli
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett a Képviselői Csoport munkatársa Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Agárdi János és Móricz Eszter képviselők, illetve dr. Dárdai András Ernő bizottsági tag jelezték távolmaradásukat. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat:

- Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirendi javaslatához, melynek elfogadásáról szavazást kér.

PTB 1/2016. (I.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

- Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezéséről**
(PTB ikt.sz.: 2/57-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek megadja a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Részletes előterjesztés készült, ugyanis változott a forrásmegosztásról és a helyi adókról szóló törvény is. A két említett jogszabályt együtt érdemes bemutatni, így a jogalkotói szándékot is tükrözik. A kerületet érintő változás eredményeképpen ez összességében 321 258 000 forint többletet jelent. A helyi rendelet értelmében, 2016. január 1-jétől az idegenforgalmi adót is a kerület kívánja beszedni, mellyel kapcsolatban alsó értéken 2 millió forintot tudnak tervezni a bevezetett 280 forint/vendég/éjszaka adómértékkel. A rendelettervezetben a főváros egészére 6 millió forint van betervezve, mely összegből minimális lett volna a kerület adóbevétele. Készített egy másik táblázatot, melyből látható, hogy ha nem változott volna a főváros és a kerületek közötti részesedési arány, akkor 497 699 000 forintot kapott volna a kerület. A jogszabályváltozás 176 441 000 forinttal kevesebb összeget eredményezett a kerületnek. A jogszabály módosításban rögzítve vannak a 2017. január 1-jétől történő további részesedési arányok a főváros javára. A kerületi önkormányzatok részesedési aránya 47,5 %-ról 46 %-ra csökken, míg a fővárosé 52,5 %-ról 54 %-ra nő. A jogszabály az iparüzési adó felhasználására vonatkozóan úgy fogalmaz, hogy a Fővárosi Önkormányzat az öt megillető részből a helyi

közösségi közlekedési feladat ellátására köteles fordítani az ehhez szükséges összeget. A BKK finanszírozását tekintve nem tudni, hogy ez mekkora összeg lesz. A helyi adókról szóló törvény módosult, a saját bevételeket kötött felhasználásúvá minősíti a jogszabály. A 36/A.§ kimondja, hogy az önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására kell fordítani az iparüzési adóból származó bevételeket, amit meg kell jeleníteni a 2016. évi költségvetésben is. Ezen kívül meg kell jelölni, hogy a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait- és járulékait is az iparüzési adóból származó bevételi forrásból kell finanszírozni. Az idegenforgalmi adó változás is feltüntetésre került az előterjesztésben. Tudni kell, hogy a költségvetési törvény 2. sz. melléklete szerint az idegenforgalmi adóhoz tartozóan minden egyes beszedett idegenforgalmi adó forinthez tartozó további 1,55 forint központi támogatás illetné meg a kerületet, üdülőhelyi feladatok ellátása normatívájaként. Viszont a kerület - az adóerő képessége, ezen belül a 101,5 %-os beszámítása miatt - erre a normatívára nem jogosult. Tehát ezt a támogatást sem a főváros, sem a kerületek nem vehetik igénybe. Nettó 5 587 326 000 forint a kerület részére a forrásmegosztásból javasolt tervszám, ami úgy alakul ki, hogy a helyi iparüzési adó kiadáscsökkentéssel számított összege 5 572 706 forint, a pótlék bírságból származó részesedés 14 620 000 forint. Ennek a fele a Főváros által levonásra kerül, így 7 310 000 forint marad. Megemelt iparüzési adó összbevétellel számolt a főváros. A tavalyi évhez képest 209 milliárd forint helyett 229 milliárd 300 millió forint bevételre számítanak, ami egyrészt a főváros jelentős forrástermelő képességéből adódik, másrészt várhatóan kevesebb lesz a túlfizetési igény 3,5 milliárd forinttal. A késedelemi pótlék bírság esetében csökkenéssel kalkuláltak, ami a jegybanki alapkamat csökkenésével magyarázható, és ami a kerületet érintő 50 %-os levonásban is jelentkezik. Az előterjesztésben szerepel az is, hogy a közösségi közlekedés esetében a kerület önként vállalt feladatként finanszírozza a Palota busz üzemeltetését, ami éves szinten 33 553 000 forint. Ennek értelmében, ha a kerülettől elvont bevételhez hozzáadják a Palota busz működtetésére fordított összeget, akkor a kerület 209 994 000 forinttal járul hozzá a főváros által biztosított közösségi közlekedés finanszírozásához. Az elmondottak alapján az 1. határozati javaslatnak három változata lett beterjesztve. A 2. határozati javaslatban a főpolgármester felkérése szerepel a fővárosi agglomerációhoz tartozó települések közlekedésének a megoldása érdekében, ugyanis jó lenne, ha nem mindig a kerületek fizetnék meg ezeket a költségeket. A 3. határozati javaslatban az említett határozatok megküldése szerepel a Fővárosi Önkormányzat részére.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A 2015. évre jóváhagyott költségvetési előirányzathoz képest az idegenforgalmi adóbevételek tekintetében a költségvetés módosítások milyen korrigált előirányzatokat tartalmaztak? 2017. évben várhatóan hasonló nagyságrenddel csökken a bevételek összege. Ez mennyire biztos?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Évközi módosítása nem volt az iparüzési adóbevételnek, év végén történt az iparüzési adó számla leürítése. A kerület ebből a forrásból 747 millió forintot kapott. A tervszámhoz képest valamilyen mértékű többlet van, amit ki fog számolni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérte, hogy mutassák be az ugyanezen a jogcímen befolyt, 2014. és 2015. évre vonatkozó bevételeket. Mikorra várhatóak ezek az adatok?

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Megnézte a 2015. évi költségvetésre vonatkozó előterjesztést. A Főváros megküldte a kerületnek a forrásmegosztásra vonatkozó anyagot, majd később egy kiegészítő anyagot, mely szerint a kerület 2015-ben hozzávetőleg 457 millió forinttal kapott többlet.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Látszólag minden rendben van, mert a Főváros a törvény szerint járt el. Az idegenforgalmi adóból származó összeg nem nagy összeg, az iparüzési adóból származó összeg már jelentős tétel, a kerület gazdálkodásának több mint 1/3-át biztosítja. A Főváros számol azzal is, hogy növekedés várható a GDP-ben, ezért 10 milliárd forinttal többlet tervez. Érdekes, hogy nem csak a 2016-os évet jelzi előre a százalékos arányokat tekintve, hanem a 2017. évi arányokat is. Úgy kalkulálnak, hogy ugyanez a megosztás lesz, hasonlóan a kerületek „hátrányára”. Ilyen szempontból minden rendben van. Véleménye szerint, ha a GDP növekedése megvalósul, akkor a kerületek többlet kaphatnak az iparüzési adóból. Az már baj, hogy ezt a fajta forrásmegosztást a Kormány hibájára, hiányosságára lehet visszavezetni. A közösségi közlekedés finanszírozását abból a pluszból kell finanszírozni a fővárosnak, melyet a kerületek kárára tart vissza magánál. A közösségi közlekedést a kerületi- és a fővárosi lakosok, sőt az agglomerációból utazók is megfizették, mert a viteldíj kifizetésével a közösségi közlekedés jelentős részét kiegyenlítették. Ugyanígy fizet a főváros is, miközben hihetetlen adóerő képessége van. A forrásaiból jelentős összeget fordít a közösségi közlekedésre, a kormányzat mégsem akarja magára vállalni a hozzávetőlegesen 30 %-os költségek kifizetését ugyanerre a célra. Az 1-es határozati javaslat „C” változatát fogja támogatni, mely szerint megtárgyalásra javasolják a rendeletervezetet. A 2. határozati javaslatot fenntartással tudja támogatni, mert az említett törvényjavaslat sem lesz teljes mértékben megfelelő. Az itt dolgozók, vásárlók és átutazók tömegközlekedését is számba lehetne venni, de mivel a lakosság által befizetett adókból gazdálkodik a kormány, ezért a közösségi közlekedés költségeinek az 50 %-át magára kellene vállalnia. Támogatja a javaslatot, hiszen „jobb lesz a semminél”. A legjobb megoldás az lenne, ha a tömegközlekedés finanszírozásában a teherbíró képesség arányában venne részt az állampolgár a jegyek megvásárlásával, a főváros a saját forrásaiból és a kormányzat a költségvetésből ezt a jelentős költséget átvállalná. Tudva lévő, hogy a BKK-nak folyamatosan 10-12 milliárd forintos hiánya van, melyre folyamatosan hitelt kap és így hozzávetőleg 50 milliárd forintos hitelt görget maga előtt. A hitel folyamatosan újratelemődik és a cég nagyon lassan, más karbantartások, és beruházások rovására tudja megtartani a működőképességét. Ez egy abszurd helyzet, ami most sem lesz rendezve. 2017-ben is megmarad ez az elosztási arány, a befolyt bevételeket a közösségi közlekedés finanszírozására kell fordítani és az agglomerációs közlekedés mindig ott fog „Damoklész kardjaként lógni”. Mivel a kerület adóerő képessége 101,5 %-os besorolást kapott, ezért semmilyen más támogatást sem kap, így a két említett területet az iparüzési adóból kell finanszírozni. Milyen nagyságrendet jelentenek ezek a kiadások? A kerületnek ezek a kiadások többlet terhet jelentenek? Ha igen, akkor mekkora összeget tesznek ki? Az 1. határozati javaslat „C” változatát, a 2. és 3. határozati javaslatokat fogja támogatni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A 2. határozati javaslatot nem fogja támogatni, ugyanis tudomása szerint Főpolgármester úrnak sikerült megállapodnia a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal a közösségi közlekedéssel kapcsolatban. Véleménye szerint meg kellene várni az egyezség eredményeképpen megvalósuló további jogszabály módosításokat. A kormány valószínűleg átvállalja a főváros helyett az agglomerációs közösségi közlekedés finanszírozását, hozzávetőleg 11 milliárd forint értékben. Az elmondottakat figyelembe véve időre lenne szükség annak érdekében, hogy megalapozott döntés születhessen a 2. határozati javaslattal kapcsolatban. Nem tartozik az előterjesztéshez, de feltétlenül meg kívánja jegyezni, hogy a kormány gazdaságpolitikájának az eredménye, hogy a fővárosi cégek több iparüzési adót fizetnek be a költségbe. Elhangzott az a szó, hogy „hátrány”, ami számára erőltetett, ugyanis örülni kellene a bevételeknek. Az 1. határozati javaslat „A” változatát és a 3. határozati javaslatot támogatja.

Vékás Sándor képviselő: Felesleges köröket futnak, ugyanis a „rezsim” és a főváros a kerület fölött rendelkezik mindenről, ettől függetlenül a véleményüket elmondhatják. Ebben a ciklusban az olyan jellegű ügyekből volt a legtöbb, amikor a fejük felett döntöttek, és amikor az önkormányzatok működésének a kiürítésében részt kellett venniük. Megjegyzi, utóbbi folyamatot és helyi adók elvonását nem a most hatalmon lévő kormány kezdte el, hanem az előzőek. Az összes beszédett adóhoz képest a kerületek között szétszórott adók már csak egy töredékrészt tesznek ki, és ez egyre csökken. A jogszabály kimondja, hogy az összbevételek hány százalékát kapja a kerület, ezért mindegy, hogy melyik határozati javaslatot támogatja a bizottság. A 2. határozati javaslattal kapcsolatban egyetért azzal, hogy a közösségi közlekedés finanszírozásába célszerű lenne bevonni azokat a környező agglomerációs településeket, melyeknek lakói igénybe veszik a szolgáltatást. Azonban azt sem szabad elfelejteni, hogy ezek az emberek bejárnak a fővárosba, ahol dolgoznak, adót fizetnek az őket foglalkoztató cégek, a gyerekeiket a fővárosi iskolákba járatják stb., ezért ez egy kicsit visszás helyzet. Nem tudni, hogy készültek-e erre vonatkozó számítások, de a kormánynak azzal a törekvésével, hogy az érintett agglomerációs településeket bevonják a közösségi közlekedés finanszírozásába, egyetért. Javasolja a 2. határozati javaslat megszavazását annak ellenére, hogy úgy tűnik, a kormány átvállalja ennek a fajta közlekedésnek a finanszírozását. Nem bízik abban, hogy az ezzel kapcsolatos ígéretet betartják, de örülne neki, ha megvalósulna. A 3. határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, de valószínűleg egyik határozati javaslat sem kapja meg a szavazattöbbséget.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: A kormány a BKK adósságát teljes mértékben átvállalta, ezért az adósságtörlesztésre sem kell már forrásokat biztosítani a cégnek. Ezen kívül, fővárosi szempontból, az előző önkormányzati ciklus vitathatatlan eredménye, – objektíven nézve – a közösségi közlekedés fejlődése. Minden más eredmény vita tárgya lehet. Látható a fejlődés az utas tájékoztatásban, abban, hogy a budai fonódó villamoshálózat megvalósult, a „botrányos” M4-es metró építését lezárták, a buszparkot lecserélték stb., aminek nagyon örül.

Vékás Sándor képviselő: A tömegközlekedéssel kapcsolatos fejlődés valóban látható, de ez több mint 90 %-ban a „gyűlölt unió” pénzéből valósult meg, mégis ezek elismerésre méltó tények. Ha a kerület évente közel 210 millió forinttal finanszírozza a kötelező szolgáltatási szint biztosítását, ezért nevesítve, konkrét számokkal alátámasztva, jobban érvényesíthetnék az érdekeiket a BKK-nál. A kerületnek törvényi kötelessége a közösségi közlekedés finanszírozása, de aki fizet, annak lehessenek jogai is. Jó lenne, ha a kerület a BKK kerületi szintű működtetésébe beleszólhatna, legalább évente egyszer jelezve az igényeket.

Gyuresánszky János bizottsági tag: Erről a témáról sokat lehetne beszélni. Ne higgyék azt, hogy ezzel az összeggel „megváltják a világot”. A helyi járat biztosítását a kerület kérte, amiért természetesen a kerületnek kell fizetnie. A BKK-nak nem azért kell a kerület lakosságának az utazását biztosítani, mert 100 millió forinttal járulnak hozzá a közösségi közlekedéshez, hanem azért, mert az utazóközönség tisztességesen fizet. Azt tudni kell, hogy a közösségi közlekedés költségei milliárdos nagyságrendet tesznek ki. Megjegyzni, hogy a fővárosban valóban fejlődött a tömegközlekedés, és a BKK 50-70 milliárd forintos adósság visszafizetésére kormányzati garancia van. Sajnos ezen kívül a BKK-nak több száz milliárd forintos belső adóssága van. Az amortizációt nem tudták visszafizetni, nem tudták fejleszteni, felújítani, az infrastruktúra, a sínállomány, a gépek, a technológia stb. elavultak, ami közel 1 000 milliárdos nagyságrendű probléma. Jelenleg a biztonságos, megalapozott működést lehet biztosítani. Az egy dolog, hogy a BKK dolgozóinak 2,5 %-os béremelést adnak évente vagy még annyit sem, de elvárják az állapotmegóvást, a balesetmentes közlekedést stb. Az említett hitelek a biztonságos működtetéshez szükségesek, az elmaradt fejlesztések eredményeképpen.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Ebben a témában a főváros és a kerület hasonló helyzetben van. A kormány és a főváros között még nem tisztázott a megegyezés, és az előterjesztés még a megegyezés előtt készült. A forrásmegosztási törvény módosítása a 2017. január 1-jétől tervezett további arányelosztásra vonatkozóan megtörtént. Jelenleg a kerület erősíteni szeretné a főváros azon törekvését, hogy a közösségi közlekedés finanszírozását át kell gondolni, ami már nagyon régi probléma. Az új forrásmegosztási törvényt 2011-ben adták ki, mellyel az volt a cél, hogy a régi, vitatható számításokat normatív számításokra cseréljék le. Közben változott a világ. 2011-ben a forrásmegosztás aránya 47% és 53 % volt a kerületek javára, de 2013-ban már volt egy arányeltolás. Most, vélhetően valamilyen finanszírozási problémából adódóan, az arányeltolás mértéke az 51 %-ról és 49 %-ról 52,5 %-ra és 47,5 %-ra módosult. Riasztó, hogy 2017. január 1-jétől a további 1,5 %-os arányeltolás már több elvonást fog jelenteni, mert magasabb lesz az alap. Ha a korábbi, 51 %-os és 49 %-os arányeltolás maradt volna, az 3,4 milliárd forint többletet jelentett volna. A 2. határozati javaslat azért szükséges, hogy jelezzék a megállapodás létfontosságát és a finanszírozásra vonatkozó törvénymódosítást. A 2017. január 1-jétől érvényben lévő forrásmegosztásra vonatkozó törvény módosítása is jó lenne, ha visszavonásra kerülne, mert ez a kerületnek több mint 200 millió forintba fog kerülni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Vékás Sándor képviselő említette, hogy a BKK-nak több, mint 210 millió forintot vonnak el a közösségi közlekedés finanszírozására. Véleménye szerint ennek az oka, hogy az iparüzési adónak csak egy bizonyos százalékát osztja vissza a főváros a kerületeknek, ami mindig a gazdasági helyzetből adódik. Nem tud olyan európai városról, ahol a tömegközlekedés biztosítása nyereséges lenne, valószínűleg az ország gazdasági helyzete határozza meg, hogy az állam mennyivel tudja finanszírozni ezt a szolgáltatást. A tömegközlekedés valóban sokat fejlődött az uniós pénzek felhasználásából adódóan, de azt is tudni kell, hogy az uniós pénzeket ki és hogy fizeti, és hogy milyen kompromisszumok vannak mögötte. Az uniós pénzek mellé önerőt is biztosítani kell, amit a gazdaságnak kell kitermelni.

Az uniós pénzekért cserébe bizonyos gazdasági érdekeknek kell érvényesülnie, az unióba vannak bizonyos befizetési kötelezettségek és multi cégek is működnek az országban. Tehát vannak előnyei és hátrányai ennek a fajta támogatásnak, az ország a lehetőségeihez képest próbál fejleszteni. Hörich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Hörich Szilvia főosztályvezető: A közösségi közlekedéssel kapcsolatban felmerült az a lehetőség is, hogy azok az utasok, akik nem rendelkeznek állandó bejelentett fővárosi lakcímmel, fizessenek többet a viteldíjért. Sajnos ez egy régóta fennálló probléma, ezért is gondolták annak idején, hogy a normatív számítás jó megoldás lesz. Időközben minden változott, többek között a BKK finanszírozása, működése, mint például több járat lett, plusz egy metró vonal létesült stb., és a változásokat a szabályozásokban nem vezették át. A cél, hogy a probléma megoldása ne a fővárosra – a jogszabály előírja, hogy az iparüzési adóból származó bevételt köteles a közösségi közlekedésre fordítani – és ne a kerületekre háruljon. Ilyen esetben az érintett felek feltehetik azt a kérdést, hogy azok a települések, ahova kijárnak a BKK járatok, miért nem vállalják a finanszírozásból a rájuk eső részt?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ez egy összetett probléma. Felmerülhet az a kérdés, hogy az agglomerációs településekre hárított költségek megemlése kinek az érdekét szolgálják? Az 1. határozati javaslat „A” változatáról kéri a szavazást.

PTB 2/2016. (I.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 20.

(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A bizottság elfogadta az „A” változatot, ezért a „B” és „C” változat megszavazása okafogyottá vált. Kéri a szavazást az előterjesztett 2. határozati javaslatról.

PTB 3/2016. (I.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy javasolja a főpolgármester részére, hogy készíttessen a Kormány felé törvénymódosítási felterjesztést a fővárosi közösségi közlekedés olyan finanszírozására, melynek forrása a Főváros és a fővárosi agglomerációhoz tartozó települések, valamint ezek állandó lakossága által a központi költségvetésbe befizetett adók, illetve adójellegű bevételek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 20. (döntésre)

2016. január 31. (a főpolgármester felkérésére a Kormány felé történő törvénymódosítási felterjesztés elkészíttetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a szavazást az előterjesztett 3. határozati javaslatról.

PTB 4/2016. (I.20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi forrásmegosztásról szóló rendelettervezet véleményezésére vonatkozó határozatokat küldje meg a Fővárosi Önkormányzat részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

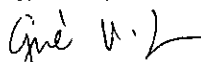
Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Gulyásné Vég Katalin
bizottsági titkár