

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



2/46-1/2016.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a képviselő-testület
2016. február 2-án,
16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testület ülésén nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai (Paulusz Katalin bizottsági titkár, Krisztián Ferenccé és Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető).

Hajdu László polgármester: Köszönti a jelenlévőket, a pártok és civil szervezetek jelen lévő vezetőit, minden kerületi érdeklődő polgárt, a média képviselőit, a könyvvizsgálókat, ügyvédeket és mindenkit, aki a mai munkának a segítése céljából jelen van. A tervezett napirendeket megelőzően, a testületi ülés kezdete előtt eskütételre kerül sor, esküt fog tenni dr. Dárdai András Ernő, a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság új tagja. Kéri a jelenlévőket, hogy az eskütétel idejére álljanak fel. Felkéri dr. Dárdai András Ernő urat, szíveskedjen utána mondani az eskü szövegét.

(dr. Dárdai András Ernő leteszi a képviselői esküt.)

Hajdu László polgármester: Átadja az esküokmányokat, illetve a megbízólevelet. Dr. Dárdai András Ernő úrnak jó munkát kíván.

A képviselő-testületi ülés hivatalos része következik. A mai napon az eredetileg kiküldött 15 napirendi pont megtárgyalására kerül sor, ebben van sürgősségi és zárt ülési napirendi pont is. Mielőtt a napirend megtárgyalására kerülne sor, interpellációs jogával élt Szilvágyi László képviselő úr.

Ismerteti a napirendi pontokat.

I n t e r p e l l á c i ó

- **„Rendben mennek-e a dolgok a kerületi egészségügyi intézményekben?”**

(Ikt.sz. 2/47-18/2016. sz. anyag)

Előadó: Szilvágyi László képviselő

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-10/2016, 2/47-10/a/2016, 2/47-10/b/2016, sz. anyagok)
2. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-8/2016. sz. anyag)
3. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)
4. **Előterjesztés a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről**
(Ikt.sz. 2/47-6/2016. sz. anyag)
5. **Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 2/47-12/2016. sz. anyag)
6. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**
(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)
7. **Előterjesztés a 2016. évi Rendezvénynaptárról**
(Ikt.sz. 2/47-14/2016, . 2/47-14/a/2016. sz. anyagok)
8. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-9/2016. sz. anyag)
9. **Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról**
(Ikt.sz. 2/47-15/2016.2/47-15/a/2016 sz. anyagok)
10. **Előterjesztés a polgármestert megillető szabadság 2016. évi ütemezéséről**
(Ikt.sz. 2/47-5/2016. sz. anyag)

Sürgősséggel érkezett:

11. **Előterjesztés a Budapest, XV. Kerület Illyés Gyula u. 10. szám alatti, 107 m² alapterületű nem lakás célú helyiség Budapest Főváros Kormányhivatala XV. Kerületi Hivatala részére történő ideiglenes bérbeadásának utólagos jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 2/47-19/2016. sz. anyag)

Zárt ülésen tárgyalandó az Mötv. 46. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján

12. **Előterjesztés a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-13/2016. sz. anyag)
13. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására kiírt pályázat elbírálásáról és intézményvezetőjének kinevezéséről**
(Ikt.sz. 2/47-3/2016., Ikt.sz. 2/47-3/a/2016 sz. anyag)
14. **Előterjesztés az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 819/2015. (XI.25.) sz. határozatának felülvizsgálatára**
(Ikt.sz. 2/47-16/2016. sz. anyag)
15. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" Díj adományozásáról**
(Ikt.sz. 2/47-2/2016. sz. anyag)

Hajdu László polgármester: Kérdések következnek az ismertetett napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László képviselő: Köszönt mindenkit, egy idézettel kezdené, a polgármester úr 1 évvel ezelőtti leveléből: „Alapvető követelmény, hogy a kerület választópolgárainak a legkisebb kételye se keletkezzék az általuk választott képviselő-testület működésének törvényessége tekintetében.” Miért van zárt ülésen a Környezetvédelmi Közalapítványnak az ügye? A bizottsági ülésen is ezt kérdezte, melyre azt a választ kapta, hogy utólag nyújtott be valaki egy kérelmet arra vonatkozóan, hogy zárt ülésen tárgyaljanak. Eddig ezt a kérelmet nem látta. Ez valós kérelem? Mi az oka, hogy ezt az előterjesztést zárt ülésen tárgyalják?

Hajdu László polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót a jegyző asszonynak válaszára.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Először azért került nyilvános ülésre az előterjesztés, mert az összes érintett személyt – az Mötv. szabályainak megfelelően – megkérdezték, hogy hozzájárulnak-e a nyilvános üléshez. Ezt követően a korábban lemondott egyik tag írásban küldte be azt a tényközlést, hogy nem járul hozzá a nyilvános üléshez. Az Mötv. értelmezése szerint ehhez joga van, de a nevét nem árulhatja el most sem, mert nem járult hozzá. A maga részéről ezzel az Mötv. szabállyal nem ért egyet, de ezt alkalmazni kell. Ez az oka annak, hogy nem csatolták az előterjesztéshez ezt a levelet.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Jól érti-e, hogy van egy „valaki”, aki nyilatkozott „valamit”, ami alapján zárt ülésen fognak tárgyalni, mert nem tudják, hogy ki és mit nyilatkozott.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A zárt ülésen minden információt a rendelkezésükre fognak bocsátani, meg fogják mutatni ezt a levelet.

Hajdu László polgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A mai munkarend meghatározása következik. Szavazás kér arról, hogy a 2/47-13/2016. iktatószámú előterjesztést a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg.

1/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-13/2016. iktatószámú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László polgármester: Szavazást kér az ismertetett 15. napirendi pont megtárgyalásáról.

2/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2016 (II.2.) sz. határozatban foglaltak figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Hajdu László polgármester: Az 1. napirendi pont megtárgyalása előtt Interpellációra kerül sor. Átadja az elnöklést Németh Angéla alpolgármesternek.

Németh Angéla alpolgármester: Szeretettel köszönt mindenkit, Szilvágyi képviselő a polgármester urat interpellálta, megadja a szót, hogy az interpellációját ismertesse a testülettel.

Szilvágyi László képviselő: Tisztelt alpolgármester úr! Azzal, hogy az elmúlt év végén rendezésre kerültek a kerületben a „giga koalíció” belüli erőviszonyok, kifizetésre kerültek az elvégzett szívességek, és letisztult azon kép, ki is vezeti valójában a kerületet. Elérkezett az idő arra, hogy a kerület lakosait érintő kérdésekkel is el kezdjen foglalkozni a képviselő-testület. Az egyik ilyen kérdés az egészségügyi intézményben található állapotok és jelenségek, melyek egyrészt pletykákat indítanak be, másrészt rontják az idős, beteg emberek hangulatát és életminőségét, mikor ezen intézményeket felkeresik. Amikor az előző ciklusban dr. Sólyom Olimpia kinevezésre került a kerületi egészségügyi intézmények élére, igen impozáns beszámolót tartott arról, hogy milyen tervekkel, elképzelésekkel érkezett és biztosította a jelenlévőket arról, hogy ő a legmegfelelőbb a feladata ellátására. Azóta évek teltek el, de megkérdezve a lakosságot, változást nem nagyon tapasztaltak. Természetesen ez nem az igazgató asszony kizárólagos felelőssége, hiszen a FIDESZ által vezetett „dzsentrí kormány” többek között az egészségügyből kivont milliárdokból finanszírozza a stadionokat, kisvasutakat és televízió felvásárlásokat, de mindenképpen számít, mi is történt ez alatt az évek alatt. Kérdései az alábbiak lennének a polgármester úr felé. Mi az oka annak, hogy továbbra is hosszú az az időszak, amíg időpontot lehet kapni egy-egy szakrendelésre? Mi az oka annak, hogy egy 10 órás időpontra előjegyzett beteg óra, másfél óra múlva jut be a szakrendelésre? Hány orvos hagyta el az intézményt az elmúlt 3 évben? Hány orvos hiányzik a rendszerből, hány orvost keres jelenleg a kerületi intézmények összessége? Az igazgató asszony kapott-e engedélyt másodállásra, vagy egyéb munkavégzésre az elmúlt időszakban? Piaci viszonyok között milyen juttatást tudnak nyújtani a keresett orvosoknak? Nem lenne-e szükség, hogy az önkormányzat esetleg többletforrást biztosítson a juttatásokra? Az elmúlt három évben milyen módon értékelték a főigazgató

asszony munkáját? Történt-e részére béremelés objektív teljesítményértékelés alapján? Várja megtisztelő választát.

Németh Angéla alpolgármester: Válaszadásra megadja a szót polgármester úrnak.

Hajdu László polgármester: A kérdések megválaszolása kb. 8 percet igényelne, melyből 3 percet van módja felolvasni. A többi választ írásban oda fogja adni, ezért abban reménykedik, hogy a 3 perc elegendő lesz arra, hogy elfogadja a választát. Nem tudja, hány kérdésig jut el, ebből az első kérdésre a következő a válasza. Az egészségügyi intézmény megvizsgálta, hogy új beteg esetén az egyes osztályokon az előjegyzési idő mennyi, arról a következő információt tudja most adni. Neurológia 1 hónap, ortopédia 3 hét - 1 hónap, ultrahang 3 hét, gasztroenterológia 6 hét, reuma 6 hét, szájsebészet 1 hét, szemészet 3 hét, gégszét 2 hét. Minden osztály biztosít rendelési időn belül olyan időszakokat, amikor előjegyzés, időpont nélkül is jöhetnek a betegek, de ez esetben érkezési sorrendben kerülnek vizsgálatra, így várniuk kell. Az ultrahang berendezéssel történnek a vizsgálatok. Az előjegyzési idő jelentősen csökkent a szájsebészeti szakrendelésen, két új, nagy tudású fiatal kollégát sikerült alkalmazni. Minél több a képzettebb orvos, annál kevesebb a várakozási idő, erre törekszik az intézmény vezetése. Jelentősen csökkent a várakozási idő a szemészet területén azáltal, hogy a Rákos útra beköltözött az Órjárat utcából a szemészeti szakrendelés. A többi rendelés tekintetében az országos és a budapesti átlagnál jelentősen rövidebb idő alatt tudnak időpontot adni a betegeknek még úgy is, hogy a Károlyi kórház bezárásával a IV. kerületből is egyre többen keresik fel a szakrendelésüket. A második kérdésre válaszolva, az esetleges várakozási idő kialakulásának több oka is lehetséges, egyrészt az akkut esetek, a rosszul lévő betegek sürgősségi ellátása, amely napi szinten fordul elő, például a kardiológián, a sebészen egyaránt. A kerület háziorvosai gyakran küldik a betegeket sürgősségi beutalóval, mely az adott szakterület rendelési programját teljes mértékben felborítja, hiszen az intézménynek előre kell venni minden ilyen beutalóval érkező beteget. Hozzájárul a várakozási idő emelkedéséhez, hogy az időpontra érkező betegek nagyon sok esetben késnek. Ahhoz, hogy az előjegyzési időpontokat tartani lehessen, feltétlenül szükséges lenne a betegek együttműködése is, mert minden rendelés során a betegek kb. 10 %-a el sem megy a vizsgálatokra. Ezen felül okozhatja a várakozási idő növekedését, hogy szakmailag nem minden esetben elegendő, hiszen a vizsgálat során olyan nem várt vizsgálati eredményekre derülhet fény, mely a vizsgálati időt jelentősen megnöveli, amit előre kiszámítani nem lehet. A második kérdés megválaszolásáig jutott el, a harmadik kérdés megválaszolására már nincs idő. Az egészségügyi intézményből 2013-ban 25 fő lépett ki, belépő 22 fő, 2014-ben 5 fő lépett ki, belépő 7 fő, 2015-ben pedig 14 fő kilépő és 17 fő a belépő. A harmadik kérdést még meg tudta válaszolni.

Németh Angéla alpolgármester: Viszontválaszra ad lehetőséget a képviselő úrnak.

Szilvágyi László képviselő: A polgármester úr válaszáról nyilatkozni nem nagyon tud, mert most kapta meg írásban. Az anyaggal kapcsolatosan mindig kiderül, hogy az egészségügyben minden rendben van, csak a betegek tehetnek arról, hogy várni kell. 2016. február 19-én vendégük lesz Sándor Mária, el kell jönni és meghallgatni, hogy mi a valós helyzet az egészségügyben. A polgármester úr választát elfogadja.

Hajdu László polgármester: Köszöni a képviselő úrnak, hogy elfogadta a választ. Hét kérdésre nem tudott válaszolni az idő rövideje miatt, de a fórumra természetesen el fog menni.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti az első napirendi pontot.

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 2/47-10/2016., 2/47-10/a/2016., 2/47-10/b/2016. sz. anyagok)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A 2015. évi költségvetés X. módosítása technikai típusú előirányzat rendezéseket tartalmaz. Ami a költségvetési főösszeget érinti, az elég jelentős. Az előterjesztés szöveges részében felsorolásra kerültek a főbb nagyságrendi tételek, a központi költségvetésből kapott előirányzatokat beemelik, melyek részletezésre kerültek, ami a 11. havi bérmegemelés 4.608 eFt-ban, a gyermekétkeztetési feladatok támogatására kapott központi költségvetési támogatás 37.899 eFt-ban. Az előterjesztés 2. oldalán a nyári gyermekétkeztetés elszámolás miatti előirányzat csökkenés is érvényesítésre került, valamint az óvodapedagógusok nevelő munkáját segítő bértámogatása és a szociális és gyermekjóléti gyermekétkeztetési feladatok támogatása. Az intézményi többletbevételek 16.171 eFt összeget jelentenek, mind pedig az önkormányzat többletbevételeit beemelték. Elsősorban az önkormányzat tekintetében az adóbevételeknél jelentkezik a telekadó, az építményadó, iparüzési adó. Megkapták a 2016. évi nettófinanszírozás előlegét, 50.913 eFt-ban, ez leutalásra is került a részükre, tehát be kell emelniük a költségvetésbe. Nagyobb összegű előirányzat átcsoportosítást is tartalmaz az anyag, ez a Csokonai Kulturális és Sportközpont működési és felhalmozási előirányzatait érinti. A működési előirányzatokon megtakarítást tudott elérni az intézmény, 16.879 eFt összegben, ennek a terhére tud mobil-színpadot vásárolni, informatikai eszközöket és egyéb gépeket, berendezéseket. Az egészségügyi intézmény előirányzatai is rendezésre kerültek, mind az OEP többletbevételek, mind pedig az intézménynél képződött többletbevétel elvonásra került. Rendezték a rövid lejáratú kamatbevételeiket, árfolyamvesztéséget is elszedtek az eurós bankbetéteiknek révén, ezt is előirányzatosítaniuk kellett. Az előterjesztés részletesen tartalmazza – a 10-11. oldalon – a felhalmozási, beruházási előirányzatok közötti átcsoportosítást, mely elsősorban technikai, számviteli jellegű. Az előirányzott módosítások, átcsoportosítások eredményeként 18.634.743 eFt-ra változott a költségvetési főösszeg. Kiegészítő előterjesztés is kiosztásra került az anyaghoz, amely szintén a számviteli beszámolóra való felkészülés, melynek az elkészítési határideje január 31. volt és február 5-ig kell a Magyar Államkincstárba eljuttatniuk. A kiegészítő előterjesztés az eredeti anyag 7. számú mellékletét érinti, ennek a figyelembevételével tárgyalja meg a testület az anyagot.

Németh Angéla alpolgármester: A könyvvizsgáló úr írásos véleményét megkapták, melyhez nem kíván hozzászólni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Király Csaba bizottsági elnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Sumics János kerületi lakos írásban jelezte, hogy hozzá akar szólni az előterjesztéshez. Kéri a testület szavazatát, hogy 3 percben megadják a szót Sumics úrnak.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad. (Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Németh Angéla alpolgármester: Három percben megadja a szót Sumics Jánosnak.

Sumics János kerületi lakos: A költségkímélés miatt az ÉPK 18. számú gépházból 40 m³ víz szivattyúzása, eltávolítása társadalmi munkában, díjmentesen megtörtént. Németh Angéla alpolgármester asszony szervezésében, valamint a Palota Polgárőrség tevőleges részvételével és a IV. kerületi tűzoltóparancsnok technikai hozzájárulásával. Így lehetősége van a főépítész úrnak, hogy gépészmérnök társaságában felmérje a gépház 80 %-osra becsült értékét, amit eddig a víz miatt nem sikerült. Jelezné, hogy nem talajvíz volt, hanem az „égiek” áztatták el. Ennek oka a lapos tetőn kialakított, falevelek által eldugaszolt lefolyó. Ezen a műveleten megspórolt összeget kérik, hogy használják fel a 13-as épület ismételt kitakarítására. A Palota-15 Kft. teljesen sterillé takarította ki, majd újból telepakolták. Egy-két hónapon belül átalakításra fog kerülni, de így akadályoztatva van a kivitelező. Ezzel összefüggésben javasolják, hogy a lebontott épületek környékén és másutt is, kezdődjék meg a nagytakarítás a Répszolg részvételével, miután a szerződést aláírták, valamint a hozzá vezényelt pénzüsszeget.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér.

Rendeletalkotás

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2/47-10/b/2016. számú kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembe vételével megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 1/2016. (...) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 5. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV tv. 34.§-a)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Az elnöklést átadja a polgármesternek.

2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról „R”

(Ikt.sz. 2/47-8/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Angéla alpolgármester

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztés egy technikai módosítást tartalmaz. A szülőknek lehet választaniuk, hogy milyen étkezéseket szeretnének a gyerekeknek a bölcsődében, óvodában, iskolában. Reggelit, tízórait, ebédet és uzsonnát kapnak. A bölcsődei térítési díjat kellett szétbontaniuk, - az összeg nem változott - így minden étkezés külön lett bontva ugyanúgy, mint a többi étkezési formánál. Ez indokolja a rendelet módosítását, kéri, hogy támogassák.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László alpolgármester: Kérdések nincsenek, hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Az elmúlt időszakban többször is napvilágra kerültek a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban, hogy mennyire megnőtt a gyermekéhez Magyarországon. Ez az előterjesztés arról szól, hogy étkezéshez tudják juttatni a gyerekeiket. A gyermekéhezés riasztó adatokat és méreteket ért el hazánkban. Bízunk abban, hogy a kerületükben is többen tudnak az ingyenes étkezéshez jutni, hiszen látják, hogy sokan csak az oktatási intézményekben tudnak meleg ételt enni. Az előző időszakban – ez bizottsági ülésen is kiderült – lehetőség volt arra, hogy az intézmények ebből a bevételből eredményt realizáljanak. Jövedelemigazolást kellett benyújtani a rászorultság mértékének megállapításához. Mivel a törvény ezt eltörölte, ezért nem lehet ellenőrizni a rászorultság mértékét. A jövedelemigazolás alapján meg tudták ítélni, hogy milyen mértékű az a szükségesség, melyet az étkezéseknél igénybe vettek. A hiányzó összeget az önkormányzat költségvetéséből kell pótolni, de az egy jó dolog, hogy ingyenes étkezést tudnak biztosítani a kerületben tanuló gyerekeknek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Ebben az előterjesztésben technikai jellegű átvezetés történt a kétszeri, illetve a háromszori étkezésnek az igénybeviteléről.

Tóth Imre képviselő: Azok az adatok, melyeket az előbb említett, azok súlyos tények. Valóban nagyon jó dolog, hogy minél több gyerek tud ingyenesen étkezéshez jutni, de azt borzasztónak tartja, hogy a FIDESZ kormányzása alatt öltött ilyen riasztó méreteket azoknak a száma, akiknek ezt igénybe kell venni.

Szilvágyi László képviselő: Ingyen nincs étkezés, ezt valaki ki fogja fizetni. Azok a családok fogják fizetni a három gyerekes, jómódú gyerekeknek az étkezését, akiknek nem biztos, hogy fizetniük kellene. Ezt rendbe kell tenni, nincs szocializmus, nincs ingyenes étkezés, valakinek fizetni kell.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nincs ingyen ebéd, mindennek költsége van, ezt részben viseli a központi kormányzat a normatíván keresztül, viseli az önkormányzat, de felelősen nem lehet kijelenteni, hogy az intézkedés rossz. Egy nagyobb réteget sikerült szociális alapon bevonni az ingyenes étkeztetésbe, illetve a három, vagy több gyerekes családok alanyi jogon jutnak hozzá.

Hajdu László polgármester: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Németh Angéla alpolgármester: Tudni kell, hogy akik eddig rászorulók voltak, azok eddig is ingyen étkeztek ebben a kerületben vagy valamilyen csökkentett térítési díjat fizettek. Valóban igaz, hogy a hiányzó összeg a költségvetésüket terheli, de felhívna arra a figyelmét a szülőknek, hogy aki nem viszi bölcsődébe, óvodába, iskolába a gyereket, az tegye meg, hogy lemondja a másnapi étkezést, mert ezzel is csökkenti a költségvetés terheit. Kéri, hogy fogadják el a rendeletet.

Hajdu László polgármester: Rendeletalkotás következik, ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Kéri a testület szavazatát.

Rendeletalkotás

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a 3/2016. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: az 1997. évi XXXI. tv. 18. § (1a) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése, 151. § (2f), (3) bekezdései, a 2011. évi CLXXXIX. tv. 42. § 1. pontja, 50. §-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”

(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Lampert Mónika jegyző

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Lampert Mónika jegyző: Több, mint egy éve működő önkormányzatnál kialakult egy munkamegosztás, az átruházott hatáskörök tekintetében mi az, amit a képviselő-testület valamelyik bizottságra, vagy más szervére át kíván ruházni. A választott vezetők áttekintették az eddigi gyakorlatot, bizonyos korrekciókra tettek javaslatot, melyek a rugalmasabb döntéshozatal, gyorsabb munkavégzés szempontjából tünnek praktikusnak. A hivatalnak ehhez nincs semmilyen önálló álláspontja, hiszen a törvény lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület szabadon válasszon a szervei között, hogy melyikre kívánja átruházni a hatáskört. Ez az előterjesztés a politikai vezetők szándékát tükrözi, a testület pedig a szavazatával fog dönteni.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 igen, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Benesics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Az előterjesztés d) pontjával kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy „a polgármesterre átruházott javasolt hatáskör”, konkrétan a nyári napközis tábor helyszínének kijelölésére vonatkozik? Egy mondatot idézne: „Tekintettel arra, hogy a nyári napközi helyszíne változhat...” Mit értenek ez alatt? Van-e valóságalapja annak a szóbeszédnek, mely a kerületben elterjedt, hogy el kívánja adni az önkormányzat a Szántóföld úti telephelyet?

Hajdu László polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A nyári tábor helyszínének kijelölése a polgármester hatáskörébe tartozna, átruházott hatáskörként, az indokolás le van írva az előterjesztésben. A testület dönt, hogyan ítéli meg. Nem olyan régen volt a kerületben egy egyeztetés, melyet a polgármester úr hívott össze az iskolaigazgatókkal. Itt az volt a napirenden, hogy ebben az évben egy másik helyszínen kívánja megszervezni a napközis tábort az önkormányzat. Ennek kifejezetten az az oka, hogy a Szántóföld utcai telephelyen nyáron, amikor a rendkívüli meleg hosszabb időszak volt, Tóth Lajos igazgató úrral együtt jártak kint és nézték meg, hogy milyen körülmények között vannak a gyerekek. A terület nagyon szép, nagy fákkal, sportolási lehetőséggel, de az egyéb infrastruktúra, kifejezetten az ebédlőben több mint 40 fok meleg volt, ezért úgy döntött az önkormányzat vezetése, hogy olyan helyen fogja a nyári tábort megszervezni, ahol az infrastruktúrával jobb körülmények közé kerülnek a gyerekek.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Az elmúlt időszakban, ciklusokban a táboroztatást az adott szakbizottság kiválóan meg tudta oldani. Ez hosszú előkészítést igényel, az iskolák beadták az igényüket a táborok helyére, időtartamára. Ez tökéletesen működött, ezért nem érti, hogy miért kell most a polgármester hatáskörébe kerülnie. Amikor a képviselő-testület a napközis táborokról hallotta a beszámolót, akkor azt mondták, hogy évek óta a legkiválóbban történnek a táboroztatások. Tökéletesen megfeleltek a helyszínek, a körülmények, a szolgáltatás kiváló volt. Akik akkor elmondták, hogy milyen jó volt a tábor, most ugyanazok azt mondják, hogy nem. Az intézményeket valóban izgatja az, hogy a Szántóföld úti telep eladásra kerül, volt is erről tárgyalás, a sportfórumon a polgármester úr válaszából ki is derült. Akkor azt kérték a tárgyaló felek, hogy ez maradjon titok, de minden addig titok, amíg ki nem derül. Hogyha azért kerül a polgármester hatáskörébe, hogy ne kerüljön a képviselő-testület elé, akkor gyanús ez a történet. Nem fogja támogatni ezt az előterjesztést, mert azt gondolja, hogy egy ilyen jellegű megbeszélésben a testületnek részt kell venni.

Móricz Eszter képviselő: Tóth Imre képviselő társa nagyon jól összefoglalta, hogy mit is hallottak a válaszból. Ugyanezen a helyen ültek, amikor a Csokonai Művelődési Központ igazgatója beszámolt. Az is elhangzott, hogy ilyen megelégedéssel még nem voltak a Szántóföld úti telephelyről a gyerekek, erről a telephelyről még nem hallott

panaszt. Mi indokolja azt, hogy a bizottságtól és a testülettől elzárnak információkat, hogy erről csak a polgármester tudjon dönteni? Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek, a kerület lakosainak, azoknak a szülőknek, akik számítanak majd erre a helyre, szólni kellene előre és nem utólag arról, hogy bezárják és eladják ezt a területet. Reméli, hogy ez nem fog előfordulni.

dr. Balázs Zoltán alpolgármester: A napközis tábor megszervezése az önkormányzat önként vállalt feladata, melyet évről-évre betesznek a költségvetésbe és megszerveznek. Ennek a programnak a megszüntetéséről nincsen, és nem is volt szó. Lehet a testület hatáskörében tartani, hogy melyik helyszín lenne az optimális, mert mindegyik helyszínnek megvannak az előnyei, hátrányai. El lehet vitatkozni azon, hogy melyik iskola az optimális helyszín, a Szántó föld úti vagy bármelyik másik. Ha az önkormányzat meg kívánja szervezni a nyári tábort, akkor a testületnek meg kell nevezni, hogy hol. A Szántó föld úti telephelynek a sorsa ezzel nem függ össze, mert nem született meg semmilyen döntés arról, amely az ingatlan sorsát eldöntötte volna. A polgármester elmondta pár nappal ezelőtt, hogy van a helyszín iránt befektetői érdeklődés, de csak abban az esetben lehetséges egy ilyen ingatlan eladása, értékesítése, hogyha ugyanilyen funkciójú ingatlant meg tudnak szerezni, és csak akkor, hogyha olyan befektető érdeklődik, aki jelentős számú munkahelyet teremt a kerületben. Ha ez sikerülne, akkor több száz munkahelyről lenne szó. Ennek a funkciónak a megszüntetésére senki nem gondolt, de lehet vitatkozni a testületnek, hogy melyik iskola a legjobb helyszín, és nyugodtan lehet polgármesteri vagy bizottsági hatáskörbe tenni.

Vékás Sándor képviselő: Amennyiben mostantól a polgármester jelöli ki, hogy hol legyen a napközis tábor, mennyiben segíti azt a „sunyi” célt, hogy valaki tárgyaljon vagy értékesítse a Szántó föld utcai ingatlant? Ez segíteni fogja ezt a lépést? Ezzel a polgármester valamilyen támogatást tud nyújtani az eladást szándékozóknak? Ez hogyan függ össze?

Szilvágyné László képviselő: Dr. Balázs Zoltán hosszan érvelt, hogy ez lehetne egy bizottság hatáskörében, de ezt a hatáskört akarják most elvenni. Arról senki nem beszél, hogy hol lesz a tábor, ha ez a mostani ennyire rossz? Ha az igazgató úr itt van, esetleg mondhatna egy telephely címet, hogy megnézzék. Véleménye szerint ez bizottsági hatáskörben nagyon jó helyen van.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Ha gondolkodtak azon, hogy eladják a Szántó föld úti telephelyet, akkor kezdjenek el beszélni arról is, hogy azt a funkciót, amit betöltött ott a faház, - több rákospalotai rendezvényt, illetve a kerület iskoláinak szülői munkaközösségi rendezvényeit - hogyan fogják tudni megvalósítani. Gondolkozzanak el azon, hogy a bevételből egy ilyen helyszín kialakítására hogyan kerülhet sor?

Hajdu László polgármester: További hozzászólás nincs, válaszadásra megadja a szót jegyző asszonynak.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A hozzászólásoknál felmerült az a kérdés, hogy hol lesz a tábor? A polgármester úr azzal bízta meg a hivatalt, hogy az intézménynél és a hivatalban dolgozó szakemberek tegyenek javaslatot a szakmailag alkalmas helyszínekre. Készült egy írásos anyag, amelyben az előnyöket és hátrányokat a pedagógusok bemutatták, volt egy nagyon konstruktív, jó hangulatú egyeztetés az iskolaigazgatókkal ebben

a kérdésben, ahol elmondták a szempontjukat és véleményüket. A közeljövőben lesz a végső kiértékelése ennek a szakmai anyagnak, a hatáskörrel rendelkező pedig dönteni fog.

Hajdu László polgármester: Másodlagos dolog, hogy kinek a kezében van a hatáskör és a döntés. Dr. Balázs Zoltán alpolgármester említette, hogy azt a feladatot kell megoldaniuk, hogy segítsenek azoknak a szülőknek, akik nyáron nem tudnak mit csinálni a gyerekeikkel. Nekik hosszú évek óta azt a szolgáltatást nyújtják, hogy kiutazzatják buszokkal a gyerekeiket Újpalotáról a Szántófield utcába, nem kevés költségen. Közben olyan változások álltak be, hogy az iskolák udvarán műfüves futballpálya van, a tornatermek egy részét felújították, azon feltételeknél, melyeket a Szántófield utcai telephely tud, annál több intézményben sokkal jobb feltételek jöttek létre. Ha ezen a helyen valamilyen minőségi változást akarnak, akkor oda komoly összeget kell befektetni. Nem is lehet külön kezelni a táborok ügyeit, hiszen a balatoni táborban 50-100 millió forint körüli beruházást kellene végrehajtani. Ugyanígy probléma van más táborokkal is, hiszen csökken a gyerekek száma, - 40 %-os a kihasználtság - nem nagyon szabad ilyen táborokat működtetni. Egyedül a napközis táborban stabilizálódott kb. 180 főre a létszám, melynek a költségét ha 1 főre lebontják, akkor nagyon drága a gyerekek táboroztatása. Nem mondhatják üdülésnek, csak megőrzésnek, mely nagyon sok pénzébe kerül az önkormányzatnak. Úgy gondolják, hogy a helyszíneket lehetne változtatni, mert azon gyerekek, akik ebbe a táborba járnak, 60 %-a újpalotai. A nyári megőrzését a gyerekeknek, - amíg a szülők dolgoznak - nem vállalnák, mert az összkomfortos állapotot bent jobban tudnák biztosítani, mint a Szántófield úton. A helyszínek is szóba kerültek, a szülők, az iskolaigazgatók a Czabán sportpályát, stadiont, a Czabán iskolát tartanák a legalkalmasabbnak a lefolytatott – több körös – beszélgetés alapján. Szóba került az újpalotai Hartyán iskola, mely minden feltételnek megfelel. A döntés a kezükben van, de milliós nagyságrendű költségekről van szó. A gyerekek nyári megőrzésének ezt a formáját át szeretnék alakítani, ez a nyári gyermekmegőrzés reformját jelentené. A Szántófield utcai táborral eladásával kapcsolatban az a valóság, hogy megkeresték az önkormányzatot, mert egy 400 m²-es fejlesztésnek vannak az útjában. Ez a terület azért kedvező számukra, mert az M0-ás és M3-as út jól megközelíthető, - a filmstúdió itt van - ez a befektetés ezzel van összefüggésben. A Szántófield úti pálya a Vegyépszer pályája volt, melyet az önkormányzat megvásárolt, ugyanígy megvásárolták a Budai II. László Stadiont is azért, hogy ne szántsák fel, és ne építsenek bevásárló központot. Az elhangzott kérdésekre, ezt a hiteles választ tudja adni. Rendeletalkotás következik. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Kéri a testület szavazatát.

Rendeletalkotás

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja 2/2016. (...) önkormányzati rendeletét az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2016. február 5.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXXIX. tv. 41. § (4))

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről (Ikt.sz. 2/47-6/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Folyamatban van a Kerületi Építési Szabályzatnak a megalkotása, mely nagyon hosszú, munkaigényes folyamat, mélyreható vizsgálatok készülnek. Ennek az új szabályzatnak az elfogadása, hatályba lépésére a jövő év első harmadában lehet optimális esetben, sort keríteni. Az előterjesztésben két terület szerepel, melynek az építési szabályzatának a módosítása válhat szükségessé. Az egyik az újjalotai villamos vonalnak a szabályozási terve, illetve lehatárolása, melyet a Fővárosi Önkormányzat finanszíroz. A másik a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági terület, mellyel kapcsolatban a Siemens Zrt-től érkezett megkeresés az önkormányzat felé, hogy fel szeretnék gyorsítani a szabályzat hatályba lépését. Az anyacégük által finanszírozott forrásból szeretnék egy fejlesztést megvalósítani ezen a területen, mely a meglévő beépítettség mutatói szerint most nem lehetséges. Természetesen vállalták ennek a külön eljárásnak a tervezői és egyéb költségét is. A Siemens Zrt-vel folytatott szóbeli megbeszélések alapján még csak a folyamat elindításáról van szó, ezért még vissza fog kerülni a képviselő-testület elé, a vélemények befogadása kapcsán. Szeretnék egy településrendezési szerződést kötni a Siemens Zrt-vel, hogy a térség közlekedési beavatkozását – ami egyébként is aktuális lenne - megpróbálnák áthárítani a Siemens Zrt-re, így próbálnák „megkérni az árat”, ennek a beépíthetőségi lehetőségnek. Az önkormányzat a magasabb beépítettség függvényében több adót tud beszélni az ott lévő vállalkozásoktól. Ezt szeretnék egy településrendezési szerződésbe, - valamennyi fél számára elfogadható árat - beépíteni. Ezek a tárgyalások még folyamatban vannak a Siemens Zrt-vel.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Király Csaba bizottsági elnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Az alpolgármester úr bevezetőjével teljes mértékben egyet lehet érteni. A villamos pálya teljes vonalát most már látta végig. Mind a nagy tervben, mind pedig az előterjesztésben megjelölt szakaszon a Szilas-patakig van megjelölve. Jól érti, hogy az Alsó-rét a patakon túli terület, nem tudja, hogy milyen tulajdonosi összetételről van szó, miért van arra szükségük, ha nem megy át a patakon túl a gyorsvillamos?

Szilvágyi László képviselő: A bizottsági ülésen nem vett részt senki a kerület vezetéséből, ezért itt kell megkérdeznie, hogy van-e arról információjuk, hogy mit szeretne a Siemens? A cég kifizeti az 5,2 millió forintot, de mit ígért ezért az önkormányzat? Van-e már bármiféle információjuk arról, hogy mit szeretne a Siemens?

Bitvai Nándor képviselő: Jelen esetben a Kerületi Építési Szabályzat mit jelent? Ami eddig természetvédelmi terület vagy szántóföld volt, azokat a területeket most lakóövezetté fogják átminősíteni?

Hajdu László polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Alapvető fontosságúnak tartották, hogy a gyorsvillamos végállomásához kialakítandó P+R parkoló megközelítése ne csak a Szentmihályi úton keresztül legyen lehetséges. Az M0-ás és az M3-as mentén, a Mogyoród útra rátérve, - az Alsó-réten keresztül - nyitnának meg egy utat a villamos végállomáshoz. Egy út létesítése miatt van az alsó nagy rész, mint tervezési lehatárolható terület, mely a Szentmihályi útnak a forgalom csillapítását látná el. Semmilyen átminősítés nem lesz, pusztán ennek az egy útnak a beiktatásáról van szó. Az Alsó-rét továbbra is védelmi erdő, illetve közösségi erdő besorolással rendelkezik. A második kérdésre válaszolva, hogy mit szeretne a Siemens. Bővíteni szeretnék a gyártó kapacitást, ehhez szeretnék egy újabb csarnokot felépíteni, mellyel munkahelyeket teremtenének a kerületben. Hasonló profilban ugyanazt végeznék, csak megemelt kapacitásban. Településrendezési szerződést kívánnak még kötni, melyben ennek a besorolásnak még további ellentételezését várják. Ez egy teljesen szokványos eljárási rend. Mielőtt elfogadnák a módosított építési szabályzatot, addig megköthető ez a településrendezési szerződés ezért, hogy milyen ellentételezést tudnak kérni a Siemenstől. A tárgyalás jelen időszakában erről még nincs információjuk.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások, észrevételek következnek.

dr. Matlák Gábor képviselő: Három, négy nappal ezelőtti közmeghallgatáson úgy értelmezte, hogy a BKK nem zárta le azt a kérdést, hogy a Szilas patak melyik oldalán lesz a villamos végállomás. A kerület képviselőinek azon kellene lobbizniuk, hogy a patak túlszéljén legyen a villamos végállomása azért, mert ha autóval át lehet majd menni a Szilas patakon, akkor el fogják árasztani az újpalotai lakótelepet azok az autók, akik a dugódíj miatt kiszorulnak a belvárosból. Ha viszont az Alsó-réten, vagy az M0-ásnál lenne a P+R parkoló, és nem a Pólus Center és az Ázsia Center között, akkor meg lenne oldva a parkolás kérdése. Hatalmasat lökne a fejlesztési összegben az, hogyha 150 méterrel meghosszabbítanák a villamos vonalat az Alsó-rétig, és nem pedig autótutat építenek ezen a 150 méteren. A BKK képviselője is elmondta, hogy a legfontosabb prioritása a fővárosnak is, - a P+R parkolóval kapcsolatban - hogy ne legyenek „szökő utak”. Ennek a legcélszerűbb módja az, hogyha a villamos vonal megy át csak a patakon. Ahhoz, hogy Újpalotán lehessen parkolni és élhető legyen ez a városrész 10-20 év múlva is, az olyan apróságokon múlik, hogy most milyen lesz az Alsó-rét. A kerület érdeke az, hogy ott ne egy út legyen csak, hanem villamos végállomás, villamos remiz és egy P+R parkoló.

Tóth Imre képviselő: Sokan vannak köztük olyan képviselők, akik még emlékeznek a 2006-2010. év közötti ciklusra, amikor volt köztük egy „génusz”, aki hatalmas kirohanásokat tett azzal kapcsolatban, hogy a „multik” megveszik, irányítják az önkormányzatot, irányítják a tervezéseket. Ehhez képest valóban örül annak, amit az

alpolgármester úr mondott, hogy a Siemens Zrt-vel úgy tárgyaltak, hogy kifizetik a tervezést a következő időszakban. Örül annak, hogy ebbe az irányba változott meg a szemléletük, már elfogadják, hogy nem egy „ördögtől” való gondolat az, hogyha a vállalkozókkal meg tudnak állapodni abba az irányba, hogy ilyenekben segítsék a kerületet. A Késmárk utcai telephelyen a későbbiekben más vállalkozások is szeretnének bővíteni, nem lenne célszerű azt a területet egyben kezelni? A szabályozását úgy elkészíteni, hogy ne kelljen újra hozzányúlni, hanem egyben történne meg ennek az ipari területnek a változtatása.

Merk Péter képviselő: A környezetért aggódó kerületi lakosok, valamint a kerület érdeke az is, hogy a biodiverzitás, a biológiai sokszínűség megmaradjon. Ezen a területen található egy 3 hektáros láp, egy tó, amelyben számos védett faj van. A számára az lényeg, – Áder János nyomdokaiba lépve – hogy aggódik a környezetért, a klímaváltozás, a felmelegedés miatt. Ez a 3 hektáros vizes terület nagyban hozzájárul ahhoz, hogy ne melegedjen fel annyira a környezetük, mert ez egy vizes élőhely, patakkal, tóval. Az alpolgármester úr elmondta, hogy meg fog maradni az erdősáv, a védősáv attól függetlenül, hogy átsorolják a Kerületi Építési Szabályzatban. Megkérdezné a főépítész urat, hogy az átsorolás lehetővé teszi-e azt, hogy megmaradjanak a halak, a kacsák, madarak? Ez is a kerület érdeke, hogy megmarad-e a tó, a tanösvény, az élővilág, hogy a gyerekeknek legyen hova kimenni a biológia órákon.

Szilvági László képviselő: Annyi témában tartott már a testület zárt ülést sokszor feleslegesen és felháborító módon, hogy pont ez lenne az az előterjesztés, melyet a törvény szerint lehetne zártan tárgyalni. A Siemens képviselője idejöhöz és elmondhatná, hogy mit szeretne úgy, hogy az ne tudódjon ki. A bizottsági ülésen az már kiderült, hogy egy olyan technológiát hoznának ide, amit már Németországban nem szeretnének látni. Az is kiderült, hogy a Siemens Zrt-nek a K+F központja a Hungária körúton van. Úgy gondolja, - mint kerületi képviselő - hogy tudniuk kellene azt, hogy turbinalapátokat szeretnének lemosni valamilyen vegyszerrel vagy valamilyen fejlesztési központot hoznának létre, mert a kettő nem ugyanaz. Szó sincs adóbevételekről, jelen pillanatban annyit tudnak, hogy erre beáldoznak 5,2 millió forint + ÁFÁ-t. Gyökeresen ki kell állni a kerület érdekében azért, hogy megtudják azt, hogy mit szeretnének ide hozni, de sem az első, sem a második előterjesztésből nem derült ki semmi. Ez zavarja, mert erre van jogszabály, most kellett volna zárt ülést tartani, idehívni a Siemens képviselőit, megkérdezni tőlük, hogy mit szeretnének. Nem látja, hogy ennek mi a magyarázata.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Végigült két fórumot, a villamossal kapcsolatosan, ahol hallotta, hogy a Drégelyvár utca lakói nem örülnek az ingatlan hasznosításnak. Az Alsó-rét környékén élő tulajdonosok ujjonganak-e ugyanúgy, ahogy Demján Sándor, hogy a telkükre út, villamos végállomás vagy más kerül? Milyen használatban lenne ez az út? Egysávos, kétsávos, milyen minőségű? Kinek az üzemeltetésében, a BKK, vagy az önkormányzatéban? Általában az autópályákról leívelő utaknak két oldaluk van, mindkét irányból. A szabályozás kiterjed arra, hogy ennek az útnak érintenie kellene az M3-as mindkét oldalát? A lekapcsolódást az autópályáról – mindkét oldalról - köríves levezetéssel szokták megoldani. Azt látja, hogy csak az egyik oldalról van a lekapcsolódás. A másik oldalon a szabályozás megfelelő? A tulajdonosok tudnak arról, hogy a földjük valamelyik részén áthalad ez az út, támogatják ezt? A BKK építené és üzemeltetné, vagy az önkormányzat finanszírozná és tartaná fent?

Hajdu László polgármester: További hozzászólás nincs, válaszadásra megadja a szót az előterjesztőknek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Maximálisan egyetért dr. Matlák Gábor képviselő úrral. A személyes véleményét mondaná el a különböző egyeztetésekről. Más egy lakossági fórum és más, amikor szakmai egyeztetésen, szűkebb körben tudnak tárgyalni. A BKK nem támogat még 20-30 méter utat sem, nem pedig 150 métert. A megemelkedett üzemeltetési költségekre hivatkoznak elsősorban. A Pólus Center és a villamos végállomás között nagy holtidőt terveznek, mely időben és minden más tényezőben rájuk rakódik, ezért nem támogatják az utat. Nincsenek végleges tervek, jelenleg is tartanak az egyeztetések, melyek az utolsó pillanatig változhatnak. Az útnak nem a kivitelezése, hanem az üzemeltetése a drága, ami a BKK-t hátráltatja. Merk Péter képviselő úr kérdésére, azoknak a területeknek az övezeti besorolását nem érinti. Az Alsó-réten nadrágszij parcellák helyezkednek el a patakra merőlegesen. Itt is nagyrészt kisajátításból kapott földek találhatók, ezeknek a tulajdonosai sokkal nagyobb értékben reménykedtek, amikor a földeket megkapták. A 90-es években voltak érdekes tulajdonmozgások és átsorolások, melyek jelentősen csökkentették az ilyen védetté nyilvánítható területnek a nagyságát. Pontosán még nem lehet megmondani, hol helyezkedik el majd az út, pontosan be kellene jelölni azért, hogy melyik tulajdonost fogja érinteni. A főváros területén a közúti hálózat üzemeltetése kétféle módon történik, vagy a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat üzemeltet utat. Ezt az utat a főváros üzemeltetné, mert ehhez a beruházáshoz – mint közlekedéshez kapcsolódóan – nincs a kerületi önkormányzatnak jelentősebb köze. A villamos fővárosi beruházásban készül el, melynek a projekt menedzsmentjét a BKK látja el. Azok a területek, ahol az út át fog haladni, elég értéktelenek, forgalomképes értékkel nem rendelkeznek. A másik a Siemens területe, amit ért, hogy miért „lovagol” Szilvágyi képviselő úr, nem ad ingyen semmit a Siemens, az 5 millió forintot azért fekteti be, hogy korábban hozzá tudjon jutni egy olyan építési szabályzathoz, amely többlet beépítettséget jelent a mostani viszonyokhoz képest. A településrendezési szerződésben, ezért fog még ezen felüli összegeket is vállalni, mert ez megéri neki. Aki ismeri a helyi adórendeletüket, az pontosan tudja, hogy négyzetméter arányosan kell fizetni az ingatlan adót. Mivel a Siemens építeni szeretne, - megemelni a beépítettséget - ezért az önkormányzatnak ebből megemelt adóbevétele lesz. Több területet szeretnének beépíteni, több négyzetméter területet szeretne – mint beépített területet – igénybe venni. Az építményadó 1 m²-re vetítve jóval magasabb, mint a telekadó, amit a Siemensnek fizetni kellene. A Késmárk utca északi oldalát, amennyiben tudták, lefedték, melyet a fővárosi szabályzat jelöl ki. A Késmárk utca déli oldalán még vannak olyan problémák, melyeknek a megoldása nélkül még nem érdemes hozzájárulni a beépíthetőség növeléséhez. A Fázis utcában nagyon rossz közlekedési, parkolási helyzet kialakult ki, mert itt még lakóházak is vannak. A lakóktól kapnak rengeteg nyomást arra nézve, hogy nem tudnak közlekedni, mert a Ferroglobus kamionjai miatt áldatlan helyzet alakult ki. Veszélyesnek tartja, hogy megnöveljék a beépíthetőséget, a telítettséget, kapacitását az ott lévő területnek. Arra szeretnék rávenni a Ferroglobust, hogy próbálja meg a parkolást a saját területén belül kialakítani, mely a Bázis utcának a felújítását is vonhatná maga után. Ezek a tárgyalások még nagyon korai stádiumban vannak ahhoz, hogy be lehessen vonni egy ilyen eljárásba.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Az egyik kérdésére nem kapott választ. Arra, hogyha lehajtást szeretnének az M3-asról, annak a bal oldala már szabályozva van? Miért nem került bele a szabályozási részbe? Hogyha szeretnének P+R parkolót építeni, az M3-as bal oldalára esne, vagy a jobb oldalára?

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A Metro áruháznál tökéletesen ki van építve a lehajtó, a Fót felől közlekedőknek.

Hajdu László polgármester: Előtte van Sumics úr írásos kérelme, hogy szeretne ehhez a napirendhez hozzászólni. A vitát már lezárták, de kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak arról, hogy szót kaphasson. Kéri a testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

Sumics János kerületi lakos: Mind a két közmeghallgatáson jelen volt, köszönetet szeretne mondani a polgármester úrnak, hogy ezt a két közmeghallgatást összehívta. A második meghallgatáson tele volt a terem, ebből 3 személy mondta azt, hogy egyetért a villamos projekttel. 550 fő aláírását nyújtotta be a polgármester úrhoz, a fővároshoz, valamint a Kormányhoz, hogy nem értenek egyet, mert a villamos projekt nem váltja ki azt, amit a 7E jelzésű busz teljesít. A 7E jelzésű busz elmegy a Nagykörútig, a villamos projekt mostani elképzelése szerint csak a Keleti pályaudvarig menne, így csak a fele utat váltaná ki a villamos. A felsorolt 6-8 buszjárat megáll egy-egy megállóban, az azt jelenti, hogy hét másik jelzésű busz megy el egészen Nagytétényig, tehát ez nem indok. 1500 fa veszélyeztetve van az aljzatnövényzettel együtt, az elmúlt két meghallgatáson senki nem adott arra biztosítékot, hogy nem lesz kivágva egyetlen fa sem. Miközben a köztársasági elnök Párizsban pont evégett kampányolt, nem tudnak egyetérteni azzal, hogy ezt meghallgatás nélkül eldöntse a főváros. Azt tudják, hogy csak véleményezési joguk van, de az 550 főt meg kell hallgatni a 3 fővel szemben. Ott volt a Fővárosi Közgyűlésen, ahol találkozott az elnök úrral és a XIV. kerület polgármesterével, Karácsony Gergely úrral. Mind a ketten azt mondták, hogy a Nagykörösi útig szeretnék a villamost elvezettetni, amennyiben egyetért a Főváros. 42 ingatlant kisajátítanak, ahol 500 fa van. Arról nem beszélnek, hogy a Földhivatalnál nincs letiltás arra, hogy nem lehet eladni az ingatlanokat. Az elmúlt 10 évben találkozott olyan tulajdonosokkal, akik cserélődtek, mert nem volt letiltva az, hogy nem vehetik meg az ingatlanokat. A Tarlós úrtól írása van, hogy februárban még nem tudott arról nyilatkozni a megbízottja, hogy ebben a ciklusban lesz-e változás, vagy nem. Áprilisban pedig már egyértelműen befogadták a BKK projektjét. Nem kell a villamos, egy buszjárat végett 26 milliárdos befektetés esztelenség.

Hajdu László polgármester: Ismerteti az 1. határozati javaslatot. Szavazást kér.

3/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy egyetért a 2/47-6/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti együtt tervezendő területek területi lehatárolásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016.február 2.

(Jogszabályi hivatkozás: az 1997. évi LXXVIII. tv 6.§ (1), 8.§ (2), 13.§(1), a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 2.§ 2. pontja, 11.§ (1), 20.§(6), 36-40.§, 42.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti az 2. határozati javaslatot. Kéri a testület szavazatát.

4/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-6/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti területi lehatárolással kezdeményezi a Késmárk utca északi oldalán fekvő gazdasági területre, mint különálló, együtt tervezendő területre Kerületi Építési Szabályzat készítését a Siemens Zrt. által vállalt finanszírozással. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a háromoldalú tervezési szerződés előkészítése és a jogszabály szerinti véleményezési eljárás lefolytatása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15. – a szerződés aláírása

2016. február 26. – a véleményezési eljárás elindítása

(Jogszabályi hivatkozás: az 1997. évi LXXVIII. tv. 6.§ (1), 8.§ (2), 13.§(1), a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 2.§ 2. pontja, 11.§ (1), 20.§(6), 36-40.§, 42.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti az 3. határozati javaslatot. Kéri a testület szavazatát.

5/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-6/2016. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti területi lehatárolással kezdeményezi az Újpalotai gyorsvillamos fejlesztési területe és környezetére, mint különálló, együtt tervezendő területre Kerületi Építési Szabályzat készítését a Fővárosi Önkormányzat finanszírozásával. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodás előkészítése és a jogszabály szerinti véleményezési eljárás lefolytatása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 31. – a megállapodás aláírása

2016. február 26. – a véleményezési eljárás elindítása

(Jogszabályi hivatkozás: az 1997. évi LXXVIII. tv. 6.§ (1), 8.§ (2), 13.§(1), a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 2.§ 2. pontja, 11.§ (1), 20.§(6), 36-40.§, 42.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 2/47-12/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Angéla alpolgármester

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Angéla alpolgármester: Nyolc nemzetiségi önkormányzat működik a kerületben. A települési önkormányzatnak kötelessége, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak biztosítsa a működésükhöz szükséges személyi, tárgyi feltételeket és a működésükkel kapcsolatos végrehajtási feladatokat. Az együttműködési megállapodások minden évben felülvizsgálatra kerülnek, melyet a képviselő-testületnek jóvá kell hagyni. A nemzetiségi önkormányzatokkal idén is megtörtént az egyeztetés. Köszönti az ülésen megjelent Görög Nemzetiségi Önkormányzat és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselőit. Kéri a testületet, hogy hagyják jóvá az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat. Kéri a testületet, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

6/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Bolgár Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Horvát Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Örmény Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Román Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a Budapest Főváros XV. kerületi Szerb Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat a Nemzetiségi Önkormányzatok elnökeivel írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)
2016. február 29. (aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CLXXIX. tv. 80 § (1)-(5) bekezdései, a 2011. évi CXCV. tv. 6/C. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**

(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Hajdu László polgármester

Hajdu László polgármester: Átadja az elnöklést Németh Angéla alpolgármesternek.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László polgármester: Az országban nyolc ilyen települési szervezet működik. A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének már egyszer volt az önkormányzat a tagja. Szakmai indokai vannak a TÖOSZ-hoz való tartozáshoz. Elsőként a törvényalkotási véleményezési lehetőségek, illetve a megszületett törvényekhez a szakmai javaslatok, melyeket a törvény alkalmazásához kaptak rendszeresen ettől a szövetségtől. A szervezetnek az önkormányzat jelenleg nem tagja, de most is kapnak tőlük szakmai javaslatokat. Ennek a szövetséghez több mint 1000 önkormányzat tartozik, ismét szeretnének a TÖOSZ tagja lenni, ezért azt kéri a testülettől, hogy támogassák.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Király Csaba bizottsági elnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Nagyon jó a portfólió, nagyon jó a szövetség, vajon most miért nem tagja a szervezetnek az önkormányzat? Mi ennek az oka?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hajdu László polgármester: Erre a kérdésre nem tud válaszolni hitelesen. Sokáig úgy küldték el az anyagaikat, hogy nem voltak tagok. Nem régen keresték meg őket, - a tisztázás végett - hogy nem fizetnek, de kiderült, hogy nem is tagok. Kicsit kínos beszélgetésben vettek részt, ezért gondolták, hogy helyre kell rakni ezt az ügyet. Egyébként alapító tagja volt az önkormányzat ennek a szervezetnek. Jelenleg papíron nem tagok, de az együttműködés rendszeres, mindennapos.

Németh Angéla alpolgármester: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Utána nézett az interneten a TÖOSZ-nak, valóban nagyon széles körű tevékenységet folytatnak. Azt nem látta, hogy érdekvédelmi szerepben mit töltenek be? A fővárosban egyedül a XIII. kerület tagja, ha megszavazzák, akkor a XV. kerület is az lesz. Tudják, hogy nem ingyen lesznek a tagjai, hanem 1,3 millió forint a tagsági díj, amit be kell fizetni. Ez most csökkentett összeg, de kb. 1,5 millió forint lesz a tagdíjuk. Azoknak az önkormányzatoknak, ahol nem a mostani kormányzati színnek megfelelő a vezetése vagy a polgármestere, azoknak nem sok esélyük lesz arra, hogy a Parlamentben borzasztó nagy érdekvédelmet tudjanak majd felmutatni, de legalább el tudják mondani, hogy ennek a szervezetnek is a tagjai.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

15/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a TÖOSZ alapszabályzatában megfogalmazott célkitűzéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el, és 2016. március 1-től tagja kíván lenni a TÖOSZ-nak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: a Mőtv. 42. § 5. pont, 50. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti az 2. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

16/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot küldje meg a TÖOSZ elnöksége részére a TÖOSZ alapszabályzatának 8. pontja szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 1. (a nyilatkozat megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: a Mőtv. 42. § 5. pont, 50. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti az 3. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

17/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a várható éves tagdíjat, 1.314.084.- Ft összeget tervezze be az önkormányzat 2016. évi eredeti költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: a Mőtv. 42. § 5. pont, 50. §; az SZMSZ 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti az 4. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

18/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy képviselje a küldöttgyűléseken az önkormányzatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: a Mőtv. 42. § 5. pont, 50. §; az SZMSZ 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

S z ü n e t

Hajdu László polgármester: A szünet után folytatnák a következő napirendi pont megtárgyalását.

7. Előterjesztés a 2016. évi Rendezvénynaptárról
(Ikt.sz. 2/47-14/2016, 2/47-14/a/2016. sz. anyagok)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Angéla alpolgármester

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Angéla alpolgármester: A költségvetés előtt a rendezvénynaptárt minden évben a testület elé terjesztik, mely azért szükséges, hogy a tervezett összegek – jelen esetben – a költségvetésbe betervezésre kerüljenek. A kiegészítő előterjesztésből kellene nézniük a három táblázatot. Az I. táblázat a kiemelt önkormányzati – társadalmi rendezvényeket tartalmazza, ide tartoznak a nemzeti ünnepek, megemlékezések, kiemelt protokolláris rendezvények. A II. táblázat kiemelt önkormányzati – közösségi rendezvényeket tartalmazza, ide tartoznak a közösségi rendezvények, a kerületrészeket, nagyobb, működő közösségeket megszólító rendezvények. A III. táblázat szintén a kiemelt önkormányzati – testvérvárosi rendezvényeket tartalmazza, mely a testvérvárosi kapcsolattartás elősegítését, megerősítését szolgáló hazai, illetve határon túli rendezvényeket tartalmazza. Minden táblázatban, minden rendezvény mellett fel van tüntetve a tervezett költség, a költségek betervezési helye, illetve a program szervezője. A struktúrájában annyi a módosítás, hogy ezt a három kategóriát vették elő, és így készült a rendezvénynaptár. Amennyiben elfogadja a testület, akkor összefésülésre kerül a három táblázat abból a szempontból, hogy egy naptár formátumot öltjön. Az idei rendezvénynaptárban találnak olyan programot, mely tavaly benne volt, találnak olyat, ami nem szerepelt benne, de megvalósításra került valamilyen kérelem alapján. A kérdésekre igyekeznek válaszolni.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság megtárgyalásra javasolta az előterjesztést 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal, mivel számokat nem lehetett összeegyeztetni, konkrét éves számot nem láttak, ezért abban maradtak, hogy szakmailag azt fogja javasolni a testületnek, hogy tárgyalja meg. Az is kérdés volt, hogy nem látnak olyan táblázatot, melyből összevethetnék a Csokonai Művelődési Központ programrendezvényeinek a kiadásait, és az önkormányzat által tervezett kiadásokat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Kérdések következnek.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Született olyan táblázat, amely a tavalyi, illetve a mostani év tervkiadás tervezetét mutatja be? A Pénzügyi Bizottságban szintén hosszas vita volt ezzel kapcsolatban, hiszen az elhangzott 57 millió forintos összes éves bekerülés költség duplája, a három táblázatban szereplő számok összegének. Azt az

ígéretet kapták, hogy a testületi ülésre megkapják a számokkal, programokkal ellátott tervezetet. Ezt most nem látja.

Hajdu László polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Németh Angéla alpolgármester: Készült egy összehasonlítás a tavalyi rendezvényeiről, amelyek az önkormányzat költségvetésében külön soron szerepeltek. Volt egy olyan sor az intézményi költségvetésben, mely a Csokonai Művelődési Központ. A 2015. és a 2016. évről készült egy összehasonlítás. 2015. évben a kiemelt kerületi rendezvények, - melyek a Polgármesteri Kabinetten megtervezésre kerültek – ezek 56.395 eFt volt, ez az idei évben 62.290 eFt-ra módosult azért, mert kb. 4 millió Ft lett betervezve vállalkozási fórumra, lakossági fórumra, közmeghallgatásra. A tavalyi évben a „Jöjjön ki Palotára!” pályázati összegből 2 millió Ft-tal az egyik vendéglátó egység pályázott és jelen pillanatban ezen a soron szerepel ez az összeg. Testvérvárosi rendezvényeik voltak 2015-ben, a külföldi kiküldetés és személyszállítás összesen 10,5 millió Ft. Idén ezek a rendezvények 15.850 eFt-tal tervezik - két új rendezvénnyel - a tavalyihoz képest. 2016. november 9-én testvérvárosi találkozót szerveznek a testvérvárosi együttműködés 25. éves évfordulójára Berlin Hellersdorf kerületével, mely 2,5 mFt. 2016. április, vagy májusban a szociális szakemberek találkozóját tervezik a franciaországi Strassburgban, mely az itteni, októberi demens konferencia folytatása lenne. 2015-ben a Humánpolitikai Osztálynál rendezvényre 3,9 eFt került betervezésre, idén ez az összeg 2,7 mFt, ez 1,2 mFt csökkenés, mely abból adódik, hogy a köztisztviselők napját és a nyugdíjas köztisztviselők köszöntését összevontan, egy rendezvény keretében tervezik az idén. A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztálynál 7,8 mFt volt a tavalyi év folyamán, idén ez az összeg 8,8 mFt, a Levendula karácsonyi programja miatt, 1 mFt-tal emelkedett. Az Egészségügyi Intézménynél, melyet tavaly nem láttak a rendezvénynaptárban, mert az intézményük költségvetésében volt, 6 mFt volt betervezve, két egészségnapra, mely idén szintén az ő költségvetésükben szerepel, de 3,5 mFt-tal. Az ESZI-nél tavaly – szintén intézményi költségvetésben – 2,070 eFt-ot terveztek rendezvényekre, idén ez 2,535 eFt. A Csokonainál 26,5 mFt került betervezésre, - ebből a Csokonai 19,6, az ISK pedig 6,9 eFt – ennek az összege 26,5 mFt-ra jött ki, mely a Csokonai költségvetésében szerepelt. Idén ez az összeg 17,580 mFt. Civil szervezeteket a tavalyi évben pályázati és egyéb keretből támogattak, melyek bizottsági döntések voltak. Idén a Polgármesteri Kabinetnél 6,260 eFt-ot terveznek. Összeadva a rendezvényköltségeket 2015-ben, akkor az 113.665 eFt volt, az idei tervezett összeget összeadják, 103.660 eFt, mely 10 mFt-tal alacsonyabb összeg, mint amit 2015-ben terveztek. Ez egy feladat alapú tervezés volt, úgy gondolja, ha támogatni tudják, akkor ebben a formában fogadják el az idei rendezvénynaptár programjait.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások következnek.

Báder György képviselő: Egy kérdése lenne a pénzügyi részre vonatkozóan. Több civil szervezetet látott megjelöltként, hogy szervező, résztvevő vagy rendező, de ez nem érinti a civil szervezetek részére kiírt pályázati összeget? Elhangzott, hogy különböző civil szervezetek 5-6 millió Ft-tal vannak a költségvetésben, de reméli, hogy nem a civil pályázatok terhére.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A sportszervezetekkel egyeztetés történt. A Pestújhelyi Utcabál augusztus 28-ára lett tervezve, ahol az a félreértés történt, hogy azt gondolták, hogy a PöSöC elnöke, Kapusztza Csaba szervezi. Ezt a programot a Hörpentő

Söröző és annak a cége szervezi, így a Polgármesteri Kabinetnél lenne célszerű feltüntetni ezt az összeget. A Dinamic Karate Sportegyesület versenyére novemberben, vagy decemberben kerülne sor, valamint a BLF Kosárlabda Klub utcai amatőr kosárlabda bajnokságára szeptember 17-ei dátumot jelöltek meg, melyet 490 eFt-tal terveztek. A két utóbbi sportrendezvényről már tudnak, az első két rendezvényre pedig a költségvetés tervezésekor kell figyelni.

Hajdu László polgármester: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Angéla alpolgármester: A civil szervezeteknél valóban került betervezésre egy-egy programra költségvetési sor. A civil szervezetek, hogyha pályáznak, és megnyerik, akkor értelemszerűen ezt a keretet csökkentik a pályázattal, ha azon a pályázaton ezzel a programmal nyer. Azt javasolja minden civil szervezetnek, hogy adjanak be pályázatot, bármilyen programra, bármilyen működési támogatásra. Ne járjon a pályázat alanyi jogon, hanem írják le a civil szervezetek, hogy mire szeretnének és mire tudnak pályázni a pályázati kiírásból.

Hajdu László polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Báder Györgynek adja meg a szót.

Báder György képviselő: Az a problémája, hogy hosszú évek óta megszokták, hogy 10 mFt került tervezve a civil egyesületek részére pályázat kiírására, különböző témákban. Most nem azokról van szó, akik belekerültek a rendezvénynaptárba, hanem azokról, akik annak a terhére nyernek és abból a civil keretből veszik el, akik kiszorulnak a többi lehetőségéből. Független ez a költségvetési tétel a kiírt pályázati pénzekről? Azt szeretné, hogyha az lenne, mert akkor egyenlőség lehetne a civil szervezetek és nem a kiemelték között.

Németh Angéla alpolgármester: Természetesen független az a tétel, mindenkinek joga arra pályázni, amire szeretne. Pályázhat itt is, pályázhat ott is, mindenki ott pályázik, ahol akar. Ha ma elfogadják, akkor ez a költség biztosított.

Hajdu László polgármester: Abban a reményben fogadják el, hogy sok civil szervezet él ezzel a rendezvényprogrammal, és a 125 rendezvényből néhány programon megjelennek. Négy határozati javaslat van, ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

19/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2016. évi kerületi kiemelt rendezvények naptárát a 2/47-14/a/2016. számú kiegészítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: az 1997. évi CXL. tv. 80. §-a, valamint a 10/2003 (IV. 1) ök. rendelet I. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pontja, a 12. § (1) bek. c) pontja és a (2) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot.
Szavazást kér.

20/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2/47-14/a/2016. számú kiegészítő előterjesztés mellékletében szereplő összegeket tervezze be az Önkormányzat 2016. évi eredeti költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: az 1997. évi CXL. tv. 80. §-a, valamint a 10/2003 (IV. 1) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pontja, a 12. § (1) bek. c) pontja és a (2) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot.
Szavazást kér.

21/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a rendezvénytárgyban elfogadott összeget nem érintő változásokban saját hatáskörben döntsön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: az 1997. évi CXL. tv. 80. §-a, valamint a 10/2003 (IV. 1) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pontja, a 12. § (1) bek. c) pontja és a (2) bek., a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a 4. számú határozati javaslatot.
Szavazást kér.

22/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert annak biztosítására, hogy a rendezvénytárgyban támogatott programok szervezőjeként megjelölt költségvetési szervek és szervezetek vezetői minden támogatott program időpontja előtt egy hónappal programtervet, ennek részeként költségvetési tervet nyújtsanak be a Polgármesteri Hivatalba jóváhagyásra, a program zárása után pedig beszámoljanak a szakmai és pénzügyi teljesítésről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2. (döntésre)

(Jogszábiályi hivatkozás: az 1997. évi CXL. tv. 80. §-a, valamint a 10/2003 (IV. 1) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pontja, a 12. § (1) bek. c) pontja és a (2) bek., a 28/2012. (VII.2.) ök. rendelet 8. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról

(lkt.sz. 2/47-9/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Angéla alpolgármester

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Angéla alpolgármester: A kormányzati funkció számok és az elnevezések változtak, ez igényli az alapító okirat módosítását. Kéri a határozati javaslatok elfogadását a képviselő-testülettől.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

23/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 486/2015. (XI. 3.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Jogszábiályi hivatkozás: az 1993. évi III. tv. 136. § (8)-(9) bekezdései, az 1997. évi XXXI. tv. 174. § (4)-(5) bekezdései, a CLXXXIX. tv. 41. § (6) bek., 7. pontja, 50. §-a, a 2011. évi CXCV. tv. 8. § (1) bek. b) pont, 8/A. § (2) bek., 9. § a) pont, a 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bek. 167/A. § (2) bekezdés 3. pontja, a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet 1. melléklet 10. pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Szavazást kér.

24/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/47-9/2016. iktatószámú előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosító okirat, valamint a 2/47-12/2016. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 10. (a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: az 1993. évi III. tv. 136. § (8)-(9) bekezdései, az 1997. évi XXXI. tv. 174. § (4)-(5) bekezdései, a CLXXXIX. tv. 41. § (6) bek., 7. pontja, 50. §-a, a 2011. évi CXCV. tv. 8. § (1) bek. b) pont, 8/A. § (2) bek., 9. § a) pont, a 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bek. 167/A. § (2) bekezdés 3. pontja, a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet 1. melléklet 10. pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról

(Ikt.sz. 2/47-15/2016., 2/47-15/a/2016. sz. anyagok)

Előterjesztő: Csonka László önkormányzati képviselő

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Csonka László képviselő: Bizottsági üléseken a hozzászólók egyértelműen támogatták az előterjesztést. Fontos, hogy a XV. kerületben legyen olyan támogatás, ami a gyermekes családokat idevonzza. Polgármester úrtól négy területtel kapcsolatban kérte a koncepcióterv kidolgozását. A formálódóban lévő Otthonteremtési Támogatás véglegesítése után ezek a területek jó helyszínt biztosíthatnak nagyszámú új lakások építésére.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen 0 ellenszavazattal 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az előterjesztő hiánya miatt levette napirendről az előterjesztést.

Benesics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen 0 ellenszavazattal 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Bizottsági ülésen elnök úrral egyeztetéseket folytattak. Tudni lehet, hogy milyen rendelkezéseket fog tartalmazni az új Családi Otthonteremtési Támogatás rövid nevén a CSOK? Amennyiben a későbbiekben használt lakások vásárlására is igénybe lehet venni a CSOK-ot, akkor érdemes-e lakásépítésre determinálni ezt a pályázatot? A Szántófield utcát szeretné megszüntetni az önkormányzat a magas üzemeltetési költség miatt. Történt-e arra vonatkozóan egyeztetés, hogy mi lesz akkor, ha minden újonnan megépült lakásban megszületik a három gyerek? Ebben az esetben bölcsődei, óvodai, iskolai férőhelyekre szükség lesz.

Hajdu László polgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Csonka László képviselő: Azzal nem értene egyet, ha az önkormányzat bérlakások építésébe kezdeni. Azt viszont támogatná, ha azok a beruházók, akik a XV. kerületben beruháznak, kapjanak valamilyen támogatást. (pld. Kerületi Szabályozási Terv módosítása) melyet a szerződéskötés előtt véglegesíteni kell. Az önkormányzat tulajdonában lévő használt lakásoknál a Palota Holding Zrt. jó gyakorlatot folytat azzal, hogy a gazdaságosan nem felújítható lakóingatlanokat eladja. A befolyt összegből pedig felújítják az arra érdemes ingatlanokat. Ismételten megerősíti azt, hogy az önkormányzatnak nem kell bérlakásokat építenie.

Hajdu László polgármester: Hozzászólások következnek.

Tóth Jenőné képviselő: Úgy véli, hogy jelenleg az új Családi Otthonteremtési Támogatásnál nincsenek kimunkálva a részletszabályok, folyamatosan változik a rendelet. Elemzők szerint ez egy nagyon veszélyes „ingatlanpiaci buborék” mely rövidtávon irreális négyzetméter árnövekedés jelenthet a lakáspiacon, mely kedvezőtlen folyamatokat indíthat el. Nagy veszély van a spekulációra is. Ezek az új rendeletek nem a kispénzű, három- vagy többgyerekes családok problémáját fogják megoldani. Amikor az állam 50 ezer fős leépítést tervez bürokrácia csökkentés címén, akkor ezek az emberek hogyan tervezzenek gyermekeket és új lakásépítést? Jelenleg arról cikkeznek, hogy a jövőben el sem kell adni a saját tulajdonú lakását azoknak, akik igénybe kívánják venni a CSOK-ot. Ez az új támogatási rendszer azoknak kedvez, akik jelenleg is jól állnak anyagilag és nagyobb, szebb otthont szeretnének. Az is erre utal, hogy a 30 millió forintos felső határt el kívánják törölni. A XV. kerületben nagyobb szükség lenne arra, hogy a meglévő, leromlott állapotban lévő lakásállomány felújításra kerüljön. Budapesten megszüntették a Panel Programot. Azt a pénzt, amit az EU lakásállományok korszerűsítésére szánt az állam a közintézményei felújítására kívánja fordítani. Úgy véli, hogy fenti előterjesztés nem az előterjesztő képviselő úr indítványa, hanem egy központi elvárásnak való megfelelés. 2002 után a devizahiteleknek köszönhetően ezer számra épültek lakások. Gomba módra szaporodtak a XV. kerület agglomerációjában a lakóparkok Fóton, Dunakeszin, Gödön, Veresegyházán. Ezeknek a megépült új lakásoknak most jó része eladó a devizahitelek „egyekbe szökése” miatt. Ezeknek a most eladásra kerülő lakásoknak a megvételére a CSOK nem alkalmazható.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Az előterjesztésből nem tűnik, ki pontosan, hogy kit kívánnak támogatni? Az érintet négy terület tulajdonosát, az építési vállalkozókat vagy a befektetőt? A határozati javaslatban nem volt egyértelmű, hogy „dolgoztassa ki a lakásépítési koncepciót” Ebből az előterjesztés szövegéből hiányzik az, hogy a „négy megjelölt terület vonatkozásában” kerüljön kidolgozásra a lakásépítési

koncepció. Az előterjesztésből hiányzik, hogy mi lesz azokkal a családokkal, akik a CSOK-ot nem tudják igénybe venni, mert elmúltak már negyven évesek. Mi lesz azokkal, akik felújítani szeretnének? A CSOK-ot az építkezés folyamán fokozatosan lehet hívni. Nem minden család tudja megelégedezni az építkezéshez szükséges összeget. Az előterjesztésben az emberekre is gondolni kellene, nemcsak azokra a vállalkozókra, akik a CSOK lehetőségét kihasználva másokon szeretnének meggazdagodni.

Móricz Eszter képviselő: Bizottsági ülésen is elmondta, hogy fenti előterjesztést érdemes lett volna előzetesen egy kerekasztal megbeszélésen megtárgyalni. Jó lenne, ha a CSOK programja segítene abban, hogy a XV. kerületben új lakások épüljenek, mely megállítaná a kerületből való elvándorlást. Amennyiben a XV. kerületnek nincs lakásgazdálkodási koncepciója, abban az esetben le fog szakadni a fővárostól. A lakásgazdálkodási koncepciót támogatja, régen várja az elkészítését.

Vékás Sándor képviselő: Az „Otthon Palotán” előterjesztés cím tetszetős. Úgy véli, hogy a CSOK-kal csak akkor kell kapcsolatba hozni, ha valóban látható lesz, hogy az állampolgárok a CSOK segítségével forráshoz tudnak jutni. Az előterjesztésben lévő programra szükség van. Valóban jó lenne, ha a kerület lakosságának számát fiatal középosztálybeli családokkal növelni lehetne, mely együtt járna a vásárló erő növekedésével is.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Valóban felmerülhet a kérdés, hogy az előterjesztésben szereplő programot miért kell a CSOK-hoz hozzákapcsolni? A CSOK részletszabályaiban történik még finomítás, azonban jól látszik, hogy mindenképpen ösztönözni fogja az új lakásépítéseket. Ott fognak a lakásépítések elkezdődni, ahol legelőször biztosítva lesznek hozzá befektetői oldalról a feltételek. Az előterjesztésben szereplő lakásépítések már korábban is tervben voltak. Ezek a fejlesztések a gazdasági válság miatt maradtak el. A „Rákospalota Liget” néven történő megvalósítás tűnik a legnehezebb feladatnak (egy felszámolás alatt lévő területről van szó, mely kis százalékban osztatlan közös magántulajdonban van). A legéletképebb fejlesztésnek tűnik az „Újpalota Parkváros” beruházás, melynek megvalósításával kapcsolatosan már folynak tárgyalások. A volt növényolajgyár területén is kérdéses, hogy a tulajdonos kíván-e lakásépítéssel foglalkozni. A területen lévő magtár épülete jelenleg helyi védettség alatt áll. Az előterjesztés nem arról szól, hogy a vállalkozókat kellene támogatni. Van olyan beruházás, ahol a befektető fizet az önkormányzatnak, hogy a befektetés létrejöheszen.

Lehoczki Ádám képviselő: Tóth Jenőné azzal vádolta a napirend előterjesztőjét, hogy az előterjesztésben nem saját gondolatait ismerteti. Tóth Jenőné kinek a gondolatait tolmácsolja, amikor felolvassa a hozzászólását?

Szilvágyi László képviselő: Van-e olyan lista, hogy hány család szeretne építkezni a kerületben? Nagy valószínűséggel, az építési telkek ára megemelkedik. Az a kérdés, hogy érdemes-e megemelni ezeknek a telkeknek az árát? Kinek kedvez az, ha a telkek ára megnövekszik? Ezek a telkek itt vannak, van tulajdonosuk. Amennyiben ez egy életképes modell lenne, akkor már épülnének a családi házak. Rövidtávon az új építésű házak ára emelkedni fog. A beruházó drágábban fogja megépíteni a lakásokat, drágábban fogja eladni és az állam által támogatott „hitelbe fogják verni” ismételten a családokat. A tíz millió forintos állami támogatásból a hozzá tartozó tízmillió forintos hitelből nem lehet új lakást vásárolni, további hitelekkel kell felvenni. Burkoltan azok kerülnek támogatásra, akiknek az ingatlan már a tulajdonukban van. Egyetért az előterjesztővel, aki külön megjelölte, hogy az

önkormányzat vizsgálja a tulajdonosi státuszt. Arra tett javaslatot, hogy ezt a forgalmi érték növekményt kompenzálják a települési rendezési szerződésben. A bizottságnak az lenne a feladata, hogy meghatározza, hogy a településrendezési szerződések mit tartalmazzanak. Ehhez kéri a támogatást.

Báder György képviselő: Nem látni tisztán, hogy a CSOK-os támogatás a társadalom mely rétegét tudja támogatni. Móricz Eszter képviselőtársa által elmondottakhoz csatlakozva megjegyzi, hogy valóban fogy a XV. kerület lakossága. Mi lesz azokkal a családokkal, akik kiköltöztek az agglomerációba és nem tudják fizetni a bejárással kapcsolatos magasabb költségeket? Lehetőséget kell adni nekik a kerületbe való visszaköltözésre. Számos ismerős családról tud, akik szívesen visszaköltöznének a kerületbe. Ha az agglomerációba kiköltözött családok vissza tudnak jönni a kerületbe, kevesebb P+R parkoló megépítésére lesz szükség.

Tóth Imre képviselő: Támogathatónak tartja azt, hogy a kerületben új lakások épüljenek és azzal a kerület lakossága növekedjen. Az előterjesztés olyan területeken képzel el az új lakásépítéseket, melyek jelenleg magántulajdonban vannak, másrészt önkormányzati tulajdonban lévő telkek is szerepelnek. Önkormányzati telkeken elenyésző számú új lakás építésére van lehetőség. Nagyon jó, ha a CSOK ösztönözni tudja az új lakások építését a kerületben. A kiegészítő előterjesztést támogathatónak tartja. Meg kell vizsgálni az érintett területeken a tulajdonviszonyokat. Korábban ezekre az érintett területekre komoly településrendezési szerződéseket kötöttek, mely előírta, hogy bizonyos számú lakásszám alapján bölcsődét, óvodát kell építeni. Fontos lenne elkezdni a tárgyalásokat. Amennyiben tiszta tulajdonviszonyokat lehet látni, arra alapozva el lehet készíteni egy koncepciót. Érdemes lenne létrehozni egy bizottságot, mely az előzetes feladatokat elvégzi, és utána lehetne megbízni a polgármestert a további feladatokkal.

Király Csaba képviselő: A kormányzati propaganda szempontjából egy szép előterjesztés került a képviselő-testület elé. Úgy véli, hogy ezt az előterjesztést a büntudat és a rossz lelkiismeret motiválta. Teljesen igaz, amit az előterjesztés a kerület demográfiai és lakás jellemzőiről ír, azonban az előterjesztő arról nem ír, hogy 2010 óta a FIDESZ frakció vezeti a kerületet. Amikor 2010-ben Hajdu László polgármester úr átadta a vezetést mind a négy koncepció különféle készültségi fokban rendelkezésre állt. Az előző vezetés első lépése az volt, hogy a kerületben olyan KSZT-t fogadott el, melynek következtében a *„befektetők elmenekültek a kerületből és nincs az a CSOK amely visszacsalogatja őket.”* A bérlakásépítéseket miért nem kívánják támogatni a kerületben? A bérlakásépítés segítené a lakáshoz jutás esélyeit. Hány közmunkás, hány minimál bérért dolgozó vagy bedólt devizahiteles tud a CSOK-ban részt venni? Egy sem. Az új Családi Otthonteremtési Támogatásban csak azok tudnak részt venni, akik építési telekkel rendelkeznek. Jó lesz a CSOK az építési vállalkozóknak is. A XV. kerület 2016-os költségvetésében bérlakás építési programra nem tervezett költséget. Ugyanakkor lehet pénzt költeni a kerület terveiben szereplő, soha meg nem valósuló beruházásokra, mint a Főtéri Művelődési ház, a Rákospalotai Múzeum, vagy a LIVA Malom. A befektetőket nem a program, vagy nem a polgármester úr fogja visszahozni, hanem a kiszámítható jogbiztonság, az intézményesített korrupció megszüntetése. A propagandán kívül semmi értelme sincs ennek az előterjesztésnek, ezért nem kívánja támogatni.

Hajdu László polgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

Tóth Jenőné képviselő: Az előterjesztésből egyértelműen látszik, hogy egy kormányzati propagandáról van szó. A hozzászólását saját maga írja, annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló 3 perc alatt minél több információt el tudjon mondani.

dr. Németh Angéla alpolgármester: A CSOK programban rejlő bizonytalanságokra hívja fel a figyelmet. Napi szinten lehet hallani a változtatásokat. Korai lenne az előterjesztésről döntést hozni. Jobb szívvel támogatna a kerület tulajdonában álló telkeken egy bérlakás építési koncepciót. A fogadóórakon tapasztalható, hogy a kerület lakosainak igénye lenne bérlakásra (nagycsaládok, bedőlt devizahitelesek). A hivatalban előkészítés alatt áll egy lakáskoncepció. A kerület tulajdonában álló bérlakásokra is ráférne a felújítás. Jobb lenne, ha a bérlők nem új lakást építenének, hanem felújítanák az önkormányzati tulajdonában lévő ingatlanokat és tovább bérelnék azokat. Amikor fenti előterjesztés megjelent a kerület honlapján Szilvágyi László képviselő úr megvádolta a RÁTE képviselőit, hogy fenti előterjesztést biztosan támogatni fogják. A RÁTE képviselői fenti előterjesztést nem fogják támogatni.

Bitvai Nándor képviselő: Az előterjesztés arról szól, hogy a XV. kerületi lakásépítési programról dolgozzon ki a polgármester úr egy koncepciót. Szomorú lenne, ha fenti előterjesztés szerint alakulna a kerületi lakásépítési koncepció. Ezek szerint az önkormányzat a lakásépítésekben kismértékben venne részt. Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat piaci áron bocsássa a CSOK-osok, illetve a vállalkozók részére. Úgy gondolja, hogy nem ez a kerület lakásépítési programja. Az önkormányzatnak bérlakásokat kellene építenie, és ezeket a lakásokat bérbe adni.

Hajdu László polgármester: Másképp értékeli az előterjesztett javaslatot. Lehetősége van tárgyalni a befektetőkkel, akik vállalkozói alapon lakásokat szándékoznak építeni. Egyetért képviselőtársaival abban, hogy más a lakás program, más a lakásépítési program. Más szociális alapon, más politikai oldalról a megközelítés. Jelenleg úgy tűnik, hogy a CSOK segítségével azoknak a családoknak a lakáshelyzetét lehet megoldani, akik már rendelkeznek valamikora lakással. A kerületben közel 10.000 lakás építésére alkalmas telek helyezkedik el. A kerület vezetésének lehetővé kell tenni, hogy ezeken a területeken lakások épüljenek. Szociális bérlakás állami szerepvállalás nélkül nem épülhet. Azoknak, akik zöld övezetben, jó közlekedéssel ellátott helyen kívánnak lakásokat építeni lehetőséget kell biztosítani. A képviselők a szegénység oldaláról érkező igényeket érzékelik, ennek ellenére vannak fizetőképes családok is. Fontos, hogy akik felelős döntést hoznak, vegyék figyelembe, hogy akik ideköltöznek a kerületbe, ide fogják hozni a gyerekeiket bölcsődébe, óvodába. További befektetéseknek is vonzóvá lehet, amennyiben a kerületben minőségi lakások épülnek. Foglalkozni kell azzal, hogy a magántulajdonosok a saját tulajdonú telkükön, saját vállalkozói kockázatukra lakásokat építhessenek. Ki kell találni, hogy milyen módon lehet segíteni ezt a munkát az önkormányzatnak. Jó hatással lenne a kerületre, amennyiben fizetőképes, új kultúrát jelentő családok jönnének a kerületbe. Az eredeti gondolat jó, a megvalósítása hosszú időt vesz igénybe.

Móricz Eszter képviselő: Jelenleg arról kell szavazni, hogy a kerületnek legyen egy lakásépítési koncepciója. A későbbiekben pedig olyan lesz a koncepció, amelyet elfogad a Képviselő-testület.

Báder György képviselő: Az lenne a legnagyobb támogatás, hogy azokon a területeken, ahol a későbbiekben építkezést terveznek, elinduljon a közműfejlesztés.

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Csonka László képviselő: Időrendben kíván válaszolni. Befogadja Victorné dr. Kovács Judit javaslatát, mely szerint a „négy érintett területre” készüljenek a tervek. A kerekasztal beszélgetés keretében való előzetes tárgyalások lassították volna a folyamatot, ezért készült előterjesztés. A hivatal szakemberei a koncepciótervet rövid idő alatt el tudják készíteni. Egy vállalkozó nyugodtabb szívvel kezd bele egy olyan vállalkozásba, melyből látszik, hogy növekvő igény van rá. Közműfejlesztés címén az útfejlesztést, is elkészíti a vállalkozó. Szilvágyi László felvetésével egyetért. Báder György hozzászólását megerősíti, hogy sok család van, aki visszaköltözött Budapestre és a jövőben is sokan lesznek, akik az agglomerációból vissza fognak költözni a kerületbe. Tóth Imre hozzászólására reagálva megjegyzi, hogy az önkormányzatnak kevés olyan telek van a birtokában, melyekre lehet építeni. Amennyiben az önkormányzat azt a négy területet vizsgálja meg, ami nem a saját tulajdonában van és a beruházókat idecsábítja a kerületbe, abban az esetben ez az önkormányzatnak nem kerül pénzbe. Ennek fejében közműfejlesztést is kérhetnek, amit saját erejéből kellene az önkormányzatnak megvalósítania. Úgy véli, hogy az önkormányzat egyéb fejlesztésekre és beruházásokra költse a pénzét és ne bérlakások építésére. A gazdaságosan nem felújítható ingatlanokat az önkormányzatnak mihamarabb értékesítenie kell, és a befolyt pénzt fordítsák az önkormányzati vagyon fejlesztésére. Jelenleg arra nem lehet pontos választ adni, hogy kik jogosultak a CSOK igénybevételére. Egy beruházó abban az esetben fogja a kerületbe hozni a pénzt, amennyiben arra számíthat, hogy nyereséggel tudja a fejlesztéseket lezárni. Egyetért Bitvai Nándor képviselő társának felvetésével, hogy valóban szükség van egy lakásépítési koncepcióra. A lakásépítési koncepciót a hivatal munkatársai készítik el, technikai oldalról ők értenek hozzá. Több képviselőtársa kifogásolta az előterjesztés elején szereplő CSOK-ról szóló tájékoztatót. Kéri, hogy ezt fogják fel egy „preambulumnak”. Kedvet kíván teremteni a beruházóknak, hogy lesz fizetőképes kereslet a megépült lakásokra.

Hajdu László polgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további észrevétel nincs. Az előterjesztő támogatja a módosító indítványt?

Csonka László képviselő: Nem támogatja a módosító indítványt

Hajdu László polgármester: Ismerteti az előterjesztő által nem támogatott 1. számú módosító indítványt. Szavazást kér.

25/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** a 2/47-15/a/2016. számú módosító határozati javaslatot, mely szerint felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a Polgármesteri Hivatallal az „Otthon Palotán” XV. kerületi lakásépítési és **használt lakás felújítási** koncepciót, ehhez kapcsolódó cselekvési tervet, **különös tekintettel az infrastrukturális fejlesztésekre** a 2016-2020 közötti időszakra és az így elkészült koncepciót terjessze a Képviselő-testület elé. (Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti az előterjesztő által nem támogatott 2. számú módosító indítványt. Szavazást kér.

26/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** a 2/47-15/a/2016. számú kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakra tekintettel háromtagú bizottságot hoz létre a jelenlegi tulajdonosok státuszának felmérésére, és azzal a céllal, hogy a koncepcióhoz javaslatokkal éljen a tulajdonosok vagyongyarapodásuk mértékében mivel járuljanak hozzá a kiegészítő infrastrukturális fejlesztésekhez. A bizottság tagjainak a képviselő-testület:

Gyurkovics Miklóst,

Legárd Krisztiánt,

Szilvágyi Lászlót

jelöli.

A Bizottság a munkáját követően 2016.03.31-ig köteles a javaslatait eljuttatni a koncepció készítőjéhez.”

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti az eredeti határozati javaslatot, mely kiegészítésre került Victorné dr. Kovács Judit indítványával, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a „négy megjelölt terület vonatkozásában” dolgoztassa ki a koncepciót. Szavazást kér.

27/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a „négy megjelölt terület vonatkozásában” dolgoztassa ki a Polgármesteri Hivatallal az „Otthon Palotán” XV. kerületi lakásépítési koncepciót, ehhez kapcsolódó cselekvési tervet, a 2016-2020. közötti időszakra és az így elkészült koncepciót terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2016. májusi rendes ülése

(Jogsabályi hivatkozás: a CLXXXIX. tv. 32. §. (2) bek. a) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a polgármestert megillető szabadság 2016. évi ütemezéséről

(Ikt.sz. 2/47-5/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Lamperth Mónika jegyző

Hajdu László polgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Hajdu László polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester 2016. évi szabadság ütemezését az előterjesztés szerint elfogadja. Szavazást kér.

28/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a polgármester 2016. évi szabadság ütemezését az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CXCV. tv. VII/A. fejezet 225/C. §-a)

(Szavazati arány:19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

29/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a jogsabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: a 2011. évi CXCV. tv. VII/A. fejezet 225/C. §-a)

(Szavazati arány:19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. **Előterjesztés a Budapest, XV. Kerület Illyés Gyula u. 10. szám alatti, 107 m² alapterületű nem lakás célú helyiség Budapest Főváros Kormányhivatala XV. Kerületi Hivatala részére történő ideiglenes bérbeadásának utólagos jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 2/47-19/2016. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó dr. Lamperth Mónika jegyző

Hajdu László polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. A Kormányhivatal fő épületének felújítási munkálatai nem készültek el határidőre. Az önkormányzat a polgármester úr jóváhagyásával a Kormányhivatal részére segítséget adott. A hivatalvezető úr kérésére megkeresték azt a lehetőséget, hogy az átmeneti időben a kerületi lakosokat kulturált körülmények között tudják kiszolgálni. A Palota-Holding

Zrt. nem adta bérbe a korábbi ügyfélszolgálat helyszínét, így lehetőség nyílt arra, hogy rendelkezésre bocsássák az ingatlant. Fenti intézkedés a kerületi lakosok érdekében történt, sürgősségi előterjesztésként kéri a képviselő-testület utólagos támogatását.

Hajdu László polgármester: A bizottságok a sürgősségi előterjesztést nem tárgyalták. Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt., a Polgármesteri Hivatal és a Budapest Főváros Kormányhivatala XV. Kerületi Hivatala között létrejött, 87524/0/C/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest, XV. kerület, Illyés Gyula u. 10. szám alatti, 107 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiség közfeladat ellátása céljára történő használatba adására vonatkozó megállapodást jóváhagyja. Szavazást kér.

30/2016. (II. 2.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Zrt., a Polgármesteri Hivatal és a Budapest Főváros Kormányhivatala XV. Kerületi Hivatala között létrejött, 87524/0/C/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest, XV. kerület, Illyés Gyula u. 10. szám alatti, 107 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiség közfeladat ellátása céljára történő használatba adására vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Jogszabályi hivatkozás: Nvtv. 11. § (13) bekezdés, a 25/2015. (VI. 1.) ök. rendeletének 3. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

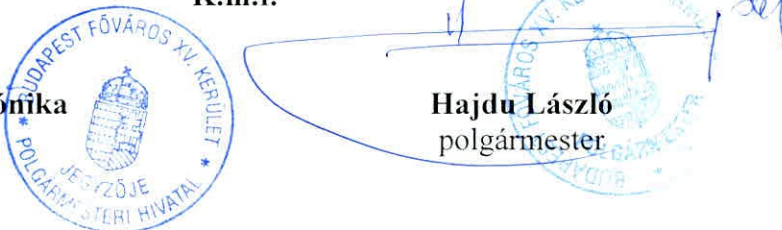
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy rövid szünetet tartanak és a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

K.m.f.

Hilari...
dr. Lamperth Mónika
jegyző



Hajdu László
polgármester

Jegyzőkönyvet készítette:

Polonkainé Molnár Emese
jegyzőkönyvvezető

Krisztián Ferencné
jegyzőkönyvvezető