

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

Ülés száma: KÉB 2/58-1/2016.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2016. január 25-én
megtartott nyilvános üléséről

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)
Díszterem**

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.

Csonka László bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a módosított meghívó szerinti napirendi javaslatot. A kiküldött meghívóval kapcsolatban annyi változás történt, hogy a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről szóló előterjesztésben érdekelt személy bejelentette, hogy nem járul hozzá az előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához. A változtatás annyi a napirendekben, hogy az Erdemérem Díj adományozásáról és a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről szóló előterjesztésekről zárt ülésen tárgyalnának, a többi napirendekről – ahogy a kiküldött meghívóban szerepelt – nyilvános ülésen. Kérdések következnek a módosított napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Jogi kérdése lenne a zárt anyaggal kapcsolatban. Ezt az előterjesztést már kiosztották, de mivel eddig nyilvános anyag volt, ezért láthatta olyan ember is, akinek nem lehetett volna. Ebben az esetben mi a jogi helyzet? Ki felel ezért? Rosszul lett előkészítve az előterjesztés vagy később nyújtották be a zárt ülésen való tárgyalásra a kérést?

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az utóbbi fordult elő, az előterjesztés elkészült, a meghívó ki lett küldve, utána jelezte az egyik kuratóriumi tag, hogy zárt ülést kér. Ezt csak utólag tudták kezelni, hogy a bizottság és a testület is zárt ülésen tárgyalja az előterjesztést.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Megkapták a módosított meghívót, de ehhez csatolni kellett volna egy nyilatkozatot, hogy valaki kérte a zárt ülésen való tárgyalást. Ezt a nyilatkozatot nem látta, ezért nem fogja támogatni a napirendet.

Csonka László bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Azt a tájékoztatást kapta, hogy a Matolcsyné dr. Szimon Ildikó – mint az egyik tag – kérte ezt. Azt nem tudja, hogy ez írásban le lett írva és ki lett-e osztva.

Csonka László bizottsági elnök: Nem kapott ilyen írásos nyilatkozatot, de ennek ellenére azt javasolja, hogy a bizottság tárgyalja ezt az előterjesztést zárt ülésen.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-10/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
- 2. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
- 3. Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**
(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
- 4. Előterjesztés a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről**
(Ikt.sz. 2/47-6/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

5. **Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról**
(Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
6. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2016. I. félévi munkatervére**
(Ikt.sz. 2/59-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Csonka László bizottsági elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Zárt ülésen tárgyalandó az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján

7. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" Díjadományozásáról**
(Ikt.sz. 2/47-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
8. **Előterjesztés a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-13/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Csonka László bizottsági elnök: Szavazást kér a módosított, ismertetett napirendi pontok elfogadásáról.

KÉB 1/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/47-10/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető

2. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző „R”
3. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről**
(Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Tajti Réka kabinetvezető
4. **Előterjesztés a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről**
(Ikt.sz. 2/47-6/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
5. **Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programról**
(Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
6. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2016. I. félévi munkatervére**
(Ikt.sz. 2/59-1/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Csonka László bizottsági elnök
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző

Zárt ülésen tárgyalandó az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján

7. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" Díj adományozásáról**
(Ikt.sz. 2/47-2/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
8. **Előterjesztés a Környezetvédelmi Közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntésekről**
(Ikt.sz. 2/47-13/2016. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról** „R” (Ikt.sz. 2/47-10/2016., 2/47-10/a/2016. sz. anyagok)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: Abszolút technikai jellegű előterjesztés, a beszámolóhoz az előirányzatokat igyekeztek a helyére tenni. Nem szeretné kiegészíteni, a kérdésekre válaszol.

Csonka László bizottsági elnök: A bizottság egyik tagjától – Bakos Mária Magdolnától – érkezett egy írásos hozzászólás, melyet felolvasna. „Tisztelt Elnök úr! A XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról szóló előterjesztéshez az alábbi hozzászólást teszem. Nevezett költségvetés a XV. kerületi Rákos úti Szakrendelő (Rákos út 77/A.) részére a működések, feladatok ellátásához pénzforrást biztosít. Minimum elvárás kell hogy legyen a biztosított pénzforrással összefüggésben az, hogy pénzösszeg átlátható módon szabályosan kerül elköltésre. Tekintettel arra, hogy az intézményben hozzátartozói, házastársi kapcsolatban lévő vezető beosztású – jelen esetben orvos igazgató – aki ezen felül több vezetői funkciót is betölt, és műszaki beosztású munkavállalói funkciót is betölt, mindketten vezető funkciót töltenek be. Felvetődik a törvényben foglaltak szerinti jogszabályban foglaltak megsértése. A Kjt. 41. § (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a magasabb vezető, vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult közalkalmazott munkakörével, vezető megbízásával összeférhetetlen, ha hozzátartozójával irányítási, felügyeleti, ellenőrzési, vagy elszámolási kapcsolatba kerülne. A jogszabály szerint hozzátartozónak számít az élettárs is. A fennálló helyzetre tekintettel sem bizottsági tagként, sem kerületi lakosként, sem jogkövető állampolgárként egyrészt nem látja teljesülni a jogszabályi előírásokat, másrészt nem látja biztosítottnak a transzparenciát a pénzügyi összegek felhasználásának, elszámolásának vonatkozásában azért, hogy teljes mértékben biztosított legyen az, hogy a mindenkori megszavazott költségvetésben a Rákos úti Szakrendelő részére a feladatok ellátásához biztosított pénzügyi összeg jogszerűen kerül felhasználásra. Kérem Elnök urat, mint bizottsági, mint képviselő minőségében, hogy a szakrendelőben a nevezett beosztások kapcsán fennálló állapotot a fenti helyzetre vonatkozóan kivizsgáltatni szíveskedjen. Kérem egyúttal beadott hozzászólásom hivatal által nyilvántartásba vételét, érkeztetését és az intézkedésről tett tájékoztatás megtételét. Budapest, 2016. január 25. Tisztelettel: Bakos Mária Magdolna bizottsági tag”. Ezzel a hozzászólással kapcsolatban most válasz nem adható. A kivizsgálás módja után szeretne érdeklődni, aljegyző asszony fog ezzel foglalkozni?

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Igen, le kellene adni a Jegyzői Irodára, mivel a kérés arra irányul, hogy nyilvántartásba vegyék és érkeztessék. Utána az aljegyző asszonnyal megnézik.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Három tisztázó jellegű kérdése lenne. Az előterjesztésben van egy olyan sor, hogy árfolyamvesztés elszámolás -18 millió

forint. Erről kaphatnának tájékoztatást, hogy ez miből adódott, mi ennek az oka? A tavalyi évben volt két tétel az önkormányzat életében, az egyik a Patyolat óvodánál beruházói hiba után következő javítás, a másik a Spirálháznál is javítási munkák. Ezeknek a pontos összegét hol találja meg ebben a költségvetésben?

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: A költségvetés 7. oldalán található dologi kiadások sorban a számlázott szellemi tevékenységre fordított 830 ezer Ft mit jelent? Az önkormányzatnak van saját médiája, valamint a CORAD Consulting Kft. egy egri cég, ezért a kérdése az lenne, hogy mi az a számlázott szellemi tevékenység, melyet az önkormányzaton belül nem lehet elvégeztetni?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Karmosné Hevele Mária osztályvezető: Az árfolyamvesztésre tud válaszolni. A likvid pénzeszközök egy része euróban van, 2015. január 1-én 319 Ft volt az euró, decemberben csak 312 Ft. Folyamatosan befektették, de nagyon alacsony kamattal lehet az eurót lekötni, ezért 18 millió Ft árfolyamvesztésük volt az év folyamán. A Patyolat óvoda és a Spirálház felújításával kapcsolatban, valamint a számlázott szellemi tevékenységekre feltett kérdésekre nem tud válaszolni, de utána fog nézni.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A számlázott szellemi tevékenység kérdésére válaszolva, a Polgármesteri Kabinetben megbízási szerződéssel dolgozik két kolléga, akik egyéni vállalkozók és nem számlaképesek, így ez a két cég az, melyen keresztül dolgoznak. A szerződések is úgy készültek el, hogy magát a tevékenységet a két kolléga látja el.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 2/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének X. módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Ikt.sz. 2/47-11/2016. sz. anyag)

„R”

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az előterjesztés d) pontjában van egy érdekes szerkezetű mondat, hogy a Köznevelési és Kulturális Bizottság hatáskörébe tartozik a nyári napközi helyszíne, tekintettel arra, hogy a nyári napközi helyszíne változhat. Kikerül az Üdülési Szabályzatból és a gyorsabb ügymenet érdekében a polgármester határozattal dönt róla. Ennek van-e valami köze – az újjalotai körökben elterjedt – balatonvilágosi tábor eladásához? A polgármester úr magától döntheti el, hogy hol legyenek a nyári napközök?

Csonka László bizottsági elnök: Megadja a szót válaszára.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A nyári napközinek semmi köze nincs a balatonvilágosi táborhoz, itt arról van szó, hogy melyik iskola legyen az, amelyik a nyári napközi tábort befogadja.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 3/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről (Ikt.sz. 2/47-1/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Tajti Réka kabinetvezető: Az érdekképviseleti szervezet tagságához szeretnének csatlakozni. A kerületi állandó lakcímmel rendelkező létszám alapján az éves tagsági díj fejenként 20 Ft, mely meg fogja határozni az éves tagdíjat. Ezt az összeget 10 hónapra levetítve kell érteni, mert március 1-től szeretnének belépni ebbe a szervezetbe, melynek a szakmai munkássága a fontos, ezért szívesen csatlakoznának. Számos szakmai körben képzéseket szerveznek, együttműködések, fejlesztik a nemzetközi kapcsolatokat,

negyedévente kiadványokat biztosítanak. Kimondottan szakmai munkateremtés a magyarországi önkormányzatok között. Számos szakmai bizottsággal rendelkeznek és működtetnek, mely lehetőséget adna a saját képviselők részére ezekben a bizottságokban dolgozni, szakmai tapasztalatokat szerezni és kamatoztatni a saját kerületükben.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: A kerületüket ki képviselné, hogyha bekerülnének a TÖOSZ-ba?

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Hány tagja van a szövetségnek, ebből mennyi a fővárosi?

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A szövetség már 1989-től működik, eddig miért nem voltak a tagjai vagy korábban voltak-e már?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Tajti Réka kabinetvezető: A mellékletben csatoltak egy nyilatkozatot, melyben a polgármestert fogják – mint a kerületet képviselő személyt – megjelölni, de a tagokat a képviselő testület jelöli és delegálja. Országos szinten 1600 önkormányzat a tagja a TÖOSZ-nak, azt, hogy ebből mennyi a fővárosi, nem tudja. A szervezet budapesti székhelyű, mely országos hatáskörrel rendelkezik. Arra a kérdésre nem tud válaszolni, hogy eddig miért nem volt az önkormányzat a tagja. A negyedévente megjelenő szakmai kiadványukból olyan adatokról tájékozódhattak, amely a jelenlegi vezetésnek felkeltette az érdeklődését. Így született egy vezetői döntés, hogy szeretnének csatlakozni a szervezethez.

Csonka László bizottsági elnök: Örömmel jelentkezik kapcsolattartó személynek. 2013-tól működik a TÖOSZ Innovatív Önkormányzatok Klubja, jelezni szeretné a hivatal felé, hogy ebbe a klubba mindenképpen be kellene lépni, mert ez nagyon fontos lenne az önkormányzat életében. További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 4/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe való belépésről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről
(Ikt.sz. 2/47-6/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: A jelenlegi Kerületi Építési Szabályzat 2018. december 31-ig alkalmazható. Elindult az új jogszabályoknak megfelelő Kerületi Építési Szabályzat – a KÉSZ – készítése. Az egész kerületre kiterjedően igen hosszadalmas és alapos előkészítő munkát igényel. 2017. első negyedévében tervezik a jóváhagyását. A jogszabály lehetővé teszi, hogy önálló, de ugyanolyan tartalmi, - egyeztetési követelménynek megfelelő eljárás után - önálló, készek készüljenek. Kettőre zsugorítanák le ezt a javaslatot, mivel két olyan beruházási igény merült fel, mely nem tudja kivárni a jövő tavaszi hatályba lépést. Az egyik kiemelt projekt az Újpalota-Astoria gyorsvillamos, a másik a Késmárk utcai Siemens telephelye, melynek a fejlesztési lehetőségeit az önkormányzat már egyszer támogatta. A németországi anyacégnél már megszülettek azok a döntések, amellyel el kellene mihamarabb indítaniuk a fejlesztési lehetőségeket. A kerületben itt működik a világ egyik legnagyobb turbina gyára, mely munkahelyteremtés, gazdasági élénkítés tekintetében sem utolsó szempont, ezért gondolták, hogy mielőbb meg kell tenniük a támogatását. A mellékelt térkép az ehhez szükséges döntéseket tartalmazza, hogy az eljárásban el tudjon indulni az önkormányzat.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Annyit szeretne csak kérdezni a Siemestől, hogy annyit áruljanak el, hogy mit szeretnének? Ebben az előterjesztésben továbbra sem lát semmit, viszont mindenki tudja, hogy a Siemens fizeti a KÉSZ elkészítését, mely nyilván a szája íze szerint fog megtörténni. Azt szeretnék tudni, - mielőtt hozzájárulnak a tervhez - hogy mi a terve a Siemensnek?

Csonka László bizottsági elnök: A Siemens Késmárk utca északi oldalán fekvő telephelyéről beszélnek, ahol nagy logisztikai cégek működnek. Egyben ezeknek a cégeknek a megszűnését is jelenti ez a terv? Megadja a szót válaszádra.

Sipos Gábor főépítész: Az egész szabályzat erre a tömbre vonatkozik, de nem jelenti azt, hogy a tulajdonviszonyokat felrúgnák és beleavatkoznának a magántulajdonokba. Nem jelenti azt, hogy ennek a területnek a területrendezési kezelését, övezeti besorolását, közterületi határrendezését tartalmazná. Sajátos része van a területnek, ahol fizikailag folyik a forgalom, a másik részén – a Siemens előtt – van egy zavaros közterületi állapot, melyet valamilyen javaslattal megpróbálnak kezelni. A többi telket nem szándékoznak feldúlni, marad ugyanúgy, ahogy ma is működik, mindenkinek a gazdasági működésének megfelelő övezetben tartanak meg. A Siemens a 30 %-os beépítését teljesen kihasználta, 50 %-os beépítést szeretne elérni a szabályzat módosítása révén. Konkrétan nem fogalmazták meg, hogy melyik csarnokot, milyen irányba, milyen munkafolyamattal kívánják bővíteni, csak a szándékukat jelezték, hogy a beépítettségben növekedjen meg a lehetőségük. Nem tartja valószínűnek, hogy a Siemens kutató bázisát idehozza, mert a Gizella úti telephelyén van egy viszonylag nagy bázisa, ahol az oktató képzéseit folytatja le. A szabályzat elindításakor jelezte feléjük, hogy írják le, hogy pontosan milyen igényük van. Van egy

nagyobb gyáregysége a Siemensnek, melyet Németországból áttelepítenek Magyarországra, de az nem biztos, hogy ide elfér, de ehhez kapcsolódó kisebb beruházási, bővítési igényeik vannak, mert már most beszorultak azokkal a tevékenységekkel, amiket ott folytatnak. A mai termelési tevékenységükhöz megfelelő munkakörülményeket tudjanak biztosítani, ahhoz is hozzá kell nyúlni és bővíteni kell.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Amíg nem látják, hogy mihez adják a hozzájárulásukat, addig ezt az előterjesztést nem fogja tudni támogatni. Nem tudja elhinni, hogy a Siemens úgy finanszírozza bármilyen szabályzat elkészítését, hogy az ne a kénye-kedve szerint készüljön el. Különben miért finanszírozná, akár a kerület is elkészíthetné ezt a tervet? Nem érti, hogy miért nem lehet erről tájékoztatást kapni?

Csonka László bizottsági elnök: Hol tartanak a tervezésben? Tudják már, hogy a Siemens mit szeretne idehozni, valamint azt, hogy a nem tetsző dolgokat ne támogassa a hivatal?

Sipos Gábor főépítész: A szabályzat úgy épül fel, hogy a megrendelő a kerületi önkormányzat, van egy tervező és van egy finanszírozó. A rendeletet, szabályzatot a képviselő-testületnek van joga megalkotni. Ha olyan pontok szerepelnek a rendeletben, mellyel nem ért egyet a testület, akkor nem alkotja meg. Szakmailag olyan szabályzatot fognak készíteni, amely figyelembe veszi a Siemens igényeit, de olyanokat nem erőltethetnek bele, ami környezetterhelő lenne. A 100 %-os beépítést biztosan nem fogják a Siemensnek megengedni. Lesznek keretek, határok, sarokpontok, melyet be kell tartaniuk. El lehet gondolkozni azon is, hogy ezért a fejlesztésért cserébe az önkormányzat még mit fog kérni, akar-e kérni valamit. A fejlesztéssel arányosan megtörténik-e a közműfejlesztés, járdaépítés és egyebek, hogy mit kérnek majd cserébe. Itt még nem tartanak, majd a tervezés során fognak ezek tisztázódni. Megpróbálja a testületi ülésig ezeket begyűjteni a Siemestől, hogy mik a konkrét elképzeléseik. Most még nem kapták meg ezt az inputot, csak azt az igényt, hogy a telekre vonatkozó beépítési paramétereik kerüljenek megemelésre, mert akkor tudják azokat a fejlesztéseket – melyek az anyacégnél megfogalmazódtak – itt helyben megvalósítani.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Mindig azt érzi, hogy nem egy nyelvet beszélnek. Ebben a helyzetben tipikusan ide illene a zárt ülés lehetősége, hogy a Siemens képviselői ide jönnének, és zárt ülés keretében tájékoztatnának arról, hogy mit szeretnének. A főépítész úr elmondta, hogy vannak sarokkövek, van Siemens menedzseri döntés, és van az önkormányzatnak elképzelése. Ezt a három dolgot szeretné megtudni. Erről, ebben az előterjesztésben egy mondat sincsen. Ha ezek a rendelkezésére állnának, akkor boldogan tudná támogatni, de egyelőre „biankó-csekket” állítanak ki, de nem tudják, hogy mire.

Csonka László bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak hozzászólásra megadja a szót.

Sumics János kerületi lakos: A villamos projekttel kapcsolatban aggályai merültek fel, de nem csak neki, hanem 550 kerületi lakosnak is. Azoknak is, akik a Drégelyvár utcában bontásra kerülnek és az új lakótelepen élő lakók közül is. Aggályosnak tartják azt is a Drégelyvár utcában élők, hogy - szűk 200 ha területen – 500 élő fa és aljnövényzet el fog pusztulni. A Thököly út környékén élők lakhatása eléggé aggályossá fog válni. 1500 fa kerül kivágásra 1,5 km hosszan, egészen a Szentmihályi útig. Ez nincs arányban a villamos építéssel, mindent felszántanak, ennek következtében 40 család lakosainak a házát is. A petíciót elsősorban ezek a családok írták alá, melyet benyújtott a fővároshoz, akik átküldték a BKK-nak válaszára. Ez követően írt Lázár János miniszter úrnak, melyben aggodalmukat írta le. Ezzel együtt a 2 hektár terület kisajátítása, a háromszintes épület, mely az önkormányzat tulajdona, valamint a csarnok mellett megépült két park, amely 80-100 millió Ft-ba került, de azt nem tudja, hogy hol fog ez megtérülni. Ezt a petíciót a Drégelyvár utcában élők írták alá, akiket ez nagyon is zavar. Szkeptikusnak tartják, hogy a villamos vonalat csak a Keleti pályaudvarig akarják elvinni. A XIV. kerület polgármesterének is az a véleménye, hogy minimum a Blaha Lujza térig kellene megépíteni. Aggódnak, mert emiatt 3-5 éven keresztül nagy felfordulás lesz, nem beszélve arról, hogy a 26 milliárd Ft nem lesz elég, melyet az EU pályázatként jelölt meg. Ugyancsak meg fogja emelni az árakat a Szentmihályi út mellett lévő „Demján-féle” telek. Figyelembe véve azt, ami Tarlós István főpolgármester mondott, hogy a gazdaságosság érdekében a nyugdíjasoktól el kellene venni az ingyenes utazást. Azt üzenné neki, hogy elsősorban adja vissza a szolgálati autóját, - már 65 év feletti – utazzon busszal, villamossal, valamint a 40 tanácsadóját vonja vissza, nem kell nekik pénzt adni és hátha gazdaságosabbá lehetne tenni a villamos utazást.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 5/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a kerület közigazgatási területén belül településrendezési szempontból együtt tervezendő területekre vonatkozó kerületi építési szabályzatok készítéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programjáról (Ikt.sz. 2/47-15/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: A kiküldött anyaggal kapcsolatos szóbeli kiegészítése nincs. Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az a felsorolás, mely a családi otthonteremtési kedvezménnyel, a CSOK-kal kapcsolatos, ez már a teljes elképzelés? A médiában már hallani a „köz munkás CSOK-ot”, de valaki meg tudja indokolni, hogy mi az értelme? Az előterjesztésben hely specifikusan meg vannak jelölve területek, de ezeket a számokat kicsit optimistának tartja. Nem látja a prioritási sorrendet, vagy mindennek egyben

akarnak nekifutni? Amennyiben változik a CSOK, akkor technikailag hogy lehet megoldani? A lakásépítési koncepciót, hogyha használt lakásra is kiterjesztik, akkor módosítani fogják az előterjesztést? Hogyan fogják kivitelezni akkor, ha újabb ötletek merülnek fel a CSOK-kal kapcsolatban?

Legárd Krisztián bizottsági alelnök: A felsorolt településszintű lakásépítési lehetőségek között vannak olyanok, melyet az előző önkormányzat – amikor Hajdu László volt szintén a polgármester – akkor elég erősen támadott, illetve ipari műemlékké nyilvánított bizonyos területeket. Hogyan kerültek ezek bele az előterjesztésbe? Ami idáig ipari műemlék volt, az holnaptól nem lesz az vagy a CSOK hatására újra lehet nagyban építkezni?

Csonka László bizottsági elnök: Amikor ez az előterjesztést írta, akkor a CSOK-kal kapcsolatban ezeknek az információknak volt a birtokában, ezekre hivatkozik. Egyelőre még nem tudják, hogy a CSOK mivel fog kiegészülni, ha írásban meg jelenik, akkor fogják látni. Amikor a koncepció kidolgozását kéri a polgármester úrtól erre a négy területre, akkor mindenképpen új lakásépítésre gondol. Ezek a területek mindegyike magántulajdonban van, nem pedig az önkormányzat tulajdona. Úgy gondolja, hogy mindegyik területre legyen koncepciója, elképzelése az önkormányzatnak, hogy mi az, amit támogat. Ezt kéri a főépítészől is, hogy ez legyen az alapfeladat, ezután a beruházók megjelenésétől függ, hogyan tudnak tovább lépni. Úgy tudja, hogy a Növényolajgyár területe nem ipari műemlék, - nullaértékű terület - mely mindenképpen bontásra szorul. Arra sem tud válaszolni, hogy az előző vezetés miért nem támogatta a lakásépítést. A bizottság nevében – a tagok támogatásával – mindenképpen ezt az irányt javasolná. Ha az önkormányzat 2014. óta megtehetette azt, hogy 1,5 milliárd Ft-on „üldögélt” és nem használta fel vállalkozásfejlesztésre, akkor a jövőben ilyen már ne forduljon elő még egy éven keresztül. Ezt az irányt szeretné elérni ezzel az előterjesztéssel is.

Szilvágyi László képviselő: Egyértelművé vált, hogy csak az újépítésű lakásépítésben gondolkoznak. Ha lenne Újpalotán – 3000 ezer lakásnak megfelelő – minimum 38 millió Ft-tal rendelkező fiatal, aki szeretne 3 gyereket szülni 10 éven belül, akkor ezek az emberek nagy valószínűséggel már építkeztek volna. A tulajdonosok azért vesznek földeket, hogy eladják vagy birtokolják. A kérdése az lenne, hogy az ilyen koncepció mennyiben emeli ezeknek az értékét? Példaképpen a Liva malmot említene, eddig arról volt szó, hogy azon a területen semmit nem lehet csinálni. Kíváncsi arra, hogy a lakásépítésekkel kapcsolatban mennyivel fognak megemelkedni ezek a telek árak?

Csonka László bizottsági elnök: Első körben a jelenlegi tulajdonosok fognak egy olyan beruházási konstrukciót választani, amelyben a telkükkel tudnak hozzájárulni az ingatlanépítéshez. Jelen pillanatban, hogy az önkormányzat birtokba vegye ezeket a területeket, erre nulla százalék az esély és a szándék is. Azt kell megfogalmazni, arról kell gondoskodni, hogy a beruházótól milyen közműfejlesztéseket várhat el az önkormányzat. Az Újpalotai lakótelep és a XVI. kerület közötti területen egy újabb kisvárost lehetne felépíteni, mely igen értékes lehet, akár az agglomerációból is be tudna hívni embereket a nagyon jó utazási körülményeknek köszönhetően. Ha a villamos fejlesztés megvalósul, nagyban emelné az Újpalotai lakások értékét. Egyelőre egy koncepció terv kidolgozását kérte a polgármester úrtól.

Csonka László bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Szilvági László képviselő: Ki az az ember, aki most ezeket a telkeket eladná? Ki volt az, aki megvette ezeket két évvel ezelőtt, ki volt annak az információnak a birtokában, hogy a lakásépítéssel kapcsolatban ebben gondolkodnak? Szeretné tudni, hogy kivel tesz jót az önkormányzat egy ilyen koncepcióval, mert van olyan tulajdonos, aki eddig gátolta az önkormányzat terveit. Tud-e támogatni az előterjesztő egy olyan bizottságot, akik megvizsgálnák, hogy az elmúlt 6-8-10 évben milyen tulajdonosi változások történtek ezeken a telkeken. Ha már meg akarják emelni ezeknek a földeknek az értékét, akkor nézzék meg, hogy kivel tesznek jót. Az infrastruktúra kérdését is tovább lehetne csiszolni, hogy a lakásépítés mellett az is belekerüljön. A két konstruktív módosítót tudja-e támogatni az előterjesztő?

Csonka László bizottsági elnök: Az első kérdés az volt, hogy derítsék ki, hogy milyen tulajdonosi mozgás volt ezeken a területeken, van-e valamilyen szerepe a koncepció kidolgozásában. Ha fogják tudni, hogy hat évvel ezelőtt vagy idén januárban ki volt a tulajdonos, az változtat-e valamit ezen a dolgon?

Szilvági László képviselő: Annyiban változtat, hogy ha valakinek most kétszer annyit fog érni a telke, akkor egy koncepciónál lehet „sarokkő”, hogy ilyen esetben nagyobb legyen a kompenzáció a részéről. Gazdasági szempontból, hogyha valaki „ekkorá ajándékot kap”, akkor a koncepcióban legyen benne, hogy a közösséghez tegyen hozzá többet, vállaljon többet az infrastrukturális fejlesztéshez.

Csonka László bizottsági elnök: Nem támogatja a maga részéről, mert nem látja különösebben értelmét. A főépítész részt fog venni ennek a koncepciónak a kidolgozásában, aki pontosan tudja, hogy milyen közműfejlesztések – csatornázás, víz, villany – kellenek ahhoz, hogy ez működjön.

Szilvági László képviselő: Nem érti az infrastruktúrával a problémát, hogy az önkormányzat egy döntésével egy értéket megemel és ezért cserébe kér valamit.

Csonka László bizottsági elnök: Abban egyetértenek, hogy a beruházótól infrastrukturális fejlesztéseket, közmű beruházásokat fog kérni az önkormányzat. Abban nem értenek egyet, hogy különbséget tegyenek azért, mert 2015-ben volt a vásárlás vagy korábban, szerinte ezzel nem nagyon tudnak mit kezdeni. Jelen pillanatban ezt a javaslatot nem tudja támogatni. További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 6/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az "Otthon Palotán" című XV. kerületi lakásépítési programjáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Szavazati arány:6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2016. I. félévi munkatervére
(Ikt.sz. 2/59-1/2016. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Pongor Lilla csoportvezető: Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 7/2016. (I. 25.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** a 2016. I. félévi munkatervét.

Felelős: Csonka László

Határidő: folyamatos

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

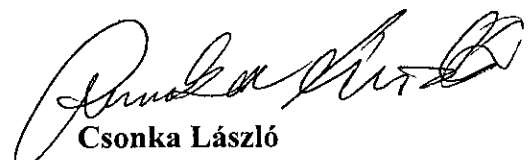
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -


Csonka László bizottsági elnök: Megköszöni a jelenlévők részvételét, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

A bizottság a KÉB 8-9/2016. (I. 25.) számú határozatait zárt ülésen hozta.

K.m.f.


Csonka László
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár