

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



1/46-16/2015.

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült  
a képviselő-testület  
2015. december 17-én,  
16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

#### **Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ívek szerint**

*A képviselő-testület ülését nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.*

*A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai (dr. Pongor Lilla csoportvezető, Paulusz Katalin és Botlik Krisztina jegyzőkönyvvezető).*

**Hajdu László** polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testületi ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Kinek az üzleti érdekét sérti a Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató, hogy zárt ülésen javasolják megtárgyalni?

**Tóth Imre** képviselő: Miért nem történt pártközi egyeztetés a bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban? Nem érti, hogy a Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatót miért javasolják zárt ülésen megtárgyalni?

**Hajdu László** polgármester: Válaszadás következik.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az Önkormányzati törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján javasolja polgármester úr a Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató zárt ülésen való tárgyalását. Az önkormányzat üzleti érdeke kívánja meg a zárt ülésen való tárgyalást.

**Hajdu László** polgármester: A „*Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató*” a nyilvános ülés végén kiosztásra kerül. A zárt ülés előtt 15 perces olvasási szünetet tartanak. Hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: A kerület vezetése úgy döntött, hogy zárt ülésen tárgyalja meg egy európai uniós támogatással megvalósuló beruházásnál azt, hogy a kivitelezési hibák kijavítása milyen költséget jelent az önkormányzatnak?

**Tóth Imre** képviselő: Nem kapott választ kérdésére. Miért nem történt pártközi egyeztetés a „*Bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztéssel*” kapcsolatban? Kéri, hogy a képviselő-testület tartson egy pártközi egyeztetőt és azután tárgyalja meg a „*Bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztést*”. Kéri, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről. Javasolja, hogy a „*Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatót*” nyilvános ülésen tárgyalja a képviselő-testület. A kerület lakosainak joga van ahhoz, hogy az 1 milliárdos közpénzből megvalósuló beruházásról megismerjék a képviselő-testület véleményét, megtudhassák, ki a felelős és lesz-e felelősségre vonás? Hozzászólások következnek.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Nyilvános képviselő-testületi üléseken tárgyalták meg a Spirálház kivitelezésével kapcsolatos minden előterjesztést. A „*Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatóban*” lehetnek olyan jogkövetkezmények, melyek hátráltatnák a további munkát.

**Szilvágyi László** képviselő: Úgy véli, hogy a vizsgálat azért készült, mert nem valósult meg maradéktalanul a Spirálház kivitelezése. Javasolja, hogy szavazzon a képviselő-testület arról, hogy nyilvános ülésen kerüljön tárgyalásra a napirend.

**Tóth Imre** képviselő: Képviselőként joga van javasolni, hogy nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra a „*Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató*”. Ismételten kéri, hogy a tájékoztató nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra.

**Hajdu László** polgármester: A „*Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató*” kapcsán számos alvállalkozói szerződés van, melyeket nem kívánnak nyilvánosság előtt tárgyalni, ezek üzleti titoknak minősülhetnek, ezért javasolják a zárt ülésen való tárgyalását. Tóth Imre képviselő javasolja, hogy a 2. számú napirendet a képviselő-testület jelen ülésén ne tárgyalja. Aki egyetért azzal, hogy a 2. számú napirendi pontot a képviselő-testület ne tárgyalja szavazzon igennel. Előterjesztő nem támogatja a kiegészítő határozati javaslatot.

### 542/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta** el azt a javaslatot, hogy az 1/47-256/2015. iktatószámon kiosztott, „bizottsági tag megválasztásáról” szóló előterjesztést **ne tüzze napirendre**.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Hajdu László** polgármester: Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra a „Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató” szavazzon igennel. Előterjesztő nem javasolja a zárt ülésen való tárgyalást.

### 543/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az 1/47-258/2015. iktatószámon kiosztott, „a Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről” szóló tájékoztató anyagot **nyilvános ülés keretében tárgyalja meg**.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Hajdu László** polgármester: Javasolja, hogy fogadják el a napirendet. Az ismertetett négy napirendet nyilvános ülésen és a „Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatót” zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület. Aki egyetért az előterjesztett napirenddel, annak kéri az igen szavazatát.

### 544/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – az 542-543/2015. (XII.17.) ök. számú határozat figyelembevételével – **elfogadja** az előterjesztett **napirendi javaslatot**.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **Elfogadott napirend:**

- Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IX. módosításáról „R”**  
(Ikt.sz. 1/47-254/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

2. **Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról** „R”  
(Ikt.sz.: 1/47-256/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
3. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker. Kontyfa utcai telephelyén az Idősek Klubjában megvalósuló szolgáltatásfejlesztés, valamint a Nappali Melegedő és Utcai Gondozó Szolgálat által használt épületrész infrastrukturális fejlesztése**  
(Ikt.sz.: 1/47-257/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
4. **Előterjesztés XV. kerületi iskolások szomszédos országok magyarlakta területeire utazása céljából elnyert támogatások elszámolásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-255/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

*Zárt ülésen tárgyalásra javasolt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján*

**Tájékoztató a Spirálház kivitelezésével összefüggésben kezdeményezett vizsgálat eredményéről**

(Ikt.sz. 1/47-258/2015. sz. anyag, a képviselő-testületi ülésen kerül kiosztásra!)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

## **Egyebek**

**Hajdu László** polgármester: Az elnöklést átadja dr. Pintér Gábor alpolgármester úrnak.

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IX. módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-254/2015. , 1/47-254/a/2015. 1/47-254/b/2015sz. anyag )  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Az előterjesztéshez megérkezett a könyvvizsgálói vélemény, valamint egy kiegészítő előterjesztés. Kéri, hogy mindhárom előterjesztést vegyék figyelembe a napirendi pont megtárgyalásánál. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Hajdu László** polgármester: A könyvvizsgálói vélemény és a Heim Pál Gyermekkorházal kapcsolatban elkészült kiegészítő előterjesztés is kiosztásra került. Kéri, hogy ezeknek a figyelembe vételével fogadja el a képviselő-testület a költségvetés IX. sz. módosítását.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Agárdi János** bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Bejelenti, hogy a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság határozatképtelen volt.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A kiegészítő előterjesztésekkel együtt a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Két tisztázó jellegű kérdése van. Az eredeti Heim Pál Gyermekkorházal kapcsolatos előterjesztésben szerepelt-e hogy 6 millió forintot kérnek egy autóra? A Heim Pál Gyermekkorház azért került megbízásra, mert az előző szolgáltató 5 év után, mint kiderült, minősíthetetlenül végzi a munkáját. Eléri-e a 100 millió forintot a jelen módosításban átmozgatott pénzeszköz?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: A kiegészítő előterjesztésben a Heim Pál Gyermekkorház támogatásával kapcsolatban a költségvetési rendelet VIII. számú módosításában szerepelt a 6.574 ezer forintos támogatás felhalmozási célú pénzeszköz-átadás ÁHT-n belül. A Skoda Octavia kombi gyártmányú autót jövő évben fogják leszállítani. Ezért kérték, hogy március 31-ig kerüljön meghosszabbításra a felhasználási határidő és április 30-ig az elszámolási határidő. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a bevételek és a kiadások egyezően 36.976 ezer forinttal nőnek. Ez az előirányzat módosításokat jelenti. Ezen belül az átcsoportosítások összege ennél nagyobb. Ott nem többlétről van szó, hanem a költségvetésben már jóváhagyott összeget csoportosítanak át a tényleges kiadási előirányzatokra. Jelentős tétel az intézményi jutalmak kifizetése. A céltartalék felhasználások, illetve a GMK tett javaslatokat előirányzat maradványok felhasználásra. A Magyar Honvédség részére a Haditechnikai Park átadását tervezték, melyhez felhalmozási célú pénzeszköz átadást tervezték. Az önkormányzat valósítja meg a beruházást. Ez „*Idégen tulajdonon való beruházás*”-nak számít. Az előterjesztés minden egyes átcsoportosításnál tartalmazza, hogy annak az adott sorról történő átcsoportosításnak mennyi az egyenlege, akár plusz, vagy akár mínusz.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Hozzászólások következnek.

**SzilvÁgyi László** képviselő: Az előző ciklus végén készült eredeti Heim Pál-os előterjesztésben nincs szó arról, hogy a kerületnek gépjárművet kell vásárolnia. Amennyiben az átmozgatásokat nem vennék figyelembe, akkor mintegy 30 millió forint az az összeg, ami újonnan jelenik meg a költségvetésben. Úgy véli, hogy ez indokolja a mai képviselő-testületi ülés megtartását. Az előző képviselő-testületi ülésen arról döntöttek, hogy a forrásmegosztási rendeletről a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt, hogy elfogadja-e az önkormányzat nevében vagy sem. Olyan sajtó hírek jelentek meg, hogy akár 100 millió forinttól is eleshetnek a kerületek. Érdeklí, hogy egy ilyen módosításért össze hívnak-e rendkívüli képviselő-testületi ülést? Előre eldöntik, hogy egy fontos törvényi rendelkezés miatt pedig nem?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Nem szabad összekeverni egy rendeletalkotási funkciót a véleményezési jogkör gyakorlásával. Két különböző funkcióról van szó. A forrásmegosztás tekintetében a döntéshozatali kompetencia nem az önkormányzatnál van. A véleményezési jogkör gyakorlását egy szakértői bizottság meg tudja tenni. Ezzel ellentétben a költségvetési rendelet módosítás az önkormányzati törvényből is következően kizárólagos képviselő-testületi hatáskör, illetőleg azok a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatok is, melyek előterjesztésre kerültek. Ez egy döntés volt, hogy a kerület a Heim Pál Gyermekkorházzal karöltve kívánja a gyermekorvosi ügyeletet ellátni. Egy másik döntés, hogy támogatásként egy gépkocsit kívánnak biztosítani. Szerencsés az, hogy egy gépjármű megvásárlásával a kerületi önkormányzat támogatni tudja a Heim Pál Gyermekkorház ügyeletének a működését. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A vita lezárását követően megállapítja, hogy Sumics János kerületi lakos szót kér. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percen szót ad.  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)*

**Sumics János** kerületi lakos: A 2013. évi CLXV. törvény 1. § (1) bekezdése alapján közérdekű kérelmet terjeszt elő. Az önkormányzat megbízásából elkészült az Észak-pesti Kórház szakmai tanulmány terve. Az időrendi tervet figyelembe véve kéri a 196. oldalon olvasható „előtanulmány kidolgozása a vízigények meghatározása” fejezet megrendelését és az ehhez rendelt 2,5 millió összeg előirányzatát a képviselő-testület szíveskedjék támogatni. A 2015. évi költségvetés IX. módosításba beilleszthető. A termál kút megléte elengedhetetlen előírás. Az uszoda és a környezetének meleg vízzel való ellátása vitathatatlanul szükséges. Fontosnak tartja az ezzel kapcsolatban szükséges adminisztrációs feladatok elvégzését. Kéri a képviselő-testület támogatását.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében módosító indítvány benyújtására legkésőbb a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság üléséig van lehetőség. A képviselő-testületi ülésen módosító indítvány benyújtására nincs lehetőség. Kéri a képviselő-testület szavazatát. Megállapítja, hogy a három határozati javaslatról egyben történik a szavazás. Elsőként a kiegészítő határozati javaslatról történik szavazás.

### **545/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota-15 Kft kérelmére a 2015. évi költségvetés 2015. június 2-án hatályba lépett IV. sz. módosításával a 6. sz. melléklet Felhalmozási célú támogatások Áht-n kívülre soron belül nyújtott 13.970 E Ft összegű támogatás **felhasználási határideje 2016. március 31., az összeggel történő elszámolás határideje 2016. április 30.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17. (a határozat elfogadására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **546/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Heim Pál Gyermekkorház kérelmére a 2015. évi költségvetés 2015. november 6-án hatályba lépett VIII. sz. módosításával a 6. sz. melléklet Felhalmozás célú támogatások Áht-n belülre soron belül nyújtott 6.574 E Ft összegű támogatás **felhasználási határideje 2016. március 31., az összeggel történő elszámolás határideje 2016. április 30.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17. (a határozat elfogadására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **547/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Palota-15 Kft.-vel és a Heim Pál Gyermekkorházzal az 545-546/2015. (XII.17.) ök. számú határozati javaslatoknak megfelelően **a módosító szerződéseket kösse meg.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 31. (a támogatási szerződések módosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A költségvetési rendelet módosításáról történik szavazás.

## Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 49/2015. (...) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 21. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 34. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabállyértésre vonatkozó jelzése: -*

### **2. Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról**

**„R”**

(Ikt.sz.: 1/47-256/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Agárdi János** bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság nem javasolja megtárgyalásra 2 igen 1 ellenszavazattal 2 tartózkodással az előterjesztést.

**dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 0 ellenszavazattal 0 tartózkodással megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Legárd Krisztián** képviselő: Az SzMSz lehetőséget biztosít arra, hogy Tóth Jenő képviselő társával a szavazásban ne vegyenek részt

*Legárd Krisztián és Tóth Jenőné képviselők nem vettek részt a „Bizottsági tag megválasztásáról” szóló előterjesztés vitájában és a szavazásban.*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: Ismételten megkérdezi, hogy miért nem történt pártközi egyeztetés? Konkrét tájékoztatást kér arról, hogy kik tárgyaltak erről az előterjesztésről? Miért Király Csaba képviselőt javasolják a Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság elnöki pozíciójára?

**Szilvágyi László** képviselő: Visszanézte az előző képviselő-testületi üléseket, amikor fenti napirendi pontot tárgyalták. Korábban jegyző asszony azt a tájékoztatást adta, hogy ez kizárólag polgármester úr feladata és lehetősége. Polgármester úr azt mondta, hogy a külső szakértőkben tökéletesen megbízik. Miért veszítették el a bizalmat a külsős bizottsági tagok?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.



**Hajdu László** polgármester: Nem volt szükség pártközi egyeztetésre, hanem többségi egyeztetésre volt. A struktúrában matematikai átrendeződésről van szó.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Tóth Imre** képviselő: Mit ért polgármester úr többségi egyeztetésen, ki vett rajta részt és miért Király Csaba neve merült fel?

**Hajdu László** polgármester: Az egyeztetésen dőlt el, hogy Király Csaba képviselőt jelölik.

**Szilvágyi László** képviselő: Az elhangzottak alapján jól érti azt, hogy polgármester úr valakivel egyeztetve, egyedül döntötte el, hogy Király Csabát, „*régi harcostársát*” jelöli?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Tóth Imre** képviselő: Kéri, hogy név szerint kerüljön megjelölésre, hogy kivel történt az egyeztetés? Ki az, aki a többséget képviseli?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megjegyzi, hogy fenti hozzászólás nem minősült ügyrendi hozzászólásnak. További hozzászólások következnek.

**Bodó Miklós** képviselő: Informálisan jutott el hozzá az információ, hogy az elhunyt képviselő-társuk temetésén már történt egyeztetés. Az előterjesztésről egy szó jut eszébe: „*hullarablás*”.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Az előterjesztés mellékletben a képviselők megkapták, hogy a Jobbik és az LMP 1-1 képviselőt juttatott a képviselő-testületbe a kompenzációs listáról. A Jobbik valóban több szavazatot kapott az LMP-nél, de a kompenzációs lista sem tudott 2 képviselői helyet biztosítani. Nem lenne helyénvaló, ha szubjektív módon bizottsági helyek osztogatásával jutalmaznák a Jobbikot.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

**Szilvágyi László** képviselő: Jegyző asszonytól kér segítséget abban, hogy volt-e jogszabályváltozás az elmúlt 1 évben? Amikor 3.000 LMP-s szavazót „szembeköptek”, akkor Lehoczki úr nem szólt hozzá.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Válaszadás következik az ügyrendi hozzászólásra.

**dr. Lampert Mónika** jegyző: Erre vonatkozó érdemi jogszabályváltozás nem történt az elmúlt 1 évben.

**Tóth Imre** képviselő: Lehoczki képviselő társának hozzászólására reagálva megjegyzi, hogy korábban részese volt olyan egyeztetésnek, amely László Tamás, Hajdu László, dr. Pintér Gábor és Tóth Imre között zajlott, ahol a bizottsági struktúrák alapjait fektették le. Akkor László Tamás ragaszkodott a Jobbikos elnöki helyhez. Egy évvel később a

FIDESZ „szembeköpi” az akkori Jobbikos szövetségését. Monostori Zsolt elhunyt képviselő-társának emlékét tisztelve úgy gondolja, hogy járt volna ez az elnöki pozíció a Jobbiknak. Korábban azt a tájékoztatást adták, hogy az akkori bizottsági struktúra biztosítja a képviselő-testület hatékony működését. Megjegyzi, hogy semmiféle szimpátiája nincs a Jobbikkal. A DK színeiben induló polgármester úrnak nem az első gondolata volt a DK helyi kerületi vezetője. Az MSZP-nek van bizottsági elnöki helye, képviselői helye a Liberálisoknak van bizottsági elnöki helye, képviselői helye, RÁTÉ-nak van alpolgármestere, képviselői helye. Ha arról van szó, hogy a FIDESZ rendszeresen megkapja a RÁTÉ-tól a két szavazatot és ezzel kívánják kompenzálni ezeket a szavazatokat, akkor azt meg kell mondani. Látszik, hogy a „háttér alkuk korát” élük. Megjegyzi, hogy Móricz Eszter képviselő társával együtt a későbbiekben is meg fogják fogalmazni kritikájukat. Korábban többfordulós egyeztetések voltak. Jelen előterjesztést az elv miatt és az eljárás miatt nem tudják támogatni.

**Lehoczki Ádám** képviselő: A Jobbik és a Fidesz nem indult soha közösen a választásokon. Tóth Imre és Király Csaba viszont egy csoportban indult, és most mégis kétségbe vonja, hogy alkalmas-e elnöknek? Szilvágyi képviselő úr hozzászólására reagálva megjegyzi, hogy a 2000 fő LMP-s szavazó nem a Jobbik-LMP koalícióra szavazott, hanem az LMP-re.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Tóth Imre képviselő úrnak elfogyott a rendelkezésre álló ideje.

**Szilvágyi László** képviselő: Kéri, hogy Lehoczki Ádám képviselő társa a „lejtőn álljon meg”. A mérlegnek van egy másik serpenyője is. Dárdai úr személye ismét előkerült, ami legalább olyan problémás része az előterjesztésnek, mint az, hogy nem egyeztettek. Dárdai úr a Fidesz javaslatára egy-két hónapja került visszahívásra a Palota Holding Zrt. felügyelőbizottsági pozíciójából. Most, a Fidesz javaslatára, ismét hasonló helyzet fog fennállni, mint korábban, ugyanis az SzMSz-ben szerepel, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felügyeli a Palota Holding Zrt.-t, Dárdai úr pedig az említett bizottságnak a tagja lesz. Ez azt jelzi, hogy a Fidesz mögött nincs túl sok szakember, ha erre a pozícióra is Dárdai urat jelölik.

**Bodó Miklós** képviselő: Lehoczki Ádám képviselő úr hozzászólását megerősíti, mely szerint valóban soha nem indult együtt koalícióban a Fidesz és a Jobbik. Megkérdezi, hogy hány Fidesz szavazó támogatta azt, hogy DK-s polgármesterrel kössenek koalíciós megállapodást?

**Móricz Eszter** képviselő: Méltatlannak tartja a fenti előterjesztést, ezért nem tervezte, hogy hozzá fog szólni. Méltatlannak találja azt is, ami elhangzott az előterjesztők részéről. Lehoczki Ádám képviselő-társát meg tudja érteni, hogy próbál ragaszkodni a tanult szakmai ismereteihez. Már rég nem ott tartanak. Ez egy „mutyi koalíció”, ami létre jött. „A mutyi, mutyit szül.” Hallották a kérdéseket, a kérdésekre nem kaptak választ. Biztos abban, hogy nyilvánosan nem fogják megkapni a válaszokat. Mindenkinek a nevében kikéri, hogy azért jelölnek valakit egy bizottsági helyre, mert szakmailag megfelelő. Itt nem a szakmáról van szó. Ne becsüljék alá senkinek a munkáját. Valóban úgy van, hogy mindenki, aki a képviselő-testület munkájában részt vesz, a legjobb tudásával végzi a munkáját. Úgy véli, hogy fenti előterjesztést nem szakmailag kellene megvédeni. Koalíció jött létre azokból, akik nem együtt indultak, majd egyéni önös érdekek szempontjából megtörtént a „nagy koalíció”, majd úgy tüntetik fel, hogy mindez a kerület érdekében történik. A szocialisták nevében Tóth Imre képviselőtársával azt mondja, hogy fenti megállapodások nem

a kerület érdekében történnek. Minden olyan előterjesztést, mely nem a kerület érdekében történik, sem most sem a jövőben sem fognak támogatni.

**Báder György** képviselő: Megköszöni Szilvágyi László képviselőnek, hogy a fiatalabb képviselőt figyelmezteti arra, hogy elindult a lejtőn. Tudja, hogy tapasztalatból mondja.

**Lehoczki Ádám** képviselő: Elsődleges szempont a kerület működőképességének biztosítása, másodlagos a pártpolitika. Az, hogy sikerült a kerület működőképességét biztosítani, az ennek a koalíciónak köszönhető. Elfogadták, hogy ebben négyen nem vettek részt. Felelőtlen kijelentésnek tartja, hogy ezek a megállapodások nem a kerület érdekeit szolgálják.

**Szilvágyi László** képviselő: Személy szerint büszke arra, hogy az LMP az egyetlen olyan párt, mely nem vett részt azon a tárgyaláson, amit Tóth Imre képviselő úr említett. Az LMP erre az egyeztetésre nem került meghívásra. Ki fog derülni, hogy hová fog vezetni a közös munka.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A vitát lezárja. Válaszadás következik.

**Hajdu László** polgármester: Az elhangzottakkal kapcsolatban két tény figyelembe kell venni. Ezeknek az információknak mindenki tudatában van. A 2014. október 12-i választói akaratban egyik párt sem kapott többségi szavazatot. Választói akarat volt, hogy Hajdu László lett a polgármester. Az is választói akarat volt, hogy nem kapott egyik párt sem 2/3-os többséget. Mit kíván a kerület érdeke? A kerület érdeke azt kívánja, hogy a működőképességet megőrizzék. A megállapodás megkötése azért történt, hogy a kerület működőképes legyen. Többen is felelősséget vállalnak a kerület működéséért. A TV nézők kedvéért megismétli, hogy Monostori Zsolt Jobbikos képviselő úr elhalálozása miatt megüresedett bizottsági elnöki pozíció betöltéséről van szó. Egy korábbi megállapodás kapcsán külső bizottsági elnöki pozíciót kapott még a Jobbik. Matematikailag kettővel több, mint amit más pártok megkaptak. Ennek a visszaállításáról van szó. Kéri, hogy a képviselők a megszokott felelősséggel döntsenek ennél az előterjesztésnél is. A Bodó Miklós képviselő úr által benyújtott módosító indítvány elfogadását nem támogatja.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester Bodó Miklós képviselő úr által benyújtott módosító indítványokról egyben kér szavazást. Előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt. Szavazást kér.

#### **548/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi bizottság **megüresedett elnöki posztjára Bodó Miklós Zoltán képviselőt válassza meg** akként, hogy őt a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság külsős bizottsági tagságából visszahívja.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**549/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megüresedett külsős bizottsági tagjának **Szabó Beátát válassza meg.**

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Az eredeti határozati javaslatokról külön történik szavazás. Szavazást rendel el az első határozati javaslatról.

**550/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy Király Csaba képviselőt** a Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **tagságából visszahívja** és a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **elnökének megválasztja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Szavazást rendel el a második határozati javaslatról.

**551/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy Bodó Miklós Zoltánt** a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagságából visszahívja és a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **tagjának megválasztja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Szavazást rendel el a harmadik határozati javaslatról.

### 552/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy Dr. Dárdai András Ernőt** a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **tagjának megválasztja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Szavazást rendel el a negyedik határozati javaslatról.

### 553/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy** Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság tagságából **Kosztoványi Györgyöt visszahívja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Szavazást rendel el az ötödik határozati javaslatról.

### 554/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy** Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjának **Andorfi Mártát megválasztja.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Rendeletalkotás következik.

## Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** az **50/2015.** (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 21. (kihirdetésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 57.§ (1))*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 3. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker. Kontyfa utcai telephelyén az Idősek Klubjában megvalósuló szolgáltatásfejlesztés, valamint a Nappali Melegedő és Utcai Gondozó Szolgálat által használt épületrész infrastrukturális fejlesztése**  
(Ikt.sz.: 1/47-257/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megadja a szót jegyző asszonynak.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az előterjesztés arról szól, hogy a Kontyfa utcai idősek klubja mellett megvalósulhasson egy demens ellátás is. Idős, gondozásra szoruló emberek napközbeni elhelyezését biztosítanak. Belső szakmai egyeztetések után került a képviselő-testület elé az előterjesztés. Jelen előterjesztés a hivatal munkatársai által készített, szakmailag vállalható, támogatott javaslat. A legutóbbi közmeghallgatáson a Kontyfa utcai idősek klubjából egy hölgy felszólalt és nehezményezte ennek az elképzelésnek a megvalósítását. Valószínű, hogy információhiány okozta ellenvéleményét. Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonnyal és az ESZI igazgatójával, Gráczer Irmával közösen látogatást tettek az idősek klubjában, ahol egy kellemes hangulatú megbeszélés alkalmával minden szükséges információt megadtak. Ezek után a klub tagjai jó szívvel támogatták a demens ellátás megvalósítását. Megköszöni a Kontyfa utcai idős klub valamennyi tagjának a humanista és pozitív hozzáállását a demens programhoz. Megerősíti, hogy kifejezetten az információhiány volt az oka annak, hogy korábban nem adták ehhez támogatásukat. Két fontos információra hívja fel a figyelmet. Bízunk abban, hogy a képviselő-testület támogatni fogja a fenti előterjesztést. Budapesten a XV. kerület rendelkezik a legidősebb korstruktúrával. Buzna főorvos asszony azt a tájékoztatást adta, hogy nagy nyomás van arra vonatkozóan, hogy az időskori demenciában szenvedő emberek ellátásában segítséget adjon a hivatal. Sok család felnőtt tagjának okoz gondot, hogy nincs megoldva az idősek ellátása, sokan ezért nem tudnak munkát vállalni. Az ESZI munkáját dicséri, hogy a képviselő-testület tagjai elé egy nagy gondossággal elkészített előterjesztés kerülhetett. Elsőként 12 fő, enyhe demenciában szenvedő idős ember ellátását kívánják humanista módon megszervezni. A bizottsági ülésen Agárdi képviselő úr kérte, hogy a felmerülő költségek is kerüljenek kimutatásra. Amennyiben a képviselő-testület tagjai támogatják fenti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat, abban az esetben egy részletesebb pénzügyi és építészeti tervezésre is sor kerül. Jelenleg egy korrekt szakmai becslés kerül a képviselő-testület elé, mely alkalmas arra, hogy ennek alapján döntést hozzanak.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Az előterjesztő Hajdu László polgármester úr, aki helyett Jegyző Asszony adott tájékoztatást. Nem tudja, hogy kinek tegye fel a kérdését. Kiosztásra került egy kiegészítő határozati javaslat, melynek hátoldalán szerepel, hogy „Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda”. Az előterjesztés elején pedig egy „sarki kőműves” ajánlata szerepel. Mit takar az előterjesztésben szereplő „*egyéb belső átalakítás*” 3,2 millió forint összegben? Mit takar a „*kisebb belső átalakítás*” 2,4 millió forintért? Mit takar ez a két összeg? Az ülés elején polgármester úr jelezte, hogy a beruházók üzleti érdekeit védeni kell. Ha nem lesz meg a „*kisebb belső átalakítás*”, akkor itt is zárt ülésen fogják megtárgyalni, hogy miért nem lett meg?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ahogy képviselő úr gondolja.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: Miért kellett Jegyző Asszonynak személyesen is kimennie a nyugdíjasokhoz? Milyen ügyben képviselte Jegyző Asszony a szakterületet? Enyhe fokban sérült emberekről van szó. A súlyos és középsúlyos esetek jelentik a valódi problémát. Mi lesz a kerületben élő súlyosan demens emberek ellátásával?

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Válaszadás következik.

**Sipos Gábor** főépítész: Készült egy alaprajzi áttekintést ábrázoló alaprajz is, melyben követhető a vizesblokk átalakítás, egyéb belső kisebb és nagyobb átalakítás is. Ahol aljzatot érintő válaszfalazás készül, ott a vasbeton aljzat miatt komoly beavatkozásra van szükség, mely csak jelentős többletköltséggel jár. A kisebb belső átalakítás festést és kisebb faljavítást takar. Ebben a tervezési szakaszban becslésekkel támasztják alá a felmerülő költségeket. A becslést a GMK tapasztalati felújítási értékeivel összevetették és leegyeztették, így alakult ki a nettó 18 millió forintos nagyságrendű összeg.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Reiszné Naszádi Magdolnával mentek ki helyszíni egyeztetésre. A lakossági közmeghallgatáson elhangzott kritikai hozzászólás után kérdezte meg a hozzászóló, hogy miért nincs egy olyan egyeztetés, ahol minden kompetens ember jelen van, amikor minden kérdést feltehetnek? Mint a hivatal vezetőjének, aki valamennyi szakmai területért felel, feladata, hogy segítse létrehozni ezt a megállapodás. Az egyeztetés egy jó döntés volt, mert a helyszínen minden problémát meg lehetett beszélni. Jó hangulatban zárták le az egyeztetést. A megbeszélés után a jelenlévőktől azt a választ kapta, hogy nem maradt bennük kétely az intézményi átalakítást illetően. Elnök asszonynak igaza van abban, hogy a súlyos demenciában szenvedők okozzák a családokban a nagyobb problémát. Valóban gondolkodni kell azon, hogyan lehet bővíteni az ellátást, milyen feladatot tud még ellátni az önkormányzat.

Felkéri Gráczer Irmát, az ESZI igazgatóját, hogy ismertesse a további szakmai elgondolásokat az időskori demens ellátással kapcsolatos problémák megoldására.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Válaszadás kiegészítésére megadja a szót.

**Gráczer Irma** ESZI igazgatója: Kiegészítésként megjegyzi, hogy azért foglalkoznak elsőként az enyhe időskori demencia problémájának a megoldásával, mert a szakmai ajánlások első körben azt fogalmazzák meg, hogy nappali típusú ellátásban, fejlesztő foglalkozások segítségével érhető el az a hatás, hogy a közösség adta pozitív időtöltés lassítani tudja a folyamatot. A súlyosabb demenciával élők hozzátartozói főleg a gondozó házban való ellátás miatt keresik meg. A gondozó ház nem alkalmas arra, hogy átmeneti jelleggel fogadni tudja a demenseket. A korábbi egyeztetéseken is többször szó esett arról, hogy, amíg az ÉPK területén a 3-as épületben nem valósul meg az átmeneti ellátás, addig az Erdőkerülő utcában lévő gondozó házat tudják-e úgy szeparálni, hogy lehetőség legyen demens személyek fogadására is. Jelenleg az ilyen jellegű megkeresésekre csak a szomszédos kerületekbe tudják irányítani az érintetteket. Fontos megemlíteni, hogy egy nagyon erős kormányzati szándék van arra, hogy az idősellátó helyek induljanak el azon az úton, hogy a meglévő férőhelyek 20 százalékában lehetőséget biztosítsanak demens személyek ellátására is. A költségek fedezésére a kormányzat a normatív támogatásra forrást biztosít. A normatív támogatás 109 ezer forint helyett 500 ezer forint a demens személyek után. Jelenleg is látogatják az ellátó helyeket olyan személyek, akiknek problémájuk van a demencia területén. Olyan környezetben szeretnék végezni a demens ellátással kapcsolatos feladatokat, ahol megfelelő személyi és tárgyi feltételek is rendelkezésre állnak.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Hozzászólások következnek.

**Báder György** képviselő: Bizottsági ülésen már elmondta, hogy a 2016-os évi költségvetés tervezés folyamatában vannak. A jelenlegi terv szerint akár 30-40 millió forint is szükséges lehet ahhoz, hogy fenti terv megvalósulhasson és fél év múlva elkezdődhessen a demens ellátás. Miért nem kezdik el a fejlesztést a volt Észak-pesti Kórház területén, ahová amúgy is tervbe van véve ennek az ellátásnak a kialakítása? Amennyiben két év múlva az eredeti tervek szerint az ÉPK területén is megvalósul a demens ellátás, és a Kontyfa utcában is megvalósítják, akkor mit fognak kezdeni a Kontyfa utcában ideiglenesen létrejövő ellátó hellyel? Úgy gondolja, hogy a kerület lakosságának is szimpatikusabb lenne, hogy az Észak-pesti Kórház területén kezdődhetne el a beruházás.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: Báder képviselő úrhoz hasonlóan a demens ellátás komplex megvalósítását támogatja. A jelenleg tervezett átmeneti 12 férőhely a későbbiekben nem bővíthető. Úgy véli, hogy a tárgyi eszköz beszerzés 2,5 millió forintnál többre fog kerülni. A dolgozói létszámon belül az ESZI-ben miért nem történt meg az álláshelyek elvonása? Az az ígéret hangzott el, hogy a nyugdíjas klub tagjait semmiféle hátrány nem fogja érni. Úgy véli, hogy a 12 fő ellátása két új dolgozó alkalmazásával megoldhatatlan feladat lenne. A jelenleg alkalmazásban álló dolgozóknak is többletfeladata keletkezik. Nem lát költségvetést arra vonatkozóan, hogy a nappali melegedő gondozó szolgálat áthelyezése mekkora összegbe fog kerülni? November 10-én az ESZI rendelkezett már a 3. sz. mellékletben foglalt tervvel. A Spirálház átadására szeptember végén került sor. A Kontyfa utcából az étkezést áthelyezték a Spirálházba, most kiderül, hogy ismét tálalóhelyiséget kellene kialakítani, hogy az enyhe demenciában szenvedőknek ne kelljen a Spirálházba átmenniük. Miért nem lehetett előre gondolkodni?



Miért nem lehet most egy költségvetési tervezési időszakban úgy gondolkodni, hogy a súlyosabb demenciában szenvedőknek is nyújtsanak segítséget? Itt csak nappali ellátásról van szó. Nem biztos, hogy az érintett családok meg tudják oldani, hogy 15.30-kor hazavigyék demens hozzátartozójukat. A hétféligi ellátást ez a rendszer nem tudja megoldani. A kerületben a súlyos demensekre kellene egy megoldást találni akár az ÉPK területén akár máshol, melynek régiós jelentősége is lehetne.

**Tóth Jenőné** képviselő: Bizottsági ülésen komoly viták voltak, több dologban nem ért egyet elnök asszonnyal és Báder képviselő úrral sem. Nem érti, hogy a demens ellátás megoldását miért nem támogatják? Úgy véli, hogy fenti beruházás már akkor megéri, ha 2-3 embernek tudnak segíteni. Jelenleg azért nem a súlyosabb esetekkel foglalkoznak, mert a törvény most csak erre biztosít lehetőséget. Amikor az ÉPK területén felépül a demens ellátás, addigra a kevésbé súlyos esetek is nagy valószínűleg súlyossá válnak. Kéri a név szerinti szavazást, mert úgy érzi, hogy egy olyan szociális problémáról van szó, melyre egy szociális bizottság nem mondhatja azt, hogy ezt a problémát odázzuk el. Jelenleg azt nem lehet pontosan tudni, hogy mikorra tud megvalósulni az ÉPK területén a demens ellátás. A kerület már sok 10 millió forintot elköltött haszontalan dolgokra. A demens ellátás megoldása nem felesleges és nem haszontalan feladat.

**Agárdi János** képviselő: Tisztelt a Főépítési Iroda által elkészített előterjesztést. Az a meglátása, hogy nagyon rövid időt fordítottak a tervezésre, ezért féltő, hogy a kivitelezés milyen minőségű lesz. A költségbecslések tartalmaznak anyag-, és díj részletezést. Van bontandó rész, van új építés. Lehetnek olyan elvégzendő feladatok, melyekre még árajánlatot sem kérnek. Ki fog ajánlatot adni? Ha már régebben felmerült, hogy ezt a beruházást meg kell valósítani, akkor miért nem készültek el a részletes tervek? Miért nem készült el egy olyan költségelőirányzat, amelyre lehet tisztességes vállalkozói ajánlatot adni?

**Legárd Krisztián** képviselő: Báder György képviselő hozzászólásra reagálva megjegyzi, hogy megtekintette az ÉPK területén lévő Bauhaus épületet, mely jelenleg életveszélyes állapotban van. László Tamás országgyűlési képviselő miért a 13-as épületben tervezi a demens ellátás megoldását? Úgy véli, hogy olyan befektetőt kellene találni, aki a demens ellátás megvalósítását finanszírozná. Ez jó lenne az önkormányzatnak és jó lenne a kerületi lakosoknak is. Támogatja, hogy 30 millió forintból átmenetileg segítsék a rászoruló demens embereket, addig, amíg esetleg 5 év múlva „*álmokat kergetve*” megvalósulhat az ÉPK területén belül a demens betegek ellátást szolgáló beruházás.

**Báder György** képviselő: Kedves fiatal képviselő társa tájékozatlansága döbbenetes. Nemrég került a kerület tulajdonába az Észak-pesti Kórház másik 50%-a. Most nyílt meg az a lehetőség, hogy a kerület elkezdheti a tervezett beruházások megvalósítását. Miért nem kezdik el tehát a demens ellátás megvalósítását az ÉPK területén? Azokon múlik, akik elkészítik a költségvetést. Ha jól emlékszik, nem azt javasolta, hogy nem kell a demens ellátást megoldani, azt mondta, hogy egy jobb ellátást kell megvalósítani.

**Tóth Imre** képviselő: Úgy véli, hogy sokan nem jártak még az ÉPK területén, nem látták azt az épületet, ahol az önkormányzat a későbbiekben a demens ellátás megvalósítását tervezi. Meghatódik azon, amikor a Fideszes képviselő-társai aggódnak a költségeken. Az előző ciklusban a képviselő-testület tagjai, mint a katonatiszt úgy szavazták meg a 20-30 millió forintos terveket. Ezek a tervek most mind bent vannak a fiókban.

Báder úr is részt vett László Tamás országgyűlési képviselő úr által tartott az Észak-pesti Kórház fejlesztésével kapcsolatban tartott tájékoztatóján. Kiderült, hogy az „*akupunktúrával nem fér össze a demens ellátás*”. A tájékoztatóban elhangzott, hogy a volt Észak-pesti Kórház területén egy kínai befektető egy kínai gyógyászati központot fog megvalósítani. Ezen a tájékoztatón megkérdezte országgyűlési képviselő urat, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy az Észak-pesti Kórház területén melyik évben minek a megvalósítását tervezik. Azt a választ kapta, hogy az önkormányzat 500 millió forintból fejleszti a 13-as épületet. A Kontyfa utcai ellátó helyen jelenleg is van olyan személy, aki demens ellátást igényel. Támogathatónak tartja az előterjesztést. A meglévő helyzet így normalizálódni fog. Báder képviselő úr is biztosan emlékszik arra, a másorra, hogy „Unokáink sem fogják látni”. Úgy véli, hogy ez a helyzet az Észak-pesti Kórház fejlesztésével kapcsolatban is.

**Bitvai Nándor** képviselő: Agárdi János képviselő úr hozzászólását folytatva megjegyzi, hogy fenti előterjesztésnél egy költségbecslést lát. Nem tudja, hogy ez az összeg elég lesz-e a beruházás megvalósítására, vagy esetleg a 2016-os költségvetésben még több alkalommal fognak forrást biztosítani az átalakításhoz? Hibát talált a kiosztott költségbecslésben, melyben 18.050 ezer forint szerepel, holott 18.500 ezer forintról fognak szavazni. A 450 ezer forintos különbséget érdemes lenne felhasználni a demensek ellátására.

**Szilvágyi László** képviselő: Úgy látja, hogy Bitvai képviselő úrnak igaza van, de van egy rossz híre. A határozati javaslatban egy koncepció terv szerepel. Nem lenne vele problémája, ha nem a GMK valósítaná meg. Nem javasolja, hogy a GMK részére odaadjanak 18 millió forintot, amikor nem lehet tudni, hogy mire fogják pontosan fordítani. Főépítész úr azt a tájékoztatást adta, hogy az egyik szobát „be fogják csíkozni”. Ez nagyon messze van a koncepció tervtől. Saját tapasztalatából megemlíti, hogy volt olyan előterjesztése, melyet négyszer is át kellett írnia. Az előterjesztésben szereplő négy sorból ki tudja eldönteni, hogy mit szeretnének megvalósítani? Kisebb belső átalakítás 20 ezer forint/m<sup>2</sup> nem egyezik meg egy koncepció tervvel. Azért szomorú, mert biztos abban, hogy maga a szakmai koncepció jó. Úgy véli, hogy fenti beruházás valamilyen „*alkunak a tárgya*” lehet, amiért cserébe a későbbiekben meg fog kapni valamit a „*másik oldal*”. Így működik ez mostanában a kerületben. Ezt nem így kellene csinálni. Valóban pontosan le kellene írni azt, hogy mit és hogyan szeretnének megvalósítani. A javaslatot maximálisan támogatná, ha nem így lett volna tálalva a képviselő-testület elé. Ez a téma sokkal komolyabb „*misét*” is megérne, nem úgy ahogy Báder képviselő úr mondja. Fiatalabbként azt szeretné tanácsolni, hogy László Tamás meg ne tudja, hogy senkit nem kell megkérdezni, mert biztos, hogy megharagudna. Az Ő véleménye „nyomás” a volt Észak-pesti Kórház fejlesztésének tárgyában.

**Móricz Eszter** képviselő: Nem akarja, hogy úgy tűnjön, megvédeni akarja az előterjesztésben szereplő pár soros költségvetést, de megköszöni, hogy beterjesztették. A tegnapi napon a szakmai, pénzügyi bizottsági ülésen egy nagyon hosszú, részletes beszámolót hallottak azzal kapcsolatban, hogy miért van szükség erre. Ezután megkérdezték azzal a képviselő társával együtt, aki most is a költségvetést fessegeti, hogy mi kerül ennyibe. Köszöni, most már tudja a választ. A szakmai részét is megismerte, amit ugyancsak megköszön. Teljesen egyetért képviselő társaival, akik felvetették, hogy a rövid időn belül elkészített terv milyen lehet. Ilyen példa a GMK által kivitelezett Kontyfa Iskolában véghezvitt átépítés. Azt még nem látta, hogy milyen költségvetésből és mekkora összegből valósult meg a teljes átépítés, bár volt bejárás. Egyetért azzal, hogy ha ugyanaz a kivitelező, valószínűleg ugyanazokkal a problémákkal fognak szembesülni. Mindazonáltal ne vegyék el az élet annak, hogy ez miről szól.

Nem várhatnak a nagy álmokról, giga beruházásokról szóló ÉPK-s nagy felújításokra, hiszen ezek nagyon jól tudják, hogy csak beszélnek róla. Viszont a probléma itt van, jön velük szembe. Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy kicsiben, de kell segíteni, mert a probléma itt van előttük. Ha megteremtődik a sokat emlegetett valóságos feltétel, - és nagyon örülne neki - ha valóban két év múlva az ÉPK területén már ilyen nagy giga beruházások születnének. Nagyon fél attól, hogy a kerület által biztosított 500 millió forintból ez nem tud megvalósulni. Ezek igen csak nagy álmok és tart attól, hogy ezek már rémálmokká válnak. Azt gondolja, és jó szívvel tudja támogatni, hogy erre viszont ne sajnálja a kerület a pénzt, mert muszáj. Ez a felelősségük valamennyijüknek.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: A 2. sz. mellékletben Szilvágyi László képviselő kérdésére megvan a válasz, hogy mit szeretnének megvalósítani a 18,5 millió forint + Áfa összegből. Benne van szó szerint, hogy a 12 férőhelyes szolgáltatás fejlesztéssel, annak optimális kihasználtságával az ESZI számára jelentős normatíva bevétel többletet lehet elérni. Tehát ez a válasz.

**Vékás Sándor** képviselő: Kivárta a vita végét azért, hogy egy összefoglalót tudjon ismertetni. Gyakorlatilag minden hozzászólásnak mély igazságtartalma volt, mégis egymásnak ellentmondtak. Ezt úgy javasolja feloldani, hogy az Észak-pesti Kórházat fel lehet fogni sorscsapásként is, van, aki így fogja fel, hallott már ilyen véleményt azért, hogy egyáltalán idekerült - és fel lehet fogni ajándékként. Próbálják meg - ha már választásuk van - ajándékként felfogni és próbálják meg pozitív irányba tovább építeni. Mindenképpen azt gondolja, hogy az Észak-pesti Kórházat sem egységként kell kezelni, hanem vannak beruházási lépések, ütemek. Az egyik ilyen a demens-ellátó épület lesz. Semmi kétsége nincs azzal kapcsolatban, hogy ez meg fog valósulni. Elképzelhető, hogy bizonyos beruházási lépések csúszni fognak, vagy talán elmaradni - amit nagyon nem szeretne - ezért mindent meg fognak tenni azért, hogy minden megvalósuljon a tervekből közel úgy, ahogy elképzelték, és ahogy a többség támogatja. Azonban azt gondolja, hogy ez a demens-ellátó központ is viszonylag távol van, de próbálják meg a lehető leggyorsabban és a lehető leghatékonyabban a lakosság rászoruló részének - akik legalább a demenciának a kevésbé súlyos változatával vannak megáldva - tudjanak segíteni és minél hamarabb tegyenek és lépjenek ebben az ügyben. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést, már csak azért is, mert a demens-ellátással kapcsolatban nincs túl nagy gyakorlata a kerületi egészségügyi szolgálatnak és nem biztos, hogy a súlyos esetekkel kellene kezdeni. Ez egyfajta gyakorló terep is lesz arra, hogy felkészüljenek a súlyosabb esetek kezelésére. Azt se felejtsek el, hogy az erre elkülönített összeg nem fog kárba veszni, hiszen az épületet a felújítás után nem fogják hagyni elpusztulni, hanem akár az Idősek Klubja is fogja tudni használni. Akár a könnyebb demens eseteket is itt lehet hagyni, ha szakmailag nem indokolt az, hogy át kell helyezni az ÉPK-ba. Semmiképp sem fog kárba veszni a pénz és fáradság, és a lakosságnak most, minél hamarabb szüksége van erre a megoldásra, ezért mindenképpen támogatni kell az előterjesztést.

**Hajdu László** polgármester: A kerületnek az ÉNO és a FÉNO esetében a napközis ellátással kapcsolatban, van tapasztalata. Amit a családoknak jelent a két említett intézmény, azt jelenti a demenciával küzdő idős emberek számára az, hogy tudják-e bővíteni ezt a fajta ellátást a szociális ellátáson belül. Egy hónappal ezelőtt fogadta el a képviselő-testület a szociális ellátásra vonatkozó hosszú távú tervezési programot, melyben a demencia kiemelt fejezetben szerepel. Tulajdonképpen az ÉPK területén történő megvalósítás reális cél, ahol nem csak a napközi, hanem a súlyos esetek ellátásának a megvalósítása is szerepel. Matematikailag optimisták lennének, ha a választás évében, vagyis 2019-ben építési engedélyt tudnának szerezni.

Addig még négy év telik el és ez idő alatt nem tesznek semmit se, mert várják az ÉPK területén lévő megvalósítást. Ha az Észak-pesti Kórház területén ez a cél 2-3 éven belül megvalósul, akkor az itt létrehozott ellátást át tudnák oda csoportosítani. Ez alatt az idő alatt jelentős demencia kezelési és szakmai tapasztalatot tudnának szerezni, hiszen a jelenlévő egészségügyi munkatársak nem nagyon rendelkeznek ilyen, speciális helyzetre vonatkozó tapasztalattal. Ő sem tudta korábban, hogy ez ilyen nehéz ügy, ugyanis az apósa 90 éves, de már nem ismeri meg őt, mint a vejét és állandó, 24 órás felügyeletet igényel. Emlékszik arra, amikor a - most a Molnár Viktor utcában lévő - FÉNO, a Nyugdíjasklub előtt itt működött. Akkor, a képviselő-testületi ülésen beterjesztette a FÉNO-nak a Molnár Viktor utcába történő áttelepítését. Annak a költsége, akkor, 50 millió forint körüli összeg volt, ami most hozzávetőleg 150 millió forint lehet. Óriási háború volt abból, hogy a FÉNO megvalósulhat-e a Molnár Viktor utcában, de a képviselő-testület egyetlen szavazat különbséggel elfogadta az áttelepítést. Akkor szerencse volt, hogy a dolgok elébe mentek, de most hivatalos kormányprogramról van szó. Akkor még nem volt kormányprogram. Az éjszakába nyúló vita eredményeképpen elfogadták az áttelepítést és akkor derült ki, hogy erre vonatkozóan közben pályázni lehetett. Jelentős összeget kaptak erre a célra, így nem 50 millió forintba került az áttelepítés. Kiderült, hogy Budapesten a Kerület volt az egyedüli, aki ezt az ellátást megvalósította. Véleménye szerint a kerület olyan szociális juttatásokat tudott hosszabb ideje biztosítani, amivel a kerületi szociális ellátó rendszer gazdagabb lett, rengeteg tapasztalatot szerezve. A képviselő-testületnek ma nem pénzről kell döntenie. Óriási tévedésben van az, aki ma a pénzben látja ennek az ügynek az eldöntését. Ha ez mégis így van, akkor fel kell állnia a képviselő-testületnek. Ha pénzről van szó, akinek a demenciával kapcsolatban vannak ismeretei, az tudja, hogy miről van szó. A FÉNO intézményébe járó fogyatékos gyerekek esetében is az volt a probléma, hogy mindenki csak a pénzre gondolt. Jelen voltak a FÉNO-ban tartott karácsonyi műsoron, ahol látható volt, hogy az odajáró gyermekek családjairól milyen terhet vettek le azzal, hogy a kerületben biztosítják ezt a szolgáltatást. Lényegében ezt a fajta szolgáltatást biztosítaná a mai napon meghozott döntés is, amit ha nem tudnak meghozni, semmi rendkívüli nem történik, de egy kicsit mindenkinek a lelkiismerete szerint kell szavaznia, a pénzről vagy az emberek sorsáról. Kéri az elmondottakat átgondolni.

**Németh Angéla** alpolgármester: Kéri az előterjesztés támogatását. Október elején volt a kerületi önkormányzat és a területi gondozás által szervezett demens konferencia a Zsóka-vár utcai Közösségi Házban. Ezen a konferencián sok minden elhangzott, többek között a Franciaországban szerzett tapasztalatok is, ahol alulról kezdtek el szervezkedni és a családban élő szülőkkel, nagyszülőkkel együttműködve megalakították az Alzheimer Café nevű csoportokat. Megpróbálnak, nem feltétlenül a család szintjéről, hanem önkormányzati szintre emelve, legalább 12 olyan családon segíteni, ahol nagy problémát jelent a demencia. Érintettség okán, a nagymamájának, idős korára való tekintettel is, több mint egy éve keresett nappali ellátást, majd 24 órás elhelyezést, de nem miatta lobbizik. Ezt a fajta ellátást sikerült megtalálnia, de véleménye szerint egy család is sok, ha segíteni tudnak nekik a nappali ellátásban. Csatlakozik az Igazgató asszony által elmondottakhoz, hogy ha a nappali ellátás eredményeképpen, ezek az emberek, egész nap, nem egyedül ülnek otthon, hanem közösségbe járnak, az nekik nagyon nagy segítség. Kéri az előterjesztés támogatását.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. dr. Lamperth Mónika jegyző asszonynak adja meg a szót.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Sok felvetésre Polgármester úr a hozzászólásában választ adott, de néhány dologban szükséges kiegészítést tennie.

Az ÉPK és a komplex ellátással kapcsolatban - amit Báder György képviselő és Victorné dr. Kovács Judit elnök asszony is felvetett - annál részletesebb választ nem tud adni, mint amit Gráczer Irma igazgató asszony elmondott. Ez a lépésenkénti fejlesztés ez egy lehetséges és szakmailag jól kijelölt út az önkormányzat számára. Az elnagyolt költségvetés problémájával kapcsolatban, - amit Agárdi János képviselő, de mások is szóba hoztak - annyit szeretne mondani, hogy ez egy korrekt, szakmai becslés. Bitvai Nándor képviselő megkérdezte tőle, hogy kőbe van-e vésve ez az ár? Képviselő úr alpolgármester volt, ezért pontosan tudja, hogy nagyon sok minden változhat a körülményekben, amíg egy részletesebb tervezésig eljutottak. Azért nem aggódik e miatt, mert ez az önkormányzat mindig is nagyvonalú volt. Belátással volt. Gondoljon a Spirálházra, hogy milyen belátással hozták meg azokat a döntéseket, amire esetleg a korrigálásnál szükség volt. Ebben a nagylelkűségében és nagyvonalúságában bízik a képviselő-testületnek. A lényegét Polgármester úr elmondta, hogy miről szól ez a döntés. Ha valaki, valamiért nem akarja megszavazni, akkor mindig lehet találni a költségvetésben vagy bárhol máshol ilyen indokokat. Szilvágyi László képviselő a hozzászólásában egy nagyon udvarias és kedves szemrehányást tett neki azért, hogy hányszor kell azzal megküzdnie, hogy az előterjesztése megfeleljen a hivatali vezetés elvárásainak. A legjobb szakmai felelőssége és meggyőződése szerint ez egy korrekt, megfelelően előkészített, szakmailag magas színvonalú előterjesztés, ezért nem kéri a kollégáitól, hogy tovább cizellálják. Ha az előterjesztésben szakmai problémák vannak, vállalja a felelősséget, de ha más jellegű tennivaló merül fel, azzal a képviselő-testületnek kell elszámolnia.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Jenőné képviselőnek adja meg a szót.

**Tóth Jenőné** képviselő: Név szerinti szavazást kért a hozzászólása során, amit kér nem elfelejteni.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Az ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

#### **555/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/47-257/2015. iktatószámú, „az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker. Kontyfa utcai telephelyén az Idősek Klubjában megvalósuló szolgáltatásfejlesztés, valamint a Nappali Melegedő és Utcai Gondozó Szolgálat által használt épületrész infrastrukturális fejlesztése” tárgyban készült előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazással dönt.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Név szerinti szavazás következik.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az SzMSz szerint a szavazás úgy fog történni, hogy a jegyző felolvassa a képviselő-testület tagjainak a nevét, akik igen, nem vagy tartózkodással fognak szavazni. Az 1. határozati javaslatról kéri a szavazást név szerint.

### **556/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **név szerinti szavazással úgy dönt**, hogy bevezeti az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyén a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátást, és felkéri a polgármestert, hogy az 1/47-257/2015. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti költségeket, összesen: **8 859 234 Ft** összeget **terveztesse be a 2016. évi költségvetésbe.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. évi költségvetés tárgyalása

*(Jogszályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57§, 5. melléklet g) pontja, 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja, 65/F. §, 86. § (4) bekezdése)*

(Igen szavazat: Hajdu László, Báder György, Bitvai Nándor, Bodó Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, dr. Matlák Gábor, Móricz Eszter, Németh Angéla, Szilvágyi László, Tóth Imre, Tóth Jenőné, Vékás Sándor

Ellenszavazat: Agárdi János, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Lehoczki Ádám, Merk Péter,

Tartózkodás: Bencsics Lászlóné, dr. Pintér Gábor, Victoriné dr. Kovács Judit)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Lampérth Mónika** jegyző: A 2. határozati javaslatról kéri a szavazást név szerint.

### **557/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **név szerinti szavazással úgy dönt**, hogy az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyén - a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátás céljára - átalakítja a nappali melegedő, utcai gondozó szolgálat épületrészt az 1/47-257/2015. iktatószámú előterjesztés 3.2. melléklet szerinti koncepcióterv figyelembevételével. Felkéri a polgármestert, hogy a kialakításhoz szükséges **18.500.000,- Ft + áfa összeget terveztesse be a 2016. évi költségvetésbe.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. évi költségvetés tárgyalása

*(Jogszályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57§, 5. melléklet g) pontja, 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja, 65/F. §, 86. § (4) bekezdése)*

(Igen szavazat: Hajdu László, Báder György, Bitvai Nándor, Bodó Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, dr. Matlák Gábor, Móricz Eszter, Németh Angéla, Tóth Imre, Tóth Jenőné, Vékás Sándor

Ellenszavazat: Agárdi János, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Lehoczki Ádám, Merk Péter, dr. Pintér Gábor,

Tartózkodás: Bencsics Lászlóné, Szilvágyi László, Victoriné dr. Kovács Judit)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: A 3. határozati javaslatról kéri a szavazást név szerint.

**558/2015. (XII.17.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **név szerinti szavazással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Bp. XV. ker., Kontyfa utca 3. szám alatti épület átalakításának végrehajtásával a Gazdasági Működtetési Központot bízva meg, amennyiben a 2016. évi költségvetésben a szükséges forrás biztosításra kerül.**

(Igen szavazat: Hajdu László, Báder György, Király Csaba, Legárd Krisztián, dr. Matlák Gábor, Németh Angéla, Tóth Jenőné, Vékás Sándor

Ellenszavazat: Bitvai Nándor, Bodó Miklós, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Lehoczki Ádám, Merk Péter, Móricz Eszter, Szilvágyi László, Tóth Imre

Tartózkodás: Agárdi János, Bencsics Lászlóné, dr. Pintér Gábor, Victorné dr. Kovács Judit)

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő*

*Döntéshől kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**4. Előterjesztés XV. kerületi iskolások szomszédos országok magyarlakta területeire utazása céljából elnyert támogatások elszámolásáról**

(Ikt.sz. 1/47-255/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megállapítja, hogy Hajdu László polgármester nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság a mai napon megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az abban foglaltakat.

**dr. Matlák Gábor** bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást, egyben.



### 559/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolával (1151 Budapest, Fő út 70.) a 2014-ben megkötött 1147/2014. nyilvántartási számú támogatási szerződés alapján benyújtott **szakmai és pénzügyi beszámolót** az 1/47-255/2015. ikt. sz. előterjesztés 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### 560/2015. (XII.17.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Budapest XV. kerületi Kossuth Lajos Általános Iskolával (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) a 2014-ben megkötött 1148/2014. nyilvántartási számú támogatási szerződés alapján benyújtott **szakmai és pénzügyi beszámolót** 1/47-255/2015. ikt. sz. előterjesztés 2. számú melléklet szerinti tartalommal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 17.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A mai ülésen, a képviselő-testület elfogadta a „bizottsági tag megválasztásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat. A testületi ülésen jelen lévő Andorfi Márta, megválasztott külsős bizottsági tag eskü tételére kerül sor. Felkéri a jelenlévőket, hogy az eskütétel ideje alatt álljanak fel, illetve Hajdu László polgármester urat az eskü kivételére.

**Hajdu László** polgármester: Felkéri Andorfi Mártát, szíveskedjen utána mondani az eskü szövegét.

*(Andorfi Márta leteszi a bizottsági tagságra vonatkozó esküt.)*

**dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Gratulál a megválasztott új bizottsági tagnak, a munkájához sok sikert kíván. A nyilvános ülést bezárja. Bejelenti, hogy a képviselő-testület 10 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

  
**dr. Lamperth Mónika**  
jegyző

K.m.f.

  
**Hajdu László**  
polgármester