

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága

VKB-1-60-17/2015



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. november 23-án
16.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Kossuth terem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A bizottság ülésén részt vett Krisztián Ferencné jegyzőkönyvvezető.

Agárdi János bizottsági alelnök: Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes az ülést megnyitja. Javasolja, hogy az 1-es napirendi pontot az előterjesztés hiánya miatt vegyék le napirendről. Szavazást kér a módosított napirend elfogadásáról. Kéri a bizottság tagjait, hogy a szavazógép segítségével adják le szavazatukat.

VKB 177/2015. (XI.23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, azzal a **kiegészítéssel, hogy az 1-es napirendi pont az előterjesztés hiánya miatt nem kerül tárgyalásra.**

(Szavazati arány:4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről**
(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)
2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
3. **Előterjesztés a Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag.)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona
4. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbecslésről** (Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerületi lakások és lakóépületek lakásbiztonság növelés (hevederzár) támogatás ismételt pályázati kiírásra érkezett pályázatok elbírálásáról**
(Ikt.sz. 1/61-83/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
6. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-233/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-234/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról**
(Ikt.sz. 1/47-232/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

9. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről

(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

10. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötöttpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról

(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Egyebek

1. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről

(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervét. Szavazást rendel el.

VKB 178/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervét.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról „R”

(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló előterjesztésben szereplő határozati- és rendeletalkotási javaslatot. Szavazást rendel el.

VKB 179/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló előterjesztésben szereplő** határozati- és rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a Közbiztonsági Konceptióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: A képviselő-testület 2015. szeptemberében elfogadta a Közbiztonsági Konceptiót. Az előterjesztés a Közbiztonsági Konceptióban szereplő két célkitűzés megvalósítására tesz javaslatot. Egyrészt a közterületi rendészeti jelenlét erősítését tervezik, ezért 2016. április 1-től 24 órás szolgálatot vezetnek be. Másrészt a térfigyelő rendszerek hatékonyságát kívánják növelni azzal, hogy a jövőben a közterület-felügyelet látná el a térfigyelő kamerák monitorainak figyelését és a diszpécser szolgálatot is. Az előterjesztés 6. oldalán található táblázat azt mutatja, hogy a jelenlegi létszámmal és feladatkörrel a rendészeti osztálynak milyen kiadásai vannak. A táblázat második része azt mutatja, hogy amennyiben a rendészeti osztály feladatait kibővítik a térfigyelő kamerák figyelésével, illetve a 24 órás ügyelet ellátásával milyen többletkiadások jelentkeznek az önkormányzat számára. A 4. sz. mellékletben foglaltak alapján a működési kiadások a 2015-ös évhez képest 28 millió forint többlet kiadást jelentenének az önkormányzat számára, és 16 millió forint fejlesztési kiadást. Kéri az előterjesztés támogatását.

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdések következnek.

Tóth Imre bizottsági tag: Miért jobb, ha az önkormányzat üzemelteti a rendőrség helyett a térfigyelő kamerák figyelését? A rendőrség épületéből a térfigyelő kamerák áttelepítésre kerülnek és 24 órás diszpécser szolgálatot kívánnak üzemeltetni? Amennyiben a diszpécser bűncselekményt észlel, abban az esetben is a rendőrségnek lesz joga intézkedni? A diszpécser szolgálat járőr szolgálatot is fog adni? Korábbi jogszabályok alapján csak rendőrök figyelhették a térfigyelő kamerákat, ezek szerint változott az erre vonatkozó jogszabály?

Agárdi János bizottsági alelnök: Van-e NAIH engedélye a rendszernek? A Nemzeti Adatvédelmi és Információbiztonság Hivatal munkatársai ellenőrzési jogkörrel rendelkeznek, amennyiben nincs bejelentve a kamerarendszer működtetése, abban az esetben problémák lehetnek. Miért szerepel az előterjesztésben a Multi Alarm Zrt-nél kétféle üzemeltetési költség? Tervezik-e a térfigyelő kamerák bővítését? Újpalotán van a legtöbb kamera. Érdemes lenne a kerület egyéb helyein is térfigyelő kamerákat elhelyezni.

Sumics János kerületi lakos: Javasolja, hogy az Észak-pesti Kórház területén is helyezzenek el térfigyelő kamerát.

dr. Filipsz Andrea aljegyző: A 2016. évre szóló költségvetés tervezése elkezdődött. Jelezték a közigazgatási főosztály részére, hogy további kamerák beszerzését tervezzék be. A képviselő-testület fog döntést hozni, hogy hol kerüljenek elhelyezésre az új kamerák. A Multi Alarm Zrt. céggel 2016. évre nincs aláírt szerződés. Jelenleg folyamatban vannak a tárgyalások, ez az oka annak, hogy az előterjesztésben két különböző összeg szerepel. Amikor a rendőrséghez a kamera rendszer felszerelésre került, az engedélyeztetési eljárást lefolytatták. A törvény módosult, ezért a jövőben a közterület-felügyelők is figyelhetik a térfigyelő kamerákat. Korábban évi 40 millió forintot kapott a kerületi rendőrség, a Budapesti Rendőr-főkapitányságon keresztül a térfigyelő kamerák üzemeltetésére. A Rendőr-főkapitányság szerződésben vállalta, hogy a térfigyelő kamerákat két rendőr fogja folyamatosan figyelni, és jelentést tesznek folyamatosan, hogy milyen események történtek. A későbbiekben viszont adatvédelmi okokra hivatkozva a rendőrség a kerületi önkormányzat részére nem szolgáltatott adatot. A rendőrségnél a térfigyelő kamerák figyelése nem volt folyamatos, mert a szolgálatot ellátó rendőrt elvezényelhetik másik feladatra is. A kamerák áthelyezése egy-két millió forintból megoldható. A kamerák működtetését 30 millió forintból az önkormányzat gazdaságosan és jól el tudja látni, és a bővítést is megoldható. A Közbiztonsági Konceptió vitájánál a képviselő-testület tagjai a térfigyelő kamerák 24 órás működtetését kezdeményezték. A közterület-felügyelet részére a költségvetésbe tervezésre került egy éjszakai szolgálatot ellátó autó is. A közterület-felügyelők közvetlenül tudják értesíteni a kerületi- vagy pedig a Budapesti Rendőr-főkapitányságot.

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: A jelenleg üzemelő rendszer NAIH engedéllyel rendelkezik. Az Illyés Gyula út 28. szám alatti önkormányzati helyiségbe való átköltözés után újra engedélyeztetni kell. A Multi Alarm Zrt-től árajánlatot kért a hivatal, mely tartalmazza az engedélyeztetési eljárásnak előkészítését és elvégzését.

Agárdi János bizottsági alelnök: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Közbiztonsági Konceptióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

VKB 180/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a **Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést** és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbecslésről (Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Javasolja, hogy Szilvágyi László előterjesztő távollétében a bizottság tárgyalja meg az előterjesztést. Nem tartja ésszerűnek a gyalogjárda kiépítését az AsiaCentertől. Úgy gondolja, hogy nem fogják igénybe venni a gyalogosok. Javasolja, hogy a kérjenek tervezői árajánlatot arra, hogy mennyibe kerül a gyalogátkelő megtervezése és kivitelezése. Kérdések következnek.

Tóth Imre bizottsági tag: Egy új gyalogátkelőhely létrehozása előtt, komoly felmérést kell végezni. Ki kell alakítani a zebrahoz vezető utakat is. Az önkormányzatnak kell benyújtani a javaslatot a zebra létesítése érdekében, a BKK részére, aki megtervezteti, és az önkormányzat feladata lenne, hogy a járdát megépítse? Jónak tartja a kezdeményezést, de úgy gondolja, hogy kevés esély van a megvalósításra.

Agárdi János bizottsági alelnök: Amennyiben az Erdőkerülő úton megépülne a gyalogátkelőhely, abban az esetben forgalomtechnikailag jelzőlámpa rendszerrel megoldható lenne, hogy az AsiaCenter és az Erdőkerülő út között úgy kialakítsák a forgalmat, hogy annyi idő alatt át lehessen menni a lámpa nélküli gyalogátkelőhelyen is. Ha a forgalmat két oldalról „megfognák”, lesz annyi idő, hogy a lámpa nélküli zebra is át tudnak jutni a gyalogosok.

Major Sándor bizottsági tag: Úgy gondolja, hogy a napi 4-6 gyalogos nem indokolja egy zebra kialakítását. Amennyiben az előterjesztésben javasolt zebra kialakításra kerül, abban az esetben a kutyafuttatónál is létesíteni lehetne egy gyalogátkelőhelyet. Nem javasolja a gyalogátkelőhely kialakítását a Szentmihályi úton.

Németh Tibor főosztályvezető: Szakmai számokkal alátámasztott vélemény alapján megállapítható, hogy naponta 22 ezer jármű halad át a Szentmihályi úton. A felmérés idején 6 gyalogos vette igénybe az átkelőhelyet. Elképzelhető, hogy egy gyalogátkelőhely kialakítása után, akár 20 főre is emelkedhetne az átkelők száma. Még ebben az esetben sem indokolt a gyalogátkelőhely kialakítása. A kerületben számos olyan kereszteződés van, ahol sokkal nagyobb igény lenne egy gyalogátkelő, vagy lámpás kereszteződés kiépítésére. (Pld. Bánkút utca - Szerencs utca, Kolozsvár - Széchenyi kereszteződés). Az előterjesztésben javasolt problémát meg lehetne oldani akkor, ha a Pilisi

Parkerdő Gazdaság területén egy 110 méteres kiépített járdát kialakítanának. Nagy valószínűséggel a Pilisi Parkerdő Gazdaság ehhez hozzá is járulna.

Agárdi János bizottsági alelnök: Az önkormányzat amennyiben árajánlatot kérne, abból kiderülne, hogy mennyibe kerülne a gyalogátkelő kialakítása.

Tóth Imre bizottsági tag: Az eredeti határozati javaslatot a bizottság javasolja a képviselő-testület részére megtárgyalásra, és hozzanak egy kiegészítő határozati javaslatot.

Agárdi János bizottsági alelnök: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről** szóló előterjesztést. Szavazást rendel el.

VKB 181/2015. (XI . 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről** szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Agárdi János bizottsági alelnök: Ismerteti a kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy kérje fel polgármester urat, hogy a Szentmihályi úti szánkózódomb megközelítése érdekében kialakítandó gyalogátkelőhely tervezésére kérjen a BKK-tól árajánlatot, amely tartalmazza a megvalósítás becsült költségét is. Szavazást rendel el.

VKB 182/2015. (XI . 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy kérje fel polgármester urat, hogy a Szentmihályi úti szánkózódomb megközelítése érdekében kialakítandó gyalogátkelőhely tervezésére kérjen a BKK-tól árajánlatot, amely tartalmazza a megvalósítás becsült költségét is.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerületi lakások és lakóépületek lakásbiztonság növelés (hevederzár) támogatás ismételt pályázati kiírásra érkezett pályázatok elbírálásáról**
(Ikt.sz. 1/61-83/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A bizottság javaslatára a hivatal megkereste a társasházak képviselőit is, ennek következtében nagyon rövid időn belül 53 pályázat érkezett hevederzár támogatására.

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság úgy dönt, hogy támogatja a 2. számú mellékletben felsorolt vagyonsvédelmi hevederzárra benyújtott pályázatokat. Szavazást rendel el.

VKB 183/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt, hogy támogatja** a 2. számú mellékletben felsorolt vagyonsvédelmi hevederzárba benyújtott pályázatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30. (kiértésítésre)

(Szavazati arány: igen szavazat, ellenszavazat, tartózkodás)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

(Jogszabályi hivatkozás: 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja, Költségvetési fedezet a költségvetés Működési jellegű céltartaléka, lakásbiztonság növelés (hevederzár) címzett)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-233/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az eljárás folyamatában a rendeletalkotás időpontjához érkeztek. Az állami főépítész szakmai véleménye megérkezett, mely az előterjesztés részét képezi. Kéri az előterjesztés támogatását.

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot. Szavazást rendel el.

VKB 184/2015. (XI . 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-234/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot. Szavazást rendel el.

VKB 185/2015. (XI . 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról**
(Ikt.sz. 1/47-232/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Elkészült és jóváhagyásra került Budapest Településszerkezeti terve. Indokoltá vált, hogy a kerület is eleget tegyen a törvényi kötelezettségének. A koncepció egy 10 éven túli időszakra, a stratégia 4-10 éves időtávra vonatkozik. A kerület építési szabályzatával összhangban kerül a stratégia kidolgozása. Egy szemléletváltás a cél annak érdekében, hogy a valós igényekre alapozva fogalmazzák meg a kerület céljait és valós stratégiai elképzeléseit. Ez egy összetett feladat, nemcsak a településfejlesztésre vonatkozik, hanem minden szakágat érint (egészségügy, szociális ellátás, oktatás,) tehát a hivatal minden része kapcsolódik a feladathoz. A képviselő-testület minden tagjának levelet írnak, melyben számítanak véleményükre. Ezután kerül a tervező kiválasztásra.

Agárdi János bizottsági alelnök: Kérdések következnek.

Tóth Imre bizottsági tag: Az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésének folyamata most indul el? A hivatal az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozására egy külső céget fog megbízni? Ők fogják elkészíteni a swot analízist is?

Sipos Gábor főépítész: 2013-ig Integrált Városfejlesztési Stratégiának (IVS) nevezték, melyet a jogszabály alkotók átneveztek Integrált Településfejlesztési Stratégiának (ITS-nek). Hasonló dokumentumról van szó, annyi a különbség, hogy kötöttebb az eljárási rendje és a vizsgálati tartama. Kormányrendeletben szerepel, hogy mit kell megvizsgálni, és milyen döntési mechanizmus tartozik hozzá. A kerületnek korábban is volt Kerületfejlesztési Koncepciója. A meglévő Kerületfejlesztési Koncepciót áttekintve készítenek egy új koncepciót. A KSH 2011-es adatszolgáltatása alapján lehet elkészíteni az új koncepciót. Meg kell határozni benne a kerület erősségeit és hiányosságait. Elképzelhető, hogy az új koncepcióban a prioritások átrendeződnek. A közép-Magyarországi régió fejlesztésre szánt pályázati lehetőségek beszükültek. Építésre nagyon szűk keret van.

Agárdi János bizottsági alelnök: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

VKB 186/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről
(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztés a Szerencs utca és a Népfelkelő utca sarkán lévő épületről szól, melynek hasznosítására korábban többféle alternatíva felmerült, de végső döntés nem született. Ennek ellenére azonnali beavatkozás szükséges az épület állagmegóvása érdekében. Bekértek statikai szakvéleményt és előzetes költségbecslést. Idei évben a költségvetés csak a tető felújítására nyújt lehetőséget.

Agárdi János bizottsági alelnök: Érdekesnek találja, hogy 20 millió forint áll rendelkezésre és az árajánlat áfával együtt éppen 20 millió forintról szól. Kérdések következnek.

Major Sándor bizottsági tag: Véleménye szerint ezt az épületet nem érdemes felújítani. Jobb lenne lebontani és helyébe egy szállodát építeni. A telek frekventált helyen van, és Rákospalotán nincs szálloda. Bizonyára a parkolási lehetőséget is meg lehetne oldani.

Németh Tibor főosztályvezető: A szakembereket is gondolkodásra készítette, hogy érdemes-e felújítani az épületet? Számítások bizonyítják, hogy érdemes a felújítást elvégezni. Számottevő különbség van a felújítási költség és az újraépítési költség között. Agárdi úrnak válaszként elmondja, hogy a tető felújítására sokkal nagyobb összegre lenne szükség, mint a jelenleg rendelkezésre álló 20 millió forint.

Sipos Gábor főépítész: Sok egyeztetés volt az ügyben, hogy javasolják-e lebontásra az épületet. Amennyiben lebontásra kerülne az épület, abban az esetben telken belül új parkolóhelyeket kellene kialakítani, ami 50-60 millió forint többletköltséget jelentene.

Agárdi János bizottsági alelnök: Jelenleg kerten belül 1-2 autó parkolása biztosított.

Sipos Gábor főépítész: Jelen gazdasági helyzetben célszerűbb az épület felújítását elvégezni és megfelelő hasznosítást keresni.

Tóth Imre képviselő: Fenti épületre korábban többfajta elképzelés is született, pld. Nyugdíjas ház, Civil ház. Az ingatlan forgalmas helyen van, vállalkozási szempontból is megfelelő helyen fekszik, raktározási célra is alkalmas. Javasolja, hogy fenti indokok miatt ezt az ingatlant vállalkozási célra hasznosítsa az önkormányzat.

Agárdi János bizottsági alelnök: A tető felújítására mindenképpen szükség van. Egy későbbi probléma, hogy mire kívánják hasznosítani az épületet. További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot..Szavazást rendel el.

VKB 187/2015. (XI . 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötöttpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról**
(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)

Agárdi János bizottsági alelnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Fővárosi Önkormányzat milyen célból, milyen megfontolásból döntött arról, hogy Újpalotának a tömegközlekedését villamos tengely kialakításával kívánja megvalósítani. Jelenleg a folyamat elején tartanak. Fontos, hogy a kerületi önkormányzat állást foglaljon a villamos közlekedés kialakításának továbbtervezésével kapcsolatban, és határozati javaslatokat fogalmazzanak meg. Az előterjesztésben minden fontos információ benne van. Várja a kérdéseket.

Agárdi János bizottsági alelnök: Hozzászólások következnek.

Sumics János kerületi lakos: Átolvasta a tanulmányt. Nem ért egyet az előterjesztésben foglaltakkal. Ötszáz kerületi lakostól van aláírása a villamos vonalmegvalósítása ellen. Sok idős ember lakik azon a területen, amit a villamos vonal megépítése miatt le akarnak bontani. Ezek az idős emberek nem szeretnék elköltözni a megszokott környezetükből Nyugat-Európában 5-10 év óta forgalomban vannak az úgynevezett hibrid buszok, melyek környezet kímélőek. Az elmúlt héten döntött a Fővárosi Közgyűlés arról, hogy a közeljövőben 570 db hibrid buszt fog vásárolni.

Agárdi János bizottsági alelnök: Magánvéleményként megjegyzi, hogy Sumics úr által említett terület 40 éve bontásra kijelölésre került. Amennyiben a kijelölt területen részfalazás történne, akkor az 5 méteres körzetben lévő házak „nem élnék túl” az építkezést. Érdemes lenne az érintett terület lakóinak elmenni a Szerémi útra, ahol az 1-es villamos új szakasza fél éve került átadásra. Itt is közel vannak a házak, ezért hang gátló fal is épült, a sínek közé fűvet ültettek, egy kulturált környezet került kialakításra. Az előterjesztésben szereplő C2-es megoldást tartja elfogadhatónak, mely várhatóan jó műszaki megoldás lesz.

Tóth Imre képviselő: Nem érti, hogy miért kell a bizottságnak tárgyalni fenti előterjesztést. A lakossági fórumon elhangzott, hogy az a megoldás lesz, hogy a házak lebontásra kerülnek. Ezek után milyen lehetősége van a bizottságnak? A főváros már pontosan tudja, hogy mit akar megvalósítani. Amennyiben valóban figyelembe vennék a lakosság véleményét, abban az esetben a meghallgatásokat nem az önkormányzat Dísztermében kellene megtartani, hanem a helyszínen: Pestújhelyen, Újpalotán. Hiába füvesítik be a villamos sínek közötti részt, ennek a területnek akkor is Nagykörút jellege lesz. A villamos a panelházak között megy végig. Nagy forgalom várható ezen a területen. A Szilas patak környékén nagy létszámú P+R parkolót kívánnak létrehozni, hogy az M0-on keresztül beérkező autókat le tudják tenni. A pestújhelyi és az újpalotai kis utcák meg fognak telítődni autókkal. Bízik abban, hogy a villamosközlekedés kevés zajjal fog járni és nem lesz akkora környezeti terhelése, mint a buszos közlekedésnek. Várható, hogy az új parkolók reggel 8 órára megtelnek és utána a környező kis utcákba fognak parkolni az autósok. A jelenleg is nagy forgalmú Szentmihályi úton még nagyobb autós forgalom várható. Ismételten javasolja, hogy az érintett emberek érdekében a lakossági fórumokat a helyszínen tartsák meg. Meg kell ismerni a Nyírpalota úton élő emberek, a Pestújhelyi úti és a Drégelyvár úti emberek véleményét is. A saját körzetében lévő emberek véleményét figyelembe véve, úgy gondolja, hogy a villamos vonal kiépítése ellen nincs akkora elutasítás, mint amit Sumics úr említett. Ha megépül a villamos biztosan nagyon szép lesz. Azért nem támogatja az előterjesztést, mert ebben a „színjátékban” nem kíván részt venni.

Agárdi János bizottsági alelnök: Mindenképpen a tervezés időszakában pontosítani kellene, hogy hol lesz a villamos végállomása. A villamos végállomása és a annak környezetében olyan megközelítési lehetőséget kell biztosítani, hogy semmilyen formában ne növeljék a Szentmihályi út forgalmát. Az előterjesztés utolsó két bekezdésében szerepel, hogy *„A villamos helybiztosítása csak új, erre a kiemelt területre készíthető Kerületi Építési Szabályzatban kezelhető, melynek indítása hamarosan várható. A tervezési fázis folytatásához még várjuk a projektgazda Fővárosi Önkormányzat döntéseit, nyilatkozatait.”* Ez a kérdés is nyitottnak tűnik. Érdekes lenne egy olyan kiegészítést fűzni az előterjesztéshez, hogy a Szilas pataktól kezdődjön a villamos nyomvonal kivitelezése. Ebben az esetben tisztázásra kerülne a villamos végállomásának a helye. A határozati javaslat 2. pontját érdemes lenne kiegészíteni, hogy a Baross tértől mindenképpen folytassák a villamos vonal megépítését.

Pál Gyöngyi bizottsági tag: Nem a XV. kerület határozza meg, hogy hol lesz a végállomás?

Agárdi János bizottsági alelnök: Ez egy fővárosi beruházás, a Fővárosi Közgyűlés hozza meg a döntéseket.

Tóth Imre képviselő: A tervezési költség az Astóriáig, a kivitelezési költség pedig a Keleti-pályaudvarig van meghatározva. A végeredmény az lesz, hogy jó esetben a Keleti-pályaudvarig lehet majd a villamossal közlekedni.

Agárdi János bizottsági alelnök: Főépítész úrtól kérdezi, megoldható-e, hogy a külső szakértők, tervezők a képviselő-testületi ülésre eljöjjenek?

Sipos Gábor főépítész: A BKK-val történő tárgyalásokon személyesen vesz részt. Amikor kiderült, hogy a villamos megépítésére csak a Keleti-pályaudvarig van forrás, azonnal jelezte, hogy a Keleti pályaudvarnál nincs jó helye a végállomásnak. Személyes tapasztalata, hogy a 7-es buszcsaládról reggel és este a Nagykőrúti villamosokra nagyon sokan szállnak át. Minden alkalmat meg kell ragadni arra, hogy a főváros gondolja újra a villamos Keleti pályaudvari végállomását. Első ütemben minimum a Blaha Lujza térig kell megépíteni a villamos vonalat. A Keleti-pályaudvar feletti földémet mindenképpen meg kell erősíteni, mert a 4-es Metro építésekor még más jogszabályok voltak érvényben. Egyetért azzal, hogy a villamos nyomvonala a Szilas pataktól induljon. főpolgármester helyettes úr feszített ütemtervet ismertetett. A kerület egy önálló szabályozási tervet készít arra a területre, ami a villamos nyomvonalának kiépítését érinti. (Körvasút sortól a Szilas patakig) A hivatal három hete írt levelet a főpolgármester helyettes úrnak, melyben megfogalmazásra kerültek a felmerült kérdések. A válaszban remélhetőleg leírásra kerül, hogy a Főváros is a C2-es verzió megvalósítását támogatja, a kisajátítási költségeket a Fővárosi Önkormányzat fedezi. Az építési jogok a kerületi önkormányzat döntésén alapulnak, a helyi építési szabályzat jóváhagyásával. Arra is választ vár a kerület, hogy ki fizeti az Építési Szabályzat elkészítésének költségét. Nyírpalota út és a Szentmihályi út találkozására körforgalom kialakítása is tervezésre kerül. A kiépített aszfalt út jelenleg is Demján Sándor tulajdonában lévő magántulajdonú telken halad keresztül. A jelenleg érvényes szabályozási terv szerint is egy 70 méteres sávot ki kellene szabályozni. A tervezők jelenleg dolgoznak azon, hogy hogyan lehet ésszerű méreteken belül a végállomást megvalósítani. A projekt részeként a Fővárosi Önkormányzatnak a tulajdonviszonyokat rendeznie kell. Egyetért azzal, hogy a projekt megvalósításánál nagyon fontos az érintett terület lakóinak a véleménye. A villamos projekt megvalósításával egy fórumot a Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartottak, a másik fórum résztvevői az érintett terület lakói voltak. Nem tudni, hogy a villamos vonal mentén milyen többlet parkolóhely igény várható. A villamos vonal azért kerül kiépítésre, hogy autók helyett a tömegközlekedést vegyék igénybe. A tervezés során figyelni fognak arra, hogy többletparkoló helyek kialakításra kerüljenek. Amennyiben a főváros komolyan gondolja a dugódíj bevezetését, abban az esetben a parkoló kapacitást a város szélén a PÓLUS parkolójában kell megoldani. A 3. sz. határozati javaslat arról szól, hogy a Szentmihályi úton ne legyen nagyobb forgalom. Képviselő-testületi határozattal is meg kell erősíteni azt az igényt, hogy az M3-as vonaláról egy közvetlen bekapcsolódás történjen. A folyamatos kommunikáció a projekt során nagyon fontos. A BKK készít egy kommunikációs felületet, ahol a villamos projekt fejlesztésével kapcsolatos információk megtalálhatóak lesznek. Szórólap is készül, valamint további lakossági fórumokat fognak tartani. Sumics úr felvetésére megjegyzi, hogy a júniusi előterjesztést a képviselő-testület levette a napirendjéről. Az azóta eltelt idő alatt jóval több konkrét információ birtokában vannak. A korábbi tervekben olyan megoldás is szerepelt, melyhez nem kellett volna kisajátítani területeket. A későbbiekben a tervezőkkel való egyeztetések után kialakult a közös álláspont, hogy azokat a házakat, amelyek 40 éve közlekedési célú övezetben vannak, le kell bontani és a villamos nyomvonalát ezeken a területeken kell végigvinni. Az ott élő lakókat tisztességes mértékben kártalanítani kell. Úgy véli, hogy azt a megoldást nem szabad javasolni, ami korábban a tervek között szerepelt, hogy a parkoló igénybevételével alakították volna ki a villamos nyomvonalát. Ebben az esetben a villamos rendkívül közel ment volna a panelépületek mellett. Ezen a területen olyan nagyságrendű utasforgalmat kell lebonyolítani, amit a hibrid buszokkal nem lehet megoldani. A reggeli órákban a Róna utca környékén egymást érik a buszok. Fenti helyzetet a villamos tömegkapacitási szolgáltatásával meg lehet oldani. Egy villamossal 3,5 csuklós busznyi utast lehet elszállítani. A villamos egy zöld sávon keresztül fog közlekedni, csak a megálló környékén lesznek burkolatok. Ahol nincsenek fák,

ott lehet füvesíteni a villamos sínek között. A füvesítésnek annyi hátránya van, hogy a füvet üzem időn kívül fogják nyírni, ami zavarhatja az ott lakók nyugalmát.

Agárdi János bizottsági alelnök: Ismételten rákérdez arra, hogy a Szentmihályi út terhelése nélkül milyen módon lehet megközelíteni a villamos végállomásánál lévő leendő parkolót?

Sipos Gábor főépítész: A villamos végállomása a PÓLUS Center hátsó parkolója környékén lenne. A tervezés folyamán fog kiderülni, hogy milyen méretű parkoló kerül kialakításra. A parkolók kialakítására ütemezetten kerülne sor, attól függően, hogy milyen mértékű terhelés jelentkezik. Az egyeztetéseken javasolták, hogy a Nyírpalota út tengelye folytatódjon a Városkapu utcáig, ahonnan az M0-ás és az M3-as autópálya megközelíthető. A kerületnek az az érdeke, hogy a Szentmihályi út további terhelését elkerüljék.

Major Sándor bizottsági tag: Az újjalotai emberek képviselőiben kívánja elmondani, hogy az Újjalotán élő emberek nem támogatják a villamos vonal kiépítését. Az európai unió csak villamos hálózat kiépítésére ad támogatást. A kerület érdekét viszont a metró megépítése szolgálná, ami úgy tűnik, hogy nem fog megvalósulni. Nem érti, hogy a fővárosnak milyen érdeke fűződik ahhoz, hogy Újjalotára villamos vonalat építsen ki? Újjalotán már jár villamos. Nem igazán tudja elképzelni a megvalósítást. Valóban a tervezők feladata, hogy hogyan alakítják ki a közlekedést ezen a szakaszon. Nem tartja szerencsésnek azt, hogy a villamos vonal kiépítése miatt lebontásra kerül nagyon sok idős ember háza. Az előterjesztésben a villamos vonal kialakítására hat féle terv szerepel. Amennyiben a C2-t javasolják elfogadásra, akkor miért került további öt javaslat is bemutatásra. Miért nem ad támogatást az európai unió a trolibusz hálózatot kiépítésére? A trolis szintén nem szennyezne a környezetet.

Agárdi János bizottsági alelnök: Meg kell nézni, hogy mekkora a felvevőképessége egy villamosnak és mekkora egy trolibusznak?

Major Sándor bizottsági tag: Európa más városaiban miért lehet metró építeni? Ezek a vélemények a kerületi lakosoktól származnak. A villamos vonal kiépítése nagyon sok újjalotai lakos érdekével ütközik.

Agárdi János bizottsági alelnök: Tervező szakemberek véleményét kell figyelembe venni, akik forgalomtechnikailag meg tudják tervezni, hogy mire van szükség. Az elkészült tervekhez lehet egyéb ötleteket adni. Budapest kimerítette a metróépítésre szánt európai uniós keretet.

Sipos Gábor főépítész: Fontosnak tartja, hogy a lakosságot valós információk alapján tájékoztassák. Amennyiben elindul a településtervezés, abban az esetben több tájékoztatást fognak nyújtani. Az információk az önkormányzat honlapján és a BKK új kommunikációs felületén is megtalálhatóak lesznek. Jó példa volt erre az 1-es villamos megépítésével kapcsolatos kommunikáció. Jelenleg a Főépítési iroda kollégái rendelkezésére állnak az újjalotai villamos projekt kialakításával kapcsolatos legfrissebb információk, szívesen adnak tájékoztatást a kinyomtatott légi fotók segítségével is. A Főépítési iroda szakemberei hosszas egyeztetések, tárgyalások alapján alakították ki a kerület számára legalkalmasabb megoldási javaslatot. Így tudtak a C2-es verzió megvalósítása mellett állást

foglalni. Sok megoldandó feladat van még hátra annak érdekében, hogy minél jobb kötőpályás közlekedési kapcsolatot lehessen kialakítani, ami elsősorban az újpalotai emberek, valamint a zuglóiak és a belső kerületek lakóinak érdekeit is szolgálja.

Pál Gyöngyi bizottsági tag: Javasolja, hogy a valós tájékoztatás érdekében szórólapot is juttassanak el a lakossághoz. Így akik nem vesznek részt a lakossági fórumokon azok a lakosok is hiteles információhoz juthatnak a kötőpályás közlekedés kialakításával kapcsolatban.

Sumics János kerületi lakos: Javasolja, hogy a képviselő-testületi döntés meghozatalát előzze meg egy lakossági fórum. A BKK honlapján lehet olvasni a csuklós hibrid busz előnyeiről. A hibrid busz közel annyi utas szállítására képes, mint a villamos. Nem tartja szerencsésnek Nagytétényig közlekedő 7-es buszcsalád megszüntetését, és felváltani egy olyan villamos közlekedéssel, ami jó esetben a Keleti-pályaudvarig közlekedik.

Agárdi János bizottsági alelnök: Megkérdezi, hogy hozzanak-e kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja, hogy a Szilas pataktól induljon a beruházás?

Sipos Gábor főépítész: Az eljárás jelen szakaszában nem javasolja kiegészítő határozat meghozatalát.

Agárdi János bizottsági alelnök: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság megtárgyalásra javasolja a Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

VKB 188/2015. (XI. 23.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság nem támogatja a **Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Feelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Nádasi Tibor bizottsági tag nem vett részt a szavazásban.)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő


Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Agárdi János bizottsági alelnök: Megállapítja, hogy Egyebek témakörben nincs megtárgyalni valója a bizottságnak. Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a bizottság ülését bezárja.


Agárdi János
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Krisztián Ferencné
bizottsági titkár



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági
és Közrendvédelmi Bizottsága

Ülés szám: VKB 60-17/2015.

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerület
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi
Bizottságának ülését

2015. november 23-án (hétfő)
16.00 órára
összehívom, melyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.)
C épület *Kossuth terem*

Budapest, 2015. november 19.

Tisztelettel:



Agárdi János
alelnök

NAPIRENDI JAVASLAT

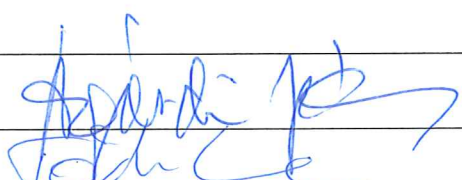
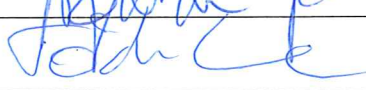
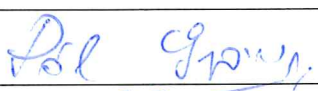


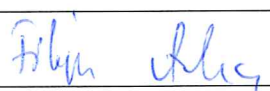

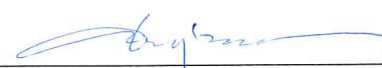



- 1. Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról**
(Ikt.sz. 1/47-240/2015. sz. anyag, *később kerül kiküldésre*)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
- 2. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről**
(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
- 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

4. **Előterjesztés a Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona
5. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről** (Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő
6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerületi lakások és lakóépületek lakásbiztonság növelés (hevederzár) támogatás ismételt pályázati kiírásra érkezett pályázatok elbírálásáról**
(Ikt.sz. 1/61-83/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-233/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
8. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-234/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
9. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról**
(Ikt.sz. 1/47-232/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
10. **Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről**
(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
11. **Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról**
(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

Egyebek

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság

Jelenléti ív
a 2015. november 23-i üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Agárdi János alelnök			
Tóth Imre alelnök			
Merk Péter tag			
Pál Gyöngyi tag			
Nádasi Tibor tag			
Major Sándor tag			
Állandó meghívottak			
Hajdu László polgármester			
dr. Balázs Zoltán alpolgármester			
Németh Angéla alpolgármester			
dr. Pintér Gábor alpolgármester			
dr. Lamperth Mónika jegyző			
dr. Filipsz Andrea aljegyző			
Meghívottak			
Hórich Szilvia főosztályvezető			
Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető			
Németh Tibor főosztályvezető			
Sipos Gábor főépítész			
KARMOSNÉ H. M.			
HORVÁTH ATTILÁRÓK.	