

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**

---

1/56-23/2015.



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. november 25-én,  
17.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint**

*A Bizottság ülésén részt vett a Képviselői Csoport munkatársa Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

**Napirendi javaslat:**

- Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről**  
(Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó:** Szilvágyi László képviselő
- Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. november havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-285/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

3. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-237/2015. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
4. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről**  
(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Filipisz Andrea aljegyző
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-286/2015. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
6. **Előterjesztés '„Bp. XV. Hősök úti közcsatorna építés és útpálya burkolat felújítás a Madách utca - Gergő utca között” tárgyú közbeszerzés eljárás ajánlatainak elbírálásáról**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-284/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető
7. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-248/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
9. **Előterjesztés a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról**  
(Ikt.sz. 1/47-244/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
10. **Előterjesztés a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-229/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető

11. **Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-239/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Türcsányi Miklós osztályvezető
12. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény álláshely-számának csökkentéséről**  
(Ikt.sz. 1/47-241/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
13. **Előterjesztés a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-246/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Herczeg István osztályvezető
14. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
15. **Előterjesztés a Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**  
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag, mely később kerül kiküldésre!)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
16. **Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről**  
(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
17. **Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Sipos Gábor főépítész
18. **Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására**  
(Ikt.sz. 1/47-230/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Ludvig Éva osztályvezető

*A Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni:*

19. **Előterjesztés nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről**  
 (Ikt.sz. 1/47-250/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester  
**Előadó:** Páldi József vagyongazdálkodási referens

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához kérdés, hozzászólás nincs. Az 1/47-250/2015. itatószámom kiosztott, a nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről szóló előterjesztést a Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni, ugyanis az önkormányzat vagyónával való rendelkezés esete áll fenn. Az ügyrendi javaslatához nincs észrevétel, melynek elfogadásáról kéri a szavazást.

**PTB 555/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-290/2015. iktatószámom kiosztott, a nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről szóló előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Páldi József vagyongazdálkodási referens kérésére a meghívón 19. napirendi pontként szereplő, nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről szóló előterjesztést javasolja első napirendi pont keretében tárgyalni. Megállapítja, hogy az ügyrendi javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, a napirend elfogadásáról kéri a szavazást az elhangzott módosítások figyelembevételével.

**PTB 556/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a PTB 555/2015. (XI.25.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével – **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét azzal a módosítással, hogy az 1/47-290/2015. iktatószámom kiosztott, a nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről szóló előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Elfogadott napirend:*****Zárt ülés:***

1. **Előterjesztés nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről**  
(Ikt.sz. 1/47-250/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester  
**Előadó:** Páldi József vagyongazdálkodási referens

***Nyilvános ülés:***

2. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbecslésről**  
(Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó:** Szilvágyi László képviselő
3. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. november havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-285/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
4. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-237/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
5. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről**  
(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző
6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-286/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
7. **Előterjesztés '„Bp. XV. Hősök úti közcsatorna építés és útpálya burkolat felújítás a Madách utca - Gergő utca között” tárgyú közbeszerzés eljárás ajánlatainak elbírálásáról**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-284/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető
8. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-248/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Nábrádi Pálné osztályvezető

9. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető
  
10. **Előterjesztés a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról**  
(Ikt.sz. 1/47-244/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető
  
11. **Előterjesztés a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-229/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
  
12. **Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-239/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
  
13. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény álláshely-számának csökkentéséről**  
(Ikt.sz. 1/47-241/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
  
14. **Előterjesztés a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-246/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Herczeg István osztályvezető
  
15. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
  
16. **Előterjesztés a Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**  
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
  
17. **Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről**  
(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Sipos Gábor főépítész

18. **Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról**

(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Sipos Gábor főépítész

19. **Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására**

(Ikt.sz. 1/47-230/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: Ludvig Éva osztályvezető

\*\*\*\*\*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

*A Bizottság az 557/2015. (XI.25.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.*

2. **Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről**  
(Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy Szilvágyi László képviselő, mint előterjesztő nincs jelen, ezért az előterjesztést javasolja levenni a napirendről. Az elhangzott javaslatról kéri a szavazást.

### **PTB 558/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy előterjesztő hiányában a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről szóló előterjesztést leveszi napirendjéről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

3. **Előterjesztés a képviselők és bizottsági tagok 2015. november havi döntéshozatalban történő részvételéről**  
(PTB ikt. sz.: 1/57-285/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kéri a szavazást.

#### **PTB 559/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Szilvágyi László** képviselő esetében a **tiszteletdíjat az alapdíj 12 %-ával csökkenti.**

Indokolás: **Szilvágyi László** képviselő a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság október 26-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3), (4), (8), (9) bekezdése)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **PTB 560/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a a képviselők tiszteletdíjának soron következő számfejtésekor **Vékás Sándor** képviselő esetében a **tiszteletdíjat az alapdíj 12 %-ával csökkenti.**

Indokolás: **Vékás Sándor** képviselő a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság október 28-án megtartott munkaterv szerinti rendes ülésén egy döntésben sem vett részt, távollétére vonatkozóan igazolást nem nyújtott be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** tiszteletdíjak soron következő számfejtése

*(Jogsabályi hivatkozás: 33/2014. (XI.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3), (4), (8), (9) bekezdése)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

4. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
 (Ikt.sz. 1/47-237/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző



**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A 6. §-ban az olvasható, hogy a tárgyhót követő 10-én 10. napon kerül sor a tiszteletdíjak kifizetésére. Ez törvényi előírás?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót válaszára.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A korábbi bizottsági ülésen is jelezte, hogy gépelési hiba történt. Tárgyhó 9-éig kerül sor a kifizetésre, melynek az oka, hogy a kincstári kifizetési rendszer megváltozott. Ez nem azt jelenti, hogy 9-én kerül sor az utalásra, hanem ahogy lehet akár 3-án, vagy 4-én, de 9-éig mindenképpen el kell utalni a hivatalnak a pénzt. Az új kincstári rendszerben sok működési probléma van, ezért a 9-ei utalásban egyeztek meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztésben konkrétan az olvasható, hogy az utalásra 10-én kerül sor, amivel nem ért egyet. A 8-ai és a 9-ei utalást sem támogatja, ugyanis az elszámolás időben megtörténik. A tárgyhót követő harmadik munkanapon történő utalást támogatja, a Fővárosban 30-án vagy 1-jén utalják a tiszteletdíjakat. Javasolja a tárgyhót követő 3. munkanapon történő utalást támogatni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A tegnapi bizottsági ülésen már jelezte, hogy gépelési hiba történt, amit még nem javítottak ki, de az utalás a tárgyhót követő 9-éig megtörténik. Új kincstári rendszert vezettek be. Az említett módosítást elfogadhatja a képviselő-testület, de nagy valószínűséggel a Kincstár nem fogja 3-án tovább utalni a pénzt. Jelenleg a rendszernek a gyakorlati beüzemelése folyik, ezért a Közgazdasági Főosztály csak a 9-ei utalást tudja garantálni. A hivatal már 3-án elutalja a tiszteletdíjakat, de az utalás nem rajtuk múlik. Teljesen más módszerrel végzik a jövőben az elszámolásokat, nem utólag, hanem előre számolják el a levonásokat. A tiszteletdíjakhoz más oknál fogva is hozzá kellett nyúlni, ezért került be a rendelettervezetbe az utalás időpontjának változtatása is, melyet sajnós elírtak, a helyes időpont még egyszer hangsúlyozza, tárgyhót követő 9-éig történik meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági tag: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Lehet, hogy a Magyar Államkincstárnak van egy eljárási módszere, de a kerületi önkormányzatnak van önálló javaslattételi joga. Ha a Kincstár nem hajtja végre, azon nem tudnak változtatni, de a kerület számára kedvezően döntsének. Sajnos az már szokássá vált, hogy tudomásul veszik a felsőbb szerv döntését, mint például a KLIK esetében is.

**Móricz Eszter** képviselő: Tudomása szerint eddig a Fővárosban és mindenhol, egységesen történtek a kifizetések. Ha az utalás mindenkit érint, akkor még rosszabb a helyzet.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: A Hivatal időben utalja a szükséges pénzeket, és ha az Államkincstár nem utal időben, akkor a hivatalt fogják felelősségre vonni azért, mert nem hajtotta végre a rendeletben foglalt időpontot. Az elmondottak miatt egyeztettek és ezért határozták meg a leginkább garantálható 9-ei utalási időpontot.

**Móricz Eszter** képviselő: A rendelettervezet ebben a formában valóban „drasztikus”. Eddig is előfordult, egy-két alkalommal csúsztak a kifizetések. A többség, az adófizetők pénzéből, innen kapja a fizetését. A gazdasági szférában is a 10-ei fizetési nap van meghatározva, amit nem az Államkincstáron keresztül utalnak. Probléma, hogy korábban is előfordult, hogy 3-án vagy 4-én sem volt kifizetés. Tapasztalata szerint a Fővárosban mindig előbb utalnak, a kerületben 3-4 nappal később. Azzal egyetért, hogy nem tudnak mit tenni, csak alkalmazkodni, de ha ez a gyakorlat marad, akkor lehet, hogy a 9-ei kifizetés sem fog teljesülni. Ez már nonszensz. Elgondolkodtak azon, hogy mi lehet a probléma. Az Államkincstár 2-3 nap alatt mekkora kamatot tud nyerni? A következő lépés az lesz, hogy nem lesz fizetés? „Hol van itt a gazdaságossági megtakarítás ezen pár nap alatt?”

**Vékás Sándor** képviselő: Ha az utalással kapcsolatos probléma az új rendszer bevezetéséből, vagyis az új szoftver működéséből adódik, akkor ez tapasztalata alapján, két hónapon belül meg fog oldódni. Ha viszont ez módszertani kérdés, és az Államkincstár részéről ez egy szemléletváltás, akkor Gyurcsányszky János bizottsági tag javaslatával egyetért. A rendelettervezetben azért is tüntessék fel a tárgyhót követő 3. munkanapot az utalás időpontjára vonatkozóan, ugyanis sokaknak gondot okoz a fizetés csúszása, mert csak ebből élnek és így nem tudják kifizetni a számláikat. Ha egy normális világban élnének – nem abban élnek – akkor nem aggódna, ezért el tudja képzelni, hogy ez a probléma valóban a kamatokról szól. A szoftverek működését jól ismeri. Az önkormányzatiság keretein belül bevezetett új szoftverek előéletével kapcsolatban lesújtó tapasztalata van. Ha valamilyen más információ miatt adódik a probléma, akkor ahogy Gyurcsányszky János bizottsági tag is mondta, a kerületnek legyen határozott véleménye.

**Gyurcsányszky János** bizottsági tag: Ha az adatkezeléssel vagy a bérszámfejtés technikai részleteivel van probléma, akkor azon kell módosítani és nem a határnapokon. Móricz Eszter képviselő aggodalma előfordulhat, – ugyanis a pedagógusok fizetése 2-3 hónapot csúszott, amiért most mindenki mossa a kezeit – hogy nem lesz kifizetve a köztisztviselői kar. A módosító indítványát visszavonja és a szavazásnál tartózkodni fog.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: A Humánpolitikai Osztály és a Közgazdasági Főosztály munkatársai már hetek óta foglalkoznak a problémával. Előbbi szervezet a köztisztviselői kar fizetésével és juttatásaival, utóbbi szervezet az egyéb, – beleértve a képviselői – kifizetésekkel foglalkozik. Az új rendszer november 16-tól vált élessé, a szoftverrel kapcsolatos tapasztalatok nagyon rosszak. Fegyelmezett köztisztviselő volt és lesz, de nem hiszi el, hogy a kamatról szólna a probléma, ugyanis ha a kifizetésekkel probléma van, nem csak az önkormányzati tisztségviselők, hanem kormányzati és felsőbb szinteken dolgozók is kellemetlen helyzetbe kerülhetnek. Véleménye szerint 2-3 hónap múlva be fog állni a rend, mint minden szoftver jól fog működni. Az ASP rendszer bevezetésének a határideje sem véletlenül lett meghosszabbítva 2017. októberig a kerületi önkormányzatokra és a Fővárosra vonatkozóan, mert ott is szoftverhibák vannak. Az eljárási rend 3-4 hónap alatt

be szokott állni. Nem arról van szó, hogy 9-én fognak utalni. Az eddigi gyakorlathoz hasonlóan utalni fognak, de a kifizetés a rendszer működésétől függ. A kollégák figyelmét felhívták arra, hogy a jelenléti íveket és minden más adminisztrációt szigorúan vezessenek, ugyanis az elszámolás esetében, a hiányzó dokumentumot is figyelembe véve történnek a kifizetések.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 561/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntéshől kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **5. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről**

(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A munkaterv-tervezethez egy módosító előterjesztést osztottak ki. Januárra nem terveztek be üléseket, ugyanis a megtárgyalandó előterjesztéseket a két ünnep között kellett volna megtárgyalnia a bizottságoknak, és az összehívást még karácsony előtt kellett volna megoldani. A polgármesteri vezetés úgy látja, hogy az újpályai kötőpályás villamos vonallal kapcsolatban sok észrevétel érkezik, ezért január hónapban ezzel kapcsolatban egy közmeghallgatást szükséges tartani a BKK vezérkarának a bevonásával. A másik módosítás, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveire vonatkozó előterjesztéseket nem tartalmazta a tervezet. Ezen kívül a Csokonai Kulturális és Sportközpont egy éves működési tapasztalatairól szóló anyagot mindenképpen szeretné látni a képviselő-testület annak érdekében, hogy igazolja a korábbi döntésének a helyességét.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Egyetért azzal, hogy a Csokonai Kulturális és Sportközpont egy éves működési tapasztalatairól beszéljenek, de egy politikai vitanap keretében történjen ez meg. Még a következő gazdasági év előtt, januárban célszerű lenne egy politikai vitanapot tartani a módszerekről, stílusokról és a munka irányultságáról. Február végére van betervezve a költségvetés vitája, ezért jó lenne áttekinteni a kerület beruházásait is. Javasolja, hogy február elején, ha lehet a 2-ai ülésre készítsék elő és terjesszék be a kiemelt kerületi beruházások helyzetéről és pénzügyi finanszírozásáról szóló előterjesztést. Jó lenne szembenézni azzal, hogy a kiemelt beruházások milyen végrehajtási

stádiumban vannak, mennyit jutottak előre, milyen feladatok vannak szerződésekkel lefedve és milyen várható költségek merülnek fel 2016-ban. Ezen kívül azt is jó lenne tudni, hogy milyen módon kívánják finanszírozni azokat a beruházásokat, melyeknek még nem megoldott a finanszírozása. Központi forrásból, pályázati forrásokból stb. Javasolja, hogy a bizottsági tagok támogassák a javaslatát, mert ezek kulcsfontosságú kérdések. Tapasztalata szerint némely beruházás nem halad kellő mértékben, mint például a Deák utca, vagy az Észak-pesti Kórház, a sportcsarnok vagy az uszoda.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Csatlakozik a javaslatához, melyet támogatni fog. Az elhangzottakat célszerű lenne kiegészíteni azokkal az információkkal, hogy az önkormányzat milyen pályázatokon kíván indulni és a már elindult pályázatokon való részvétel milyen eredményekkel zárult. Ezen kívül a február 2-ai ülést megelőző ülésen célszerű lenne tájékoztatást kérni a költségvetés tervezésének a helyzetéről, ugyanis véleménye szerint nehéz áttekinteni a tervezet kiküldése és a bizottsági ülés közötti időszakban.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszadásra.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Elkezdtek a 2016. évi költségvetés tervezését. A tervezési köriratot kiküldték az intézményeknek, gazdasági társaságoknak és a hivatal szervezeti egységeinek. Néhány esetben már megtörtént az adatszolgáltatás, de van olyan eset, ahol ütemezetten – mivel a GMK esetében számos intézményről van szó – érkezik az adatszolgáltatás. Az óvodák tervezési anyaga megérkezett, várják a szociális területről és a GMK-tól is, együtt az állami fenntartási intézményekkel. Már decemberben elkezdnek dolgozni a költségvetéssel. A kiadási oldal egyeztetése decemberre és januárra tehető, a bevételi oldalon még – a saját bevételeket ismerik – nincsenek végleges számok. A helyi adókról szóló előterjesztést a holnapi ülésen tárgyalja a képviselő-testület és a normatívák esetében, amit a költségvetési törvény alapján ki tudtak számolni, betervezték. A 2016. évi költségvetést megalapozó felmérés most van folyamatban, melynek az adatszolgáltatási határideje a MÁK felé december 2-a. Ha nem nyitják vissza az adatszolgáltatást, ezeket a számokat jóváhagyottnak tekinthetik. Vannak a költségvetési törvényben olyan jogcímek – főleg a szociális területet érintően – ahol szakminiszteri rendeletben január 5-ig fog megjelenni az igényelt támogatások feltételrendszere. A bevételek nem kis része a forrásmegosztásból származik, mellyel kapcsolatban látható, hogy az átmeneti gazdálkodásról szóló előterjesztésben van egy erre vonatkozó határozati javaslat. A jogszabály előírja, hogy milyen határidővel kell a Fővárosi Önkormányzatnak elkészíteni és hatályba léptetni. Elég jelentős tételek vannak még a bevételi oldalon, amiről még nincs tudomásuk. Az idei költségvetés elfogadása előtt is tájékoztatót tartottak a képviselőknek, melyet, ha igény van rá, idén is tarthatnak. Az első félévi munkatervből látható, hogy a február 25-ei ülésre fogják betervezni a költségvetést, ugyanis a jogszabály február 15-ét írja elő a képviselő-testület felé történő benyújtásra.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót válaszadásra.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Gyurcsánszky János bizottsági tagnak két kiegészítő javaslata volt, az egyik a politikai vitanapra vonatkozik, a másik a kiemelt beruházások jelenlegi helyzetére. Előbbi módosító indítvány lehet, utóbbi esetében el kell döntenie, hogy a bizottság vagy a képviselő-testület ülésére legyen beterjesztve.

**Gyurcsánszky János** bizottsági elnök: A képviselő-testületi február 2-ai ülésre javasolja napirendre tűzni a kiemelt beruházások helyzetéről és pénzügyi finanszírozásáról szóló előterjesztést. Ha elkészül az előterjesztés, azt jelen bizottság is fogja tárgyalni és célszerű lenne, ha más bizottság is tárgyalná. Több oldalról is érdekelt abban a kerület, hogy ezek a beruházások új lendületet kapjanak és megnézzék azt, hogy milyen forrásokra számíthatnak 2016-ban, majd azt követően is.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A képviselő-testület február 2-ai ülésre, 7. napirendi pontként javasolja beépíteni az említett előterjesztést.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági tag: Hiányolja azt, hogy a politikai vitanap témája nincs meghatározva.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A politikai vitanap témája a kerület társadalmi-, politikai állapota, helyzete, az önkormányzat munkája és a további tennivalók. Jó lenne, ha a civilek is el tudnák mondani a véleményüket a kerület helyzetéről, arról, hogy honnan hova jutottak el, a kerületben van-e egység, a kerület vezetése jól végzi-e a munkáját, törődnek-e az emberekkel, a problémáikkal, jó irányba halad a kerület vagy sem, van-e a pártok között eszmecsere és együttműködés vagy nincs, igénybe veszik a civil szféra szakmai segítségét vagy nem. A jelenlegi állapotra vonatkozóan egy olyan vitára és elemzésre van szükség, mely előrelépést jelent a kerület érdekében kitűzött közös célok elérésében. Az önkormányzat a párbeszéd színtere lehet. A költségvetés elfogadása előtt, még januárban lenne célszerű a vitanapot megtartani, meghatározni a kiindulási pontokat, hogy milyen célokat akarnak megalapozni és hova lenne célszerű az erőket összpontosítani. A beruházások helyzetét vizsgálva, a költségvetésnél már irányokat tudnának szabni annak, hogy mely területekre érdemes több forrást biztosítani. Pártközi egyeztető tárgyalást is össze lehetne hívni annak érdekében, hogy kiderüljön, a pártok akarata mennyire esik egybe. Főösleges tiszteletköroket futni, a szakmai párbeszédre van szükség.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Véleménye szerint a politikai vitanapot nem célszerű a képviselő-testület 2016. I. félévi munkatervébe beépíteni, hiszen a témája is átfogó, amibe minden belefér. Ha januárban tartják meg a vitanapot, az abból nyert tapasztalatokat nem biztos, hogy be tudják építeni a költségvetésbe, de az elejére sem célszerű összehívni.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Egy ilyen politikai vitanap megtartása sokkal olcsóbb és a kerület számára jobb megoldás lesz, mint a tavaly, több mint 5 millió forintért készített közvélemény-kutatás és annak eredménye. Ha a bizottság támogatja a politikai vitanap megtartását, akkor a döntés végrehajtásában résztvevőket kéri, hogy Szandtner Iván munkásságát, ha lehet, mellőzzék, ugyanis még mindig nem tudják, hogy mit tett le az asztalra és miért kapott pénzt. Egy ilyen politikai vitanap megtartásának is biztosan van költsége, de biztosan nem 5 millió forint, aminek nagyon örül.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: Egyetért a javaslattal, a politikai vitanapot nem javasolja a képviselő-testület munkatervébe beépíteni, hiszen a témája is átfogó és a neve is tartalmazza, hogy egy vitanapról van szó.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az elhangzott módosító javaslatról, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervében a február 2-ai

ülés napirendi pontjai között szerepeljen a kiemelt kerületi beruházások helyzetéről és pénzügyi finanszírozásának tárgyában készítendő előterjesztés.

**PTB 562/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervében a február 2-ai ülés napirendi pontjai között szerepeljen a kiemelt kerületi beruházások helyzetéről és pénzügyi finanszírozásának tárgyában készítendő előterjesztés.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az elhangzott módosító javaslat és az 1/47-247/a/2015. iktatószámon kiosztott módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével, az előterjesztés támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 563/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a PTB 562/2015. sz. határozatnak és az 1/47-247/a/2015. iktatószámon kiosztott módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről” szóló előterjesztést.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az elhangzott kiegészítő javaslat támogatásáról kéri a szavazást, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 2016. január hónapban kerüljön megrendezésre a kerület társadalmi-, politikai helyzetéről és az önkormányzat munkájáról szóló politikai vitanap.

**PTB 564/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy 2016. január hónapban kerüljön megrendezésre a kerület társadalmi-, politikai helyzetéről és az önkormányzat munkájáról szóló politikai vitanap.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

szabályzatáról, azok a honlapon elérhetők. Az előterjesztés végén szerepel, hogy az SzMSz-ben foglaltak és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló rendelet szerint a képviselő-testület jelen bizottsághoz delegálta a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos valamennyi hatáskört, többek közt nevesítve a Közbeszerzési Szabályzat elfogadását is.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatok elfogadásáról kéri a szavazást.

### **PTB 565/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatát.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. november 25.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény; 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet; 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **7. Előterjesztés „Bp. XV. Hősök úti közcsatorna építés és útpálya burkolat felújítás a Madách utca - Gergő utca között” tárgyú közbeszerzés eljárás ajánlatainak elbírálásáról**

(PTB ikt. sz.: 1/57-284/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Trinn Miklós csoportvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Jelen közbeszerzési eljárás során a korábban hatályban lévő Kbt.-ben foglaltakat alkalmazták.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Mindhárom cégnek sok tapasztalata van a csatorna- és útépítéssel kapcsolatban, és a kerületnek mindhárom céggel volt már szerződése, többé-kevésbé panasz nélkül. A ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. és a TUNEL Mélyépítő Kft. ajánlata közel van egymáshoz. Korábban volt már valamilyen probléma a kivitelezésekkel?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Egyik céggel sem volt még probléma, pontosan ezért kérték őket fel a beruházás kivitelezésére. Korábban egy másik cég által

végzett útépitéssel volt probléma, ugyanis a kivitelezés közben műszaki problémák adódtak, ezért a munkálatok befejezésére vonatkozó határidőt módosítani kellett.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Név szerinti szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

#### **PTB 566/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által lefolytatott „Bp. XV. Hősök úti közcsatorna építés és útpálya burkolat felújítás a Madách utca – Gergő utca között” tárgyú közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja**.

Az eljárás keretében benyújtott és érvényes ajánlatok közül nyertesnek minősíti és elfogadja a **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.)** ajánlatát.

Felkéri a polgármestert a vállalozási szerződés megkötésére, a nyertes ajánlattevővel.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. november 25.

a vállalozási szerződés megkötésére: 2015. december 10.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CVIII. törvény 12/A. §; 21/2004. (IV.30.) ök. rendelet 1. § b) pontja)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

**Igennel szavazott:** Bencsics Lászlóné, Agárdi János, Vékás Sándor, Móricz Eszter, Bodó Miklós, Gyurcsánszky János, Kaltenecker Dániel

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **8. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról**

(Ikt.sz. 1/47-248/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Nábrádi Pálné osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Nábrádi Pálné osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Nábrádi Pálné** osztályvezető: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 567/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.



(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**9. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról „R”**

(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: A jogszabály előírása alapján ez egy olyan rendelet, melyet megalkothat a képviselő-testület, és amelyet az előző évekhez hasonlóan most is beterjesztenek. Az előterjesztéshez kapcsolódik egy határozati javaslat, mely alapján a képviselő-testület a forrásmegosztásról szóló fővárosi rendelettervezet véleményezési jogát jelen bizottságnak átruházza. A határidőből látható, hogy a jogszabály szerint a Fővárosi Önkormányzatnak 2016. január 10-ig kell megküldeni a rendelettervezetet a kerületnek, melynek véleményezésére 15 nap áll rendelkezésre. A Fővárosnak úgy kell elfogadni a rendeletét, hogy tárgyév január 31-ig hatályba lépjen, ami jelen bizottságnak határoz meg feladatot.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 568/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**10. Előterjesztés a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról**

(Ikt.sz. 1/47-244/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Tudomása szerint a közbeszerzési eljárás visszavonásával kapcsolatos az előterjesztésben szereplő 1. pont. A becsült érték megállapítására vonatkozó új szabályok alapján nem kötelező a legmagasabb értéket figyelembe venni. A korábbi érték alacsonyabb volt, és ha igen, akkor mennyivel?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: A vásárolt élelmiszer beszerzésről van szó, az említett közbeszerzési eljárás pedig a közétkeztetési szolgáltatásra vonatkozik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Három, jelentős összegű közbeszerzésről van szó, melyek közül nyilvánvalóan a legkedvezőbb ajánlatot kell kiválasztani a GMK-nak. A feltüntetett számok egyeznek az idei adatokkal? A források mennyiben felelnek meg és tükrözik az igényeket? Azt is hallották, hogy megalakult a budapesti KLIK, így a kerületek esetében változások lesznek. Csökkennek a hatáskörök és a lehetőségek, így Budapest lesz a domináns a tanintézeti igazgatásban. Várható, hogy változás lesz, mert ha a kerületi KLIK anyagi lehetőségei még mélyebbre süllyednek, akkor ismét az önkormányzatoknak kell finanszírozni az igényeknek megfelelő többletforrásokat. Felkészültek erre a lehetőségre? A tervezések során gondoltak az ilyen jellegű többletforrásokra? A nyersanyag beszerzésre vonatkozó legnagyobb igény a Károly Róbert Iskolától származik. Valóban meg van arra a lehetőség, hogy a nyersanyagokat eltulajdonítsák? Vagy esetleg másik intézménybe vitték a felesleges nyersanyagot? Vagy nem történt semmi, csak a száraz kenyeret vitték haza? Mivel korábban ez sajtónyilvánosságot kapott, érdeklődik, hogy valóban van arra lehetőség, hogy a nyersanyagot kivigyék? A normák az igények szerint vannak felhasználva? Több százmillió forintról van szó. Ezek a nyersanyagbeszerzések már megfelelnek a korszerű étkeztetés normáinak, vagy nem felelnek meg? Több olyan dolog van, amire érdemes odafigyelni. Felmerülnek azok a kérdések, hogy a pályáztatásokból és közbeszerzésekből származó összegek jó helyre kerülnek, elégségesek lesznek és szükséges lesz-e évközben plusz beszerzés? A KLIK-nél történt struktúra és tartalmi változások eredményeképpen is felmerülnek ezek a kérdések, ugyanis már majdnem minden költséget a kerület finanszíroz, kivéve a pedagógusok bérét, amit ha mégis az önkormányzat fizetne, nem lenne három hónapos elmaradás.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A GMK gazdasági igazgatójának adja meg a szót válaszára.

**Soha Péter** a GMK gazdasági igazgatója: Az élelmiszer beszerzéssel kapcsolatban félreértés van. Három főzőkonyhát működtetnek a kerületben, így 4 iskola és 10 óvoda étkeztetését látják el. Az ehhez szükséges nyersanyagok beszerzését kell elindítani, egy uniós közbeszerzési eljárás keretében, az új eljárási szabályok szerint. A becsült adatok is ennek megfelelően kerültek megállapításra. A legfontosabb számítási alapelv az igénybevevő gyermekek száma, illetve az önkormányzati rendeletben meghatározott térítési díj. Ezekből az adatokból áll össze a nyersanyag költsége. Évente több mint 400 000 adag ételről van szó, és az ehhez szükséges nyersanyagokat szerzik be, a mellékelt táblázat szerint. A táblázatból látszik, hogy milyen típusú nyersanyagokat kíván beszerezni a GMK, az érvényes jogszabályokat figyelembe véve. A GMK elítéli, ha a nyersanyagok közül bárki, bármit eltulajdonít, aminek az előfordulását nem tudják teljes mértékben megakadályozni, de több olyan vezetői döntést hoztak, melyek ennek a lehetőségét kizárják. Többek között ilyen

intézkedés volt, hogy a munkavégzés területén is beépítésre kerültek az ipari kamerák. A belső munkarendeket is megváltoztatták, a főzőtérbe a portán keresztül lehet belépni, és a biztonsági szolgálat utasításba kapta a táskák ellenőrzését. A konyhába nem lehet más élelmiszert bevinni, csak a főzéshez szükséges élelmiszer nyersanyagot. A raktár készlet nyilvántartás tökéletes. Az intézkedések remélhetőleg hatásosak lesznek. A tisztító- és irodaszerek biztosítása érdekében a GMK és a KLIK között van egy együttműködési megállapodása, melyben – és rendeletben is – szabályozzák azt, hogy az önkormányzatnak a működtetői jogkörében eljárva mit kell finanszíroznia. A közbeszerzési érték a fénymásoló gépek üzemeltetését, festék- és kellék anyagokkal való ellátását és a KLIK-kel egyeztetett mértékig, a fénymásoló papírokkal való ellátását tartalmazza, de a szakmai működéshez szükséges anyagok biztosítását nem. Az iskolákban, az elmúlt három évben semmiféle más felszerelési vagy berendezési tárgy beszerzésére nem került sor, a meglévők javítása és karbantartása történik a GMK által. A becsült érték több dologra támaszkodik, elsősorban az igényekre. Az irodaszerek és a takarítószeres esetében is igyekeznek a minőségi igényeket követni, bár konkrét tárgyra nem tudnak közbeszerzési eljárást kiírni vagy csak nehezen, de nem ez a cél. Igyekeznek úgy alakítani, hogy az árérték arány a legjobb legyen. Nem feltétlenül a legolcsóbb tisztítószer a legjobb, hanem olyat, amivel a jogszabályban előírt, kívánt cél elérhető. A Neptun iskola és óvoda kapcsán csökkenés tapasztalható, ami később nőni is fog, reményeik szerint. Ezen kívül a 2015. évi konkrét teljesítéseket is figyelembe vették.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

**Móricz Eszter** képviselő: Örül az elhangzottaknak, főleg a Károly Róbert iskolával kapcsolatban. Az intézkedések a feljelentés után történtek? Ha november 1-jétől a GMK és a KLIK ilyen mértékben elválik egymástól, akkor ezeknek a számoknak nagyobb összegnek kellene lennie. Ha a Fővárosi KLIK nem kap ehhez forrást, és a GMK a meglévő pénzeszközökkel gazdálkodik, akkor ki fogja az iskolák helyzetét és problémáját megoldani? Tudja, hogy költői a kérdés, de mégis megkérdezi, hogy hogyan tovább? Az önkormányzatnak kell erről gondoskodnia, hiszen a saját területéről és lakosságáról van szó? Mennyi volt az összes iskolára vonatkozó 2015. évi előirányzat összeg? Mennyi a jelenlegi?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A GMK gazdasági igazgatójának adja meg a szót válaszára.

**Soha Péter** a GMK gazdasági igazgatója: Általában azt lehet mondani, hogy a jövő évi összegek egy kicsivel magasabbak a 2015. évihez viszonyítva, de a pályázatokat még le kell folytatni. Ezek még becsült értékek, melyek a pályázatok lebonyolítása után lesznek véglegesek. Nagyon bízik benne, hogy ennél olcsóbban be tudják szerezni azt a jó minőségű nyersanyagot, mellyel a jó minőségű szolgáltatást biztosítani tudják.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Nagyon jónak tartja, hogy az új bírálati szempontok alapján nem a legalacsonyabb ár fog dominálni, hanem az összességében a legelőnyösebb ajánlat, ugyanis ez valóban a legjobb minőségű nyersanyagot fogja eredményezni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatását kéri a szavazást.

**PTB 569/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**11. Előterjesztés a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról**

(Ikt.sz. 1/47-229/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Hórich Szilvia főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hórich Szilvia főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Hórich Szilvia** főosztályvezető: A megállapodást azért kell módosítani, mert az eredetileg a helyi adókról szóló törvény módosításában az szerepelt, hogy 2016. január 1-jétől kell az új, Államkincstár által biztosított programmal nyilvántartani a kerület adóbevételeit és ez alapján kell az összes adóigazgatási eljárást lefolytatni. Ez azokat az önkormányzatokat érinti súlyosan, akik nem a MÁK által biztosított eddigi rendszert használták. Jelen esetben az önkormányzat is a kalapnyilvántartó szoftvert használja. A Magyar Államkincstárral év eleje óta folytak az egyeztetések, a megállapodást megkötötték, amit módosítani kell, ugyanis az egyeztetések során az ütemtervben történő feladatok nem teljesíthetők határidőre. Az Államkincstár is belátta, hogy nem tudja a program használatát bevezetni 2016. január 1-től a XIV. és XV. kerületek, illetve a Főváros esetében. A törvénymódosításban is az szerepel, hogy 2017. október 1-jétől lép érvénybe ez a jogszabályi előírás, melynek megfelelően a megállapodás és az ütemterv is módosításra került. Az ütemtervben a Magyar Államkincstárral egyeztetett feladatok szerepelnek, ami ha valóban így történik, biztosított lesz a rendszer biztonságos bevezetése.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 570/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

12. **Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotásáról** „R”  
 (Ikt.sz. 1/47-239/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A Kormányhivatal törvényességi észrevételben jelezte, hogy 2012-től a talajterhelési díjra vonatkozó Kormányrendelet megváltozott, amikor is bevezették a 10-szeres vízdíj talajterhelési díj értékét 1 200 Ft/m<sup>3</sup> értékben. Az előterjesztésben az elhangzottakat kellett korrigálni. Semmilyen más többlet kötelezettséget nem építettek be az előterjesztésbe, csak a törvényességi észrevételben foglaltaknak tesznek eleget.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyuersánszky János** bizottsági tag: A területben jelenleg hány tulajdonos fizet talajterhelési díjat? Miből adódik a 75 éves korhatár? Ha valaki 75 éves és egyedülálló, annak nem kell talajterhelési díjat. Van arra mód, hogy ezt módosítsák, ugyanis a nők már 65 évesen nyugdíjba mennek. Évek óta húzódik a Régi főtí út – M3-as közötti, a Szilaspark fölé eső 70-72 db telek beépítése, mely a rákospalotai földek kárpótlásából és a telekalakításból adódott. Az építési szabályzat szerint akkor lehetséges a beépítés, ha rá tudnak kötni a csatornára, vagy ha kisteljesítményű szennyvíztisztító telepet tudnak létrehozni. Van-e erre vonatkozóan már döntés? Az említett területen az utcák és a csatornák megvannak, van egy-két építmény is. Elkészült már a csatorna és a szennyvíz elvezetés? Arról volt szó, hogy ha nem épül meg az Északi-főgyűjtő csatorna, akkor megépülnek a kislétesítmények. A főgyűjtő csatorna hiánya visszafogja az ott lévő fejlesztést, és így sok adótól esik el a terület, ha a beruházási kedv nem fog nőni. 70 telektulajdonos várja, hogy a kislétesítményeket megépíthessék. Hol tart ez a folyamat?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Paál Balázs osztályvezető-helyettesnek adja meg a szót válaszára.

**dr. Paál Balázs** osztályvezető-helyettes: A talajterhelési díj fizetése közel 20 tulajdonost érint. 2012. január 1-jétől drasztikus áremelés történt, ugyanis a szorzó 120 forintról 1 200 forintra emelkedett. Ez olyan jelentősen érintette az itt lakókat, hogy rohamosan rákötöttek a meglévő csatornára. Korábban 100 tulajdonos fizette a díjat, mely létszám minden évben csökkenő tendenciát mutat. A jövő évi költségvetési tervben hozzávetőleg 150 000 forint bevételre számítanak ebből a díjfizetésből adódóan. A díjfizetések alóli mentesítés feltételei között korábban is szerepelt a 75 éves korhatár. A Főváros is ezt a feltételt szabta meg, ezen a helyi rendeletben sem változtattak.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**dr. Trinn Miklós** csoportvezető: Nem az organica típusú vízgyűjtőkről van szó, ugyanis azok még nem épültek meg. A főgyűjtő csatorna sem épült meg, de a közelmúltban kapták meg a vízjogi létesítési engedélyt, ami az önkormányzat nevére szól. Korábban létrejött egy társulási forma a főgyűjtő csatorna megépítése érdekében, melynek

során a vízjogi létesítési engedélyt a társulásban résztvevő építő közösség megkérte. A társulás már nem működik. Arról nem tud, hogy napirenden lenne a főgyűjtő csatorna megépítése, de az organica típusú vízgyűjtők sem épültek meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 571/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotása tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**13. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény álláshely-számának csökkentéséről**

(Ikt.sz. 1/47-241/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztésben olvasható, hogy az Egészségügyi Intézmény és a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály egyeztetettek a létszámokra vonatkozóan, de azt nem tudni, hogy mi volt az egyeztetés tárgya és a lényege. Úgy érzékeli, hogy az Egészségügyi Intézmény nagyobb létszámot szeretett volna kérni, mellyel kapcsolatban egy alku született. Ha ez így van, akkor miért kell erről tárgyalni? Hogy vette számba az Egészségügyi Intézmény a hiány szakterületeket, mint például a szemészet, a bőrgyógyászat, fizikoterápia stb. Meg tudják oldani a szakember pótlást? A létszámhiány napi gondokat okoz, miközben az intézmény komoly erőfeszítéseket tesz a pótlás érdekében. A javasolt létszám elfogadásával megoldódik az intézmény működése minden szakterületen, vagy továbbra is fennállnak a problémák? A jóváhagyott létszám lesz az akadály vagy az, hogy az orvosok a megélhetés miatt elhagyják az országot? Mi az alapvető gond? Nem elég a rendelkezésre álló pénzeszköz vagy valami más?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az 1. számú mellékletben szerepel, hogy 2014. január 1-jétől 12 fővel, 250 főre emelték az álláshelyeket. Most 4 fővel kívánják csökkenteni. Mi ennek az oka? Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Gyurcsánszky János bizottsági tag jól összefoglalta az egészségügyben fellelhető problémákat. Az előterjesztés elkészítését az indokolta, hogy az elmúlt évben volt egy belső ellenőrzési vizsgálat az egészségügyben, melynek során áttekintették a létszámokat is. A belső ellenőrzési jelentés alapján el kellett végezni a felülvizsgálatot. Egyeztetés történt az Egészségügyi Intézmény és a Közgazdasági Főosztály közreműködésével. Nagyon sok az üres álláshely, melynek az indoka, hogy nem találnak megfelelő szakembert. Az álláshelyek száma is magasabb volt, így az egészségügy szakmai javaslata alapján született meg az előterjesztés. Az egészségügyben közalkalmazottak, vállalkozók és megbízási szerződéssel rendelkezők is dolgoznak, akik a vizsgálat eredményeképpen elhatárolva egymástól, a helyükre kerültek. Az egészségügynek a minimum feltételeket biztosítani kell, ami a javasolt létszámmal biztosított lesz. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy a hiányzó orvosokat pótolják.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A szakemberek pótlása érdekében hány megbízási szerződés van érvényben és mely területeken? Ez a megoldás többbe kerül, mint a meglévő orvosok bérköltsége? Ha igen, akkor miért nem tudják megfizetni az orvosokat? Bérfeszültséget okozna vagy nincs rá elegendő forrás? Alapvetően szakember hiány van, vagy nem tudják megfizetni az orvosokat?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A szakemberek hiányát az is okozza, hogy nem tudják megfizetni, de az is igaz, hogy nincs elég szakember. Az egészségügyi intézménynek az lenne a legjobb megoldás, ha közalkalmazotti státuszban tudná alkalmazni az orvosokat, de ma már a szakorvosok vállalkozóként vagy megbízási szerződéssel többet kérnek. Most már az a véleménye, hogy a bőrgyógyász szakorvosnak mindent meg kell adni, amit kér. Szemán Éva szakdolgozói igazgatónak adja át a szót.

**Szemán Éva** szakdolgozói igazgató: Főigazgató asszony kérésére jött el a bizottsági ülésre, a pénzügyes kollégáival együtt. Jelenleg 22 főre vonatkozó megbízási szerződés van érvényben, akiket vagy nem tudnak felvenni közalkalmazottként teljes állásban, vagy a nyugdíjas törvény miatt nem lehet őket főállású közalkalmazottként alkalmazni. Az említett, 22-es szám státuszszám, melyek között több részállás is van. Ugyanez vonatkozik a négy álláshely csökkentésre is, ami nem 4 fő teljes álláshelyre vonatkozik. Több alkalommal egyeztettek az év folyamán a szak főosztállyal és a Közgazdasági Főosztállyal is. A belső ellenőri vizsgálat eredményének végrehajtása során figyelembe vették az OEP és az ÁNTSZ általi engedélyeket és óraszámokat is. A részmunkaórák összegzésével kigyűjtötték a részállásokat, és arra a megállapításra jutottak, hogy mivel azokat nem fogják tudni feltölteni, ezért célszerű a megszüntetésüket kérni. Az összes többi álláshelyre folyamatos támogatást kaptak. Korábban a gazdasági és műszaki területen 12 fővel emelték a létszámot, hogy a GMK-ból kiváltak és ismét önállóan gazdálkodhattak. Az átvizsgálást követően belátták, hogy a csökkentésre szükség van, így 4 fővel javasolták a létszámot csökkenteni, így szakmailag biztosított az egészségügyi intézményben az ellátás. Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató asszony folyamatosan hirdeti az orvos álláshelyeket. Nagy örömeikre két fő ideggyógyász jelentkezett egyszerre és remélik, hogy a kerületnek hamarosan bőrgyógyásza is lesz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több panasz érkezett arra vonatkozóan, hogy feltehetően a megbízásos szerződéssel rendelkező orvosok nem 9 órakor kezdik a rendelést, hanem  $\frac{3}{4}$  10 órakor. Ilyen esetben az orvos  $\frac{1}{2}$  10 órakor érkezik, kávézik és csak ezután kezdi el a rendelést, majd ha 12 óráig rendel, 12.00 órakor gyorsan távozik. Ezekben az esetekben, hogy lehetne a munkamorált javítani, ugyanis elég negatív a megítélésük? Szemán Éva szakdolgozói igazgatónak adja meg a szót válaszára.

**Szemán Éva** szakdolgozói igazgató: Orvos-igazgató asszony igyekszik a munkaidő pontos betartását ellenőrizni az orvos kollégáknál is, de az említett esetek inkább a délutáni rendeléseknél szoktak előfordulni. Az orvos általában a kórházból érkezik késve leginkább a fül-, orr-, gége rendelésekre, de általában telefonon jelzi a késést, és arról az asszisztens tájékoztatja a betegeket. Általában nem szoktak kávézni a rendelés megkezdése előtt, inkább sok esetben át sem öltöznek az orvosi ruhába. Az valóban előfordul, hogy az orvos sietve hagyja el a rendelőt, de a rá váró betegeket minden esetben ellátja.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Azért kérdezett rá ezekre az esetekre, hogy tisztázzák, van-e alapja a panaszoknak. Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 572/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény álláshelyszámának csökkentéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **14. Előterjesztés a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról**

(Ikt.sz. 1/47-246/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Herczeg István osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy Herczeg István osztályvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az órákat adó labdarúgó edzőket ki irányítja? A KLIK vagy a delegáló szerv? Nem mindegy, hogy ki lesz az edzővel szerződéses jogviszonyban. Ha az önkormányzat lesz a munkaadó, a KLIK beleszólhat a munkavégzésbe vagy annak körülményeibe? Ha esetleg a munkavállalót valamilyen baleset éri munkába menet, annak ki fogja fizetni a költségeit? A Kormány szándéka szerint, a kiemelt sportágak tekintetében az edzőket ki fogja delegálni? A labdarúgás esetében kiemelten fog jelentkezni a probléma. Ha az edzőket a kerület, mint munkaadó fogja delegálni, a munkajogi helyzet hogy fog alakulni? Az iskolai intézményvezető vagy a KLIK? Ki fogja finanszírozni a delegálást? Esetleg a KLIK fog fizetni?



**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: Hosszan tudna beszélni erről a kérdéskörrel. Nehéz pontos választ adni, ugyanis soktényezős kérdéskörrel van szó. A fennálló helyzethez képest megnyugtató lesz a jövő, ugyanis az iskola és az egyesület között együttműködési megállapodás van érvényben, mely alapján a REAC Sportiskola és Sportegyesület osztályonként heti két órában látja el a feladatot. Jogi értelemben mindkét fél védve van. Azért utalják a REAC Sportiskola és Sportegyesületnek a pénzt, mert a tankerületnek november 1-jétől megszűnt a bankszámlája. Röviden összefoglalva, szerződés lesz érvényben az önkormányzat és a REAC Sportiskola és Sportegyesület között, illetve a REAC Sportiskola és Sportegyesület és az iskola között. Jogilag így rendben lesz a helyzet, de hogy mi lesz két hónap vagy két év múlva, nem tudni. Messzire vezet a most bevezetett program és azt sem tudni, hogy lesz-e létjogosultsága a jelenleg futó modellnek. Jogi értelemben rendezett helyzetről van szó, de az biztos, hogy a következő nevelési évben is működni ez a típusú osztály.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

#### **PTB 573/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **15. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”**

(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Filipisz Andrea aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés kiegészítésére dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A közbiztonsági koncepció készítésekor merült fel a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megalkotásának szükségessége. Ezen kívül a fővárosi kerületek közül már csak a XV. kerületnek és a Fővárosi Önkormányzatnak nem volt ilyen jellegű rendelete. A hivatali szervezeti egységek együttműködésével készült a korábbi ülésre kiosztott előterjesztés, melyet előzetes normakontrollra küldtek meg a Kormányhivatalnak. A beérkezett vélemény alapján az előterjesztésben három helyen szükséges módosítani. Egyrészt a névhasználattal és a plakátok kihelyezésével, másrészt a köztisztasági szabálysértéssel kapcsolatban csak a Fővárosi Önkormányzatnak van lehetősége szankciókat meghatározni. A Fővárosi Önkormányzatnak

nincs ilyen rendelete, az említett szankciókat kivették a rendelettervezetből. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a tegnapi ülésén hozott egy döntést, melyben felkérte a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak jelezze a szankcióra vonatkozó rendelet megalkotásának a szükségességét. A harmadik észrevétel az utügyi szabályokkal kapcsolatos, melyet a rendelettervezetben korrigáltak. A bizottsági üléseken olyan jelzéseket kaptak, hogy a rendelettervezetben lévő bírságok túl szigorúak. Megvizsgálták a többi, 22 kerület rendeletét, melyekhez képest kifejezetten csak az önkormányzati tulajdonú területekre koncentráltak a rendelettervezetben, a magánszférával nem foglalkoztak. A többi kerület ilyen jellegű rendeletében voltak a magánszférára vonatkozó rendelkezések is, ezért kijelenti, hogy ez egy „puha” rendelet. A közterület-használatról szóló rendelet módosítását is beterjesztik a képviselő-testület ülésére, mely rendeletek között összhang van, ugyanis utalás van az önkormányzati tulajdonban lévő területek használatára vonatkozóan. Amennyiben jelen rendeletet a képviselő-testület nem fogadja el, a közterület-használatra vonatkozó rendelet hatályban van. Utóbbi rendelet mellékletei más témában kerülnek módosításra, ezért a közösségi együttélés szabályaira vonatkozó rendelettervezet hiányában nem lehet azokat szankcionálni, akik engedély nélkül használják a közterületeket. A Kormányhivatal álláspontja szerint a rendelettervezet minden tekintetben megfelel a jogszabályi előírásoknak, és a közterület-felügyelők számára inkább megelőző intézkedéseket tartalmaz. A közbiztonsági koncepció tárgyalásakor az volt a fő cél, hogy a lakosság megnyugtató életmódját és életvitelét tudják biztosítani, ami a közterület-felügyelőknek az elsődleges feladatuk. Azokkal szemben kell fellépniük, akik ezzel ellentétes, zavaró magatartást tanúsítanak. A rendelettervezet igyekszik a felsorolt céloknak a jogszabályi feltételeit megteremteni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A 13. § (2) bekezdés b) pontjában szerepel, hogy a gépjárművek használatba adását teljes bizonyító erejű magánokirattal kell alátámasztani. A civil életben egy, autó bérbeadással foglalkozó cégnek a vezetője. Vannak olyan országok, ahol a használati engedélyt közokiratba kell foglalni. Ha jelen rendelettervezet alapján, csak magánokirattal lehet alátámasztani a gépkocsi használatba adást, akkor célszerű lenne úgy módosítani, hogy a közokiratot is feltüntetik. Egy közjegyző által kiállított meghatalmazással lehet bárkinek is külföldre utazni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Filipisz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót válaszadásra.

**dr. Filipisz Andrea** aljegyző: A rendelettervezetben szereplő teljes bizonyító erejű magánokirat a minimum feltétel, a közjegyző által kiállított közokirat teljes bizonyító erővel bír. Ma már Románia sem fogadja el, ha valaki két tanúval igazolt meghatalmazást mutat be az említett esetben.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezetőnek adja meg a szót.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** főosztályvezető: A gépjárművek esetében az objektív és szubjektív felelősség azért került a rendelettervezetben szabályozásra, mert a Kormányhivatalnak az volt az elvárása, hogy ha gépjárművel követik el a szabályszegést, akkor az objektív és szubjektív felelősséget szabályozni kell.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A közbiztonsági koncepció tárgyalásánál felvetette jelen rendelet mielőbbi megalkotásának szükségességét, ugyanis a szankciókra szükség van azokkal szemben, akik az együttélés szabályait megszegik. Kiinduló pontnak jó a jelenlegi rendelettervezet, de döntően a prevencióra kell koncentrálni. Meg kell előzni a szabálysértéseket, mert nem a büntetés a cél, hanem az, hogy normálisan éljenek egymás mellett az emberek. Ebben nem csak a Rendészeti Osztálynak, vagy a Rendőrségnek, hanem a lakóközösségeknek is felelőssége van. Aki magántulajdonnal rendelkezik, a magántulajdona védelmében mindent meg kell tennie, rendben tartja a környezetét stb. Több olyan tennivaló van, melyeket a bűnmegelőzési koncepció is tartalmaz és a lakosság döntő többsége megtesz, mégis sokkal többet árt egy-egy renitens egyén, aki megbontja a rendet. Az sem lenne jó, ha a szabálysértésre koncentrálnának, és inkább a figyelmeztetés lenne az első foka a felelősségre vonásnak. Éreztetni kell, hogy minden cselekedetnek van felelőse, hogy figyelnek egymásra a közösségek, a lakók egymást is figyelmeztetik, ha kell stb. Az lenne a legjobb megoldás, ha a legvégső esetben büntetnének és inkább figyelmeztetnének, mert a cél nem a büntetés. Ha valaki visszaesőként követi el ugyanazokat a szabálysértéseket, szankcionálni kell, tanúságként mindenkinek. A rendeletet meg kell ismertetni a lakossággal, amiben szerepe van a képviselőknek, a rendőrségnek, a Rendészeti Osztállyal és a közterület-felügyelőkkel kiegészítve. Javasolja rendelettervezet elfogadását, és egy éves tapasztalat után, ha kell, módosítják. Maximálisan nyilvánosságra kell hozni a rendelet célját, a közösség érdekét kell szolgálni minél szélesebb kör együttműködésével.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Gratulál a rendelettervezet készítőinek, mert a rendelettervezet a normákkal szemben követelményeknek megfelel és a társadalom tagjai között meglévő erkölcsi szabályokat állapítja meg. A jogalkalmazásnak is kellő teret biztosít, ezért ez egy jól működő jogszabály lesz. Ebtartásra vonatkozóan, az állatokról szóló törvény felhatalmazása alapján az önkormányzat jogosult meghatározni az ebtartásra vonatkozó szabályokat. A XIV. kerületben ezeket a szabályokat meghatározzák. Nyilvánvaló, hogy nem ebben a rendeletben kell az ebtartásra vonatkozó szabályokat meghatározni, de szeretné megtudni, hogy van-e a kerületben ilyen jellegű rendelet?

**Vékás Sándor** képviselő: A mai hírek alapján, a jelenlegi rendszert hivatalosan is lehet rezsimnek hívni, a kutatások alapján. Ez a rendelet ennek a rendpárti irányynak az ékes példája. Maximálisan elutasítják a rendeletet, ebben a formában. Tartalmilag sem értenek egyet vele és a büntetések nagyságrendje felháborító. Ha a büntetéseket negyedére csökkentik, vagyis a 200 000 forint helyett 50 000 forint lesz benne, akkor elgondolkoznak azon, hogy érdemes lenne támogatni. Mióta a fékek és ellensúlyok kifejezést mellőzték, azóta még élesebben érzik a szükségességét. Ha a büntetési tételeket a töredékére csökkentik és a Fidesz által alkalmazott „háromcsapás” helyett mást vezetnek be, akkor esetleg támogathatóak lesznek a büntetési elvek. A közterület-felügyelők, akik a helyszíni bírságot kiszabják, illetve az irodában történő, végrehajtást végző személyek továbbképzése alapvető feltétele kellene lennie annak, hogy szóba jöhessen egy ilyen rendeletnek a megalkotása. A személyiségi jogok ismeretére, az adatvédelemre és sok minden másra gondol, melyekkel most sincsenek felvértezve a közterület-felügyelők. A rendeletnek meg kell teremteni a jogi háttérét és azokat a garanciákat, melyekkel biztosítják, hogy nem lesznek félreértések, vagy visszaélések. Ez mellett a büntetési tételeket jelentősen csökkenteni kell. Ha egy kisfiú esetleg megmossa a kezét a köztéri szökőkútban, akkor ezért akár 200 000 forinttal is megbüntethetik. Hajmeresztő értelmezési lehetőségek tapasztalhatók a rendelettervezetből, egy kicsit „gestapós” sikerült. Az apparátussal szemben általában lojális, tiszteli a munkájukat, de véleménye szerint ez most egy súlyos „mellélövés” volt. A legkevésbé sem tudják támogatni a rendelettervezetet, ezért azt javasolja, hogy az

előterjesztést vegyék le napirendről és a megfelelő garanciák biztosítása után tárgyalják meg ismét.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Nem teljesen érti Vékás Sándor képviselő felvetését. Lojális, nem csak a hivatali alkalmazottakkal, hanem a közterület-felügyelőkkel szemben is, akik véleménye szerint a jogszabály megismerése után méltányos döntéseket fognak hozni. Neki nem félelmei vannak, hanem számára megnyugtató, hogy a társadalom többségében meglévő morális és erkölcsi szabályait sikerült megállapítani ezzel a rendelettervezettel. Attól még, hogy egy erkölcsi szabályt leírnak, nem minősül kevésbé értékesnek és megtarthatónak. A „rezsím” egy hazai, ellenzéki sajtó által használt fogalom, alapvetően nem pejoratív tudat tartalma van. Az „Orbán rezsím” baloldali értelemben véve lehet, hogy negatív és elutasítja, de ha a szó igazi jelentéséről van szó, akkor nem tekinthető rossznak.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Őt is meglepte ez a hozzáállás, ugyanis az elhangzottakkal szemben a helyzetet nem így érzékeli. Arra kell gondolni, hogy a többséget védi a jogszabály. Akik betartják a jogszabályban foglaltakat és nyugalmat, békességet akarnak, azoknak tetszeni fog a rendelet. Bízban abban, hogy a szankcionáló szakemberek a büntetési tételeket arányosan fogják kiszabni, és nem kell rögtön arra gondolni, hogy már első alkalommal 200 000 forintos büntetést kell fizetniük a szabálytalankodóknak. Példaként említették a szökőkútban kezét mosó kisfiút, mely esetet nem fognak 200 000 forintos büntetéssel szankcionálni. Nem kell túlzásokba esni, mert ez előrevetítené, hogy a közterület-felügyelők alkalmatlanok a munkakörük ellátására. A többség, véleménye szerint, megnyugtatóan veszi tudomásul a rendeletet. A büntetések esetében a fokozatosság elvének alkalmazását jogosnak tartja. dr. Filipsz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Tudomása szerint az állattartás szabályaira vonatkozó rendelet hatályban van, de ha nincs, akkor mindenképpen alkotni fognak egy erre vonatkozó jogszabályt. A közbiztonsági koncepció tárgyalásakor a legtöbb bírálatot a közterület-felügyelők kapták, azért, hogy hatékonyan, a lakosság nyugalmanak biztosítása és a rend fenntartása érdekében lépjenek fel. Egyik akadályja ennek a helyi szabálysértési rendelet volt. Elhangzott az a példa, hogy a kisfiú a köztéri kútban mosta meg a kezét. Erre a cselekményre a közterület-felügyelő nem a helyszíni bírságot fogja alkalmazni, hanem figyelmezteti a remélhetőleg jelen lévő szülőt. A közbiztonsági koncepció vitája során is elhangzott, hogy meg kell határozni a Rendészeti Osztály felé az elvárásokat. Elvárják a bevételt, vagy lehetőség szerint a megelőzésre hangsúlyozva, a hatékonyan intézkedést. A szabálysértésekből, erre az évre, az eredeti elképzelések szerint 40 millió forint bevételt terveztek. A Közgazdasági Főosztály vezetőjétől kérte, hogy a jövő évi költségvetésben ez az összeg ne emelkedjen, ugyanis így be lehet bizonyítani, hogy a közterület-felügyelők a bírságolások után nem kapnak jutalékot. A képzésükre valóban szükség van, – de erre előirányzatot kell biztosítani – és a fellépésükre vonatkozóan érkeznek panaszok, de vannak dicséretetek is. A következő napirend témája a 0-24 órás közterület-felügyelet felállítása, ami plusz 16 főt, összesen 41 fő közterület-felügyelőt alkalmazását jelenti. Az előterjesztést minden bizottság támogatta. Rövid időn belül 16 fő szakképzett embert kell felvenni, ezért meg kell találni annak a módját, hogy a közterület-felügyelők szívesen jöjjenek a kerületbe dolgozni. Megéri a bizalmatlanságot a hivatali kollégák, leginkább a közterület-felügyelőkkel szemben, hiszen sok esetben éri őket bírálat, de az elsődleges feladatuk a közterületi rend biztosítása. Nem hiszi, hogy 200 000 forintos bírságokkal fognak találkozni a jövőben, ugyanis ez a jogszabályban meghatározott legmagasabb büntetési tétel. Véleménye szerint Vékás Sándor képviselőnek akkor lenne teljes mértékben igaza, ha a kerületben nem

lenne bűncselekmény, szabálysértés, vagy lakossági panasz azon magatartásokra vonatkozóan, melyeket a szabálysértési törvény nem szabályoz. A közterület-felügyelőnek is csak rendreutasítási jogköre van. Osztályvezető úr tudna arról beszélni, hogy naponta milyen atrocitások érik a kollégákat, ugyanis a magyar ember viselkedése sok esetben hagy némi kivetnivalót. Véleménye szerint el kell indulni a rendszabályozás felé, melyet egy év múlva felülvizsgálhatnak. A helyi szabályozás hiányával fokozzák a problémát, hiszen a hivatali közterület-felügyelőkkel szemben a hatékony intézkedés az elvárás. Ha nincs erre megfelelő eszköz, akkor nem tudnak fellépni a szabálysértést elkövetőkkel szemben. Ez a rendelettervezet a többi kerület ilyen jellegű rendeletéhez képest, a legenyhébb szankcionálást tartalmazza. Nem helyes azt feltételezni, hogy a kerületben korrupt, viselkedni nem tudó, és szakmailag felkészületlen közterület-felügyelők dolgoznak, ugyanis ez a Hivatalt is deklarálja. Valóban előfordulhat olyan eset, hogy adott helyzetet nem a legmegfelelőbb stílusban reagálnak le, de ez nem azt jelenti, hogy bárkit is az emberi mivoltában megsértenének vagy a maximális pénzbírságot szabnák ki.

**Móricz Eszter** képviselő: A közbiztonsági koncepció tárgyalásakor, a közösségi együttélésre vonatkozóan, valóban hiányoltak valamilyen szabályozást. Mindenkinek a gazdasági- és az önkormányzati érdekeket kell szem előtt tartani. Olyan panaszokat hallott, hogy a kerületi közterület-felügyelők 30 000 forintos bírságokat szabnak ki, amire sajnos nincs bizonyítéka. Az öt felkereső kerületi lakosoknak azt szokta ajánlani, hogy menjenek be a Polgármesteri Hivatalba és tegyenek panaszt. Általában azt a választ kapja, hogy megkifogásolták a bírságot, de mégis be kellett fizetniük. Olyan kerületi állampolgárokról van szó, akik nem megfelelő helyen parkoltak és ezért a közterület-felügyelők azonnal bírságot adtak. Mit fog tenni az önkormányzat, ha az állampolgár a 200 000 forintos bírságot nem fogja tudni befizetni? Ne ezzel a módszerrel akarjanak megtakarítani vagy a gazdaságot növelni. Javasolja, – mivel a Pénzügyi Bizottság munkájában vesznek részt – tekintsék át az önkormányzat gazdálkodását. Vizsgálják meg, hogy hol lehetnek azok a területek, ahol az önkormányzati vagyon elherdálódik. Sokat beszélhetnének erről, de mégis úgy gondolják, hogy a rendszabályozás azzal kezdődik, ha 200 000 forintos bírsággal sújthatnak bárkit is a kerületben. Szakmailag lehet, hogy jó a rendelet, és a szabályozásra szükség van, de ez a rendszabályozás egy „furkósbot”. Ha csak így lehet rendet tartani, akkor mit tesz a rendőrség? Sőt, további 16 fő közterület-felügyelőt akarnak felvenni. Van egy Terrorelhárítási Központ és van rendőrség. Mit szeretnének? Minden önkormányzat létrehozza a saját rendészeti szervét? Véleménye szerint ez nem ésszerű. Nem ért egyet azzal, hogy ha rendet akarnak tartani, akkor bírságnak, sőt a jogszabályban meghatározott legmagasabb büntetési tétellel kezdve. Az állampolgárok nyugodtan megkérdézhetik, hogy mit tesz az önkormányzat azért, hogy például ne legyenek kátyúk az utakon, amik tönkreteszik az autókat stb. Lehet „eb rendeletet vagy macska rendeletet” vagy akármilyen rendeletet alkotni, de ez a megoldás, ez a jövő? Megdöbbenve olvasta a rendelettervezetet, amit nem tud támogatni. Szükség van a rendszabályokra, de biztos, hogy csak így lehet? A következő előterjesztésben a rendfenntartás érdekében további közterület-felügyelőket akarnak felvenni, további források biztosításával, amit ugyancsak nem tart jó megoldásnak. Önkormányzati rendőrséget hoznak létre? Kit védnek és kitől? Ez már nem az emberről szól. Úgy látja, hogy a kerületben ugyanaz lesz, mint a kormányzati szinten, amit felháborítónak tart. Azt gondolta, hogy itt, a „végeken”, egy kicsit ember közelebb módon élnek. Ebben a bizottságban szakmai vita folyt. A politikának itt nincs helye, de valahol el kell mondani a véleményeket is. A probléma megoldására nem ez a megoldás. Nem a viták gerjesztése a cél és érti a jó szándékot is, de javasolja megfontolni a rendelettervezetet. Ezt a megoldást nem tudja támogatni, de akkor azt se, amivel eddig egyetértett. Kitől félnek? „Magunktól, önmagunktól, egymástól?”

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A képviselő-testület a jelen rendeletervezet elkészítését az önkormányzattól kérte végrehajtani, ami független a politikától. Azt a gyakorlat fogja eldönteni, hogy a 200 000 forintos bírság mennyire magas. Nem érti, hogy Móricz Eszter képviselő mitől ijedt meg. Tudomása szerint az önkormányzat évek óta 10 000 és 30 000 forint közötti pénzbírsággal bünteti a szabálytalanul parkolókat. Tíz évvel ezelőtt 15 000 forint bírságot fizetett azért, mert a XI. kerületben szabálytalanul parkolt. A büntetést kifizette és tanult belőle, még egyszer nem szabálytalankodott. Ez nem az emberek meggyalázásáról szól. A lakosság és a képviselők kérték, hogy az önkormányzat tegyen rendet a kerületben. A hivatal munkatársai kidolgozták a rendeletervezetet, melyben semmi kivetnivalót nem lát. A közterület-felügyelőkkel kapcsolatban nagyon rossz feltételezések hangoztak el. A gyakorlat fogja igazolni, hogy hány esetben büntetnek 30 000 forint bírságra és hány esetben 200 000 forintra. Utóbbira lehetőség van, amit nem kell félreérteni. Véleménye szerint a lakosság többsége számára megnyugtató lesz a rendelet. Eddig is bírságoltak. Tíz évvel ezelőtt nem tették szóvá a 30 000 forintos büntetést, de akkor most se kifogásolják meg a 200 000 forintos büntetést, ami még eddig nem következett be.

**Vékás Sándor** képviselő: Ő volt, aki szinte „könyörgött” az ilyen rendelet megalkotásáért és a témában lakossági fórumot is tartott a 9-es körzet és a Fő tér környékének a közrendjével kapcsolatban. Bejárásokon vesz részt a körzeti megbízottal és tervezi felkeresni Rendőrkapitány urat is a közrend javítása érdekében. Tíz pontban rögzítette azt, hogy mit kellene tenni azért, hogy Újpalotán a közrend javuljon. Mindenki tudja, hogy miről van szó. Egyetért az ilyen jellegű rendelet megalkotásával, – majdnem könyörgött érte – de ez nem az a rendelet. Egyetért a kérdéssel. Mitől félnek? Saját maguktól. Javasolja a 200 000 forintos büntetési tételt a negyedére csökkenteni. A kerületben élő emberek, ha tévednek vagy hibáznak, nem fognak tudni kifizetni 200 000 forintot kifizetni, hiszen ez az összeg a kéthavi fizetésüknek vagy háromhavi nyugdíjuknak felel meg. Szánalmas és felháborító az ötlet. Az elhangzott garanciákat meg kell teremteni. Nem gondolhatják komolyan, hogy azok az emberek, akik eddig 30 000 forint bírságot fizettek ki, most 200 000 forintot ki tudnak fizetni. Valamilyen oktatás, képzés, a garanciák megteremtése szükséges. Nem a diplomáktól függ, de nem tudna ilyen, 200 000 forintos büntetésekről dönteni. A rendelet hátterét nagyon komolyan meg kell teremteni. A választó polgárai nagyon szeretnék, hogy a piac környékén rend legyen, az ott lévő anomáliákat már több fórumon is ismertette. A részleteken nem érdemes vitatkozni, mert az egész rendeletervezet nagyon erős. Javasolja, hogy az elkövetkezendő egy hónapban fontolják meg az elhangzottakat és a következő testületi ülésen tárgyalják ismét a témát. Azzal semmiképpen sem fognak egyetérteni, hogy a bírságok felső határa 200 000 forint legyen.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: „A puding próbája az evés, tehát majd látható lesz, mit hoz a gyakorlat”. A közbiztonsági koncepció tárgyalása során is többször elhangzott, hogy az évek óta benyújtott jelentés szerint a kerület közbiztonsága jónak mondható. Egyre inkább közügy lesz a biztonság fenntartása és megőrzése. Általánosságban minden rendben van, de előfordulnak lopások, betörések, gépkocsi feltörések stb. Jelenleg olyan rossz a helyzet, hogy ennyi tennivaló van a közbiztonsággal kapcsolatban? Az elmúlt 2-3 évben 44 db térfelügyelő kamerát szereltek fel, részben uniós pénzből, részben saját forrásból. A rendőrség és a három polgárőrszervezet együttműködve, teszi a dolgát. Mi indokolja ezeket a „kemény” intézkedéseket? Növekedett a beruházások száma, több lopás van? Eddig azt hallották, hogy a kerület fővárosi szinten, a közbiztonság terén, jó helyen áll. A Rendészeti Osztály létszáma 41 fő lesz, a költségek a duplájára nőnek. Indokolt ez az óriási kiadás? Ha a szabályozás a cél, vagy az elrettentés vagy a megelőzés, akkor miért most akarják a közterület-felügyelők létszámát 41 főre növelni? Ha a rendvédelmi szervek jelenlétét erősítik a kerületben, akkor miért nem a lakosság szövetségeseit növelik? Az állampolgároknak már

egyenruha fóbiája van, ugyanis már a rendőrben sem a szövetségest látja, aki az érdekeit védi, hanem a hatóságot. Ha a közterület-felügyelők többen lesznek és az egyenruhát imitáló felszerelésben jelennek meg a közterületeken, a lakosságnak az említett fóbiája fog jelentkezni. Korábban elhangzott, hogy jó lenne, ha a lakosság a körzeti megbízott személyében a szövetségest látná. A 41 fő közterület-felügyelő több lesz, mint ahány rendőr van a kerületben. Biztos, hogy egyszerre szükség van ennyi közterület-felügyelőre a forrást, felszerelést, eszközállományt tekintve? Tud majd úgy viselkedni a közterület-felügyelő, hogy a lakosság bennük a partnert lássa. Vajon szükség van egyszerre ennyi intézkedésre? Mit fog gondolni az állampolgár, ha most ilyen sürgős és kemény intézkedéseket tapasztal? Ennyit romlott a helyzet, vagy a megfelelő állapotokat még jobbra szeretnék tenni? Lehet, hogy jobban körbe kellett volna járni a témát a képviselőkkel, a rendőrséggel és a polgárőrökkel. Nem tudja megítélni. A következő napirend tárgyalása során szerette volna azt elmondani, hogy át kell gondolni az intézkedések indokoltságát, a szükségszerűségét, a rendelkezésre álló forrásokat és arra a jelenlegi apparátust felkészíteni. Az állampolgárnak a közterület-felügyelőben a szövetségest kellene látnia és nem a rendvédelmi szerv képviselőjét, aki elrettentí. A szabályzatot nem ellenzi és a közterület-felügyelők számának az emelését is garanciákkal el tudja fogadni, de a témában érdemes lenne még konzultálni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A közterület-felügyelők létszámának növelése azért szükséges, mert a rendőrségtől átveszik a térfigyelő kamerák működtetését. Ha tiszta a lelkiismerete, akkor semmiféle egyenruha nem zavarja. dr. Filipsz Andrea aljegyzőnek adja meg a szót.

**dr. Filipsz Andrea** aljegyző: Ha a büntetési tételek 200 000 forintos felső határával van gond, akkor nem érti, hogy miért nem nyújtanak be erre vonatkozó módosító javaslatot. A jogszabály tervezet egy hónapja elkészült, melyet a vezetőségnek átnyújtottak annak érdekében, hogy a képviselőkkel az egyeztetéseket lefolytathassák. Tudomása szerint nem érkezett semmiféle észrevétel. A közbiztonsági koncepció tárgyában megtartott lakossági fórumon is elhangzott az igény, a szervezeti egységekkel 3-4 alkalommal konzultáltak a témában, de el kell dönteni, hogy mit akarnak. Ha rendet akarnak a kerületben, akkor a magyar embernek szüksége van egy szabályozásra. Alapvetően liberális elveket vall, de van, amikor már ezeket az elveket nem lehet alkalmazni. A 30 000 forintos bírság a szabálytalan parkolásért öt évvel ezelőtt is 30 000 forint volt, de az nem ennek a rendeletnek a hatása. Helyre kell tenni a dolgokat. Aki 3-4 alkalom után sem hajlandó jogkövető magatartást tanúsítani, az kapjon egy akár 100 000 forintos bírságot. Az eljárási törvény kifejezetten előírja a fokozatosság elvét. A korábbi szemléleten kell változtatni, nem a bevételt kell növelni, hanem a megelőzésre és a figyelmeztetésre kell koncentrálni. A kamerarendszer és annak 24 órás működtetése nem a duplájába kerül, hanem kevesebbe. Elhangzott az igény a képviselők részéről, hogy a közterület-felügyelők 0-24 óráig legyenek jelen, amit előkészítettek. A második ilyen nagy téma a térfigyelő kamerák bővítése, a költségvetésbe betervezve, de azt majd a képviselő-testület fogja eldönteni, hogy hány kamera legyen és hova legyenek elhelyezve. Úgy érzi, hogy a közterület-felügyelet a feltételezett kritikát nem érdemelte meg. Jegyző asszonyhoz nem érkezett olyan panasz, mely a köztisztviselő korrump viselkedésére vonatkozott volna. Rendet kell tenni a kerületben, ami nincs a kerületben. Azért nincs több bűncselekmény, mert az önkormányzat éves szinten 40 millió forintot fizetett azért, hogy két rendőr figyelje a kamerákat, akiket bármikor elhívhattak a helyükről. Polgármester úr konkrét adatokat kért a 40 millió forint felhasználására vonatkozóan, de választ nem kapott. Ekkor jött az elképzelés, hogy a közterület-felügyelet el tudja látni a kamerák működtetésével kapcsolatos feladatokat. Egy év alatt kiderül, hogy az új rendszer mennyire hatékony. Elhangzott, hogy több közterület-felügyelő lesz a kerületben, mint rendőr, ami nem rossz, ugyanis az önkormányzatnak közbiztonsági feladatokat kell

ellátni vagy finanszírozni. Sajnálja, ha úgy érzik, hogy a rendelettervezet félresiklott, nem ez volt a szándék. Vékás Sándor képviselőnek abban igaza van, lehet, hogy nem jó felé haladnak, de ezt csak a tapasztalatok után lehet kijelenteni biztosan. A magas bírság nem mindenkit fog visszatartani a szabálysértéstől, de rendet kell rakni a kerületben, amit most ezzel a rendelettel elkezdtek megvalósítani.

**Vékás Sándor** képviselő: Senkit nem akart megbántani, sőt, üdvözlö a terület megerősítését. Az újpalotai 9-es körzetben, de a 10-es és 11-es körzetekben is, a rendelettervezet alapján, az ott lakó, autóval rendelkező lakosokat meg lehet büntetni. Nem hiszi, hogy ez célszerű eljárás lenne. A zöldterületen lévő parkolásért járó büntetésről beszélt, de akkor parkolókat kell építeni. Nem hiszi, hogy az újpalotai lakosok – a körzetében lévők – azt fogják érezni, hogy ez a rendelet megvédi őket. Biztos, hogy szükség van rá, de messze nem ilyen mértékben.

**Vargáné dr. Kalán Iлона** főosztályvezető: A magatartási szabályok esetében kimondottan csak arra szorítkozott a rendelettervezet, hogy védje a település közterületi nyugalma. Nem terjeszkedtek ezen túl, másrészt figyelembe vették azt a lakossági igényt is, ami a Hatósági Főosztályhoz érkezik. A kerület lakosságát irritáló cselekményekre vonatkozó szabályozásokat is igyekeztek a rendelettervezetbe beépíteni annak érdekében, hogy a közterület-felügyelők el tudjanak járni. A 10. §-ban szerepel, hogy az eljárási szabályok tekintetében a KET hatálya alá helyezi a rendelettervezet a közterület-felügyelők és az eljáró ügyintézők eljárását. A KET-ben olyan garanciális szabályok vannak, melyek érvényesülnek majd a közösségi együttélés szabályainak alkalmazása során, ami biztosítja, hogy ne lehessen visszaélni a jogszabályok alkalmazása során. Biztosítja, hogy a közterület-felügyelő, vagy más hatósági ügyintéző, ha a közterületeken szabálysértést észlel, hivatalból megindíthatja az eljárást, melyet a KET szabályai szerint kell lefolytatni. Tehát nem rögtön vetik ki a bírságot, hanem első lépésként tájékoztatják az ügyfelet a szabálysértésről, majd az eljárás lefolytatása után jogorvoslatra van lehetőség. Ezen kívül enyhítő rendelkezéseket építettek be, mely szerint elsősorban nem a közigazgatási bírság kiszabása a cél, hanem a figyelmeztetés. A jogorvoslati eljárást a KET szabálya garantálja. A közigazgatási bírság összegén, a KET szabályaitól eltérően, nem szigorítottak. Természetes és jogi személy esetében is 200 000 forint a maximálisan kiszabható bírság, mely esetekben a fokozatosság elvét kell alkalmazni és annak arányban kell lennie az elkövetett magatartással. Azoknál a személyeknél, akik többszörösen visszaesve követik el ugyanazt a szabálysértést, többször ki lehet szabni ugyanazt az összeget, a fokozatosság elvét alkalmazva. A kiskorúak, vagyis a 18 éven aluliak tekintetében a rendelettervezet tiltja a helyszíni bírság kiszabását, a KET szabályai ezt lehetővé teszik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. Az 1/47-223/a/2015. iktatószámú módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyban készült előterjesztést, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 574/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – az 1/47-223/a/2015. iktatószámú módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével –



**megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyban készült előterjesztést.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. november 26.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**16. Előterjesztés a Közbiztonsági Konceptióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**

(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő képviseletében Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Elhangzott, hogy a kamerák telepítési helye még nincs meghatározva. Ez valóban így van?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszádsra.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** főosztályvezető: A hatályos jogszabályok alapján a képviselő-testület jogkörébe tartozik a közterületre telepítendő kamerák helyével kapcsolatos döntés. A jövő évi költségvetésben további kamerák telepítésére terveztek be előirányzatot, melyet ha elfogad a képviselő-testület, annak megfelelően telepítik a kamerákat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Javasolja, hogy készüljön egy térkép, melyen a telepített kamerák szerepelnek.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ígéretet kaptak arra, hogy a kért térkép a képviselő-testület ülésére kiosztásra kerül. Több hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

**PTB 575/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a Közbiztonsági Konceptióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

**17. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről**

(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztő képviseletében Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: Az épület az önkormányzat tulajdonában van, mely évek óta üresen áll. Felmerült a hasznosítás lehetősége, melynek eredményeképpen a civil ház létrehozása fogalmazódott meg. Az iroda munkatársai felmérték az épületet, aminek az állapotán sokat rontott az, hogy évek óta nem törődtek vele. A felmérés során statikai problémák merültek fel, mellyel kapcsolatban szakvéleményt kértek a Palota Holdingtól. Megállapítást nyert, hogy a tető nagyon rossz állapotban van. Előzetes költségbecslést kértek a Palota Holding közreműködésével. A belső funkció használatára vonatkozóan a végleges álláspont még nem alakult ki. Javasolják, hogy az épület további romlásának megakadályozása érdekében kezdjék el a helyreállítást, a legkritikusabb résznek, a tetőnek a felújításával.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A felújítás indokolt, hiszen az ingatlan igen leromlott állapotban van. Az előterjesztésben az áll, hogy a felújítás több mint 82 millió forintba kerül, miközben nem látni a hasznosíthatóság lehetőségét. Az ingatlant inkább értékesítené. Az új tulajdonosa a beépítés és a hasznosítás lehetősége szerint újítsa fel magának az ingatlant, ugyanis ez egy értékes telek, aminek az értéke 30 millió forint körül lehet. Ismét egy költségnövelő beruházást akarnak végrehajtani. A nemzetiségektől még olyan igényt nem hallott, hogy szükséges lenne egy nemzetiségek házára. A felújítás költsége 82 millió forint, a berendezés további 50 millió forint és még ott van az éves fenntartási költség is. A nemzetiségektől nem szedhetnek bérleti díjat, mert nincs miből kifizetniük. Ez évente több millió forint költséget fog jelenteni az önkormányzatnak. Vagy adják át az ingatlant a Palota Holdingnak, hasznosítás céljából. Tartózkodni fog, ha nem győzik meg arról, hogy miért kell erre az ingatlanra 82 millió forintot költeni. A tető felújítása biztosan nagyon szükséges, különben az épületnek tovább romlik az állaga. Az épület értékesítését javasolja.

**Móricz Eszter** képviselő: A képviselő-testület 2016. I. félévi munkaterv-tervezetében a napirendi pontok között szerepel a Népfelkelő utca 96. szám alatti ingatlan hasznosításáról szóló előterjesztés. Ezek szerint mégis van valamilyen cél az ingatlan felújításával kapcsolatban. Az a kérdés, hogy a 82 millió forintos felújítási költség meg fog-e térülni a hasznosítás eredményeképpen? Jó lenne, ha a képviselő-testület tagjai is megtudnák, hogy milyen hasznosítási tervek vannak az ingatlanra vonatkozóan. A hátsó szándékok elkerülése érdekében egyetért Gyurcsánszky János bizottsági tag javaslatával, hasznosítás vagy értékesítés céljából, az épületet át kell adni a Palota Holdingnak. Véleménye szerint ez már többről szól, mint az önkormányzat tulajdonának az állagmegóvásáról.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A kiindulási pont az volt, hogy egy civil ház létrehozásának a lehetőségét vizsgálják meg. Egy meglévő épület adottságai megnehezítik a hasznosítási lehetőségeket. Az épületben van egy nagyobb terem, ami rendezvények megtartására alkalmas, egy kisebb terem és egy eléggé lepusztult irodaszárny. Azt vizsgálták meg, hogy hány civil iroda alakítható ki tárgyalóval és egyéb helyiségekkel, de időközben felmerült az a lehetőség is, hogy sportegyesületek használják az épületet edzésekre. Az egyik hasznosítási célra készítettek egy alaprajzot, de ezt a gondolatot felfüggesztették. Alapvetően a civil ház kialakítása a cél, egy rendezvényteremmel, de még nem kristályosodott ki egyértelműen a hasznosítási cél. A költségvetésben szerepel egy meghatározott összeg az épület hasznosítására vonatkozóan, de az értékesítés még nem került szóba. A tető állapota a legkritikusabb, ezért kell először azt felújítani. Ha az önkormányzat teljes felújítást akar, ahhoz a teljes gépészeti és villamossági felújítás szükséges, a nyílászárókat ki kell cserélni annak érdekében, hogy bármilyen funkciót is be lehessen tenni az épületbe. A képviselő-testület dönt arról, hogy érdemes-e az épületet felújítani, vagy célszerű inkább értékesíteni, de a jelenlegi előterjesztés a rekonstrukcióra vonatkozó javaslatot tartalmazza.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az épületnek jelenlegi állapotában mekkora értéke van? Ha esetleg 30 millió forintot ér az ingatlan, nem érdemes több mint 80 millió forintot befektetni a felújításába.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszára.

**Sipos Gábor** főépítész: Sajnos erre vonatkozó információja nincs, de a képviselő-testületi ülésre utána fognak nézni, hogy mekkora az értéke az ingatlannak a jelenlegi állapotában. Értékbecslés nem készült.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 576/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**18. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról**

(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Sipos Gábor főépítész

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Van-e valamilyen új fejlemény az ügygel kapcsolatban? Lakossági fórumon és testületi ülésen is részletesen megtárgyalták a témát, és örül annak, hogy az ott elhangzott javaslatok szerepelnek a jelen előterjesztésben. Januárban ismét tárgyalni fognak róla, ezért kéri, hogy ha valamilyen változás van, arról Főépítész úr tájékoztassa a bizottságot.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A tervezők folyamatosan dolgoznak, de Zuglóban és a belső kerületekben is vannak kritikus részek. A BKK több ülést tartott, ahol az érintett önkormányzatok vezetősége, főépítészek és a tervezők vettek részt. A belső szakaszokon lévő problémákra koncentrált az egyeztetés, nevezetesen a Keleti pályaudvarra és annak helyzetére. Zuglóban az a dilemma, hogy a Stefánia úton legyen-e megálló vagy sem. A kerületben is van kritikus szakasz, mégpedig a Drégelyvár utcai szakasz, amit nem lehet megkerülni. Megvizsgálták az elkészített hat verziót és arra jutottak, hogy a kisajátítás mentén alakítják ki a megfelelő közterületi szélességet, melynek eredményeképpen a villamos is elfér, és nem terhelik a lakótelepen élő, nagyszámú panelházakban lakókat. Rendezni szeretnék azoknak az ingatlanoknak a sorsát, akik már 40 éves közlekedési célú közterületi övezetben élnek, ezért nem tudják hasznosítani az ingatlanjukat, mert arra építési engedélyt nem kaphatnak. Az Adria utca sarkáról, benézve a szűkületbe, látható, hogy ott elég embertelen a közterületi szélesség. Van egy 1 méter körüli járda, ami a belváros irányába megy. A Fővárosi Önkormányzat részére kérdéseket tettek fel. Ahhoz, hogy a folyamat elindulhasson, a közlekedési célú terveken túl szükséges egy olyan helyi építési szabályozási terv, ami biztosítja a kisajátítási feltételeket. Szabályozza a Pólus menti végállomás helyzetét és több olyan kérdést, ami itt felvetődött, mint például az áramátalakító helye. A felsorolt kérdéseket tartalmazó levelet három hete küldték el Főpolgármester-helyettes úrhoz, amire még nem kaptak választ. Remélhetőleg a holnapi napon is lesz egy megbeszélés, amikor talán már konkrét válaszokat is kapnak. Javasolták – és hiányolják – a projekt érdekében az egységes kommunikációt, amit a BKK-nak kellene koordinálni. Sajnos ebben sem láttak igazán előrelépést. Ez egy fővárosi, több kerületet érintő, összvárosi érdeket jelentő beruházás, amit egységes kommunikáció mellett kellene közvetíteni mindenkinek. A kerületi vezetésnek joggal teszik fel a lakosok a kérdéseket, de még nem igazán tudtak előrelépni, mert várják a BKK tájékoztatását. Elkészítettek egy, a BKK-val leegyeztetett szórólappal tervezett tervezet, ami a januárban tervezett helyi fórum anyagát képezné. Azokat a részeket, melyekkel kapcsolatban erősítésre van szükség, határozatba foglalták. A C2 verzió szerinti nyomvonalvezetést javasolják támogatni. Nem tartják

szerecsés megoldásnak szakmailag, hogy az I. ütemben csak a Baross térig tervezik megvalósítani a gyorsvillamost. Még most, a projekt kezdetén kell kinyilvánítani a véleményüket. Még kell vizsgálni a továbbvezetést, mert az utasforgalmi adatok szerint a Blaha Lujza térnél van egy markánsabb átszállás. Nem zárták le a Blaháig történő további nyomvonal vezetést. Javasolják, hogy ez a vonal minél hosszabban menjen be a belváros irányába, mert azzal lehet megfelelő tömegközlekedést kialakítani Újpalota és a belváros között.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Agárdi János** képviselő: Korábban felvetődött a parkoló kérdése, illetve annak a megközelítése. Olyan parkoló kialakítása szükséges, mely a Szentmihályi út forgalmát nem növeli tovább.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Pestújhelyen, a bontásra ítéendő terület tulajdonosainak nagy része várja a bontást és a kisajátítás is jó áron fog megtörténni.

**Móricz Eszter** képviselő: Elhangzott a fórumon, hogy 250 állóhelyes parkolót hoznának létre, mellyel kapcsolatban alkudozni? Már korábban is elhangzott, hogy mindenképpen kell parkoló, de az is, hogy a 250 állóhely kevés lesz. Van-e ebben valamilyen elmozdulás?

**Gyurcsányszky János** bizottsági tag: A C2 verziót elfogadja, de másban nem ért egyet. Az Észak-kelet, Kelet-Magyarországról felől beérkező több tízezer gépkocsit be fogják vinni a fővárosba, ha nem fog megépülni a Felsőkereti útnál, az M0-s, M3-as Városkapunál az 5 000 állóhelyes parkoló. A Pólusig egy gépkocsi sem tud bejönni, mert a Szentmihályi úton már így is nagy forgalom van. Nem tudja elképzelni, hogy az I. ütem során a gyorsvillamos az Astori-Baross térig valósuljon meg, mert úgy járnak vele, mint a DBR-rel. Az volt az elképzelés, hogy a M4-es metró megépül Rákospalotáig, majd később a Bosnyák térig, de végül a Keleti pályaudvarig épült meg. Az elhangzottak miatt javasolja, hogy az I. ütemben a gyorsvillamos Rákospalota-Újpalota-Bosnyák térig valósuljon meg, mert a Bosnyák térig a gépjárművezetők be tudnak menni villamossal. Az I. ütem után a gyorsvillamos épüljön tovább befelé, mert alapvető cél, hogy a beérkező gépjárműveket letegyék, és tömegközlekedéssel be lehessen jutni a város különböző pontjaira. A Pólusnál lesz egy végállomás, de utána nem történik semmi se. Nem lehet arra kényszeríteni a gépjárművezetőket, hogy a Szentmihályi úton jöjjenek be a városba, majd tegyék le az autójukat a parkolóba és utazzanak tovább villamossal. Ez egy abszurd dolog, amibe nem szabad beleegyezni. Lehet, hogy a Főváros ezt meg fogja vétózni, de a kerületnek más az érdeke.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A Főváros a végállomás mellé, a Pólus magasságába, P+R parkolót tervez a projekt kapcsán, de az előterjesztés 3. határozati javaslatában szerepel, hogy olyan megoldást javasolnak támogatni, mely az M3-asról közvetlen megközelíthetőséget tud biztosítani a Szentmihályi út terhelése nélkül. Ebben egyetértenek. Az I. ütemben lehet, hogy egyértelműen kellene kifejezni a megépítendő szakaszt, vagy Újpalota-Baross tér legyen a határozatban. A Szilas patak és a Keleti pályaudvar közötti részre van forrás és az Astoriánál elég bonyolult a helyzet. Az elhangzott

parkolókkal kapcsolatban csak a lakótelep sávjában lévő mennyiségről volt szó. A piac környékén, az önkormányzat által megépített parkoló kritikus része a területnek, ugyanis ezt a közvetlen környéken vissza kell pótolni. Erre vonatkozóan javaslatok fognak születni, de a tervek még nincsenek olyan stádiumban, hogy erre vonatkozó számszaki adatokat tudjon említeni. A prezentációban elhangzott egy szám, amit a tervezők igyekeznek visszapótolni. A tervezés során meg kell majd nézni, hogy hol van olyan hely, ahol parkolót lehet használni. A lakótelepeken vannak olyan parkoló felületek, melyek kevésbé vannak igénybe véve, mert a lakásokból nem lehet rálátni. Ezen felül, a Pólus magasságában megépülő P+R parkoló nagyságrendjével kapcsolatban is lesznek még egyeztetések. A szakmai oldal javasolni fogja, hogy a parkoló a használat függvényében, ütemezetten épüljön meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Biztos, hogy fel fog merülni a testületi ülésen a parkolók kérdése és az is, hogy a lebontott házak helyén is parkolók fognak épülni. Hány állóhelyes parkolók fognak épülni? A bemutatón hallották, de erre vonatkozóan az előterjesztésben nem lát információt. Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A tervezés még nincs olyan stádiumban, hogy meg lehessen határozni a konkrét P+R parkoló számokat. Azt szorgalmazza, hogy minél előbb induljon el a településrendezési munka, amit a BKK képviselőinek már egy hónapja jelez. A projekt egyik sarkalatos része, hogy mi lesz a lebontott házak helyén. Véleménye szerint az egyik, általa preferált megoldás az lenne, hogy a sarkokon, illetve a megálló közelében bizonyos visszaépítést lehetővé kellene tenni, a többi részen parkolókat és zöldfelületeket hoznának létre. A Madách utcáig, végig ilyen ritmusban lennének a létesítmények. Felmerült annak a lehetősége, hogy bizonyos dolgok visszaépíthetők lennének és egy vállalkozó üzlet szféra kialakulhat, ami nem biztos, hogy szerencsés megoldás lenne. Véleménye szerint a lakótelepen és a mögötte lévő, Thököly úton élőknek jobb lenne, ha egy zöldsávval enyhítenék a beépítés hatásait. A széleken, a parkolási lehetőséget meg fogják vizsgálni, de még korai számokat mondani. A tervek alapján kötelező érvénnyel jelezni fogják, hogy hány parkolót kell megalkotni a tervezés során, de ezt még korai lenne számokban rögzíteni. A parkolók kérdését még nem egyeztették le, ami még egy hosszú munkának a végterméke lesz. Arra törekednek, hogy a megfelelő mennyiségű pótlás megtörténjen.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A jelenlegi döntések azért szükségesek, hogy a tervezés elindulhasson? Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A tervezésre vonatkozóan a képviselő-testületnek külön döntést kell hoznia. A településrendezés megindításáról decemberben már valószínűleg nem születet döntés. Az önkormányzatnak a projekttel kapcsolatban valamilyen nyilatkozatot kellene tenni arról, hogy a kerületnek tetszenek-e az elképzelések vagy nem, egyetértenek a megvalósítással vagy nem stb. Kikérték a Drégelyvár utcában lakók egy részének a véleményét. Mindenki elismerte, hogy a Drégelyvár utcában vannak olyan lakók, akik már 40-50 éve ott élnek, ezért nehéz lesz feldolgozniuk a változást. Főpolgármester-helyettes úr megígérte, hogy mindenkivel szemben tisztességesen fognak eljárni. Remélhetőleg mindenkivel egyénileg fognak egyeztetni a kisajátításról és tisztességes kártérítést kapnak az érintettek. Írásos állásfoglalást kértek arra vonatkozóan, hogy a Főváros vállalja a kisajátítási költségek megfizetését, amire még ugyancsak nem kaptak választ.

**Agárdi János** képviselő: A 2. határozati javaslatban szerepel, hogy „Elsőként Újpalotától a Baross térig tartó szakasz készül el, de szükségesnek tartja a vonal mielőbbi folytatásának megvizsgálását legalább a Blaha Lujza térig”. Ezen úgy változtatna, hogy a „megvizsgálását” kifejezést kihúzná, így a végleges szöveg „..... *mielőbbi folytatását legalább a Blaha Lujza térig*” lenne. A 3. határozati javaslatot úgy módosítaná, hogy „a Szilas-patak környéki végállomásnál tervezett P+R parkoló megközelítése tekintetében csak olyan megoldást támogat, *amely kizárja a Szentmihályi út további terhelését*”.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az elhangzott módosításokkal egyetért. Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót.

**Sipos Gábor** főépítész: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a 3. határozati javaslatot egy „csak” szóval javasolta módosítani, mely Agárdi János képviselő javaslatát erősíti meg. A módosító javaslat a következő: „...a Szilas-patak környéki végállomásnál tervezett P+R parkoló megközelítése tekintetében *csak* olyan megoldást támogat, ...”. Ugyancsak az említett bizottság a 2. határozati javaslatot a következőképpen javasolta módosítani: „... Elsőként *Újpalotától* a Baross térig tartó szakasz készül el, ...”. A beruházás további szakaszának a folytatása kritikus rész, ezért a kerületnek diplomatikusan kell fogalmaznia a Főváros vezetése felé a 26 milliárd forintos beruházás megvalósítása érdekében. Nagyon sok közlekedésfejlesztési feladat lenne, amire el lehetne költeni a Fővárosban rendelkezésre álló forrásokat, ezért nem akartak erőszakosan fogalmazni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 577/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**19. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására**

(Ikt.sz. 1/47-230/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Ludvig Éva osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy Ludvig Éva osztályvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 578/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyása tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. december 1.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**20. Egyebek**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a közérdekű bejelentéseket, észrevételeket.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Javasolja, hogy a bizottság saját hatáskörében az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok közbeszerzési szabályzatának, az új Kbt-vel összefüggő, illetve egyéb módosításaival kapcsolatban, az alábbi határozati javaslatot támogassa: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen tájékoztatót az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok közbeszerzési szabályzatának, az új Kbt-vel összefüggő, illetve egyéb módosításairól”. A tájékoztató benyújtását a képviselő-testület 2016. február 2-ai ülését megelőző bizottsági ülés időpontjában javasolja meghatározni. Szívügyének tekinti a XV. kerületi Önkormányzat honlapját és annak fejlesztését, ezért az alábbi határozati javaslat támogatását kéri: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen tájékoztatót a XV. kerületi Önkormányzat honlap fejlesztésének jelenlegi helyzetéről”. A határidőt ugyancsak a képviselő-testület 2016. február 2-ai ülését megelőző bizottsági ülés időpontjában javasolja meghatározni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért a javaslatokkal, leginkább az utóbbival, ugyanis katasztrofális a kerületi önkormányzat honlapja. Megállapítja, hogy további közérdekű bejelentés, észrevétel nincs, az elhangzott javaslatokról kéri a szavazást.



**PTB 579/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen tájékoztatót az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok közbeszerzési szabályzatának, az új Kbt-vel összefüggő, illetve egyéb módosításairól.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** A Képviselő-testület 2016. február 2-ai ülését megelőző bizottsági ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69.§ (2))*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**PTB 580/2015. (XI.25.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen tájékoztatót a XV. kerületi Önkormányzat honlap fejlesztésének jelenlegi helyzetéről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** A Képviselő-testület 2016. február 2-ai ülését megelőző bizottsági ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69.§ (2))*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

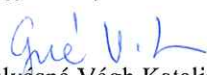
**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



**Bencsics Lászlóné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

  
Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár