

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

1/56-22/2015.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. november 18-án
17.00 órakor kezdődő rendkívüli
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Bizottság ülésén részt vett a Képviselői Csoport munkatársa Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat Megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat:

- 1. Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
- 2. Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető

3. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
4. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
5. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-222/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-225/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sente László közbiztonsági referens

A Möt. 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni:

7. **Előterjesztés Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 14. VIII. emelet 49. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás - Nagy Attila Endre bérlő részére történő – elidegenítéséről**
(PTB ikt.sz. 1/57-277/2015. sz. anyag, *mely később kerül kiküldésre!*)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelettervezettel kapcsolatban a Kormányhivataltól előzetes normakontrollt kértek. A válasz a mai napon, délután megérkezett, melyet még át kell vizsgálni, de már látható, hogy az abban foglaltak alapján a rendelettervezet bizonyos részein változtatni kell. Az elmondottak miatt javasolja, hogy a bizottság most ne tűzze napirendre a rendelettervezetet. A rendelettervezetet módosító előterjesztés formájában fogják ismét beterjeszteni, melyet a bizottság a november 25-ai ülésén megtárgyalhat.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Örül, hogy a rendelettervezet napirendre kerül, ugyanis ezzel a közbiztonsági koncepcióval kapcsolatban valamilyen rendszabályt alkotnak. Ha a Kormányhivataltól kaptak egy választ, annak miért nem ismerhetik meg a tartalmát? Ha a bizottság megismerhette volna az esetleges kifogást, átfedést vagy törvénytértést, akkor a lehetséges szakmai véleményét is hozzátehetné volna a módosításhoz.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: A Kormányhivatal két pontban kifogásolta a rendelettervezetet. Két helyen, az 5. és 10. §-ban szerepel konkrét utalás más önkormányzati rendeletre. A rendelettervezet a 28/2005. (X.27.) önkormányzati rendelet előírásait megszegi, ami a Kormányhivatal véleménye szerint ellentétes a jogalkotásról szóló törvénnyel, ugyanis ki kellene fejteni, hogy milyen konkrét cselekményekre gondoltak. A másik ilyen észrevétel, hogy az utakra vonatkozó, engedély nélküli cselekményekkel kapcsolatban, az önkormányzatnak nincs magasabb szintű jogszabályi felhatalmazása.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A meghívón, 7. napirendi pontként, 1/57-277/2015. iktatószámon kiosztott előterjesztést a Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni, ugyanis az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esete áll fenn. A javaslatához nincs észrevétel, kéri a szavazást a 1/57-277/2015. iktatószámon kiosztott, a Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 14. VIII. emelet 49. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás - Nagy Attila Endre bérlő részére történő – elidegenítéséről szóló előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról.

PTB 546/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a PTB 1/57-277/2015. iktatószámon kiosztott előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja. Kéri a szavazást a napirend elfogadásáról az előző ügyrendi határozat figyelembevételével és azzal a módosítással, hogy az 1/47-223/2015. iktatószámon kiosztott, „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” tárgyban készült előterjesztést nem tűzi napirendre.

PTB 547/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a PTB 546/2015. (XI.18.) sz. határozatban foglaltak figyelembevételével – **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét azzal a módosítással, hogy az 1/47-223/2015. iktatószámon kiosztott, „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” tárgyban készült előterjesztést nem tűzi napirendre.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
2. **Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
3. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-222/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-225/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sente László közbiztonsági referens

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni:

6. **Előterjesztés Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 14. VIII. emelet 49. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás - Nagy Attila Endre bérlő részére történő – elidegenítéséről**
 (PTB ikt.sz. 1/57-277/2015. sz. anyag, *mely később kerül kiküldésre!*)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Gyurcsánszky János bizottsági tagnak adja meg a szót napirendi előtti hozzászólásra.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Elnök asszony felkérésére, a Palota Holdingnál részt vett a szakmai bizottság munkájában, mely a nem lakáscélú helyiségek, pályázat útján történő bérbeadásával kapcsolatos döntéseket hajtotta végre. A nem lakáscélú helyiségek elidegenítésével kapcsolatban valószínűleg mindenki ismeri a folyamatot. Ha elidegenítés céljából megpályáztatnak egy lakást és a liciten kialakul a vételár, az elővásárlási joggal bíró személyeknek a kialakult vételáron joguk van megvásárolni a helyiséget. A rendeletben van egy olyan kikötés, mely szerint a liciten nyerő vásárlót x napon belül értesíteni kell a szerződéskötés időpontjáról. A probléma ott kezdődik, hogy az elővásárlási joggal bíró személy, ha bejelenti a vásárlási igényét, a határidőt már nem tudják tartani. Abban is állást kell foglalni, hogy mit lehet tenni, ha az elővásárlási joggal bíró személy bejelenti a vásárlási szándékát, ugyanis a liciten résztvevő személyek letették a 10 %-nak megfelelő összeget. Ezzel szemben az elővásárlási joggal bíró személy semmilyen összeget nem fizetett be, ezért Vezérigazgató úrnak azt javasolta, hogy tőle is kérjenek legalább 10 %-nak megfelelő foglalót, vagy olyan mértékű befizetési összeget, mely megegyezik a pályázó által befizetett összeggel. Sajnos ez sincs a szabályzatba rögzítve, ezért indítványozták a szabályzatban rögzíteni a felmerült anomáliákat akkor, ha valaki elővásárlási joggal kíván élni. A legutóbbi esetben 6 db nem lakáscélú helyiséget pályáztattak meg, melyek közül 1 db nem kelt el, ugyanis nem volt megfelelően kitöltve a pályázati lap. A többi esetben sikerrel járt a pályáztatás, két esetben az ajánlati áron. A Nyírpalota út 36. szám alatti, 11 m²-es külső helyiség esetében az induló licit ár 18 000 forint volt, melyhez képest beérkezett egy 28 000 forintos ajánlati ár. A második pályázó 28 200 forinttal pályázott, vagyis 10 %-on belül licitet kellett meghirdetni a két hölgy pályázó között. Az eredmény 38 000 Ft/m² bérleti díjjal zárult. A Wysocki utcai garázs is elkelt, ami hihetetlen állapotban van, le kellett volna bontani. Hozzá van építve egy magántulajdonban lévő garázs, amit ha fel akarnak újítani, akkor az önkormányzat tulajdonában lévő garázshoz is hozzá kell nyúlni. Lehet, hogy gazdaságosabb lett volna, ha elidegenítik a garázst. Érdemes volt részt vennie a szakmai bizottság munkájában, sok tapasztalatot szerzett, melyeket célszerű lesz hasznosítani.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A 38 000 Ft/m² áron zárult licit alapján a pályázó milyen célra veszi bérbe a helyiséget?

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az egyik bérlő szépségszalont szeretett volna nyitni, a másik egy bemutatótermet és raktárt szeretne berendezni. A működéshez szükséges engedélyeztetést a bérlőknek kell megoldani.

1. Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról

(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető

Benescics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Az új rendelettervezet betervezésének az oka, hogy a tavalyi év során elmaradt az adórendelettel kapcsolatos módosítás. A jelenlegi rendeletet 1995-ben alkották, mely rengeteg módosításon esett át. A jogszabályi környezet is változott az elmúlt időszakban. Többek között a jogalkotásról szóló törvény módosítása miatt nem lehet megismételni mindazokat a szabályozásokat, melyeket az alaptörvény, jelen esetben a helyi adótörvény tartalmaz, ezért a rendelet jelentős része ennek áldozatul esett. Az elmúlt évek során több olyan tényező volt, melyek miatt – ilyen a jogszabályok változása, vagy a logikája, vagy akár az egész adórendszer átalakítása miatt – szükséges a rendeletet módosítani. Az elmondottak miatt a rendelet jobban áttekinthetőbb, melyet a helyi adótörvénnyel együtt kell értelmezni. A jelentősebb módosítások a korábbi szabályozáshoz képest a következők. Egy új adónem helyi bevezetésére került sor, ez az idegenforgalmi adó. Ez nem jelentős tétel, a lakosság terheit nem befolyásolja. 1990. óta, a kerület helyett a Főváros működtette az idegenforgalmi adót, mellyel kapcsolatban az utóbbi években felhatalmazást kellett adni. Jelenleg, a forrásmegosztásból érkező idegenforgalmi adó már csekély összeget tesz ki, 2015. évben 462 000 forint. A kerület sajnos nem egy idegenforgalmi központ, de ehhez képest jelentősebb lehet ez az adóbevétele, mint amit a Fővárostól kap a XV. kerület. Ezért azt gondolták, hogy saját kézbe veszik az idegenforgalmi adóztatást. Az építményadó esetében fontos kérdés a lakások helyzete. Változatlan az a rendszer, hogy a lakhatás céljára szolgáló lakásokat adómentesnek kívánják megtartani. A korábbi szabályozáshoz képest annyi változás történik, hogy a magánszemélyek tulajdonában lévő lakások a továbbiakban is adómentesek lesznek és a kizárólag lakás céljára szolgáló épületek, illetve épületrészek is. Azt ki kell emelni, hogy a rendelettervezet készítése során a Fővárosi Kormányhivatal észrevételt tett azzal kapcsolatban, hogy bizonyos tárgyi adókedvezményeket nem lehet vállalkozások céljára érvényesíteni. Az említett szabályozást nem volt szükséges módosítani, hiszen ezeket a részeket a rendelettervezet már tartalmazta. Jelentős információ, hogy továbbra is megtartották az építményadóban azt a két fajta adómértéket, mellyel a kisvállalkozásokat, egy kedvezményes adómértékkel igyekeznek támogatni. A rendelet jelenleg 100 m²-ben határozza meg azt a területet, mellyel a kedvezményes adókulcs alkalmazható lesz. A telekadó esetében továbbra is a lakhatás funkció marad adómentes, mely az övezeti besoroláshoz fog kötődni. Az eredeti szándék szerint a lakhatást kívánják támogatni. A korábbi és a jelenlegi koncepció esetében is az a cél, hogy a lakosság terheit ne növeljék. Kiseb változásra hívja fel a figyelmet. A Kúria több esetben jelezte, hogy nem helyes a telekadó esetében egységesen szabályozni a helyi sajátosságok figyelembevétele nélkül. Ennek alapján és egy másik döntéshez kapcsolódóan két változást javasolnak. Az egyik, hogy adómentesek legyenek a közszolgáltatási

kötelezettséggel terhelt telkek. A másik, hogy a külterületi telkek után kedvezményes adóterhet javasolnak bevezetni. Az idegenforgalmi adó szabályozása alapvetően megfelel a fővárosi szabályozáshoz képest, de egy eltérés van. Nem a kifizetett díjak után meghatározott százalékban kerül megállapításra az idegenforgalmi adó, hanem a vendég éjszakák után. Ez részben az adminisztrációt is egyszerűsíti, másrészt az adóterheket – ugyanis kedvezményes adómértéket javasolnak bevezetni – is csökkenteni fogja.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Elhangzott, hogy az idegenforgalmi adó összege 462 000 forint. Van arra vonatkozó statisztika, hogy a kerületben működő panziók, szállodák és magánszállók milyen arányban tehetik ki az adózók körét? A nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében, a családi házas részekben több olyan szomszédot ismer, akik 80 év körüliek. Sok helyen van fatároló, csirkeól, 5 m²-es lomtároló, melyekre ugyancsak ki kell fizetni az 1 564 Ft/m² összeget?

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az építmény- és telekadó nem sokkal, kicsivel több mint 20 forintra emelkedik a rendelettervezet szerint. Az indoklás között szerepel, hogy 2014-ben nem döntöttek az adóemelésről. Ebben az évben sem lesz magas az infláció. Ha tudnák, hogy a vállalkozók száma növekedett vagy csökkent az elmúlt két évben, az eddig megállapított 40 millió forintos adókiesés sem fog változni a jövő évben a vállalkozók számától függően. Milyen hatással lenne az, ha nem emelnék meg ezt az adómértéket arra való hivatkozással, hogy várhatóan az infláció nem haladja meg az 1 %-os mértéket. Az idegenforgalmi adózás alá esnek mindazok a személyek, akik bérbe adják az ingatlanukat. Történt arra vonatkozó számítás, hogy ha nem kéri a Főváros közreműködését, mennyi pluszt jelent a beszedett adó a kerületnek? A telekadó esetében, aki közhasznú célra használja a telekingatlant, – a sport és a kultúra kiemelt funkció – adómentes lesz, de a Pólus is adózik. Nagy telekkel bír, amit közhasznú célokra ajánl fel, az önkormányzat is él ezzel a lehetőséggel és a lakosság is használja. A Pólus is beleesik ebbe az adózási kategóriába? Eltekinthetnek ettől az adótól? Milyen bevételre számíthatnak ebből az adóból? Hány vállalkozót érint a 100 m²-t meghaladó helyiségek tekintetében az adó?

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Figyelembe vették a külterületi telekadó mértékének a meghatározásakor a többi, környező kerületben a hasonló jellegű adókedvezmény? Ezen kívül, még milyen szempontok alapján állapítható meg ez az adókedvezmény? A sokak által ismert szállásmegosztó oldal, az Airbnb népszerű terjeszkedésének következtében rengeteg kiadó lakás van a budapesti piacon, ami hozzávetőleg 6 000 lakást jelent. Nagyságrendileg 50-60 db, kiadó lakás lehet a XV. kerületben. A szabályozással kapcsolatban a Kormány még kivár, a nemzetközi gyakorlatot vizsgálja. Az elmúlt időszakban nagyságrendileg hány kérelmet nyújtottak be a magánlakások kiadására vonatkozóan? Ezekből a kérelmekből hányat engedélyezett a jegyző? Számszerűsítve van-e ebből többletbevétele az önkormányzatnak?

Vékás Sándor képviselő: Ha egy magánszemély bérbe ad egy ingatlant, építményadó fog fizetni, de mi alapján döntenek el az építményadó mértékét? Ha valaki egy könyvelőirodát vagy egy autószerelő műhelyt működtet a saját ingatlanában, és azt valóban bérbe adta másnak, akkor az építményadó mértékét hogy állapítják meg? Ha egy 100 m²-es ingatlan esetében 50 m²-t bérbe adnak, arra vonatkozóan mennyit fizettek korábban és mennyit fognak ezután?

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

dr. Turowsányi Miklós osztályvezető: Tudni kell, hogy a kerületben nincs túl sok panzió és szálláshelyadó vállalkozó. A Főváros jelenleg öt, adóbefizetésre kötelezett személyt ismer, akik közül egy hotelt üzemeltet és a többi adózó magánszállást biztosít. A kereskedelmi szálláshelyekkel kapcsolatban létezik egy bejelentési kötelezettség. Az önkormányzathoz eddig 20 db ilyen bejelentés érkezett, melyek között vannak panziók és magánszemélyek is. Az, hogy ez az adónem ennyire alacsony összeg volt, a Fővárosnál lévő nyilvántartásból adódhatott.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Mi a helyzet azokkal az újjalotai lakosokkal, akik bérbe adják a lakásukat és nem jelentik be? Valószínűleg több bevétele lenne az önkormányzatnak, ha ezeket az eseteket felgöngyölítenék.

dr. Turowsányi Miklós osztályvezető: A lakosságnak van egy olyan része, akik a kiskapukat megtalálva, a lakásukat bérbe adják, ami az idegenforgalmi adó szempontjából nem számítható be. A NAV ezeket az eseteket felgöngyölítheti. Valóban vannak olyan ingatlanok, melyeket hosszabb távra adnak bérbe, melyekkel sajnos nehéz mit tenni. A személyi jövedelemadó szempontjából ez önálló tevékenységből származó bevételnek tekinthető. Azoknál, akik kereskedelmi jelleggel adják bérbe az ingatlant, megpróbálnak ellenőrzéseket tartani, ami nem lesz egyszerű. Igyekeznek azokat a bérbeadásokat is feltárni, melyeket Elnök asszony említett. A lomtárak egy része a lakáshoz tartozó tároló helyiségek, melyeket külön kell választani és a hozzá tartozó törvényi szabályozás nem változott és nem fog változni. A különálló épületekkel – mint például a műhelyekkel – lesz a probléma, ugyanis adókötelesek voltak. Nem tartoznak közvetlen a lakáscélú ingatlan részekhez, ezért nem lehet adómentesen kezelni ezeket a helyiségeket. A néhány m² alapterületű lomtárak a lakáscélú ingatlanhoz tartozónak tekinthetők, ezért azokra továbbra sem kell adót fizetni. A tavalyi év során a képviselő-testület ebben az időszakban nem tartott ülést, ezért a helyi adókra vonatkozó előterjesztést nem tárgyalta. Az elmondottak miatt a tavalyi év során a kerület valóban 40 millió forint bevételtől esett el, amitől hosszú távon nem tekinthetnek el. Az idegenforgalmi adóból az első időkben néhány millió forint bevételre lehet számítani. Igyekeznek a rendelkezésre álló információk szerint a kereskedelmi szálláshelyeket felderíteni, és ezt követően új adózók feltárására kerül sor. Az tény, hogy jelenleg néhány millió forintról van szó. Egy konkrét adózó adókötelezettsége adótitoknak számít, ezért csak zárt ülésen lehet arról tárgyalni. Ettől függetlenül azt tudni kell, hogy nagyobb vállalkozások nem számíthatnak adókedvezményre vagy adómentességre, ha bizonyos időközönként sport- és egyéb rendezvényeket tartanak. Jelen pillanatban a rendelet tartalmazza, hogy a sportpályák adómentességénél is a nem üzleti célt szolgáló területekről van szó. Egy parkoló létesítmény gazdasági célt szolgál. Jelenleg a kerületben 63 000 m² olyan adóköteles felépítmény van, melyek tulajdonosai – közel 1 000 fő – kedvezményes adókulccsal adóznak. Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban elhangzott az Airbnb, szállásmegosztó oldalra vonatkozó kérdés, amire nagyon nehéz válaszolni. Ennek a bizonyos szálláskeresési módszernek az adóztatásával még az is vitatott, hogy milyen formában lesz adóalany a szálláadó. Ahhoz, hogy ezt egyértelműen lehessen tisztázni, a törvényi szabályozásnak is egy kicsit jobban kellene követni az előforduló helyzeteket. Nincs információjuk jelenleg arra vonatkozóan, hogy ezzel a fajta szálláshely kiadással hány fő foglalkozik a kerületben. Jelen pillanatban a nyilvántartás szerint is csupán a kereskedelmi szálláshelyek ismertek, – beleértve az ezzel foglalkozó magánszemélyek is – de bízik benne, hogy valamilyen módon további információkat tudnak szerezni a témában. Felmerült a kérdés, hogy más kerületek viszonyulnak a külterületi telkekkel, ami nagyon változó. Tudni kell, hogy csak néhány kerületet érint, ugyanis kevés helyen vannak külterületek. Azt is tudni

kell, hogy a külterületi telkek adóztatása egy éve van folyamatban, nagyon szigorú megkötésekkel. A külterületi telkek túlnyomó többsége most sem lesz adóköteles. A csupán mezőgazdasági besorolás alatt lévő ingatlanok és az erdőterületek után nem kell adózni. Más kerületekben vegyes módszerrel adóztatnak. Van olyan kerület, ahol ugyanazzal a mértékkel adóztatnak, de olyan is van, ahol 8-10 féle sávot állapítottak meg. Véleménye szerint utóbbi helyzet ellentétet szülhet az adózók körében. A XV. kerület büszke lehet a jó adófizetési morálra, ami az említett módszerrel lehet, hogy romlana. A nem lakáscélú helyiségek esetében az építményadó mértéke a helyi adóztatás szerint bevallási kötelezettség alapján történik. Az ügyfél elkészíti az álláspontja szerinti bevallást, azt benyújtja az önkormányzathoz és egy ellenőrzés után, vagy annak elfogadása után, kivetik az adót. Ezt követően is sor kerülhet ellenőrzésre, a bevallásra vonatkozó adatok helyességére vonatkozóan. Elhangzott az a kérdés, hogy milyen alapon számítják ki az adó mértékét és az arra vonatkozó területet, ha egy könyvelő van bejelentve egy lakásba. Ez a szabályozás azt jelenti, hogy mindazok a helyiségek adómentesek lesznek, melyeket kizárólag lakáscélra használnak. Ha egy helyiséget más célra is hasznosítanak, az adóköteles. Az adómentes része az a része lesz a lakásnak, melyben csakis kizárólag a lakhatási tevékenység van folyamatban. Korábban, amikor egy lakásba egy vállalkozás székhelye volt bejelentve, az egész ingatlan elvesztette a lakáscélú jellegét. A törvény változása miatt észlelték ezt a problémát, ezért ez a rész kikerült a rendeletből, de egy extrém helyzetet is szült. Az adómentesség célja alapvetően a lakhatás támogatása és nem más. Azt kellene támogatni, ami ténylegesen erre szolgál, ezért a jelenlegi szabályozás már sokkal igazságosabb, mint a korábbi. Jelenleg arról van szó, hogy tényszerűen meg lehet határozni azt a helyiséget, ahol nem lakáscélú szolgáló tevékenység folyik, és csak ezután kell adózni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Vékás Sándor képviselő: Ezek szerint nem tesznek különbséget azok között, akik a saját vállalkozásukat vagy egy bérleti szerződéssel, más vállalkozását jelentik be egy adott lakásba.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Korábban elhangzott, hogy egy ingatlan bérbe adása csak bérbeadás és nem kötődik hozzá vállalkozási tevékenység ezért az önálló tevékenységként és nem vállalkozási tevékenységként adózik. Az adókötelesség megállapítása ahhoz kapcsolódik, hogy az ingatlan bérbeadása milyen célra szolgál. Lakhatásra adják ki a lakást, vagy valamilyen tevékenység végzése céljából. Utóbbi eset adóköteles lesz azért, mert ott nem lakáscélú tevékenység folyik. Ilyen szempontból mindegy hogy ki folytatja a tevékenységet. Az adóalanyra vonatkozóan a törvény pontosan meghatározza, hogy az építményadó alanya minden esetben a tulajdonos, vagy a vagyoneértékű jogra bejelentett személy. Ebben az esetben egy vagyoni típusú adóról van szó, melynek esetében egy konkrét helyzet fog fennállni, mégpedig adómentes lesz az, aki csak lakáscélú ingatlannal rendelkezik. Minden más esetben az adókötelezettség fennáll.

Vékás Sándor képviselő: Az elhangzottak alapján, a törvény szerint, ezen nem tudnak változtatni. A vállalkozások támogatása semmilyen módon nem valósul meg. Azok a mikro vállalkozók, akik a saját lakásukban könyvelőirodát vagy bármilyen más nyitnának a kerületben, semmiféle adókedvezményt nem kapnak. Ha ez valóban így van, az teljes mértékben ellenkezik a liberálisok felfogásával. Már régóta szeretnének, még a

költségvetés tervezése előtt valamilyen vállalkozásélénkítő csomagot beterjeszteni. A rendeletet ebben a formában nem tudják támogatni. Valamilyen módon meg kell találni a mikro vállalkozások támogatásának a lehetőségét, mert azt szeretnék, hogy minél több legyen.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Ezekben az esetekben a nem vállalkozási tevékenységet folytató – akár egy ingatlant bérbeadó magánszemély – bizonyos kedvezményben részesülhet. A kisvállalkozások támogatásának sajnos nem ez a módja, a helyi adó törvény kifejezetten tiltja. A Kormányhivatal törvényességi észrevételben jelezte, hogy bármiféle adókedvezményt, a vállalkozások részére is biztosítani lehessen. A korábbi szabályozás nem megfelelő, melyben a lakások minden esetben adómentesek voltak. Ugyanakkor jelezték, hogy ezt a fajta adókedvezményt csak magánszemélyek esetében lehet alkalmazni, vállalkozások még ilyen jellegű adókedvezményt sem kaphatnak a törvényi szabályozás szerint. Korábban is többször felmerült, hogy a vállalkozások támogatásáról szóló rendszert kellene beépíteni. A témában több konferencia is volt az önkormányzatnál és tervbe van véve, hogy valamilyen vállalkozás ösztönző rendeletet alkotnak a jövőben. Támogatási formákról van szó, ami akár pénzbeli is lehet és az adóteher enyhítésének egy részét is megalapozhatja. Ezek a fajta támogatási formák kikerülnek az adórendeletből, mert nem lehet az adózás keretén belül lebonyolítani. Más megoldást kell keresni, melyre a jövő év során kerül sor.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 548/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról” tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről

(Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Herczeg István osztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyuresánszky János bizottsági tag: Több okból kifolyólag nem támogatja az előterjesztést. Az előterjesztésben olvasható, hogy a KLIK a Neptun utcai iskolába járt gyerekeket nem tudja egy iskolába elhelyezni. Azt nem tudni, hogy milyen módon történik az elosztás. Az elhangzottak szerint nem tudják megtartani azt az ígéretet, hogy az iskola bezárása után is együtt tartásuk a gyerekeket, szülőket és a pedagógusokat. Jelenleg is csak véleményezési jogköre van a képviselő-testületnek, ami egy másik ok arra, hogy ne támogassa az előterjesztést. Nem érti azt, hogy „a hátrányos helyzetű tanulóknak az egyes felvételi körzetekben kiszámított aránya legfeljebb tizenöt százalékponttal legyen magasabb, mint az általános iskolába járó hátrányos helyzetű gyermekeknek a kerület egészére kiszámított aránya”. Mi a helyzet akkor, ahol a hátrányos helyzetű gyermekek száma is magas, vagy a nehéz sorsú gyermekek száma is növekszik. Ha esetleg 30 % ez az érték, akkor mit tesznek? Esetleg a körzetet módosítják? Ha korrekciót kell végrehajtani, azt a szülőkkel, a pedagógusokkal is meg kell konzultálni. Ismét az a helyzet áll fenn, hogy bármit is dönt a képviselő-testület, az csak vélemény lehet.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabály írja elő a véleményezési jogkört, amivel nem tudnak mit kezdeni. Gyuresánszky János bizottsági tag felvetése jogos, ugyanis elméletben úgy gondolják, hogy van olyan iskola, ahol 15 % ponttal meghaladja a kerületi átlagot a hátrányos helyzetű gyermekek aránya. Ebben az esetben a teendő, hogy kivesszük az iskolát a körzeti intézmények sorából. Erre nem kerül sor, ugyanis az elmúlt 3 évet megvizsgálva megdöbbenek azon, hogy nagyon kevés 2H-s és 3H-s gyermek van. Ennek az lehet az oka, hogy mivel ez az állapot már semmilyen előnnyel nem jár a szülők számára, ezért nem kérik a megállapítását. Sőt, a szülők úgy érzik, hogy ez számukra kedvezőtlen, mert megbélyegzik őket stb. Nincs olyan körzet, ami érintőlegesen a 15 % pont közelében lenne, így ez nem mérce. Az óvodák esetében sincs ilyen helyzet. Az első felvetés nem teljes mértékben helytálló ebben az esetben, mert a Neptun iskola együtt maradt, a Kontyfa iskolába mentek át. Az, hogy nem tudnak együtt maradni, a jövő évben első osztályos tanulóakra vonatkozik. A felvételi körzethatárokról a Fővárosi Kormányhivatal dönt, február végéig.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 549/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**

(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés szövegében, a számításokkal kapcsolatban hiba van. Ennek az oka, hogy az Egészségügyi Intézmény az előterjesztés készítése után pontosította az árakat, ami a határozati javaslatokat nem befolyásolja. A MED-STÓPSZLI Kft. esetében a tervezett éves bevétel (bérleti díj és rezsiköltség) összege 1.198.800,-Ft. A MISIMI-HÚS Kft. a tervezett éves bevétel (bérleti díj és rezsiköltség) összege 1.896.000,-Ft helyett 1.865.760,-Ft lesz. A Pesti & Lendvai Látszerész Bt. – látszerész üzlet esetében a tervezett éves bevétel (bérleti díj és rezsiköltség) összege 1.231.200,-Ft helyett 1.198.800 forint lesz. TAMATIKA Kft. változatlan marad a tervezett éves bevétel (bérleti díj és rezsiköltség) összege 3.600.000,-Ft.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: A bérleti díjak adómentesek, de mi ennek a jogcíme? Az önkormányzat is kér bérleti díjat, de Áfa-val. Mi az oka az adómentességnek? Ki az adómentes? Nem az Egészségügyi Intézmény fogja igénybe venni a szolgáltatást.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az Áfa törvény miatt adómentes a bérbeadás ebben az esetben.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az Áfa törvény rendelkezik úgy, hogy az ingatlan rész bérbeadása tárgyi Áfa mentes. Amiről Gyurcsánszky János bizottsági tag beszélt, azokkal kapcsolatos, akik az Áfa körbe bejelentkeznek, és ingatlanok bérbeadásával foglalkoznak, ilyen például a Palota Holding. A cég alanyi jogon Áfa alany, ezért kell Áfa-val bére adniuk az ingatlanokat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 550/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Ikt.sz. 1/47-222/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Jávori Péter osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Jávori Péter osztályvezető: A rendelet módosítására több okból szükséges volt. A rendezvénynaptárban szereplő rendezvényekre az új rendelet értelmében térítésmentes közterület használatot, illetve más szervezet esetében kedvezményes közterület használatot biztosítanak. Teljesen új elemként kerül be a rendeletbe a közterületen álló garázsok és gépkocsi tárolók közterület használatára, melyet eddig bérleti díj formájában szedtek be. Ezután közterület használati díjat kell fizetni, amivel egységes lesz a szabályozás. Igen fontos elem, hogy megszűnik az igénybevételi díj, helyette biztosítéki díjat vezetnek be, melynek a lényege, hogy a hat hónapot meghaladó közterület használatok esetében eddig kéthavi díjnak megfelelő kauciót kellett letennie az igénylőnek. Ez helyett bevezetésre kerül, hogy a havi díj 10 %-ának megfelelő biztosítéki díjat kell fizetni, amivel a fizetési fegyelem is növelhető lesz. Szintén fontos elem, hogy kikerül a rendeletből a jogellenes közterület használat szankcionálásának a szakasza, melyet „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló” rendeletben javasolnak beépíteni. A jelenlegi közterület használati jogellenes cselekmény 10-szeres közterület használati díjjal történt büntetésének gyakorlata nem vált be, ugyanis a jogorvoslat lehetőségének a biztosítása elhúzódó eljárásokat eredményezett. Remélhetőleg az említett jogszabályban történő szabályozás hatékonyabb lesz. Hosszasan hezitáltak a rendelet-tervezet összeállítása során a közterület használati díj emeléséről, de végül a hivatal vezetősége 5 %-os emelést javasol.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Gyurcsányszky János bizottsági tag: Változott a vendéglőkhöz tartozó terasz esetében a közterület használati díj mértéke? A kérdést azért tette fel, ugyanis második éve működik a kerületben a „Jöjjön ki Palotára” című akció. Jó lenne, ha minél több kerthelyiség lenne a kerületben, hogy az itt élők és az idelátogatók is jól szórakozhassanak. Ha magasabb lesz a használati díj, a vendéglátósokat nem ösztönzi arra, hogy előkerteket üzemeltessenek és az alap gondolat, hogy Palotára csalogassák a vendégeket, nem fog működni. Az alkalmi árusításra az ünnepeket megelőzően 20 napig van lehetőség, de az

adventi időszak négy hétig tart. Javasolja 30 napra megemelni ezt az időszakot. A döntési kompetenciában jelen bizottság és a polgármester is adhat kedvezményt a területhasználati díjjal kapcsolatban. Van-e valahol rögzítve a fizetésmentesség ténye? Az önkormányzat intézményei és rendezvényei közterület használati díj fizetési mentességet kapnak. Egy karitatív szervezet rendezvénye esetén is lehet kedvezményt vagy fizetési mentességet megállapítani? A választások során kitelepülő pártok és civil szervezetek is kaphatnak fizetési mentességet?

Bodó Miklós bizottsági tag: Szeretné tudni, hogy mennyire sürgős a rendelet-tervezet megszavazása, ugyanis most eltörölnek egy szankciót, de még nem tudni, hogy mi lesz helyette.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Jávori Péter osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Jávori Péter osztályvezető: Átadja a szót Lázár Ildikó közterületi ügyintézőnek.

Lázár Ildikó közterületi ügyintéző: Elhangzottak a rendezvények, mint kiemelt területek, mellyel kapcsolatban jelen bizottság és polgármester úr is mérsékelheti vagy elengedheti a fizetendő díjat. A díjtáblázatban szerepelnek a kulturális- és karitatív tevékenységek, térítésmentesen. A rendelet módosításban összevonták ezeket a rendezvényeket az egyértelműsítés érdekében, ugyanis korábban idetartozott a kapcsolódó vendéglátó, szórakoztató tevékenység is, ami díjköteles lett. A választási események eleve térítésmentesek a törvényerejű rendelet alapján. A vendéglátó egységekhez köthető tevékenységekre vonatkozóan elhangzott egy kérdés. Az önkormányzat valóban meghirdette a „Jöjjön ki Palotára” mozgalmat, melyhez pályázat keretében, támogatást nyújtottak. Sajnálatos módon ez a támogatás nem a közterület-használatra vonatkozott, inkább a berendezés és a reklámtevékenység megszervezésére és finanszírozására. Minden évben, ugyanazok a vendéglátó egységek kérelmezik a közterület használatot. Sajnálatos módon, azt nem engedhetik meg, hogy olyan helyen nyissanak teraszt, ahol a járdán lévő közlekedést akadályoznák. Az alkalmi árusításokat a kereskedelmi tevékenységekről szóló 210/2009. Kormányrendelet szabályozza, mely szerint le kellett csökkenteni az alkalmi árusításokat 20 napra. Arra a kérdésre, hogy miért sürgős a döntést meghozni, dr. Trinn Miklós csoportvezető tud válaszolni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az előterjesztést a képviselő-testület november 26-ai rendkívüli ülésén napirenden lesz, de a bizottság előtte november 25-én is ülésezni fog, ezért javasolta, hogy azon az ülésen tárgyalja a „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztést, melynek a hatályba lépése december 1-je lesz.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kerületi lakos jelezte, hogy van egy cukrászda, mely a járdán kívül az úttestből is elfoglalt egy 30-50 cm-es sávot. Szeretné megtudni, hogy szabályos az említett állapot? Kéri a további kérdéseket.

Gyurecsánszky János bizottsági tag: Ha magasabb szintű jogszabály szabályozza az ünnepek előtti árusításokat, nem lehet mit tenni, de számára érthetetlen, hogy karácsony előtt 10 nappal be kell fejezni az árusítást. A „Jöjjön ki Palotára” című pályázat zsűrizésében részt vett. Sok olyan vállalkozót ismer – a Kosd utcai cukrászda, pizzéria, Éva presszó, Zöld pont vendéglő – akik valamilyen területet bérelnének, de magas bérleti díjat kell fizetniük. Időszakos fizetést, kitelepülési lehetőséget kellene biztosítani és ha lehet, a nyári időszakban kedvezményes bérleti díjat kérni. Az elmondottak miatt kérdezte, hogy a díjtételek változtak-e. Át kell gondolni, hogy a kerületben akarnak-e vendégeket fogadni, de ahhoz a vendéglátó egységeknek a teraszok biztosítása érdekében, a nyári időszakban, a díjakat mérsékelni kell. A rendelet-tervezetet támogatni fogja.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Lázár Ildikó közterületi ügyintézőnek adja meg a szót.

Lázár Ildikó közterületi ügyintéző: Az elnök asszony által említett cukrászda a BKK által engedélyezett forgalomtechnikai terv alapján települt ki az úttestre és az önkormányzat engedélyezte a járda használatát úgy, hogy az un. zöldsávot szabadon kell hagyni. A vendéglátói teraszok működése mindig idényjellegűek voltak. A vállalkozó döntötte el, hogy milyen hosszú időszakra – áprilistól október vagy november végéig – kötötte meg a szerződését. Nem állandóan kellett fizetni, hanem a tényleges közterület használat után. Azt nem lehet tolerálni hogy rossz idő esetén, amikor nem tudják üzemeltetni a teraszt, ne fizessenek. Általában április-májustól novemberig kérik a terasz üzemeltetésének az engedélyezését.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Gyurecsánszky János bizottsági tag: Egy vendéglátó egység létrehozott egy műfüves 10x10 m-es területet, majd az intimitás érdekében kerítéssel elkerítette. Ezekben az esetekben az önkormányzat vagy lebontatta a létesítményt, vagy meghagyta a terület karbantartása érdekében. Senkinek nem kér kiváltságot, de tolerációt igen. Amely esetben lehet, engedjenek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 551/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-225/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós csoportvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Trinn Miklós csoportvezető: Az előterjesztés második bekezdésének az utolsó előtti sorában a dátum nem 2015., hanem helyesen 2005. lesz.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurecsánszky János bizottsági tag: Az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, mert nincs okuk abban kételkedni, dr. Balogh Róbert rendőr alezredes szakmailag kiváló és emberileg kitűnő rendőrkapitánya lesz a kerületnek. Megjegyzi, hogy a kerületben találgatások folynak arról, hogy Galambos Ferenc rendőrkapitánynak miért kell a kerületből elmennie. Olyan szóbeszéd járja, hogy a kerületi iskolában a rendőrség nem intézkedett, vagy a vadászati háttére elment, most már támadni lehet, vagy valamilyen ügybe keveredett. Meg kellene mondani, hogy előléptették, vagy nem, indokoltnak tartják a cserét stb., mert az emberek keresik az okokat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Ő is hallotta a szóbeszédet, amire azzal tudott reagálni, hogy a gyakorlat szerint a rendőrkapitányok 5 évre kapják a megbízásukat. A korrupció és egyéb esetek elkerülése érdekében öt évenként kell „frissíteni”, de Galambos urat „felfelé” helyezték át, mert valószínűleg elégedettek a munkájával. Több hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

PTB 552/2015. (XI.18.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -


Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár