

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a képviselő-testület
2015. december 1-jén,
16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, többcélú intézmények vezetői, általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testület ülésén nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai (dr. Pongor Lilla csoportvezető, Gulyásné Végh Katalin és Komár Renáta jegyzőkönyvvezető).

Tajti Réka rendezvényszervező, mb. kabinetvezető: A kerületet ifjúsági referensként képviselve szeretné bemutatni a 2015. év során megválasztott Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat tisztségviselőit. Ezen ünnepélyes alkalomból szeretne bemutatni négy fiatalot, aki a 2015. november 9-én, Kassán lezajlott tisztségviselő választás során elnyerték a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat tisztségviselői közül a jegyző, két alpolgármesteri és egy polgármesteri tisztséget. Felkéri a polgármester urat, legyen a fiatalok segítségére abban, hogy tisztségviselőként fogadalmat tegyenek.

A Polgármester segítségével a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat 2015. november 9-én megválasztott tisztségviselői fogadalmat tesznek.

Tajti Réka rendezvényszervező, mb. kabinetvezető: Mielőtt a fiatalok megkapnák megbízóleveleiket, szeretné elmondani, hogy a XV. kerületben 1996-ban hozta meg a képviselő-testület azt a döntését, hogy az önkormányzat Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat állítását, választását támogatni fogja. Így a XV. kerületi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat az országban elsők között alakult meg 1998-ban. Azóta is sokan mintaként, példaként tekintenek a kerületben működő GYIÖK-re. Felkéri a polgármester urat, hogy név szerint szólítva adja át megbízóleveleiket a fiataloknak.

A Polgármester átadja megbízólevelét *Baksa Brigitta jegyzőnek,
Böröczi Botond alpolgármesternek,
Szőke Tamás alpolgármesternek,
Mihály Gergő polgármesternek.*

Tajti Réka rendezvényszervező, mb. kabinetvezető: Felkéri Mihály Gergőt, a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott polgármesterét, ossza meg jövőt érintő gondolatait a jelenlévőkkel.

Mihály Gergő GYIÖK polgármester: Köszönti a polgármestert, alpolgármestereket, képviselő-testületet, jegyzőt, aljegyzőt és minden kerületi lakost. A Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat – röviden GYIÖK – 1998-ban alakult a kerületben és máig is aktív szerepet tölt be a kerületi fiatalok életében. A szervezet folyamatosan változik a kor és a fiatalok igényeinek megfelelően. Az elmúlt évben az egyik legnagyobb változtatást a Szervezeti és Működési Szabályzatuk változtatása jelentette, melyet úgy módosítottak, hogy mostantól önkéntes alapon lehet GYIÖK tagnak lenni egy belépési nyilatkozat aláírásával. Az előző rendszerhez képest – miszerint minden kerületi iskola választott egy-egy képviselőt – most sokkal hatékonyabban tudnak működni, mivel a létszám megduplázódott, és tagjaik többségét középiskolások alkotják, akik több programban tudnak segíteni, aktívan részt venni. Idén több képzés keretében rengeteget fejlődtek, mind a demokrácia technikák elsajátítása, mind közösségfejlesztés és ifjúsági élet terén. Ezeket a tréningeket GYIÖK ifjúsági segítő trénera Balogh Fruzsina tartotta, akinek ezúton is szeretne köszönetet mondani. Céljuk továbbra is a kerületi ifjúság képviselete, jogainak védelme, valamint összefogása. Céljaik elérését biztosítja a XV. kerületi Önkormányzat SZMSZ-e is, miszerint azon előterjesztéseket véleményezhetik, amelyek a kerületi ifjúsághoz köthetőek. Sajnálattal vették észre, hogy a XV. kerületnek nincs érvényes ifjúsági stratégiája, mert így nem is működnek az ifjúsággal foglalkozó ifjúsági kerekasztalok, kábítószerral kapcsolatos fórumok, melyet korábban a fiatalok részvételével összefogtak az illetékes szakemberek. Nincs olyan ifjúsági közösségi tér, amely megfelelné feladatának. Fontos feladatuknak tartják az ifjúság elérését, egy hely biztosítását, ahol együtt lehetnek, közösen gondolkodhatnak és segítő szakemberek jelenlétében ötleteiket megvalósíthatnák. Büszkék a külföldi projekteken elért sikereikre, testvérvárosi fiatalokkal folytatott tapasztalatcserékre és közös tréningekre. A 2016. évi vízióik között szerepel egy olyan bázis elérése, amely megfelelné az említetteknek, ahol a fiatalok ingyenesen és név nélkül is részt vehetnének rendezvényeiken, és minden őket érintő ügygel kapcsolatban érdeklődhetnének. Fontos feladatuk a kapcsolat szorosabbá tétele az iskolákkal, egy független kapcsolat, mely a gyerekek hasznos időtöltéséről szól. A tervek megvalósításához kérik az önkormányzat támogatását. A GYIÖK nevében ígéri, hogy szervezetük politikamentes, kulturált és hasznos ifjúsági életet fog továbbra is biztosítani. Megköszöni a figyelmet.

Tajti Réka rendezvényszervező, mb. kabinetvezető: Megköszöni a képviselő-testület türelmét, szeretettel gratulál a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott tagjainak és a tisztségviselőknek.

Hajdu László polgármester: Gratulál a GYIÖK tagjainak, tisztségviselőinek.

A Képviselő-testületi ülés hivatalos része következik. Köszönti a képviselő-testület tagjait, a teremben helyet foglaló munkatársakat, az érdeklődő civil szervezetek és pártok képviselőit, intézmények képviselőit, mindazokat, akik érdeklődést mutatnak és jelen vannak a mai testületi ülésen. Az interneten keresztül bárki érdeklődhet a mai testületi ülése élő adásban látható. A meghívón 21 napirendi pont szerepel, melyet ismertet az alábbiak szerint:

I n t e r p e l l á c i ó

- 1. „Sikerült-e kideríteni, hogyan hirdethet meg testületi döntés nélkül a RUP-15 Kft. egy 3,5 milliárd forint körüli közbeszerzést?” (Ikt.sz. 1/47-251/2015. sz. anyag)
Előadó: Szilvágyi László képviselő
- 2. „M3-as zajvédő fal megvalósulása” (Ikt.sz. 1/47-252/2015. sz. anyag)
Előadó: Legárd Krisztián képviselő
- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag), (Ikt.sz. 1/47-236/a/2015. sz. anyag)
- 2. Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-237/2015. sz. anyag)
- 3. Előterjesztés a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) ök. rendelet módosításáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-238/2015. sz. anyag)
- 4. Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotásáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-239/2015. sz. anyag)
- 5. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-233/2015. sz. anyag)
- 6. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-234/2015. sz. anyag)
- 7. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról
(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)
- 8. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Konceptió (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról
(Ikt.sz. 1/47-232/2015. sz. anyag)
- 9. Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról
(Ikt.sz. 1/47-240/2015. sz. anyag)
- 10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatáról
(Ikt.sz. 1/47-235/2015. sz. anyag)
- 11. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény álláshely-számának csökkentéséről
(Ikt.sz. 1/47-241/2015. sz. anyag)

12. Előterjesztés a Közbiztonsági Konceptióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag)
13. Előterjesztés a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 1/47-229/2015. sz. anyag)
14. Előterjesztés a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról
(Ikt.sz. 1/47-244/2015. sz. anyag)
15. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről
(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
16. Előterjesztés a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról
(Ikt.sz. 1/47-246/2015. sz. anyag)
17. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről
(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag)(1/47-247/a/2015. sz. előterjesztés)
18. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról
(Ikt.sz. 1/47-248/2015. sz. anyag)
19. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására
(Ikt.sz. 1/47-230/2015. sz. anyag)
20. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózódomb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbecslésről
(Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)
A meghívón nem szerepel, de sürgősséggel kiosztásra került az
21. Előterjesztés sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról (Ikt.sz. 1/47-253/2015. sz. anyag)
Zárt ülésen tárgyalásra javasolt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján:
22. Előterjesztés nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről
(Ikt.sz. 1/47-250/2015. sz. anyag)

Kérdés hiányában kéri napirendi javaslattal kapcsolatos hozzászólásokat.

Móricz Eszter képviselő: A 21. sorszám alatt ismertetett, sürgősséggel érkezett előterjesztést a Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési és Ifjúsági Bizottság ma újfent megtárgyalta, és határozatában azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ebben a formában ne tárgyalja meg az előterjesztést.

Bodó Miklós képviselő: Kéri, hogy a 9. napirendi pontként szereplő, bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztést ne tűzze napirendjére a képviselő-testület, tekintettel arra, hogy politikai, pártközi megállapodás figyelmen kívül hagyásáról van szó benne.

Tóth Imre képviselő: Szeretné elmondani, hogy az MSZP a JOBBIK-kal való azonosulást, közösséget, és együttgondolkodást elutasítja. A politikai apparátal szemben állással jellemezhető a két párt viszonya és kapcsolata.

Ez az előterjesztés finoman szólva is felháborítónak mondható. A képviselő-testület megalakulása után pártközi egyeztetések, hosszú tárgyalások következtek, melynek eredményeként alakult ki a bizottságok struktúrája. Ma egy olyan előterjesztés van előttük, amelyről valószínűleg a megalakult nagykoalíció egyezett meg, az MSZP semmiféle döntésben nem vehetett részt. A képviselő-testületbe összefogás pártjaként jutottak be a képviselők, ahol a bizottsági struktúrában a pártok közötti arányosság valamilyen szinten megjelent. Ha ilyen jellegű politikai tartalmú és személyi kérdést érintő előterjesztés van vagy lesz, pártközi megállapodás előzze meg, hogy legalább a korrektség látszatát fenntartsák. Az általa elmondottak figyelembevételével nem javasolja napirendre tűzni az előterjesztést. Kéri a polgármestert, vonja vissza az előterjesztést, vagy szavazzanak arról, hogy nem tárgyalják meg.

Hajdu László polgármester: Szavazni fognak a javaslatról.

Szilvágyi László képviselő: Újból mérföldkőhöz érkeztek az átláthatóság jegyében. Öt teljes oldalas, 12-es betűmérettel adott válasz most került kiosztásra az interpellációkra. Idő nem volt az áttanulmányozására, így dönteni erről lehetetlen. Kéri, hogy 10 perc olvasási szünetet rendeljenek el. Az előző két képviselő javaslatot tett arra, hogy a bizottsági tagságra vonatkozó előterjesztésről most ne tárgyaljon a képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy eljött az ideje annak, hogy újragondolja a képviselő-testület a bizottsági helyek elosztását. Aki kívül áll a koalíción, azt hátrányosan megkülönböztették. Ők nem kérnek többet, de az mindenképpen érdekes, ahogy újra vissza kívánnak csempészni régi arcokat a bizottsági struktúrába.

Hajdu László polgármester: A napirend elfogadását követően olvasási szünetet fog elrendelni. A mai napon jött dolgozni, a RUP ügyvezető igazgatójával is kora délután tudott egyeztetni, emiatt került az ülés elején kiosztásra az interpellációra adott válasz. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Jó egészséget kíván a polgármesternek. Kéri, hogy a polgármester vezesse a hivatalt, és személyi kérdésekben legyen teljes körű egyeztetés, és a polgármester ne kizárólag aláírója legyen az előterjesztéseknek.

Szilvágyi László képviselő: Az ügyben nem a polgármestert kellett volna interpellálni, ugyanakkor a „koalíció” úgy módosította a Szervezeti és Működési szabályzatot, hogy a jegyző nem interpellálható.

dr. Lampert Mónika jegyző: Korábban is említette, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény kitér arra, hogy kérdés a jegyzőhöz is intézhető. Az interpellációra adott válasz az ülésen válik nyilvánossá, az eljárás a törvényi előírásoknak megfelelően.

Szilvágyi László képviselő: Ebben az esetben miért került ki ezen rész az SzMSz-ből?

Hajdu László polgármester: További észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

505/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/47-253/2015. iktatószámon kiosztott, „a sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról” szóló előterjesztést **nem tűzi napirendjére.**

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Újra ismerteti a határozati javaslatot, ismételt szavazást kér.

506/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **ismételt szavazással** úgy dönt, hogy az 1/47-253/2015. iktatószámon kiosztott „a sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról” szóló előterjesztést **nem tűzi napirendjére.**

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

507/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az 1/47-240/2015. iktatószámon kiosztott „bizottsági tag megválasztásáról” szóló előterjesztést vegye le napirendjéről.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

508/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/47-250/2015. iktatószámon kiosztott „nem lakás célú helyiségeknek és ingatlanoknak az elidegenítésre javasolt ingatlanok listájáról való levételéről” szóló előterjesztést **zárt ülésen** tárgyalja.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

509/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – 505-508./2015. (XII.1.) ök. számú határozatok figyelembevételével – **elfogadja** a napirendi vita során kialakult napirendet és annak tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Hajdu László polgármester: Olvasási szünetet rendel el.

Szünet

Hajdu László polgármester: Átadja az elnöklést Németh Angéla alpolgármesternek.

„Sikerült-e kideríteni, hogyan hirdethet meg testületi döntés nélkül a RUP-15 Kft. egy 3,5 milliárd forint körüli közbeszerzést?”

(Ikt.sz. 1/47-251/2015. sz. anyag)

Interpellált: Hajdu László polgármester

Előadó: Szilvágyi László képviselő

Németh Angéla alpolgármester: Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót interpellációja ismertetéséhez.

Szilvágyi László képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr! A rendszerszintű politikai összeborulás jegyében létrehozott „gigakoalíció” egy régebbi testületi ülésen majdnem hogy kivonta a képviselő-testület felügyelete alól a RUP-15 Kft., és egészen független és ellenőrizhetetlen jogokkal ruházta fel, olyan kérdésekben is, melyekben nem biztos, hogy megfelelő tapasztalattal rendelkeznek. Már akkor is jeleztük értetlenségünket a döntés kapcsán, de azóta sajnos egy érthetetlen esemény is további aggodalomra ad okot, e kiemelkedő és kissé furcsa külön utasság értelmezésében. A legutóbbi rendes testületi ülésen Jegyző asszony emelt szót a miatt, hogy a RUP-15 Kft. a testület döntését megelőzően hirdetett közbeszerzési eljárást, a közétkeztetés ügyében, és tájékoztatta a Képviselőket, hogy vizsgálat indul az ügyben. Kissé meglepettem eme előzetes magabiztosságon a cég részéről, és a következő kérdések merültek fel bennem: A RUP-15 Kft. milyen okból volt képtelen bevárni a képviselő-testület döntését? Melyik vezetője engedélyezte a beszerzés megindítását? A jegyző asszony által indított vizsgálat milyen eredménnyel járt, vannak-e megnevezhető felelősök? Ha az ügymenetet a RUP-15 Kft. megszegte, vajon járhat-e későbbiekben joghátránnyal a cselekedete? Nem veszélyezteti e a közbeszerzés lebonyolítását, megtámadható-e később a döntése? Mit tesznek azért, hogy ez a későbbiekben ne fordulhasson elő még egyszer? Várom megtisztelő válaszát.”

Németh Angéla alpolgármester: Válaszadásra Hajdu László polgármesternek adja meg a szót.

Hajdu László polgármester: Az Európai Unió forrásokhoz projektkezelő céget kellett az önkormányzatnak létrehoznia. A RUP-15 Kft-t nem vonták ki a képviselő-testület működése alól. Ugyanolyan mértékben felügyeli a képviselő-testület a RUP-15 Kft-t mint az összes többi gazdasági társaságot. Az adott ügyben azért esett a választás a RUP-15 Kft-re, mert a jelentős nagyságrendű közbeszerzések terén is gyakorlattal bírnak. Technikai jellegű – előkészítői-, vagy döntési feladatból eredő – vitáról van szó. A közbeszerzés lebonyolítható a régi és az újonnan hatályba lépő közbeszerzési törvény alapján is. A közbeszerzést a jelenleg hatályos törvény alapján bonyolítják le. A RUP alkalmas a feladat ellátására. A jelenlegi helyzetből, hibából mind két félnek tanulnia kell. Kéri a válasz elfogadását.

Németh Angéla alpolgármester: Viszontválaszadásra Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: A legfontosabbat idézi a válaszból: „...pénzügyi fedezet nélkül nem indítható meg a közbeszerzési eljárás, márpedig jelen esetben ez történt!” A választ nem fogadja el.

Németh Angéla alpolgármester: Válaszadásra Hajdu László polgármesternek adja meg a szót.

Hajdu László polgármester: A hibából közösen tanultak, ezért a közbeszerzési eljárást újra indítják. Tisztességesen kívántak eljárni.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Szilvágyi László képviselő a „Sikerült-e kideríteni, hogyan hirdethet meg testületi döntés nélkül a RUP-15 Kft. egy 3,5 milliárd forint körüli közbeszerzést?” című interpellációra adott választ nem fogadta el.

510/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Sikerült-e kideríteni, hogyan hirdethet meg testületi döntés nélkül a RUP-15 Kft. egy 3,5 milliárd forint körüli közbeszerzést?” című interpellációra adott **választ elfogadja.**

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

„M3-as zajvédő fal megvalósulása”

(Ikt.sz. 1/47-252/2015. sz. anyag)

Interpellált: Hajdu László polgármester

Előadó: Legárd Krisztián képviselő

Németh Angéla alpolgármester: Legárd Krisztián képviselőnek adja meg a szót interpellációja ismertetéséhez.

Legárd Krisztián képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Mint ismert ön előtti is, fontos probléma az M3-as Wesselényi utca – Szentmihályi út (Gábor Áron utca felőli oldal) közötti és ezzel határos utcákban élők problémája, a folyamatos zaj- és porterhelés, amit az M3-as bevezető és kivezető szakasz forgalma idéz elő. Az itt élők több lakossági fórumon kérték az önkormányzat és az előző városvezetés segítségét a probléma megoldásában. Több mérést is végeztek a környéken, amelynek végeredményei a megengedett értékhez képest többszörös eltéréseket mutattak. 2013-ban 6 millió forintot különített el a költségvetésben a testület a védőfal tervezésre. 2014. február 12.-én egyhangú döntés alapján 7.620.000 forintot szavazott meg a testület a tervezésre. Sajnálatos módon azonban a mai napig a védőfal tervei sem készültek el, így az ott élők számára egyre nagyobb problémát jelent az állandó zaj- és porterhelés, ráadásul az érintett területen több közintézmény, így iskola és művelődési ház is megtalálható. A kerület 6. számú önkormányzati választókerület Rákospalota egyéni körzetben megválasztott képviselője az M3-as fővárosi gyorsforgalmú főközlekedési út mellett élő családokat képviselem, ők a választóim, amikor a Demokratikus Koalíció pártot is képviselve kérdezem a polgármester urat: Milyen lehetőséget lát arra - mint egyben a Fővárosi Közgyűlés képviselője is -, hogy a Fővárosi Közgyűlés korábbi kijelentésének megfelelően, mely szerint kiemelten fontos a fal megépítése, támogassa a zajvédő fal tervezését és megépítését? Reálisan mennyi és milyen forrás szerezhető a Fővárosi Közgyűléstől? Milyen központi költségvetési pénzforrások vonhatóak be pl. a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól esetleg a kerület Országgyűlési képviselőjének segítségével? Várom megtisztelő válaszát!”

Németh Angéla alpolgármester: Szót ad válaszára Hajdu László polgármesternek.

Hajdu László polgármester: Az interpelláció aktuális, a térségben élők számára pedig nagyon lényeges, és környezetvédelmileg az egész kerület számára fontos. Korábban az M3-as Fővárosi szakasz zajvédő falának építésére Norvég pályázatot nyertek. A körzetben működő vállalkozások ezt megfellebbezték arra hivatkozva, hogy a fal megépítése miatt az üzletük tönkre fog menni. Sajnálatos módon a brüsszeli vizsgálóbiztos helyszíni szemléje alapján helyt adtak a vállalkozónak és a Wesselényi úttól a Szentmihályi útig bezáródó szakaszt kivonták a pályázati támogatásból. Az eltelt időben többszörösére nőtt az ott üzemelő vállalkozások száma. Nem a pénz biztosításának előteremtése a nagyobb probléma, hanem az, hogyan tudnának az ott lévő vállalkozásokkal szót érteni, hiszen ők nem érdekeltek a zajvédő fal építésében. A korábbi képviselő-testület is számos megkereséssel élt a Főváros irányába, a kerület országgyűlési képviselője számos levelet írt a minisztériumokba forrást remélve. Nehéz lesz újra indítani és elfogadtatni, hogy megépítik a falat és a vállalkozások mögé lesznek zárva. Kicsit többről lett szó, amikor felfüggesztették. A tervezéssel az a gond, hogy megállapodás kell kötni a Fővárossal, hiszen az feladata, ami egyébként eddig sikertelen volt. Nem tud jó választ adni ebben az ügyben. Mostoha gyereke lett egyelőre ez a terület a működtető Fővárosnak.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdezi a Képviselő Urat, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Legárd Krisztián képviselő: Az interpellációra adott válaszból idéz. „A Főpolgármesteri Hivatal Beruházás és Projekt Management főosztályának 2015. július 10-én kelt levele szerint Budapest főváros önkormányzata az elmaradt zajvédelmi létesítmények megvalósulása érdekében 2014. május 22-én megvalósítási megállapodást kötött a BKK Zrt.-vel műszaki terveztetés és engedélyeztetés elvégzésére. A tervezési és engedélyezési fázis legkésőbb 2016. júliusáig lezárul, a kivitelezés megkezdésére 2016. őszén kerülhet sor. megvalósításhoz szükséges forrást a Budapest Főváros önkormányzata a 2016. évi költségvetésébe betervezi, az esetleges közös finanszírozás forrásmegosztás kérdésében egyeztetni fog mind önkormányzatunkkal mind pedig a nemzeti fejlesztési minisztériummal. A levélben foglaltak szerint Budapest Főváros önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy a zajvédelmi probléma 2017. évig megoldódjon.” Kéri a polgármester Urat, hogy a levél tudatában lobbizzon az ott élők és a kerület érdekében. Ha ezt megígéri, akkor elfogadja a választát.

Németh Angéla alpolgármester: Hajdu László polgármesternek ad szót válaszádsra.

Hajdu László polgármester: Tanulsággal kell szolgálnia a norvég beruházás megvonásának esete, melyet megelőzve lakossági és vállalkozói fórumot kell tartani. Az M3-asnak ez a szakasza a Képviselő Úrnak a képviselői területe. Az ott élő lakosságot és a vállalkozásokat is meginvitálnák, mert a kettő ütköztetése is cél lenne. A fórumon kiderül, hogyan érinti a vállalkozók érdekeit, milyen állásponton vannak.

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/47-236/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Minden évben kötelező feladat az átmeneti gazdálkodás megtervezése a februári költségvetés elfogadásáig. Kéri a képviselőket támogatásuk, hogy a jövő év elején is működőképes legyen az önkormányzat.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen és egy ellenszavazattal az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek 7 igennel szavazattal az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 7 igen szavazattal.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdésre ad szót Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László képviselő: A forrásmegosztásra vonatkozó véleményezésre a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságot kéri fel a képviselő-testület. Ez mindig így volt? Másik kérdése, hogy az érintett összeg a teljes költségvetésnek hány %-a, melyről a képviselő-testület helyett a bizottság dönt.

Németh Angéla alpolgármester: További kérdést nem lát, válaszra ad szót dr. Pintér Gábor alpolgármesternek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Ezt a határozati javaslatot egyrészt a munkaterv is indokolja, hiszen januárban nem terveztek rendes testületi ülést, bár rendkívüli ülésen is lehetne tárgyalni. A másik ok, hogy a Főváros rendkívül szűk határidőt szokott adni ennek a véleményezésére. Úgy gondolták, hogy jobb megoldás, hogy a szakértő bizottság mondjon véleményt róla, ne egyszemélyi vagy vezetői döntés szülessen. Nem látták biztosítottnak, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi döntést össze tudnak hívni. Nagyon jelentős arányt képvisel az önkormányzat költségvetésében ez, de főosztályvezető asszony ennél pontosabb számot is tud mondani.

Németh Angéla képviselő: Hőrich Szilvia főosztályvezetőnek ad szót.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Pontos számot nem tud mondani, de kb. 30 %-os arány az önkormányzat költségvetésében ez a forrás megosztásból származó bevétel.

Németh Angéla képviselő: Szilvágyi László képviselőnek ad szót hozzászólására.

Szilvágyi László képviselő: Mivel nem kapott kérdésére választ, így kénytelen kitalálni, hogy először fogja bizottság tárgyalni. Ez azért érdekes, mert nemrég hívtak össze rendkívüli képviselő-testületi ülést, mely napirendi pontja összességében sem érték el a költségvetés 30%-át, leginkább olyan ügyekben kellett összeülni, melyek körzetátalakítás, stb. Nem érti, hogy ezt miért nem lehet megoldani. Kérése, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzanak.

Németh Angéla képviselő: Mindenképpen külön szavaznak, mert az egyik határozati javaslat, a másik rendeletalkotási javaslat. Több hozzászólás nem lát, a vitát lezárja. dr. Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót zárszóra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Valóban régebben a képviselő-testület véleményezte, sajnos a rendelkezésre álló határidőn túl. Mindenki döntse el, hogy mi ér többet. Az, hogy egy formális, utólagos véleményt küldenek a Fővárosi Önkormányzatnak, amikor azt már nem tudják figyelembe venni, vagy egy véleményt, mely lehetne egyfajta vezetői döntés is, de mégis azt gondolták, hogy inkább szakértő bizottság döntsön. Így gondolták jónak, minden képviselőnek szíve-joga úgy gondolkodja, de azt kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák mind a rendeletalkotást, mind a határozati javaslat elfogadását.

Németh Angéla képviselő: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

511/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat **osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról** szóló fővárosi önkormányzati rendelet-tervezet véleményezésére **felhatalmazza** a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (döntésre)

2016. január 26. legkésőbb (Fővárosi Önkormányzat megkeresése szerint, véleményezésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXIII. törvény 5.§ (1), 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet 8.§ (3))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 44/2015. (.....) önkormányzati rendeletét** a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 3. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 25. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-237/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztés egyértelmű, nem részletezné. A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak született egy 162/2015. számú módosító javaslata, melyet befogad. Ez a 6.§-t módosítaná annyiban, hogy a jövőben a kifizetésre mindig a tárgyhónap 9-éig kerül sor.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Köszöni az előterjesztőnek, hogy befogadta a módosító javaslatot. Ezt az indokolta, hogy a hiteleket a bankok általában 10-én, banki nyitáskor vonják le, és ha 10-ig kellene fizetni, akkor a minden hónapban egy havi fizetéssel többet kellene a számlán tartani. Ezzel együtt a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúan, 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdést nem lát, hozzászólásra ad szót Móricz Eszter képviselőnek.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Nem érti, hogy miért van ilyen hosszú határidő, de elfogadja. Ha ez csak a képviselőkről szólna, megértené, hiszen a képviselő nem csak a politikából él, de közalkalmazottakról is szó van, márpedig a csekkek és számlák befizetésének határidejénél egyik szolgáltató sem elnéző. Ha jól tudja, náluk ez a dátum nem tolódot ki. Ha valaki nem fizeti be határidőre, pótdíjat köteles fizetni. A rendeletet muszáj volt módosítani, alkalmazkodni a helyzethez, bár információja szerint nem egy végleges állapot lenne. Ha lehetőség van rá, ez ne váljon szokványossá, ha mégis így lesz, az szomorú.

Szilvágyi László képviselő: Reméli, hogy ez nem a közalkalmazottakról szól. Nem kívánt módosító javaslatot benyújtani, mert majdnem mindegy, hogy mi szerepel a rendelkezésben, de nem véletlenül van a munka törvénykönyvében úgy megfogalmazva, hogy 10-én a munkavállaló rendelkezni tudjon a pénzével. Ettől függetlenül átment a jogi ellenőrzésen, biztos rendben van, de talán szerencsésebb lett volna, az a megfogalmazás, melyet a munka törvénykönyve megfogalmazott.

Németh Angéla alpolgármester: Több kérdés, hozzászólás nincs. a vitát lezárja. Hórich Szilvia főosztályvezetőnek ad szót.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Ebben a közalkalmazottak nem szerepelnek, ez kimondottan az önkormányzati képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíját, költségétérítését és természetbeni juttatását rendezi.

Németh Angéla alpolgármester: Felolvassa a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér róla.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 45/2015.** (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról az 1/47-237/2015. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, az alábbi módosítás figyelembevételével:

„6. § A tiszteletdíj kifizetésére a tárgyhót követő hónap 9-éig kerül sor.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1), 143. § (4) f))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a háziiorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) ök. rendelet módosításáról „R”

(Ikt.sz. 1/47-238/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Nagyon röviden szeretné kiegészíteni az előterjesztést. Egy fogorvos praxisjoga elidegenítésre került, ezt teszi helyre a rendelet melléklete. A bizottsági elnököknek ad szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A rendeletalkotásról kéri a szavazást.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 46/2015.** (.....) önkormányzati rendeletét a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1), 6. § (1), 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont, 50. §)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotásáról „R”
(Ikt.sz. 1/47-239/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztés 2. és 3. mellékletével kapcsolatban pontosításra tesz javaslatot a Kormányhivataltól érkezett észrevétel érintett részét is figyelembe véve. A 2. melléklet címében szükséges feltüntetni a rendelet száma mellett „a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó” kifejezést is, melynek eredményeképpen a cím helyesen „BEVALLÁS a 43/2015. (...) önkormányzati rendeletben- a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó meghatározott talajterhelési díjhoz” lesz. A 3. melléklet címében ugyanez a pontosítás szükséges. Ezen kívül a 3. melléklet 2. a) pontjában az új díjfizető (kibocsátó) esetében kerüljön feltüntetésre a „Cégjegyzékszám” a „telefonszám” és az „e-mail cím” is.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonos és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Móricz Eszter képviselő: Van-e pontos szám arra vonatkozóan, hogy hány főt érint a talajterhelési díj fizetése és van-e olyan intézmény, mely jelentősen terhelne az érintett területen lévő talajt?

Köztudott, hogy a Rákospalota Újfalun lévő 60 db telekingatlan szennyvízelvezetési problémája miatt az ott lévő telkek hasznosítása és beépíthetősége jelentős mértékben lelassult. Ezzel kapcsolatban tudnak pontos információt adni?

Németh Angéla alpolgármester: Több kérdés nincs, dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A főgyűjtő csatorna nélküli áldatlan állapottal kapcsolatos, hogy az új fővárosi szabályozási terv elfogadásra került, és az már tartalmazza a biológiai szennyvíztisztító lehetőségét a kerületben 2017. január 1-jétől. A kerületi építési szabályzatot ennek figyelembevételével kívánják módosítani a jövő év folyamán és ezt követően lehet alternatív megoldás arra, hogy a főgyűjtő csatorna hiányában is ki lehessen adni az építési engedélyeket a telektulajdonosoknak. Erre irányult az a képviselő-testületi előterjesztés, mely az organika típusú szennyvíztisztító megvalósításának a lehetőségét tartalmazta. Jelenleg, több tervezővel is megbízási szerződések vannak érvényben, akik ennek a megvalósíthatósági lehetőségét vizsgálják. Főépítész úrral a közelmúltban a Csatornázási Műveknél tárgyaltak a témában, illetve még az idén, szándékukban áll a Főpolgármesteri Hivatalba is elmenni. Folyamatosan napirenden tartják a kérdést. Szükséges egy megfelelő jogszabályi környezetet teremteni és egy olyan megoldási alternatívát létrehozni, mellyel a megvalósítás lehetővé válik. Ez két különböző dolog. A szabályozással már nagyrészt célba érték azzal, hogy a Főváros befogadta ezt az opciót, ami még a kerületi építési szabályzat szintjén nincs elfogadva. A konkrét megvalósíthatósági lehetőségnek is szerepelnie kell a KVSZ mögött, tartalmazva azt, hogy milyen területet érint, milyen, a szennyvíz befogadására alkalmas csatornahálózat legyen kiépítve stb. A tisztított víz a Szilas patakba ömlene, így fővárosi érintettséggű maradna a fejlesztés, ugyanis a Fővárosi Csatorna Művekhez kezeli a Szilas patakat. Az elmondottakból is látható, hogy ez egy összetett probléma, melyet a legjobb tudásuk szerint igyekeznek megoldani. A talajterhelési díjat fizetők pontos számával kapcsolatban nincs információja, mely kérdés megválaszolására dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek adja át a szót.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: A nyilvántartás szerint hozzávetőleg 20 főt érint a talajterhelési díj fizetése, de pontosan nem tudja megmondani, ugyanis legkésőbb márciusig, az utólagos bevallás időszakában derül ki, hogy hányan kötöttek rá a csatornára. Ez a szám várhatóan tovább csökken, és a következő években tovább fog csökkenni.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szót ad dr. Pintér Gábor alpolgármesternek, a zárszó megtételére.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A dr. Turcsányi Miklós osztályvezető által említett 20 fő egy kicsit meglepte, mert tudomása szerint több érintett személy van a kerületben, akik a talajterhelési díj fizetésére kötelezettek. Osztályvezető úr által említett létszám szűken mért, de érti a célzást. Kéri a rendelet megalkotásának a támogatását.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a szavazást a rendelet megalkotásáról, az előterjesztő által említett kiegészítések figyelembevételével.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 43/2015. (...)** önkormányzati rendeletét a talajterhelési díjról a rendelet-tervezet 2., 3. mellékletének alábbi kiegészítésének figyelembevételével:

2. melléklet címében

BEVALLÁS a 43/2015. (...) önkormányzati rendeletben- a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó meghatározott talajterhelési díjhoz

3. melléklet címében

VÁLTOZÁSBEJELENTÉS a 43/2015. (...) önkormányzati rendeletben meghatározott, a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj bevallásához

3. melléklet 2. a) pontjában az új díjfizető (kibocsátó) esetében kerüljenek feltüntetésre az alábbiak:

Cégjegyzékszám; telefonszám; e-mail cím

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 2. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2003. évi LXXXIX. törvény 26.§ (4))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

512/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a BPB/004/00492-1/2015. számú törvényességi felhívás alapján hozott **döntésről tájékoztassa a kormányhivatalt.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 2003. évi LXXXIX. törvény 26.§ (4))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/47-233/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy dr. Pintér Gábor alpolgármester nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Kéri a szavazást a rendelet megalkotásáról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 47/2015.(...)** önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 32. § (4), 41. §, 45, 46. §)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácrátót tér és környéke kerületi szabályozási terve elfogadásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/47-234/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy dr. Pintér Gábor alpolgármester nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A rendelet megalkotásáról kéri a szavazást.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 48/2015.(...)** önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (3)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés Budapest Főváros Önkormányzata által tervezett „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatos álláspont kialakításáról

(Ikt.sz. 1/47-245/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: A BKK részéről köszönti Feld Mártont. Szóbeli kiegészítésre dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A villamos vonal tervezése során számos alternatíva született. A C2 verziót tartják a legkedvezőbb megoldásnak, amely a kerület bekapcsolását jelenti a fővárosi kötőtpályás tömegközlekedésbe. A metró Újpalotáig történő megépítésének nem sok realitása volt. A korábban tartott lakossági fórumon is a C2 verzió került bemutatásra. Az I. ütemben a vonal a Baross térig készülne el, ugyanakkor szorgalmaznák, hogy nem csak a tervezéssel, de a megvalósítással is jussanak el a Blaha Lujza térig, további átszállási lehetőséget biztosítva ezáltal. Felvetődhet a Keleti pályaudvar földémszerkezetének megerősítése függetlenül a végállomástól. Kiemelten kezelik a P+R parkolók kérdését, melyek véleménye szerint elemi részét képezik a kötőtpályás közlekedésnek. Az elkerülő út szükségességére hívja fel a figyelmet. Javaslatuk értelmében (közvetlen megközelítés az M3, M0 autópályákról) a más most is túlterhelt Szentmihályi út forgalmi terhelése nem emelkedve. A tervezési szakaszban tartanak, de eközben is számos egyeztetés van folyamatban. Eldöntendő, hogy valóban támogatható-e a beruházás, illetve, hogy milyen igények fogalmazandók meg.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 2 igen szavazat, és 2 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a módosító határozati javaslatokat 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta, az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatokat – eltérő szavazati arányban – szintén támogatta.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: Elhangzott, hogy a kerület a C2 verziót támogatja, lényegében azért mert olcsóbb. Költséghatékonyabb egy házsort eltüntetni, mint sem távolabb felhozni a villamost a földfelszínre? A P+R parkoló a Szilas patak partjának jobb oldalán kerülne kiépítésre?

Lehoczki Ádám képviselő: Buszsáv hiányában a zuglói szakaszon, a Thököly úton továbbra is megmaradó buszok, hogyan fognak közlekedni? Készült költségbecslés arra vonatkozóan, hogy a metró a Keleti Pályaudvartól a földfelszín haladna tovább?

Tóth Imre képviselő: A kerületi önkormányzat rendelkezik írásos dokumentációval a Fővárosi önkormányzat kötelezettségvállalásával, forrásbiztosításával kapcsolatban? Az érintett kerületi lakosok véleménye ismert? Az oly gyakran emlegetett „mi” kifejezés alatt pontosan kik értendőek?

Szilvágyi László képviselő: Valószínűleg azon számítások, hogy az A1 és a C2 beruházási érték közötti 6-8 milliárd forint – lényegében felszabaduló forrás – elegendő a vonal belvárosig történő elvezetéséig? A főváros által küldött levélből kiderül, hogy folyamatban van a C2 verzió részletes kidolgozása. Ma miről is kell a testületnek döntenie? Mi a jelentős különbség a kerületi emberek számára a végállomás verziók között?

Móricz Eszter bizottsági elnök: A lakossági fórumon kérdőív nem volt, a jelenlévők véleményüket mondhatták el. A C2 terület által közvetlenül érintettekkel készült felmérés, van arról írásos dokumentáció? Miért jobb a villamos a gyors, a belvárost érintő buszjáratok helyett?

Németh Angéla alpolgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót válaszadásra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Amennyiben a felszín alatt menne a villamos az sem zárna ki teljes egészében, hogy egyes ingatlanok elbontásra kerüljenek. A kerületi önkormányzat véleményezési joggal-, a fővárosi önkormányzat döntési jogkörrel bír. Valamennyi költség a fővárosi önkormányzatot terheli, ugyanakkor uniós támogatást is fel kívánnak használni, amennyiben a feltételek adottak. A villamos környezetkímélőbb, nagyobb kapacitással rendelkezik, illetve a menetidő is rövidebbé válna. A dugódíj bevezetésével járó változásokra is figyelemmel kell lenni. A képviselő-testületi döntés, felhatalmazás legitimebb. A beruházás mellett a tervezettség költségét – beleértve az ingatlanrendezéssel érintett területek KSzT-inek tervezését is – a fővárosi önkormányzat viseli. A P+R parkoló a patak és Szentmihályi út között valósulna meg, célszerűen minél közelebb a villamos végállomáshoz. Az érintett terület Demján Sándor érdekeltségi körébe tartozik.

Feld Márton projektvezető: Az egyes verziók között valóban jelentős költségeltérés van. A kéregalagút költsége 10 milliárd forint / km, a kisajátítás becsült költsége a Drégelyvár utcában 1,5 milliárd forint. A település szerkezeti tervben a tervezett P+R parkoló – mely a tulajdonos, befektető érdekét is szolgálja – tervezett helyszínének nyugati sávja, mint közlekedési célú terület van jelölve. A villamos végállomás a Szilas patak déli oldalán lenne, és mellette lenne kijelölve a P+R parkoló első ütemben ideiglenes jelleggel. Az eltérő megállókiosztás kapcsán elmondja, hogy a villamosok a gyorsjáratú buszok szerepét veszik át. A villamosok és a buszok egy közös tömegközlekedési sávot fognak használni. Forgalomtechnikai megoldásokkal, lámpaprogramokkal oldják meg a zökkenőmentes közlekedést. Számításaik szerint a Szentmihályi út Blaha Lujza tér között a villamos menetideje nagyságrendileg húsz perc lehet, mely kedvezőbb a jelenlegi leggyorsabb busz menetidőnél. A Blaha Lujza tér előnye a 4, 6-os villamosra történő átszállás lehetősége. Vizsgálták a metró földfelszíni tovább közlekedtetését, de a jelentős költség miatt elvetették, mivel csak az átmeneti szakasz kerülne annyiba, mint maga a villamos projekt, illetve az üzemeltetés jellege is tisztázatlan. Újpalotán a már meglévő 69-es, a 24-es villamos vonallal is összekötve további lehetőségek nyílnak meg.

Németh Angéla alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásra Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: Javasolja, hogy az előterjesztést emelt időkeretben tárgyalja a képviselő testület.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások – öt perces, emelt időkerettel – következnek.

Báder György képviselő: A lakosság megnyugtatása érdekében kéri, hogy a forgalom várható alakulásáról adjanak tájékoztatást.

Agárdi János képviselő: A P+R parkolót honnan lehet majd megközelíteni? A Szentmihályi út jelenleg is leterhelt. A parkoló M3, és M0 autópályák felől hogyan lesz elérhető?

Tóth Imre képviselő: Valamennyi előterjesztést, amely a közösségi közlekedés fejlesztését, forgalom- és légszennyezettség csökkentését irányozza elő, támogatnak. Kétségei vannak afelől, hogy valamennyi költséget a beruházó fogja viselni. Írásos megerősítést vár arra vonatkozóan, hogy a projekt teljes költségét a fővárosi önkormányzat állja. A levél melyben a BKK leírja, hogy elkezdte a C2 változat részletes kidolgozását 2015. november 20-ai keltezésű. Nem látja a jelenlegi véleményezés értelmét. Az ügyben mindössze két lakossági fórumot tartottak. Olyan előterjesztést, elképzelést tudnak támogatni, amely megegyezik a lakosság véleményével. Kéri, hogy tartsanak az ügyben, minél szélesebb körben, minél több lakossági fórumot, elsődlegesen az érintett területen. A M4 átadása miatt az Európai Unió, a főváros felé támasztott követelménye a dugódíj – várhatóan 2016. január 1-jei – bevezetése. Peremkerület lévén az M3 autópályáról, az agglomerációból jelentős forgalom érinti a XV. kerületet. A P+R parkoló nem megfelelő kialakítása miatt a Pestújhelyi, Újpalotai utcákat fogják parkolási célra használni. A kivitelezéskor kezdetekor káosz alakulhat ki, ha nem szervezeten, ütemesen hajtják végre a feladatokat. A projekten belül a tervezésre – az Astoriától a Szentmihályi útig – 1 milliárd forintot szánnak, a kivitelezésre szánt összeg azonban már csak a Keleti pályaudvarig számol.

Összegezzék a lakossági igényeket, és annak tudatában jelezze a BKK-nak, hogy támogatja-e az előterjesztést.

Szilvágyi László képviselő: Nem ért egyet azzal, amit az alpolgármester úr mondott, hogy a testületnek véleményezési joga lenne. A beruházás még a tervezési szakaszban van, a XV. kerületnek lehetősége van arra, hogy a saját érdekeit kiharcolja. Még egyszer hangsúlyozná, hogy a kerületnek nem az az érdeke, hogy a Keleti pályaudvarig érjen a villamos vonal, hanem sokkal tovább kellene, hogy menjen. A bizottsági ülésen is módosító javaslatot tettek, hogy legalább a Blaháig elmenjen. Most arra van mód, hogy a XV. kerület végre a saját érdekeiért kiálljon, ezért is tettek módosító javaslatokat. Az egyik, hogy a Blaháig menjen a villamos, a másik a P+R parkolóval kapcsolatos. A bizottság azt a módosító javaslatot hozta, hogy **csak** olyan tervet támogassanak, melyben az szerepel, hogy össze legyen a parkoló kötve az M0-ás és az M3-as autópályával. Kéri, hogy ezt is fogadja be az előterjesztő, mert nem lehet ráengedni az agglomeráció forgalmát a Szentmihályi útra. Ezekon a módosító javaslatokon el kell gondolkodni, mert most itt van egy lehetőség. Előzetes engedéllyel körülnézett Zuglóban, ahol semmilyen tervről nem tudnak, elméleti engedélyt adtak, hogy természetesen támogatják ezt a villamos vonalat. Most van az a pillanat, hogy a XV. kerület végre a sarkára álljon, és azt mondja, - véleményezési jogkörben – hogy hiába tervez a főváros, de a kerület ezt és ezt szeretné. Ezt várja a kerület vezetésétől és reméli, hogy egyformán gondolkodnak.

Móricz Eszter képviselő: Álságosnak találja a FIDESZ kommunikációs politikáját, hiszen teleszórta a kerületet olyan lappal, melyben hazugságokat fogalmaz meg a villamossal kapcsolatosan, azt hogy az MSZP nem támogatja a villamost. Kéri, hogy ezt helyesbítsék, mert több Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsági ülésen a szocialista képviselők és szakértők többször elmondták a véleményüket, többször megfogalmazták, hogy örülnek annak, hogy a javaslatokat – az eddig eljutott szakaszig is – már beépítették. Sokszor elmondták már előtte, hogy most egy olyan előterjesztés előtt állnak, melyben egyre több a bizonytalansági faktor. Korábban arról volt szó, hogy a lakossággal együtt terveznék ezt a gyors villamost. Azt is hallották, hogy ez már egy eldöntött tény, melyre lesz pénz, de még mindig nem tudják, hogy az Európai Unió pénzt elnyerte-e a főváros, vagy a jövőben lesz még csak a pályázat? A lakossági fórumon a BKK részéről elhangzott, hogy ezt a bizonyos összeget az EU-tól elnyerte a főváros. Szeretné megkérdezni, hogy így van, vagy sem? Ma az hangzott el, hogy gyakorlatilag a forrást még meg kell erre szerezni. Aggódnak azért, nehogy a XV. kerület büdzséjéhez kelljen nyúlni bizonyos előlegek, előfinanszírozás miatt, mert ez már igen sok lenne az ÉPK-val együtt. A villamos kb. 4 perccel lenne gyorsabb, mint a buszközlekedés, ezért az sem véletlen, hogy azt kérdezik, hogy mi lesz az építkezés alatt, hogyan fog kinézni a XV. kerület abban az időszakban és mi lesz a működtetéssel? Tisztázást kérne arra is, hogy mi az a hosszú szakasz, ahol majd közösen fognak menni a buszok és a személygépkocsik is? Erről nem hallottak semmilyen véleményt, elgondolást, mert ha közös közlekedés lesz, akkor semmivel sem lesz jobb a helyzet, mint amilyen most. Hogyha a parkoló magánterületen épülne, - ha valóban oda tervezik - akkor most hagyják abba. Sokkal rosszabb állapotban lesz Palota és az egész főváros ezáltal, mert ha le kell hajtani az M0-ás és az M3-ról, az agyonterhelt Szentmihályi útról kellene befordulni a parkolóba, akkor meg is ölnék a kerületet és a fővárost is. Gondolják át még egyszer, a benyújtott információkat és javaslatokat továbbítsák a jövőben is, mert ez megint egy elkapkodott, elhamarkodott elővéleményezés, aminek a levét az itt lakók és ideérkezők fogják meginni.

dr. Matlák Gábor képviselő: Az első amiről beszélni szeretne, a közepe ennek a villamos szakasznak a C2, illetve a D változat közötti különbségek. Amit az előterjesztést kiegészítéstő szakember elmondott, az számára megnyugtató, hogy 0,5, 1 nagyságrendi különbség van a D változat – amit mindnyájan jobban szeretnék - és a C2 változat között. Az M3-asnál már egyszer megcsinálták azt, hogy nem utcáig bontottak, hanem egy háztömb közepéig. A Thököly utcai házakat úgy építették fel, hogy a telkek úgynevezett nyugodt része a Drégelyvár utcára fog nézni, mely a kerületnek a legforgalmasabb útvonala. Ezek az emberek semmilyen kártérítést nem fognak kapni, csak azok, akiknek ledózerolják a házát és kisajátítják a telkét. Ennek pontosan az lesz a következménye, ami az M3-as mellett is történt, hogy el fognak költözni onnan azok, akiket ez zavar, egy „bódé város” fog keletkezni Pestújhely és Újpalota határán. Pestújhelyre, - mely egy nyugodt lakókörnyezet – is ez az autóipar fog betérjeszkedni. A villamos szakasz két végéről is említene néhány szót. Tökéletesen egyetért Szilvágyi úr módosítójával, az indoklást is elmondta. Tudja azt, hogy ameddig a buszok csak a Keletiig jártak, addig ebből a kerületből a városba egy tortúra volt beutazni. Amikor meg lehetett győzni a BKV-t, hogy legyen olyan busz, ami közvetlenül bemegy a városba, azóta lehet közlekedni a kerületből a városba. Döntő fontosságú Újpalota belvárosba való megközelíthetősége szempontjából, hogy a villamos vonal a Keleti, a Blaha, vagy az Astoriáig menjen. A másik vége a villamos vonalnak, mely a P+R parkolóval kapcsolatos, egészen egyértelmű, hogy a Szentmihályi útra nem terhelhető rá, mert ezen az úton már most sem lehet közlekedni. A Demján féle érdekcsoportnak zseniális lenne, hogyha P+R parkoló épülne a telkükön, felhúznának még egy-két bevásárló központot, odaszállítanánk nekik pár tízezer vásárlót az agglomerációból, amely zseniális ötlet, hogyha az ő érdeküket nézzük. Ha az M0-s, vagy az M3-sal kapcsolatot akarnak építeni, ez azt jelenti, hogy legalább 2x1 sávot valahonnan kívülről behozni. Ennél sokkal olcsóbb és egyszerűbb lenne, hogyha a villamos menne kijebbe, lényegesen olcsóbb földeket kellene kisajátítani és a tulajdonosokkal megegyezni. A ráhajtás is jóval olcsóbban megoldhatóbb lenne, hiszen a Mogyoród útjánál van egy felüljáró az M3-as fölött, csak a lóhere lehajtókat kellene megépíteni. A Szilas patak és a Mogyoród útja között kb. 300 méter van, odáig kellene elvinni a villamost és ott megépíteni a P+R parkolót, akkor nem Újpalotán parkolnának az autók, akik így itt fognak.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Amikor a lakossági fórumon ismertetésre került a terv vizuálisan is, akkor gyönyörű parkolót, útburkolatokat, útfelület melletti parkoló részeket, megújuló szegélyeket, illetve fásításokat, kerékpárutakat láthattak. Mi van azokkal az utakkal, amelyek már meg vannak és plusz terhelést kapnak? A Zsókavár és az Erdőkerülő utcára gondol. A BKK-tól és a fővárostól, olyan ígéretet kaptak, hogy ezek az utak felújításra fognak kerülni. Több dátumot láthattak, az utolsó dátum 2016. Mi lesz az Erdőkerülő utcával, ahol a lakók már most jelzik, hogy járhatatlan az út, a BKK toldozgatja, a kátyúkat temeti be. Mi lesz a Zsókavár utcával? A 42-46. szám előtt folyamatos a parkoló felújítása, a BKK megállónak a felújítása, illetve havonta kétszer toldozgatják a Zsókavár u. 2-4. szám előtti buszmegállót a túlterhelés, a buszok miatt. Ha itt beáll a forgalom, kitolatni nem nagyon tudnak az emberek, mivel fésűsek a parkolók. A Nyírpalota utat, a Drégelyvár utat szakaszosan is, de le fogják zárni az építkezés folyamán, akkor a Zsókavár és az Erdőkerülő utcára terelik a forgalmat. 2016-ban - mielőtt elkezdődik a villamos kiépítése – fel fogják újítani ezeket az utakat, hogy járható legyen? A megterhelt forgalom, a munkagépek, anyagok beszállítása miatt hogyan fog működni a forgalom? Az utak még rosszabb állapotba kerülnek, több lesz a lakossági panasz, még használhatatlanabbá válnak az utak? Mi lesz ezekkel az útfelületekkel?

Milyen terve van ezekre a BKK-nak, a tervezéssel kapcsolatban gondoltak-e arra, hogy azok az utak, - amelyeket elterelő utaknak kívánnak igénybe venni - milyen állapotban vannak, milyen terhelést bírnak el, illetve a parkolást a megnövekedett forgalom, a munkagépek mellett hogyan tudják majd megoldani? Hol tudnak kialakítani ideiglenes parkolást, vagy a zöldfelületen parkoljanak a lakók? Az új rendelet szerint a kerületben most kezdik el büntetni a zöldfelületen való parkolást. Támogatja, hogy villamos legyen, hogy megújuljon a Nyírpalota út, nagyon ráfér a Drégelyvár és a Nyírpalota útra a felújítás, de ráférne már az Erdőkerülő és a Zsókavár utcákra is.

Lehoczki Ádám képviselő: Dr. Matlák Gábor képviselő úr Thököly út telkeinek a zajterhelés változásaira vonatkozó felvetésére szeretne reagálni. A villamos nem fog közelebb kerülni a házakhoz a Drégelyvár úton, mint most van. A házakat nem azért kell szanálni, mert a villamos a házak helyén fog közlekedni, hanem mert az ablakuktól kb. egy méterre mennének, ahova most tervezve van. A forgalom sem fog közelebb kerülni a Thököly utcához és a telkeihez.

Szilvágyi László képviselő: Dr. Matlák képviselő úrnak szeretné mondani, hogyha összerakják a papírokat, akkor már eldőlt dolgokról beszélgetnek, amiben határozati javaslatként az szerepel, hogy a Szilas patak menti végállomásnál legyen a P+R parkoló. Ez az ötlet szimpatikus, de ez már egy lejátszott meccs, annyi mozgásterük van, - kiállva a kerületi lakosok érdekéért azt mondani - hogy **csak** olyan megoldást támogatnak, ami közvetlen bejárást biztosít akármelyik főútról. Amit Viktorné dr. Kovács Judit képviselő társa által elmondottakat még egy információval egészítené ki. A BKK költségvetésében is olyan soron van az Erdőkerülő út felújítása, amire nincs forrás, tehát forráshiányos soron van. Ami most nagyon fontos, kér mindenkit, hogy gondolja át, hogyha arra hivatkoznak, hogy ezek már eldöntött dolgok és beadják a derekukat, akkor arra már többször nem lesz esélyük, hogy ezen változtassanak. Kéri mindenkinek az átgondolt döntését, hogy a kerületi állampolgárok érdekében úgy kezeljék a módosító javaslatokat, hogy ezeket a lehetőségeket próbálják megragadni.

Hajdu László polgármester: Amikor 1972-ben ide költöztek, akkor a járda és a parkoló volt megépítve, homoksivatag volt mindenfele. Nem gondolták, hogy egyszer oda jön a 69-es villamos, ünnepelték, hogy a villamos megérkezett a Zsókavár utcába. Abban az időben még nem volt meg a Drégelyvár utcai felüljáró, úgy lehetett bemenni a városba, hogy el kellett menni a Kolozsvár utcai aluljárónál és így közlekedett az egész lakótelep. Megélték azt, amikor ezeket az építkezéseket lefolytatták, ezeket kibőjtölve, mindig valami jobb jött létre. A mai napon azt is vizsgálni kell, hogy mit jelent az, hogy érdemben beszélhetnek arról, hogy Európai Uniós forrást fognak kapni arra, hogy kicsit átalakuljon a tömegközlekedése Újpalotának. A régebbi választási kampányokban minden párt metró akart, és minden kormány ígérte, hogy metrót kapnak. Közben az első lakások átadása óta, - ami 1969-ben volt - 46 év után először tudnak arról beszélni, hogy olyan kötött pályás villamos épülhet Újpalotára, mely gyönyörű városképet alakít ki, nem okoz zavart, értéket hoz létre. Ez a villamos, ami most épül, ez nem egy komplex építmény, projekt, nem egyszerűen egy villamos sín építéséről, hanem a Nyírpalota és Drégelyvár út teljes humanizálásáról szól, ahhoz képest, ami most van. Tegnap járt egy fórumon, ahol élből – a jelenlévők kb. 80 %-a - elutasította a villamost, hogy nem kell, elég a buszközlekedés. Kapnak egy olyan beruházást, amihez elvileg előfordulhat, hogy kell valamennyi pénzt hozzáadni, hogy egy ilyen beruházás itt valósuljon meg és ne máshova vigyék el ezt a pénzt. Rátehetné a kezét erre a pénzre bármelyik budapesti kerület, akik szintén szeretnék ilyen kötött pályás villamost építeni, de azon szerencsések, hogy Óbudán és a XV. kerületben tud ez megvalósulni.

Ha 46 év után nem metróról, hanem kötött pályás villamosról beszélhetnek, véleménye szerint ezt be kell fogadniuk. Kerékpárúttal, új úttal, sok minden egyébvel együtt, egy teljesen átalakult dologra kell gondolni, amikor ezt a beruházást maguk elé képzelik. Ez a villamos be fog fordulni a Páskomliget útra, a Zsókavár utcába is, ami azt jelenti, hogy innen vissza lehet majd menni a Mexikói úti metróig, a későbbiekben pedig a Zsókavár utcán keresztül még a XVI. kerület felé is. Úgy gondolja, hogy a Szilas pataknál a villamosnak egy ideiglenes megállója lesz és tovább fog menni az M3-as felé. A perspektívája egy ilyen beruházásnak – ha befogadják és megépül – azt hiszi, hogy a későbbiekben, több évtized múlva is variálási lehetőséget ad. Az a vélemény, melyet a mai nap kifejtettek, nagyon fontos a tervezéshez, a megvalósításhoz is. 2016. januárban ebben az ügyben tartanak közmeghallgatást és lakossági fórumot is. A tervezés folyamatában folyamatos konzultáció lesz, ezeken a közmeghallgatásokon, ezeken a lakossági fórumokon a legújabb tervezési állapotról, a tervezőket fogják kérni, hogy mutassák be a lakosságnak a prezentációjukat. Senkit nem akarnak becsapni, de leginkább akik itt élnek, saját magukat becsapni. Ez az előterjesztés egy véleményezés, de új városképet szeretnének ha megépítenének, - az uniós pénzen döntően – és egy megújult Nyírpalota és Drégelyvár utat tudnak maguknak szerezni. Mindenkitől azt kéri, hogy a véleményükkel is támogassák, hogy ez a projekt itt megvalósulhasson.

Vékás Sándor képviselő: Egyetért Szilvágyi László képviselő úr módosító javaslatával. Különösen fontosnak tartja, hogy a Szilas parknál legyen a villamos végállomása. Ezen a területen elegendő hely van P+R parkoló kialakítására, és a Szilas park lakóit sem zavarja. Indokoltnak látja akár 3500 parkolóhely kialakítását is. A Mexikói úti és az Újpest Városkapunál lévő P+R parkolók méretét nem tartja megfelelőnek. Az előterjesztést akkor tartja támogathatónak, ha ezres nagyságrendben épül meg a parkoló. A másik végállomás kialakításánál kompromisszumos megoldást is el tud fogadni. Az előző önkormányzati ciklusban a Nyírpalota úton kialakított parkolók megszűnnek. A megszűnő parkolóhelyek helyett haladéktalanul új parkolókat kell kialakítani. Újpalotán több ezer embernek mindennapi problémát jelent a parkolás. A most elfogadott magas büntetési tételek önmagukban nem fogják megoldani a parkolási problémákat. A Páskomliget és a Zsókavár utca irányába kanyarodó villamosokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a lakossági fórumon szó volt arról, hogy ezek a villamos pályák is felújításra kerülnek. Ebben az esetben új villamosok beszerzésére is szükség lesz. Részletes tájékoztatást kér arról, hogy mi történik a 69-es villamossal.

Szilvágyi László képviselő: A Módosító indítványt azért adta be, hogy a XV. kerület képviselő-testülete a kerület érdekeinek leginkább megfelelő megoldást alakíthassa ki az „Újpalota – Astoria” felszíni kötőtpályás kapcsolat kiépítésével kapcsolatban.

Bitvai Nándor képviselő: Csatlakozik dr. Matlák Gábor képviselő hozzászólásához, mely szerint a megfelelő méretű P+R parkoló kialakítása sarkalatos pontja a beruházásnak. Hiába épül meg az új gyors villamos pályája, ha nincs hozzá megfelelő méretű parkoló. A P+R parkolót a környező településekről beérkező autók fogják igénybe venni. Vagy megépítésre kerül a P+R parkolót az M3-as autópályával összekötő út, vagy pedig a Szentmihályi utat 2x3 sáv szélesre kell kibővíteni. A villamos-pályát érdemes lenne a METRO áruházig meghosszabbítani. A 16,8 milliárd forintos beruházási költség tartalmazza a P+R parkolók kialakításának költségét is?

Németh Angéla alpolgármester: Sumics János kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a szavazást.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad. (Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Sumics János kerületi lakos: A 2013. évi CLXV. tv. 1. § 3) pont figyelembe vételével közérdekű javaslatot terjeszt elő. „A Fővárosi Közgyűlés 2015. IV. 29-én meghozott 415/2015. (IV.29.) sz. határozata alapján tervezeti az Astoria és Újpalota között húzódó villamos vonalat. Ezzel összefüggésben ismerté vált a tervező gárda tanulmány terve. Javasolom, hogy három órás időtartalommal legalább két lakossági fórumot tartsanak, annak érdekében, hogy a nagyberuházásról megfelelő tájékoztatás kapjanak a kerületi lakosok. A tanulmány a 15. és a 16. oldalon olvasható. Sok érintett közösség nem tud a szóban forgó beruházási elképzelésről, ezért szükséges a hatékony megismertelt tájékoztatás. A villamos projekt Újpalotai nyomvonalát az ismertetések alapján vitatjuk! Rosszabbat tenni, mint ami van ez bűn. Javasolja figyelembe venni az 1995. évi LIII. tv. 46.§, 48.§ környezet védelmével összefüggő rendelkezéseit az önkormányzatokra vonatkozóan. A BKK tájékoztatása alapján a hibrid buszok környezetkímélő üzemmódban közlekednek. Kevesebb üzemanyag fogyasztás mellett indulástól 20 km/órás elérésig villanymotor hajtja. Nyilván a Főváros ezért döntött 570 hibrid busz megvételéről. A 7-es busz család jelenlegi forgalma a legideálisabb. Ezt jeleztük a Főváros felé is 535 támogató aláírással. Aggódunk a nyomvonal mentén található 1500 fa és aljnövényzet eltűnése végett. Ismert, hogy a nyomvonal egy része főváros tulajdonú, a kerületnek csak véleményezési joga van. Bár a Drégelyvár u. melletti 2 ha. terület tele fával aljnövényzettel. Azt, hogy a 26 Mrd forint valakinek jól jönne pl. (Demján csapat) ezért a Drégelyvár u. páros oldalának 40 család házas ingatlanát nem kellene feláldozni! Ismeretek alapján arra kérjük a T. Képviselő-testületet, hogy álláspontját a 2015. 06.25-én rögzített 4. sz. jelölt véleményén ne változtasson.”

Németh Angéla alpolgármester: A vitát lezárja, válaszadás következik.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A cél az, hogy a villamos-vonal kiépítését követően egyetlen parkolóhellyel se legyen kevesebb. Az előző ciklusban sokat tettek annak érdekében, hogy a parkolási problémákon enyhítsenek. A későbbiekben meg kell oldani, hogy a megszüntetésre kerülő parkolók helyett újakat alakítsanak ki. A Fővárosi Önkormányzat által elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve befolyásolja, hogy hol lehet kialakítani a villamos újpalotai végállomását. A képviselő-testület 3. számú határozati javaslata arról szól, hogy ne a Szentmihályi útról lehessen megközelíteni a parkolót. A KÉB 157/2015. (11.23.) számú módosító határozati javaslatát befogadja. A villamos vonal kialakítása után csökkenni fog a környezetszennyezés, és a zajszint sem lesz magasabb. Jelenleg csúcsidőben buszközlekedéssel nehéz megoldani az utasok szállítását, a buszok egymást akadályozzák a haladásban. A Zuglói Önkormányzatnak fontos kérdés, hogy a Stefánia útnál lesz-e villamosmegálló. A lakossági fórumon elhangzott, hogy a Zsókavár utcai villamos pálya felújítását is tervezik, de az útfelújításokról még nem volt szó. Befogadja a harmadik határozati javaslatra érkezett módosító indítványt. Befogadja a második határozati javaslat vonatkozásában a KÉB bizottság 156/2015. (11.23.) határozatát, ami plusz információt nem tartalmaz, csak pontosítja az eredeti határozati javaslatot. Szilvágyi László módosító határozati javaslatáról külön szavazást rendel el, ami tartalmilag más megfogalmazásban tartalmazza az eredeti határozati javaslatot. Jogos aggodalom a Thököly utcai ingatlanok helyzete. A kisajátítandó sávban valóban csak egy részt kell felhasználni. A Kerületi Szabályozási Terv megalkotásakor a képviselő-testület feladata meghatározni, hogy a teljes kisajátítandó egy ingatlan sávnyi részből a projekten kívüli szakasz hogyan kerül szabályozásra. A projekt megrendelője a Fővárosi Önkormányzat és a BKK.

A szerződő fél fogja fizetni a beruházást. Az előterjesztés és annak 3. számú határozati javaslata arról szól, hogy ennek a projektnek a keretében fog P+R parkoló megvalósulni a kerületben. A P+R parkolók megközelítésére a Mogyoród úja, amely párhuzamos a Szentmihályi úttal, tűnik a legalkalmasabbnak az M0-ás és az M3-as útról érkezők számára is. Kéri a határozati javaslatok támogatását, azzal a kiegészítéssel, hogy a KÉB156/2015. (11.23.) és KÉB 157/2015. (11.23.) sz. határozati javaslata befogadásra került.

Németh Angéla alpolgármester: Ügyrendi hozzászólás következik.

Báder György képviselő: Az illetékes szakértőt nem kérdezték meg arról, hogy hogyan fogják kivitelezni a Drégelyvár utcát? Hogyan fog működni a Drégelyvár utcában a villamos vonal megépítése után az átkelés?

Feld Márton tervező, a projekt vezetője: Elkerülhetetlen, hogy a kivitelezés során a környéken élőket átmeneti kellemetlenségek érhetik. A tervek szerint a Nyírpalota úton a fasorok között közlekedne a villamos, így a kivitelezés ideje alatt komolyabb lezárásokra nem kell számítani. A Drégelyvár utcában a bontás után jelentős terület szabadul fel, és a bontás alatt is biztosítják a közlekedést. A Drégelyvár utcai felüljáró ügyében a MÁV-val konzultáltak. Amikor a felüljáró nem lesz alkalmas a közlekedésre, és amikor az aluljárót építik szintbeli átkelést biztosítanak a vasútvonalakon. Egy bizonyos ideig a vasútvonal működtetésének szüneteltetésére is szükség lesz.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

513/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tervezett Astoria – Újpalota gyorsvillamos vonalának I. ütemében a XV. kerület Drégelyvár utcai szakaszának továbbtervezését az „Előzménytervek felülvizsgálata” című (Tervszám: 11.15.075; 2015. július) dokumentáció **C2 verzió szerinti nyomvonalvezetéssel és keresztszelvény kialakítással támogatja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (Fővárosi Önkormányzat értesítése a döntésről)

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 35.§ (2))

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

514/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** az 1/47-245/a/2015. iktatószámmon benyújtott módosító határozati javaslatot.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

515/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **tudomásul veszi** azt a tényt, hogy a beruházás több szakaszban épül meg. Elsőként Újpalotától a Baross térig tartó szakasz készül el, de szükségesnek tartja a vonal mielőbbi folytatásának megvizsgálását legalább a Blaha Lujza térig, ahol egy nagyobb, utas barát átszállási lehetőség alakítható ki a nagykörúti villamos viszonylatokkal. Nagy távlatban a nyomvonalat javasolt a Ferenciek teréig vezetni, ahol átszálló kapcsolat biztosítható a 3-as Metró vonalával, és hosszútávon a budai oldalra való átvezetés lehetősége is biztosítható.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (Fővárosi Önkormányzat értesítése a döntésről)

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 35.§ (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

516/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szilas-patak környéki végállomásnál tervezett P+R parkoló megközelítése tekintetében **csak olyan megoldást támogat**, amely az M3-asról közvetlen megközelíthetőséget tud biztosítani a **Szentmihályi út terhelése nélkül**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (Fővárosi Önkormányzat értesítése a döntésről)

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 35.§ (2))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

517/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a projekttel kapcsolatos kerületi **álláspontot küldje meg** a Fővárosi Önkormányzat részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10. (Fővárosi Önkormányzat értesítése a döntésről)

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 35.§ (2))

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Megköszöni a BKK tervezőinek, hogy részt vettek a képviselő-testület ülésén és tájékoztatást nyújtottak. Bejelenti, hogy 15 perc szünet következik.

Szünet

- 8. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Településfejlesztési Koncepció (TFK) Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) véleményezési eljárásának megindításáról**
(Ikt.sz. 1/47-232/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat. Szavazást kér.

518/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület teljes közigazgatási területére készítendő Településfejlesztési Koncepciójára (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégiájára (ITS) vonatkozóan felkéri a polgármestert, hogy tegye meg **a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről** szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott lépéseket az **eljárás megindítása** érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 15. (az eljárás megindítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. §, 6. §, 28. §, 30. §, 31. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

519/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület teljes közigazgatási területére készítendő Településfejlesztési Konceptiójára (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégiájára (ITS) vonatkozóan felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a **tervező kiválasztásához**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. §, 6. §, 28. §, 30. §, 31. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés bizottsági tag megválasztásáról

(Ikt.sz. 1/47-240/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Matlák Gábor képviselőnek.

dr. Matlák Gábor képviselő: Kérné, hogy fontolja meg a polgármester úr az SzMSz. 50. § (6) bekezdése alapján, hogy visszavonja ezt a határozati javaslatot.

Németh Angéla alpolgármester: Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László polgármester: Az indítványt elfogadja, a mai ülésről visszavonja az előterjesztést és a 2015. december 17-ei rendkívüli ülésre újra beterjeszti.

Az előterjesztő visszavonta az 1/47-240/2015. iktatószámon kiosztott a bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztést, melyet a 2015. december 17-ei rendkívüli ülésre ismétellen beterjeszt.

10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról
(Ikt.sz. 1/47-235/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Előterjesztőként nagyon rövid szóbeli kiegészítése van. A Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció 2014-ben készült el, két évente felül kell vizsgálni és aktualizálni kell, mely az idei évben is megtörtént. Megtárgyalta a Szociálpolitikai Kerekasztal, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a koncepciót. Amit korábban leírtak, annak az időarányos teljesítése megvalósult, a hatályos jogszabályoknak eleget tesznek, a kötelezően ellátandó feladatok, illetve az önként vállalt feladatok tekintetében is. Az 1. számú melléklet tartalmazza az időarányos végrehajtásról szóló táblázatot. A kerületben a szociális ellátás igen magas színvonalon működik. A kérdésekre, észrevételekre igyekeznek válaszolni. A bizottsági elnöknek adja meg a szót.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések nincsenek. Észrevételek, hozzászólások következnek.

Tóth Jenőné képviselő: Bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez az előterjesztés, ami eléjük került nagyon részletes és jó anyag. Az előterjesztés 3. pontjában, – a szegénység csökkentése, mint célkitűzés – hogy a kerület milyen elszegényedett és milyen nehéz körülmények között élnek emberek. Ebből azt szeretné kiemelni, hogy nagyon nagy a látencia, úgy tapasztalja a saját körzetében is.

Szeretné felhívni a képviselő társai figyelmét, hogy akik rendszeresen igénybe vesznek támogatásokat, azoknak van egy bizonyos köre, de nagyon sokan vannak, akik szégyellik, titkolják a szegénységüket, nagyon nehéz körülmények között élnek, ennek a megoldása igen komplex feladat. Kéri a FIDESZ-es társait, hogy a kerület országgyűlési képviselőjének kézbesítsék a kérését. Az Olajág Idősek Otthona a körzetéhez tartozik, ahonnan többen fordultak hozzá olyan panasszal, hogy a kormány által hozott menzatörvény módosítása nagyon nagy problémát okoz az idősek körében, mert nem szükséges idős embereket arra szoktatni, hogy most kezdjenek el egészségesen táplálkozni. A só nélkül főzött ételek igencsak megkeseríti az életüket, a napi többszöri étkezésért fizetnek, mégis meghatározzák nekik, hogy mit fogyasszanak. Az is meg van határozva, hogy hányszor ehetnek rántott húst, desszertet. Kérné a képviselő urat, hogy valamilyen szinten lobbizzon a parlamentben, hogy ezt a törvényt módosítsák, mert megígérte az idős embereknek, hogy el fog járni az ügyükben.

Tóth Imre képviselő: Azt javasolja mindenkinek, aki ez iránt érzékeny és fogékony, hogy valóban olvassa el az előterjesztést, hiszen a szociális terület minden ágára és szakára kiterjed. 2004-ben volt az első ilyen szociális koncepció, amit megalkotott az önkormányzat, azóta a törvényi rendelkezés is sokat változott. Ami szomorú, hogy maga a törvény az utóbbi időszakban – a FIDESZ áldásos tevékenységének köszönhetően – elég sok lehetőséget is elvett az emberektől. Nem régen tárgyalták, hogy az önkormányzatnak milyen forrásból kellett kiegészítenie azokat a támogatásokat, amit a kormány elvett. Az anyag statisztikában és kimutatásokban is tartalmazza, hogy a kerület szegényedik.

Ebben az ágban dolgozóknak csak köszönetet lehet mondani, hiszen kevés támogatásból, forrásból és a nappali ágazatokban segítséget nyújtóknál sokszor erejükön felül teljesítenek, hogy a minimális segítségnyújtást meg tudják adni az erre rászoruló embereknek. Ha az önkormányzat ezt a szintet tudja tartani, - ami csak a minimumot tudja kielégíteni – megpróbál segítséget nyújtani, ha már a kormány elengedte a kezüket. Gyermekéhezésről nincs szó a FIDESZ szerint, de nagyon sok gyermek csak az iskolában jut meleg ételhez. A „Magyar reformok működnek” című óriásplakátokhoz nem lehet egyenlőség jelet tenni. Kérné, hogy amikor a FIDESZ-es kollégái – akár a parlamentben, akár helyi szinten – olyan kezdeményezést tapasztalnak, ami ennek a megszüntetésére, vagy enyhítésére irányul, akkor ne politikai érdekekre hivatkozzanak, hanem támogassák. Ezt az előterjesztést nagyon jó szívvel tudja támogatni.

Szilvágyi László képviselő: Valóban egy rendkívül elkötelezett, nagyon nyomott fizetési sávba sorolt szociális csapatról beszélnek. Ha nem lennének ennyire elkötelezettek, akkor régen otthagyták volna a szakmájukat. Ezen semelyik kormány nem segített eddig, de azt látni kell, hogy pár ígéret elhangzott a mostani vezetés szájából. Fontos adatsorra hívná fel a figyelmet, nevezetesen „a természetes népességfogyás 2274 fő volt”. Kíváncsi arra, hogy a lakáspolitikájuk hogy fogja ezt ellentételezni azzal, hogy fiatal családalapító pároknak biztosít majd lakásokat. A mostani költségelvű pályázat mennyiben fogja ezt segíteni. Ez valószínűleg azzal függ össze, hogy 143-mal kevesebb házasságot kötöttek, a kerület nem kellemes célpontja a fiataloknak. Ebből az anyagból még szeretné kiemelni a rezsicsökkentés hatását, mely azt jelenti, hogy 2009-ben 60.000,- Ft/fő volt a Díjbeszedő Holding tartozás, most 87.000,- Ft/fő. Tisztán látszik, hogy a rezsicsökkentés kifejtette a hatását. Ezekkel a tartozás állományokkal előbb-utóbb kezdeni kell valamit, célszerű lenne széleskörű egyeztetést tartani ez ügyben, ezt a szociális katasztrófát, hogy fogják a jövőben megakadályozni.

Németh Angéla alpolgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Köszöni mindenkinek a támogató hozzászólását. Szilvágyi képviselő társának egy mondatot mondana azzal kapcsolatban, hogy kevés a házasságkötés a kerületben, hogy nem kellemes szempontja a fiataloknak a kerület. Meg kell nézni más kerületekben is, hogy a házasságkötés milyen intenzitással megy, nem gondolná, hogy csak ebben a kerületben nem házasodnak. Nem hiszi, hogy csak a kerületükben kevés a házasságkötések száma. Szeretné megköszönni mindenkinek, aki a szociális ágazatban családgondozóként, idősellátásban, gyerekeképzésben dolgozóknak az egész éves munkáját. Többször elmondta, több fórumon megjelent, hogy a téli szünetben a Pajtás étteremben ingyenes étkeztetést biztosítanak munkanapokon azoknak a gyermekeknek, akik ezt igénylik és nem veszik igénybe az ügyeleti ellátást az iskolákban. A téli szünetben a Hartyán iskola az ügyeletes, akik itt nem kérik az ügyeleti ellátást, de igénylik a napi egyszeri meleg étkezést, azok a Pajtás étteremben ezt megtehetik. Kérik a szülőket, hogy küldjék vissza a kiküldött kérdőíveket.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatokat. Szavazást kér.

520/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** a Budapest Főváros XV. kerület Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának 2015. évi felülvizsgálatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92. § (3), (4), (7))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

521/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon Budapest Főváros XV. kerület Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciója 2015. évi **felülvizsgálatának megjelentetéséről** az Önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92. § (3), (4), (7))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény álláshely-számának csökkentéséről

(Ikt.sz. 1/47-241/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat. Szavazást kér.

522/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. január 1-jétől az Egészségügyi Intézményben **246 db álláshelynek** megfelelő kiadást finanszíroz függetlenül a feladatellátás módjától.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 9. § e), 43. §, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. §, 5. melléklet g))

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

523/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi Intézményt, hogy az 1/47-241/2015. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti táblázatban részletezett létszámokkal tervezze meg a **személyi juttatások és dologi kiadások előirányzatát** a 2016. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 9. § e), 43. §, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. §, 5. melléklet g))

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 12. Előterjesztés a Közbiztonsági Koncepcióban meghatározott célkitűzések alapján, a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésének, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásának felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 1/47-242/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A múlt heti rendkívüli testületi ülésen már pár szóban kitértek erre az előterjesztésre.

Ebben az előterjesztésben alakítanak ki a közterületi térfelügyelői kamerarendszer működtetési feladatait, az önkormányzat Rendészeti Osztály feladatául bíznák április 1-től. Ehhez kapcsolóan egy 24 órás ellátást is jelentene, ez egy olyan fokú átalakítást koncepcióváltás, melyet elfogadott a képviselő-testület, ez most érett be gyakorlatban. Így sokkal jobban érvényt tudnak szerezni olyan lakossági deviáns magatartásnak, melyek megoldatlan lakossági panaszok útján jutottak el hozzájuk. Nem szeretne a múlt heti vitába belemenni. Amikor a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet megalkotása volt, kifejezetten olyan magatartások, melyeket ezután hatékonyabban fognak tudni ellenőrizni. Két dolgot említene, az illegális személtlerakást, a közösségi alkoholfogyasztást, hangoskodást és az azzal járó problémákat. A kihelyezett térfigyelő kamerák közül nagyon sok rálátott ezekre a gócpontokra.

Minden adott lesz ahhoz, hogy ezeket felszámolják, ne járjanak úgy, hogy vannak a kamerák, melyek megfigyelnek bizonyos területeket, de ezek a cselekmények nem érik el egy bűncselekményi kategóriát. A rendőrség nem feltétlenül érzi feladatának az intézkedést, illetőleg sokkal jobban számon tudják kérni az intézkedésnek a hatékonyságát. A második határozati javaslat arról szól, hogy az átállás időszakában meg kell hosszabbítani a BRFK-val meglévő együttműködési megállapodásukat, illetve az ehhez szükséges fedezet biztosítását. A harmadik határozati javaslat az új hely kijelöléséről szól, az Illyés Gyula u. 28. szám alatt meglévő nem lakás céljára szolgáló önkormányzati helységet találták a legideálisabbnak. Hosszú időszak óta üresen álló ingatlan, melyre nem sikerült bérlőt találni. Felvetődött az az ötlet, hogy méretében alkalmas lenne. Az 5. számú mellékletben található egy kialakítási vázrajz is, hogyan kell elképzelni ezt a helységet. Az 1. számú mellékletben található felsorolás szerint a kamerarendszer telepítési helyszínei. A meglévő, jelenleg is üzemelő térfelügyelő kamerákról kiosztásra került egy térkép, mely sajnos az 1. számú melléklettel nem volt teljesen összhangban, ezért mindenkitől elnézést szeretne kérni. Az 1. számú melléklet a 44 db kamerát négy ütemre bontva tartalmazza, nem sikerült teljes egészében a térképen ábrázolni, illetőleg valamilyen térkép kinyomtatásra került, de abban másfajta jelölések, színek lettek beleillesztve. Ez nem egyezik az 1. számú melléklettel, de ezt kell az irányadónak tekinteni.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Legárd Krisztián képviselő: Dr. Pintér Gábor alpolgármester úr egy régebbi ígéretét szeretné feleleveníteni. Kinél kell azért lobbizni, hogy a körzetében is kerüljenek kamerák? Lesz-e erről egyeztetés a helyi képviselőkkel, hogy mit javasolnak, vagy valaki el fogja dönteni, hogy a kamerák hova kerüljenek? Erre szeretne választ kapni.

Szilvágyi László képviselő: A felújítással együtt elköltettek 52 millió Ft-ot, mitől fog javulni az intézkedés hatékonysága? A rendőrök örülnek, hogy nem kell minden dologhoz kimenni, de mi van fordítva? Ki vállalja a felelősséget, - milyen törvény alapján – a Rendészeti Osztálynál, akiknek a létszámát felbővítették. Az új rendőrkapitány hogyha látta ezt az anyagot, mi volt erről a véleménye? Azt látta, hogy itt volt az ülésen, de hallhatnak egy pár szót róla?

Bitvai Nándor képviselő: A 3. számú mellékletben szerepel két rövidítés, „thb.” és a „hb”. A hb-t meg tudta fejteni, - helyszíni bírság, de a thb-t nem. A 4. számú mellékletben szerepel, hogy 2016. első negyedévére a térfigyelő kamera működtetésére a BRFK-nak 10 millió Ft van előirányozva. Április hó elsejétől december hó 31-ig nem lát előirányzott költséget. A közterület-felügyelet saját maga fogja ezt működtetni, vagy kimaradt a térfigyelő kamera működtetése szánt költség?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztés nem tartalmazza pontosan, hogyan és milyen ütemben fog bővülni a kamera térfigyelő rendszer. Nagyon reméli, hogy a jövő évi költségvetésnél pontosan látni fogják azt az összeget, mely az 5. számú kamerarendszer ütemét tartalmazza. Az összegből lehet majd látni, hogy egy kamera mennyibe kerül, hány darabot lehet majd elhelyezni. Lesz egyeztetés arról, hogy hova kell a kamerákat kihelyezni, de a különböző alternatívák között elsősorban a bűnözési térkép és egyéb szakmai javaslatok vannak. Valamilyen döntés mindenképpen szükséges, hogy mit terjesszenek be a képviselő-testület elé, természetesen lesz róla egyeztetés. Az új rendőrkapitány látta az előterjesztést, elkészítésében már részt vett, tárgyaltak vele, a főosztályvezető asszonnyal és a rendészeti vezetővel együtt. Erre a rendőrkapitány kinevezése előtt került sor, még előtte véleményezte. A „thb.” a távolléti helyszíni bírságnak a rövidítése. A vezetés ebben az előterjesztésben letett egy javaslatot, de így is voltak aggályok, próbáltak beszámolókat kérni a rendőrségtől, hogy pontosan hány esetet érzékeltek, amit élőben láttak. Mennyi olyan eset volt, amit visszaneztek, hogyan tudják mérni a hatékonyságát a térfigyelő kamerarendszernek. Különböző törvényi hivatkozásokra hivatkozva nem tudtak információt adni erről, vagy nem akartak. Rendkívül nehéz ezzel kapcsolatban bármilyen véleményt is megfogalmazni, hogy mi az, amit élőben láttak. A meglévő bűncselekményeket utólag visszaneztek, hogy valóban mi történt. Egy két szabályozásbeli anomáliát elmondana a képviselő-testületnek, hogy amennyiben a rendőrség figyeli a térfigyelő kamerákat, három napig tudják megtartani a felvételeket. Mostantól 8 napig fogják tudni megtartani a felvételeket, mert ez az új szabály. Vannak olyan helyzetek, amikor a 3 nap kevés. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy április 1-től nem a rendőrkapitányság üzemelteti a kamerarendszert, hanem a Rendészeti Osztály. A határozati javaslatnak az utolsó mondata tartalmazza. Csatolva lett a BRFK együttműködési megállapodása, melyben elolvasható, hogy évi 40 millió Ft-ról van szó, ami megegyezik az idei költségvetésükben szereplő összeggel. Negyedévente 10 millió Ft-ot kell erre biztosítani, április 1-től december 31-ig azért nulla, mert ilyen jellegű költség nem fog felmerülni. A megnövekedett létszámnak a személyi kiadásai vannak, de ez már a költségvetésben feltüntetésre került.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások következnek.

Bitvai Nándor képviselő: Azért kérdezte a 10 millió forintot, mert ha ezt az előterjesztést szeptember 1-én tárgyalták volna, abban az esetben ezt a 10 millió forintot megspórolhatta volna az önkormányzat. Érdeemes lett volna ezt az előterjesztést már szeptemberre elkészíteni. A táblázatból kiderül, hogy a közterület-felügyelők milyen feladatokat végeznek. A közterület-felügyelők bevételeinek 90%-a a szabálysértési bírságokból adódik, melyből havonta 6-8 millió forint bevétele keletkezik az önkormányzatnak. 2015. október végéig 64 millió forint árbevétel éves szinten pedig 85 millió forint árbevétel jelent. Az új közterület-felügyeletről azt kéri, hogy munkájuk során a fő hangsúlyt ne a büntetésekre helyezték, hanem a megelőzésé legyen a hangsúly.

Örül annak, hogy 24 órás ügyeleti rendszer kerül kialakításra és a térfigyelő kamerákat az önkormányzat működteti. Megköszöni azoknak a rendőröknek a munkáját, akik eddig a térfigyelő-kamerák működtetésével foglalkoztak.

Németh Angéla alpolgármester: Válaszadás következik.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az új térfigyelő-rendszer drágább, mint a korábbi rendszer volt. A 24 órás ügyelet miatt megnövekedett a létszám, ezért több kiadással jár, mint az előző rendszer. Az új rendszer kialakítása a lakosság érdekeit szolgálja. Egyet ért Bitvai képviselő úrral abban, hogy valóban a közkerölcs megsértése és a közterületen való szeszesital fogyasztás büntetése ellen lépjenek fel inkább a közterület-felügyelők. Bízunk abban, hogy az új rendszer kialakításával a régóta fennálló lakossági panaszok okait sikerül megszüntetni. Elképzelhető, hogy a későbbiekben az önkormányzat és a rendőrség között egy új típusú együttműködési szerződése megkötésére lesz lehetőség. Szükség esetén a rendőrség munkatársai részére a térfigyelő kamerák felvételeibe hozzáférési jogot fognak biztosítani. Kéri a képviselő-testület támogatását.

Németh Angéla alpolgármester: Bejelenti, hogy Sumics János kerületi lakos írásban jelezte, hogy a 11-es napirendi ponthoz hozzá kíván szólni. Az előterjesztés címe tévesen szerepelt. Kéri a képviselő-testület szavazatát, hogy annak ellenére, hogy a vita lezárásra került adjanak szót 3 percen Sumics János kerületi lakos részére.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percen szót ad. (Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Sumics János kerületi lakos: A térfigyelő-kamerák üzemeltetését és a közterület-felügyelő feladatok felülvizsgálatát időszerűnek tartja, egyrészt a törvények változása, másrészt a társadalom emberibb együttélésé miatt. Sajnos vannak emberek, akik közömbösségből, pénzkímélés szempontjából a közterületet szemétkerakónak tekintik. A zöldterület védelme mindenkinek kötelessége. Példának említi a Szerencs utca M3 kereszteződésében az M3-as melletti szemétdombot. A kamera-rendszer bővítése is szükséges. Javasolja az Észak-pesti Kórház területét kamerákkal körbe venni. Figyelembe kell venni a 8 hektár. nagyságú területet és az ott lévő értéket. Nem közömbös számára az önkormányzat épületének védelme, ahol a telepített kamera nem tölti be a funkcióját. A közterület-felügyelő oktatása és létszámnövelése, jogszabály ismeretek oktatása fontos feladat. Meggondolandónak tartja a térfigyelő-kamerák a rendőrséggel karöltve történő figyelését.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

524/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő **közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetési** feladatainak ellátásával 2016. április 1-jétől a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal bízta meg, e mellett 2016. április 1-jétől bevezeti a közterület-felügyeleti feladatok 24 órás ügyeleti ellátását.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1/47-242/2015. iktatószámú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti személyi, dologi és felhalmozási **kiadások fedezetét** a 2016. évi költségvetésbe **terveztesse be** az alábbiak szerint: személyi kiadásokra 132.107.733,- forintot, dologi kiadásokra 21.436.000,- forintot és felhalmozási kiadásokra 15.887.545,- forintot.

A Rendszeti Osztály létszámát 2016. április 1. napjától **41 főben** állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (döntés meghozatala)

2016. évi költségvetés elfogadása (feladatellátáshoz szükséges pénzügyi fedezet biztosítása)

2016. április 1. (Rendszeti osztály feladatainak bővítésére és létszámának emelése)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) 18. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

525/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapesti Rendőr-főkapitánysággal** a XV. kerületi köztéri térfigyelő kamerarendszer működtetésére vonatkozó **megállapodást 2016. március 31-éig meghosszabbítja.**

Felkéri a polgármestert, hogy a **megállapodást kösse meg**, továbbá a térfigyelő kamerarendszer 2016. január 1-jétől 2016. március 31-éig tartó működtetésének megállapodás szerinti **fedezetéhez** szükséges 10.000.000,- forint összeget a 2016. évi költségvetésbe **terveztesse be.**

Felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerarendszer bővítése esetén **vizsgálta felül** 2016. március 31-ét követően a **Budapesti Rendőr-főkapitánysággal történő együttműködés lehetőségét.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (döntés meghozatala)

2015. december 31. (szerződés megkötése)

2016. évi költségvetés elfogadása (pénzügyi fedezet biztosítása)

2016. június 30. (felülvizsgálatra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) 18. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

526/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Polgármesteri Hivatal Rendszeti osztálya részére **új telephelyként** kialakítandó, a Budapest, XV. kerület Illyés Gyula utca 28. szám alatt lévő (Budapest, XV. kerület 86236/7/B/103. helyrajzi szám alatt felvett) helyiségnek az 1/47-242/2015. iktatószámú előterjesztés 5. számú Tervezési Programban meghatározott felújításával és átalakításával **12.000.000,- forint + ÁFA összegben megbízza a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-t**, melynek pénzügyi fedezetét a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. részére a nem lakás céljára szolgáló helyiségek felújítására szolgáló előirányzat terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt-vel a **megbízási szerződést kösse meg.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (döntés meghozatala)
2015. december 15. (szerződés megkötése)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) 18. pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a Magyar Államkincstárral az ASP.ADÓ rendszer bevezetésével kapcsolatban kötött megállapodás módosításának jóváhagyásáról

(Ikt.sz. 1/47-229/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések nincsenek. Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztést sürgősséggel tárgyalja a képviselő-testület, mert a szoftver-fejlesztésre felvették az európai uniós támogatásokat.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Válaszadás következik.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az ASP.ADÓ rendszer bevezetésének nem örült a hivatal, korábban más informatikai rendszerben dolgoztak. Annak ellenére, hogy egy új informatikai rendszer a későbbiekben jobb lehetőségeket biztosít, az átállás az új rendszerre többletfeladatokkal jár. Az új rendszer bevezetése szakmailag jó. Kéri az előterjesztés támogatását.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

527/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat, a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, a Magyar Államkincstár, valamint a KINCSINFO Kincstári Informatikai Nonprofit Kft. között, a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 44.§ (2) bekezdése alapján az **ASP.ADÓ szakrendszer** bevezetésének előkészítésével kapcsolatban 2015. július 30-án aláírt, 701/2015. számú **megállapodás módosítását**. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 15. (A jóváhagyásról szóló tájékoztatás megküldése, a megállapodás módosítás aláírására.)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 44.§)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés a 2016. évet érintő előzetes kötelezettségvállalásokról

(Ikt.sz. 1/47-244/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Jól értelmezi, hogy nettó 230 millió forint megtakarításából tartják fenn a GMK-t?

Móricz Eszter képviselő: Mivel a KLIK átszervezésre került van-e garancia arra, hogy nem lesz utólagos módosítás. Bizottsági ülésen Tyukász úr nem tudott választ adni.

Csonka László képviselő: Az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő adatokkal kapcsolatban megkérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy milyen méretű területet tisztítanak a beszerzett tisztítószerekkel az ESZI-nél, az Iskoláknál és a GMK-nál?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, válaszadás következik.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Mindenki előtt ismert, hogy milyen feladatokat végez a GMK: A konkrét összegekről Soha Péter gazdasági igazgató ad tájékoztatást. A KLIK átszervezése nem tartozik az előterjesztéshez. Másik napirendben részletesen szó lesz az átalakításról. Elképzelhető, hogy a jövőben az iskolákban lévő alapítványok számára is írnak ki pályázatokat. Az átállásnak lehetnek nehézségei.

Ezek a feladatok nem a kerületi önkormányzat hatókörébe tartoznak. A jövő évi költségvetés megalkotásakor a bizottságnak kell a pályázati feltételeket végig gondolnia.

Soha Péter gazdasági igazgató: A tisztítószer beszerzéseknél több dolgot vettek figyelembe. Több tízezer négyzetméter takarítását végzik, 70 telephelyen, iskolák, óvodák, az ESZI és a bölcsődéknek telephelyei, 35 tálaló konyha, mely 5000 gyerek étkeztetését biztosítja, valamint három főzőkonyhát tisztítanak. Az érvényben lévő rendeletek szerint a GMK rendelkezik takarítási utasítással, ami meghatározza milyen felületeket, milyen eszközökkel, milyen vegyszerekkel kell tisztítani. A GMK HACCP rendszert üzemeltet, amely szigorú takarítási és higiéniai előírásokat tartalmaz.

Németh Angéla alpolgármester: Észrevételek, hozzászólások következnek:

Szilvágyi László képviselő: Alpolgármester úr nem adott választ a feltett kérdésére. Eddig is többször felmerült, hogy valójában mi az indoka a GMK létesítésének? Korábban dr. Balázs Zoltán alpolgármester úr többször elmondta, hogy a központi anyagbeszerzés jelentős költségcsökkentést jelenthet, ami indokolja a GMK létrejöttét. A GMK honlapján a 2014-es közbeszerzéseket áttanulmányozva ugyan ezt a három közbeszerzést látjuk. A maradék hat közbeszerzés egyszeri beszerzés. Ennek a három beszerzésnek kell olyan hatékonynak lennie, ami indokolhatja a GMK fenntartását? Termel-e akkora nyereséget ez a három közbeszerzés, ami miatt érdemes fenntartani ezt a központosított intézményt?

Bitvai Nándor képviselő: A 3. számú mellékletben látható, hogy a GMK a fénymásoló papírokra tervezett becsült nettó költsége 904.277 forint. Ezek szerint 250 munkanap alatt naponta 3000 db fénymásoló papírt használnak el?

dr. Trinn Miklós jogtanácsos: A GMK-nak nemcsak a közbeszerzés a feladata, hanem működteti is az intézményeket. Az energia beszerzéseken is jelentős összeget tudnak megtakarítani a kerület számára.

Szilvágyi László képviselő: A GMK megalakítása előtt is üzemeltették ezeket az intézményeket? A honlapon ez a három fő beszerzése látható a GMK-nak.

Báder György képviselő: Hat évvel ezelőtti adatokat kellene összehasonlítani, a mostani adatokkal. Azt kellene megvizsgálni, hogy amikor 6 évvel ezelőtt minden iskola, minden intézmény külön szerezte be a tisztítószereseket mennyivel magasabb költségbe került.

Szilvágyi László képviselő: Három éve várja, hogy kimutatásra kerüljön mennyire hatékony a GMK működtetése.

Németh Angéla alpolgármester: A vitát lezárja, megadja a szót alpolgármester úrnak reagálásra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A GMK nem azért jött létre, hogy kizárólag a közbeszerzéseket végezze. Az iskoláknál szétvált a működtetői és a fenntartási feladat. Ki fogja működtetni az iskolákat?

Az energia beszerzés nem évenkénti beszerzés ezért nem lehet megtalálni minden évben a GMK honlapján. Kéri a képviselő-testületet, hogy a vita ellenére a határozati javaslatokat támogassák.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

528/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ üzemeltetési körébe tartozó **főzőkonyhák** részére élelmiszer alapanyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések fedezetére 2016. december 31-éig terjedő időszakra a Gazdasági Működtetési Központ részére **216.872.095,- Ft előirányzatot biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (a határozat elfogadása)
az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2016. évi költségvetésben történő biztosítása)

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény, 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

529/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **tisztítószer, tisztítóeszköz és háztartási papíráru** beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések fedezetére 2016. december 31-éig terjedő időszakra az 1/47-244/2015. iktatószámú előterjesztés 2. számú mellékletben foglalt részletezésben, a felsorolt intézmények részére összességében **50.677.434,- Ft előirányzatot biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (a határozat elfogadása)
az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2016. évi költségvetésben történő biztosítása)

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény, 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

530/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **irodaszer, fénymásolópapír és tonerek** beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések fedezetére 2016. december 31-éig terjedő időszakra a 3. számú mellékletben foglalt részletezésben, a felsorolt intézmények részére összességében **25.084.198,- Ft előirányzatot biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (a határozat elfogadása)
az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2016. évi költségvetésben történő biztosítása)

(Jogsabályi hivatkozás: 2015. évi CXLIII. törvény, 35/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállyértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Népfelkelő u. 96. szám alatti önkormányzati ingatlan állagmegóvásának előkészítéséről

(Ikt.sz. 1/47-231/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztés határozati javaslata arról szól, hogy a költségvetésben meglévő bruttó 20 millió forint forrást hogyan kívánják felhasználni. A Palota Holding Zrt.-t kívánják megbízni a feladat ellátásával. Az ingatlan olyan rossz műszaki állapotban van, hogy jelenleg nem lehet rá bérlőt találni. Szakvélemény készült a tető felújításról. Ha nem sikerül az állagmegóvás, akkor a későbbiekben a bontás válik szükségessé. Ha lebontásra kerülne az épület, akkor kötelező lenne új parkoló helyeket kialakítani, ami korlátozná a terület beépíthetőségét. Az önkormányzat vezetése a szakmai főosztályokkal egyeztetve azt az álláspontot alakította ki, hogy az épület állagmegóvását el kell végezni. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatja a határozati javaslatot.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Állagmegóvásra 20 millió forint biztosítása számottevő összeg. Van-e konkrét elképzelés az épület hasznosítására? Korábban ebben az épületben vállalkozási tevékenységet folytattak. Elképzelhető-e, hogy az állagmegóvási munka elvégzése után az önkormányzat értékesíti az ingatlant?

Szilvágyi László képviselő: Egyik tartalék sorban sem volt 20 millió forint? Ez egy címzett pénz volt, mely civil és nemzetiségi ház kialakítására volt elhatárolva. Ezek szerint ebben az épületben civil ház kerül kialakításra?

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: Az épület hosszú ideje üresen áll. Az állagmegóvással már korábban is kellett volna foglalkozni. Terveznek-e az épület felújítására további összeget költeni? A közelben parkoló kialakítására nincs lehetőség, így hasznosításának korlátozott a lehetősége.

Móricz Eszter képviselő: Honnan merült fel az az ötlet, hogy ebben az épületben Civil és nemzetiségi házat alakítsanak ki? Érkezett-e erre lakossági igény? Elképzelhető-e hogy az állagmegóvás után eladásra kerül az ingatlan?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, válaszadás következik.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Több nemzetiségtől és civil szervezettől is érkezett igény, civil ház kialakítására. Nehezen tudnak a rendezvényekre helyet foglalni a civil szervezetek és a nemzetiségek. Gyakran egy évvel előbb le kell foglalni a rendezvényekre a területet. Különböző elképzelések vannak arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne alkalmassá tenni az épületet a civil szervezetek és nemzetiségek részére. Az elkészült tervekkel elsőként az érintettekkel fogják véleményeztetni és utána kerülhet a képviselő-testület elé. Az állagmegóvással korábban is lehetett volna foglalkozni. Ebben az évben többféle szakvéleményt kértek annak érdekében, hogy eldönthető legyen érdemes-e az épület felújítását elkezdni. A jövő évben tudják az egyeztetéseket az érintettekkel elvégezni. A jövőben biztosan kell további összeget is költeni az épületre, függetlenül a későbbi hasznosítástól. A bérbeadásnak az is akadálya, hogy a területen több bontásra való épületrész is található. A 2016. évi munkatervben azért szerepel napirendként az ingatlan hasznosítása, mert akkorra várható, hogy a szakmai elképzelés egy egyeztetett véleményre formálódjon. A költségvetés tárgyalásakor látható lesz, hogy 2016-ban mekkora összeget terveznek az épület további felújításra.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások következnek.

Báder György képviselő: Fenti épület legalább 8 éve üresen áll. 2 évig a Palota 15 Kft. 40 munkatársa dolgozott benne. Akkor az volt a probléma, hogy a Palota 15 Kft. nem fizet bérleti díjat. Ezen a területen 400 m² beépített terület és pince is található. Ennek a jó helyen lévő épületnek érdemes elvégezni a felújítását, hogy a későbbiekben hasznosítani lehessen, annak ellenére, hogy nem tartozik elég parkolóhely hozzá. Úgy véli, hogy érdemes 20 millió forintot rákölteni erre a 400 m²-es épület állagmegóvási munkálataira.

Bitvai Nándor képviselő: Valóban érdemes a 20 millió forintot rákölteni erre az épületre. Amennyiben fenti épületet a későbbiekben rendeltetésszerűen kívánják Civil és nemzetiségi házként használni, abban az esetben a teljes felújítási költség több 100 millióba is kerülhet. Semmilyen képviselő-testületi döntés nem volt arra vonatkozóan, hogy ebben az épületben Civil és nemzetiségi házat hozzanak létre.

Szilvágyi László képviselő: Nem kapott választ arra, hogy az önkormányzat más jogcímen nem tudná-e finanszírozni az épület állagmegóvását?

Nem vitatható, hogy az épület állagmegóvását el kell végezni. Az a kérdés, hogy miért ezen a jogcímen? Amennyiben a 20 millió forintot „Civil és nemzetiségi ház kialakítása” jogcímen fordítják az épületre, abban az esetben a későbbiekben biztosan Civil és nemzetiségi ház kerül kialakítása. Jónak tartaná, ha az előterjesztés tartalmazna egy hosszú távú hasznosítási programot is.

Victorné dr. Kovács Judit képviselő: A határozati javaslatból kiderül, hogy a későbbiekben civil házat kívánnak kialakítani. Nem tartja jó ötletnek, hogy ebből az épületből civil házat alakítsanak ki. A busz nagyon ritkán közlekedik, kevés a parkolóhely, és új parkolók kialakítására sincs lehetőség. Információt kér arról, hogy a későbbiekben mekkora összeget kívánnak az épületre költeni, milyen hasznosítást képzelnek el, kinek kívánják bérbe adni, milyen hasznosításra alkalmas? Az ingatlan közelében lévő Csokonai Művelődési Ház is befogad civil rendezvényeket, ezért nem javasolja a Népfelkelő utca 96. szám alatti ingatlanban civil ház kialakítását

Móricz Eszter képviselő: Egyetért az elhangzottakkal. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hosszas vita után hozott egy határozati javaslatot, melyben azt javasolják, hogy fenti ingatlant értékesíteni kell. Kiss Gyula vezérigazgató úrtól azt az információt kapták, hogy nem készült értékbecslés az épületegyüttesre. Gazdaságossági számítás kellene arról, hogy mennyivel fog többet érni, az épületegyüttes, ha elvégzik rajta a tető felújítását.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja, megadja a szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Elhangzottak jogos kritikák is. Valóban nem került előterjesztésre konkrét szakmai javaslat az épület együttes hasznosítására. Főépítész úr több alternatív hasznosítási javaslatot is készített. Bérlet útján való hasznosítása az épületnek nem sikerült. Egyetért Báder képviselő úr által elmondottakkal. A Csokonai Művelődési Házban annyi program van, hogy egy évvel előre le kell foglalni a termeket. Nem tudni, mekkora összeget kell még a teljes felújításra fordítani. A későbbi hasznosítástól függetlenül az állagmegóvásra mindenképpen szükség van. Ismertetésre került, hogy miért nem a lebontás mellett döntöttek. Feltételezhető, hogy az értékesítés iránt is csekély lenne az érdeklődés. A képviselő-testület a közelmúltban számos ingatlan értékesítéséről döntött. A 20 millió forint feletti ingatlanokra csekély érdeklődés mutatkozott. Az épületegyüttes környékén lévő parkolási helyzet valóban nagyon problémás. A Fővárosi Önkormányzattal karöltve a Rákos úti parkolási helyzet megoldása is átgondolásra vár. Jelen helyzetben az önkormányzati vezetésnek az az elképzelése, hogy a Népfelkelő u. 96. szám alatti épületből alakítsanak ki civil és nemzetiségi házat. A képviselő-testület 2016. évi munkatervében szerepel, hogy erről dönteni fog a képviselő-testület.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

531/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bp. XV. ker. **Népfelkelő utca 96.** 85818 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon a meglévő épületállomány jövőbeni hasznosítása érdekében az I. ütemben elvégzendő **állagmegóvási munkák lebonyolításával** külön térítés nélkül a Palota Holding Zrt-t bízta meg, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a **megbízási szerződés megkötésére.**

Az állagmegóvási munkák és a járulékos feladatok (I. ütemben a tetőfelújítás, tervezés) költségének **fedezete** a 2015. évi költségvetésben rendelkezésre álló „Civil és nemzetiségi ház kialakítása” felújítások között bruttó **20 000 e Ft.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 15. (szerződéskötésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1), 13. § (1) 9. pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos határozatok módosításáról

(Ikt.sz. 1/47-246/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Dr. Pintér Gábor alpolgármester úrnak nincs szóbeli kiegészítése. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság támogatja az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

532/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – tekintettel Klebelsberg Intézményfenntartó Központ szervezeti átalakulása miatt az iskolai támogatások ellehetetlenülésére – úgy dönt, hogy a **464/2015. (X.6.)** ök. számú határozatot az alábbiak szerint **módosítja:**

„a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos működési kiadások fedezésére bruttó **2.600.000,- Ft**, azaz kettőmillió-hatszáz ezer forint összegű működési támogatást biztosít a **REAC Sportiskola Sportegyesület** (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) részére a 2015. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 3.2

mellékletében „Működési célú támogatások ÁHT-n kívülre” előirányzat terhére, és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás összege 2015. szeptember 1-től 2015. december 31-ig a köznevelési típusú sportiskolai feladatellátás működési céljára használható fel. Az elszámolás határideje: 2016. január 31. A támogatás összegéből munkabér és járulékaira 2.100.000,- Ft (edző), sportfelszerelés vásárlására 500.000,- Ft használható fel.”

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 15 nap (értesítésre)
 költségvetési rendelet IX. módosítása (átcsoportosításra)
 2015. évi önkormányzati költségvetési rendelet IX. módosításának elfogadásától számított 8 nap (támogatási szerződés aláírására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi I. törvény 77. § m) pont ma) alpont, 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklet, 1/2014 (I.6.) önkormányzati rendelet 7. § b) pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

533/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – tekintettel Klebelsberg Intézményfenntartó Központ szervezeti átalakulása miatt az iskolai támogatások ellehetetlenülésére – úgy dönt, hogy a **465/2015.**

(X.6.) ök. számú határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„2016. évben a Czabán Általános Iskolában működő köznevelési típusú sportiskolával kapcsolatos működési kiadások fedezésére a **REAC Sportiskola Sportegyesület** (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) számára bruttó **2.600.000,- Ft**, azaz kettőmillió-hatszáz ezer forint összegű működési támogatást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás összegét a 2016. évi önkormányzati költségvetés tervezésekor terveztesse be.”

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 15 nap (értesítésre)
 2016. évi önkormányzati költségvetés jóváhagyása (az előirányzat biztosítása)

(Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi I. törvény 77. § m) pont ma) alpont, 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklet, 1/2014 (I.6.) önkormányzati rendelet 7. § b) pont)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés a Képviselő-testület 2016. I. féléves munkatervéről

(Ikt.sz. 1/47-247/2015. sz. anyag) (1/47-247/a/2015. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László polgármester: A 2016. I. félévi munkatervbe 7 ülés terveztek. Januárban nem lenne ülés, viszont egy közmeghallgatás január második felében lesz, melynek az Újpalotai villamos projekt a témája. A képviselő-testület részéről kevés javaslat érkezett, van ahol nem sok napirend látható, de a 15-20 darabos átlagot el fogják érni minden ülésen. Kéri, hogy elsősorban az időrendi munkatervet fogadják el

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési és Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság két módosítási javaslattal 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László polgármester: A módosító javaslatnál a dátummal van a problémája, szavazzák meg a módosítást egy teljesen más időponttal. A költségvetéssel van összefüggésben, tehát ugyanazon az ülésen, zárszámadás előtt tudják ezt megszavazni, mert akkor látják a tavalyi évet. A téma jó, de az időpont nem.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

534/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/47-247/a/2015. iktatószámú módosító előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja** a 2016. I. félévi munkatervét, **azzal a kiegészítéssel**, hogy február 2-ai ülés napirendi pontjai között szerepeljen a kiemelt kerületi beruházások helyzetéről és pénzügyi finanszírozásának tárgyában készítendő előterjesztés.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott munkatervet tegye közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 34.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

535/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **2016. január hónapban** kerüljön megrendezésre a kerület társadalmi-, politikai helyzetéről és az önkormányzat munkájáról szóló **politikai vitanap**.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)
(Elutasítva a PTB 564/2015. (XI.25.) sz. határozata)

18. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a 2016. évre megillető egyéb juttatások elfogadásáról

(Ikt.sz. 1/47-248/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnöknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

536/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évre a 15/2012. (IV.27.) önkormányzati rendeletben meghatározott

1. **illetménykiegészítés** mértékét változatlan feltételekkel állapítja meg;
2. **cafetéria juttatás** mértékét változatlanul 200.000,- Ft/fő/év összegben állapítja meg;
3. **bankszámla-hozzájárulás** mértékét változatlan feltételekkel állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1.

(*Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCLIX. törvény 234. § (3),(4), 2015. évi C. törvény 57. § (4), (5)*)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására

(Ikt.sz. 1/47-230/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Nem kívánja kiegészíteni, minden le van írva.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnöknek adja meg a szót.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

537/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja** a Belső Ellenőrzési Osztály 2016. évre vonatkozó **Ellenőrzési Munkatervét**. Felkéri a Polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5))

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

20. Előterjesztés a Szentmihályi úti szánkózó domb biztonságos megközelítése tárgyában készítendő előzetes költségbeclésről

(Ikt.sz. 1/47-249/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, várja a kérdéseket.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság, módosító javaslattal 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra támogatja az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztőt kérdezi, hogy a Városüzemeltetési Bizottság határozatát befogadja-e?

Szilvágyi László képviselő: Tud róla, hogy van egy ilyen módosítás, de még eddig nem látta.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a VKB 182/2015. számú módosító határozati javaslatát.

Szilvágyi László képviselő: Ezzel kapcsolatban annyi csak a problémája, hogy a BKK nem szeretné ezt elvégezni, ezért nem tudja, hogy miért tőlük kellene ajánlatot kérniük, hiszen világosan leírja, hogy a tervében nem szerepel. Azt viszont leírja, hogyha saját erőből kívánják megoldani, ahhoz hozzájárulnak, a megfelelő egyeztetési eljárások után. Befogadja a módosító határozati javaslatot.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

538/2015. (XII.1.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen előzetes **költség kalkulációt és megvalósítási tanulmányt** a BKK által küldött állásfoglalás alapján,

- a Kiserdei szánkózó domb Asia Center felőli járdás, valamint
- a Kiserdei szánkózó domb előtti, Szentmihályi utat keresztező zebrás gyalogátkelőhely tekintetében, amely tartalmazza a megvalósítás becsült költségét is

és azt legkésőbb a februári rendes ülésen terjessze a képviselő testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) a))

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 21 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Megköszöni a jelenlévők részvételét. Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika
jegyző



Hajdu László
polgármester

