

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült
a képviselő-testület
2015. november 26-án,
16.00 órakor kezdődő rendkívüli, nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testület ülésén nagy számban megtisztelték jelenlétükkel a kerület lakosai a mellékelt jelenléti ívek alapján.

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai (dr. Pongor Lilla csoportvezető, Gulyásné Végh Katalin és Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető).

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Köszönti a jelenlévőket; kerületi intézmények képviselőit, kerületi polgárokat, civil szervezeteket, nemzetiségi önkormányzatok jelen lévő vezetőit, kábeltélevízió nézőit, a képviselő-testület tagjait és mindazokat, akik a mai munkát személyes jelenlétükkel megtisztelik, illetve otthonról követik. A testületi ülés kezdete előtt eskütételre kerül sor, Bodó Miklós képviselő úr, a képviselő-testület új tagja teszi le az esküt. Üdvözlí a Helyi Választási Bizottság elnökét, dr. Forgács Józsefet, aki felolvassa az eskü szövegét, és átadja az esküokmányokat illetve a megbízólevelet. Kéri a jelenlévőket, hogy az eskütétel idejére álljanak fel.

dr. Forgács József: Köszönti a jelenlévőket. Felkéri Bodó Miklós urat, szíveskedjen utána mondani az eskü szövegét.

(Bodó Miklós leteszi a képviselői esküt.)

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Megköszöni a HVB elnökének közreműködését, Bodó Miklós képviselő úrnak jó munkát kíván.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő jelenlétével határozatképes. Meg kezdve a munkát, külön köszönti Bucsek Gábor tábornok urat, Budapest Rendőrfőkapitányát és Balogh Róbert urat, a XV. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét. A meghívott vendégek a 4. napirendi pont kapcsán vannak jelen, ezért kéri, hogy a szokással ellentétben, a rendeletek megtárgyalása előtt, elsőként tárgyalja meg a képviselő-testület az 1/47-225/2015. iktatószámon kiosztott, a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről szóló előterjesztést. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs a napirendhez, kéri a képviselők szavazatát.

496/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az 1/47-225/2015. iktatószámon kiosztott**, a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről szóló **előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja**, melynek figyelembevételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-225/2015. sz. anyag)
2. **Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag)
3. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)
4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-222/2015. sz. anyag)

5. **Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
6. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

* * *

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének előzetes véleményezéséről**
(Ikt.sz. 1/47-225/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Pintér Gábor alpolgármester

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztés tartalma rövid, tartalmazza azt a jogszabályi megjelölést, amely szerint a kinevezési jogkör gyakorlójának ki kell kérnie az Önkormányzat Képviselő-testületének véleményét. A kiküldött anyagban szintén szerepel dr. Balogh Róbert alezredes úrnak a szakmai életútját tartalmazó bemutatkozó anyaga, amit a képviselők megismertek, bizottsági üléseken megtárgyaltak. Most a képviselő-testület tagjainak is van lehetősége kérdezni, illetve hozzászólást megfogalmazni az előterjesztéshez. Megadja a szót a kapitány úrnak.

dr. Balogh Róbert alezredes, a XV. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője: Köszönti a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. Néhány szóban szeretne szólni magáról, illetve a munkájához kapcsolódó céljairól. 1973-ban született Borsód- Abaúj-Zemplén megyében, Sárospatakon járt gimnáziumba. Egy évig katonai főiskolát végzett, majd a rendőrtisztí főiskola hallgatója lett, amit 1996-ban végzett el. Azóta a Gyorskocsi utcában teljesít szolgálatot. Néhány átszervezés miatt több szakterülettel is megismerkedett, elsősorban a vagyonvédelemmel, később korrupciós és gazdaságvédelmi vonallal. Az utóbbi öt évben a BRKF korrupció és bűnözés elleni osztályának vezetője volt. November elején a Főkapitány Úr megisztelő felkérésére a XV. kerületi kapitányság vezetését elvállalta. Ez nagy büszkeség számára, másrészt nagy szakmai kihívás. Az állomány előtt már bemutatkozott, elmondta, hogy elvárja a rendőroktól, úgy intézzék a rendőrséghez kapcsolódó ügyeket, mintha édesanyjuk lenne a sértett, vagy az érintett. Úgy kell biztosítaniuk az állampolgári jogokat, mintha ők maguk lennének a gyanúsítottak. Ha ezt így teszik, akkor a szakmai munka emberileg, szakmailag és jogilag is maximálisan megfelel az elvárásoknak. A célokat illetően elmondja, hogy a tavalyi évhez képest nagyon kedvező változások álltak be a bűnügyi ügyszámok tekintetében. A statisztikai mutatók pozitívak, csökkenő ügyszám, növekvő felderítés figyelhető meg. Szeretné, ha ez a tendencia folytatódna. Elsősorban a gépjármű bűnözések, a lakásbetörések, illetve a kábítószer bűnözés megelőzésére szeretné helyezni a hangsúlyt. Köszöni a figyelmet, bármilyen kérdéssel, kéréssel várja a megkereséseket.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kérdések hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Vékás Sándor képviselő: Az elkezdett munka folytatásának nagyon örül, és megragadva az alkalmat szeretne bejelentkezni a kapitányságvezető úrhoz a Kórákás park és a piac közrendje, közbiztonsága ügyében, mert felmerültek aggályok. Kéri, hogy a jövő héten, vagy utána, amint ideje engedi fogadja a 9. körzet képviselőjeként. Jó munkát kíván.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Szavazásra kerül sor, kéri a képviselők szavazatát.

497/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **dr. Balogh Róbert rendőr alezredes** Budapest Főváros XV. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjévé történő **kinevezésével egyetért.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1. (a határozat megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A képviselő – testület nevében sok sikert kíván dr. Balogh Róbert alezredes úrnak az új munkájához. Megköszöni a főkapitány úrnak a jelenlétét.

Átadja az ülés vezetését Németh Angéla alpolgármesternek.

Németh Angéla alpolgármester: Napirend előtti felszólalásra lehetőséget ad Báder György képviselőnek.

Báder György képviselő: A 8. körzetben, a Karatna környéki lakók kérését szeretné közvetíteni. A Karatna téren lebontották a benzinkutat, és a lakók szeretnék, ha helyén játszótér lenne. Kéri ennek költsége legyen betervezve a jövő évi költségvetésbe.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a képviselő urat, javaslatát írásban nyújtsa be a költségvetéshez.

2. Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról

(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést 1 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a kérdéseket.

Tóth Imre képviselő: Mivel adóról van szó, hangozzon el, milyen adónemekről van szó pontosan, és milyen változás várható? Mi számít újdonságnak?

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az osztályvezető úrnak válaszára.

Turcsányi Miklós osztályvezető: A változások a következők: alapvetően a korábbi időszakban a kerületben építmény-és telekadó került bevezetésre. Bevezetésre kerül most helyi szinten az idegenforgalmi adó is. Ez nem új adókötelezettség, arról van szó, hogy 1991 óta az önkormányzat nevében és helyében ezt az adóformát a főváros működtette. Jelen javaslat arról szól, hogy a jövőben a kerület veszi kézbe az idegenforgalmi adó működtetését. Önmagában ez nem számít jelentős bevételi forrásnak, de hatékonyabban tudná a kerület működtetni, mint a főváros. Az adókötelezettség jellege minden más tekintetben változott a fővárosi szabályozáshoz képest. Az építmény-és telekadó esetében bekövetkezendő változások a korábbi szabályozáshoz képest: sor kerül a tavalyi év során elmaradt adómérték emelésre. Jelen pillanatban 1,7%-os adómérték változásról van szó mindkét adónem esetében. A többi esetben némi részletváltozásról is szó van, bár az alapkoncepció változatlan. A lakások esetében a magánszemélyek lakástulajdonai változatlanul mentesülnek mindenféle adókötelezettség alól. A ténylegesen lakás célját szolgáló épület, épületrészek adónemestek lesznek. Változatlan formában megmarad az építmény adóban a két különböző adómérték-sáv, bár a kis vállalkozások támogatását célzó kedvezmény és adómérték alaphatárát a továbbiakban 100 m² hasznos alapterülethez kötnék. A telekadóban lényeges változás, hogy változatlan formában megmarad a vállalkozási tevékenységet nem folytató magánszemélyek tulajdonában álló telkek mentessége.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre képviselő: Az elmúlt évben választás volt, a Fideszes önkormányzat nem akart építményadót emelni, meghagyta utódjának. A magánlakásokról a bizottsági ülésen is volt szó, azóta tudja, ha vállalkozás székhelyeként magánlakás van bejelölve, akkor egy bizonyos területet meg kell jelölni, hány négyzetmétert használ az adózó

vállalkozásra. Már megvan, hogy négyzetméterenként mekkora összeget kell adózni? Mitől függ, mekkora egy négyzetméter? Van erre vonatkozóan kalkuláció?

Szilvágyi László képviselő: Nem fogja támogatni ezt az előterjesztést, a bizottsági ülésen sem támogatta. Két dolog miatt, az egyik az a szóhasználat, amit most is használt az osztályvezető úr a „bepótolni az adóemelését”, melyet nem tud értelmezni. Az előző évben átgondolva, alaposan körüljárva, a képviselő-testület hozott egy döntést arról, hogy nem emel adót. Nem tudja elfogadni, hogy a két évet összevonják, mert mínuszos lett az előző évben az infláció. A másik dolog, - melyet Tóth Imre képviselő társa is feszegetett - hogy azt megvizsgálni az önkormányzat részéről, hogy egy adott lakásban milyen négyzetméter mennyiséget használnak kizárólag irodai célra, olyan bátor megfogalmazás, nem érti, hogy fogják ezt kivitelezni. Nyilván a legkisebb szobát fogják az emberek bejelenteni, de kíváncsi arra is, hogy milyen eszközzel tudják ezt majd kivizsgálni, hogy így van, vagy nem. Sokkal igazságosabbnak tartaná, hogy aki költséget számol el az adott lakásra, az fizessen utána adót. A bizottsági ülésen elmondta az osztályvezető úr, hogy nem nagyon lehet a NAV-val ilyen téren együttműködni. Azt gondolja, hogy ez egy rossz irány, ezért nem fogja ezt az előterjesztést támogatni.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs. A vitát lezárja, válaszára megadja a szót az osztályvezető úrnak.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Az alap működési elve ezeknek az adónemeknek, - kivételes adónemeknek - az adózók bevallása, nekik kell megjelölniük az általuk használt mértéket, ezután kerül sor az adó megállapítására. Ezt követően van lehetősége az adóhatóságnak az ellenőrzés lefolytatására. Ennek többféle módja van, mód lehet arra, hogy az ellenőrzés során megkísérli az adóhatóság feltárni, hogy mekkora ingatlanterület után vesz igénybe adókedvezményt akár központi adónemekben, akár az iparüzési adóban is az érintett ügyfél. Figyelembe kell venni, hogy az új Ptk. szabályozza a jogi személy vállalkozásának a székhelyének fogalmát, ezt is figyelembe kellett venni a rendelet megalkotásakor. Ez a szabályozás az ügyfelek részére még mindig egy sokkal méltányosabb eljárást tesz lehetővé, mint bármi egyéb. Ha pontosan nézik, akkor vitás lehet egy ingatlan a sorsa is, - a Ptk. szabályai alapján - a székhely fogalomnak megfelelően. El akarták kerülni azt az eljárási módot, mely a korábbi időszakban volt, majd megszüntetésre került, hogy egy teljes ingatlan adókötelessé válna abban az esetben, hogyha egy társaságnak a céghelye oda van bejelentve.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Vannak élethelyzetetek, különböző bt-k és egyéb vállalkozások tekintetében, de szélsőségesebb esetet nézve, például ha közjegyzői iroda működik egy lakásban, akkor nem vetődik fel a másik oldalról sem, hogy akár egy négyzetméter is lakófunkciót szolgáltana, az ingatlan nyilvántartásban lakásként bejegyzett ingatlan. Azt gondolja, hogy ezt a rendeletet jól végre lehet hajtani azok mentén, amit az osztályvezető úr elmondott. Nem hiszi, hogy valami fajta társadalmi igazságossági probléma, jogértelmezési nehézség a jogalkalmazás tekintetében fellépne. Ez a rendelet tervezet világos és egyértelmű iránymutatásokat ad mind a bevalló természetes jogi személyek vonatkozásában, mind a jogalkalmazó hivatal érintettjeinek. Ezt egy jó anyagnak tartja, arra kéri a képviselő-testület tagjai, hogy szavazataikkal támogassák a rendelet megalkotását.

Németh Angéla alpolgármester: Rendeletalkotás következik. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a **40/2015.** (.....) önkormányzati rendeletét a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 1.§ (1) bekezdés, 5.§ a) pont, 13.§ (1) bekezdés 13. pont; 1990. évi C. törvény; 2003. évi XCII. törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag, 1/47-223/a/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Készült egy módosított előterjesztés is, mely azt indukálta, hogy előzetes véleményt kértek a Kormányhivatal részéről. A vélemény megérkezett, így a módosított előterjesztés tartalmazza a Kormányhivatal ez irányú állásfoglalásait, így olyan technikai probléma, hogy mit lehet, vagy mit nem lehet adott esetben jogszabály szerint megtenni, már nem vetődhet fel. Az előterjesztés és a rendeletalkotás több pontra fókuszál, a közterületekre, a köztisztaság problémájára, a zöldfelületekre, állattartási szabályokra, vagy az önkormányzati jelképek jogosulatlan használatára vonatkozó tényállásokat tartalmaz, mint egy helyi szabálysértési rendelet. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy vitassák meg az előterjesztést és szavazataikkal támogassák a rendelet megalkotását.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési és Közrendvédelmi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság külön szavazott a megtárgyalásról és az elfogadásról. 5 igen, 2 tartózkodással javasolták megtárgyalásra, és 5 igen, 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolták az előterjesztést. Emellett fűztek hozzá egy csatlakozó határozati javaslatot, amelyben javasolják a képviselő-

testületnek, hogy hívja fel a polgármestert, hogy abban a körben, melyben rendeletet alkot, - de ahhoz nem fűz szankciókat - elveszi automatikusan a kerületi önkormányzatoknak a rendeletalkotási lehetőségét, hiszen a fővároson megalkotott jogi norma magasabb szintű. Nem szabályozhatnak olyan kérdést, amely a Fővárosi Önkormányzat szintjén szabályozott. A Fővárosi Önkormányzat előszeretettel alkalmaz a közösségi együttélés normáinak tárgykörében úgynevezett lex imperfectákat, elmondja, hogy „tilos csúnyán nézni”, de azt nem mondja, hogy aki „csúnyán néz”, az fizessen be a kasszába 20.000,- Ft-ot. Emiatt, ha valamelyik kerületben a „csúnya nézés” elszaporodott cselekmény és szankcionálni szeretnék, azt nem tehetik meg. A jogi kifogások, észrevételek is ebben a tárgykörben érkeztek, számos olyan magatartást tartalmazott az előterjesztés első változata, - mely ebbe a körbe esik - ezért ki kellett venni a rendeletből. Külön hozzászólásban szeretné elmondani, hogy mi a probléma a konkrét rendeletben.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság nem fogadta el az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra 3 igen, 3 tartózkodó szavazattal.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal kizárólag megtárgyalásra fogadták el az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Tóth Jenőné képviselő: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban három kérdése lenne. A magasabb szintű jogszabály írja-e elő azt, hogy kizárt a jogorvoslati jelentőség az önkormányzat által bírságolt állampolgárnak? Ha igen, akkor rossz a jogszabály, hisz ily módon az önkormányzat magasabb jogosítványokkal rendelkezik, mint a rendőrség. Az objektív felelősség elvére is ugyanezt gondolja, ezt is a Ket. szabályozza, de nem tudja, hogy egy helyi önkormányzati rendeletben ezt miért kell ilyen módon, miért kell ilyen szigorúan? Van-e szabálysértési hatóságuk, akik a be nem fizetett büntetéseket elbírálja, illetve mi a sorsa azoknak, akik nem tudnak fizetni? Érdekeltek-e a közterület-felügyelők jövedelmükben, fizetésükben a bírságok kiszabásának esetszámával és mértékével?

Tóth Imre képviselő: A polgármester úr az előterjesztője ennek az anyagnak, de kinek a felügyelete alá tartozik? Ki az aki felügyeli ezt a rendeletet és az egész működést? Milyen jellegű bírságokra számíthatnak az állampolgárok, milyen összegekre büntethetik meg őket? Milyen fokozatosságot tartanak be? Ha valamilyen szabálysértést látnak, akkor figyelmeztetnek, vagy egyből büntetnek, hogy néz ki ennek a végrehajtási metódusa?

Móricz Eszter képviselő: Két kérdése lenne a rendelet-tervezethez. Eddig nem volt ilyen rendelete a XV. kerületi Önkormányzatnak, kicsit bővebben ki kellene fejteni, hogy miért indokolt ennek a létrejötte és miért ebben a formában? Miért – a jogszabály által megengedett – 200.000,- Ft-os bírságokról beszélnek? Kapnak-e a közterület-felügyelői dolgozók ehhez a rendelet-tervezethez olyan instrukciót, hogy pénzbehajtási feladatuk is van?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az eredeti előterjesztés tartalmazza, hogy az eljárás szabályaira a közigazgatási eljárásról szóló törvény – a Ket. szabályai – az irányadók, az biztosítja a bírósági felülvizsgálatnak a lehetőségét. A közterület-felügyelőknek a bérezése, javadalmazásuk semmilyen módon nincsen kapcsolatban az általuk tett intézkedések számával, a befolyt bírsággal. Kerületi szinten terjed ez a pletyka, de ez megalapozatlan dolog, nem felel meg a valóságnak. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy hatósági eljárás lefolytatójának a címzettje, - az Möt. szerint biztosított jogkör alapján - átruházott hatáskörben a jegyző. Megkéri a jegyző asszonyt, hogy az eljárási gyakorlatra vonatkozóan, mint a jogkör gyakorlója válaszoljon, esetlegesen a főosztályvezető asszony is tegyen kiegészítést, különösképpen azért, mert a szabályalkotásnak a szükségességét jobban össze tudja foglalni.

dr. Lampert Mónika jegyző: A 200.000,- Ft-ig terjedő bírság ahogy a nyelvtani értelmezés szerint is egyértelmű, hogy eddig terjedhet, ez a felső plafon. Természetesen az, hogy milyen gyakorlatot folytat majd a hatóság az új szabály alapján, azt majd ki kell alakítani, ez egy szakmai feladat. A közterület-felügyelet vezetőjének néhány szempontot meghatározott, hogyan fogják felkészíteni a kollégákat ennek a tevékenységnek a végzésére. Nincs pénzbehajtási elvárás a közterület-felügyelőktől, a költségvetésben valamennyi bevételt tervezni kell, de ennek a szempontjai egészen mások, ez egy pénzügyi kérdés, és van egy tartalmi kérdés. Hajdu László polgármester úr választási programjában a közbiztonság javítása kitüntetett szerepet kapott. A hivatal dolga az, hogy ennek alapján megfogalmazott és az elfogadott közbiztonsági koncepció végrehajtásában tegyenek lépéseket. Találkozott olyan elvárással a lakosság részéről, - olyan cselekményekkel – amivel nem tudott mit kezdeni a közterület-felügyelet. Nagyon sok olyan bejelentés van, hogy a dohányboltok környékén italoznak úgy emberek, hogy ott nincs helye az ilyen tevékenységeknek, zajonganak, zavarják a lakókat. Több olyan cselekmény van, amit úgy ítél meg a lakosság, hogy őket zavarja, azt várják a közterület-felügyelőktől, hogy tartsanak rendet. Jegyzőként ezt a szervezetet úgy fogja irányítani, hogy a lakosság nyugalmanak és a lakosság által elvárt körülmények megteremtésének hatékony eszköze legyen ez a szervezet. Ki kell gyomlálni, hogyha vannak olyan tevékenységek, nem jogkövető magatartást szankcionáló intézkedések, amelyek a lakosság egy részénél problémaként vetődnek fel. Nagyon nehéz munka, mert a közterület-felügyelőktől elvárják, hogy közreműködjenek a rend fenntartásában, ugyanakkor az akit érint, mert elkövetett valamilyen szabálysértést, vagy nem tanúsít jogkövető magatartást, nehezményezi a szankciót. Ennek a szervezetnek az a feladata, hogy közreműködjön a rend fenntartásában, hogyha ehhez át kell alakítani bizonyos eljárás rendeket, akkor azt meg fogják tenni.

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: Néhány kérdésre még válaszolna kiegészítésként. Tóth Jenőné képviselő asszonytól elhangzott, hogy miért kell az objektív felelősség szabályait ily módon szabályozni a rendeletükben. Az Alkotmánybíróságnak van egy döntése a 60/2009. (V. 28.), melyben leírja, hogyha gépjárművel követnek el szabályszegést, arra közigazgatási bírság kiszabását állapítja meg az erre vonatkozó jogszabály, akkor mindenképpen az objektív és szubjektív felelősség szabályait le kell szabályozni a jogszabályban. Alapul vették a 410/2007-es Kormányrendeletet, amely a közúti közlekedés szabályszegőkkel szemben elkövetett szabályszegésekre vonatkoznak, amik nem szabálysértési tényállás hatálya alá esnek, hanem közigazgatási bírságot lehet kiszabni. Ezekben van leszabályozva tételesen az objektív és szubjektív felelősség elve, amelynek szabályait átvették a rendeletükbe. Javasolja, hogy ez a fajta szabályozás maradjon benne a rendeletben, mert így tudnak a megfelelni a jogszabályi követelményeknek. Kérdésként hangzott el még, hogy azok a magatartási tényállások, miért

ilyen körben kerületek szabályozásra a rendelet-tervezetben. Az előkészítésénél figyelembe vették a fővárosban ilyen tárgyú rendeletekbe foglalt tényállásokat, illetve azokat a lakossági bejelentéseket, amelyek a Hatósági Főosztályhoz, a hivatalhoz, vagy a tisztségviselőkhöz érkeztek be, ennek megfelelően próbálták a tényállásokat meghatározni. Megnézték a közterület használatára vonatkozó rendeleteket, hogy melyek az azokban meghatározott szabályszegések, amikhez abban a rendeleti konstrukciókban jogkövetkezményeket nem lehet hozzárendelni. A rendelet-tervezetben ilyen az 5. §-ban meghatározott szabályszegések, például, ha közterületet engedély nélkül használnak, akkor ezt a közterület használatáról szóló rendelet nem tudja szankcionálni, viszont a közösségi együttélés alapvető szabályai keretében ez szabályozható. Ha megnézik a főváros ilyen fajta rendeleteit, akkor látható, hogy a saját rendeletükben foglalt szabályszegések sokkal egyszerűbbek és sokkal kevesebb tényállási elemet tartalmaznak, mint más kerületek rendeletei. Ezek a szabálysértések kimondottan a közterületekre vonatkoznak. Az is felmerült, hogy a fokozatosság elvét hogyan garantálják a rendelet-tervezetben. Az eljárási szabályok között megtalálható, hogy elsődlegesen az a cél, hogy az eljáró hatóság figyelmeztetésben részesítse a magatartási szabályokat megsértőket, csak abban az esetben vessenek ki közigazgatási bírságot, pénzbírságot, hogyha azt a szabályszegés lakosságra való veszélyessége megköveteli. A Ket. szabályai megfelelő jogorvoslatot ír le, hogy hogyan és miként lehet az állampolgároknak a közigazgatási bírsággal szemben jogorvoslattal élni.

Németh Angéla alpolgármester: Észrevételek következnek.

Vékás Sándor képviselő: Hónapokkal ezelőtt a képviselő-testület tagjai kérték, hogy legyen ilyen jogszabály. Rendőrkapitány úrtól személyes meghallgatásra kért időpontot. Támogatja a kamera-rendszerek bővítését. Bízik abban, hogy a jövőben az önkormányzat hatékonyabban fogja működtetni a térfelügyelő kamerákat. Rendőrkapitány úrnak javasolni fogja a létszám bővítését és átstrukturálását. A közterület-felügyelet, a járőrszolgálatok megerősítése is szükséges. Több lakossági fórumon elmondta, hogy komoly közbiztonsági kérdések merülnek fel, elsősorban Újpalotán a saját körzetében, valamint más területeken is. A lehetséges bírságok mértékét nagyon magasnak tartja. Ezek a tervezett magas bírságok a 2-3 havi fizetésének felelnek meg. Javasolja, hogy a tervezett bírság mértéke maximum 50.000,- forintban kerüljön megállapításra. A büntetéseknel a fokozatosság elvével egyetért. Fontosnak tartja, hogy a közterület-felügyelet munkatársai részére komoly oktatásokat tartsanak, hogy félreértések, téves bírságolások ne történhessenek. Példaértékű oktatási programokat kellene inkább indítani. Jónak tartja a figyelemfelhívó oktatásokat, mint például a kutyatartók részére a kulturált kutyatartás szabályinak oktatása. Nem érti, hogy miért kell a szökőkutak és ivó-kutak használatát is szabályozni. Javasolja, hogy a rendeletalkotást vegyék le napirendről. A rendeletalkotásnak nem lehet célja a lakosságot megijesztése.

Németh Angéla alpolgármester: Szavazást rendel el Vékás Sándor ügyrendi javaslatáról. Aki támogatja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről szavazzon igennel.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztő nem támogatja a napirend levételét.

498/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az 1/47-223/2015. iktatószámon kiosztott, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról tárgyban készült előterjesztést, illetve az ahhoz kapcsolódó, 1/47-223/a/2015. iktatószámon kiosztott módosító előterjesztést **levegye napirendjéről**.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

dr. Matlák Gábor képviselő: Képviselőként kívánja elmondani, hogy nem kedveli azokat a jogszabályokat, melyek a jogalkalmazónak túl nagy teret hagynak. Különösen kritikusként tartja, amikor büntető normákat állapítanak meg. A jogalkalmazó tisztességén, pozitív hozzáállásán, méltányosságán múlik az, hogy mekkora büntetés kerül kiszabásra. Fenti rendelet elfogadása esetén alkalmas lesz arra, hogy a kerület lakosait „megszivassák”. A jogszabályban meghatározott 200 ezer forintos bírság összege rendkívül magas. A büntetés fokozatosságának elvével viszont egyetért. Az ivó kutak rendeltetésszerű használata nincs konkrétan megfogalmazva a rendeletben, ezért félreértésekre adhat okot. Szakmailag, jogászként fenti rendeletervezet megszavazását nem támogatja.

Móricz Eszter képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hosszas vita keretében tárgyalta fenti előterjesztést. A Képviselő-testület a XV., kerületi lakosokért van. Nem tartja helyesnek, hogy a közterület-felügyelők kezébe ilyen magas büntetési lehetőséget adjanak. Jelenleg is nagyon sok panaszt lehet hallani a közterület-felügyelők munkájáról. Az előterjesztésből úgy tűnik, mintha a kerület lakosságának a kérése lenne a magas szankciók alkalmazása. A valódi cél a közbiztonság növelése lenne. A statisztikákból azt lehet hallani, hogy a XV. kerületben a közbiztonság rendben van. Javasolja, hogy akik a statisztikákat készítik, menjenek ki a közterekre beszéljenek a kerületi emberekkel, és azután biztosan másfajta előterjesztést fognak készíteni. Javasolja, hogy a képviselő-testület ne szavazza meg a Közbiztonsági Konceptióról szóló előterjesztést.

Tóth Imre képviselő: Kérdésként felmerült, hogy mi a feladata a közterület-felügyeletnek? Bizottsági ülésen tisztázásra került, hogy fenti rendeletre azért van szükség, mert korábban sok esetben a közterület-felügyelőknek nem volt lehetősége büntetések kiszabására. Sajnálja a közterület-felügyeletet azért, mert a kerület költségvetésében a büntetések és adók, mint bevételi forrás jelentős fajsúllyal szerepelnek. A közbiztonság javulását a „láthatóság” okozza. Azokon a területeken, ahol a közterület-felügyelők megjelennek az elkövetések száma jelentősen visszaesik. A szankciók alkalmazásánál sokkal fontosabb lenne az emberekkel való kommunikáció. Természetesen elkerülhetetlen, hogy a közterület-felügyelők bizonyos esetekben foganatosítsanak intézkedéseket. Sokkal fontosabb lenne, hogy a „közterületen való jelenléttel” akadályozzák meg a kihágásokat. A kerületben jó példa volt erre, amikor a rendőrségi körzeti megbízottaknak láthatósági mellényben járőröztek. Ekkor látványosan visszaesett a lakásfeltörések, gépkocsi feltörések és egyéb bűncselekmények száma. Javasolja, hogy ne büntessék a lakosságot, hanem tegyék érdekeltté őket a közterületeken való rend betartásáért.

Tóth Jenőné képviselő: A közigazgatási bírság bevezetése óta, nem látható tisztán, hogy mi tartozik az objektív felelősség alá. A közigazgatási hatósági eljárási törvény (KET) rendelkezéseiben meghatározottak egyértelműek, ami viszont szabálysértési eljárást igénylő, de közigazgatási bírsággal sújtható szabályszegés az nem tartozik alá.

Például ha egy állampolgár egy táblával tiltott helyen egy hozzátartozója tulajdonában lévő gépjárművel parkol és távolléte esetén a közterület-felügyelő feljelenti, abban az esetben nincs objektív felelősség, mert közvetlen hozzátartozóra nem köteles terhelő vallomást tenni. Abban az esetben, ha ugyan ez a személy a gépkocsival zöldfelületen parkol, akkor vonatkozik az objektív felelősség elve. A két eljárás között az a különbség, hogy az egyik esetben számít az elkövető, míg a másik esetben pedig nem számít az elkövető személye. A XV. kerület rendelete alapján nincs jogorvoslati lehetőség, az hogy a KET mit szabályoz más kérdés. Az egyszerű emberek nem tudnak eligazodni ezekben a jogi szabályozásokban. Ezeket az anomáliákat az egyre sokasodó büntetések csak fokozni fogják. Nem tartja helyesnek, hogy a rendeletekben, egyre magasabb büntetési összegekkel fenyegetik az állampolgárokat akkor, amikor még a megélhetésre sincs elég jövedelmük. Az önkormányzatoknak a kormány általi elvonások miatt egyre kevesebb a bevételi forrása. Óvakodni kell a „*kisemberek sarcolásától*”. Tudja, hogy nem ez a cél. A zöldterület fogalma és az ottani parkolás egy úgynevezett „*gumi szabály*”. Mi számít zöldfelületnek? Ami nincs lebetonozva, az zöldfelületnek számít? A rendelet elfogadása után a közterület-felügyelő a Késmárk utca előtti fás területeken is jogosan bírságozhatja a parkolást. A közterületen lévő zöldfelületek gondozása a kerületi önkormányzat feladata. Minden büntetésben az önkormányzat felelőssége is benne van.

Szilvágyi László képviselő: A jelenlegi és a hasonló jellegű előterjesztések esetében az ellenzéki képviselők mindig azzal a problémával néznek szembe, hogy ha kritizálni merik a megalkotott jogszabályt, akkor ők lesznek Rákospalota, Újpalota és Pestújhely „árulói”. Olyan okokat keresett, hogy miért tudná támogatni az előterjesztést, így talált olyan mondatokat, mint például Pintér úr kijelentette, hogy „két hét alatt rend lesz az országban, vagy ha valaki bemegy Budapestre, akkor nyilván eltűnt az összes hajléktalan”. Úgy látja, hogy folytatják azt a metodikát, hogy bizonyos dolgokat kriminalizálnak, amivel nem lenne semmi baj. Vékás Sándor képviselőtől hangzott el, hogy Újpalotán valamilyen közösségi szabályt kellene kialakítani, mely meghatározza, hogy éljenek egymás mellett az emberek. Ugyanakkor belelapozhatnak a következő előterjesztésbe, melyben ugyanolyan elbírálás alá esik az a személy, aki engedély nélkül használja a kerület lobogóját és az is, aki gépjárművet közterületen iparszerűen javít. Mindkét cselekmény 200 000 forint bírsággal sújtható, ami nem biztos, hogy helytálló. Számára az tetszik a legjobban, hogy a jogszabály a zöldfelületeket szakszerűtlenül kezeli, vagyis ha a nyugdíjas a közterületen lévő fát rosszul öntözi meg, azért 200 000 forinttal büntethetik. Véleménye szerint még lenne mit „csiszolni” a rendlettervezeten, ezért támogatta az újragondolását. A közterületi parkolásokkal kapcsolatban, vannak olyan fotók, melyeken prominens személyek Újpalotán, a saját rendezvényükön, zöldfelületen parkolnak. Először mindenki „a saját portája előtt söprögessen”, utána bírságozjon meg másokat 200 000 forintra. Bizonyos együttélési szabályok megsértését valóban kategorizálni és fokozni kell, – sőt, szükség van rá – de ezt nem kriminalizálással kell elérni.

Legárd Krisztián képviselő: Ma történt vele egy olyan eset, amiért őt is meg lehetne büntetni akár 200 000 forintra. Az újpalotai piacon vásárolt, így a Páskomliget utcában parkolt le. Miután végzett és visszament a gépjárművéhez, azt tapasztalta, hogy beállt mögé egy Mercedes típusú gépjármű, melyből egy „balerina” szállt ki. Jelezte neki, hogy szeretne kiállni, mire azt a válaszolt kapta, hogy nem érdekli. Fél óráig dudált és várta, hogy

távozzon a hölgy. Mivel semmi sem történt, és mivel mód és lehetőség volt rá, ezért lehetséges, hogy a zöldfelületen át egy másik sávon keresztül manőverezve, de ki tudott állni. A probléma, hogy a lakótelepen nincs elegendő parkolóhely. Többször látta, hogy a babakocsis anyukák nem férnek el a járdán, ezért le kell menniük az úttestre. Az önkormányzat felelőssége abban lenne, hogy a nem használt zöldterületeken olyan közösségi parkolókat kellene kialakítani, melynek eredményeként nem össze-vissza, szabálytalanul parkolnának.

Király Csaba képviselő: A hozzászólásokat hallgatva úgy érezte magát, mintha a Rákos úti rendelőben, az idegosztály előtt lévő folyosón ülne. Ennyi paranoiás ember talán még ott sincs, mint ahányan itt hozzászóltak. Sőt, van, aki összekeveri a bűnügyi statisztikákat a szabálysértésekkel. Hajdu László polgármester programjában szerepelt a kerületi közrend- és közbiztonság növelése. Ha valaki nem csak kritizálta, hanem elolvasta az év elején készült közvélemény-kutatást, abban is láthatta, hogy a legelső feladat volt a kerület közrendjének és közbiztonságának az emelése a kerület lakóinak kívánságára és véleményére alapozva. Természetesen ezt valamilyen szabályozással lehet elérni, melyre egy rendelet, a visszatartó erejével, kiválóan alkalmas. Ha valakit el akarnak rettenteni valamilyen szabálysértési cselekménytől, azt szankcionálni kell. A hivatal részéről is elhangzott, hogy nem fognak mindenkire rögtön „ágyúval löni”. Természetesen a többszöri figyelmeztetés szükséges, amit tartalmaz a rendelettervezet is, sőt, a jogszabályok alkalmazói megfelelő oktatásban fognak részesülni. Az elmondottak miatt sem kell attól félni, hogy a rendelet fejetlenül, vagy akár „szívátásos módon” fogják alkalmazni. Ha bármely képviselő jelzi, hogy a tudomására jutott a rendelet helytelen alkalmazása, azt kivizsgálják, és ha szükséges, módosítani fogják. Véleménye szerint jelenleg semmilyen ok nem lehet arra, hogy az elhangzott rettenetes állapotokat előrevetítsék és a rendeletet ne támogassák.

Lehoczki Ádám képviselő: A szemben ülő képviselőktől kérdezi, utánanézték-e annak, hogy más kerületekben, mennyi a bírságok felső határa? Az érintett képviselők bólogatással jelzik, hogy utánanézték, melyről kéri, hogy tájékoztassák a képviselő-testületet.

Németh Angéla alpolgármester: Vékás Sándor képviselő több mint négy perc időtartamban szólt hozzá, ezért neki már nem tud szót adni. Sumics János kerületi lakos írásban jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a szavazást.

*Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)*

Németh Angéla alpolgármester: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót.

Sumics János kerületi lakos: A közösségi együttélés szabályairól szóló előterjesztést kevésnek, túl általánosnak és pontatlannak vélik. Az Alkotmánybíróság által eltörölt bírságolási szankció nagy kárt okozott a közösségnek, pedig szükséges a többségi társadalom védelme érdekében. Az alapvető szabályok csoportba szedése virágnyelven történő megfogalmazása vitatható. Szerencsésebbnek tartanak a 48/1994. évi (VIII.1.) Főv. rendelet tükörképét, amely egyértelművé teszi a tulajdonosok kötelezettségét, területük tisztántartását, parlagfű irtását, járda tisztaságát. Ennek ellenőrzését továbbiakban is a közterület-felügyelőktől várják! A családi házas zöld környezetre szabott szabályozás

hiányos, amely a kerület 80 %-át fedi le. Ezért kérik az ilyen irányú előterjesztés módosítását! Saját tapasztalatból állítja, hogy az egyértelmű rendeletnek hatása van! Ettől eltekintve mégis köszönetet mond dr. Lampérth Mónika jegyző asszonynak, a hivatal vezetőjének, mert ígéretét betartotta. Ez év tavaszán írásban hívta fel a figyelmét, hogy a kerület tisztaságával összefüggésben a közterületek nem tudják ellátni feladatukat, mert a szóban történő figyelmeztetés eredménytelenül végződik. Azt még hozzáteszi, hogy az elmúlt 3-5 esztendőben 150 000 forint bírsággal sújtották ugyanezeket a cselekményeket, azaz most 50 000 forinttal emelik meg a bírság felső határát.

Szilvágyi László képviselő: „Szeretném szó szerint rögzíteni azt, hogy ha egyes kérdésekben azt mondjuk, hogy ne hivatkozzunk más kerületekre, akkor ebben az esetben is ezt mondjuk, vagy hivatkozzunk minden alkalommal a többi kerületre. Tehát ne játszunk kettős mércét. Nem egyszer hangzott már el az a mondat, hogy ne más kerületekkel foglalkozunk, mert ez a XV. kerület. Meg kell nézni egy II. kerületi és egy XV. kerületi fizetési listát és ennek arányában kell a bírságokat megállapítani.”

Báder György képviselő: Mindenki érzelmi alapon közelíti meg ezt a kérdést, de nem erről van szó. 80 000 ember lakik a kerületben, akiket valamilyen szabályok közé kell terelni. A kerületben él jó pár éve, és azt látja, hogy az itt lakók nem mindig viselkednek példamutató módon. Ezzel a kérdéssel foglalkozni kell még, a szankciók végrehajtását úgy kell szabályozni, hogy bizonyos értelemben nyilvánvaló legyen a büntetések mértéke. Nyilvánvaló legyen az is, hogy a közterület-felügyelő végrehajtási utasítás alapján cselekedjen, mely utasításnak a rendelet mögött kellene lennie. Valamilyen módon limitálni kell a szabálysértéseket. A bírságolások mértékét nem az alapján kell meghatározni, hogy a közterület-felügyelő milyen lábbal kelt fel. A kerületben volt már arra példa, hogy a szülő bevitte a gyermekét az iskolába, nem tiltott helyen parkolt le, mégis, amikor kijött, 50 000 forintra akarták büntetni. Kiderült, hogy az iskola előtt a parkolás tilalmát feloldották annak érdekében, hogy a szülők meg tudjanak állni a gépjárművükkel. Bement a hivatalba és a büntetési folyamatot a kérésére leállították. Kiderült, hogy a rendőrségnél tudtak arról, hogy a gyerekek iskolába szállításának az ideje nem lehet a szülőket büntetni, de erről a közterület-felügyelők nem tudtak. A rendelet szükséges, de úgy kell végrehajtani, hogy ne ellenszenvet eredményezzen. Érezniük kell az itt lakóknak, hogy az ő érdekükben történik a szankcionálás. Első alkalommal figyelmeztetni kell, és ha ismétlődik ugyanaz a cselekmény, annak súlyosbító hatása lehet.

Bitvai Nándor képviselő: Az elmúlt négy évben a közbiztonságért felelős alpolgármester volt. Sok igazság van abban, amit a képviselők mondtak, nem kell alságosnak lenni. Neki is az volt a problémája az elmúlt négy évben, hogy a közterület-felügyelők nem a figyelmeztetést alkalmazták, hanem keményen kiosztották a nagy összegű bírságot tartalmazó csekket. Nonszensz eset volt az, amikor valakinél lemérték, hogy a saroktól 4,8 méterre parkolt, a KRESZ öt métert ír elő, amiért 20 000 forintra büntették. Úgy érzi, hogy ez méltánytalan és az is, amikor valaki a Nyírpalota úton a parkolóban lévő kanyarba parkol 15-20 méter szabad helyet hagyva, mégis megbüntetik 50 000 forintra. Erről fénykép készült, amit a nála megjelent, megbüntetett személy átadott. A közterület-felügyelők milyen jutalmat kapnak évente, hányszor és azt miből finanszírozzák? A Rendészeti Osztálynak mennyi volt a bevétele éves szinten, amiről van tudomása, de szeretné hallani.

Németh Angéla alpolgármester: Jegyző asszonynak adja meg a szót válaszadásra.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A XIII. kerületben lakik, ahol néhány hónappal ezelőtt 10 000 forintért megtanulta, – aminek nem örült – hogy a menetiránnyal szemben nem lehet parkolni. A másik irányból nem tudott volna beállni, ugyanis az esti órákban a parkolókért óriási vadászat folyik a XIII. kerületben. Ennek ellenére elfogadta, mert szabálysértést követett el. Szeretné egyértelműen jelezni, hogy lehetősége van áll a képviselő-testület tagjainak meghatározni, hogy mely cselekményeket minősítik közösséggelens magatartásnak és melyeket nem. Ha úgy gondolják, hogy a zöldfelületeket nem kell megvédeni, akkor annak megfelelően kell döntenie. A kerület úgy döntött, hogy sok pénzt áldoz a füvesítésre. A lakótelepen élők minden hónapban levélben kérik a zöldfelület garatálását, de az is igaz, hogy kevés a parkolóhely. A képviselő-testület dönthet úgy, hogy minden zöldfelületen parkolókat alakít ki, de úgy is dönthet, hogy a zöldfelületeket nem engedje tönkretenni, sőt nagyobb zöldfelületeket akar. A jelenlegi rendet-tervezet egy javaslat, – amit polgármester úr terjesztett be – és a képviselő-testület dönti el, hogy elfogadja vagy sem. Báder György képviselő úrtól hangzott el, hogy ha az utcán cseréli ki a gyertyát a kocsijában, akkor azért megbüntethetik. A rendelet-tervezetben szerepel az „iparszerűen” kifejezés, ugyanis volt rá példa, hogy egy vállalkozó a háza előtt is autót szerelt, amivel a szomszédokat zavarta. A képviselő-testület dönt, melynek minden esetben van konzekvenciája. Több képviselőtől bizalmatlanságot érzett a közterület-felügyelők munkájával kapcsolatban. Valószínűleg dr. Matlák Gábor képviselőt is ez befolyásolta, amikor azt mondta, hogy a jogalkalmazónak nem lenne jó ekkora mozgásteret hagyni. Ezt megéri, és ígéri, hogy feltárja ennek a bizalmatlanságnak az okát és ha igény van rá, vissza fognak rá térni. Gondoskodni fog arról, hogy a közterület-felügyelők megfelelő kontroll mellett végezzék a munkájukat. Móricz Eszter képviselő aggodalmát fejezte ki, hogy a zöldfelületen való parkolást 200 000 forintra is büntethetik. Szavát adja, hogy ezért a cselekményért nem lesz kiszabva 200 000 forintos bírság. Megéri a képviselők aggodalmát, de, mint felelős vezető köztisztviselő megígéri, hogy figyelni és tudatosan kontrollálni fogja a bírságolási gyakorlatokat. A fokozatosságot következetesen be fogják tartani és garatálja, hogy nem lesznek olyan túlkapások, melyek a lakosság igazság érzetével ellentétesek. Tóth Imre képviselőtől elhangzottak a hó végi bevételek. Közel egy éve dolgozik jegyzőként a hivatalban, és ez idő alatt erre nem volt példa. Az arányosságot garatálni kell, amire oda fog figyelni. Az éves költségvetésben ebből a fajta bevételből 32 millió forintot terveztek be, ami lehet sok vagy kevés, de erről a képviselő-testület döntött és a jövőben is így lesz. Elhangzott a közterület-felügyelők jutalmával kapcsolatos kérdés is. Egy évben két alkalommal kapnak a köztisztviselők jutalmat. A közterület-felügyelők is köztisztviselők, akiknek a jutalmuk semmilyen összefüggésben nincs a bírságolási gyakorlattal. A munkavégzés minőségétől függ a jutalom összege, amiről a munkáltató hozza meg a döntést.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kimerítő vitán vannak túl. Kicsit úgy érzi, mintha egyszerre mindent szeretnének annak ellenére, hogy tudják, ez nem lehetséges. Ez a kettősség jelentkezett a hozzászólásokban. Az állampolgárok többsége soha semmilyen szabályt nem sért, soha semmilyen közösségi együttélési normát nem sért, mégis van az állampolgároknak olyan része, aki ezt megteszi, de még nagyságrendileg sem közelíti a példás módon élők számához. Nyilvánvaló, hogy rengeteg panasz érkezik ez ügyben. Vajon mit tegyenek azzal, aki az ivókút karját kiékeli egy kővel, és csőhálózatot épít ki a saját területére, és onnan vételezi ipari jelleggel a vizet? Ez megtörtént eset. Nem légből kapott dolgokról van szó a rendeletben, hanem megtörtént esetekre alapoztak. Bizonyos helyzetekben nem tudnak mit tenni. Bitvai képviselő úr célzott a december 1-jei előterjesztésre, amely a közterület-felügyelet átalakítására vonatkozik a térfigyelő rendszer, és ahhoz kapcsolódó szolgálatot szabályozza. Ha ezeket a területeket összecsoportosítják, egymást pontosan ki fogják tudni egészíteni. A december 1-jei előterjesztés elfogadása együtt tudja megteremteni valójában

ezeket a lehetőségeket, pontosan azokat a tömeges panaszokat fogja össze, amelyekre eddig nem volt megoldás. Nem fogalmazna olyan sarkosan, mint Király képviselő úr, bár tartalmával maximálisan egyetért. A bizalmat abba a rendszerbe kell helyezni, hogy az arányosság és a méltányosság érvényre jusson. Ellenkező esetben a jogalkalmazónak nem lenne lehetősége igazságos szankciót alkalmazni. Véleménye szerint, azért, hogy érvényt szerezzenek bizonyos közösségi együttélésnek, nagyon sajnálatos, hogy ilyen irányba kell haladni. Sajnos a kisebbség tönkre tudja tenni a többség nyugalma és mindennapi életét. Ennek megakadályozására kérnek felhatalmazást a rendeletalkotás irányába, hogy ezen együttélés megszégésének gátat tudjanak szabni. Kéri a képviselőket, fontolják meg a szavazatukat, a rendelet megalkotása kifejezetten a kerület érdekét szolgálja.

Németh Angéla alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásában kéri, hogy szavazás előtt 15 perc frakciószünetet tartson a képviselő-testület.

- 15 perc frakció szünet -

Németh Angéla alpolgármester: Szavazás következik a rendeletalkotási javaslatról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – az 1/47-223/a/2015. iktatószámú módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – **megalkotja** a 41/2015. (...) számú önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26. (elfogadásra)
2015. november 30. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdése, 143. § (4) bek. d) pontja.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: A Jogi és Ügyrendi Bizottság kiegészítő határozatáról kér szavazást, az előterjesztő támogatja.

499/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatban **hívja fel a Fővárosi Önkormányzat figyelmét** arra, hogy a tárgykörben alkotott fővárosi rendeletek megfosztják a kerületi önkormányzatokat attól a lehetőségtől, hogy a fővárosi szinten szabályozott magatartásokat szankcióval illethessék.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdése, 143. § (4) bek. d) pontja.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 1/47-222/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Szóbeli kiegészítésre dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Csekély módosításról van szó, például a szankció törlésre kerül, mert az a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletben került szabályozásra.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a 42/2015. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontja, 42. § 1. pontja, 50. §-a)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről

(Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Szóbeli kiegészítésre dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztéshez mellékeltek egy térképet, melyen jobban áttekinthetőek a körzethatárok. Az anyag az Újpalotai iskolák vonatkozásában tartalmaz módosítást, melyre a KLIK tett javaslatot. A Hartyán iskola körzethatára is főútvonalakkal körülhatárolt.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: A körzethatárok módosítását a Neptun iskola bezárása indokolta. Az említett iskola pedagógusai korábban többször is kérték a körzethatár módosítást. A módosítást miért nem korábban tették meg? Tudomása szerint 2015. november 1-jével megalakult a Budapesti KLIK, mellyel a kerületi tankerületek hatásköre megszűnik. Az előterjesztést milyen alapon készítették el?

Móricz Eszter bizottsági elnök: Az Emberi Erőforrások miniszterének döntését követően került sor a korábbi intézkedésekre. A miniszteri döntést soha nem ismerheti meg a képviselő-testület?

Németh Angéla alpolgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót válaszadásra.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A döntés lényegében egy listából áll, melyen szerepel az érintett XV. kerületi iskola is. Ez a döntés korábban kiosztásra került. A gyermekek eggyel kevesebb intézményben is elhelyezhetőek. Korábbi körzethatár módosítás nem jelentett volna megoldást. Egy iskolának a körzet növelése egy másik iskola körzetcsökkentésével jár. A KLIK XV. kerületi tankerülete a szabályzatának megfelelően kérte ki a képviselő-testület véleményét.

Móricz Eszter képviselő: Az Alpolgármester Úr által elmondottakra muszáj, hogy visszakérdezzem. Az előterjesztésben leírták, hogy a körzethatár módosítás azért szükséges, mert a kormányhivatal kizárólag úgy határozhatja meg az intézmények körzetét, hogy a hátrányos helyzetű tanulóknak az egyes felvételi körzetekben kiszámított aránya legfeljebb 15% ponttal legyen magasabb. Mi van akkor, hogyha meghaladja? Elutasításra kerülnek ezen százalék feletti jelentkezők, vagy másik iskolába kerülnek áthelyezésre?

Németh Angéla alpolgármester: Szót ad Tóth Imre képviselőnek.

Tóth Imre képviselő: Szomorú, hogy ezzel az előterjesztéssel találkozunk, és egy kicsit vissza kell nézni, hogy korábban miért nem került erre sor. 2010-2011. években a Neptun iskola vezetése jelezte, hogy szükséges lenne a körzethatárok módosítása, hiszen abban a körzetben nagy ipari park van, melyből értelemszerűen nem tud gyerekeket fogadni, de a Pestújhelyi Iskolának is voltak időszakai, amikor kevés gyerekkel tudták az osztályokat indítani. Amit Alpolgármester Úr mondott azért nem igaz, mert a kerület László Gyulában iskolában többszörös a túljelentkezés, ami természetesen jó, hiszen olyan iskolába viszik a szülők a gyerekeket, amivel meg vannak elégedve. Ez az előterjesztés azért álságos, mert mindenki tudja, hogy László Tamás és a Fidesz a kínai vonalat erőltetve a Neptun iskola ennek lett beáldozva. Most, hogy ez már megtörtént hozzá lehet nyúlni a körzethatárokhoz, hiszen a kínai iskola nem lesz körzetes. Figyelembe sem vették a javaslatokat, kéréseket, hogy az iskola megmentésre kerüljön, csak a bezárás volt a cél. Mindezt azzal tetézték, hogy az előző képviselő-testületi ülésen közel 740 millió forint kötelezettséget vállalt az önkormányzat az iskola felújításához, miközben egyetlen írásos dokumentum sem támasztja alá azt, hogy az állam bármekkora összeggel hozzájárul ehhez a felújításhoz. Az iskola bezárásra került azzal az indokkal, hogy nem gazdaságos az üzemeltetése, de ha nem történik semmi a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz kerül az iskola, majd az önkormányzat lesz az üzemeltetője, de már érdekes módon nem számít, hogy nem gazdaságos az üzemeltetés. Úgy gondolja, hogy szégyellhetik magukat ezzel az előterjesztéssel.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólásra jelentkezőt nem lát, a vitát lezárja. Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót a záróbeszédre.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A nemzeti köznevelési törvény alapján a kormányhivatal határozza meg és teszi közzé az iskolák felvételi körzetét. Ebből az eljárásba nem tudnak kezdeményezni, csak a döntés előkészítésébe vonják be. Lehet vitatkozni, hogy mi az álságos és mi nem, de az is rendkívül álságos magatartás, ami a kerületi intézményi hálózatban meglévő kapacitás többletről nem vesz tudomást. Tény kérdés volt, ha visszanezünk az elmúlt éveket minden nevelési-oktatási évben látszik, hogy milyen hatalmas kapacitás többlet van a kerületben ahhoz képest, hogy a gyerek létszám stagnál, csökken. Ebben a kapacitás többletben nincsen olyan felvételi körzet átrajzolás, ami a kapacitás többletet önmagában megszüntetné. Természetesen lehet egyik iskolából a másikba átcsoportosítani és trükközésekkel helyzetbe hozni egyes iskolákat, de ezt csak más iskola

kárára lehetne megtenni. Herczeg István osztályvezetőt kéri, hogy válaszoljon Móricz Eszter képviselő asszony kérdésére.

Németh Angéla alpolgármester: Herczeg István osztályvezetőnek ad szót válaszadásra.

Herczeg István osztályvezető: Az intézményi körzethatárokat a Fővárosi Kormányhivatal határozza meg. Az ő jogköre az, hogy a „hátrányos helyzetű” és a „halmozottan hátrányos helyzetű” létszámokat figyelembe véve döntsön. Az önkormányzatnak, jegyzőnek kötelezettsége, hogy minden év október 31. napjáig megküldje a kerületre vonatkozó 2H-s és 3H-s adatokat, mely kötelezettségnek minden évben eleget tesznek. Ezek az adatok alapján hozzák meg a végleges döntést, melynél, ha akarják, figyelembe veszik a képviselő-testület döntését, ha akarják, nem. A kerületben a bölcsődés gyerekektől elkezdve 20 éves korig bezárólag 167 gyermekről van szó jelenleg. Ők a kerületben laknak és rendelkeznek 2H-s vagy 3H-s határozattal. Ha felmerülne annak a lehetősége, hogy 25% ponttal túllépnék a meghatározott értéket, akkor azt az iskolát ki kellene venni a körzetes iskolák közül.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a szavazatokat.

500/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdésében biztosított véleményezési jogköre alapján a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XV. Tankerülete által megküldött, az 1/47-221/2015. iktatószámú előterjesztés 2b. melléklete szerinti, **a XV. kerületi általános iskolák kötelező felvételi körzetei kialakítására vonatkozó javaslattal egyetért.**

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglalt véleményt 2015. november 30-áig küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatalának.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30. (a Kormányhivatal részére történő megküldésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 50. § (6) és (8) bekezdései, 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról

(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Angéla alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést. A bizottsági elnököknek ad szót.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan tárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy nincs kérdés, hozzászólás nincs, Javasolja, hogy egyben szavazzanak. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri, szavazzanak.

501/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** az Egészségügyi Intézmény és a MED-STÖPSZLI Kft. közötti – a 1/47-226/2015. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti – **bérleti szerződés megkötését.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

502/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** az Egészségügyi Intézmény és a MISIMI-HÚS Kft. közötti – a 1/47-226/2015. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti – **bérleti szerződés megkötését.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

503/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** az Egészségügyi Intézmény és a Pesti & Lendvai Látszerész Bt. közötti – a 1/47-226/2015. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti – **bérleti szerződés megkötését**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

504/2015. (XI.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** az Egészségügyi Intézmény és a TAMATIKA Kft. közötti – a 1/47-226/2015. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti – **bérleti szerződés megkötését**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 14. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt. A képviselő-testület soron következő rendes ülése 2015. december 1-jén 16:00 órakor kezdődik. Az ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika
jegyző



Hajdu László
polgármester

