

Ülés száma: 1-62-20/2015.



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. december 1-jén  
15.00 órakor kezdődő  
nyilvános, rendkívüli üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:**

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjai a mellékelt jelenléti ív alapján.

**Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői a mellékelt jelenléti ív alapján.

*A bizottság ülésén részt vett Paulusz Katalin jegyzőkönyvvezető.*

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változtatást nem javasol. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

**KKB 523/2015. (XII.01.) sz. határozat**

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **ügy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-253/2015. sz. anyag)

\* \* \*

1. **Előterjesztés a sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-253/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő: Pintér Gábor alpolgármester**  
Előadó: Herczeg István osztályvezető

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: A bizottság az előző ülésén úgy döntött, hogy nem hoz érdemi döntést, mert az előterjesztés átdolgozásra szorul, és további egyeztetések szükségesek. Most testületi előterjesztésként szintén a bizottság elé került a sportfelületek kedvezményes bérleti díjának megállapítása. Kéri az osztályvezető urat, adjon tájékoztatást az egy hét alatt történt változásokról.

**Herczeg István** osztályvezető: Azt a feladatot kapták, hogy készüljön egy előterjesztés a mai testületi ülésre sürgősséggel. Tartalmát tekintve ugyanaz az előterjesztés, ami változás, hogy egyszeri alkalommal (jogszabály alapján) hatáskör elvonás történik. Ennek indoka, hogy még idén meg kell kötni a szerződéseket. A bérleti díj nagyságrendjével kapcsolatban volt kifogása a bizottság tagjainak. Alpolgármester úrral egyeztetett. Az Ő elképzelése, hogy az érintett egyesületek esetében a támogatást megnöveli a képviselő-testület.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket.

**Bitvai Nándor** képviselő: Ezt írásba fogja adni az Alpolgármester úr vagy csak szóban közölte?

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Megadja a szót válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: Írásban nem kaptak megerősítést.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: A bizottság átdolgozásra visszaadta az előterjesztést. Nem történt változás, ezért javasolja, hogy konzekvensen tartsák magukat a korábbi döntéshez. Jó lenne tudni, hogy jövőre is előfordulhat-e olyan szituáció, hogy a döntés jogát elveszik a bizottságtól? A bizottság a legjobb tudása szerint szeretné a munkáját végezni. Ha ezt nem veszik figyelembe, természetesen ezt is tudomásul veszik. Kéri a további kérdéseket.

**Kosztoványi György** bizottsági tag: Ha jól értette, akkor elvonásra kerül a bizottság hatásköre, az előterjesztésről változatlan formában a képviselő-testület fog dönteni? Ennek mi az oka? Anyagi vagy egyéb oka van?

**Herczeg István** osztályvezető: A rendeletet idén módosították az egyik egyesület miatt. Most már úgy szól, hogy egy évben háromszor lehet kérelmet beadni, és ennek következtében háromszor dönt a bizottság. A hatáskör elvonásra egy alkalommal van

lehetőség az adott költségvetési évben. Nem tudja, hogy az előterjesztőt milyen szándék vezérli. Egyértelmű, hogy az önköltségi árat, amit az intézmények meghatároztak, ilyen alapon lett kiszámolva a támogatás. Ennél lejjebb papíron nem lehet menni. Tekintettel arra, hogy van két-három nagy sportegyesület, akinek így is sok fizetnivalója van, korábban volt egy megállapodás, mely szerint kedvezőbb volt az önköltségi árnál is a részükre megállapított összeg. Most nem kért ilyen megállapítást az előterjesztő, e-nélkül került betervezésre az összeg, így készült az előterjesztés.

**Kosztoványi György** bizottsági tag: Az osztályvezető úr azt mondta, nem lehet lejjebb menni az árban. Erre van konkrét jogszabály?

**Herczeg István** osztályvezető: A jogszabály elsősorban nem az ágazati, hanem a gazdálkodással kapcsolatos jogszabályokra vonatkozik. Az önkormányzatoknak „jó gazda módjára” kell gazdálkodnia. Ez azt jelenti, nem lehet deficités. Ez különösen érvényes 2011. után. Az önkormányzatok esetében átvállalták a hitelállományaikat, hogy ne legyen tartozásuk, és biztosították, hogy ne halmozzanak tartozást. Ha önköltség alapján adják bérbe, akkor nem folyik be az a bérleti díj bevétel, amiből ki tudják fizetni a villanyszámlát, a portás pénzét, stb. Ezért van szó mindig az önköltségi árról. Egyensúlyi költségvetésre kell törekedni, erre ez a magyarázat. Zsebből zsebbe teszük ilyen szempontból a pénzt. A jogszabály egyértelműen azt mondja, nem lehet egy költségvetési szerv deficités. Van abban ráció matematikai értelemben, ha 16 millióba kerül a bérleti díj kedvezményesen, és tudják, hogy nem tud fizetni a sportegyesület, akkor az önkormányzat támogatását meg tudja emelni.

**Kosztoványi György** bizottsági tag: Tehát nem lehet deficités a költségvetési szerv. Ez alágazatokra is le van bontva?

**Herczeg István** osztályvezető: A mérleg számít. Ha a mérlegben a két oldal (kiadási és bevételi oldal) megegyezik, akkor mindegy hogy belül, melyik soron van plusz vagy mínusz. A lényeg a mérleg, a mérlegen belül nullának kell lennie a különbségnek. A sportot az állam nem támogatja. A közművelődést 400 Ft/lakos/év összeggel támogatja. Ez 32 millió forint egy évben. A CSKSK 300 millió forintba kerül egy évben. Ezt finanszírozni kell, amit az önkormányzat meg is tesz. Ha a CSKSK-nak nem jön be az önköltségi ára, deficitje keletkezik. Nem vehet fel hitelt, az önkormányzatnak kell pótolni. Miből tud az önkormányzat pótolni? Adóbevételből. A lényeg, hogy a költségvetés egyensúlyban legyen.

**Kosztoványi György** bizottsági tag: Tehát az állam nem nyújt támogatást a sportra. A CSKSK az önkormányzatnak kell eltartania, mert egyébként veszteséges?

**Herczeg István** osztályvezető: Az intézménynek már nem 300 millió a költségvetése, mert összevonásra került az Ifjúsági és Sport Központtal. Nagyjából 500 millió lesz az intézmény költségvetése. A két ágazatot tekintve összesen 32 millió forint állami normatív támogatást kapnak. Tehát, a másik 470 milliót az önkormányzat teszi hozzá, hogy ne legyen deficités a költségvetés. Ez az összeg az önkormányzatnál a kiadási oldalon megjelenik. Vagy több adóbevétel, vagy kevesebb támogatás a megoldás. Persze kérdéses, hogy az adóból be fog-e folyni elegendő bevétel.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Kéri a hozzászólásokat.

**dr. Mészáros Balázs** bizottsági tag: Az egészségnek filozófiai háttere is van. Mire van az önkormányzat? Önmagában nem azért, hogy kezeljen bizonyos pénzeket nyereséggel, hanem az itt élő embereknek nyújt szolgáltatást az itt élő emberek pénzéből. Persze ezer más funkció is van, ami ugyanígy körbejárható. Most csak az egyik rendszer képét vázolta fel az osztályvezető úr. Az önkormányzat tulajdonában vannak bizonyos eszközök (objektumok, létesítmények, stb.). A mostani rendszer arra ösztönzi az önkormányzatot, ha a lakosságnak igénye van a létesítményekre, akkor a rendeltetésszerű használat sajnos egyre kevésbé valósul meg. Holttőkeként emészti fel a közös pénzt a sportlétesítmény. Ha senki nem focizik a műfüves pályán, akkor is kell azt üzemeltetni, az embereket meg kell fizetni. A támogatással létrehozott saját objektum rendeltetésszerű használatát meg kell fizetni. Teljesen törvényes és szabályos, hogy az önkormányzat intézményei nem lehetnek deficitesek, nem halmozhatnak fel tartozást. Egy kulturális vagy egy sportlétesítmény nem arra való, hogy profitot termeljen. Ez az itt élő emberek saját befizetéséből saját igényének a kielégítésére viszont szolgáltatás. A múltkori és jelen előterjesztés alapján feltűnt számára, hogy a korábbi gyakorlattól eltérően nem áll fenn az a tarthatatlan helyzet, hogy egy sportlétesítmény óránkénti bérleti díja ennyi a kedvelt sportegyesületnek, annyi a nem kedvelt sportegyesületnek. Szerencsére egységesek a kiszámolt önköltségi árak. A 13 sportegyesület között nincs ott mindenki, nincs ott a REAC és nincs ott a FEMINA. Ez azért van, mert velük teljesen külön kötött az önkormányzat szerződést, egészen más feltételekkel. Példaként említi, hogy a REAC–ot a mindenkori polgármester előtérbe helyezte, helyezi, mindegy, éppen hogyan teljesít. Jelenleg harmad osztályba van sorolva. Vannak kiemelkedően teljesítő egyesületek is. Szeretné tudni, hogy a kiemelt sportegyesületek milyen feltételekkel jutnak az eszközökhöz. Korábban az volt a kérés, hogy segítsék az osztályt, hogy a hibák korrigálásra kerüljenek. Mára teljesen felkészült, készen állna arra, hogy egyesével átnézzék a sportszervezetek kérelmeit. Az önkormányzat vezetése úgy döntött, hogy ezt nem veszi igénybe, a képviselő-testület hatáskörébe helyezi a döntést ebben az esetben.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Megadja a szót az osztályvezető úrnak válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: Ezek a felvetések valóban érdemesek arra, hogy az ember azon polemizáljon és gondolkodjon. A REAC Sport Kft ügyét tavasszal tárgyalta a képviselő-testület, esetében is meg lett állapítva a kedvezményes bérleti díj. Az egyesületeknek jogukban áll beadni kérelmüket. Az időpontokról értesítették az egyesületeket, a FEMINA nem reagált a megkeresésre.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Nagyon jó lenne valóban egy kimutatás az egyesületekről, melyben látható, milyen eredményeket értek el. Az alakulásukról is szeretne látna információkat. A jelenlegi módszer valóban problémás. Az eljárással nem ért egyet, mely szerint, ha nem tetszik egy testület döntése, akkor egy másik testület hatáskörébe kell tenni a döntést. Javasolja, hogy ezt az eljárást, vegye tudomásul a bizottság és változatlan ragaszkodjon a korábban hozott döntéséhez.

**Bitvai Nándor** képviselő: Sajnos hatékonyan ma nem tudtak egy esetben sem dönteni, így nem is látja értelmét ennek a mai bizottsági ülésnek.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: A bizottság csak a feladatát végzi. Ez egy nagyon jó tanulság, látják, hogyan működik az alpolgármester úr kezében ez a feladat.

A bizottság maximálisan ellátta feladatát. Javasolja, hogy támogassa javaslatát. Lezárja a vitát, kéri a bizottság szavazatát.

**KKB 524/2015. (XII.01.) sz. határozat**

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság második alkalommal is megtárgyalta a „sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról” szóló, 1/47-253/2015. számon kiosztott előterjesztést, és **úgy dönt**, megerősítve korábbi álláspontját, továbbra sem támogatja az abban foglaltakat.

Kéri a képviselő-testületet, hogy ne tárgyalja meg az előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 1., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.






**Móricz Eszter**  
bizottsági elnök

Paulusz Katalin  
jegyzőkönyvvezető

KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS, KÖZMŰVELŐDÉSI, RENDEZVÉNYSZERVEZÉSI,  
IFJÚSÁGI ÉS SPORT BIZOTTSÁG (KKB)

1-62-20/2015.

Jelenléti ív a bizottság 2015. december 1-jei üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Móricz Eszter elnök			
Bitvai Nándor alelnök			
Gyurkovics Miklós alelnök			
Király Csaba tag			
dr. Mészáros Balázs tag			
Mihály Zoltán tag			
Kosztoványi György tag			

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
dr. Lamperth Mónika jegyző	
dr. Filipisz Andrea aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető	
Herczeg István osztályvezető	



**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**

**Köznevelési, Kulturális, Közművelődési,  
Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottsága**

Ülésszám: 1/62-20/2015.

**M E G H Í V Ó**

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési,  
Ifjúsági és Sport Bizottságának **rendkívüli** ülését

**2015. december 1-jén (kedd)**

**15.00 órára** összehívom,  
melyre ezúton tisztelettel meghívom

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.) C. épület, Kossuth terem**

Budapest, 2015. november 27.

Tisztelettel:

**Móricz Eszter** s.k.  
bizottsági elnök

**Javaslat a napirendre:**

- 1. Előterjesztés a sportfelületek kedvezményes bérleti díjainak megállapításáról**  
(Ikt.sz. 1/47-253/2015. sz. anyag)  
(1/47-253/a/2015. számon mellékletek a honlapon elérhetőek.)  
**Előterjesztő:** dr. Pintér Gábor alpolgármester  
**Előadó:** Herczeg István osztályvezető