

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

Ülés száma: KÉB 1/58-14/2015.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2015. november 16-án**
megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)
Díszterem

Meghívottak:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.

Csonka László bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
- Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető

3. **Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
4. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs. Szavazást kér az ismertetett napirendi pontok elfogadásáról.

KÉB 139/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
2. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
3. **Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
4. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

* * * *

Nyilvános ülés

1. Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag) „R”

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Felmerült, - mint a korábbi években is - a hatályos rendeletük módosításának az igénye, néhány apróbb kérdésben. A tavalyi év során elmaradt az előző évi inflációs adatokhoz fűződő adómérték emelés, mely jelentős adóbevétel kiesést is okozott az önkormányzatnak. Jelen esetben 1995-ös rendeletről van szó, mely rendkívül sok módosításon esett át, így nehezen volt követhető és áttekinthető. Számottevő átalakításra volt szükség, ezért merült fel, hogy egy egységes, áttekinthető és követhető új rendelet szülessen. Néhány pont módosításra is szorult, a jogszabályi kötelezettségek miatt. Néhány szóban összefoglalná, hogy mik azok a változások a rendeletben. A kerületben egy új adónem kerül bevezetésre, ez az idegenforgalmi adó. 1990. óta a főváros működtette az idegenforgalmi adót, néhány éve a jogszabályi változás miatt döntenie is kellett a képviselő-testületnek arról, hogy átengedi ennek a működtetését a fővárosnak, vagy nem. A forrásmegosztás keretében kaptak a bevételből részesedést, mely annyira minimális bevétel, hogy ezt már tarthatatlannak tartották. A későbbiekben sem számítanak nagy bevételre, de ennél jelentősen nagyobb várható, még akkor is, hogyha a saját kezükbe veszik, és működtetik. A rendeletnél látni kell, hogy egységesebbé vált a felépítése és jobban is követhető a későbbiekben. Az egyik legfontosabb kérdés a lakások kérdése, a jelen szabályozás szerint úgy szól, hogy minden adókötelezettség alól mentes minden lakásnak mondott ingatlan, amely az ingatlan nyilvántartásban szerepel. Ez ebben a formában már nem nagyon felel meg a törvényi szabályozásnak, hiszen a vállalkozások esetében a törvény nem teszi lehetővé a tárgyi kedvezmény megadását. A rendelet tervezet jelen pillanatban részben megfelel a törvényi szabályozásnak, megfelel annak a célnak, melyet eredetileg a rendelet alkotóinak szándékára tűzött. A magánszemély tulajdonában álló és kizárólag lakás célját szolgáló épület, épület rész lesz az, ami adómentessé válik. Az alapkonceptiója az új rendeletnek, hogy a lakosságnak, a magánszemélyeknek az adóterheit ne növeljék. A másik jelentősebb változás az építményadó esetében figyelembe véve az előző évek deflációs adatait is, ennek alapján változik. Továbbra is szándékuk a kisvállalkozások támogatása, fenntartották a javaslatban azt a rendelkezést, hogy két adósáv kerüljön bevezetésre annyi különbséggel, hogy a lehetőségeikhez mérten, valóban a kisvállalkozások támogatása céljából. Ennek a területnagyságnak a mértékét 100 nm²-ben határozták meg. A telekadó esetében jelentősebb változás amit kiemelne, hogy továbbra is adómentes lesz a vállalkozási tevékenységet nem folytató magánszemélyek tulajdonában álló, nem üzleti célt szolgáló telek abban az esetben, hogyha lakóterület övezeti besorolású területen áll. Az eredeti szándéka a rendeletalkotónak az volt, hogy a lakóingatlanokhoz kötődő telkeket, telek részeket mentesítse az adó alól. Kúriai döntés kapcsán több olyan döntés is született, amelyben azt észrevételezték, - nem csak a kerületükben hanem máshol is - hogy nem megfelelő az, hogyha egy darab egységes adókulccsal, adó mértékkel terhelik a telkeket, hanem bizonyos szempontok alapján szükség van differenciálásra, egyedi sajátosságok figyelembe vételére. Két ilyen dolgot vettek figyelembe, melyből az egyik a közszolgáltatási kötelezettséggel terhelt telkeknek az adómentessége, a másik, hogy a telekadóban kétféle mértékkel szeretnék megjelölni, a külterületi adóköteles telkek esetében kedvezményes

adókulccsal adóznának. A fővárosi szabályozáshoz képest egy lényeges változás van, hogy nem a bevétel százalékában kerül megállapításra az idegenforgalmi adó mértéke, hanem a megkezdett vendégéjszakák száma után tételesen, 280,- Ft/fő/nap összegben. Ezek voltak azok a fontos szabályok, melyet ki szeretett volna emelni változásként.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: A felhatalmazásuk alapján a főváros szedi be az idegenforgalmi adót és visszaoszt valamennyit a kerületnek? Azt szeretnék, hogy a kerület szedje be, melytől azt remélik, hogy több bevétel marad? Hogyan történik ez a gyakorlatban? A fővárostól a felhatalmazást visszavonják, vagy le fog járni? Van jogi lehetősége annak, hogy ezt direkt szedjék be? Most mennyi az idegenforgalmi adó? Mit jelent az első időszakban várható 2-3 millió forint? Később emelni kívánják az adót?

Szilvágyi László képviselő: Jól értelmezi-e, hogy egy magánember a saját lakásába jelenti be a kényszervállalkozását, akkor továbbra is adómentes? Az utolsó két bekezdést próbálta értelmezni, mely szerint jelenleg 150 m²-ig 1550,- Ft, illetve 1820 Ft az adó. Az utolsó bekezdést nem is próbálja értelmezni, hogy -0,2 %-ból próbálnak emelni? Azt sem érti, hogy 1576,- Ft/m²/év hogy került meghatározásra, miért pont ennyivel emeltek?

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: A helyi adótörvény a kerületi önkormányzat kezébe adja az idegenforgalmi adó bevezetésének a lehetőségét, csak a felhatalmazásuk alapján vezetheti be a főváros. Néhány éve annyiban változott, hogy évente egyszer kell ezt a felhatalmazást megadni a fővárosnak abban az esetben, hogyha nem élnek ezzel a lehetőséggel, hogy felhatalmazzák a fővárost arra, hogy az idegenforgalmi adót bevezessék. Az idegenforgalmi adó elszámolása most más, jelen pillanatban a főváros esetében bármilyen jogcímen beszedett díj 4 %-a, vendégéjszakánként. Ehhez képest 280,- Ft/vendégéjszakánként határozták meg az idegenforgalmi adót, a törvény ezt a két lehetőséget adja meg. Bejelentési kötelezettség van a Hatósági Főosztály felé, a kereskedelmi szálláshelyekről. Már most jelentősen több, a négyszerese annak, mint amennyit a főváros adózóként nyilvántart. Fel fogják tární azokat a potenciális adózókat, akik jelen pillanatban a főváros felé nem teljesítik a fizetési kötelezettségüket. Szilvágyi úr kérdésére, úgy került kiszámításra az 1576,- Ft-os összeg, hogy a helyi adó törvény pontosan megadja a képletet, hogyan és milyen összeget kell minden évben az adóévet megelőző második év fogyasztói árszínvonal változás mértékével beszorozni. A tavalyi évben elmaradt emelés 1,7 % volt, ehhez képest a következő év is belépett, figyelembe kell venni az adóévet megelőző év – 2014. év – inflációs adatát, mely jelen pillanatban -0,2 %, ennyi százalékos deflációról van szó. Azt jelenti, hogy az előző évhez képest, ha teljesen a maximumra emelték volna az adót, akkor most vissza kellene csökkenteni az adó mértékét 4 Ft-tal. Ezt most megpróbálják bepótolni, így a 100 nm² hasznos alapterületet meghaladó nagyságú építmény esetén 1848 Ft/m²/év. Akkor az volt a koncepció, hogy egységesen 1,7 %-kal emelték a két tételt, hogy megtartsák a különbséget. Azok a vállalkozások, akik magánlakást jelentettek be, azoknak fel kell hívni a figyelmüket arra, hogy kizárólag lakás céljára szolgáló épület, vagy épületrész egy részét amit nem lakás céljára használ, az a része adóköteles lesz, a többi része mentes marad. Két évvel ezelőtt a rendelet tartalmazott egy olyan rendelkezést, hogy azok a lakások, amelyekbe a vállalkozás székhelyeként voltak bejelentve, azok elvesztették a lakáscélú jellegüket, így a teljes egész lakás adókötelessé vált. Azóta a törvény is változott,

nyilvánvalóan érezte mindenki ennek a problémás részét, így kikerült ez a rendeletről. Az is tény, hogy a lakásként nyilvántartott ingatlanok lettek adómentesek, sok esetben költségeket számoltak el a vállalkozásokkal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ez egy sokkal igazságosabb rendszer, ahol ténylegesen egy lakóingatlanban, lakásban működik egy vállalkozás bármilyen formában, az a helyiség adóköteles kell, hogy legyen, a többi része, melyet kizárólag lakás céljára használnak az viszont nem. A korábbi szabályozás szerint azok is adókötelesek voltak, ez a lakosság részére is egy sokkal kedvezőbb eljárás, mindenkinek a szempontjából igazságosabb is.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Ha jól értelmezi, akkor a családi házak is bele tartoznak? Az ingatlan nyilvántartásba nem minden esetben lakásként van bejegyezve, hanem családi házként. A 280 Ft-os idegenforgalmi adóval több adót fognak fizetni a helyi vállalkozások, vagy kevesebbet, mint amennyit most fizetnek?

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Véleménye szerint kevesebbet fognak így fizetni a vállalkozók. Ezt kifejezetten kedvező adómértéknek tartja, úgy gondolja, hogy valamennyivel csökkeni is fog az adófizetési kötelezettségük.

Csonka László bizottsági elnök: Hozzászólások, észrevételek következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Ennyire nem bizakodó, mert a négyzetmétert meg lecsökkentették, így biztos lesznek új adózók is, akik bekerülnek ebbe a körbe. Annak az ellenőrzése, hogy egy 56 m²-es lakásnak mennyi részét használják irodának, ez igen csak nagy kihívás lesz. Nem tudja, hogy ki fogja ezt végezni, van-e erre az önkormányzatnak jogosultsága. Javasolná megfontolni, hogy aki költséget számol el az adott lakásra, az fizessen ilyen adót, mert ez egy ellenőrizhetőbb dolog. Nem tudta értelmezni az osztályvezető úr válaszában, hogy be kell pótolni valamilyen adót, ezt nem érti, mert a tavalyi évben döntött a testület, hogy nem emelnek adót. Nem fogja megszavazni az előterjesztést, mert adóemelést nem szeretne támogatni a kerületben, mert véleménye szerint nőni fognak az adóterhek, melyet nem tart egy jó iránynak.

dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Nem tárgyalta meg a képviselő-testület, ezért a törvényi határidőből kicsúsztak. Felmerült az elszámolás kérdése, hogy aki költséget számol el egy ingatlanra, abban az esetben sokkal nehezebb információhoz hozzájutni. Önkéntes bevallást kell tennie, melyeket lehet és van lehetőség ellenőrizni. Mindenkinek saját magának kell benyújtani az ezzel kapcsolatos bevallását. A költségelszámolással kapcsolatos kérdésre azt tudja válaszolni, hogy a NAV-tól minden információhoz igen nehéz hozzájutni, főleg a kata-s vállalkozások, vagy bármilyen más esetben. Minden adózónak önkéntes bevallási kötelezettsége lesz, ennek a teljesítését kell majd ellenőrizniük és behajtatniuk.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 140/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló rendelet megalkotását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezető: Egy-két gondolattal szeretné kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény ad egy felhatalmazást a helyi önkormányzatok képviselő-testületei számára, hogy helyi rendeletben szabályozhassák a közösségi együttélés alapvető szabályait, amelynek alapvető célja az, hogy az állampolgárok nyugalma, a közterület rendjét, annak rendeltetésszerű használatát elősegítsék. Jogszabályi követelmény, hogy ezen rendelet nem szabályozhat olyan magatartási tényállásokat, amely magasabb szintű jogszabályokban már meghatározásokra kerültek. Ennek fényében készítették el a helyi rendeletet, továbbá figyelembe vették a környező kerületek hasonló rendeleteit, az abban foglalt magatartási szabályokat és jogkövetkezményeket, valamint azokat a lakossági bejelentéseket, melyeket az elmúlt időszakban a Hatósági Főosztályra érkeztek. Úgy találták, hogy sem helyi rendeleti szinten, sem magasabb szintű jogszabályokban ezek a tényállások nincsenek benne és nem tudják szankcionálni azokat az együttélési magatartás megszegéseket, amelyeket nehezményeznek a kerület lakói. A rendeletben hat csoportra szedték össze azokat az együttélési szabályokat, amelyekben szükséges lenne, hogy a képviselő-testület helyi rendeletben szabályozza, valamint szankcionálásra is lehetőséget biztosítson. Az első ilyen nagyobb csoport a közterületek használatára vonatkozó szabályok megszegése, melyeknél figyelembe vették a közterület használat rendjére vonatkozó jelenleg még érvényben lévő hatályos rendeletek, illetve amit a képviselő-testület tárgyalni fog a rendkívüli ülésén. Szabályozták a köztisztasággal kapcsolatos együttélési szabályokat, a zöldterületek, zöldfelületek használatára vonatkozó szabályokat, az állattartási, utügyi, valamint a jelképek jogosulatlan használatára vonatkozóakat. Az egész eljárás rendjét a Ket. hatálya alá helyezték, mert erre lehetőséget biztosít a 94/A. §-a alapján és a hatáskör címzettjeként a jegyzőt jelölték meg átruházott hatáskörben. A Ket.-től eltérő szabályokat is nevesítettek a rendelet-tervezetben, kiemelték azt, hogy ennek a rendeletalkotásnak nem az a célja, hogy pénzbírsággal sújtsák a kerület lakosait, a szabálysértőket, hanem elsődlegesen a figyelmeztetésre helyeznék a hangsúlyt, amely többszöri alkalmazásával a közösség nyugalma és a közterület is biztosítva lenne.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A rendelet-tervezet 7. § i) pontja alapján, aki zöldfelületen parkol, az kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Aki jár a Nyírpalota úton az tudja, hogy gyakorlatilag mindenki a zöldfelületen parkol, azokat most milyen bírsággal sújtják? A 200.000,- Ft elrettentő lesz?

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: A 7. § g) pontja úgy szól, hogy aki közterületen járművet vagy szennyezett tárgyat mos, vagy tisztít, közigazgatási bírsággal sújtható. A lakótelepen a házak közötti parkoló az közterület, ha valaki lemegy egy vödör vízzel, hogy lemossa a kocsija ablakát, akkor ennek a paragrafusnak a pontja alapján bírságható? Nem azt kellett volna a g) pontba írni, hogy zöldterületen?

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: Először Szilvágyi képviselő úrnak válaszolva, jelen pillanatban a szabálysértési törvény nem tiltja a zöldterületen való parkolást, hanem a KRESZ szabályainak megsértőivel szemben lehet szabálysértési tényállást megállapítani, szankcionálni. Az látható és a bejelentésekből is lesűrhető, hogy a lakóközösséget zavarja, hogyha Újpalotán zöldfelületen is parkolnak autók. Egyrészt akadályozzák az önkormányzat gazdasági társaságának a zöldfelület karbantartására vonatkozó tevékenységét, másrészt a zöldfelületek megfelelő használatát is akadályozza egy ott parkoló gépjármű. Elsődlegesen nem az a cél, hogy bírságojjanak, hanem a figyelmeztetés, de aki folytatólagosan elköveti ezt a fajta szabályszegést, azzal szemben szabnának ki bírságot. A Ket. úgy fogalmaz, hogy természetes személlyel szemben maximum 200.000,- Ft bírság szabható ki, míg jogi személlyel szemben 2 millió Ft. A környező kerületek gyakorlata e tárgykörben az, hogy 150-200 ezer Ft között állapítják meg természetes személyekkel szemben kiszabható közigazgatási bírságot, ennek megfelelően tettek tervezetet a bírság maximális összegére. 200.000,- Ft felett közigazgatási bírság természetes személlyel szemben nem alkalmazható, illetve ez vonatkozik a helyszíni bírság összegére is, a maximális összeg 50.000,- Ft-ig szabható ki, amit a közigazgatási eljárás szabályai lehetővé tesznek. 200 eFt-ban határozták meg a kiszabható összeget, de nem vizsgálják azt, hogy természetes, vagy jogi személlyel szemben.

Csonka László bizottsági elnök: Rákospalotán az Eötvös utcában autóbusz közlekedés van mindkét irányba, az úttesten nincs annyi terület, hogyha az utcában lakók az összes autójukkal leparkolnának, akkor nem két busz tudna közlekedni – oda-vissza - de még egy busz irány is nehezen valósulhatna meg. Ebben az esetben hogyha feláll az autós az úttest és a járda közötti zöldfelületre, akkor ugyanúgy büntethető 200 eFt-ig terjedő összeggel akár alkalmanként is?

Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető: Az Eötvös utcában a parkolás speciális, mivel buszközlekedés van, a KRESZ szabályainak megsértőivel szemben a közterület felügyelő, mint szabálysértési hatóság járhat el. Az értelmező rendelkezésben szabályozva van, hogy a rendelet tekintetében mit tekintenek zöldfelületnek és zöldterületnek. Ebben az esetben, ha nem tiltja tábla, – a KRESZ szabályai szerint – hogyan kell ott parkolni, akkor azon a területen is lehet. A másik kérdésre válaszolna, a 7. § g) pontja, közterületnek tekinthető a parkolásra kijelölt hely, illetve közterület az értelmező szabályok szerint a zöldfelület is. Ha valaki iparszerűen kezd el gépjárműveket mosni, környezetvédelmi szempontból nem tesz jót, ezért gondolták ezt a tényállást ebbe beleilleszteni. Ha egyszer tapasztalnak ilyen jogsértést, akkor nem fognak szólani, elsődlegesen a zöldterületeken, zöldfelületeken történő autómosásra gondoltak, mert a környezet tisztaságát veszélyeztetné.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A Zsókavár utcában folyamatosan helyszíni bírságot a közterület-felügyelet 10 eFt összegben, - szerinte helyesen – mert a zöldterületen parkolnak. A közterületesek fogják ezt ellenőrizni, vagy az önkormányzati rendészet? Az Eötvös utcában – ha a KRESZ nem tiltja – fel lehet állni a zöldterületre, de például egy parlagfüves, murvás területet is zöldterületnek nyilvánítanak és ott is büntetnek? Hogyan lesz és ki fogja ezt mérlegelni? Mennyire lehet ezt egységesen kezelni, fogja-e tudni az állampolgár a kihirdetésre kerülő rendeletből ezt értelmezni?

Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezető: A zöldterület és a zöldfelület meghatározására az értelmező rendelkezések adnak támpontot. A murvás terület nem tekinthető annak, de valaki a gyepre, vagy ágyásra parkol, azokkal szemben mindenképpen szankciót fognak alkalmazni. Korábban 2012-ben volt egy rendelete az önkormányzatnak a tiltott közösség ellenes magatartásokról, abban ez a tényállás benne volt és nagyon sok ilyen bírság került kiszabásra. Ez a rendelet fél évig volt hatályban, mert 2012. év decemberében hatályon kívül helyezte a testület, az akkori Alkotmánybíróság döntése alapján. Nagyon sok lakossági bejelentés érkezik, mert irritálja a lakóközösséget az, hogy vannak olyan gépjármű tulajdonosok, akik nem a parkolóhelyeket használják, hanem a zöldfelületeket is parkolás céljára használják.

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: Úgy gondolja, hogy azok az emberek, akik egy vödör vízzel az autójukat „csiszatolják” nem követnek el környezet károsítást, mert a vizet nem öntik ki. Ennek a pontnak alapján, hogyha háromszor tetten érik őket, mert minden vasárnap ezt csinálják, akkor bírságot lehet adni. A g) pontban megjelölt közterületet nem lehet a zöldterületre módosítani a javaslatban?

Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezető: Ha a bizottság javaslatot tesz arra, hogy szélesebb körben meghatározott közterület zöldterületre kerüljön módosításra, arra van lehetőség. A képviselő-testület fog ezzel kapcsolatban dönteni, hogyan elfogadja-e a rendeletben foglaltakat. Megérti azt, hogy szeretnék az emberek tisztántartani a járművüket, de ha olyan helyen parkolnak, ahol nincs lefolyó, ahol a szennyvizet megfelelő módon el lehet vezetni, akkor környezetvédelmi szempontból ez nem megfelelő, mivel olajos, szennyezett vízzel van szó.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Semmiképpen nem kellene a határozati javaslatban kicserélni a zöldterületre, mert zöldterületen nem állhatna autó, nem moshatná az autóját, akkor miért bírságnának meg amiatt, hogy autót mos, vagy amiatt, hogy ott áll? Egyetért a felvetéssel, csak azzal nem, hogy kicseréljék zöldterületre.

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: A szónak a kicserélését módosító javaslatként szeretné.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdezné az előterjesztőt, hogy milyen szó felelne meg erre a helyzetre.

Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezető: Nem javasolná ennek a szakasznak a módosítását, mert mindenképpen veszélyes anyag kerülne az utcára.

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: Fenntartja a módosító javaslatát.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a módosított határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 141/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a **javaslatot**, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet **7. § g) pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani:**

g) a zöldterületen járművet vagy szennyezett tárgyat mos vagy tisztít,....

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Csonka László bizottsági elnök: Ismerteti az eredeti határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 142/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről (Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István osztályvezető: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: Kérése lenne inkább, hogy az ilyen jellegű előterjesztéseknél szeretné nyomtatva is megkapni a mellékleteket. Az iskolai körzethatárokra lenne kíváncsi, de nem tudja hogy néznek ki.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Jól értelmezi-e, hogy a körzethatárok módosítására a Neptun iskola miatt van szükség? Az előterjesztésben van egy határidő, október 31., ez erre vonatkozik, vagy már kicsúsztak ebből a határidőből?

Herczeg István osztályvezető: Több melléklet is megküldésre került elektronikusan, 3 excel formátumú, melyben benne van az előző évi összes körzet, de azért nem akarták kinyomtatni, mert nagyon sok oldal. Benne van a 2015-2016. nevelési évről vonatkozó körzethatár utca szintre lebontva. Külön kiemelték azt a kb. két tucat utcányi változást, melyeket érint a módosítás, ezen kívül pdf-es formátumban elküldték a régi és az új körzethatárok térképes verzióját. Az október 31-e határidő a Kormányhivatalra vonatkozik, jogszabály alapján nekik kellett volna megküldenie a körzethatárral kapcsolatos adategyeztető levelet, de ez idáig a főosztályra még nem érkezett meg. A Neptun iskola kapcsán már a nyár folyamán egyeztettek a kerülettel, mert azt a körzetet fel kellett osztani. Az önkormányzatnak joga van véleményt mondani ez ügyben, az iskolaigazgatók elkészítették a javaslatot, ezt terjesztették be a bizottság illetve a testület elé.

Csonka László bizottsági elnök: Észrevételek következnek.

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: Tényleg jó lett volna kinyomtatva megkapni a mellékleteket, mert nem tudta a két térképet egymás mellé rakni, hogy összehasonlítsa az új körzethatárokat. Nyomtatott formában jobban tudtak volna tájékozódni a változtatásokról, így nagyon nehéz végig gondolni, hogy helyesnek tartják vagy nem.

Herczeg István osztályvezető: A Kormányhivatal fogja megmondani, hogy fog kinézni a körzethatár, a képviselő-testület csak véleményt alkot. A Neptun iskola körzete került szétosztásra, - nagyságrendileg kb. két tucat utca – oly módon, hogy a László Gyula, illetve a Pestújhelyi iskola irányába lett eltolva a körzethatár. Tekintettel arra, hogy ott nőttek a körzetes területek, ezért egy kicsit tovább vitték a László Gyula iskola esetében a Hartyán és a Kontyfa utcai iskola irányába került egy-egy utca áthelyezve, illetve a Pestújhelyi iskolánál szintén a Kontyfa iskola tekintetében lett eltolva a körzethatár.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A papír alapú előterjesztésből rengeteget küldenek ki, védeni szeretnék a környezetet, a jövőben arra törekednek, hogy elektronikusan kapjanak meg minden anyagot.

Csonka László bizottsági elnök: Ha elektronikusan kapnak térképeket, akkor azok összehasonlíthatóak legyenek és ne egymás mellé rakva lehessen átlátni, hanem a területek, ahogy lefedik egymást azok válthatóak legyenek. További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 143/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: A bérleti szerződés 6. pontjában az szerepel, hogy a bérleti díjat köteles határidőre átutalni. Milyen határidőre, pontosan mit jelent? Meg van határozva, hogy 10-éig, 5-éig, vagy 15-éig? Pontatlannak találja ezt a meghatározást. A bérleti díj adómentes, ez mit jelent, nincs ÁFA, vagy ÁFA-t nem fognak fizetni? A bérleti szerződésbe a Ptk. szerint került bele a felmondási idő? Erre nem tértek ki, ez is pontosítás igényelne.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A bérleti szerződésekkel kapcsolatban szeretné kérni, hogy legközelebb azt is tartalmazza, hogy a bérleti díjak hogyan változtak, emelkedtek, csökkentek, vagy stagnáltak. Az önkormányzati vagyongazdálkodás szempontjából dr. Sólyom Olimpia főigazgató hogyan gazdálkodik az ingatlannal? Van-e valamilyen tematika, hogy a helyiségek bérleti díját hogy számolják ki, milyen logika szerint? Ezt most nem látják az előterjesztésben, de szeretné ezt is látni.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Vállalja-e a bérlő, hogy a KSH szerinti emelt bérleti díjat fogja fizetni? Erre sincs semmilyen utalás, hogy infláció követő-e?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A vagyonrendelet értelmében a képviselő-testület évente tárgyal a bérleti szerződésekkel kapcsolatban. A felmondási időt a Ptk. szabályozza, ezért nem kell a szerződésbe beleírni. A bérleti díj utalásának határidejével kapcsolatban nem tud válaszolni.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A bérleti szerződés 13. pontja tartalmazza, hogy a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben többek között a Ptk. az irányadó, valamint a felmondást is részletesen szabályozza, ha ettől nem kíván eltérni a két szerződő fél, akkor egyszerűbb a Ptk.-ra utalni.

Rádics András gazdasági igazgató: Az ÁFA kérdésével kezdené, a bérleti díj adómentes, nincs ÁFA számolva. A kifizetésre 30 nap a határidő, ha igénylik akkor rögzíthetik a szerződésben, de a kiállított számlán is rajta van.

dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A szerződésben benne van a határideje szó előtt, hogy számlája alapján, a számlák valóban tartalmaznak fizetési határidőt.

Rádics András gazdasági igazgató: A jogviszony megszűnésekor valóban a Ptk. az irányadó, valamint a 30 napos fizetési késedelem. A bérleti díjak változásánál szükséges kihangsúlyozni, hogy év elején volt külső revízió a négy bérlőnél, – az önkormányzat belső ellenőrzésétől – akik górcső alá vették, hogy nincsenek alátámasztva a

közműdíjakkal az önköltségek. Üzleti alapon voltak megállapodások, hogy ki mennyit fizet, Most abból indultak ki az ár meghatározásnál, hogy nyilatkoztatták mind a négy érintettet, akik elmondták, hogy amennyiben nem módosul jelentősen a bérleti díj, akkor továbbra is kívánják fenntartani a bérleményt. A korábbi árból indultak ki, hogy ne veszítsenek bevételt, és úgy került visszaosztásra önköltség számítási alapon, hogy mennyi volt pontosan a közmű. Volt egy megbeszélésük a Rákos úti telephelyen a Közgazdasági Főosztállyal, ahol kérték, hogy egységesen 5.000,- Ft legyen a bérleti díj. A bérleti díjából éves szinten összesen 30 millió Ft, amit realizálni tudnak, ebben az összegben benne van az összes telephelynek a bérleménye.

Csonka László bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A bázist tisztázni kell, hogy honnan indul a versenytárgyalás, mivel egy évre kötik a szerződést, így semmilyen verseny nem bontakozhat ki, főleg úgy, hogy egy nyilatkozaton múlik az, hogy szeretnék-e tovább bérelni, ezért célszerű megtudni, hogy honnan indulnak.

Csonka László bizottsági elnök: További hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 144/2015. (XI. 16.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok és a jelenlévők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Csonka László
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár



Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
**Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és
Környezetvédelmi Bizottság**

Ülés szám: KÉB 1/58-14/2015.

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
**Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságának
rendkívüli ülését**

**2015. november 16. (hétfő)
17.00 órára**

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.)
Díszterem

Budapest, 2015. november 11.

Tisztelettel:

Csonka László s.k.
elnök

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

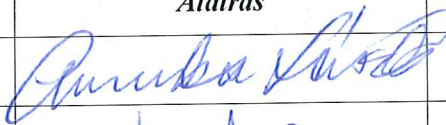




- 1. Előterjesztés a helyi adókról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló
rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 1/47-224/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Turcsányi Miklós osztályvezető
- 2. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető

3. **Előterjesztés az önkormányzati működtetésű iskolák felvételi körzethatárainak véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/47-221/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető



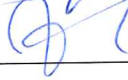





4. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Egyebek

Jelenléti ív a bizottság **2015. november 16-ai rendkívüli, nyilvános**
ülésétől

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Csonka László elnök			
Szilvággyi László alelnök			
Legárd Krisztián alelnök			
Lehoczki Ádám tag			
Kredits Krisztina tag			
Maximesuk Józsefné tag	Maximesuk Józsefné		
Bakos Mária Magdolna tag	Bakos Mária Magdolna		

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
dr. Lamperth Mónika jegyző	
dr. Filipisz Andrea aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
Hörich Szilvia főosztályvezető	
dr. Turcsányi Miklós osztályvezető	
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető	
Németh Tibor főosztályvezető	
Herczeg István osztályvezető	
Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető	
dr. Trinn Miklós csoportvezető	
Dr. Zsifai Kinga osztályvezető	
BAL GYÖNGYI	