

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottsága

Ülés száma: 1/64-17/2015.



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. november 18-án  
16.00 órakor kezdődő  
rendkívüli nyilvános üléséről

**Helve:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Meghívottak:**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, Többcélú intézmények vezetői, Általános iskolák vezetői, óvodák vezetői, gazdasági társaságok vezetői, XV. kerületi intézmények vezetői, alapítványok vezetői, egyházak vezetői, nemzetiségi önkormányzatok vezetői.

**Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint**

*A bizottság ülésén részt vett Botlik Krisztina jegyzőkönyvvezető.*

\* \* \* \* \*

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Köszönti a megjelent meghívottakat, előterjesztőket és a bizottságot. Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes, dr. Zsembery Ákos bizottsági tag jelezte, hogy nem tud megjelenni a rendkívüli ülésen. Sürgősséggel nem érkezett előterjesztés. A meghívón szerepel két olyan méltányossági lakásbérbeadásról szóló előterjesztés, melyet nem kíván napirendre tűzni. Az előterjesztés a korábbiaktól és a rendeletben előírtakhoz képest hiányos, nem szerepel benne lakcímkártya másolat, kérelem beadvány, az együttköltözők jövedelemigazolásai, nem lehet megállapítani az életkörülményeket. Az előterjesztésben leírják, hogy a teljes anyagot az osztályon tekinthetik meg, de ezzel ellentétben szeretné, ha mindenkinek kiosztásra kerülne melléklet formájában. Áprilisban tárgyaltak 3 méltányossági kérelmet, azóta sem volt több. Azokban az előterjesztésekben a rendelet szerinti részletes indoklás szerepelt – kérelem az élethelyzet beálltáról, lakcímkártya másolatok, jövedelemigazolások – melyek hiányában nem lehet megállapítani, hogy valóban fennáll-e a méltányosság lehetősége. Nem a méltányosságot utasítják el, hanem az előkészítés formáját, mellyel megtámadható a bizottság munkája. Hozzászólásokra ad szót.

**dr. Erdélyi-Kincses Andrea** osztályvezető: A jövő heti rendes ülésre – az idő rövidege és a pályázat bontás miatt - nem tudják elkészíteni az előterjesztést. Kéri határozzák meg, melyik ülésre legyen beterjesztve.

**Tóth Imre** képviselő: Ha nem tudják hamar visszahozni az előterjesztéseket, akkor már nem biztos, hogy lesz miről tárgyalni, hiszen az élethelyzetek nem bírnak ki sok időt. Az egyik kérelmező kilakoltatás előtt áll, másik kerületi intézmény dolgozója, pályázaton nem tudnak indulni a feltételek kötöttsége miatt.

**dr. Erdélyi-Kincses Andrea** osztályvezető: Az ügyiratban rendelkezésre állnak olyan iratok, melyeket Elnök Asszony felsorolt. Ha ezeket pótlólag mellékletben becsatolnák és a jelenlegi előterjesztést a bizottság a jövő hétre tűzi napirendre, akkor a jogi útvonalon nem kell újra végig menni, a tagok egy hét alatt át tudják tanulmányozni a mellékleteket. Ha ezt elfogadja a Bizottság, akkor gyorsan tudnak segíteni a kérelmezőknek.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Környezettanulmány minden esetben készült?

**dr. Erdélyi-Kincses Andrea** osztályvezető: Sajnos még nem tudták minden esetben elvégezni.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: A rendeletben le van írva, hogy környezettanulmánynak is kell készülnie, ha nem készült, nem érti, hogy miért hozták terjesztették a bizottság elé. Hozzászólásra ad szót.

**Báder György** képviselő: Az öt méltányossági kérelmet egybefoglaló előterjesztést valóban nem árt pontosabban kidolgozni, de a másik élethelyzet sürgössé teszi a döntést, nem lát olyan problémát, ami miatt le kéne venni napirendről.

**Tóth Jenőné** képviselő: Egyet ért Tóth Imre képviselőtársával. Tárgyaltak már méltányosság lakáskérelmet, emlékezete szerint az sem volt teljes. Javasolja, hogy mindegyik esetet nézzék át. Ahol tudnak, ott döntsenek, amelyiknél szükséges, annál beszéljék meg, hogy mi hiányzik, mi az, amit a következő ülésre be kell terjeszteni hiánypótlásra. A méltányossági kérelmet nem lehet hasonlítani a többi lakáskérelmekhez, azért méltányossági, mert olyan a szituáció, olyan a helyzet. Ugyanakkor megérti Elnök Asszonyt is. Formailag a kérelmeknek meg kell felelniük a rendeletben meghatározottaknak, viszont év vége van, ezért most ezt alaposabban gondolják át. Nem támogatja a napirendről történő levételt.

**Tóth Imre** képviselő: Osztályvezető Asszony javaslatát elfogadhatónak tartja, hogy az előterjesztést megtartják a következő ülésre és a mellékleteket csatolják pótlólag. Hangsúlyozza, hogy az ügyintézők, már névről, arcról ismerik az embereket, bármire tudnának válaszolni az ügyfelekkel kapcsolatban, a környezettanulmány nem tudja, mennyiben javítana az előterjesztésen. A kiegészítésekkel áttekintve az előterjesztéseket, ha még marad probléma és kérdés, akkor a helyszínelőket felkérlik az ellenőrzésre, de nem hiszi, hogy mind a hat kérelmező esetében szükséges lenne. Egyértelmű élethelyzetek vannak, amiken segíteni kell. Véleménye szerint kompromisszumos megoldás, hogy a mellékletekkel legyen kiegészítve és a jövő héten döntenek róla.

**Dárdai Árpádné** bizottsági tag: Megdöbbsent, hogy milyen rövid anyagot nyújtottak be a munkatársak. Az öt melléklet közül három került csatolásra, a negyediket tegnap kapták meg e-mailen. A pályázatnál minden apróságra figyelnek, itt hogy merik azt megtenni, hogy egy féloldalal leírt anyagot adnak a bizottság elé, hogy ilyen kevés információ alapján kelljen döntenie. Nem támogatja, mert semmilyen igazolvány másolat, egyéb dokumentáció nincs az előterjesztésben.

**Báder György** képviselő: A bérleti jogviszony meghosszabbításához komoly mennyiségű igazolást kell csatolni, a méltányossági bérbeadást is legalább olyan szinten kellene előterjeszteni.

**Dárdai Árpádné** bizottsági tag: A Palota Holdig Zrt. által írt anyagban fel vannak tüntetve a felújításhoz kapcsolódó összegek. A 4. határozati javaslatban az szerepel, hogy a bérlőnek a bérbeadót terhelő munkálatokat is el kell végeznie. A felújítási munkálatokra 950.000,- forinttól 2 millió forintig vannak különböző összegek. Akik az önkormányzat segítségére szorulnak, nagyon nehezen élnek, hogy tudnák egy év alatt azt a rendkívül nagy összeget kivitelezni? Ha a kérelmező belevág, tartozást halmoz fel és az egy éves bérbeadás után nem tudják meghosszabbítani a bérleti szerződést, akkor hogy tudja visszafizetni azt a pénzt. Úgy érzi ez nonszensz.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A jövőre való tekintettel egyeztetni szeretne, hiszen a Nyugdíjasházi lakások bérbeadásáról szóló előterjesztések hasonló képen készültek. Különösebb mellékletek nem kerültek csatolásra, hiszen a kérelmező benyújt minden iratot és az alapján készítik el az előterjesztést. Csak olyan előterjesztések kerülnek a bizottság elé, amiben minden dokumentálva van, elő van készítve. Ugyanez történik, az átmeneti segélyek ügyében sem csatolnak mellékletet, hiszen az nagyon sok papírt jelentene. Úgy nem indulhat úgy, hogy a kérelmező nem igazolja magát, és eddig a bizottság sem kifogásolta.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Szeretnének minden mellékletet látni, de itt semmiféle fizetési kötelezettség nincs. Nincs formalizálva melléklet, amit ki kell töltenie a kérelmezőnek. A meghívón szereplő 6. napirendi pontot is ezért szeretné elnapolni. Látta a Bethlen Gábor utca 66-ot. A Palota Holding Zrt. 3 millió forintot költött rá, minden felújításra került, és csak 300.000,- forintos fizetési kötelezettsége van a bérlőnek. Ez egy ajándék az önkormányzat részéről még méltányossági alapon is. Nem érti, hogy az osztály egyes méltányosságoknál miért 2 éves bérbeadást terjeszt elő, a másikonál egy évest és ez nem függvénye annak sem, hogy piaci vagy költségelví, nem látja az osztály logikáját, hogy miért vannak különbségek. Különösen azért is, mert most bírálják el a költség elvű pályázatokat, melynél a legkisebb dolog miatt is kizárják a pályázót.

**Tóth Imre** képviselő: Általánosságban mondja, nem az anyaghoz, bár ennyi idő alatt már meg is tárgyalhatták volna. Örül, hogy jelen van a bizottság ülésén dr. Kiss Gyula és Földi Tamás a Palota Holding Zrt. részéről. A Palota Holding Zrt a lakásvagyon kezelője. Volt már arra törekvés, hogy kizárólag az általuk felújított lakást adják bérbe, most visszatérnek a felújítási kötelezettséghez, ami azt jelenti, hogy spórolnak, és a bérlőre hártják a költséget. Ha nem így gondolják, akkor meg kell hozni azt a döntést, hogy csak a felújítás után adják bérbe, akkor viszont pénzt kell biztosítani a munkálatokra. Úgy gondolja, ebben az esetben a Palota Holding Zrt.-t le kell választani az önkormányzatról és hagyni a vállalatot önállóan gazdálkodni. Javasolja, hogy adják oda felújítási kötelezettséggel, hiszen sok esetben a bérlő anyagárban fel tudja újítani a lakást a családtagok szakirányú képzettsége kihasználásával. Ne abban gondolkodjanak, hogy a felmérés 1 millió forintot jelöl meg felújítási költségnek, a bérlőnek meg csak 90 ezer forintja van. Vagy a

mási lehetőség szerint hozzák meg a döntést, hogy addig nem adnak ki lakást, míg a Palota Holding Zrt. nem újítja fel, de ebben az esetben biztosítsák a szükséges pénzfedezetet és ne a bérlőn kérjék számon, hogy mennyit költött a lakásra.

**Tóth Jenőné** képviselő: A kis táblázat szerint a Bethlen Gábor utcai lakást 3.560 ezer forintból újították fel, ebből 300ezer forintot vállal át a bérlő. Véleménye szerint a Palota Holding Zrt. nagyon magas áron újítja fel az ingatlanokat. Nincs az sem részletesen alátámasztva, hogy ténylegesen mennyibe kerül. Miért van az, hogy minden felújítási munkát egy bizonyos vállalkozó teljesít? Nincs másik társaság, aki ezeket a munkálatokat el tudná végezni? Versenyeztetni vagy pályáztatni kellene a munkálatokat, mert így nagyon egyoldalú, igaz ez nem tartozik a tárgyhoz.

**Báder György** képviselő: Kiegészítené a korábban elhangzottakat. Adott egy 30 nm-es lakás és 3,5 millió forintot költöttek a felújítására. Ez nonszensz. Nagyobb lakásokat úgy újítanak fel, hogy nem kerül 2 millió forintba. A Bethlen Gábor utca 99. számnál az előre megjelölt összeg 2.5 millió forint, nem tudni, hogy ez mit tartalmaz, de soknak találja az 55 nm-re. Nem érti, jó lenne erre valami magyarázat. Hiába teszik mellé a FIZOKA Kft. összes papírját. Ismeri őket, nem az olcsó cégek közé tartozik.

**Tóth Imre** képviselő: Adott egy lakás. Kimennek felmérni, hogy milyen munkálatokat szükséges elvégezni. Annak kiszámolják az anyagárát, és a szakmunkát hozzáadják. Ez van leírva. Aki otthon saját magának elvégzi a feladatot az már csak a töredéke a költségeknek és itt keletkezik az összegekben különbség. Teljesen mindegy, hogy melyik vállalkozó végzi el a munkát, a költségek magasabbak, mint a házilag kivitelezett munka. Ha a bérlőre bízzák a felújítási munkálatokat, akkor az önkormányzat és a bérlő is költséget takarít meg, ha saját maga elvégzi a munkákat. A FIZOKA Kft. vagy bármely más vállalkozó kimegy, és négyzetméteráron csinálja meg a munkákat. Ezt ne hasonlítsák össze a leendő bérlő jövedelmével. Ahol 2 millió forint felújítási kötelezettséget állapítanak meg, azt csak annak adhatnák ki, akinek nettó 300 ezer forintot fel tud mutatni. Kéri, ne üljenek fordítva a lovon.

**dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: Több fontos kérdés hangozott el. A lakáskezelés, bérbeadás, felújítás, karbantartás egy külön szakma, aminek szigorú szabályai vannak a törvényi szinttől az önkormányzati rendeleti szintig. A Palota Holding Zrt. dolgozói szabályok szerint végzik a munkájukat, igyekeznek a lehető leggondosabban eljárni és takarékosan gazdálkodni, melybe időnként csúsznak ugyan hibák, de alapvetően rendszerszerűen takarékosan jó gazda módjára igyekeznek eleget tenni a feladatiaknak. A vállalkozók kiválasztásában mindig a szerint döntenek, hogy ki adja a legjobb ajánlatot. Előfordul olyan munka, hogy 8 vállalkozótól kérnek ajánlatot, mégis nagyon gyakori nyertes a FIZOKA, akik egyébként a kerületben működő vállalkozás. A versenyeztetés döntő többségét a közbeszerzési eljárás szabályai szerint végzik, tartják magukat az előírásokhoz. A közbeszerzési szabályok meglehetősen rugalmatlan és szigorú szabályok, és nem is mindig az életben legjobb ajánlattevő kerül ki nyertes. Ezzel együtt egy előre tervezett költségbecslést nem túl gyakran, de túllépnek, mert a munka folyamán merülhetnek fel olyan költségek, melyek a feltárásakor kerülnek tudomásukra. A legnagyobb ellentmondás a mostani rendszerben az, hogy a lakásgazdálkodás lakáskezelés szabályai nagyon mély gyökerekben keverednek a szociális ellátás, a lakáshoz jutásban megnyilvánuló szociális gondoskodás szándékával. Az előbb említett lakás, ahol kiugróan magas felújítási költség került fel, egy fix személy számára került volna bérbeadásra. Egy régi hagyományos fűtésű lakást hoztak teljesen felújított állapotba. Egy gondos használat mellett reményeik szerint 8-10 évig hozzá sem kell nyúlni. Legjobb tartós megoldásokat keresni és annak a várható költségei arányban álnak-e az elért előnnyel, az mindig egy gazdasági számítás eredményeként jön ki. Ha tarthatjuk ezeket a

gazdálkodási szabályokat, akkor költségtakarékosan, jó állapotú lakásai lesznek az önkormányzatnak. Ha ebbe belekeverednek a szociális szempontok is, akkor ezt nem tudják kezelni. A szociális gondoskodás teljesen különálló terület a gazdálkodástól. Mindig az dönti el, hogy megéri vagy sem, hogy mit mutatnak a számok. A szociális gondoskodásnál szubjektív, egyéni körülményeket mérlegel a bizottság, és ezeket számszerűsíteni sem lehet. Minden kezdeményezés arra irányult az elmúlt években, hogy történjen meg a szétválasztás. Ha ezt sikerül elérni és sikerül adott esetben számszerűsíteni azt is hogy 1-1 szociális alapú döntés milyen anyagi vonzatokkal jár, sokkal tisztább helyzetben lesz a képviselő-testület és a bizottság is. Ehhez arra is szükség van, hogy a folyamatban résztvevő szereplők ugyanazt a nézőpontot vallják magukénak. Ha ebben sikerül konszenzusra jutni, akkor menni fog. Nagyon sokat jelentett, hogy a lakásosztály kiköltözött a Száraznád utca 4. szám alá a Palota Holding Zrt.-vel közös épületbe, gyorsabb az információáramlás. Más elvek szerint dolgozik a hivatala, és ettől eltérő, gazdálkodási szabályok alapján működik a Palota Holding Zrt. Ma kaptak kézhez méltányossági kijelölésre tervezett lakásra megtekintési lapot, mely lakás piaci hasznosításra alkalmas műszaki állapotban van. Ha az önkormányzat úgy akarja, oda lehet adni méltányossági alapon, és a vagyonkezelőnek beleszólása sincs. Az a lakás egy értéket képvisel. Aztán, hogy realizálódik a bérleti díj, vagy sem, az attól függ, hogy a bizottság milyen döntést hoz. Ezt a lakást lehet hasznosítani 900 forintos, és lehet 300 forintos négyzetméter áron is, de a kettő között van egy 3x-os szorzó. Amikor azt mérlegelik, hogy a lakás bérbeadás mennyi bevételt hoz és a karbantartás mennyi kiadást igényel, akkor a két szám közötti különbségben benne vannak az ilyen típusú döntések következményei is. Annál nagyobb lesz a rész, minél nagyobb a kedvezményes bérbeadás. Persze bőven van tennivaló. A lakás állományt is olyan állapotba kell hozni, hogy szabaduljanak meg a magas költségekkel fenntartható lakásoktól, és az egészséges életkörülmények közötti lakhatásra alkalmas lakásállományt üzemeltessenek, legalább ráfizetés nélküli költségvetéssel. Ez a folyamat elindult tavaly, de főként az idei évben. A legrosszabb állapotú, legmagasabb költséggel fenntartható lakások közül többet értékesítésre kitűzött az önkormányzat, de ezt folytatni szükséges. A kerületben a lakásállomány 2104 lakás, de kb. 1500-1600 darab az a lakás szám, ami gazdaságosan fenntartható. Kéri, hogy a jövőben a bizottság elé kerülő előterjesztéseknél szíveskedjenek figyelembe venni azt is, hogy gazdaságosan üzemeltetni csak jó, és fenntartható műszaki állapotú lakásállományt lehet.

**Tóth Jenőné** képviselő: Milyen döntés alapján hoztak teljesen felújított állapotba lakásokat? Egy komfort nélküli lakás volt, melyet komfortosítottak. Az előbbi konkrétan valakinek készült, vagy piaci alapú bérbeadásra? A többi lakásnál a kötelező dolgokat kellene a Palota Holding Zrt.-nek megcsinálni, a többit meg a bérlőnek beállalni.

**dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: Ez piaci alapú bérbeadásra készült, aztán egy bérlőt jelölt ki rá az önkormányzat, - melyre a Palota Holding Zrt.-nek nincs befolyása - és ezzel a piaci alapú bérbeadás lehetősége megszűnt. Ez egy hagyományos építésű övezetben felújított lakás, melyre szintén van igény piaci alapú bérbeadásra. Igaz, hogy kisebb költséggel terveztek, de a felújítás során olyan új munkanemeket kellett bevezetni, ami elkerülhetetlen volt ahhoz, hogy a lakás jó állapotú legyen. Végül egy szociális bérbeadás történt, ezt a döntést a bizottság hozta meg.

**Tóth Jenőné** képviselő: Arról nem hoztak döntést, hogy melyik lakás legyen piaci alapú bérbeadásra felújítva. A kisebb komfortfokozatú lakásokat szociális alapon kellene bérbe adni, és nem rengeteg költséggel piaci alapúra. A nagyobb alapterületű lakásokban van hiány a kerületben, erre kellene megoldást keresni.

**dr. Erdélyi-Kincses Andrea** osztályvezető: Az a bizonyos személy szociális pályázaton nyerte el a lakást, majd mikor a Nyugdíjasházi rendelet megváltozott, akkor ezt a lakást visszaadta az önkormányzat számára, szinte beköltözés nélkül. Ha valaki kéri, a nevét elmondja.

**dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: Amikor egyes esetekről beszélnek, javasolja, hogy a részleteket is ismerjék meg. Nagyon sok pénzt költöttek a lakásra, de ez a lakás értéknövekedésében is jelentkezik. A lakásállomány ebben a kategóriában, amiről szó van, a leromlott állapotában 3.5-4 millió forint értéket képvisel. Egy hasonló méretű, és hasonlóan hagyományos építési övezetben lévő lakásra kapott felhívást, hogy kívánnak-e élni egy Rákospalotai 35 négyzetméter alapterületű lakásra szóló elővételi jogukkal. A vevő 10.4 millió forint vételárat fizet érte. Ez a lakás is ehhez az árhoz közelít felújított állapotában. Arra törekednek, hogy jó minőségű lakásokat hozzanak létre. Ne csak a számokat vegyék figyelembe, mert mindegyik mögött komoly tartalom van, melyet tájékozódás hiányában nem tudhatnak. Inkább kérdezzenek.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a következő határozati javaslatról.

### **ESzB 745/2015. (XI.18.) sz. határozat**

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **úgy dönt, hogy az 1/65-320, 322/2015.** iktatószámú, előterjesztéseket **nem tűzi napirendre.**

Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztéseket **a rendelkezésre álló iratokkal, dokumentumokkal és igazolásokkal kiegészítve** a bizottság következő ülésére **terjessze be.**

Felelős: polgármester

Határidő: a bizottság 2015. november 25-i ülése

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Ismerteti a javasolt napirendet.

### **Javaslat a napirendre:**

1. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról  
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”
2. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról  
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

*Zárt ülésen tárgyalandó a Möt. 46. § (2) bek. a-b) pontja alapján:*

3. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről  
(ESzB ikt. sz. 1/65-321/2015. sz. anyag)

*A Möt. 46. § (2) bek. c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni:*

4. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről  
(ESzB ikt. sz. 1/65-318/2015. sz. anyag)
5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról  
(ESzB ikt. sz. 1/65-319/2015. sz. anyag)

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Vannak olyan napirendek, melyeket az Mőtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja zárt ülésen való megtárgyalást javasol. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a következő határozati javaslatról. Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt, hogy az 1/65-318, 319/2015. iktatószámú előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.

#### **ESzB 746/2015. (XI.18.) sz. határozat**

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **úgy dönt, hogy az 1/65-318, 319/2015. iktatószámú előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.**

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs. Az ESzB 745-746/2015. (XI.18.) határozatok figyelembe vételével szavazást kér az előterjesztett napirendi pontokról és azok tárgyalási sorrendjéről.

#### **ESzB 747/2015. (XI.18.) sz. határozat**

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság - az ESzB 745-746/2015. (XI.18.) sz. határozat figyelembevételével - **elfogadja** a napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”
2. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)

#### **Zárt ülés**

3. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-321/2015. sz. anyag)
4. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-318/2015. sz. anyag)
5. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-319/2015. sz. anyag)

1. **Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag)

„R”

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót kiegészítésre.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** főosztályvezető: Az Mötv. lehetőséget ad minden települési önkormányzatnak arra, hogy rendeletben szabályozza a közösségi együttélés alapvető szabályait, mely célja az állampolgárok nyugalmanak, a közterület rendjének, rendeltetészerű használatának biztosítása. A rendelet előkészítésénél figyelembe vették az önkormányzat azon rendeleteit, melyeknél pl. a közterület használat rendjére vonatkozó szabályokat, a hirdetések elhelyezésére vonatkozó szabályokat tartalmaz. Abban nincsenek olyan magatartási szabályok előírva, melyek a rendeletben foglalt megszegésének szankcionálására vonatkoznak. A rendelet elkészítésekor figyelembe vették a törvényi rendelkezéseket, a környező kerületek hasonló tárgyú rendeletei és a szabálysértések bírságolását, mértékét ezekhez közelítve határozták meg. A magatartási szabályokat több csoportba helyezték, egyik csoport a közterület használatára vonatkozik, mely a köztisztasággal kapcsolatos szabályokat tartalmazza, és csoportosították a zöld terület használatára vonatkozó szabályokat is. Belevették azokat az állattartási szabályokat, melyek magasabb szinten nincsenek szabályozva, az útdíj szabályokat és az önkormányzat jelképeinek jogosulatlan használatára vonatkozó magatartási szabályokat. Az eljárási rend tekintetében az egész eljárási szabályt a közigazgatási hatósági eljárási szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálya alá helyezték, az eltérő szabályokat az eljárási szabályok között meghatározták a tervezetben és az egész eljárás címzettjeként a jegyzőt jelölték meg átruházott hatáskör szerint. Az eljárási szabályoknál figyelembe vették, hogy ha valaki folyamatosan követ el hasonló szintű cselekményt, akkor lehetőség van arra, hogy akkor a közigazgatási bírságot ennek megfelelően határozzák meg. A legmagasabb közigazgatási bírság összegét 200.000. forintban határozták meg. A bírság összegének illeszkednie kell az elkövetett jogsértéshez. Bele vették a figyelmeztetés jogintézmény lehetőségét, is mert elsődlegesen az a cél, hogy jogkövető magatartást tanúsítsanak az állampolgárok és ezzel hozzájáruljanak ahhoz, hogy a közösség környezete élhetőbb legyen.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Kérdésekre ad szót.

**Tóth Jenőné** képviselő: Kérdése, hogy hol szerepel a rendeletben a fokozatosság elve. Megoldható-e vagy erre van valamilyen előírás, hogy a zöldfelület fogalmát külön szabályozzák, nem lehet esetleg egybe a zöld területtel? A későbbiekben ez adhat problémát, vagy értelmezési gondot. Ez kizárja gyakorlatilag a jogorvoslat lehetőségét, vagy csak annyiban, hogy amennyiben nem fizet az ügyfél, akkor a jegyző jár majd el ebben az ügyben? Mi a következő lépés, hogy van ennek a szervezeti felépítése?

**Báder György** képviselő: Kétszázezer forintban jelöli meg a rendelet a maximumot. Ismételt elkövetés esetén, ez többszörösen megismételhető? Milyen szempontok szerint mérik fel a bírság mértékét? Az utóbbi 10 év tapasztalata, hogy hasra ütés módszer szerint mindenki más összegről beszél. Vannak valami szempontok? Meg tudnak jelölni valami rendszert?



Azt gondolja, hogy ebben nagyon fegyelmezetten kellene dönteni. Ugyanazért a konténer foglalásért egyik ellenőr 50.000,- forintot ír a bírságpapírra, a másikra 5.000,- forintot. Ez hogyan lehetséges?

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Kérdése, hogy a 200.000,- forint bírság az elkövetett vagy az okozott kár mértékétől teljesen független? Ha a megrongálási kár nagyobb, akkor túlerjedhet a maximum összegben a bírság?

**Vargáné dr. Kalán Iлона** főosztályvezető: A rendelet a megelőzést külön nem szabályozza, de önmagában, hogy rendeleti szinten kerül meghatározva minden egyes magatartási szabály, mely jogkövetkezményeket von maga után, a rendelet elfogadását követően a kihirdetéssel lesz maga a megelőzés. Elő lehet segíteni parkolásnál olyan táblák kihelyezésével, ami egyértelműsíti a parkoló állampolgár számára, hogy azon a területen zöld felületre nem parkolhat. A fokozatosság elvét a rendelet III. Fejezetében az Eljárási szabályoknál taglalták, és itt a Ket-től eltérő szabályokat foglaltak keretbe. Elsődlegesen figyelmeztetésben kell részesíteni az eljáró hatóságnak a szabálysértő állampolgárt, majd a szabályszegést minősíteni - mennyire veszélyes a közösségre az elkövető magatartás, okozott-e kárt a közterületen a vagyontárgyban – és ennek megfelelően állapítják meg a bírság összegét. Az eljárási törvényben meghatározottól ellentétben mind a magán mind a jogi személyeknél 200.000,- forintig terjedhet a helyszíni bírság. Jogorvoslatról külön a rendelet nem tesz említést, mert ez a közigazgatási eljárás szabályaiban részletesen le van szabályozva. Ha helyszíni bírságra kerül sor, melynek feltétele a tettenérés, bizonyíthatóan alá lehet támasztani a szabályszegést. Mivel elismerte, ezért a jogorvoslatnak nincs létjogosultsága. Abban az esetben, ha az eljáró hatóság észleli a helyszínen, hogy jogsértés történt, a jelen levő elkövető állampolgár nem ismeri el, vagy távol van, akkor kerül sor közigazgatási bírság kiszabására, melyet 30 napon belül kell az eljáró hatóságnak lefolytatnia. Ezzel szemben helye van jogorvoslatnak. A szempontrendszer, hogy a 200.000,- forinton belül mikor és hogyan kell meghatározni a bírság összegét, az eljárási szabályokban szerepel. Figyelembe kell venni, hogy az a magatartás mennyire veszélyes a közösségre, okozott-e olyan kárt a közterületben, amely anyagi kárral is jár, ennek mértéke mentén kell meghatározni a közigazgatási bírságot. A legkisebb összeg, ami ilyen esetben kiszabható, és amivel érdemes foglalkozni az 5.000,- forint. Ha valaki folyamatosan, vagy folytatólagosan követi el a magatartást, a rendelet lehetőséget ad arra, hogy többször kiszabható legyen a bírság emelkedő összegben a fokozatosság elvét követve. Van egy kis különbség a zöld terület és zöld felület meghatározásánál, ezért tartották fontosnak, hogy akkor ez elkülönülten szerepeljen az értelmező szabályok között.

**Báder György** képviselő: Mi van akkor, ha valaki elkövető szabálysértést, és ezzel kárt okoz, azt ez a büntetésen felül meg kell téríteni a helyreállításiköltséget? Erre más szabályok vonatkoznak? Azzal, hogy valakit megbüntettek, azzal nem mentesítik a szabályszegés alól, hogy ezt az állapotot meg kell szüntetni. Befizeti a 200.000 forintot és innentől kezdve el van intézve, és szabálytalankodhat? Erre van valami mód, hogy ne lehessen folytatni?

**Vargáné dr. Kalán Iлона** főosztályvezető: Az eljárási szabályok között szerepel, hogy ha valakit megbüntetnek egy jogsértésért, akkor még egyszer kiszabható vele szemben bírság. Ez az, ami ösztönzőleg hathat arra, hogy a jogsértő magatartást abba hagyja. Ez a 8. oldalon, 12 §. (8) bekezdésében olvasható.

**Báder György** képviselő: A konténert, ha leteszik, a közterületen megbünteti, és amíg nem jön a szállító eszköz, addig ott marad. Egy 24 órás, vagy hasonló lehetőséget kellene kapnia a szabálysértőnek. Tapasztalta, hogy a közterületesek között nincs információáramlás, mert

megegett, hogy egy nap alatt többször is meg akarták büntetni különböző közterület felügyelők egy konténer lerakásából adódó szabálysértés miatt.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** főosztályvezető: Amíg nincs a rendelet elfogadva, addig nem tudják a közterületen engedély nélkül elhelyezett konténereket szankcionálni. A közterület használatára vonatkozó jelenleg hatályos és a módosítás után elfogadott szabályozás tartalmazza, hogy aki közterületen konténert kíván elhelyezni, annak engedélyt kell kérni. Az eljárási díjköteles – az önkormányzatnak bevételt jelentő - kérelem után kap egy matricát, melyet a konténeren jól látható helyre kell felragasztani. Ez a közterület felügyelőnek figyelmeztetés. Ha a megadott határidőn belül nem helyezi el, akkor lehet szankcionálni. Akkor is adnak egy határidőt, hogy a jogsértő magatartást rendezze, és a bírság még egyszer kiszabható. Arra is lesz egy nyilvántartásuk, hogy a kiszabott közigazgatási bírságok összegét, a jogsértő személyek személyét is nyilván tartásuk, és így a fokozatosság elvét a jogfolytonosan elkövetett magatartást figyelemmel tudják kísélni, mikor a bírság kiszabásra kerül

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: További kérdés nincs, hozzászólásokra ad szót.

**Tóth Jenőné** képviselő: A rendelet bevételszerzésre alkalmas, így hatása van az önkormányzatra. Szüksége van erre az önkormányzatnak, ezért úgy kezeljék, hogy az állampolgárok érezzék, hogy ez értük van és nem azért, hogy az emberek érdekében hivatkozva jó alaposan megbüntessék őket. Ez mindenképpen érezhető legyen, javasolja, hogy minden fórumon, ahol csak lehet, terjesztve legyen. Vannak kerületek, ahol nem tájékoztatják a lakosságot, csak büntetnek. Ez ne forduljon itt elő. Érezzék, hogy ha fizetni kell, az jogos.

**Báder György** képviselő: A közzététel a lakosság felé egy intenzív munka lesz, hogy megértsék, de kezdjék ott, hogy a közterület felügyelőket tanítják meg erre, sajnos rossz tapasztalatai vannak velük szemben.

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: További hozzászólás nincs. Szavazást kér a következő határozati javaslatról. Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztést és a benne foglalt rendeletalkotási javaslatot.

#### **ESzB 748/2015. (XI.18.) sz. határozat**

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a „közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztést és a benne foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése:*

2. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a következő határozati javaslatról. Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról” szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

**ESzB 749/2015. (XI.18.) sz. határozat**

Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az „Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról” szóló előterjesztést és a benne foglalt határozati javaslatokat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. november 26.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:*

**Victorné dr. Kovács Judit** bizottsági elnök: A nyilvános ülést bezárja, a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

K.m.f.

  
**Victorné dr. Kovács Judit**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Botlik Krisztina bizottsági titkár



**Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat  
Egészségügyi, Szociális és  
Esélyegyenlőségi Bizottsága**

Ülésszám: ESzB 1/64-17/2015.

**M E G H Í V Ó**

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi  
Bizottságának ülését

**2015. november 18-án (szerda) 9.00 órára**  
összehívom, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)  
C. épület Díszterem**

Budapest, 2015. november 11.

Tisztelettel:

**Victorné dr. Kovács Judit s.k.**  
elnök

**Javaslat a napirendre:**

- 1. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-223/2015. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezető
- 2. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény által kötendő egyes bérleti szerződések jóváhagyásáról**  
(Ikt.sz. 1/47-226/2015. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester  
**Előadó:** Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

*Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a-b) pontja alapján:*

- 3. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-321/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla alpolgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

*A Mötv. 46. § (2) bek. c) pontja alapján zárt ülésen javasolt tárgyalni:*

- 4. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-318/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla alpolgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

- 5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-319/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Németh Angéla alpolgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

- 6. Előterjesztés egyedi méltányossági lakáskérelem elbírálásáról**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-320/2015. sz. anyag)

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester

**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

- 7. Előterjesztés méltányossági lakáskérelmek elbírálásáról**  
(ESzB ikt. sz. 1/65-322/2015. sz. anyag)

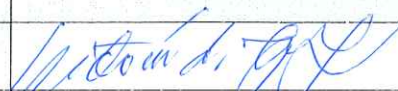



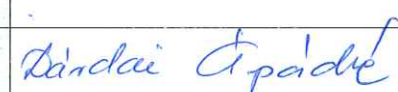

**Előterjesztő:** Hajdu László polgármester


**Előadó:** dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezető

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság**

Ülés szám: 1/64 - 17/2015.



**JELENLÉTI ÍV  
a bizottság 2015. november 18-i nyilvános üléséről**

| Név                                | Aláírás  | Távollét |             |
|------------------------------------|--|----------|-------------|
|                                    |  | igazolt  | igazolatlan |
| Victorné dr. Kovács Judit<br>elnök |   |          |             |
| Báder György<br>alelnök            |  |          |             |
| Tóth Jenőné<br>alelnök             |   |          |             |
| Tóth Imre<br>tag                   |   |          |             |
| Dr. Zsembery Ákos<br>tag           |  |          |             |
| Dárdai Árpád Ernőné<br>tag         |   |          |             |
| Czuczú Tamás<br>tag                |  |          |             |

| Állandó meghívottak:                | Aláírás  |
|-------------------------------------|--|
| Hajdu László<br>polgármester        |  |
| Dr. Balázs Zoltán<br>alpolgármester |  |
| Németh Angéla<br>alpolgármester     |  |
| Dr. Pintér Gábor<br>alpolgármester  |  |
| Dr. Lamperth Mónika<br>jegyző       |  |
| dr. Filipisz Andrea<br>aljegyző     |  |

| Meghívottak:                                | Aláírás   |
|---|---|
| Hórich Szilvia<br>főosztályvezető           |   |
| Reiszné Naszádi Magdolna<br>főosztályvezető |  |
| dr. Erdélyi-Kincses Andrea<br>osztályvezető |  |
| dr. Zsidei Kinga<br>osztályvezető           |   |
| Nábrádi Pálné<br>osztályvezető              |   |
| Szabó Bianka<br>referens                    |  |
| Zsiska Zoltánné<br>csoportvezető            |   |
| Dr. Szántó Olga<br>MOK XV. kerületi elnöke  |   |

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság**

|   |   |
|---|---|
| <b>Dr. Sólyom Olimpia</b><br>főigazgató főorvos |   |
| <b>Dr. Buzna Andrea</b><br>orvos igazgató       |   |
| <b>Gráczer Irma</b><br>ESZI igazgató            |   |
| Dr. Trnka Miklós<br>osztályvezető               |  |
| Dr. Földi Tamás<br>PH. Zrt.                     |   |
| Dr. Kiss Gyula<br>PH. Zrt. igazgató             |   |
| Vargáné dr. Kálné Tíme<br>Felsőszőlőgyepek      |  |
|   |   |
|   |   |

Budapest, 2015. november 18.