

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**

1/56-4/2015.



**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**készült a bizottság 2015. január 28-án  
17.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (7 fő):**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona mb. aljegyző, a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője,

**Jelen vannak:**

dr. Pintér Gábor alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Merk Péter képviselő, Victorné dr. Kovács Judit képviselő, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Tajti Marianna Réka rendezvényszervező, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője

**További meghívottak:**

Turmely Erzsébet a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről, Dr. Bégány Attila a Kormányhivatal Kerületi hivatalának vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a

Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kósa István a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont vezetője, Kolbert Ferenc könyvvizsgáló.

**Jelen vannak:**

**Többcélú Intézmények:**

Makai Katalin a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyne Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak:**

-

**Alapítványok:** Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egységörző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú

Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldozerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirozsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekünkért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyő Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak: -**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. A bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.

**Javaslat a napirendre:**

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatáról (Ikt.sz. 1/47-13/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester  
dr. Trinn Miklós osztályvezető**
2. **Előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 1/47-14/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester  
dr. Trinn Miklós osztályvezető**
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról (PTB ikt. sz.: 1/57-7/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető**
4. **Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról (Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő**
5. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről (Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő**
6. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-10/2015. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: Vékás Sándor képviselő**
7. **Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-7/2015. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester  
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
8. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-9/2015. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

9. **Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-11/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  10. **Előterjesztés a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról (Ikt.sz. 1/47-17/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  11. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nél a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság megbízásának a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/47-18/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  12. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-19/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  13. **Előterjesztés a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-20/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  14. **Előterjesztés a 2015. évi Rendezvénynaptárról (Ikt.sz. 1/47-16/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
  15. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2015. I. félévi munkatervére (PTB ikt. sz.: 1/57-8/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**
  16. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjéről (PTB ikt. sz.: 1/57-10/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**
- Egyebek**
- **Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2014. október, november és december havi döntéshozatalban történő részvételéről (PTB ikt. sz.: 1/57-9/2015. sz. anyag)**

***A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:***

- 17. Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-24/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 18. Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-25/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Jegyző asszony kérésére javasolja a képviselő-testület 2015. január 29-ei rendkívüli ülésére kiosztásra kerülő 1/47-30/2015. iktatószámú, „a költségvetési szervek átszervezéséről” szóló előterjesztést a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként napirendre tűzni és megtárgyalni. Ellenkező esetben, ha a bizottság nem támogatja az ügyrendi javaslatot, rendkívüli ülést kell összehívni. Kérdések, hozzászólások következnek.

**Agárdi János** képviselő: A meghívón, a zárt ülés napirendi pontjaiként szerepelnek az 1/47-24/2015. iktatószámú, a Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről, illetve az 1/47-25/2015. iktatószámú, a Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről szóló előterjesztések, melyeket még nem kaptak meg. Mit lehet tudni az említett anyagokról?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tudomása szerint az említett előterjesztések az ülés alatt megérkeznek. Megállapítja, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a napirendi pontok és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

### **PTB 12/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **Elfogadott napirend:**

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatáról (Ikt.sz. 1/47-13/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Trinn Miklós osztályvezető
- 2. Előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 1/47-14/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Trinn Miklós osztályvezető

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról (PTB ikt. sz.: 1/57-7/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető**
4. **Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról (Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő**
5. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Községi Ház tervezetéről (Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő**
6. **Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-10/2015. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: Vékás Sándor képviselő**
7. **Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-7/2015. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-9/2015. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-11/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. **Előterjesztés a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról (Ikt.sz. 1/47-17/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
11. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nél a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság megbízásának a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/47-18/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

12. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-19/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-20/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés a 2015. évi Rendezvénynaptárról (Ikt.sz. 1/47-16/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
15. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2015. I. félévi munkatervére (PTB ikt. sz.: 1/57-8/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**
16. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjéről (PTB ikt. sz.: 1/57-10/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**
- Egyebek**
- **Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2014. október, november és december havi döntéshozatalban történő részvételéről (PTB ikt. sz.: 1/57-9/2015. sz. anyag)**

*A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

17. **Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-24/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-25/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**  
 Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

\* \* \* \* \*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Gyurcsánszky János bizottsági tagnak adja meg a szót napirend előtti hozzászólásra.



**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Két észrevétele van. Az egyik, hogy decemberben, az egyik képviselő-testületi ülésen – ahol hallgatóként jelen volt – Aradi Gizellát, a Közgazdasági Főosztály volt vezetőjét olyan kritika érte, melyre valahogy reagálni kellett volna. Pontosítva, Király Csaba képviselő tette szavá, hogy a Közgazdasági Főosztály részéről gyanús aláírások, kifizetések, intézkedések történtek, ezért Főosztályvezető asszony megegyezéssel távozott a hivatalból. Az elmondottakra érdemben senki nem reagált. Ha mégis szabálytalanságokat követett el, miért engedték el közös megegyezéssel? Indult ellene vizsgálat? A vizsgálat milyen stádiumban van, mi lett az eredménye? Választ szeretne arra kapni, hogy Aradi Gizella valóban elkövette-e az említett szabálytalanságokat? Ha nem, ki fogja valamilyen erkölcsi elégtételben részesíteni? Azért vetette fel az észrevételét, mert bármikor, bárkivel előfordulhat, hogy meggyanúsítják. Számára ez furcsa volt, mert az ülésen a polgármester és a jegyző is jelen volt, akiknek jelezni kellett volna, hogy indokolatlanul senkit sem gyanúsíthatnak. A másik észrevétele, hogy az újonnan megalakult képviselő-testület – és a bizottság – működésében a kezdeti nehézségek jelen vannak. Nem szeretné, ha az előző ciklushoz hasonlóan, sorozatos rendkívüli ülések gyengítenék a munkát. Célszerű lenne jól előkészített előterjesztéseket tárgyalni, melyek tartalmazzák a szükséges információkat és világosan megfogalmazott határozati javaslatokat a helyes döntések meghozatala érdekében. A mai ülés napirendjei között is vannak olyan előterjesztések, melyeket még nem osztottak ki, melyekhez módosító javaslatok érkeztek és még a módosításhoz is módosító javaslat stb. Kéri elnök asszonyt, hogy a Jegyző asszonnal és Polgármester úrral való egyeztetés során az említett minőségi követelmények legyenek a mérvadók. A költségvetésről tárgyalnak, több százmillióról döntenek, a tulajdon kérdéseivel foglalkoznak, melyek nagy felelősséggel járnak.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni az észrevételt, igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy a munkavégzés minél jobb minőségű legyen.

\*\*\*\*\*

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatáról (Ikt.sz. 1/47-13/2015. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester  
dr. Trinn Miklós osztályvezető**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Felmerült, hogy az előterjesztés címe nem egészében fedi a tartalmat. Az előterjesztésben az önkormányzat közbeszerzési szabályzatáról van szó. A kiosztott anyagban részletesen leírták a határozat visszavonásának a szükségességét.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 13/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

**2. Előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 1/47-14/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**

dr. Trinn Miklós osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Egészségügyi Bizottság 3/2015. (I.27.) számú határozatát. dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Az Egészségügyi, Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén említette, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve jelen bizottság ülésére ki fognak osztani egy öt pontból álló módosító javaslatot, mely a megszavazott módosító javaslatot is tartalmazza.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Osztályvezető úr által említett módosító javaslatokat nem kapta meg a bizottság. Móricz Eszter bizottsági tagnak adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Móricz Eszter** képviselő: Mivel a bizottság utolsóként ülésezik a képviselő-testület előtt, ezért javasolja, hogy a többi bizottság módosító határozatait osszák ki és ha érdemben befolyásolják jelen bizottság döntéseit, akkor döntsenek róluk.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A 3. számú mellékletben szereplő megállapodás tervezetet a GYEMSZI-vel leegyeztették, ettől függetlenül még vannak benne olyan pontok, melyek pontosításra szorulnak. Az említett, – és jelen ülésre is kiosztott – öt pontból álló módosításokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság a tegnapi ülésén megszavazta. Kéri, hogy a bizottság is támogassa az előterjesztésben foglaltakat, a módosítások figyelembevételével.

**Vékás Sándor** képviselő: Javasolja, hogy a kiosztott módosító javaslatokról döntsön a bizottság.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Nem ért egyet a javaslattal, ugyanis Jegyző asszony különösen nagy figyelmet fordít a törvényesség betartására. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Dilemmái vannak az Észak-pesti Kórház hasznosításával kapcsolatban, mert eddig érdemi előrelépés nem történt. Örülni kellene, hogy a kerület kap egy több mint hét hektáros területet, ami ha teljes mértékben beépíthető lenne, 1,5-2 milliárd forintos vagyont jelentene. A tulajdon úgy kerül át a kerülethez, hogy gyakorlatilag 15 évig nem lesznek tulajdonosok, a mozgásterük jelentősen korlátozott lesz. A mentőállomás betelepítésénél is korlátozták magukat. A GYEMSZI által megfogalmazott követelések és kööttségek ugyanezt fogják eredményezni, aminek nem tudni, hogy még milyen következményei lesznek. A Fővárossal közösen birtokolták az ingatlant, közösen vállalták a felmerülő költségeket, de a több száz millió forintot csak a kerület fektette be, és erről le kell mondania a kerületnek. Felmerült benne az a kérdés, hogy a Fővároshoz hasonlóan, a kerületnek is le kellett volna mondania a tulajdonjogról? Ha így lett volna, a hét hektáros területet a Kormánynak lehetett volna hasznosítani. Például a Nemzeti Bank itt építhette volna fel az oktatási központot, a szükséges sport- és kulturális létesítményekkel együtt, melyből a kerület profitált volna. A tulajdon relatív, a 15 év kööttségével együtt. Olyan beruházót, aki a terület hasznosítására 15-18 milliárd forintot tudna befektetni, nincs. Valószínűleg azt feltételezik, hogy az önkormányzat pályázati pénzt tud szerezni. Lehetetlen kormányzati segítséget kapni és az egészségügyi hasznosítás is lehetetlen lesz, ha nem magánjellegű beruházásból valósul meg. Vagyis meglehetősen szűk mozgástérbe vannak beszorítva, miközben a kórház területéről általános állapotfelmérés még nem készült. Ebből a több mint 30 épületből, közel két tucat épület bontásra szorul, melynek a költsége több száz millió forint lesz. A közművek is elavultak. Az Örökségvédelmi Minisztérium felé folyamatos beszámolási kötelezettsége van a kerületnek. Hihetetlenül sok és nagy feladatot kell vállalnia a kerületnek, miközben minden oldalról meg van kötve a kezük. A 2014. szeptember 17-ei képviselő-testületi ülésen elfogadtak egy teljes körű felmérésre és hasznosításra vonatkozó programot. Ez magába foglalta volna a közműépítésre, a bontásra, a továbbépítésre, az ingatlanok védelmére vonatkozó terveket, mellyel a RUP-15 Kft-t bízták meg, 10 millió forint elkülönítésével. A végrehajtás határideje első olvasatra 2015. március 15., majd a végleges határidő március 30-a. Nem tudja hol tart a folyamat. A programot, költségekkel alátámasztva, végre kell hajtani annak érdekében, hogy az önkormányzat reálisan tudja a hasznosítást megvalósítani bizonyos időtávon belül. Az említett határozatok végrehajtása milyen stádiumban van? Ezen információkat mérlegelve lehet dönteni a projekt megvalósításáról. Millió kétely van benne, ugyanis iszonyatosan nagy feladatokat vállalt magára a kerület. Felmerült benne az a kérdés is, hogy miért nem a Kormány valósítja meg a hasznosítást a közjó javára, amikor milliárdokat költenek minden másra. A szavazásnál tartózkodni fog, ugyanis sok információ hiányzik. A megállapodás tervezetben csak kötelezettségek vannak. Eddig a megvalósított beruházások csak a költségeket generálták. Jövedelmező beruházásokra van szükség, melyek akár építményadó, vagy telekadó, vagy iparüzési adó formájában bevételt eredményeznek a kerületnek. Munkahelyeket kell teremteni, lakásokat kell építeni stb. Nyugtalanítja, hogy a szeptember 17-ei döntés végrehajtásából – úgy mint sok más határozat esetében – nem lett semmi.

**Móricz Eszter** képviselő: A XV. kerület, a gesztori szerepéből adódóan, már sok mindent tehetett volna az ingatlannal. Bölcs döntés volt a Főváros részéről, hogy 2012-ben visszaadta az államnak az 50 %-os tulajdonrészét, és azt várta, hogy a XV. kerület is ezt teszi. A két tulajdonos az ingatlannal nem tudott mit kezdeni, a pénz folyamatosan nyelte és az állapota folyamatosan romlott. Az előterjesztésből most sem derül

ki az ingatlan sorsa. A 100 %-os tulajdon – ha mögötte lenne egy kormányzati vállalat – sokat érne. Ezzel szemben a XV. kerület „vakrepülésbe” kezd, amitől még egy kerületi lakos sem lesz boldog. Az elmúlt 25 évben nem történt semmi, és az elkövetkezendő 15 évben is csak tervek készülnek, melyek a fiókban kötnek ki. Az itt lakók, a hasznosításból valószínűleg semmit nem fognak látni. A tulajdonba vétel jó, mert valami végre történik, de ettől még komolyabb eredmények nem várhatók. A szavazásnál tartózkodni fog.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Történt valami, ugyanis több száz millió forintért két épületre építési tervpályázatot írtak ki. A hasznosításra vonatkozóan vannak elképzelések és tervek, de az ingatlan állapotáról nem tudnak semmit. A hasznosításnak ez csak egy kis szegmensét jelenti, sajnos az egészét tekintve nem megnyugtató megoldás. Hangsúlyozza, szükség lenne bevételt eredményező, munkahely teremtő beruházásokra, ami a szolgáltatások színvonalát és a lakosság lélekszámát emelné. Nem lehet semmisnek venni a tulajdonba vételt, de a jövőre vonatkozóan konkrét tervek nincsenek.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Pontosítani szeretne, a Főváros nem visszaadta, hanem az állam vette át az 50 %-os tulajdonjogot. Valószínűleg adminisztrációs hiba folytán került az államhoz, mivel kórházként szerepelt. A képviselő-testület valóban több határozatot hozott az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban, de egy esetben sem hatalmazta fel a polgármestert az ilyen jellegű megállapodás aláírására. Jelen előterjesztés pontosan erről szól, de a jövőbeni hasznosításról nem. Feltételezi, hogy a RUP-15 Kft., az említett határozatban foglalt határidőt figyelembe véve fogja az előterjesztést benyújtani, melynek költségvonzata van.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakos szeretne hozzászólni az előterjesztéshez, melyről kéri a szavazást.

*A Pénzügyi és Költségvetés, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak szót ad.  
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót.

**Sumics János** kerületi lakos: Optimista az előtte szólókhöz képest, mert 25 év után a kerület végre megkapja az ingatlant, mely területnek a nagysága 7,5 hektár. A területet be kell lakni a 80.000 kerületi lakos javára. Figyelembe kell venni az 1570/2014. (X.10.) Kormányhatározatnak azon részét, mely szerint a terület felét szociális- és egészségügyi bázisnak kell kiépíteni. A Gyurcsánszky János képviselő által említett tény is igaz, hogy 20-22 db épületet le kell bontani. Nyolc épületet rögtön le lehet bontani, egyet saját maga is lebont, társadalmi munkában. Optimistának kell lenni. Ha mindig nemet mondanak, soha nem jutnak előre. A jövő nemzedékére kell gondolni, amikor cselekednek és be kell tartani a kormányhatározatban foglaltakat. Orbán Viktor miniszterelnök úr a látogatása során 3 milliárd forintot ígért a kerületnek, és segítséget ígért az uszoda megépítéséhez is. A kerületben, mivel nincs uszoda és strand, az uszodát meg kell építeni. Az elmúlt három évben, a korábbi polgármesternek voltak elképzelései, melyekhez ha a forrásokat megszerzik, már

óriási lépéseket tettek a hasznosítás ügyében. Az uszodára és strandra, sőt termásvíz forrásra is készült előterjesztés a GYEMSZI tájékoztatása érdekében. Ez nem álmokkép, hanem két évvel ezelőtt megszületett tervek, amit meg kell valósítani. Ezekre a célokra elő kell teremteni a pénzt. Ha 3 milliárd forintot ad a Kormány, melyet kiegészítenek az egy évvel ezelőtt, a polgármester által szétosztott 1,8 milliárd forinttal, már 5 milliárd forint áll rendelkezésre. Elhangzott, hogy a hasznosításhoz 19-20 milliárd forintra lesz szükség. A tulajdonba vételért sokat lobbizott a miniszternél és a köztársasági elnöknel is, a GYEMSZI-vel folyamatosan levelezett. Javasolja a bizottságnak, hogy támogassa a megállapodás tervezet aláírását. A GYEMSZI részéről, november 12-e óta több email érkezett az önkormányzathoz. Az apróbb hibákat a kerületnek kell korrigálni, de ettől még bizalmat kell szavazni a polgármesternek, mert a jövő a tét. 1980-ban épült a sebészet, Tapasztalata szerint a 60 évvel ezelőtt épült csatornák működnek, de a fűtést mindenképpen fel kell újítani. Az Észak-pesti Kórház hasznosítása mindenképpen csodálatos eredmény lesz a kerület lakosai számára, és aki ezt elutasítja, annak nincs helye a kerületben.

**Vékás Sándor** képviselő: A szavazásnál tartózkodó képviselő-társaitól kérdezi, van-e esetleg más javaslatuk, vagy kiegészítésük? Mit tudnak támogatni és mit utasítanak el?

**Móricz Eszter** képviselő: Az előterjesztés mögött egy konkrét tervet szeretne látni. Nem tud „vakon szavazni”. Sumics János kerületi lakossal egyetért, hiszen mindenki azt szeretné, hogy a témában történjen valami, de hatékony eredményeket szeretne látni.

**Vékás Sándor** képviselő: Egyetért Móricz Eszter és Gyurcsánszky János bizottsági tagok által elmondottakkal. Véleményük szerint mit kellene tenni a hatékonyság érdekében?

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A kérdés az, hogy kapnak-e elegendő anyagot a döntéshez? Azt szeretné hallani, hogy a projektből már három épület tervezése folyamatban van és az ehhez szükséges, hozzávetőleg 1,5 milliárd forint rendelkezésre áll. Ha esetleg azt is hallaná, hogy a szeptember 17-ei döntésnek megfelelően megvan a hatástanulmány, a helyzetelemzés és az építészeti terv, akkor azt mondhatná, hogy az előkészítés garantált, a telekingatlan  $\frac{3}{4}$ -ed része hasznosítás alatt áll. Szükség lenne a Kormánnyal olyan tárgyalásokra, mely a pénzügyi támogatást is lehetővé teszi. Ezeket a tényeket le kell írni annak érdekében, hogy a döntéshozó a tényeket számba vehesse. Ha az ingatlan 65-70 %-a le van fedve a beruházási programokkal és a forrásokkal, illetve a megvalósításhoz szükséges hozzávetőleg 5-6 éves határidő megszabásával, akkor nyugodt lenne. Az előterjesztéstől azt várta, hogy a tulajdonosi pozíció többletet hozzon és nem csak gondot és felelősséget. Az elmondottak hiányában tele van kétségekkel, melynek hangot ad. Nem ellenzi az előterjesztés tartalmát, az előterjesztő figyelmét szeretné ezekre a tényekre felhívni annak érdekében, hogy az előterjesztést egészítse ki a múltbeli eseményekre vonatkozó információkkal és a jövőbeni elképzelésekkel.

**Agárdi János** képviselő: Véleménye szerint Gyurcsánszky János egy lépéssel előbb tart. A jelenlegi előterjesztés az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról szól, az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé a szükséges intézkedések megtételéről, majd végül a megállapodás aláírásáról. Ez egy folyamatnak a lezárása, és csak ezután lehet a további feladatokról beszélni. A kerület eddig harcolt az ingatlan teljes tulajdonjogáért, ami most végre megvalósul.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A kerület 1993-ban kapta meg a projektet azzal, hogy kormányzati támogatást nem kaphatnak az egészségügyi hasznosításra. Akkor is nagy vehemenciával indultak neki a feladatnak, majd ellaposodott a folyamat. A következő kormány beígért 4 milliárd forintot, majd a következő kormány ezt az ígéretet annulálta. Akkor is meg akarták valósítani a hasznosítást, a feltételek meg voltak, mégse lett belőle semmi. Folyamatos csalódások érték őket, amiért felelősséget vállal másokkal együtt, mert nem harcoltak érte eléggé. Jelenleg az átvétel formálisan rendbe van. Korábban is rendbe volt a tulajdonrész, a kuratórium és még sok más tényező, a megvalósítás mégse tudott kibontakozni. Az egyéb feltételek összerendezése szükséges a megvalósuláshoz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Bízunk benne, hogy a tervekről és a szükséges forrásokról további információkat kapnak a képviselő-testületi ülésen. Több hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság az ESzB 3/2015. (I.27.) számú határozatában foglalt módosító javaslat figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **PTB 14/2015. (I.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság az ESzB 3/2015. (I.27.) számú határozatában foglalt módosító javaslat figyelembevételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** az Észak-pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról (PTB ikt. sz.: 1/57-7/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Agárdi János** képviselő: Az előterjesztésben az áll, hogy a „kötelezettségvállaló esetén legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg közvetlen írásban ajánlattételi felkérést küldeni”. A szerződés megkötése címszó alatt szerepel, hogy a „szerződést a legkedvezőbb ajánlatot tevővel lehet megkötni. A szerződést akkor is meg lehet kötni, ha nem nyújtott be mindhárom ajánlattételre felkért ajánlatot”. Ez nem egy szerencsés megfogalmazás. Véleménye szerint műszakilag kell az ajánlatnak megfelelnie, egy bizonyos pénzügyi határon belül. Ha mindig a legolcsóbb ajánlatot választják, az a műszaki követelményeknek való megfelelés csökkenésével járhat. Az elmondottakkal kapcsolatban fenntartásai vannak.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztésben az áll, hogy a nyilvánosság nem szükséges. A nyilvánossággal elérhető, hogy ne folyamatosan ugyanaz a kör pályázzon. Fontos megmutatni a nyilvánosságnak, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak, mely pályázatokon bárki elindulhat, aki megfelel a feltételeknek. A nyilvánosság meglétre garanciát jelenthet a pályáztatásokra.

**Vékás Sándor** képviselő: Agárdi János bizottsági tag hozzászólásával egyetért, ezért javasolja azt a módosítást, hogy a legalacsonyabb ár azonos műszaki tartalom mellett fogadható el. Valóban gyakran látni olyan helyzetet, hogy meglehetősen gyengébb műszaki tartalom mellett válasszák ki a legolcsóbb ajánlatot. Véleménye szerint, ahogy Gyurcsánszky János képviselő említette, a nyilvánosságot – az üzleti érdekek megsértése nélkül – valamilyen szinten meg kell tartani. Legalább az üvegseb programot szem előtt tartva, a nyertes pályázóval megkötött szerződést nyilvánosságra kell hozni.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Az előterjesztéshez csatolt beszerzési szabályzat VI/1. pontjának a módosításáról van szó, ami indokoltnak látszik. A szabályzat minden más része változatlan marad. Arról lehet vitatkozni, hogy egy új beszerzési szabályzatra lenne szükség. Agárdi János képviselő hozzászólása más napirendi ponthoz tartozhat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Az előterjesztéshez csatolt beszerzési szabályzat érvényben van, jelenleg egy pontnak a módosításáról van szó. A szabályzatban a legkedvezőbb ajánlatról van szó, ami nem biztos, hogy kizárólag az árat veszi figyelembe. Több bírálati szempontot határoznak meg a beszerzések során is, melynek során kialakul a legkedvezőbb ajánlat és az nem biztos, hogy a legolcsóbb is. Felvetődött, hogy egy új beszerzési szabályzatra lenne szükség. Tervbe van véve egy ún. helyi vállalkozók minősített listájának a létrehozása a helyi beszerzésekre úgy, mint a közbeszerzésben rendelkezésre áll a minősített ajánlattevők jegyzéke. Ez kizárólag a közbeszerzést el nem érő pályázatokra vonatkozna, melynek megfelelően a beszerzési szabályzat is módosítható lenne. Az önkormányzat szabja meg a feltételeket, mely alapján a helyi vállalkozók a minősített listára felkerülhetnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Javasolja, hogy a szabályzat VI/1. pontja ne módosuljon, mert a nyilvánosság megléte egyfajta kontrollt is jelent. Figyelemmel lehet kísérni, hogy kik kaptak felkérést, a pályázók köre változik-e vagy sem stb.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A honlapon lévő közzététel ebben az esetben azt jelenti, hogy a felhívás rovatban az ajánlattételi felkérés megjelenik. Az, hogy ennek alapján ki tesz ajánlatot, senki nem fogja tudni. Az előterjesztésben látható, hogy ez a fajta eljárás milyen problémákat generál. Az Info törvény szerint az 5 millió forintot meghaladó szerződések a honlapon most is láthatóak.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Gyurcsánszky János bizottsági tag módosító javaslatáról kéri a szavazást, mely szerint a beszerzési szabályzat ne módosuljon.

#### **PTB 15/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzata ne módosuljon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény)*

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot, ezért kéri a szavazást az előterjesztett határozati javaslatról.

#### **PTB 16/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosítását.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény)*

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **4. Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról (Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.



**Merk Péter** képviselő: A Liva malom egy olyan műemlék jellegű épület a kerületben, amit 25 éve próbálnak megmenteni. Az első előterjesztés 1990-ben készült, akkor még egybe volt az ingatlan. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, de az ingatlant végül nem vásárolta meg az önkormányzat. A jelenlegi helyzetet az alapozta meg, hogy egy család önkényesen beköltözött az épületbe, a tulajdonost elűldözték, és a pótolhatatlan berendezéseket elvitték. A területen, a korábbi állapot szerint volt egy strandfürdő, ami Rákospalotán 70 éve nincs. A Fővárosban ez volt az egyetlen műemlék jellegű vízimalom épület, amire méltán büszke lehet a kerület. A malomhoz tartozik egy tó, csodálatos élővilággal. Egy 1979-ben készült térképen szerepel a tó és a malmot tápláló felső patak. A tóban pontyot tenyésztettek, a malomban a víz hasznosításával gabonát őröltek és jeget készítettek. A korábbi állapot szerint a természet biztosította a mindennapokhoz szükséges megélhetést, melyre most is lehetőség van. Az előterjesztésben olvasható, hogy szükség lenne megépíteni egy organica szennyvíztisztítót, ami működtetné ezt a mocsaras területet. A szennyvíztisztító működési elve alapján növényekkel, halakkal, kagylókkal bontja le a szennyvizet, ami mindenképpen előnyös lenne, mert az északi lakóövezet szennyvizének a tisztítása nincs megoldva. A malmot megvásárolta az önkormányzat, de a tóval problémák vannak. A vízimalom és környéke 1992. óta természetvédelmi terület. 1996-ban földosztás történt, 18 magánszemélynek osztották ki a tavat, mely problémát a Jogi és Ügyrendi Bizottság tegnapi ülésén felvetette. A vízpótlás megoldható az organicából, ami működtetheti a malmot is. A Liva malom és környékének visszaállításával munkahelyek is teremthetők. Egy vízimalom korábban egy egész falut el tudott tartani, melyre még ma is tudna példát említeni. Nyári táborozást lehet szervezni a környékre, kézműves foglalkozásokat, kenyérsütést stb. Az előterjesztésben jelenleg csak az organica szennyvíztisztító szerepel, ami a malom telkén, az északi részen épülhet meg. A telek két részre van osztva, egy turisztikai és egy beépíthető részre. A malom korábbi állapotáról néhány képet mutat be. A tó környékén tartották meg a Föld Napi ünnepségeket, – melyet javasol a rendezvénynaptárba ismét beépíteni, – de ezen kívül még több rendezvényt is említhet. 25 év után érkeztek abba a stádiumba, hogy a Liva malom – melynek a területét az önkormányzat már megvásárolta – ismét napirenden van. Első lépésként kéri a bizottság támogatását annak érdekében, hogy a Liva malmot, mint műemléket megmentse és az organica víztisztítót beépítsék. Az organica lényege, hogy a korábbi négyszeres vízhasznosítást ismét vissza lehet állítani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Vékás Sándor** képviselő: Az említett organica szennyvíztisztító berendezés megépítésén kívül vannak-e még konkrét tervek? Véleménye szerint a XXI. században, visszamenni a 30-as évekbe akár strand, akár gabonaörlés, akár jégvermek tekintetében, irreális. Támogatja a Liva malom visszaállítását, mellyel kulturális értékeket hoznak létre, de ennél azért „földhöz ragadtabb” elképzelésekre van szükség.

**Móricz Eszter** képviselő: Köszöni a témát és a bemutató anyagokat, abszolút egyetért az elképzelésekkel. Merk Péter képviselő lát valamilyen pénzügyi forrást a megvalósításra vonatkozóan? Támogatja az előterjesztést, hiszen Palotának szüksége van erre az értékre.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A vízimalom visszaállítása turista látványosságra, hagyományőrzésre, gyermekek szórakoztatására, táboroztatására, kiegészítő tevékenységekre tökéletesen megfelel, de arról ne álmodozzanak, hogy Palotát ellátja őrlő gabonával, mert erre nincs szükség. Próbaüzemet lehet indítani, mint lehetőséget meg lehet mutatni, de ma már a búzát sokkal hatékonyabban őrlik. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat, de egy koncepcióra van szükség. A kész tervekben fogják megismerni a malom visszaállításának várható költségeit, azt, hogy milyen forrásokból, milyen határidőn belül lehet meg a kivitelezés stb. Mindenképpen el kell indítani a folyamatot, a további lépések az információk függvényében kristályosodnak ki.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Merk Péter** képviselő: Köszöni a támogatást, a kérdések nagyon jók. A három hektáros tóban bőven van víz. A források jelenleg leszivárognak a patakba az átvágás miatt, ugyanis az orvhalászok többször lecsapolták a tavat. A palotai határban öt ilyen tó volt, melyekből már csak ez az egy maradt meg. A tóban gazdag élővilág van. Az összes itt lévő állatfaj védett, ilyen a teknősbéka, a szürke gém, a törpe vízcicsibe stb., melyek a terület kincseit képezik. A korábban ott működött környezetvédelmi egyesület a tavat kipucolta. Igazságtalannak érzi, hogy korábban kiosztották a területet és most 50 millió forintot kérnek azért, ami korábban a kerületé volt. Azok a gyerekek, akik a tavat takarították, ma a Gödöllői Egyetem doktorai. Innen vitték az aranykárászokat szaporítani, ebből lett az országos aranykárász szaporító program. A tóval kapcsolatban több szakdolgozat készült. Nagyon nagy érték van a kerület kezében, mert ahol víz van, ott élet van. Véleménye szerint nem elvakult ötlet a strand, a gabonaőrlés és a jégverem megvalósítása. A Domus mögött strand működött, mely közösségi térként is szolgált. Sajnos már az ilyen jellegű közösségi terek eltűntek. Nem tartja földtől elrugaszkodott ötletnek a strand létrehozását és a gabonaőrlést sem, mellyel egy kisebb közösséget jó minőségű liszttel lehet ellátni. A gyerekeknek lelkileg építő lehet, ha a kenyeret saját maguk gyúrnak és a kemencében megsütik. A vízimalom hasznosítása során itt lehetne gyerekeket táboroztatni, kézműves foglalkozásokat tartani, őshonos állatfajtaikat tartani. Szigetszentmiklóson van egy három kilométeres, gyönyörű tanösvény, amit itt is meg lehet valósítani. Az északi részen, hozzávetőleg 100 db telket, a csatorna hiánya miatt nem tudják használni. A csatornázást az organica szennyvíztisztítóval, jóval kisebb költséggel lehetne oldani. A szükséges forrást uniós pályázatból is elő lehet teremteni, de a telektulajdonosok hozzájárulásaiból is származhat a forrás egy része. Azt, hogy honnan lesz meg a szükséges pénzeszköz, még nem tisztázott, de az első lépéseket meg kell tenni. Elsőként a malom épületét kell fixálni, amit 25 éve lopnak és rabolnak. Műemlék védelem alatt álló épületről van szó, ezért legalább egy tetőt kell ráhúzni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Sumics János kerületi lakosnak adja meg a szót.

**Sumics János** kerületi lakos: A Liva malom hasznosítását csodálatos ötletnek tartja. A kerület honlapján szerepel egy környezetvédelmi egyesület, akiket a felmérés érdekében javasol felkeresni. A vízimalmot 30 éve nem használják, lerobbant állapotban van. Társadalmi munkában, úgy, hogy mindenki adja a szakértelmét, az alapvető feladatokat meg lehet oldani. A felmérés alapján, a hasznosításra vonatkozó anyagot az önkormányzat elé lehet terjeszteni a szükséges forrás előteremtése érdekében.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 17/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Liva malom ingatlanának hasznosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**5. Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről (Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: Jelen pillanatban a kerület nem rendelkezik olyan közösségi házzal, mely egy nagyobb kiállítás folytán a belvárosi lakosokat a kerületbe vonzaná. A kerületi rendezvények, kiállítások megmaradnak kerületi szinten. Talán egy új közösségi ház, egy nagyobb volumenű épület lehetőséget biztosítana arra, hogy a kerületi művészek és csoportok a tudásukat és eredményeiket Budapest teljes lakosságának meg tudják mutatni. Két évvel ezelőtt megindult egyfajta gondolkodás arról, hogy lehetne kialakítani itt egy új épületet. A kiírásra került ötletpályázat, majd tervpályázat lezárult, a nyertes alkotásokat megvásárolták. A lakosság szem előtt tartja az épület kialakítását. Az engedélyezési terv még nem készült el, mely összegről nincs pontos tudomásuk, ezért polgármester urat arra kéri, hogy a nyertes pályázóval az egyeztetéseket folytassa le, majd készítsen költségkalkulációt. Közel egy milliárd forintos beruházásról lenne szó, ezért az uniós pályázatok igénybevételéhez szükséges a költségkalkuláció és az engedélyezési terv megléte.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Valószínűleg az előterjesztőnek is van egy költségkalkulációja, ezért szeretné tudni, hogy hozzávetőleg a 2015. évi költségvetésbe mekkora összeget kell betervezni erre a célra?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: Közel 30 millió forint lesz a tervezés költsége.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Még nem történt semmilyen tervezés a témával kapcsolatban? Az alapokról kell kezdeni a folyamatot, a tervezési költség is csak becslés adat? A kivitelezés mennyibe fog kerülni és mennyivel terheli a költségvetést?

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: A forrás – melyre vonatkozóan még nincs adat – előteremtése érdekében szükséges lenne az előterjesztésben foglalt határozatok elfogadása és végrehajtása.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

### **PTB 18/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 6. Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-10/2015. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: Vékás Sándor képviselő**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Vékás Sándor** képviselő: A külsős bizottsági tagok tiszteletdíja eddig az alapidj mértékének az 50 %-a volt. Javasolja, hogy ezt az összeget, vagyis az alapidj felének megfelelő összeget emeljék fel az alapidj 2/3-ának megfelelő összegre. Ennek az oka, hogy a felügyelő bizottságok esetében is megtörtént a tiszteletdíj emelés. Javaslatát annak tudatában teszi, hogy a FEB tagok vagyoni felelősséget is vállalnak, de a külsős bizottsági tagok sokkal több munkát fektetnek bele a bizottsági ülésekbe.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Köszöni az indítványt, a szavazásnál érintettség miatt tartózkodni fog.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. Az előterjesztés támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 19/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**7. Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-7/2015. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: 2015. márciustól gyökeresen megváltozik a szociális támogatások rendszere. Sok ellátás megszűnik, illetve az aktív korúak ellátása a Kormányhivatalhoz kerül. Megszűnő támogatások a lakásfenntartási támogatás, a méltányos ápolási- és közgyógyellátás. A megszűnő ellátásokra való tekintettel új rendelet tervezetet készítettek elő, mely elfogadása esetén a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezi. A tervezetben igyekeznek azokat a támogatási formákat megtartani, melyeket eddig a kerületi lakosok igénybe vehettek. A méltányos ápolási díj és közgyógyellátás helyett gyógyszer-támogatás, illetve ápolási támogatás, ezen felül a lakásfenntartási támogatás is megmarad. A jogszabály annyiban korlátot szab, hogy a rendszeres ellátások tekintetében egy hónapban maximum 28.500 forint támogatást lehet adni egy kérelmezőnek. Ez csak a rendszeres ellátásokra vonatkozik, a rendkívüli eseti ellátásokat nem befolyásolja. Összefoglalva, szeretnék megtartani a korábbi segélyezési rendszert, amihez az önkormányzat anyagi lehetőségei szükségesek. A tavalyi év során 400 millió forintba került az önkormányzatnak a segélyezés, az idei évben a számítások szerint egy kicsivel több összegre lenne szükség. Fontos még elmondani, hogy az állami támogatás teljes mértékben megszűnik, ami összefüggésben van a település adóerő képességével. Ezzel kapcsolatban a 2013. évet véve alapul, 43.000 forint az adóerő képessége a kerületnek, a tavalyi évben ez az összeg 13.000 forint volt. Nem értik, hogy jöttek ki ezek az adatok, de a lakosság számát, az iparúzésből befolyó pénzüsszeget és valamilyen viszonyszámot vesznek alapul a számításnál. Az így kijött, 43.000 forintos összeg azt jelenti, hogy a kerület egy fillér támogatást sem kap. Az elmúlt év folyamán a támogatás összege 75 millió forint volt, amit csak segélyezésre lehetett felhasználni. A módosításokat a vezetőséggel történt egyeztetések alapján nyújtották be, melyek elfogadását javasolja. Több bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyhez kapcsolódóan módosító javaslatokat szavaztak meg. A költségvetés egyeztetése folyamatban van, és bíznak benne, hogy a 400 millió forint idén is rendelkezésre fog állni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Naponta több telefonhívást kap azzal kapcsolatban, hogy a lakosságnak tudomása van a szociális támogatásokkal kapcsolatos változásokról. Többen jelzik, hogy ha nem kapják tovább a lakásfenntartási támogatást, földönfutóvá válnak. Az önkormányzatnál érdeklődők azt a tájékoztatást kapták, hogy keressék meg a képviselőjüket. Vékás Sándor képviselőt nem ismerve, hozzá fordulnak tájékoztatásért. Ezt bármely kerületi lakos megteheti, de sajnos ő sem tud többet segíteni. A rendelet tervezetét látja, de nem lát költségvetési számokat. Mivel a kerületeket és a ténylegesen szociálisan rászorulókat ilyen rossz helyzetbe hozzák, a rendeletre szükség van. Mit mondjon a hozzá forduló lakóknak? Várják meg a költségvetést? Bízgatni sem tudja a támogatást kérőket, ugyanis nem tudja hány rászoruló lesz. Azzal sem tud senkit sem bízgatni, hogy valóban meg fogja kapni a 13.000 forintos lakhatási támogatást.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az előterjesztésben az áll, hogy a szociális támogatások rendszere szigorúbb és igazságosabb lesz. Eddig nem volt szigorú és igazságos? Ha igen, akkor miben lesz szigorúbb és igazságosabb? Ha a feltételek nem változnak, mindenki elégedett lesz. Ha szigorúbb és igazságosabb lesz a rendszer, de kevesebb támogatás lesz, akkor az emberek elégedetlenek lesznek. A rendeletben foglaltak bevezetésének határideje 2015. március 15., de a folyamatban lévő ügyekkel mi történik? Mi a különbség a közgyógyellátás és a gyógyszer-támogatás között? Utóbbit készpénzben fogják adni? Valamilyen arányban lesz a felírt gyógyszerek mennyiségével? Ki dönti azt el, hogy ki kap gyógyszer-támogatást és milyen eljárási rend keretében? Mi a különbség a lakásfenntartási- és a lakhatási támogatás között? Van természetbeni- és pénzbeli juttatás. Melyik ellátással járnak jobban? Javul az ellátás, vagy szabadabb lesz a támogatás felhasználása?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Arról nincs tudomása, hogy a kollégák milyen választ adtak, de utána fog járni. 2015. február 28-ával megszűnő ellátás a lakásfenntartási támogatás, mely ettől az időponttól megszűnik. Az nem fedi a valóságot, hogy a támogatottak 13.000 forintot kapnak, ez csak egy-két esetben fordulhat elő. Az átlag 3.300 forint a kerületben, a minimális összeg 2.500 forint. A rendelet tervezetbe ugyanezeket a támogatásokat szeretnék fenntartani, ugyanazokkal a feltételekkel. A kérelmezőnek be kell jönnie a hivatalba és új kérelmeket kell benyújtania. A támogatások esetében továbbra is azt a bonyolult számítást alkalmazzák, mely fogyasztási egységre bontja le a kérelmezőket. Vannak folyamatban lévő ellátások, ilyen a közgyógyellátás. Ha a kérelmezőnek tavaly októberben állapították meg az ellátást, továbbra is idén októberig fogja kapni az egy évre megállapított közgyógyellátást. Az érintett állampolgárokat levélben értesítették a változásokról. Akinek megszűnik, az kérheti a gyógyszer-támogatást. Az eljárási mód szerint a kérelmezőnek el kell mennie az orvoshoz, felírattja a gyógyszereket, melyeket be kell árazni. Akinek a gyógyszerköltsége meghaladja a 2.000 forintot, támogatást kap, melynek az összege a jövedelmétől függ. A legalacsonyabb jövedelemmel rendelkező havonta 6.600 forint támogatást fog kapni. Természetesen itt is vannak eltérő helyzetek, amikor a kérelmező 12.000 forintot kap, de az már nagyon súlyos betegség esetén adható.

A legalacsonyabb támogatás 3.500 forint lesz. Az OEP is 6.600 forintot állapított meg havonta. A támogatás egy évre állapítható meg, amiért a hivatalba csak egyszer kell bejönni. A támogatást pénzben adható, ugyanis az idő rendkívül rövid. A tapasztalatok után jövőre akár a természetbeni ellátást is be lehet vezetni, de ahhoz a gyógyszerárakkal megállapodást kell kötni. Sajnos a közgyógy keretében sok esetben kevés gyógyszert tudtak kiváltani, így a rendelkezésre álló keretet sem tudták felhasználni. Van aki a készpénzzel jobban jár. Azt nem tudják ellenőrizni, hogy a támogatást mire költik, de aki gyógyszerre kér, valószínűleg arra is fogja költeni. A lakhatási támogatás az, amit február 28-án meg kell szüntetni, de a rendelet elfogadása és a költségvetésben biztosított keret függvényében a kerületben továbbra is adható lesz ez a fajta támogatás. A kerületben közel 2.000 fő kap méltányos közgyógyellátást, ami nagyon nagy szám, ezért véleménye szerint nem lenne szabad ezt a fajta ellátást megszüntetni. Az új rendszer szigorúbb abban, hogy kizárólag a XV. kerületi lakosok kaphatják a támogatásokat, és életvitelszerű itt tartózkodásra van szükség. A jövőben szigorúbban fogják ellenőrizni ezt a feltételt. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egy módosító javaslatot szavazott meg, miszerint legalább egy vagy kétéves itt lakás szükséges ahhoz, hogy a kérelmező támogatásban részesülhessen. A módosító javaslat befogadható, mely annak érdekében született meg, hogy senki ne költözzön a kerületbe csak azért, hogy támogatásokat kaphasson. Az igazságosabb rendszer azt jelenti, hogy például a közgyógyellátás esetében akinek kevesebb a jövedelme, több támogatást kap, akinek több, kevesebbet. A közgyógyellátás, illetve a gyógyszer támogatás esetében az egy főre eső jövedelem viszonylag magas, az egyedülálló kérelmező esetében ez az összeg 140.000 Ft/hó.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást, az ESzB 4/2015. (I.27.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével.

#### **PTB 20/2015. (I.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság – a 1/47-7/a/2015. iktatószámú módosító előterjesztés, illetve az ESzB 4/2015. (I.27.) számú határozatában foglalt módosító javaslat figyelembevételével – **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 8. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-9/2015. sz. anyag)** „R”

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 21/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**9. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-11/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A megállapodás tervezetek között van érdemi különbség?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót válaszádsra.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az egyik törvénybe foglalt kötelezettség az, hogy minden évben felül kell vizsgálni a nemzetiségekkel kötött együttműködési megállapodásokat. A másik kötelezettség az Áht. módosításából adódott, melyek az előterjesztésben dőlt betűvel lettek feltüntetve és amelyek az önkormányzat és a nemzetiségek, illetve az állam és a nemzetiségek közötti pénzügyi kapcsolatokat rendezi. A nyolc nemzetiségi önkormányzattal megkötendő együttműködési megállapodásokban nincs eltérés.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 22/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



**10. Előterjesztés a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról (Ikt.sz. 1/47-17/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

**Előadó: Herczeg István osztályvezető**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Herczeg István** osztályvezető: A Meixner Alapítvány megkereste az önkormányzatot azzal a kéréssel, hogy az utóbbi években az önkormányzattól bérelt ingatlan műszaki állapota leromlott, amit már nehéz kezelni és ami már szerintük több esetben balesetveszélyes is. Valóban, 2013. január 1-je óta, mióta megszűnt az önkormányzat és az alapítvány közötti köznevelési megállapodás, az önkormányzat egyik szervezete sem látja el az ingatlanokkal kapcsolatos műszaki feladatokat, ugyanakkor beszedi a bérleti díjakat. A tárgyalások megkezdődtek, melynek eredményeképpen a GMK lesz az épület műszaki felügyeletét ellátó költségvetési szerv. Ehhez szükség van az alapító okirat módosítására, illetve ki kell dolgozni egy együttműködési megállapodást az önkormányzat, a GMK és a Meixner Alapítvány között.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Agárdi János** képviselő: Az alapító okirat módosításával és az együttműködési megállapodás megkötésével egyetért, de van néhány olyan tény, melyekben túlzást vél felfedezni. Többek között azt, hogy „a gazdasági igazgató tájékoztatása szerint a két új telephelyen történő feladatellátásra 2015-ben kb. 5 millió forrást igényel”. A másik ilyen információ az alapítvány részéről, hogy a fővezeték, a balesetveszély fennállása miatt, ki kell cserélni. A méretlen vezetéknek az óráig történő cseréje a szolgáltatónak a kötelessége, tehát ezt az Elmü-nek, kérés alapján, el kell végeznie. A levélben az is benne van, hogy porszívózás a biztosítékot folyamatosan „levágja”. Kiment az intézménybe és azt tapasztalta, hogy az elosztó hálózat valóban nagyon elavult, de 3x10 amper biztosíték van, melyek közel 50-60 KWh teljesítményt tudnának biztosítani, de rosszul van elosztva a terhelés a fázisok között. Ez ismét egy olyan probléma, melynek megoldásához nem szükséges nagy befektetés, de az elosztó hálózatot valóban fel kell újítani. Van még egy észrevétele. Az előterjesztésben az áll, hogy „a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, készíttessen műszaki felmérést középtávú, öt évre szóló tervet”. A bérleti szerződés 2018-ig szól, de a terveket 5 éves időszakra akarják elkészíteni. Javasolja, hogy a tervek arra az időszakra készüljenek, mint a bérleti szerződés, vagyis 2018. június 30-ig.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: A feladat ellátásához szükséges pénzüsszegekről és arról, hogy hány évre szóló műszaki terv készüljön, a képviselő-testület fog dönteni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A hatályos bérleti szerződés nem tartalmazza az ingatlan működtetési körében a szerződő felek által ellátandó alapvető karbantartási és hibaelhárítási kötelezettség pontos, tételes meghatározását, a felelősségvállalás rendjét. Ezen kívül még hány ilyen szerződés van hatályban?

**Agárdi János** képviselő: Javasolja a szóban forgó két ingatlant külön választani és kezelni. A két ingatlan egyként kezelése problémákat generálhat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Herczeg István** osztályvezető: Erre a kérdésre nem tud válaszolni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást – Agárdi János képviselő által elhangzott – módosító javaslat figyelembe vételével, mely a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról szóló előterjesztésben foglaltakat a 3. határozati javaslat alábbi módosításával:

„felkéri a polgármestert, hogy a GMK-val végeztesse el külön az 1155 Budapest, Tóth István u. 100. szám alatt, 81010 helyrajzi számon és külön az 1155 Budapest, Tóth István u. 111. szám alatt, 81770 helyrajzi számon elhelyezkedő ingatlanok műszaki felmérését, és készíttessen 2018. június 30-ig szóló – az 1/47-17/2015. iktatószámú előterjesztés 1. mellékletében szereplő bérleti szerződés lejártának időpontjával megegyező – tervet a nevezett ingatlanok szükséges felújítási munkálataira vonatkozóan”.

### **PTB 23/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról szóló előterjesztésben foglaltakat a **3. határozati javaslat alábbi módosításával:**

„felkéri a polgármestert, hogy a GMK-val végeztesse el *külön* az 1155 Budapest, Tóth István u. 100. szám alatt, 81010 helyrajzi számon és *külön* az 1155 Budapest, Tóth István u. 111. szám alatt, 81770 helyrajzi számon elhelyezkedő ingatlanok *műszaki felmérését, és készíttessen 2018. június 30-ig szóló – az 1/47-17/2015. iktatószámú előterjesztés 1. mellékletében szereplő bérleti szerződés lejártának időpontjával megegyező – tervet a nevezett ingatlanok szükséges felújítási munkálataira vonatkozóan.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**11. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nél a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság megbízásának a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/47-18/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

**Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Agárdi János** képviselő: Az 1. határozati javaslatban az áll, hogy „megválasztja a megválasztása napjától 2015. május 31-ig terjedő időre” a könyvvizsgálót. 2015. június 1-jétől nem lesz a gazdasági társaságnak könyvvizsgálója?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót válaszadásra.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A Média Kommunikációs Kft. esetében azért van így meghatározva a könyvvizsgáló megválasztására vonatkozó időpont, mert a többi gazdasági társaság esetében is 2015. május 31-ig szól a könyvvizsgálók megbízatása. Az eddigi gyakorlat szerint a jövőben is úgy kívánnak eljárni, hogy mind a hat gazdasági társaság könyvvizsgálójának a megválasztására egy ülésre terjeszti be az előterjesztő a javaslatot. A könyvvizsgáló megbízatása szerint az előző gazdasági évet le kell zárnia, majd ezt követően lehet másik könyvvizsgálót választani.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 24/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nél a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság megbízásának a meghosszabbításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**12. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-19/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A Palota-15 Kft. plusz feladatokat vállal, melyeket a jogszerű működés érdekében, az alapító okiratban is át kell vezetni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 25/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**13. Előterjesztés a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-20/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztésben foglaltak támogatásáról kéri a szavazást.

**PTB 26/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**14. Előterjesztés a 2015. évi Rendezvénytárról (Ikt.sz. 1/47-16/2015. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**

Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztéshez két módosító javaslat érkezett. Az egyik az 1/47-16/a/2015. iktatószámú, Gyurkovics Miklós képviselő által benyújtott módosító javaslat, – melyhez törvényességi észrevétel érkezett – a másik az előterjesztő által, az 1/47-16/b/2015. iktatószámon kiosztott módosító javaslat. dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az 1/47-16/b/2015. iktatószámon módosító előterjesztés az előterjesztőnek, a mellékletre vonatkozó módosító javaslatait tartalmazza. Tajti Réka rendezvényszervezőnek adja át a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A 2015. évi rendezvénytár idén is, mint minden évben, napirendre került. A költségek betervezési helyénél vagy a szervező intézményt vagy a szervezetet jelölték meg. Ami az önkormányzatra vonatkozik, és ami a költségvetésében megjelenik, azok a PK-TKCS jelzéssel ellátott rendezvények. Az összes többi esetben az intézmények saját költségvetésébe kerülnek betervezésre a rendezvények. Több területen, a nemzetiségi önkormányzatok vagy az egyházak esetében betervezett programok költségeiről nincs információjuk. Saját intézmények, mint például a Csokonai Művelődési Ház rendezvényei esetében, az intézmény költségvetésében lehet a szükséges információkat megtalálni. Hajdu László polgármester módosító javaslatai új programként egy-két rendezvény folytatásáról és annak költségeiről szól, melynek folytán a költségek is változnak.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A Majális megrendezése minden évben ilyen magas költségekkel jár? Az adventi ünnepségre szívesebben látna nagyobb összeget betervezve.

**Agárdi János** képviselő: Javasolja a Liva malom és környékének a bejárását is beépíteni a rendezvénytárba annak érdekében, hogy mindenki megismerhesse a területet és az elképzeléseket.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Nem tudja, hogy a bejárásnak van-e költségvonzata, de véleménye szerint bármikor meg lehet szervezni a terület bejárását.

**Móricz Eszter** képviselő: Támogatja a javaslatot, de szükséges-e rendezvény keretében megszervezni a bejárást? Jelenleg az önkormányzat rendezvénytárról van szó. Agárdi János képviselő javaslata egy közös program lehet, melyet akár képviselő úr, vagy akár a Közművelődési és Közoktatási Bizottság is megszervezhet. A rendezvény számára egy kisebb állófogadással, műsorral egybekötött programot jelent, melynek költsége van. Ha képviselő úr erre gondolt, akkor javasolja beépíteni a rendezvénytárba, és akkor javasol különböző civil szervezeteket is meghívni a rendezvényre, de akkor az már nem bejárás lesz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért Móricz Eszter képviselő hozzászólásával.

**Agárdi János** képviselő: A korábban kezdeményezett bejárásom hozzávetőleg 150 fő vett részt, köztük több gyermekes család is volt. Ez egy kirándulás volt, ezért gondolta, hogy egy rendezvény megtartására lenne szükség a Liva malom és környékén annak érdekében, hogy a lakosok megismerjék a területet és az elképzeléseket. Ha a rendezvénynaptárban szerepelni fog a bejárás, akkor azt kötelező jelleggel meg kell szervezni, ha nem, akkor nem biztos, hogy a bejárásra sor kerül.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tajti Réka rendezvényszervezőnek adja meg a szót.

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A Majális költsége évek óta 5,5-6 millió forint között mozog, mely még így is nagyon szűkösen bizonyul. A Szántóföld úti sporttelepen kerül megrendezésre, külön buszjáráttal és különböző kiegészítésekkel. Egész napos sport programok vannak, melyre vonatkozóan a bírókkal, edzőkkel, a különböző díjakkal kapcsolatos költségek 3 millió forintba kerülnek. A főzőverseny, a kulturális és egyéb programok költsége 2 millió forint, amit ha megvizsgálunk kiderül, hogy nem is annyira magas a Majális költsége. Egy egynapos, 10 éve működő rendezvényre soknak tűnik ez az összeg, – amit eddig nem emeltek – de nagyon népszerű a családok körében. A Liva malom bejárásával kapcsolatban elmondja, hogy a kerületi rendezvénynaptárban igyekeznek olyan programokat megjelölni, melyek évek óta visszatérnek és a kerület lakosságát vagy nagyobb részét szólítják meg. Agárdi János képviselő javaslata az egyéb program kategóriába tartozik, melyre van az önkormányzatnak egy egyéb rendezvénykerete is. Mivel a bejárás csak egy kisebb grémiumot szólít meg, az esetleges költségekre a forrás rendelkezésre áll, de ez semmiképpen sem nevezhető kerületi kiemelt rendezvénynek. A tavalyi év során a Liva malomnál volt egy rendezvény, de azt a MÁV Telepiék Baráti Köre szervezte, melynek megszervezésére a forrást a világörökség védelem turisztikai programjára kiírt pályázaton nyerték. Az önkormányzat bizonyos összeggel hozzájárult annak érdekében, hogy a helyszín ismét járhatóvá váljon. A Répszolg és egyéb szervezetek több napon át takarították a környezetet azért, hogy a műemlékhez el lehessen jutni. Alapvetően egy civil kezdeményezés volt, amihez az önkormányzat csatlakozott, de ezen kívül semmi más nem történt a területen, ami a jövőben remélhetőleg nem így lesz. Ha egy szakmai bejárást szeretnének és azt jelzik az önkormányzat felé, szívesen megszervezik. A Közművelődési és Közoktatási Bizottság tegnapi ülésén kisebb vita volt az 1/47-16/a/2015. iktatószámú benyújtott módosító javaslattal kapcsolatban. A 3-as pontban megfogalmazott határozati javaslat szakmailag kivitelezhetetlen. A kerületi rendezvényekre beterveznek egy összeget. A költségek nagy részét nem tudják pontosan megtervezni, melynek eredményeképpen megtakarításokat érhetnek el. Az eredeti határozati javaslatban az áll, hogy a polgármester a kiemelt kerületi rendezvények között átcsoportosíthatja az így megmaradt összegeket, a módosító javaslat szerint a bizottság dönthet ezeknek az összegeknek az átcsoportosításáról. Ha 70 forint marad egy keretből, amit egy másik rendezvényre fel tudnának használni, a bizottság elé kell benyújtani az erre vonatkozó előterjesztést. Ez kivitelezhetetlen és arra ösztökéli, hogy ne spóroljon a rendezvények költségein. „Ez egy örület és van 160 db kerületi rendezvény”. A 4-es pontban lévő módosító javaslat negyedévente beszámolót kér a programok megvalósulásáról, költségeiről és pénzmaradványairól. Ezzel a bizottság tiszta képet kap a programokról. Ha egy nagyobb rendezvény elmarad és az erre elkülönített keretösszeget máshol szeretné az önkormányzat felhasználni, ahhoz költségvetési módosítás szükséges,

amiről a képviselő-testület dönt. A témában szakmai egyeztetéseket folytatott, mely alapján tájékoztatót kell készítenie a bizottság ülésére. Ha a bizottság részéről nem születik döntés, akkor miért kellene minden rendezvényről egyenként tájékoztatót készítenie? „Ez egy örület”.

**Móricz Eszter** képviselő: A tegnapi Közművelődési és Közoktatási Bizottság ülésén egy hosszabb vita alakult ki a témában, ami többeket szinte eltántorított a módosító javaslattól. Eddig a polgármester kizárólagos hatáskörében voltak a pénzmaradványok átcsoportosítása. Nem csak 70 forintokról beszélnek, ezért gondolta Gyurkovics Miklós képviselő, hogy ennek a hatáskörnek a bizottságnál lenne a helye. Gyurkovics Miklós és Bitvai Nándor képviselőkkel is beszélt, ragaszkodtak a módosító javaslathoz. Ha eddig a polgármester felé az átcsoportosítással kapcsolatos kérelem írásos formában történt meg, akkor a változás annyi lesz, hogy más lesz a címzett. Nem tisztje megvédeni Gyurkovics Miklós képviselő módosító javaslatát, de meglepte a törvényességi észrevétel. Ahhoz már kezd hozzászokni, hogy ha valakinek valami nem tetszik, arra vonatkozóan törvényességi észrevételt tesz. A Közművelődési és Közoktatási Bizottság ülésén tartózkodott, de képviselő úr később meg tudta erről győzni, de ennek ellenére elismeri, hogy ez plusz munkát jelent.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra javasolja az 1/47-16/a/2015. iktatószámú módosító javaslatban és az 1/47-16/b/2015. iktatószámú módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével, melyről kéri a szavazást.

#### **PTB 27/2015. (I.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a 2015. évi Rendezvénynapottról” szóló előterjesztést az 1/47-16/a/2015. iktatószámú módosító javaslatban és az 1/47-16/b/2015. iktatószámú módosító előterjesztésben foglaltak figyelembevételével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 15. Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2015. I. félévi munkatervére (PTB ikt. sz.: 1/57-8/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A munkaterv-tervezet a Képviselő-testület 2015. I. félévi elfogadott munkatervére alapján készült. Jelen bizottság nem tárgyalja a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról, a Budapest XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiájának áttekintéséről, illetve a bölcsődék nyári nyitva tartásának rendjéről szóló előterjesztéseket, ezért a tervezetből a január 28-ai ülés napirendi pontjai közül a 3-as, 5-ös és 7-es pontokat javasolja kihúzni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzott módosítás figyelembevétel kéri a bizottság 2015. I. félévi munkatervének az elfogadását.

**PTB 28/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság az 1/57-8/2015. iktatószámú előterjesztés 1. mellékletében foglaltak alapján úgy dönt, hogy **elfogadja** a 2015. I. félévi munkatervét.

Felelős: Bencsics Lászlóné elnök

Határidő: 2015. I. félévéig folyamatos

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése, illetve a 8. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**16. Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjéről (PTB ikt. sz.: 1/57-10/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. §-a alapján a bizottság ügyrendjének tervezetét a mai ülésre beterjesztette. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

**PTB 29/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság az 1/57-10/2015. iktatószámú előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy **elfogadja** az ügyrendjét.

Felelős: Bencsics Lászlóné elnök

Határidő: 2015. január 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A tájékoztató anyagot mindenki megkapta, melyet a bizottság tudomásul vett. A holnapi rendkívüli ülésre beterjesztett, „a költségvetési szervek átszervezéséről” szóló előterjesztés kiosztásra került, melynek tanulmányozására 20 perc olvasási szünetet rendel el.

– Szünet –



- 17. Előterjesztés költségvetési szervek átszervezéséről (Ikt.sz. 1/47-30/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: Hajdu László polgármester**  
 Előadó: Herczeg István osztályvezető

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Herczeg István** osztályvezető: A PTB-KKB együttes ülésén született egy határozat, melyben a két bizottság javasolta, hogy a Csokonai Művelődési Központba olvadjon be az Ifjúsági és Sport Központ. Jelen esetben kulcsszó a beolvadás, ugyanis a 2015. január 1-jén hatályba lépett Áht. 10. § (4a) bekezdése kimondja a 100 fős statisztikai létszám szükségességét. Ez azt jelenti, hogy az éves statisztikai létszám 2014-re vonatkozik, mely alapján a Csokonai Művelődési Központ 51,5 fős létszámmal, az Ifjúsági és Sport Központ 11,2 fős létszámmal rendelkezik. Tehát egyik szervezet sem alkalmas arra, hogy az idei évben önállóan gazdálkodó szervezet lehessen. Mit lehet tenni? A legegyszerűbb megoldás, ha a Csokonai Művelődési Központ gazdálkodási feladatait a GMK látja el, mely lehetséges, csak az alapító okiratot kell módosítani és egy álláshelyet átadni a GMK részére. Ez a legegyszerűbb lépés, hiszen jogszabályi kötelezettség alapján végre lehet hajtani. A bizottság döntése kapcsán megvizsgáltak más lehetőséget is, ami nem a beolvadást jelenti, hanem az összeolvadást. Utóbbi azért lehetséges megoldás, mert új költségvetési szerv jön létre, amiben nem játszik szerepet az elmúlt év statisztikai létszáma. A kerületi költségvetési szervek átlagos statisztikai létszámára vonatkozóan kapott egy adatsort, melyből könnyen kiszámítható volt, hogy 105 álláshelyre van szükség ahhoz, hogy a 100 fős statisztikai létszám éves szinten meg legyen. Összeolvadás esetén arról van szó, hogy a két költségvetési szerv jogutóddal megszűnik és a jogutód az új költségvetési szerv lesz. Az ezzel kapcsolatos feladatokat és költségeket felsorolták. A közművelődési intézmény átszervezésével kapcsolatban a közművelődési törvény 81. § (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy a közművelődési intézmény átszervezését véleményeztetni kell a miniszterrel. Ebben az esetben a képviselő-testületet a miniszter véleményéről tájékoztatni kell. Első lépésként el kell küldeni a tájékoztató levelet, melyben foglalt alternatívákról a miniszternek véleményt kell mondania, és ezt a véleményt a képviselő-testület februári ülésére be kell terjeszteni. Felvetették azt a lehetőséget is, hogy az ISK-ra, mint költségvetési szervezetre nincs szükség. Az általa végzett közfeladat ellátás közül a sporttal kapcsolatos feladatokat a hivatalba szervezik, az Ifjúsági Közösségi Térrel kapcsolatos feladatokat pedig a CSMK-ra bízják. Ebben az esetben se éri el a Csokonai Művelődési Központ a szükséges 100 fős statisztikai létszámot, így a GMK-nak kell ellátnia a gazdálkodási feladatait.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Tóth Lajos** a Csokonai Művelődési Központ vezetője: Elhangzott az, hogy át kell adni egy főt a Gazdasági Működtetési Központnak, de ki lesz az az egy fő?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: Egyeztettek a GMK-val, melynek eredményeképpen arra jutottak, hogy nem kívánják abban a formában ellátni a feladatot, mint korábban. Ezért a Csokonai Művelődési Központ jelenlegi gazdasági csoportjából egy fő átvétele elégséges ahhoz a GMK-hoz, hogy a könyvviteli feladatokat el tudják látni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: A két bizottság együttes ülésén az akkori információk tudatában hozták meg a döntésüket annak érdekében, hogy a határidőből ne csússzanak ki. A határozati javaslatba azért foglalta bele a konkrét kérését a két bizottság – amit vagy összevonásnak vagy összeolvasásnak neveznek – hogy a rövid határidőre való tekintettel ne kelljen többször erről tárgyalni, ne maradjon a GMK-nál, vagy a hivatalnál a feladat. Megbeszélték, hogy a nonprofit szervezet létrehozása miatt nem felel meg. A CSMK és az ISK-nak az összeolvasására, új költségvetési szerv létrehozására tettek javaslatot a több órás vita után. A két bizottság egyhangúan hangoztatta ezt a véleményét. Számára döbbenetes, hogy az előző ciklusban – annak ellenére, hogy nem volt a kerületben képviselő – folyamatosan GMK ellenes megnyilvánulásokat hallott. Most, ugyanazoktól az emberektől azt hallja, hogy milyen jó a GMK. Most is azt mondja, hogy ha már egyszer a volt városvezetés részéről volt egy rossz gyakorlat – amit beláttak – akkor most miért akarnak ugyanabba a hibába esni? Az előterjesztett határozati javaslatban még mindig a vizsgálatról van szó, ugyanakkor a két bizottságnak konkrét javaslata volt. A II. pont a CSMK és az ISK egy költségvetési szervvé alakításáról szól. Véleménye szerint erről kell dönteni, nem kellene a további vizsgálatok, mert az a cél, hogy a határidőn belül oldják meg a problémát. Az előző ciklusban az ISK-t „szétcincálták”, ennek eredményeképpen 11 fővel működik. Javasolja a bizottságnak, hogy a II. pontban foglaltakról, határozat formájában döntsön.

**Vékás Sándor** képviselő: Az előzőekben megvitatták a témát, ezért feleslegesen húzzák az időt. Semmiképpen sem javasolja további vizsgálatok lefolytatását. A két bizottság javaslata szinte egyhangú volt, a szakmai önállóság mellett a pénzügyi önállóságát is javasolják megtartani a Csokonai Művelődési Központ esetében. A két költségvetési szerv összeolvasztásával javasolja megeremteni a két költségvetési szerv önállóságát. Nem hiszi, hogy ez pénz kérdése, inkább szakmai kérdés.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Herczeg István** osztályvezető: Az 5. oldalon található II/2a. pontban foglaltakra hívja fel a figyelmet. A közművelődési törvény erre vonatkozó részét ismerteti, mely szerint „az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó közművelődési intézmény létesítése, átszervezése, megszüntetése, illetőleg tevékenységének 60 napon túli szüneteltetése esetén a testületi döntés meghozatala előtt 30 nappal a miniszter véleményét be kell szerezni és annak tartalmát a testülettel ismertetni kell”. A határozati javaslatokban is két alternatíva szerepel, vagy a Csokonai Művelődési Központ gazdasági működtetésének beépítése a GMK-ba, vagy az összeolvasás, de ki kell kérni a szakminiszter véleményét.

**Tóth Lajos** a Csokonai Művelődési Központ vezetője: Hozzávetőleg 12 évig az említett minisztérium szakfelügyelője volt. A tegnapi nap folyamán felhívta a minisztert. Az idézett jogszabályi hivatkozás valóban létezik. A miniszter véleményének kikérése egy formális folyamat, mely arra való, hogy a kötelezően fenntartott közművelődés intézménye biztonságban meglegyen. Azt várják, hogy a tervezett alapító okirat tartalmazza a közművelődési intézmény fennmaradását és a fennmaradás feltételeit. A 30 napos határidő arról szól, hogy amennyiben jogsértés történik az önkormányzat részéről, legyen idő az érdekérvényesítés lehetőségére, ugyanis egy esetleges átszervezés hátrányos helyzetbe hozhatja a munkavállalókat is. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy egy formális folyamatról van szó, melyben kijelentik a közművelődési intézmény fennmaradását és annak feltételeit.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Jegyző asszony felhívta a figyelmét erre a jogszabályi szakaszra, mellyel kapcsolatban egyeztetni tudtak. Azért szükséges időben döntést hozni, hogy minden felmerülő akadályt kezelni tudjanak. Senkinek nem kell a jogszabályok mögé bújni, de ha más alternatívát választ a bizottság vagy a képviselő-testület, a döntést végre kell hajtani.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Herczeg István osztályvezető minden szükséges információt elmondott. Az előterjesztést készítő munkatársai nem kívánnak semmiféle jogszabály mögé bújni, nincs prekonceptió. A munkatársak a kérésének megfelelően jártak el. A bizottság határozata mind tartalmilag, mind formailag számtalan problémát hordoz magában, ennek ellenére a lehető legkorrektebb előterjesztést igyekeztek elkészíteni, ami a jövőben is így lesz. Nem kételkedik abban, amit Tóth Lajos igazgató úr elmondott, de az államigazgatási apparátusnak nincs módja ilyen „meseszerű jogalkalmazásra”. A hivatalnak az a dolga, hogy a jogszabályoknak megfelelően készítsék elő az előterjesztéseket, és ha ebben a Kormányhivatal valamilyen problémát talál, azért vállalnia kell a felelősséget. A jogalkotással kapcsolatban véleménye van, de nem mondja el, mert jelenleg jogalkalmazóként működik. Neki az a dolga, hogy az apparátust jogalkalmazóként vezesse, ami néha nem kis mutatóványokat igényel. Móricz Eszter elnök asszonyt és valamennyi képviselőt biztosít arról, hogy a képviselő-testület döntéseit csak egy szempontot figyelembe véve, csakis a törvényesség szempontjából fogják vizsgálni. Ha a GMK-val kapcsolatban szerzett eddigi rossz tapasztalatok arra a következtetésre juttatják a képviselő-testület tagjait, hogy egy ilyen intézmény létrehozása megér 33 millió forintot és viselik ennek az összes konzekvenciáját, akkor a hivatal természetesen ezt a döntést fogja végrehajtani. Kéri, fogadják el, hogy az apparátusban nincs prekonceptió, de van szakmai vélemény. A személyes szakmai véleménye az, hogy a legjobb és legésszerűbb megoldás az lenne, ha a GMK-ba menne át a gazdálkodás és akkor Tóth Lajos igazgató úrnak csak a legmagasabb szintű kulturális szolgáltatás biztosításával kellene foglalkoznia. Jelenlétének az oka, hogy az általa vezetett apparátusnak az ügyben elfoglalt pozícióját világossá tegye. A jövőben továbbra is feltárnak minden lehetőséget, de ha valamely döntést törvényesen nem lehet végrehajtani, minden rendelkezésre álló eszközzel meg fog akadályozni.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Köszöni a hivatal munkatársainak, hogy az előterjesztést rövid időn belül elkészítették. Ha szükséges, a jegyzőnek kötelessége törvényességi észrevételt tenni, melynek az értelmezésén lehetne vitatkozni. A bizottsági ülés döntésének a szellemiségét kell ebben a formában figyelembe venni, ami egyértelmű. Fenntartja, hogy jelen helyzetben nincs jó döntés, csak rossz, rosszabb és legrosszabb döntés, és most a legkevésbé rossz döntést kell meghozni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kaltenecker Dániel bizottsági tagnak ad szót.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: A bizottság álláspontja kialakult, ezért javasolja a vitát lezárni és Móricz Eszter képviselő módosító javaslatáról dönteni.

**Móricz Eszter** bizottsági elnök: Nem szükséges bizonygatni, hogy a jegyző a törvényesség őre. A bizottság tagjai nem jogászok. A téma felmerülésekor nem volt előterjesztés, csak egy vitaindító anyag. A bizottságok érezték azt a rendkívüli felelősséget, amit az Áht. módosítása okozott, ezért a legjobb tudásuk szerint tették a dolgukat. Érdemi vitát folytattak le, melynek eredményeképpen egyöntetű döntést hoztak. Ha szükséges, ezt fogják tenni a jövőben is. Kéri, hogy a módosító javaslatról döntsön a bizottság, ne húzzák az időt.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Móricz Eszter képviselő módosító javaslata a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a 2015. február 19-ei képviselő-testületi ülésre készíttessen előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a Csokonai Művelődési Központ és az Ifjúsági és Sport Központ egy költségvetési szervvé alakuljon”. Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Herczeg István** osztályvezető: A határidővel problémák vannak, ugyanis a minisztériumtól 30 napon belül érkezik meg a válasz.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A Polgármesteri Hivatal tudatosan akadályozta az előterjesztés elkészítését. A keddi fellépésének köszönhető, hogy az előterjesztés mégis elkészült egy napon belül. A február 19-i határidőt javasolja megszavazni. Ha a minisztérium válasza nem érkezik meg, ezért az előterjesztés nem készül el, akkor a képviselő-testület dönthet úgy, hogy a tárgyalást elnapolja a február 26-ai ülésre.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az ismertetett módosító javaslatról kéri a szavazást.

### **PTB 30/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, kérje fel a polgármestert, hogy a 2015. február 19-ei képviselő-testületi ülésre készíttessen előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a Csokonai Művelődési Központ és az Ifjúsági és Sport Központ egy költségvetési szervvé alakuljon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A bizottság elfogadta a módosító javaslatot. Kéri a szavazást az előterjesztésben foglaltak támogatásáról, melyet nem javasol támogatni.

**PTB 31/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az 1/47-30/2015. iktatószámú, a költségvetési szervek átszervezéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Javasolja az 1/47-24/2015. iktatószámú, „Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről” és az 1/47-25/2015. iktatószámú, „Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről” szóló előterjesztéseket levenni napirendről, ugyanis az ülés végéig nem érkeztek meg.

**PTB 32/2015. (1.28.) sz. határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, hogy a zárt ülés napirendi pontjaiként szereplő, az 1/47-24/2015. iktatószámú, „Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről” és az 1/47-25/2015. iktatószámú, „Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről” szóló előterjesztéseket leveszi napirendjéről.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

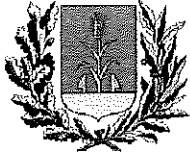
**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

**Bencsics Lászlóné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár



Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat  
Pénzügyi és Költségvetési,  
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási  
Bizottságának  
Elnöke



Ülésszám: 1/56-4/2015.

**M E G H Í V Ó**

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Pénzügyi és Költségvetési,  
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságának  
ülését

**2015. január 28-án (szerda) 17.00 órára**  
összehívom, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV. ker., Bocskai u. 1-3.)**  
**C. épület Díszterem**

Budapest, 2015. január 22.

Tisztelettel:

**Bencsics Lászlóné s.k.**  
elnök

**Javaslat a napirendre:**

- 1. Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-7/2015. sz. anyag) „R”**  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
- 2. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-9/2015. sz. anyag) „R”**  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
- 3. Előterjesztés az önkormányzati képviselő, a nem képviselő bizottsági tag és tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásairól szóló 33/2014. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-10/2015. sz. anyag) „R”**  
Előterjesztő, előadó: Vékás Sándor képviselő
- 4. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-11/2015. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester

5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatáról (Ikt.sz. 1/47-13/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
6. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 1/47-14/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
7. **Előterjesztés a Tóth István utca 100. és 111. szám alatti ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi feladatokról (Ikt.sz. 1/47-17/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
8. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.-nél a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság megbízásának a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/47-18/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
9. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-19/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
10. **Előterjesztés a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/47-20/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
11. **Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról (Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő**
12. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről (Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő**
13. **Előterjesztés a Monostori Zsolt képviselő által "400 db önkormányzati tulajdonú üres lakás a XV. kerületben" címmel benyújtott interpelláció kivizsgálására felállított ideiglenes bizottság jelentéséről (Ikt.sz. 1/47-23/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)  
Előterjesztő, előadó: Vékás Sándor ideiglenes bizottság elnöke**
14. **Előterjesztés a 2015. évi Rendezvénynaptárról (Ikt.sz. 1/47-16/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
15. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról (PTB ikt. sz.: 1/57-7/2015. sz. anyag)  
Előterjesztő: Hajdu László polgármester  
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető**

16. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2015. I. félévi munkatervére (PTB ikt. sz.: 1/57-8/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**
17. **Előterjesztés a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ügyrendjéről (PTB ikt. sz.: 1/57-10/2015. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Bencsics Lászlóné bizottsági elnök**

**Egyebek**

- **Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2014. október, november és december havi döntéshozatalban történő részvételéről (PTB ikt. sz.: 1/57-9/2015. sz. anyag)**

*A Möt. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

18. **Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-24/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**
19. **Előterjesztés Palota önkormányzati segély ügyben benyújtott fellebbezésről (Ikt.sz. 1/47-25/2015. sz. anyag, később kerül kiküldésre!)**  
**Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester**



**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság**

1/56-4/2015.

**JELENLÉTI ÍV**  
a bizottság 2015. január 28-ai nyilvános üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Bencsics Lászlóné elnök			
Vékás Sándor alelnök			
Agárdi János alelnök			
Móricz Eszter tag			
Bodó Miklós tag			
Gyurcsánszky János tag			
Kaltenecker Dániel tag			

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
Dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
Dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
Dr. Lamperth Mónika jegyző	
Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
dr. Trinn Miklós osztályvezető	
Merk Péter képviselő	
Victorné dr. Kovács Judit képviselő	
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető	
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető	
Hórich Szilvia főosztályvezető	
Herczeg István osztályvezető	

