

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága

1/56-10/2015.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a bizottság 2015. április 8-án
16.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

7 fő bizottsági tag

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

Jelen vannak (6 fő):

(Bencsics Lászlóné elnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

Távol: Vékás Sándor képviselő

Meghívottak:

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Hórich Szilvia a Közgazdasági Főosztály vezetője, Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Kovács Gábor könyvvizsgáló

Jelen vannak:

dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Böröczfy Ferenc pénzügyi tanácsadó

További meghívottak:

Turmely Erzsébet a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről, Dr. Bégány Attila a Kormányhivatal Kerületi hivatalának vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kósa István a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont vezetője, Dr. Balla István könyvvizsgáló.

Jelen vannak:**Többcélú Intézmények:**

Makai Katalin a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak:

-

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszámár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület,

CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirozsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési

és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Vékás Sándor képviselő jelezte távolmaradását, Agárdi János képviselő a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 16 órákor kezdődő rendkívüli ülése után fog érkezni. Ismerteti a előterjesztett napirendi pontokat.

Javaslat a napirendre:

1. **Előterjesztés pályázat benyújtására a XV. kerület Erdőkerülő utca 34. szám alatti Gondozó Ház felújítására**
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
2. **Egyebek**

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Bizonyára mindenki emlékszik rá, hogy a Képviselő-testület a 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatával jelen bizottságot jelölte ki az 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálásával, melyet javasol az „Egyebek” napirendi pont alatt tárgyalni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az elhangzottakkal kapcsolatban, a napirend elfogadásáról kéri a szavazást.

PTB 145/2015. (IV.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés pályázat benyújtására a XV. kerület Erdőkerülő utca 34. szám alatti Gondozó Ház felújítására**
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
2. **Egyebek**

- 1. Előterjesztés pályázat benyújtására a XV. kerület Erdőkerülő utca 34. szám alatti Gondozó Ház felújítására**
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Németh Tibor főosztályvezető: Jelen bizottság bizonyos összeghatár alatt, döntési kompetenciával rendelkezik. Az előterjesztés tárgyában az illetékes szakbizottság a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság, ezért célszerű lenne megvárni a döntésüket. A Magyar Államkincstár pályázatot írt ki a szociális ellátást biztosító önkormányzati tulajdonban lévő intézmények felújítási, fejlesztési feladataira. A szakmát megkérdezve informálódtak arról, hogy mely épület felújítását lenne célszerű megpályázni. A választás az Erdőkerülő u. 34. szám alatti Gondozó Házra esett, melynek a kezelője a Palota Holding, a belső üzemeltetését a GMK végzi. Ezért kétirányú költségkimutatást kértek, a Palota Holdingtól a nyílászárók cseréjére vonatkozóan, a Gazdasági Működtetési Központtól a belső helyiségek felújítására vonatkozóan. Április 15-e a pályázat elektronikus feltöltésének a határideje. A költségeket az előterjesztés mellékleteként feltüntették, az 50 %-os támogatási forrást érdemes megpályázni. Sajnos a pályázat megnyerésének az esélye rendkívül kevés, ugyanis a rendelkezésre álló forrás felhasználása három metódusban történhet. Harmadik körben, abban az esetben bírálják el a pályázatokat, ha az első két pályázati kör nem meríti ki a rendelkezésre álló pályázati keretet. Gyakorlatilag a költségvetésben rendelkezésre álló pályázati keretből, jelen pályázathoz szükséges önrészt lekötöttnek kell tekinteni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Véleménye szerint a két bizottság döntésének nem kell egybehangzónak lennie, ugyanis a polgármester dönt a pályázat benyújtásáról. A mellékletben szereplő tervezett költségek nem egyeznek az előterjesztésben lévő összegekkel. Mi ennek az oka és melyik a valós érték? Lehetséges lett volna a teljes pályázati keretet kimeríteni? Olyan tételeket kellett volna még felvenni, melyeknek a teljes összege a 20 millió forintot eléri. Mi történik, ha a több mint 9 millió forintos tervezett költségnek a fele helyett csak 2 millió forintot fogadnak el a pályázat elbírálása során? Van sorrendiség a kivitelezési munkák között? Ha igen, akkor melyik lesz az a felújítási munka, amiről lemondanak? Lett volna arra mód, hogy a további fejlesztések érdekében nagyobb összegre pályázzanak? Vagy a pályázat tovább nem bővíthető?

Agárdi János képviselő megérkezett az ülésre!

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: Az SZMSZ szerint a bizottság döntése szükséges. A polgármester a szakbizottság véleményének a figyelembevételével nyújtja be a pályázatot, ezért mégis szükséges lenne a döntést megvárni. Jelen bizottság dönt 2 millió forint feletti beruházások esetében. A Gyurcsánszky János által említett összegek egyeznek,

ugyanis a 7 515 961 forintot hozzá kell adni a nettó bekerülési értékhez, vagyis a 2 867 000 forinthez. Ezen összegek lesznek bruttósítva. A két nettó összeg bekerülési összegét adták össze, melynek az 50 %-a terheli a pályázati keretet. A Gondozó Ház a Nyugdíjsház egy része, tehát csak erre a területre nyújtható be pályázat, ugyanis az Erdőkerülő utca 34. szám alatti Nyugdíjsház egészére a költségvetés 12 millió forint összegben külön forrást biztosított a nyílászárók cseréje céljából.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Megérkezett a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságnak, mint szakbizottságnak a döntése, 5 igen szavazattal támogatják a pályázat benyújtását. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Az elhangzottak alapján a bizottságnak fel kell kérnie a polgármestert a pályázat benyújtására. A számításokra vonatkozóan még mindig vannak kételyei, ennek ellenére támogatja az előterjesztést.

Móricz Eszter képviselő: A Gondozó Házban lévő szobák a XV. kerület fenntartásában működnek. Korábban, a terület képviselőjeként ott tartotta a fogadóórát. Folyamatosan érkeztek a panaszok arra vonatkozóan, hogy a Gondozó Házban élő beteg emberek zavarják a Nyugdíjsházban élőket. A korábbi ciklusban ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy ezt a helyzetet megszüntetik. Mi lesz a Gondozó Ház sorsa?

Németh Tibor főosztályvezető: Erre a kérdésre nem tud válaszolni, Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonytól kér szakmai segítséget.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Emlékei szerint egy korábbi programban szerepelt, hogy a demens ellátást igénylő betegek részére külön részleget hoznak létre az Észak-pesti Kórház területén. A szóban forgó beruházásra szánt összeg mindenképpen jó helyre kerül, de továbbra is figyelembe kell venni, hogy a Gondozó Ház csak ideiglenesen működik a Nyugdíjsházban. Ha a volt Észak-pesti Kórház területén létrehozzák a demens ellátást biztosító részleget, remélhetőleg a Nyugdíjsház átalakítása is megtörténik, ugyanis az említett idős emberek együttélése folyamatos feszültségeket okoz. Kéri, hogy a bizottság módosítsa a határozati javaslatot, kérje fel a polgármestert a pályázat benyújtására.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester megérkezett az ülésre!

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Böröczfy Ferenc pénzügyi tanácsadónak adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc pénzügyi tanácsadó: Az előterjesztett határozati javaslat a költségvetési rendelet megfelelő pontjával szinkronban van. A korábbiakhoz képest 2-10 millió forint közötti önrész esetén a szakbizottság és jelen bizottság véleménye alapján a polgármester dönt a pályázatok benyújtásáról.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Röviden ismerteti az elhangzottakat, majd Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: Folyamatban van az Észak-pesti Kórház fejlesztésére vonatkozó koncepció kidolgozása, melynek a határidejét december 31-re módosították. A tervek kezdenek körvonalazódni, melyek között biztosan fog szerepelni valamilyen idősellátás. A jelenlegi szakrendelések egyéb kormányzati törekvések következtében valószínűleg az SZTK épületébe lesznek elhelyezve, melynek az oka, hogy centrumokat hozzanak létre, melyeket a kormány finanszírozni fog. Olyan elképzelések is elhangzottak, hogy – az iskolák példáját követve – a szakrendeléseket elviszik, a működtetést és a fenntartást szétválasztva. Az egészségügyi koncepció jelenleg rendkívül kaotikus, ezért is volt szükség az Észak-pesti Kórház hasznosítási koncepciójára vonatkozó határidő módosítására. Meg kell várni a kormányzati álláspontok körvonalazódását, melynek függvényében lehet meghatározni, hogy az Észak-pesti Kórház területére milyen egészségügyi vagy szociális funkciót tudnak betelepíteni. Az majdnem biztos, hogy az Egészségügyi Intézmény egy norvég alaptól történő pályáztatásban gondolkodik. A pszichológiát és a pszichiátriát, ezen belül a gerontopszichiátriát akarják bevinni az Észak-pesti Kórház területére. Utóbbi az időskori ellátáshoz kapcsolódó funkciókat is magába foglalja, ami érintené a Gondozó Házat is. Minden pályázat esetében van fenntartási kötelezettség. A Gondozó Házat, – a pályázati feltételek szerint is – fogják tudni hasznosítani. Az Észak-pesti Kórház fejlesztése valószínűleg a cikluson átívelő feladat lesz, ezért is hosszabbították meg a koncepció elkészítésére vonatkozó határidőt. Azt is elképzelhetőnek tartja, – és nagyon fontos lenne – hogy szakmai-, politikai fórumot tartsanak a témában, a lakosság elképzeléseit már ismerik. Szerencsés lenne, hogy az Észak-pesti Kórház fejlesztésével kapcsolatban kompromisszumos megoldást találjanak, ugyanis 15 éves fenntartási kötelezettség van az ingatlanra. Ez három önkormányzati ciklust érint, ezért nem lenne szerencsés, ha az újonnan megválasztott önkormányzati vezetés az elképzeléseket folyamatosan felülírná ez idő alatt. A mérnökök már terveznek és a látványtervek is készülnek, de a rendelkezésre álló idő azért lett hosszabb, hogy a politikai konszenzus is kialakulhasson.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Ha a Gondozó Házban a pályázat megnyerésével sikerül a nyílászárókat kicserélni, azzal az épület értékét növelik. Ismerik a problémát, de sajnos egyelőre a Gondozó Ház a jelenlegi helyén marad.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A nyugdíjasházi lakásokat sajnos eddig nem sikerült nagyobb számban értékesíteni, melyet az ott lévő állapotok is okozhatnak. Mindenképpen célszerű lenne, ha minél több nyugdíjasházi lakást tudnának értékesíteni, ezért jó lenne a Gondozó Házat és a Nyugdíjasházat szétválasztani. A jelenleg tervbe vett felújítás a funkciók szétválasztását nem érinti. Véleménye szerint az Észak-pesti Kórház területére kell beköltöztetni a Gondozó Házat, mellyel az ott lévő állapotokat is rendezni tudják. Jelenleg 6 db üres nyugdíjasházi lakás van, melynek bérbeadásához rendeletet kell módosítani. Az értékesítést azzal is elő lehet segíteni, hogy a lakásért fizetendő vételár nem kell egy összegben megfizetni a beköltözéskor stb. Lehetne egy kicsit rugalmasabban kezelni a nyugdíjasházi lakások értékesítésének a feltételeit. Valószínűleg azért állnak üresen ezek a lakások, mert a kereslet nem megfelelő módon találkozott a kínálattal és riasztó lehet, amikor az érdeklődők szembesülnek a Gondozó Házban élők által okozott „vircsafttal”.

Móricz Eszter képviselő: A pályázatot támogatják, de a felvetése másra irányult. Korábban, képviselőként ott tartotta a fogadóórát, ahol nem „vircsaftot” tapasztalt. Nem érti, hogy a Nyugdíjasházban lévő lakások kihasználtsága miért ilyen alacsony, ugyanis ezekre a lakásokra, tudomása szerint mindig nagy volt az igény. Csepelen van még egy ugyanilyen nyugdíjasház, ezért célszerű a kerületben is megtartani ezt az intézményt. Tudja, hogy vannak fővárosi tulajdonban lévő nyugdíjasházi lakások is, de az lenne a legjobb megoldás, ha teljes mértékben XV. kerületi fenntartásban lennének ezek a lakások. A fővárosi nyugdíjasházi lakások kevésbé voltak kihasználtak, a fluktuáció nagy volt, különböző okok miatt. 2010-ig ígérték, hogy a Nyugdíjasházban és a Gondozó Házban lévő két funkció szétválik. Sajnos nem ez történt, a Gondozó Ház lakói még több szobát foglaltak el. Az ott élők különböző betegségekkel rendelkeznek, akiket folyamatosan szállítani kell. A mentők sűrűn járnak, de ez csak egy példa a sok közül. Szeretné pontosan tudni, hogy mit lehet mondani az ott lakóknak? Nem szeretné azt hallani, hogy a problémát majd az átívelő ciklusban tudják megoldani, mert az ott élő emberek nem több ciklusra rendezkedtek be. Egyre nyugtalanabbak, ezért célszerű lenne tájékoztatni őket. Mihamarabbi döntésre lenne szükség, akár átmeneti megoldásra vonatkozóan is.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A Gondozó Ház az Észak-pesti Kórház 3-as épületébe fog átköltözni, melynek december 31. a határideje. Természetesen ennek különböző fokozatai vannak, ugyanis különböző stádiumban lévő betegek vannak. Szeretné, hogy még a nyári szünet előtt döntés születne a Gondozó Ház költöztetésére vonatkozóan. Véleménye szerint, ha elkészül a koncepcióterv, 1-2 hónapon belül el lehet azon gondolkodni, hogy mely feladatokat oldjanak meg saját erőből, mit pályázati forrásból és mit külső befektető által. Sajnos a közép-magyarországi régiót nagyrészt kizárták a „top pályázatokból”, a meglévő pályázatok jelentős részét a vállalkozásfejlesztés irányába tolták el, melyeken az önkormányzat esetleg el fog tudni indulni. Sajnos túl sok uniós forrás ebben a ciklusban nem lesz, ezért külső forrást kell felhajtani és saját, önerős beruházásokban kell gondolkodni. Kihangsúlyozza még egyszer, a Gondozó Ház a volt Észak-pesti Kórház területére fog költözni.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Napjainkban luxus 6 db üres lakást fenntartani. A lakásokra nagy igény van, ezért meg kell találni a módját a nyugdíjasházi lakások hatékonyabb értékesítésének. Nem hallotta arra a kérdésre a választ, hogy miért nem nagyobb összegre adták be a pályázatot? Miért nem tudták kiegészíteni? Nem volt több olyan feladat, mellyel a pályázat a maximális összeghez közelítve kiegészíthető lett volna? Mert ha a pályázat egy részét nem fogadják el, még mindig maradt volna olyan feladat, amire pályázni lehet.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A Főváros rugalmasabb értékesítési konstrukciót talált ki, ezért nincs üresen álló nyugdíjasházi lakásuk. A kerületnek is hasonlóan kell eljárnia. A pályázati ajánlatból műszakilag nem tudtak többet kihozni, mindent kihasználtak, amit lehetett, ennek ellenére Gyurcsánszky János erre irányuló felvetésével egyetért.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

PTB 146/2015. (IV.8.) sz. határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság **úgy dönt**, javasolja a polgármesternek, hogy a nemzetgazdasági miniszter által meghirdetett, „Szociális szakosított ellátást biztosító és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása támogatására” pályázati felhívásra az Egyesített Szociális Intézmény által működtetett, 1157 Budapest, Erdőkerülő u. 34. szám alatti Gondozó Ház felújítására bruttó 6.593 eFt önrésszel a 2015. évi költségvetés működési céltartalékon lévő pályázati önrész keret terhére pályázatot nyújtson be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 16. (pályázat benyújtására)

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet 8. § b) pont)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Egyebek

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Bizonyára mindenki tudja, hogy Gyurkovics Miklós képviselő interpellációt nyújtott be, „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” címen. Az interpellált személy Hajdu László polgármester, aki az interpellációra az 1/47-53/a/2015. iktatószámú választ adta, az abban foglaltakat Gyurkovics Miklós képviselő nem fogadta el. A képviselő-testület a 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatában az interpellációra adott válasz kivizsgálására jelen bizottságot jelölte ki. A vizsgálatról készült jelentés betérjesztésének a határideje 2015. május 26. A bizottságnak a témában valószínűleg több alkalommal kell üléseznie, ezért célszerű az egyebek napirendi pont keretében megkezdeni a vizsgálatot. Jelen bizottság működését a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet, illetve a bizottság ügyrendje szabályozza, mely szabályokat a vizsgálatra kijelölt esetre nem célszerű alkalmazni, ezért javasolja, hogy az ülést eseti bizottságként folytassák. Az elhangzott ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válaszban foglaltak kivizsgálására, a Képviselő-testület 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatában foglalt felhatalmazásra figyelemmel, eseti bizottságként folytatja ülését.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A tavalyi év során arról volt szó, hogy valamilyen közvélemény-kutatás készül a kerületben. Semmiféle más információja nem volt a témában. A hirdetés közzétételéről sem tudott, semmiféle ajánlatot nem látott, és a bontásban sem vett részt. Csupán egy szóbeli tájékoztatást kapott Jegyző asszonytól arról, hogy készül egy közvélemény-kutatás. Senki nem kérte ki a véleményét arról, hogy milyen kérdéseket tegyenek fel, mire irányuljon a közvélemény-kutatás stb. Ezután hosszú ideig csönd volt, majd Gyurkovics Miklós képviselő hívta fel azért, hogy az interpellációjában leírt lakossági panaszt jelezze. A következő munkanapon felkereste dr. Lamperth Mónika jegyző asszonyt annak érdekében, hogy a kérdések másolatát elkérje. Jegyző asszony közölte, hogy

nem kaphatja meg, de a kérdéseket megtekintheti. Behozta az irodájába, megvárta amíg tanulmányozza, majd elvitte. A kérdéseket látta, ekkor már a közvélemény-kutatás folyamatban volt. Hozzáteszi, sem a kérdések megfogalmazásában nem vett részt, sem az ajánlatokat nem látta. A bizottságnak a témával kapcsolatos összes írásos anyagot be kell kérnie. A kérdésekkel kapcsolatban az emlékeire tud hagyatkozni. A kiosztott anyag 6.4. pontjában szerepel a közéleti személyiségek ismertsége és szimpátia indexe. A kiértékelésben 5 személy szerepel, és biztosan állítja, hogy a kérdőívben 6 személy szerepelt, dr. Lamperth Mónika jegyző asszony volt a hatodik személy. A közvélemény-kutatásról készített jelentésben az említett név nem szerepel. Véleménye szerint akkor jár el a bizottság helyesen, ha a kérdéseket és a közvélemény-kutatás eredményét összehasonlítja. Fontos azt is megvizsgálni, hogy miért hiányosak a közvélemény-kutató cég által feltett kérdésekre adott válaszok. Az egész onnan indult, hogy két lakossági visszajelzés érkezett. Az egyik a RÁTE szerepére vonatkozó kérdésekre vonatkozott, a másik a jegyző szimpátia indexére vonatkozó kérdésre, előbbi a lakosságnál „kiütötte a biztosítékot. Az 5. ponttal kapcsolatban elmondja, hogy valóban megtekinthette a kérdéseket, melyekről nem kapott másolatot. Mindez a közvélemény-kutatás alatt történt, de addig fogalma sem volt a kérdésekről. A válaszok függvényében sem látja tisztán, hogy ki fogalmazhatta meg a kérdéseket, ami szintén fontos információ. További nyilatkozatot most nem kíván tenni.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Polgármester úr a válaszában azt írta, hogy 12 óra is elég egy közvélemény-kutatásra vonatkozó ajánlattétel összeállítására. Dr. Pintér Gábor alpolgármester szerint ez mennyire fedi a valóságot? Az interpellációban szerepel, hogy a karácsonyi ünnepek miatt egy munkanap állt rendelkezésre az ajánlat megtételére. Fennállhat a gyanú arra vonatkozóan, hogy a Szonda Ipsos tisztában lehetett a többi ajánlattevő ajánlatával? Felmerülhet egyéb, akár bűncselekmény elkövetésének a gyanúja? Nem vádol senkit, kérdéseket tesz fel. Ki terhelhet a felelősség azért, hogy a 6.4. pontból kikerült a jegyző neve?

Móricz Eszter képviselő: A március 26-ai ülésen megdöbbenette az, hogy az interpelláló, vagyis Gyurkovics Miklós képviselő azon fáradozott, hogy a felolvasott válaszban foglaltakat a hallottak alapján értelmezze, ugyanis írásban nem lett kiosztva. A képviselő-testület az interpellációra adott válasz elfogadása során ugyanebben a helyzetben volt. Tudomásuk szerint a polgármester jelenleg nincs a hivatalban és a képviselő-testület ülésén sem volt. Jelenleg ki vezeti az önkormányzatot? Esetleg Jegyző asszony? Van-e politikai- vezetés és döntés? Ebben a kérdésben született a képviselő-testületi ülés előtt, a két alpolgármester között egy olyan politikai megállapodás, mely arra vonatkozott, hogy a válasz a felolvasás előtt nem osztható ki. A döbbenettől nem tudta azonnal elolvasni a választ, majd miután ez megtörtént, még inkább megdöbben. Számára egy nagyon fontos kérdés merül fel. Első alkalommal a Magyar Nemzet című napilapból értesült a közvélemény-kutatásról, melyről polgármester urat megkérdezték. A közvélemény-kutatást minden cizellálás nélkül magára vállalta és azt is elmondta, hogy 5 millió forintba került. Teljes mértékben politikai közvélemény-kutatás történt. Alapvető kérdés, hogy mi szükség volt erre két hónappal a választások után? 2014-ben az októberi választások a harmadik volt a kerületben. Fontos volt, hogy a feltüntetett nevek elhangozzanak. Javasolja, hogy addig ne tegyenek semmiféle javaslatot, amíg nem kapják meg az eredeti, a Szonda Ipsosnak átadott kérdéssor másolatait, illetve az összes fellelhető dokumentum másolatát a témában. Tehát az arra vonatkozó dokumentumokra van szükség, hogy a Szonda Ipsos hogy és mikor nyerte el a pályázatot, mennyit fizettek a cégnek, milyen forrásból, arról ki döntött stb. Nyilvánvalóan a többi

ajánlatot is be kell kérni. Januárban a honlapon már az archivált anyagok között szerepelt a felhívás. Nagyon fontos volt, hogy karácsony előtt megtörténjen a közvélemény-kutatás. Számára az is megdöbbentő, hogy Jegyző asszony hivatalba lépése után, egy hónapon belül már ezzel a nagyon fontos kérdéssorral fordul a lakossághoz. Valószínűleg igaz, amit dr. Pintér Gábor alpolgármester mondott, vagyis hogy Jegyző asszony neve szerepelt a közvélemény-kutatásban, de a kutatási jelentésben nem. Polgármester úrral történt interjút ismét elolvasta, melyben sajnálatát fejezte ki, hogy Jegyző asszony neve felmerült a kérdésekben. Az interjút megtekinthető a Magyar Nemzet honlapján. A mai ülés nagyon jó alkalom arra, hogy az iratanyagokat elkezdjék összegyűjteni annak érdekében, hogy a kérdésekre megkapják a válaszokat és záros határidőn belül folytathassák a vizsgálatot.

Gyurcsánszky János bizottsági tag: Ez az eset arról szól, hogy 5 millió forint közpénzt valaki politikai indíttatású célokra használt fel, ami megengedhetetlen, és amire választ sem kaptak. A következő kérdésekre kell választ kapnia a bizottságnak: Konkrétan mi volt a felmérés célja? Ebben az időpontban aktuális volt? Szükség volt rá? Ha igen, akkor kinek és milyen célból? Az a válasz nem elfogadható, hogy a gazdasági program miatt szükséges a felmérés, mert erről szó sincs az anyagban. Megjegyzi, a bizottságnak nem feladata, hogy a közvélemény-kutatás valamely számát, megállapítását cáfolja vagy tagadja. A közvélemény-kutatás mire irányult, ki határozta meg a programját? Nyilván volt egy program, amit meg kellett jelentetni a pályázó cégek előtt. Ki határozott a megrendelésről? Ennek a megrendelésben nyomának kell lennie, vagyis le kell írni, hogy kitől és mit rendeltek meg, milyen mellékelt kutatási téma alapján. Kinek a tanácsára? Ki állította össze a kérdéseket? Kik voltak a közreműködők? Mi lesz a felmérés további sorsa? Hasznosítható a felmérés eredménye? Ezzel kapcsolatban tettek lépéseket, vagy akarnak lépéseket tenni? Ha hasznosítják a felmérés eredményét, azt milyen módon teszik? Mi lett a megállapított konzekvenciákkal? Hogy kezelték? Ki értékelte ki? Ha volt ilyen értékelés, hol található az írásos nyoma? Milyen forrásokból lett kifizetve a felmérés díja? Mekkora összegben? A Polgármester az interpellációra adott válaszában írta, hogy „ha és amennyiben azonos ajánlat volt”. Ebben az esetben milyen szempont alapján döntöttek? Kik intézkedtek, kik voltak a közreműködők? Milyen iratokba kell a bizottságnak betekinteni? A betekintett iratokról Jegyző asszonytól teljességi nyilatkozatot kell kérni, ugyanis ha valamely személyre vonatkozó kérdés kimaradt a felmérés eredményéből, az már nem teljes anyag. Abból valaki önkényesen tételeket, sorokat, neveket hagyott ki. A Szonda Ipsos által elkészített eredeti eredményeket kellene megkapniuk. Dr. Pintér Gábor alpolgármestert, az általa elmondottakkal kapcsolatban hivatalosan is meg kell hallgatni, de valószínűleg a Jegyzőt, a Polgármestert, a másik Alpolgármestert is. A hiányzó dokumentumokat be kell kérni és meg kell vizsgálni, hogy a feltett kérdések mennyire voltak politikailag motiváltak. Az tarthatatlan, hogy az egyik jelölő szervezettel, vagyis a RÁTE-val kapcsolatban kutatást végeznek, a többi szervezet szóba sem kerül. Elnök asszonynak célszerű összeírni, hogy milyen dokumentumokra van szüksége a bizottságnak a megrendelésekkel, a kérdésekkel, a kérdéseket összeállító személyekkel, a pályázati anyaggal, a döntés módjával és személyével kapcsolatban. A bekért dokumentumokra teljességi nyilatkozatot kell kérni, ugyanis a képviselő-testület felé jelentési kötelezettségük van. A képviselő-testület el fogja dönteni, hogy a bizottság állásfoglalása után szükséges-e további vizsgálatot folytatni, akár fegyelmi felelősségre vonás, vagy az illetékes nyilvánosság előtti nyilatkozata formájában. Nem mindegy, hogy 5 millió forintot milyen célra költenek el a képviselő-testület megalakulását követő alig egy hónapon belül. Abszurdnak tartja, hogy a polgármester, az alpolgármesterek és a jegyző – ha szerepelt a közvélemény-kutatásban a neve – munkáját a képviselő-testület megalakulását követően, 1-2 héten belül értékelni akarták. Valószínűleg valakinek a személyi nimbuszát akarták erősíteni.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kaltenecker Dániel kérdésére a bizottságnak és a képviselő-testületnek kell választ adnia a jelentés elfogadásával. Ő sem látja az írásos anyagokat, ezért jelenleg nem tud állást foglalni az ügyben. Ilyen esetben a beszerzési szabályzatban foglaltakat kell betartani, ami történhet úgy is, hogy a közpénzt helytelenül vagy rossz célra használják fel. Ez két különböző dolog, ezért ezt a két jogi helyzetet szét kell választani. A közpénzek hatékony gazdálkodása szempontjából azt is meg kell vizsgálni, hogy helyes és szükséges lépés volt a közvélemény-kutatás annak ellenére, hogy a beszerzési szabályzatban foglaltaknak megfelelt. Arra vonatkozóan nem volt politikai döntés és egyeztetés, hogy az interpellációra adott válasz nem került kiosztásra és az erről szóló szavazás csak a szóbeli ismertetés alapján volt lehetséges. Javasolja a bizottságnak, hogy közvetlenül keresse meg a Szonda Ipsost, az önkormányzat és a közvélemény-kutatást végző cég általi válaszok összehasonlítása érdekében. Javasolja a bizottságnak a vizsgálat dinamikáját meghatározni. Mely ülésre szeretné bekérni az írásos anyagokat, mikor és kit szeretne meghallgatni stb., amiről akár határozatban is lehet dönteni. Az idő kevés, ezért a vizsgálatot fel kell gyorsítani. A közvélemény-kutatást azzal indokolták, hogy a gazdasági programhoz szükséges. A gazdasági programnak az előterjesztője dr. Balázs Zoltán alpolgármester. Nem tud a nevében nyilatkozni, de véleménye szerint a gazdasági program és a közvélemény-kutatásról készült jelentés „köszönő viszonyban sincs egymással”. A gazdasági programhoz nem volt szükséges és a szerkesztésnél sem vették figyelembe. Más szemlélet és metodika alapján készült a gazdasági program, mint ami az ízlésvilágának megfelelően, de nem programalkotó személyiség. Nem szeret programokat alkotni, ami fontos és a jogszabály szerint kötelező, de mindig konkrét, de a megvalósítás mindig egyedi döntéseken múlik.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaltenecker Dániel bizottsági tag: Dr. Pintér Gábor alpolgármester javaslatával egyetért, a vizsgálat menetét célszerű lenne határozatba foglalni. El kell dönteni, hogy kiket akarnak meghallgatni, milyen határidővel, egy héten belül szeretnék megkapni az összes szükséges dokumentumot stb.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: Javasolja a Szonda Ipsos által, az önkormányzat részére rendelkezésére bocsátott összes dokumentumot bekérni. Javasolja, hogy a bizottság felhatalmazása által, Elnök asszony a Szonda Ipsost érintő kérdéseivel forduljon a közvélemény-kutató céghez, köztük a kérdésekre vonatkozó válaszok értékelését is be kell kérni. Nem gondolja, hogy a RÁTE-ra vonatkozó kérdést a Szonda-Ipsos találta volna ki. Javasolja, hogy a dokumentumok bekérésére vonatkozó határidő 2015. április 13-a legyen.

Agárdi János képviselő: A másolatnak hitelesnek kell lennie?

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: A dokumentumok másolatát kell bekérni és az eredeti, összes dokumentumot mutassák be az ülésen.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzottaknak megfelelően a vizsgálatához szükséges dokumentumok másolatának a bekéréséről kéri a szavazást, melynek a felelőse a polgármester.

1/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság **ügy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy az alább felsorolt dokumentumok másolatát bocsássa rendelkezésre:

- a közvélemény-kutatás céljának, irányelveinek és programjának meghatározásáról szóló dokumentumot,
- a közvélemény-kutatás céljából kiírandó pályázat kiírása ügyében döntő személyről, illetve körülményeiről szóló dokumentumot, és az erről szóló teljességi nyilatkozatot,
- a közvélemény-kutatás megrendeléséről szóló dokumentumot,
- az ajánlattételi felhívást, illetve az internetes közzététel mellett az arra vonatkozó dokumentumokat, hogy mely közvélemény-kutató cégeket kerestek meg,
- az összes beérkezett ajánlatot,
- az ajánlatok értékeléséről készült jegyzőkönyvet,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat és a Szonda Ipsos között megkötött szerződést,
- a közvélemény-kutatás céljából a Szonda Ipsos által feltett összes kérdést,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat tisztviselői és a Szonda Ipsos között lezajlott teljes levelezést,
- a Szonda Ipsos által, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részére rendelkezésre bocsátott kutatási és egyéb anyagokat, (beszámolókat, munkaanyagokat, munkapéldányokat stb.)
- a teljes kérdéssorra vonatkozó összes válasz kiértékeléséről szóló dokumentumot,
- a Szonda Ipsos által végzett közvélemény-kutatás eredményéről készült eredeti dokumentumot,

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. április 15.

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Az elhangzottaknak megfelelően a vizsgálathoz szükséges dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatról kéri a szavazást, melynek a felelőse a jegyző.

2/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság **ügy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a jegyzőt, hogy az alább felsoroltakat bocsássa rendelkezésre:

- jegyző nyilatkozatát arról, hogy a kérdéseket ki határozta meg, ki, mikor látta és véleményezte,

- illetve a Szonda Ipsos által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatot.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. április 15.

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

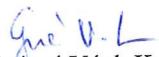
Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.



Bencsics Lászlóné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár



**Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat
Pénzügyi és Költségvetési,
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási
Bizottságának
Elnöke**



Ülésszám: 1/56-10/2015.

M E G H Í V Ó

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Költségvetési,
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságának
rendkívüli ülését

2015. április 8-án (szerda) 16.00 órára
összehívom, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV. ker., Bocskai u. 1-3.)
C. épület Díszterem**

Budapest, 2015. április 03.

Tisztelettel:

Bencsics Lászlóné s.k.
elnök

Javaslat a napirendre:

- 1.) Előterjesztés pályázat benyújtására a XV. kerület Erdőkerülő utca 34. szám alatti
Gondozó Ház felújítására
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető**
- 2.) Egyebek**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság

1/56-10/2015.

JELENLÉTI ÍV
a bizottság 2015. április 8-ai rendkívüli nyilvános üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Bencsics Lászlóné elnök			
Agárdi János alelnök			
Vékás Sándor alelnök			
Móricz Eszter tag			
Bodó Miklós tag			
Gyurcsánszky János tag			
Kaltenecker Dániel tag			

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
Dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
Dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
Dr. Lamperth Mónika jegyző	
Dr. Filipisz Andrea aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
Németh Tibor főosztályvezető	
Könczky Ferenc	
Reiserh. h.	

Meghívottak:	Aláírás