

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



1/46-13/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V készült a képviselő-testület 2015. november 3-án, 16.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak

Képviselők (19 fő):

Agárdi János, Báder György, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, Lehoczki Ádám, Dr. Matlák Gábor, Merk Péter, Móricz Eszter, Németh Angéla, Dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Tóth Jenőné, Vékás Sándor, Victorné Dr. Kovács Judit

Távolmaradását jelezte: Hajdu László polgármester

Meghívottak:

dr. Lamperth Mónika jegyző, dr. Filipisz Andrea aljegyző, Tajti Réka rendezvényszervező, a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Hatósági Főosztály vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi Csoport vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, dr. Erdélyi-Kincses Andrea a Lakásosztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, irodavezető, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Horváth Attila a Rendészeti Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Hórich Szilvia a Közgazdasági Főosztály vezetője, Karmosné Hevele Mária Gazdálkodási Osztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Páldi József vagyongazdálkodási referens, Szabó Bianka alpolgármesteri referens, dr. Hegyesi Kálmán polgármesteri referens.

További meghívottak:

Turmely Erzsébet a Budapest Főváros Kormányhivatala részéről, Dr. Bégány Attila a Kormányhivatal Kerületi hivatalának vezetője, Tyukász Tamás tankerületi igazgató, Dr. Súlyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kósa István a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média

Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Kulturális és Sportközpont vezetője, Hannák György könyvvizsgáló.

Többcélú Intézmények részéről:

Makai Katalin a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Nedoba Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyznamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agyszérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségörző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű

Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádasztóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományörző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Órzó Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyógyász Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

A képviselő-testület ülését nagy számban megtszítették jelenlétükkel a kerület lakosai is.

A képviselő-testület ülésén részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai (dr. Pongor Lilla csoportvezető, Komár Renáta és Botlik Krisztina jegyzőkönyvvezetők.)

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Köszönti a jelenlévőket; kerületi intézmények képviselőit, kerületi polgárokat, civil szervezeteket, nemzetiségi önkormányzatok jelen lévő vezetőit, kábeltelevízió nézőit, a képviselő-testület tagjait és mindazokat, akik a mai munkát személyes jelenlétükkel megtisztelik, illetve otthonról követik. A meghívó tíz napirendi pontot tartalmaz, ezt kiegészíteni javasolja egy sürgősséggel érkezett előterjesztéssel. A zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés első napirendi pontként való tárgyalására tesz javaslatot. Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László képviselő: Kéri a kerület vezetését, ha legközelebb, egy képviselőnek hasonló irányú kérésére van, akkor akceptálják, és ne utasítsák el, ahogy azt az előző ülésen tették.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Megfontolják, lehet, hogy jogos a kritika. További hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

476/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **1/47-215/2015. iktatószámom kiosztott, Csokonai Kulturális és Sportközpont gazdasági vezetői (magasabb vezető) megbízás véleményezéséről** szóló, zárt ülésen tárgyalandó **előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja**, melynek figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett **napirendi javaslatot**.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

1. **Előterjesztés Csokonai Kulturális és Sportközpont gazdasági vezetői (magasabb vezető) megbízás véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/47-215/2015. sz. anyag)

Nyilvános ülésen tárgyalandó:

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének VIII. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-210/2015. sz. anyag)
3. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-213/2015. sz. anyag)
4. **Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-214/2015. sz. anyag)
5. **Előterjesztés a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit szabályozó önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-218/2015. sz. anyag)

6. **Előterjesztés a 2016. évi folyószámla hitel-keret jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 1/47-208/2015. sz. anyag)
7. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi jogszabályok változásából adódó önkormányzati feladatok ellátásáról és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-212/2015. sz. anyag)
8. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról**
(Ikt.sz. 1/47-209/2015. sz. anyag)
9. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-211/2015. sz. anyag,)
10. **Előterjesztés a Közterület-fenntartó Zrt. által meghirdetett lakossági komposztálási program keretében felajánlott ingyenes komposztáló edények átvételéről** (Ikt.sz. 1/47-216/2015. sz. anyag)
11. **Előterjesztés a közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról** (Ikt.sz. 1/47-217/2015. sz. anyag)
12. **Előterjesztés 2016. évet és az azt követő éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásokról** (Ikt.sz. 1/47-219/2015. sz. anyag)

Egyebek, tájékoztatók

* * *

(A képviselő-testület az 1. napirendi pontról zárt ülésen tárgyalta.)

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Átadja az ülés vezetését Németh Angéla alpolgármester asszonynak.

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének VIII. módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/47-210/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: **Pintér Gábor** alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót **dr. Pintér Gábor** alpolgármesternek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 egyhangú igennel megtárgyalásra javasolta a költségvetés módosítását a képviselő-testület részére.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalásra javasolta az előterjesztést 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri a kérdéseket.

Tóth Imre képviselő: Kérdése az Inspirál házzal kapcsolatos; 17 millió 153 ezer forintot kell az önkormányzatnak biztosítania a szennyvízgyűjtő csatornára az inspirál ház biztonságos működtetése érdekében. Folyik vizsgálat ebben az ügyben? Az önkormányzat tervezi, hogy megnevezi a felelősöket?

Szilvágyi László képviselő: Az ÉPK bontás első ütemére további 15 millió forintot szeretnének fordítani. Ebben benne van az egy éve életveszélyesnek nyilvánított Bauhaus ház lebontása? Kéri, ha lehetőség van rá, a fűvőszekari egyesület mutakozzon be. A MÁV szimfonikusok szerződéssel kapnak egy évre négy millió forintot, most pedig más eljárást követnek, ezért mindenkit érdekel, hogy pontosan mire szeretnének pénzt fordítani. Együtműködési szerződést kíván kötni az önkormányzat a fűvőszekari zenekarral? A Palota Holding Zrt. 3 millió forintot kér pluszban a DHK megállapodásra, amit annak idején sikertörténetként vezetett elő a kerület vezetése. Mire kell még ez a plusz 3 millió forint?

Legárd Krisztián képviselő: A Heim Pál Gyermekkorház autóvásárlásához miért kell az önkormányzatnak 6,5 millió forinttal hozzájárulnia, ha az OEP-től kap támogatást? A többi érintett önkormányzat is hozzájárul az autóvásárláshoz?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az alpolgármester úrnak.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A polgármester úr a vizsgálatot elrendelte, a lefolytatásért a Jegyző asszony a felelős. Ettől függetlenül is számos kooperáció és megbeszélés, tényfeltáró tisztázandó ülések történtek a tervezővel, kivitelezővel és a

műszaki ellenőrökkel, a vizsgálat még nem zárult le. A Bauhaus ház műemléki oltalom alatt áll, lebontani nem lehet. Csak akkor lehet lebontani, ha jelenlegi formájában visszaépítésre kerülne. A Hubay Jenő iskolai fúvószenekar nem ismeretlen a képviselők előtt, régóta a kerületben tevékenykednek. Nem egyesületi formában, hanem a zeneiskola kapcsán működtek eddig, de most eljutottak az önálló egyesület alapításáig. Így közművelődési megállapodást kötve hathatósabban tudja őket támogatni az önkormányzat. A Palota Holding Zrt. 3 millió forintjával kapcsolatban a főosztályvezető asszony, vagy a vezérigazgató úr segítségét fogja kérni. A Heim Pál Gyermekkórház nincs könnyű helyzetben, ő látja el a XV. kerületi önkormányzat területén is az ügyeletet. Az autóval XV. kerületi beteg gyermekekhez is ki fognak érkezni. Ehhez a költséghez más önkormányzat nem száll be, de ez nem azt jelenti, hogy más juttatás kapcsán más önkormányzat nem segíti a kórházat. Tudomása szerint minden érintett önkormányzat valamivel megpróbált hozzájárulni a kórház életéhez. Szerencsére a kerület meg tudja engedni magának, hogy a gyermekkórházat támogassa annak érdekében, hogy a szolgáltatása magasabb színvonalú legyen. Átadja a szót a főosztályvezető asszonynak.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A képviselő-testület a DHK követelésállományának megvásárlásáról már döntött. Ez egy évközi döntés volt. Szeretnék, ha nagyobb hatásokkal látnák el a behajtási feladatokat. Az erre szóló kiadások nem lettek a Palota Holding Zrt. költségvetésében tervezve. A valóban pénzügyileg realizált behajtott követelés állomány után kapna jutalékot, illetve a tevékenységnek vannak kötelező kiadásai, elsősorban a végrehajtási eljárási díjakat meg kell előlegezni, illetve különböző jogi eljárási kiadások vannak. Tehát a három millió forintnak ez a magyarázata.

Németh Angéla alpolgármester: Könyvvizsgáló úr véleménye írásban kiosztásra került. Megadja a szót a könyvvizsgálónak.

Hanák György könyvvizsgáló: Könyvvizsgálóként megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a költségvetés VIII. sz. módosítását.

Németh Angéla alpolgármester: Kéri az észrevételeket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László képviselő: Karácsonyi ajándékozás esetén 60 % esélye lenne annak, hogy a képviselő-testületben Cavintont kellene adni ajándékba. Alpolgármester úr, a Heim Pál kórházzal kapcsolatos mondanivalóját „szépen becsomagolta”, de azt elfelejtette mondani, hogy a képviselő-testület a tavalyi évben lecserélte a szolgáltatót azzal az indokkal, hogy a Heim Pál kórház jó lesz, ugyanis az előző szolgáltató nem felelt meg. Akkor szó sem volt arról, hogy ehhez még bármit is hozzá kell tenni. Az Egészségügyi Intézmény képviselője nincs jelen, – ezért nem idézi az általa elmondottakat – de korábban hosszasan ecsetelte, hogy a Heim Pál kórház lesz a legjobb megoldás az adott helyzetben. Alpolgármester úrnak tanácsolja, hogy nézze vissza az ülésről készült felvételt. A DHK felé fennálló tartozásokkal kapcsolatban nehéz nyilatkozni, ugyanis az előterjesztést zárt ülésen tárgyalta a képviselő-testület. Ebben az előterjesztésben voltak konkrét számok. Jegyző asszonynak több kérdést is feltett ezzel kapcsolatban, amiről szintén nem tud beszélni, ezért nagyon óvatosan fogalmaz. 3 millió forintot fognak elkölteni olyan összeg behajtására, amit az adósnak ki kellett volna fizetnie. Lehet, hogy a Bauhaus ház védelem alatt áll, de ki vállalja a felelősséget, ha összeomlik és kidől az útra? Ezt tisztázni kell, mert az említett ház rendkeltet kellett volna leírni, hogy a KLIK nem képes ellátni a feladatát. Mindenki tudja, hogy az elmúlt időszakban Körösy Róbert és csapata, mennyit „szenvedett” a KLIK-kel. Valóban fontos volt, hogy az önkormányzat mentőövet dobjon. Ha az előterjesztésben szerepel, hogy a KLIK

képtelen ellátni a feladatát, mert „egy ramaty romhalmaz”, akkor a képviselők nem tesznek volna fel kellemetlen kérdéseket.

Móricz Eszter képviselő: Azt gondolják, hogy a költségvetés az önkormányzat életében egy szakma politikai kérdés és egy megalapozott döntés a képviselő-testület részéről. A szakmai apparátus teszi a dolgát, végrehajtja a politikai vezetéstől kapott feladatokat, ezért a hozzászólása nem nekik szól. A költségvetés módosítása számokból áll, de az indokok sehol nem szerepelnek. Három perc alatt nehéz lett volna minden egyes tételre rákérdezni, arra, hogy milyen indokok állnak a háttérben. Ha csak a Spirálházat veszik figyelembe, már több alkalommal igényeltek rá plusz forrást. Mi a probléma? Rossz volt a tervezés, vagy a kivitelezés? Elszámolták a költségeket? Van felelős? Hogyan tovább? Kéri, hogy ha a jövőben a költségvetés módosítására kerül sor, az abban szereplő tételeket indokolják meg. Lehet, hogy az utasítást kiadják a háttér apparátusnak, de tudomásul kell venni, hogy közpénzekekről van szó. Tudni kell, hogy mi változott, mennyivel és miért van plusz igény. Ez nem nagy elvárás, ugyanis az ülésen feltett kérdésekre is kapnak valamilyen választ. Előfordul, hogy nem minden esetben kapják meg a pontos választ, ugyanis alpolgármester úr sem tudja egyértelműen a választ. A képviselőknek 3 perc áll rendelkezésre, ezért esetleg az 1 perces ügyrendi hozzászólást is felhasználva, lehetséges még kérdéseket feltenni. Ez az év tendenciózusosan erről szólt. Folyamatosan terjesztik be a módosításokat. Hogy lehet így súlyos milliók sorsáról dönteni? Olyan kötelezettségvállalásokról van szó, melyek mögött nem látnak garanciát, ezért a kérése alapvető elvárás, amire igény van.

Tóth Imre képviselő: Sok olyan beruházás van, melyek még eleinte „a korona ékköveként szerepeltek az önkormányzat fejlesztési programjában”. Ennek „édes gyermeke” az Inspirál Ház, melynek az édesapja László Tamás volt. Ennek a létesítménynek a megvalósítására 60-70 millió forint plusz költséget szavazott meg a képviselő-testület. A kivitelezés elején, már másnap kezdődtek a problémák. Csőtörés, beázás volt, a szennyvíz csatornával problémák voltak stb. Ha az önkormányzat a probléma megoldására pénzt ad, az épület hogy működött eddig? Az Inspirál Házba is csak tolták bele a pénzt, ezért szeretné, ha kivizsgálnák a beruházást és annak az eredményét a képviselő-testület elé terjesztenék. A vizsgálat térjen ki a tervezésre, a kivitelezésre, a műszaki átadás-átvételtre, a vállalkozó és a kivitelező részéről a garanciavállalásra, a szerződéskötésekre stb. Hamarosan elkezdődik egy másik nagy beruházás, az Észak-pesti Kórház felújítása, amibe ugyancsak hihetetlenül sok pénz lehet „belepumpálni”. A szokásos, jó megoldást fogják itt is alkalmazni, vagyis a Rup-15 Kft-t fogják megbízni a közbeszerzési eljárás lebonyolításával. Ettől kezdve a képviselő-testület látóköréből kikerül az egész folyamat, amit később úgy fognak ismét beterjeszteni, hogy bizonyos pénzüsszeget hozzá kell tenni, kötelezettséget kell vállalni stb. Csak „nyomják” bele a pénzt, de nem tudni, hogy mikor lesz belőle valami. Kéri, hogy gondosabban tervezzenek és még egyszer hangsúlyozza, hogy amennyiben problémák merülnek fel, az önkormányzat vezetősége nevezze meg a felelősöket, és arról tájékoztassák a képviselő-testületet.

Németh Angéla alpolgármester: Sumics János kerületi lakos jelezte hozzászólási szándékát, melyről kéri a szavazást.

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad. (Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Sumics János kerületi lakos: Az 1-es számmal jelzett 2015. évi költségvetés VIII. módosításával kapcsolatban állampolgári jogon a következő észrevételeket teszi. Az Észak-pesti Kórház területén a bontásra jelölt épületekre. a 15 millió forintot

javasolja megtoldani plusz 30 millió forinttal azért, hogy a termálkút fűrés tervezése megindulhasson, mely a maradvány céltartalék terhére megoldható. Ennek fontossága vitathatatlan. A 353 oldalas koncepcióos terv erőteljesen bemutatja, hogy az uszoda meleg víz ellátása, a környezetben működő épületek fűtése szükségszerű és műszakilag tervezett. Örül annak, hogy a Répszolg Kft-vel történő szerződés egy hónap alatt sikerült aláírni. Igaz, ettől még a 4-es számú épület életveszélyes, és vizsgálandó-, mivel 56-os halottak vannak befalazva az alagsorban, melynek felderítésére pénzforrás szükséges. A másik észrevétele a Palota Holding 42 millió forintos igényére vonatkozik, melyet különböző indokok alapján nyújtottak be. Felháborítónak tartja, hogy az elmúlt négy évben semmilyen ésszerű lakásgazdálkodási koncepcióval nem rendelkezett, legalábbis a több száz üres lakás és üzlethelyiség erről árulkodik. Egy „felduzzasztott vízfej”, csak a pénzt viszi, fele létszámmal ezt a feladatot meg kell tudni oldani. Olyan managementre van szükség, akiben üzleti szellem lakozik. Az Észak-pesti Kórház koncepciójával is felsült, több millió forint kár keletkezett és fél éves csúszást idézett elő. Olyan szakemberekre van szükség, akik a lakás karbantartásban járatosak. Ez a társaság alkalmatlan a lakások és nem lakások kezelésére. Egy üzlethelyiség a Pestújhelyi úton megüresedett. Három jelentkező volt a bérleményre. ¼ évig vártak, mire valamelyik szerződést kötött a Palota Holding Zrt-vel. Ezért a törvény felhatalmazása alapján javasolja, hogy az önkormányzat a vállalatok feladatainak a meghatározását gondolja újra és határozottabb végrehajtást követeljen meg. „Vízfejre, kiskirályokra nincs szükség!”

Németh Angéla alpolgármester: dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót, reagáljon az elhangzottakra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja át a szót. A Bauhaus épületre vonatkozó észrevételekkel kapcsolatban kéri, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Németh Tibor főosztályvezető: Az Észak-pesti Kórház területén lévő 4-es épületen, a meglévő statikus tervek alapján, az életveszély elhárítására és az állagmegóvásra vonatkozó munkálatok elkezdődtek. Az elmondottakból következik, hogy az épületet nem bontják le. Az említett munkálatokra a képviselő-testület a költségvetésben a forrást biztosította.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Szilvágyi László képviselő említette, hogy nem kellene kellemetlen kérdéseket feltenni a képviselőknek. Nem gondolja, hogy bármiféle kellemetlen kérdésre sor kerülne, nyugodtan, bármit lehet kérdezni. Móricz Eszter képviselő asszony említette, hogy csak 3 perces időkeret áll rendelkezésre a kérdésekre, hozzászólásokra. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak a tagja, a Köznevelési és Kulturális Bizottságnak pedig elnöke, tehát bőven van lehetősége kérdezni és hozzászólni. Ezen kívül a költségvetést és módosításait mindegyik bizottság tárgyalja. Nem gondolja, hogy a képviselőknek vagy bizottsági tagoknak a véleményezési joguk, vagy az, hogy kérdéseket tehessenek fel, bármilyen módon korlátozva lett volna. Hórich Szilvia főosztályvezető asszony vagy a helyettese továbbra is, minden bizottsági ülésen részt vesz, és minden kérdésre válaszolnak. Más, nem pénzügyi jellegű kérdésre a főosztályok részéről jelenlévők válaszolnak. Mindenkit biztat, hogy a bizottsági üléseken kérdezzenek, informálódjanak, és ha még ezen felül valamilyen kérdés vagy észrevétel merül fel, azt a képviselő-testület elé kell terjeszteni. További lehetőségként még az előterjesztésekre vonatkozóan is lehet módosító javaslatot benyújtani. Az Inspirál Ház rendkívül bonyolult jogi helyzetben volt, ugyanis az önkormányzatnak az épületben nem volt meg a 100 %-os tulajdonrésze. Több egység magántulajdonban volt, ami a műszaki kivitelezést nagymértékben korlátozta. Nagyon nehéz volt a kivitelezést elindítani, ugyanis előfordult, hogy a magántulajdonba történő bejutás érdekében a tulajdonos külön engedélyre volt szükséges. Azt a megoldást is választhatták

volna, hogy mivel nehéz a jogi háttér, nem pályáznak, lemondanak a beruházásról, úgyse tudják megvalósítani, de nem ezt tették. Ezen túlmenően is rendkívül sok probléma merült fel a kivitelezés folyamán, és előtte sem lehetett teljes mértékben bejárni és feltárni a Spirál Házban rejlő, a bontások után felszínre kerülő problémákat. Nagyon sok problémát már sikerült a kivitelezés során megoldani. Mindenki előtt ismert azzal az egy darab gerincezetéssel kapcsolatos probléma, ami az Inspirál Házban okozta a dugulást. Ennek a megoldására kérték a plusz forrást. A projekt elemei között nem szerepelt ennek a vezetéknek a cseréje, amin lehet vitatkozni, hogy miért nem volt benne. Bármiféle vizsgálat eredményét megelőzően, ha egy galambriasztóra plusz forrást tudtak biztosítani, akkor ennek a problémának a megoldására is lehetett volna. Laikusként szemlélve, a beruházás mögött mindenképpen látott volna műszaki kockázatot. Véleménye szerint a probléma fennáll, amit meg kell oldani. A teljes beruházást vizsgálva – a megvalósított beruházást, a beruházáshoz biztosított uniós támogatást, a sok-sok egyedi döntést – megállapítható, hogy ez egy sikeres projekt volt. Természetesen politikai szempontból, mindenki egyénileg fogja megítélni a projektet. Kéri, hogy ezt a két adatot objektíven vizsgálják.

Németh Angéla alpolgármester: A vitát lezárta, ezért csak ügyrendi hozzászólásra van lehetőség, a szavazással kapcsolatban. Szót ad Móricz Eszter képviselőnek.

Móricz Eszter képviselő: Mindenféle kioktatást visszautasít a saját és a képviselők nevében. A hozzászólásában nem a képviselőkről volt szó, vagy nem arról, hogy mit tesznek és mit nem. Azt kérte, hogy a szakmai politika is jelenjen meg az előterjesztések mögött, és ne kelljen egy bizottsági ülésen sem a részletekre egyenként rákérdezni. Az előterjesztések kiegészítésénél nem a leírtakat kell felolvasni, mert azt mindenki látja, hanem az indoklást szeretnék látni mögötte.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatot, melyről kéri a szavazást.

481/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **XV. kerületi Fúvószenekari Egyesület** 2015. évi tevékenységét **3 200 e Ft-tal támogatja**. A támogatás összegéből 1 170 e Ft-ot felhalmozási kiadásokra (hangszer, tárgyi eszközök vásárlására), 2 030 e Ft-ot működési kiadásokra biztosít, melyen belül 500 e Ft személyi jellegű kifizetésekre fordítható.

A támogatás 2015. december 31-ig felhasználható, mellyel a támogatott 2015. január 15-ig köteles elszámolni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3. (a támogatásról szóló döntésre)

2015. november 18. (a támogatási szerződés megkötésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, melyről kéri a szavazást.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **36/2015.** (...) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 6. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 34. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/47-213/2015. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság a módosítások figyelembevételével 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Milyen szakmai, gyakorlati tapasztalatok indokolják a rendeletmódosítást? Posztumuszt címben részesülő személy esetén a

síremlékállítást, illetve az ahhoz történő hozzájárulás szempontrendszerét ki fogja meghatározni?

Németh Angéla alpolgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót válaszadásra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Gyakorlati probléma, hogy a pénzbeli juttatás adott esetben az örökösödés szempontjából is komplikációt vet fel, illetve a hozzátartozók felkutatása is nehézségekbe ütközhet. Az elhunyt emlékének megőrzése volt a cél. Kéri az osztályvezető kiegészítését.

Nábrádi Pálné osztályvezető: Volt arra precedens, hogy a posztumusz címben részesülő személy családja anyagi lehetőségük hiányában sírkőállításhoz kért segítséget. Éves szinten két személy – egy posztumusz – részesülhetett kitüntetésben. A módosítás lehetőséget ad arra, hogy adott esetben két élő személy részesülhessen a kitüntetésben. A posztumusz díj mellé az elkövetkezendőkben pénzbeli juttatás nem járna.

Németh Angéla alpolgármester: Észrevételek következnek.

Király Csaba képviselő: Támogatja a rendelet módosítását. A közbiztonsági koncepció elfogadásával a „kerület rendőre” kitüntetés bevezetéséről is döntöttek, melyet kiegészítene a kerületben dolgozó házi orvosok elismerésével.

Németh Angéla alpolgármester: A vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja 37/2015.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 6. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CCII. törvény 24. § (9), az Alaptörvény 32. cikk (1) i) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-214/2015. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Két fél meg nem értése miatt a Kossuth iskola régi épülete lebontásra került. Hasonló esetek elkerülhetőek lesznek a jelenlegi módosítással?

Németh Angéla alpolgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A rendelet hatályba lépését megelőzően került sor a bontási kérelem beadására, ezért az elbíráláskor nem lehet figyelembe venni a helyi értékvédelmi rendeletet.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 39/2015. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület építészeti és városszerkezeti értékeinek helyi védelméről szóló 36/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 12. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1977. évi LXXVIII törvény 57. § (2)-(3), 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet 7. § (3))

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit szabályozó önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-218/2015. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Szóbeli kiegészítésre dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az előterjesztéshez – számelírás miatt – hibajegyzék került kiosztásra, melyet a szavazásnál figyelembe kell venni.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztéshez a könyvvizsgálói vélemény is kiosztásra került. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Szavazást kér.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – az 1/47-218/b/2015. iktatószámon kiosztott hibajegyzék figyelembevételével – **megalkotja** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **38/2015.** (...) önkormányzati rendeletét a kiadások készpénzben történő teljesítése eseteinek szabályozásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 6. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 85. §, 109. § (6))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. **Előterjesztés a 2016. évi folyószámla hitel-keret jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/47-208/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

482/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **OTP Bank Nyrt.-nél** a 2016. évben legfeljebb 500 millió Ft összegű **folyószámlahitelt vesz fel**, az alábbiak szerint:

legkorábban 2016.01.05-től 2016.10.10-ig 500 millió Ft-ot, 2016.10.11-től legfeljebb 2016.12.31-ig 200 millió Ft-ot azzal a feltétellel, hogy a hitelállomány egyenlege 2016. december 31-én 0,- Ft legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4), 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot.

Szavazást kér.

483/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a 2016. évi folyószámla hitel-keret biztosítása érdekében az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, és a **folyószámla-hitel szerződést aláírja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4), 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot.

Szavazást kér.

484/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat **2016. évi költségvetésében biztosítja** a folyószámla hitel-keret igénybevételének és visszafizetésének költségeire szükséges **pénzügyi fedezetet** az alábbiak szerint:

Kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla-hitel igénybevételének és visszafizetésének időtartama alatt annak költségeit a 2016. évi költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosítások során figyelembe veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. évi költségvetés jóváhagyása;

2016. évi költségvetés módosítások jóváhagyása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4), 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Az elnöklést átadja dr. Pintér Gábor alpolgármesternek.

7. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi jogszabályok változásából adódó önkormányzati feladatok ellátásáról és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz. 1/47-212/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Szóbeli kiegészítésre Németh Angéla alpolgármesternek adja meg a szót.

Németh Angéla alpolgármester: Törvény módosítás értelmében 2016. január 1-jétől egy szolgáltató keretén belül működtethető a családsegítő- és a gyermekjóléti szolgálat. A működtetési formáról november 30-áig kell a képviselő-testületnek döntenie. A végrehajtási rendelet még nem jelent meg. A XV. kerületben jelenleg is egy szolgáltató végzi az érintett tevékenységet. A magas színvonalú ellátás továbbra is célja az önkormányzatnak. Javasolja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény keretein belül hozzanak létre család- és gyermekjóléti szolgálatot, önálló intézményegységként. A dolgozói létszám változatlan marad.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság a módosítások figyelembevételével 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat. Szavazást kér.

485/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **2016. január 1-jétől** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerinti **család- és gyermekjóléti szolgálatot**, illetve **család- és gyermekjóléti központot** integráltan az Egyesített Szociális Intézmény szervezeti keretein belül, annak szervezeti és szakmai tekintetben **önálló intézményegységként működteti, Család- és Gyermekjóléti Központ elnevezéssel.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 136. § (8)-(9), 1997. évi XXXI. törvény 174. § (4)-(5), 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6), 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) b), 8/A. § (2), 9. § a), 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4), 167/A. § (2) 3. pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

486/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/47-**212**/2015. iktatószámú előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja** az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy az 1/47-**212**/2015. iktatószámú előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 11. (a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 136. § (8)-(9), 1997. évi XXXI. törvény 174. § (4)-(5), 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6), 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) b), 8/A. § (2), 9. § a), 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4), 167/A. § (2) 3. pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

(Ikt.sz. 1/47-**209**/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Németh Angéla alpolgármesternek ad szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Németh Angéla alpolgármester: Intézményvezető asszonynak 2016. február 29-én lejár a mandátuma, ezért szükséges a pályázatot kiírni.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárja. Alpolgármester asszony nem kér szót a zárszó megtételére. Két határozati javaslat van, melyek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Javasolja, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatokról. Ismerteti a határozati javaslatokat, melyekről kéri a szavazást.

487/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/47-209/2015. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **pályázatot ír ki** az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátására, és egyúttal felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: 2015. november 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7); 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. §, 20/B. § (1)-(4), 23. § (1)-(3); 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §, 3. § (1) és (3), 3/A. §; 1/2000. (I.07.) SzCsM rendelet 6. § (6)-(7), (13))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

488/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátására kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére **bizottságot hoz létre**, melynek tagjaként megbízza Németh Angéla alpolgármestert, dr. Pintér Gábor alpolgármestert, Victorné dr. Kovács Juditot az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökét és Reiszné Naszádi Magdolnát a Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály vezetőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7); 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. §, 20/B. § (1)-(4), 23. § (1)-(3); 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §, 3. § (1) és (3), 3/A. §; 1/2000. (I.07.) SzCsM rendelet 6. § (6)-(7), (13))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosításáról

(Ikt.sz. 1/47-211/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Németh Angéla alpolgármester nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést. A bizottsági elnököknek ad szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Victorné dr. Kovács Judit bizottsági elnök: Az Egészségügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a szavazást.

489/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/47-211/2015. iktatószámú előterjesztés 3. melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosítását**, és felkéri a polgármestert, hogy az 1/47-211/2015. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 11. (a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6), 42. § 7. pont, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) b) pont, 8/A. § (2), 9. § a) pont, 111. § (26), 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Németh Angéla alpolgármester: 5 perc szünetet rendel el.

– sz ü n e t –

10. Előterjesztés a Közterület-fenntartó Zrt. által meghirdetett lakossági komposztálási program keretében felajánlott ingyenes komposztáló edények átvételéről

(Ikt.sz. 1/47-216/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Pintér Gábor alpolgármesternek nincs szóbeli kiegészítése, a bizottsági elnököknek ad szót.

Agárdi János bizottsági alelnök: A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 6 igen, egyhangú szavazattal.

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 6 igen, egyhangú szavazattal.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Báder György képviselő: Kérése, hogy aki az elmúlt években kapott komposztáló edényt, annak most ne adjanak, hogy több személy is részt vehessen a programban. Tudomása szerint tavaly háromszoros volt a túljelentkezés.

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót válaszára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Meg fogják vizsgálni a kérést, jogos az igény. Tudomása szerint eddig is úgy működött a komposztáló edények osztása, hogy összeírták az igényeket. Figyelembe vették azokat a lakosokat, akik már kaptak 2014-ben, ugyanis ők idén nem kaphattak komposztáló edényt.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Báder György képviselő úrnak felhívja a figyelmét arra, hogy a költségvetési vita során leszavazta azt, hogy erre a programra plusz pénzt terveztesse be. Németh Tibor főosztályvezető úrral egyeztetett. A környezetvédelmi alap 4 millió forintot tartalmaz, „üresen áll”, semmiféle terv nincs mögötte. Egyet kell érteniük abban, hogy újragondolásra szorul a program, és nem erőből kellene a kerület vezetésének lesöpörni a javaslatokat, egy kicsit gondolkozni kell. Minden évben leírják, hogy sokkal több a jelentkező, mint amennyi komposztáló edényt ki tudnak osztani. A másik dolog, hogy ezeknek az ingyenesen osztott komposzt karámoknak a minősége az alsó kategóriában van a szakemberek szerint. Többször javasolta azt is, hogy – Juhász Márton erre célzást is tett – hogy ezeket az edényeket akár le is tudnák gyártatni a Palota-15 Kft-nél. Lennének kapcsolódási pontok. Kéri, hogy a kerület vezetése ezt gondolja át és a programot jobban támogassák. Sokkal több a jelentkező, már az osztásnál is több új jelentkező volt. Alapjában véve azt kéri, gondolják újra a programot 2016-ban és ne azért ne támogassák, mert az új javaslata volt.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólást nem lát, lezárja a vitát. Pintér Gábor alpolgármesternek ad szót a vita összefoglalására.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Fontos a politikai marketing, mely nélkül a közszolgálati egyetem jelenlévő hallgatói unatkoznának az ülésen. Komolyra fordítva a szót, nem tud minőségbeli problémákról. Saját maga is igényelt egy edényt, a kertjében helyezte el. Elhangzott, hogy az alpolgármester „elszipkázza” a kerület lakosai elől a lehetőséget, ezért nem jutott mindenkinek komposztáló edény. Ezzel kapcsolatban kérelmezheti is a vizsgálóbizottság felállítását. A környezetvédelmi alapról szeretne néhány mondatban beszélni. Elhangzott, hogy van egy környezetvédelmi alap, amiben milliók vannak, és amit nem használnak fel. Jogszabályi kötelezettség a környezetvédelmi alap létrehozása, aminek a kerület is eleget tett. A környezetvédelmi alap létrehozását az is indokolta, hogy ha lesznek olyan pályázatok, melyekhez önrész biztosítása szükséges, akkor a rendelkezésre álló pénzeszközt igénybe tudják venni. Idén sajnálatos módon, még nem jelent még meg ilyen jellegű pályázat, folyamatosan figyelik a lehetőségeket. Felmerülhet az a kérdés, hogy kapnak-e komposztáló edényeket a lakosok, jut-e mindenkinek. Igyekeznek mindig úgy felmérni a lehetséges igényeket, hogy elegendő legyen, de évekre visszamenően felhalmozódó várólista nincs. Lehet, hogy nem tárgyévben nem, de a következő évben biztosítják a komposztáló edényt és a jövőben a megrendelt mennyiséget az igényekhez fogják igazítani.

Németh Angéla alpolgármester: Báder György képviselőnek nem tud szót adni, mert lezárta a vitát. Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a szavazást.

490/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **2015. évben is segíti a kerületben a házi komposztálás terjesztését.** E törekvésének alátámasztása érdekében felhatalmazza a polgármestert komposztáló eszközök térítésmentes átvételéről szóló együttműködési megállapodás megkötésére a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-vel.

Felelős: polgármester

Határidő: a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által aláírt együttműködési megállapodás megküldésétől számított 15 nap (a megállapodás aláírására)

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (8))

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról (Ikt.sz. 1/47-217/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Szilvágyi László képviselőnek ad szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Szilvágyi László képviselő: Nagyon fontos, hogy a bizottság visszajelzése alapján, néhány dolgot szeretne nyomatékosítani. Az önkormányzatnak vagyamos lehetősége van, semmilyen konkrét előírást nem kapott. Sőt, nem szeretnék korlátozni az önkormányzat jogát, hiszen ugyanazt a tevékenységet kérik, mint amit eddig is csinált. Számítalan példa volt arra, hogy nagy terjedelmű anyagokat nem adtak a ki a képviselőknek, betekintésre adtak lehetőséget, aminek nem volt költségvonzata. Arra tesznek javaslatot, hogy ne fordulhassanak elő olyan helyzetek, mint a például a VIII. kerületben, amikor a közalkalmazott fizetését kiszámlázták költségtérítésként. Véleménye szerint, ez az országban, 5 éve zajló tipikus jogalkotás egyik példája, amikor bármit el lehet rendelni jogszabályok alapján. Arra kérik az önkormányzatot és az összes budapesti önkormányzatot, hogy az eddigi metódus alapján járjanak el. Kéri a javaslat támogatását.

Németh Angéla alpolgármester: dr. Matlák Gábor bizottsági elnöknek ad szót.

dr. Matlák Gábor bizottsági elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat. Volt egy kiegészítő javaslatuk, – melynek akkor lett volna értelme, ha a képviselő-testület elfogadja – melyben felkérték a polgármestert az adóigényléssel kapcsolatos tapasztalatokról szóló előterjesztés elkészítésére. Felmerült ugyanis az a tény, hogy az adatigénylésnek az ilyen jellegű szabadsága veszélyeztetne bizonyos hivatali teljesítményt. Ezzel kapcsolatos tapasztalatokról felkérjük a polgármestert arra, hogy készíttessen előterjesztést egy éven belül és azt terjessze a képviselő-testület elé. A kiegészítő javaslatot 3 igen, 2 ellen és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a bizottság.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Lehoczki Ádám képviselő: Valószínűleg Szilvágyi László képviselő utána nézett annak, hogy az elmúlt években volt-e olyan adatigénylés, ami gyakorlatilag a hivatalnak nehézséget okozott. Ilyen példa lehet, hogy valaki az elmúlt 10 évre visszamenőleg kérte a szerződéseket, és ezzel a jogával valaki visszaélt. A hivatal munkatársaitól is várja erre a kérdésre a választ.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztőnek, Szilvágyi László képviselőnek ad szót válaszadásra.

Szilvágyi László képviselő: Nem szeretne olyan világban élni, ahol kérdéseket kategorizálnak, vagy súlyoznak, ahol azzal foglalkoznak, hogy ki mennyit dolgozott. A gyakorlati tapasztalata, hogy viszonylag sűrűn kért adatokat, eddig senki nem jelezte, hogy az általa kért adatokkal probléma lenne. Olyan eset is előfordult, amikor arra kérték, hogy fájadjon be, ugyanis az adatnak a szolgáltatása, fajsúlyára való tekintettel nehézséget okozna. Ilyen esetben személyesen megjelent és élt a betekintési jogával. Ezt a törvény továbbra sem tiltja. Ilyen értelemben az Országgyűlés által alkotott törvény felesleges, ugyanis nem fogják tudni megakadályozni a képviselőt abban, hogy az adatokat megszerezze. Egyfajta „gumiszabályt” épít be, amivel már negatív értelemben más került élt. Javasolja, hogy ezzel a negatív módon alkalmazható szabállyal a kerület ne éljen. A kerületben, az adatszolgáltatással kapcsolatos botrányról nem tud.

Németh Angéla alpolgármester: dr. Lamperth Mónika jegyző asszonynak adja meg a szót, hozzászólásra.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A Szilvágyi László képviselő, mint előterjesztő által, a hivatallal kapcsolatban elmondottakkal egyetért, megerősíti. Az elhangzott kérdésre válaszolva elmondja, hogy volt olyan adatigénylés, – két alkalommal – amikor olyan nagyságrendű adatigénylés volt, hogy a Szilvágyi László képviselő által alkalmazott módszert kellett alkalmazni. Másrészt az adatvédelmi hatósággal folytattak egyeztetést, bizonyos kérdésekben. Volt olyan más olyan jellegű kérdés is, amikor a hatósággal egyeztetni kellett, szóban is. Fontosnak tartja, mert a hivatal vezetőjeként nyilvánosság párti, a demokrácia alapintézménye az az információ szabadság, amit a választó polgároknak – a képviselők esetében még inkább így van, hiszen felhatalmazás alapján ülnek a képviselő-testületben – biztosítani akarnak. A hivatal mindent megtesz annak érdekében, hogy a lehető legtöbb adathoz, a lehető legszélesebb körben hozzáférjenek. Természetesen van ennek korlátja, a személyiségi jogok védelme érdekében, vagy bizonyos adatvédelem. Amikor ez a két érték ütközik, akkor gondosan mérlegelni kell. Van egy kiváló kolléga a Jegyzői Kabinet munkatársai között, aki ennek szakértője, de a hivatal tekintetében a döntést neki kell meghozni, az önkormányzat tekintetében pedig polgármester úrnak.

Németh Angéla alpolgármester: Hozzászólások következnek.

Lehoczki Ádám képviselő: Mindig meglepődik azon, amikor a liberális oldalon hangoztatják, hogy a szubszidiaritás elve szerint a döntést közelebb kell hozni a lakossághoz. Most kaptak egy lehetőséget, amivel nem muszáj élni. Szilvágyi László képviselőtől vár arra választ, hogy ebben az esetben miért állampárti az önkormányzattal szemben a döntés adatainak a szintjét illetően?

Vékás Sándor képviselő: Szilvágyi képviselő úr álláspontjából felolvasna egy mondatot, „Egy demokratikus jogállamban a közérdekű feladatok megismerése ellenében költségtérítés megállapítása, továbbá az igénylés teljesítésének

megtagadása egy homályos, bizonytalan jövőbeni döntésre hivatkozással, alkalmas az adatigénylés ellehetetlenítésére, ezáltal többek között az átláthatóság és a közélet tisztaságának fokozott sérelmére.” Olyan szép mondat, hogy maga sem tudta volna szebben megfogalmazni. Ez a liberálisok álláspontja a dologgal kapcsolatban, nekik is ugyanez a nézőpontjuk. A demokrácia jelenlegi állapotában – melyben most van Magyarország – aggályra okot ad ennek a tálalása, emellett abban is biztos, hogy ezek az aggályok elsősorban nem az önkormányzat szintjén jelentkeznek. Nem a FIDESZ frakció és nem a kerület vezetése az, aki az átláthatóság és a közélet tisztaságának fokozott sérelmére törne. Fel sem merül, hogy bárki ilyen okokból, ilyen alapon megtagadná az adatszolgáltatást, biztos abban, hogy valamennyien támogatni fogják ezt a javaslatot.

dr. Matlák Gábor képviselő: Lehoczki képviselő úrnak válaszolna, hogy akik szubszidiaritás elvét kitalálták és képviselik, azok a legkevésbé sem arra gondoltak, hogy az önkormányzatiság arra való, hogy korlátozzák a jogait azoknak, akik az önkormányzat illetékességi területén élnek, vagy tovább korlátozzák azokat a jogokat azokon a területeken, melyet nyitva hagy a kormány. Arról van szó, hogy a kormány hoz egy törvényt arra, hogy a központilag nyilvántartott adatokat hogyan kell kezelni. A központilag nyilvántartott adatigénylésnél milyen szankciókat lehet bevezetni azokkal szemben, akik visszaélnék, vagy élnek ezekkel az állampolgári jogokkal. Az önkormányzatoknál nyilvántartott adatokat a törvényhozás, a központi kormányzat az önkormányzat hatáskörébe utalta, hogy ilyenkor mit tehetnek. Egyes önkormányzatok élnek a jogokkal úgy, hogy saját állampolgáraikat korlátozzák, bizonyos önkormányzatok pedig nem. Szilvágyi képviselő javaslata arra vonatkozik, hogy előre mondják meg és világos keretek között mondják azt, hogy itt nem fognak ilyen korlátozó és szankcionáló rendszerrel élni. Nem abból kell kiindulni, hogy az állampolgárok vissza fognak élni ezekkel a jogokkal. Ha a tapasztalat az lesz, hogy tömegesen visszaélnék a jogokkal, akkor erre vissza kell térni a testületnek és kitalálni, hogyan módosítsák a határozatot, amit most remélhetőleg el fognak fogadni. Az nem megoldás, hogy egyenként, adatigénylésenként döntenek el, hogy valamelyik visszaélés jellegű adatigénylés, vagy valamelyik nem, majd egyénileg hoznak egy határozatot arra nézve, hogyan szankcionáljanak-e. Ha valami ellentétes az állampolgári jogokkal az az, hogy egyesével döntenek az állampolgári jogokról, az egyik ember gyakorolhatja az állampolgári jogát, a másik pedig nem, ezt ingyen gyakorolhatja, vagy pénzért. Úgy értelmezi a Szilvágyi képviselő javaslatát, hogy ezt ne lehessen megtenni anélkül, hogy valaki benyújtana egy módosító indítványt.

Lehoczki Ádám képviselő: Nem látják ezt a módosító jogszabályt a gyakorlatban. Ha egy év múlva visszatérnek erre és azt látják, hogy az önkormányzat nem élt vissza ezzel a jogszabállyal, akkor egy szava sem lenne az előterjesztés ellen. A zsigerből való elutasítást nem érti, mert nem látják, hogy egy év alatt hányszor élnek ezzel a jogokkal az állampolgárok.

Báder György képviselő: Jól értelmezi, hogy tíz évre visszamenőleg is lekérhet adatokat? Sok minden érdekelné, hogy mi történt négy, hat, vagy tíz évvel ezelőtt, ez volt a kérése, hogy szeretne tudni ezekről, viszont a mai napig nem kapott semmilyen visszajelzést, pedig ez számára fontos lenne.

dr. Matlák Gábor képviselő: Zsigerből támogatnak egy olyan javaslatot, mely az állampolgárokkal kapcsolatos. Báder úrnak válaszolna, hogy igen, minden adatra vonatkozik a lekérdezés, ami nem minősített adat.

Vékás Sándor képviselő: Azt szeretnék, - az LMP is ezen az alapon nyújtotta be az előterjesztését – hogy definiálják, rögzítsék, hogy nem fognak minősíteni

igényeket és kéréseket még akkor sem, hogyha megtehetnék. Próbálják meg a lakosságot úgy kiszolgálni, ahogy nekik a legjobb, mert nem gondolná, hogy olyan nagy megterhelést okoz majd ez a hivatalnak, de ha igen, akkor vissza kell majd erre térni.

Németh Angéla alpolgármester: Több hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztéssel kapcsolatban egy-két ködös részt el kellene oszlatni. A határozati javaslatban világosan benne van, hogy semmi újat nem kérnek, eddig is így működött minden. Jegyző asszony és ő sem tudott arról, hogy valaki romba akarta dönteni az önkormányzatot adatigényléssel, ezért úgy gondolják, hogy ez valószínűleg így fog tovább folytatódni. Báder képviselőnek reagálva, annak örülne, hogyha minél több állampolgár lenne a kerületben, akik egy adott témában a saját magára vonatkozó szerződéseket megnéznék. Felolvasná még a következő mondatot a törvényből, „...nem utasítja el azzal az indoklással, hogy az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja”. Ez a legtisztességtelenebb mondat ebben a törvényben, mert innentől kezdve bármint el lehet utasítani. A másik, ami nagyon fontos, hogy nem tud arról, hogy az alaptevékenység ellátásához szükséges munkaerőforrást aránytalan mértékben bárki igénybe vette volna az elmúlt 25 évben. Semmi akadályát nem látja annak, hogy hónapokkal később megvizsgálják, annak örülne, hogyha az emberek nagyobb érdeklődést mutatnának a közérdekű adatok iránt. Semmi újat nem kérnek csak azt, hogy ugyanúgy legyen ahogy eddig volt, mert arról nem tudnak, hogy ez nagy veszteségeket okozott volna az önkormányzatnak. Mindenkit kér, hogy támogassa a javaslatot.

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Szavazást kér.

491/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** az a javaslatot, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata döntés meghozatalát követően az annak megalapozását szolgáló közérdekű és közérdekből nyilvános adat – továbbiakban adat - megismerésére irányuló igényt nem utasítja el azzal az indokolással, hogy az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja; továbbá az adatigénylés teljesítéséért nem fog költségtérítést megállapítani arra hivatkozással, hogy az, az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár és felkéri a polgármestert, hogy a közérdek adatigénylések teljesítése során ennek figyelembe vételével járjon el.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés 2016. évet és az azt követő éveket érintő előzetes kötelezettségvállalásokról (Ikt.sz. 1/47-219/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Nem kívánja kiegészíteni.

Németh Angéla alpolgármester: A bizottsági elnöknek adja meg a szót.

Bencsics Lászlóné bizottsági elnök: A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla alpolgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Jól értelmezi-e, hogy az önkormányzat 743 mFt-ot meghitelez erre az építkezésre?

Szilvágyi László képviselő: Jogi segítséget szeretne kérni, mert az előterjesztés végén az szerepel, hogy „...a Képviselő-testület és szervez Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 12. mellékletének II. része 3.1. pontja alapján a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményezze.” Ha megnézi ezt a pontot, akkor nincsen vége a mondatnak, mert azt írja az előterjesztés, hogy az eljárás során véleményezi a közbeszerzési eljárás részvételi felhívását és a dokumentációt, és elbírálja a dokumentációkat. Milyen jogászi hozzáállás, hogy egy paragrafus, egy szakasz, első három szavát figyelembe veszik, a többit meg nem? Azt se felejtsek el, hogy 3,5 milliárd közpénzt egy bizottság fog elbírálni, amit nagyon érdekesnek tart. Gyakorlatilag a mondat második felét nem veszik figyelembe.

Móricz Eszter képviselő: Milyen garanciát látnak arra, hogyha ezt a pénzt betervezik, elkezdik költeni, mi lesz a biztosíték, ha nem kapják meg az ígért pénzt?

Németh Angéla alpolgármester: További kérdés nincs, megadja a szót az alpolgármester úrnak válaszadásra.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: 2016. szeptemberétől kívánják indítani a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű iskolának a kibővített képzését a Neptun utcai telephelyen. Erről szólt Sípos helyettes államtitkár úrnak a levele, melyet az előző testületi ülésen tárgyaltak. Ez egy nyílt közbeszerzési eljárásnak a lebonyolítását teszi szükségessé, melynek a határideje – ha minden jól alakul, nem támadják meg, nincs közbeszerzési döntőbizottság – akkor három hónap. Legoptimálisabb esetben három hónapig zajlik az eljárás, előtte ki kell találni, hogy milyen műszaki dokumentációt, műszaki tartalmat szeretnének, mi a kiírásnak az alapja, mit kívánnak a 743 mFt-ból felújítani, ezeket meg kell határozni. A rendelkezésre álló határidőbe ennek a megállapításának bele kell férnie. Itt kapcsolódik a 743 mFt-nak a meghitelezése is. A kormányhatározat a forrás biztosítására a határidőt 2016. januárra jelölte meg, a 2016. évi költségvetés terhére. Ha alaposan megnézik és az említett határidőket figyelembe veszik, akkor fizikailag képtelenség, hogy a közbeszerzési eljárás eredményesen úgy le tudjon zárulni, hogy már nincs a pénz az önkormányzatnál. Mindenki mérlegelheti, hogy mekkora kockázati tényező egy kormányhatározat betartása, vagy nem betartása. Erről lehet politikai vitát nyitni, de most nem szeretne ebbe a zsákutcába belemenni, de megkerülni sem szeretné a témát. Jelen pillanatban a tervezési szakaszt kell elkezdeni, ha ez megvalósul és kiírják a pályázatot, utána szerződést kötnek, ekkor a pénz már régen az önkormányzatnál lesz. Amennyiben mégsem kapják meg a pénzt, akkor nem lesz eredményes a közbeszerzési eljárás, a legrosszabb esetben az úgynevezett „tervezési költséget” kidobják az ablakon, melynek összege nem fogja elérni a 10 mFt-ot sem. Azt nem mondhatja, hogy ezeket az előkészületeket ingyen végzik. A hivatal, az önkormányzati cégek, a GMK mennyi munkaórát fordít majd erre, ezt soha nem tudják majd

forintosítani. Ez az a.) opció, amire próbálnak felhatalmazást kérni a képviselő-testülettől, ebben az előterjesztésben. A b.) opció az, amikor azt mondják, hogy amíg nem kötik meg a támogatási szerződést a Belügyminisztériummal, - melyet előbb fognak megkötni, mint ahogy a pénz a számlájukon lesz – ezt az időpontot 2016. január hónapjára gondolja, de ha addig nem csinálnak semmit, akkor soha nem fog elkészülni ez a beruházás 2016. szeptemberéig. A kapcsolatot már felvette az Emberi Erőforrások Minisztériumával, valamint fel fogják venni a Belügyminisztériummal is, hogy minél hamarabb meg tudják kötni legalább a támogatási szerződést. Ennek a szerződésnek a megkötése nagyobb garanciát jelent egy pénzügyi forrás biztosítására, mint egy kormányhatározat, amely végrehajtási határidőt és felelőst jelentene. A kínai iskolához ennyit tudna hozzátenni.

Németh Angéla alpolgármester: Az előterjesztés kiegészítésére megadja a szót jegyző asszonynak.

dr. Lamperth Mónika jegyző: A képviselő úrnak teljesen jogos a kérdése, ami kis jogi okfejtést igényel. Az a joghely, melyre Szilvágyi úr hivatkozott, az SzMSz egyik mellékletében van, amely a hatáskör átruházásáról szól. A 3.1. ponttal két hatáskört nevesít, amit a Pénzügyi Bizottsághoz delegál a képviselő-testület, a saját hatásköréből a közbeszerzési eljárás során. Az egyik hatáskör a véleményezés, a másik az elbírálás. Ezt a szakaszt abban az esetben, hogyha az önkormányzat egyedi döntéssel egy másik szervezetet hatalmaz, vagy bíz meg azzal, hogy folytassa le a közbeszerzési eljárást, akkor ez a közbeszerzési törvény szerint a döntési jogosítványt is magába foglalja. Minden korábbi esetben, amikor ilyen döntés született, - akkor a megbízási szerződésben részletesen kifejtésre került - hogy tartalmában a közbeszerzés lebonyolítása mit jelent, de jelen pillanatban a szerződés még nem került aláírásra, sőt kidolgozásra és letárgyalásra sem, ezért analógiát alkalmaztak, ilyenkor a saját közbeszerzési eljáráshoz kell ragaszkodni. A bizottság felhívása az előzetes megtárgyalásra még mindig több, mintha egyáltalán nincs olyan kontroll, ami az önkormányzatot valamilyen módon a rendszerbe nagyobb betekintéssel „ajándékozza” meg, ezért történt az, hogy ilyen megfogalmazást alkalmaztak és nem fejtették ki részletesen, de talán mindenki számára világos, hogy miért így jártak el.

Báder György képviselő: Magyar-kínai két tanítási nyelvű általános iskola van már a kerületben. Eddig nem középiskola alapításáról volt szó? Egyetért azzal, hogy a kerületi önkormányzat garanciát vállal. Nem érti viszont, hogy miért nem szavazta meg korábban a képviselő-testület a garanciavállalást a kerületben élő 40 megváltozott munkaképességű ember pályázatának támogatásához? Ezek az emberek jövedelemhez juthattak volna hosszabb távon. Nem tartja korrektnek, hogy a XV. kerületi Önkormányzat kormány szinten csak ígéretet kap, és a garanciát a kerületnek kell vállalnia. A kerületnek viszont van egy saját terve, melyben a kormány szintén szerepel, mert pályázatot fognak rá kiírni. Arra miért nem mertek garanciát vállalni, hogy a 40 megváltozott munkaképességű embernek akkor is biztosítanak munkát, ha nem nyernek a pályázaton?

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy az önkormányzat hitelt vállalna. Sajnálatos módon nem bízik a kormány garancia vállalásában. Az elhangzottak alapján látszik, hogy egy utófinanszírozásról van szó. Az a személyes érzése, hogy a kerületben az Észak-pesti Kórház területén a kínai orvosi központ megvalósítását felsőbb szándékok miatt a képviselő-testület meg fogja szavazni és meg fogják valósítani, esetleg önkormányzati pénzből. Senki nem tud arra garanciát vállalni, hogy a tervezésre kifizetett összeget a kormány a későbbiekben át fogja utalni az önkormányzat részére. Báder képviselő úr 40 kerületi lakosra hivatkozott. Lehetne hivatkozni a volt 300 kerületi Neptun iskolásra is, akiknek megszűnt az iskolájuk. Nem tudni, hogy az önkormányzat a 2016-os költségvetésben milyen forrásból fogja biztosítani a pénzt. Egy dolog biztos, hogy a

tervek közpénzből fognak elkészülni. A Neptun iskola felújítására most azonnal van pénz. László Tamásnak és a FIDESZ-nek megfelelően. Miniszter elnök úr a REAC stadion felújítására 1 milliárd forintot ígért, uszodát ígért, sport csarnokot ígért. Hol vannak ezek a beruházások? Tervezésre jelentős összeget fizetett ki az önkormányzat. Kifejezetten felháborítóan tartja az önkormányzat garancia vállalását. Sajnálatosnak tartja, hogy a 400 Neptunba járó gyerek érdekeit az önkormányzat figyelmen kívül hagyta, és a fenti előterjesztésre pedig a Képviselő-testület tagjai igennel fognak szavazni.

Szilvágyi László képviselő: Korábban arról volt szó, hogy a kerületben nem lesz kínai iskola. A nettó összeg 585.374.015 forint. Nem hiszi el, hogy nincsenek tervek. Miért született akkor olyan kormányhatározat, amely ilyen pontos összegben megjelenik a Magyar Közlönyben? Az előterjesztésben is szerepel, hogy amennyiben az állami támogatás csökkentésre kerülne, abban az esetben az önkormányzati költségvetés előirányzata megfelelően módosul. Fentiek alapján úgy tűnik, hogy az önkormányzat fogja viselni a költségeket, amit utólag az állam vagy kifizet, vagy nem. Mindenkinek saját lelkiismeretére van bízva, hogy megszavazza-e az előterjesztést. Az előterjesztésnek van egy másik részre is. A RUP 15 Kft. került megbízásra egy 3,5 milliárd forintos öt évre szóló projekttel. Biankóban megkapták a beszerzési lehetőséget, most utólag kerül indoklásra. Elegáns lett volna előre jelezni, hogy az önkormányzatnak nem lesz ráhatása arra a későbbiekben, hogy hová fog elmenni 3,5 milliárd forint közétkeztetésre szánt pénz. Miért nem a GMK végzi ezt a feladatot? Korábban a GMK végezte ezeket a feladatokat. Egy olyan cég kapja meg a megbízást, mely cég teljesen kivonásra került az önkormányzat felügyelete alól. Tudomása van arról, hogy vidéken sok helyen kudarcot vallott a FIDESZ közeli cégek közétkeztetésben való közreműködése. Kíváncsi arra, hogy a későbbiekben a képviselő-testületnek milyen lehetősége lesz betekinteni az adatokba.

Móricz Eszter képviselő: Közel 1 milliárd forintos közpénz nem „hitbizomány”. Az volt a kérdése, hogy mire terhelik meg az önkormányzat jövő évi költségvetését közel 1 milliárd forinttal? A XV. kerület helyi költségvetéséből finanszíroznák meg. Ebben az esetben a XV. kerületi Önkormányzat pénzét szórják. Jelenleg nem került megnevezésre, hogy az önkormányzat honnan, milyen forrásból tudná biztosítani a pénzt? Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról külön szavazzanak. Ki ellenőrzi a GMK-t? Volt-e már korábban is probléma? Mi a prevenció arra, hogy a későbbiekben hasonló eset nem fog történni? A közétkeztetést oda kell adni inkább szakemberek kezébe. Kérte, hogy alpolgármester úr számoljon be a kivizsgálás eredményéről.

dr. Lamperth Mónika jegyző: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a sürgősséggel benyújtott indítvány postázása után szerzett tudomást arról - ami a 4. határozati javaslatot érinti -, hogy a RUP 15 Kft. a képviselő-testület korábbi döntése alapján a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt közzétette. Szakmai megítélése alapján ez sem a törvényekkel, sem az SzMSz-szel nincs összhangban. Ahhoz, hogy ez jogszerű legyen, a költségvetésben a fedezetet biztosítani kell. A megbízási szerződés eddig még nem került megfogalmazásra, (tehát nem kerülhetett még aláírásra sem). Néhány kérdésben további vizsgálódást tart szükségesnek. A képviselő-testület nem fog jogsértést elkövetni, ha az előterjesztésben szereplő négy pontot megszavazza. A 4. ponttal kapcsolatban további vizsgálatokra van szükség. A holnapi nap folyamán a szakember kollégákkal megvizsgálják az eljárás szabályszerűségét, és ha szükséges, a képviselő-testület részére megteszi a szükséges javaslatokat.

Németh Angéla alpolgármester: Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Dr. Pintér Gábor alpolgármester: Az alapító okirat szerint először kínai általános iskola kerül alapításra. A későbbiekben miniszteri döntés alapján fognak dönteni az átszervezésről. Amikor 12 évfolyamos iskolává változik, akkor fognak dönteni az új elnevezésről. A fenntartónál jelenleg zajlik a véleményezési folyamat, ezért a minisztériumi döntés még nem született meg. A 2016. évi költségvetésben lesz egy rovat, ami bevételként rögzíti azt a 743 millió forintot, ami a kormánytól érkezik és lesz egy kiadási rovat, mely 743 millió forintot rögzít és a Neptun iskolára fordítják. A bevétel és kiadás ilyen formán kerül egymással szembe. Amennyiben az állami támogatás a későbbiekben csökkenne, abban az esetben a kerületi önkormányzat nem a 743 millió forintot kívánja elkölteni, hanem azt az összeget, amit a kormány támogatás útján a kerületi önkormányzatnak fog juttatni. A kötelezettségvállalás matematikai időrend miatt sem tud megtörténni addig, amíg a folyószámláról a pénz jóváírásra nem kerül. Bízunk abban, hogy a 743 millió forintba a közbeszerzés eredményeképpen az ott nyertes pályázóval az önkormányzat szerződni fog. Úgy véli, hogy ez önmagában garanciát jelent. A Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyháját érintően megjegyzi, hogy minden rendelkezésre álló információ megosztásra került. A kamera által rögzített felvétel is lejátszásra került Képviselő asszony részére. Voltak panaszok, voltak észrevételek. A kamerafelvétel igazolta a feltételezéseket. Az önkormányzat azonnal vizsgálatot kezdeményezett az ügyben. Rendőrségi feljelentés is született. A tettenérés azonban nem volt sikeres. A GMK által telepített biztonsági kamerák nyújtották a főbb bizonyítékot. A belső vizsgálatot a GMK már egy hónappal ezelőtt lefolytatta. A felelősségre vonás személyekre bontva megtörtént. Ennek következtében több személy nem dolgozik a GMK-nál. A GMK ezelőtt lefolytatta a vizsgálatot. A sajnálatos események feltárása, a felelősségre vonás megtörtént. Pontos választ nem lehet adni, hogy milyen régóta folytak ezek az események. Az első panaszok a nyári táborig étkeztetéskor merültek fel. Szeptember 18 után a panaszok megszűntek. A felmerült helyzet felelősen lett kezelve.

Németh Angéla alpolgármester: További hozzászólás nincs. Móricz Eszter képviselőasszony javaslatára a határozati javaslatokról egyesével szavaznak. Az egyes határozati javaslatokhoz minősített szavazattöbbség szükséges. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a XV. kerületi Neptun utcai iskola épületének fejlesztésére a 2016. évi költségvetésében 743.425 ezer forintot biztosít azzal, hogy amennyiben az állami támogatás bármilyen okból csökkentésre kerülne, úgy az önkormányzati költségvetési előirányzat is annak megfelelően módosul.

492/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi **Neptun utcai iskola épületének fejlesztésére a 2016. évi költségvetésében 743.425 ezer forintot biztosít** azzal, hogy amennyiben az állami támogatás bármilyen okból csökkentésre kerülne, úgy az önkormányzati költségvetési előirányzat is annak megfelelően módosul.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3. (a határozat elfogadására);
az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2016. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogszabályi hivatkozás: Kbt. 21. § (2))

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy megbízza a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-t a projektmenedzseri feladatok teljes körű ellátásával azzal, hogy a projektmenedzseri díjazás az állami támogatás terhére történik és felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a társasággal kösse meg.

493/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megbízza a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-t a projektmenedzseri feladatok teljes körű ellátásával** azzal, hogy a projektmenedzseri díjazás az állami támogatás terhére történik és felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a társasággal kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3. (a határozat elfogadására);
2015. november 20. (a megbízási szerződés megkötésére)

(Jogsabályi hivatkozás: Kbt. 21. § (2))

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: A határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a XV. kerületi intézményi közétkeztetés biztosítását ellátó szolgáltató/k/ kiválasztására kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőjével megkötött szolgáltatási szerződés fedezetére 2016. évben a 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti időszak időarányos részét, 255 millió forint, a 2017-2020. évekre évi 700 millió forint, 2021. évben a 2021. január 1. és 2021. augusztus 31. közötti időszak időarányos részét, 382 millió forint előirányzatot biztosítson.

494/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi intézményi közétkeztetés biztosítását ellátó szolgáltató/k/ kiválasztására kiírásra kerülő **közbeszerzési eljárás** és az annak eredményeként a **nyertes ajánlattevőjével** megkötött szolgáltatási szerződés fedezetére 2016. évben a 2016. szeptember 1. és 2016. december 31. közötti időszak időarányos részét, 255 millió forint, a 2017-2020. évekre évi 700 millió forint, 2021. évben a 2021. január 1. és 2021. augusztus 31. közötti időszak időarányos részét, 382 millió forint **előirányzatot biztosítson**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 6. (a határozatok elfogadására);
az Önkormányzat 2016-2021. évi költségvetéseinek jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2016-2021. évi költségvetésben történő biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: Kbt. 21. § (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-t, hogy a közbeszerzési eljárás részvételi, illetőleg ajánlattételi felhívását a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elé véleményezésre terjessze elő.

495/2015. (XI. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felkéri a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-t**, hogy a közbeszerzési eljárás részvételi, illetőleg **ajánlattételi felhívását a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elé véleményezésre terjessze elő.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 3. (a határozat elfogadására)

(Jogsabályi hivatkozás: Kbt. 21. § (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

Németh Angéla alpolgármester: A képviselő-testület 2015. november 12-én közmeghallgatást, november 26-án pedig rendkívüli képviselő-testületi ülést tart. Megköszöni a képviselők munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a mai ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika
jegyző



Hajdu László
polgármester

