

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottsága

Ülés száma: 1-62-4/2015.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. február 17-én
16.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

7 fő bizottsági tag

(Móricz Eszter elnök, Bitvai Nándor alelnök, Gyurkovics Miklós alelnök, Király Csaba tag, dr. Mészáros Balázs tag, Mihály Zoltán tag, Kosztoványi György tag)

Jelen vannak (7 fő):

(Móricz Eszter, Bitvai Nándor, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, dr. Mészáros Balázs, Mihály Zoltán, Kosztoványi György)

Meghívottak:

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, dr. Filipsz Andrea aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Hőrich Szilvia a Közgazdasági Főosztály vezetője

Jelen vannak:

Németh Angéla alpolgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Hudák Tamás polgármesteri referens, Tajti Réka rendezvényszervező, Böröczfy Ferenc pénzügyi tanácsadó

További meghívottak:

Tyukász Tamás tankerületi igazgató, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Dr. Buzna Andrea orvos igazgató, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Kósa István a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ igazgatója, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont igazgatója

Jelen vannak:

Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ igazgatója, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont igazgatója, Sumics János kerületi lakos

Többcélú Intézmények:

Makai Katalin a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak:

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszámár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéiért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekéiért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási

Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Öszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományörző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyő Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: -

A bizottság ülésén részt vett Paulusz Katalin jegyzőkönyvvezető.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, kéri a bizottság szavazatát.

KKB 49/2015. (II.17.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság **úgy dönt, elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének IX. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/47-31/2015. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
 Hórich Szilvia főosztályvezető
2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-32/2015. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
 Hórich Szilvia főosztályvezető
3. **Előterjesztés költségvetési szervek átszervezéséről (Ikt.sz. 1/47-33/2015. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
 Herczeg István osztályvezető
4. **Előterjesztés a határon túli együttműködések pályázati lehetőségeiről (Ikt.sz. 1/47-34/2015. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
 Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Egyebek

* * *

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének IX. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/47-31/2015. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
 Hórich Szilvia főosztályvezető

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót Hórich Szilvia főosztályvezető asszonynak, felkéri az előterjesztésben foglaltak rövid szóbeli kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A IX. sz. módosítás év végi rendezéseket tartalmaz, több technikai jellegű, szakfeladatok közötti átcsoportosítást jelent.

Vannak tényleges előirányzat módosítások, amelyek a VIII. sz. módosítás óta változott. Működési célú költségvetési támogatás előirányzat csökken 74.949.000 forinttal, ennek részletezését tartalmazza az előterjesztés. Vannak egyéb működési célú támogatások változásai, pl. a választások elszámolásához kapcsolódóan kaptak egy kisebb összeget. Rendezni kell a közfoglalkoztatás várható bevételeit, emiatt is csökkenés van 5.467.000 forint összegben. Beemelésre került a bérkompenzáció összege, 6.304.000 forint összegben és elnyertek egy idősbarát önkormányzati díjat 1.000.000 forint összegben, ennek előirányzatosítása is látható. Beemelték az intézményi többletbevételeket 28.097.000 forintos összegben és rendezték az étkezési bevételeket (ez a legjelentősebb tétel) 139.858.000 forint. Rendezni kell az Egészségügyi Intézmény OEP támogatását, mert 130.000 forinttal alacsonyabb lett, mint a tervelőirányzat. A fejlesztési alap előirányzata megemelésre került a kötvény terhére, 2014-ben a kötvény terhére tervezett felhalmozási kiadások elmaradt feladatainak összegével. A lakás nem lakás célú helyiségek bontására 34.559.000 forintos előirányzat átcsoportosítást tartalmaz az anyag. Ez számviteli típusú átcsoportosítás, tekintettel arra, hogy nem követi a bontási tevékenységet beruházás, ezért a felhalmozási kiadások közül átkerül a dologi kiadások közé. A polgármesteri célkeret felhasználását, kerületi iskolák határon túli magyarok településekre történő utazásának támogatását, intézményi szociális segélykeret, és hibaelhárítási keret felhasználását is tartalmazza az előterjesztés.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat a képviselő-testület részére. Kéri a bizottság szavazatát.

KKB 50/2015. (II.17.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta „az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének IX. számú módosításáról” szóló, 1/47-31/2015. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 19., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-32/2015. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester

Hórich Szilvia főosztályvezető

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót Hórich Szilvia főosztályvezető asszonynak, felkéri az előterjesztésben foglaltak szóbeli kiegészítésére.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előadása elején a jogszabályi hivatkozásokra kíván kitérni, bemutatja milyen jogszabályok, determinációk vonatkoznak az önkormányzat költségvetésének tervezésre. A törvényességi garanciát a könyvvizsgáló

biztosítja. A költségvetést előterjeszteni jogszabály alapján a központi költségvetésről szóló törvény hatályba lépését követő 45 napig kell. Az előterjesztés konkrét elemei: az előző évek gyakorlatától eltérően bemutatta a tervezési alapelemeket is. A tervezési útmutatók december 18-19-én kiküldésre kerültek a szervezeti egységek vezetőinek, intézményvezetőknek, cégvezetőknek, ebben nagyon fontos alapelveket határoztak meg. A személyi juttatás esetében alapvetően bázisalapú tervezés történik, figyelembe kellett venni a jogszabály alapján közalkalmazotti, köztisztviselői, pedagógusi bértábla adatait, a törvényi és a szükséges besorolásokat, átsorolásokat, a 2015. évi minimálbér központi költségvetési törvényben meghatározott összegét, amely 105 ezer forint, középfokú végzettségű munkavállalóknak pedig bérminimumként 122 ezer forint került meghatározásra, mely természetesen a személyi juttatások egyfajta automatikus emelkedését vonja önkormányzati szinten maga után. Biztosították a létszámváltozások szintre hozását, illetve a 2014. évi képviselő-testületi döntések végrehajtását. Kereset kiegészítésként 2%-ot tervezhettek az intézmények, a juttatások emelésére használhatják. A pedagógusoknál figyelembe kellett venni a jóváhagyott pedagógus béremelési programnak a 2015. évi változásait, ahol az illetményalap számításának vetítési alapja 101.500 forint. A közalkalmazottak és a köztisztviselők esetében ezek évek óta változatlan számok. A közalkalmazottak esetén illetménypótlék számítási alapja 2015 évben is 20 ezer forint, köztisztviselőknél az illetményalap mértéke 38.650 forint. Ez nyolc éve változatlan adat. Az intézmények nem tervezhettek a költségvetésükben normatív jutalmat, ennek tervezésére a beszámolóban jóváhagyott 2014. évi intézményi bérmaradvány, illetve szabad pénzmaradvány terhére kerülhet sor. Cafeteria jellegű juttatások: az intézményekben 2014 évi változatlan szinten egy főre számított nettó 6 ezer forint/ hó+ járulékkal lehetett tervezni, amit Erzsébet utalvány formájában lehet kifizetni. A hivatalban a központi költségvetési törvény előírása alapján bruttó 200 ezer forint Cafeteria keret tervezhető, amit szintén kizárólag kedvezményes adózású tételekkel lehet kitölteni. Mind az intézményekben, mind a Polgármesteri Hivatalban egységesen tervezésre került a költségvetési törvény 59. § (3) bekezdése alapján az 1000 forint/fő/hó összegű bankszámla hozzájárulás. Ez összességében 24.780 e forintos költséget jelent, ebből a közalkalmazotti kör költsége kb. 20 millió forint. A juttatások között intézményi szinten kizárólag a kötelező pótlékokat engedték tervezni, kötelező juttatásokat, egyéb más feltételtől függő pótlékokat, juttatást csak fenntartói döntés alapján lehetséges nyújtani. Dologi kiadásoknál szintén figyelembe vették a 2014. évi eredeti költségvetés előirányzatát, a közüzemi díjak változásait, a GMK a gazdálkodási jogkörébe tartozó intézmények esetében energetikusi számításokkal is alátámasztotta az energia költségek tervezését. Itt is tervezési alap volt, hogy a 2015. évre javasolt működési kiadások bruttó összege nem haladhatja meg a 2014. évi eredeti költségvetésben jóváhagyott előirányzatok összegét. Természetesen amennyiben új feladat lett az intézmény számára meghatározva, és ez tartósan módosította előirányzatait, ennek a 2015. évi hatását figyelembe vették. Felhalmozási kiadások esetében figyelembe vették a 2014. évben, esetleg korábbi években meghozott testületi döntéseket, valamint a rendelkezésre álló források alapján, a GMK felmérése alapján, az Egészségügyi Intézmény igénye alapján és a források függvényében felállítottak egy prioritást, annak alapján kerültek a felhalmozási kiadások tervezésre. A bevételeknél szintén kérték, hogy reálisan tervezzen a befolyó bevételek tekintetében valamennyi intézmény, a hivatal szervezeti egységei (bérleti díjak, ellátási-térítési díjak, pályázattal kapcsolatos bevételek, stb.). Figyelték a 2014. évi pénzforgalmi eltéréseket is, túl nagy eltérést indokolni kellett az intézményvezetőnek. Tervezett bevételek: a 2015. évi tervezett összbevétel 14.905.762.000 forint. Ezt az összeget szembeállítva a tavalyi évi előirányzattal 8,15 %-kal alacsonyabb. Ez a csökkenés döntően a felhalmozási bevételek és kiadások csökkenésének eredménye, de benne van a szociális területen történő feladatváltozásból adódó normatív forráskiesés is. Működési bevételek: 12.763.551.000 forint, ez az előző évi eredeti előirányzatnál 1,8%-kal magasabb. A működési bevételek

részletezése az előterjesztéshez csatolt táblázat tartalmazza. Ennek túlnyomó részét a helyi adók adják. Miután nem élt a kerület a törvényi adóemelés lehetőségével, nem módosította adórendeletét, a tavalyi mértékű adók szedhetők be. Ez 50-60 milliós adóbevételről történő lemondást jelentett. A telekadó kivételével tehát minden adót a tavalyi szinten terveztek. A telekadó esetében a tényleges pénzügyi teljesítés alapján 7 millió forintos emelés lehetséges, így 100,3%-os adat állt elő, ez minimális növekedés a tavalyi évhez képest. Következő jelentős tétel a forrásmegosztásból származó bevételek. Az iparüzési adó száma növekedett ahhoz képest, amit január 29-én tárgyalt a képviselő-testület. Február 4-én tájékoztatást kaptak a Főpolgármesteri Hivataltól, hogy újraszámolták az iparüzési adó bevételeket, ami alapján lehetőség van emelni a megosztandó bevételek körét. Így 5.240.932.000 forintban került megállapításra a kerületet megillető iparüzési adó mértéke. Ez egy 50.272.000 forintos forrásnövekedés ahhoz képest, amit január 29-én látott a képviselő-testület. A forrásmegosztásból összességében 457.398.000 forint többletbevétel van a 2014. évhez képest. Ez 9,51%-os növekedés, amely a fővárosi 7,1%-os átlaghoz képest kedvező szám. A központi költségvetési támogatásból származó támogatásokról már sok szó esett, senki előtt nem titok, jelentős forráskiesésben van részük, 315.278.000 forinttal csökkent – a Magyar Államkincstártól hivatalosan megkapott tájékoztatás alapján – a központi működési célú támogatások összege. Itt két jogcímen nem kapnak egyáltalán normatívát az előző évektől eltérően. Ez a helyi önkormányzatok működésének általános támogatása és a települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása. A forráselvonás egyik oka az adóerő-képességhez kötött finanszírozás, amiről már volt szó a szociális rendelet tárgyalása során. Visszamenőlegesen megnézték 2011 évig, 2011 évben részletes képlet is benne volt a központi költségvetési törvényben, utána kétmondatos levezetés jelent meg, ma már csak fél mondat van. Ez nem igazán egyértelmű számítás. A települési önkormányzatoknál a szociális feladatok egyéb támogatása normatíva, amely szintén adóerő-képességhez kötöttek, úgy került meghatározásra, hogy 32 ezer forint alatt egyáltalán nem jár a települési önkormányzatnak. A számítás alapján a 2015. évi adóerő képesség 42.260 forint. Ez alapján semmi szín alatt nem jogosult erre az önkormányzat. A forráselvonás másik oka a szociális ellátó rendszerben történő változás. Erről részletes leírást tartalmaz az előterjesztés. A kormányhivatalhoz átkerülő feladatok finanszírozására csak 2015. február 28-ig lehet központi forrást igényelni. A tavalyi évben hozott határozatok különböző segélyezési formákról egy évre szólnak. Ami 2015. évben a tavaly meghozott határozatok alapján fennálló fizetési kötelezettség, azt is 100%-ban saját erőből kell finanszírozni, erre az önrészre sem lehet forrást igényelni. Jelentős többletforrásokat várnak az önkormányzattól. Részletezi az előterjesztésben, hogy melyik normatíva hogyan változott és van ebben egy elég részletes 3. sz. táblázat, amely jogcímenként, indoklással mutatja be, melyik normatíva hogyan változott. A bevételek és kiadások szembeállításával kijött a működési többlet összege, amely 578.785.000 forint. Ez a 2.1 mellékletben látható. A 12.763.551.000 forint összegű önkormányzati szintű működési bevétellel szemben 12.370.546.000 forint a működési kiadás, és amivel növelik, a 2014. évi működési célú lekötött pénzmaradvány 185.780.000 forintos összege. A működés ezen többlete nagyon szép szám, mert nem ez szokott lenni az önkormányzatoknál, általánosságban felhalmozásból finanszírozzák a működést. Ez nagyon érdekes ilyen szempontból a XV. kerületnél, eddig nem ilyen tapasztalatai voltak a kerületi önkormányzatoknál. A felhalmozási bevételeket az előterjesztés 4. sz. táblázata mutatja be, a bevont források körében 736.390.000 forintot képvisel a 2010-2011. évi kötvénykibocsátásból származó szabadon felhasználható rész. Átvett, fejlesztési pénzeszköz 352.200.000 forint a részletezés szerint, benne van a működés egyenlege, és felhalmozási pénzmaradványként megkötött szerződések alapján beépítettek 667.841.000 forintot. Ezeket a felhalmozási célú forrásokat részletesen tartalmazza a 2.2 és a 2.3 melléklet. Kiadások: a kiadások fő összege 14.905.762.000 forint, ebből az intézmények gazdálkodnak

7.327.297.000 forinttal, a hivatal 1.754.593.000 forinttal és az önkormányzati feladatokra 5.823.872.000 forintot fordítanak. Jelentősen emelték a GMK karbantartási, kisebb javításaira vonatkozó szolgáltatások dologi kiadásait. Ez bőven igény alatt van. Próbálták azokat az intézményeket előnyben részesíteni, ahol korábbi hatósági jegyzőkönyvbe foglalt kötelezettségeik vannak festés, mázolás, csempézési feladatok elvégzésére, ezeknek eleget kell tenni. A beszámolóban vissza kell térni ezen kiadások emelésére. Személyi juttatásokra összességében 46,28%-ot terveztek, ez a 2014. évben 45,2% volt, most minimális emelés van. Az intézményi felújítások során beszélt arról, hogy a GMK 770.000.000 forintos igénnyel készült, ezt felülvizsgálták, a prioritások és források alapján meghatározták, milyen beruházások, felújítások kerüljenek jóváhagyásra. Intézményi szinten ez 118.898.000 forint, a felújításra vonatkozóan 66.800.000 forintos összeg került meghatározásra. Ennek részletezését, hogy az intézmények között tételesen és forrásonként hogyan oszlik meg, a 6. és 7. sz. melléklet tartalmazza. Pályázatok: Az Európai Unió forrásokat több körben egyeztettek, ennek végeredménye látható a költségvetési rendelet-tervezet 8. sz. mellékletében. Lezárult két pályázat, a Zsókovári II. üteme és a Fő úti bölcsőde. Most már elsősorban csak a bevételeket várják. Két pályázat 2015. évben zárul, a Kontyfa utcai iskola fejlesztése és a Zsókovári III. üteme. Az áthúzódó feladatokat is itt tervezték, a 2015. évben tervezett kiadásokat és az ehhez kapcsolódó bevételeket. Az inspirál ház bútorozására 36.990.000 forint+ÁFA összeget terveztek testületi döntés alapján, ez szorosan kapcsolódik a Zsókovári III. ütem pályázat megvalósításához, viszont nem elszámolható költség a pályázatban. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, milyen típusú fejlesztéseket, felújításokat terveztek a városüzemeltetési feladatok között. Ez összesen: 662.680.000 forint + ÁFA. A 817-820/2013. (XI.27.) ök. számú testületi határozatnak megfelelően az ÉPK 13. sz. épületére tervezték be a jóváhagyott 417.250.000 forintos összeget. Felújítási feladatokra a városüzemeltetés által 203.500.000 forint + ÁFA került tervezésre, ebből az ÉPK négy épületének életveszély elhárítását tervezték testületi döntésnek megfelelően. A Főépítési Iroda tervezett beruházási feladatokat az új kerületi építési szabályzat tervezettségére, Fő tér művelődési ház tervezésére, Rákospalotai Múzeum tervpályázatra, és lesz majd egy módosító határozati javaslat a Hősök úti rendelő lift terveire és terv aktualizálására 1.000.000 forintos összegben. Tervezték még telekalakításhoz kapcsolódó ingatlanvásárlásra 2.000.000 forintot, az eddigi évek szokásainak megfelelően lakás felújítási alapot 94,5 millió forinttal, és nem lakás felújítási alapot 39,3 millió forintot. Nyugdíjasház nyílászárócseré kiadására 9,8 millió forintot terveztek, és átadott felhalmozási célú pénzeszközök között került tervezésre a munkáltatói költség 10 millió forintos összegben, ez 4 millió forinttal magasabb, mint a 2014. évben. Helyi támogatásra 10 millió forintot, ifjú házaspárok támogatására 4 millió forintot terveztek. Természetesen a társasházak felújítási pályázatára 60 millió forintot állítottak be a tavalyi szintnek megfelelően, és külön a kamerarendszer pályázat folytatására 5 millió forintot. A Polgármesteri Hivatalnál összesen 43,7 millió forint + ÁFA került tervezésre informatikai fejlesztésekre, beszerzésekre 9,3 milliót terveztek légkondicionáló berendezés beszerzésre, kis értékű bútorok, szerszámok beszerzésére összességében véve. Nőtt a bevételi és kiadási előirányzat 479.518.000 forinttal, a központi támogatás csökkentése nem őket érinti, hanem elsősorban a hivatalt. Itt a központi támogatás még nőtt is 109,1 millió forinttal többet kapnak az intézmények. Nőtt az Egészségügyi Intézmény OEP támogatása, és nőtt a működési és felhalmozási célú önkormányzati támogatásuk, mindösszesen 213.960.000 forinttal. Tervezték az állami fenntartású intézmények (KLIK és iskolák) kiadásait, ezt a 4.1 melléklet 1-8 oldalán lehet megtalálni, az intézmények bevételi kiadásai előirányzatait pedig a 4.1 melléklet 1-9 oldaláig. Az önkormányzati intézmények bevételeit tartalmazza visszamenőlegesen ez a táblázat és egy összehasonlítása 2015-2014 év viszonylatában. Meg lehet ebből állapítani, hogy az óvodák esetében 59,6 millió forinttal nőtt a támogatás, egy új normatíva is bevezetésre került az óvodapedagógusok minősítése miatti többlettámogatás.

Ezzel összefüggésben csökkent az irányítószervi támogatás. Tartalmazza az előterjesztés részletesen, hogy az óvodák költségvetéséből 73 % a normatív állami támogatás, 20 % az irányító szervi támogatás, és különbözet lehet némi saját bevétel. Az Egészségügyi Intézmény költségvetéséből 73 %-ot képvisel az OEP támogatás, 15 % az irányító szervi működési támogatás. A szociális intézmények esetében a fenntartói működési támogatás 61%, a normatív állami támogatás pedig 29%. Tehát, látható, hogy az Egyesített Bölcsődék és az ESZI igényli arányában a legmagasabb összegű fenntartói támogatást. Az előterjesztés végén részletezi az intézményeknél is a személyi és a dologi kiadások emelkedését, százalékos összehasonlítását az előző évekkal. Tartalmazza tovább a kerületi intézmények álláshely számának alakulását is, most jelenleg a jóváhagyott költségvetési létszám 1368,76 álláshely. Az előterjesztés 1-től 8-ig tartalmazza a határozati javaslatokat. Van törvényi határozati javaslat, melyben a saját bevételek összegét kell jóváhagynia az önkormányzatnak, illetve ha van adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség, akkor annak is az összegét három évre előreláthatóan, de ilyen nincs.. A további határozati javaslatok visszavonást és módosítást érintenek. A könyvvizsgálói vélemény kiosztásra került, mely szerint a könyvvizsgáló megalapozottnak tartja a költségvetést, minden megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a bizottság részéről kérdés nincs. Üdvözlí Sumics János kerületi lakost, akinek megadja a szót hozzászólásra.

Sumics János kerületi lakos: Kinek kell betartani a képviselő-testület által hozott határozatokat? Figyelembe lehet-e venni a 2014. március 19-i előterjesztést, amely az Észak-Pesti Kórház területére betelepített egészségügyi funkcióval foglalkozik? A délelőtti folyamán átolvasta a 2015. évi költségvetés tervezetét, nem talált sarokszámokat. Nem találta a Sztárai Mihály tér befejezésére vonatkozó forrás meghatározását sem. Sérelmesnek tartja, mert úgy gondolja, hogy a képviselő-testületi határozat kötelezettséget ró az önkormányzat részére. Számtalan felsorolás van az előterjesztésben, ami a mai napig nem készült el. 2014. október végén kellett volna az Észak-Pesti Kórház 13. sz. épületét birtokba venni. Mi a késedelem oka? Megtervezették már az uszodát, amit 2013. március 20-án László Tamás polgármester a GYEMSZI-nek, mint társtulajdonosnak megírt? Wellness strandról és termál uszodáról írt a korábbi polgármester.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót válaszára a főépítész úrnak.

Sipos Gábor főépítész: Az ÉPK tervezetése kapcsán a 13. sz. épület konkrétumként elhangzott. Tavaly költségbiztosítás volt az építési engedélyére, a kiviteli terv elkészült. A kiviteli tervekhez kapcsolt költségbecslés meghaladta a költségvetésben biztosított forrásigényt. Mivel erre a ciklus végén derült fény, már nem lehet róla döntést hozni. Ezért került be az idei költségvetésbe. Amennyiben jóváhagyja a képviselő-testület, elindulhat a kivitelezés. Az ÉPK koncepciójának tervezetéről szintén tavalyi szeptemberben döntött a képviselő-testület. Folyamatban van, ennek kapcsán került sor az uszoda telepítésének megvizsgálására és több koncepcionális szempont meghatározására, amely az ÉPK hasznosításának alapsarokköve lehet. Tehát, ez hosszabb folyamat, hetikétheti rendszerességgel egyeztetnek a tervezőkkel, szakmai előkészítőikkel. Amennyiben ez az anyag elkészül, természetesen a képviselő-testület előtt is ismertetésre kerül, és az alapján fogják a további lépéseket meghatározni. A Sztárai Mihály térrel kapcsolatban Németh Tibor főosztályvezető tud választ adni.

Bitvai Nándor képviselő: A mai ülésen két intézmény összevonásáról is tárgyalni fognak. Januárban a Pestújhelyi Sportklubnak 2 millió forint támogatást biztosítottak, de ezt most vissza kell vonniuk, mert átszervezik az intézményeket. A Pestújhelyi Sportklub támogatásánál 4 millió forint szerepel a költségvetésben. Ebben benne van az előbb említett 2 millió forint?

Király Csaba képviselő: A költségvetés minden sorával nem tud egyetérteni, de meg fogja szavazni, mert a kerület működtetéséhez elfogadott költségvetésre van szükség. Vannak olyan tételek, amivel nem ért egyet, de tudomásul veszi, hogy a polgármester úr és a Fidesz által aláírt egyeztetés végén ez a költségvetés így alakult ki, amit most itt a bizottság elé beterveztett a polgármester úr.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra a főosztályvezető asszonynak.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Bitvai Nándor képviselő kérdésére válaszul elmondja, benne van a 2 millió forint a költségvetésben, tavaly decemberben döntött róla a képviselő-testület, a Pestújhelyi Sportklub szakmai üzemeltetésére van elkülönítve. Amikor az új intézmény létrejön, akkor a 2 millió forint elvonásra fog kerülni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A költségvetést a PTB előzetesen már megtárgyalta, így ez a második, és holnap lesz a harmadik alkalom a testületi ülésen, hogy a költségvetésről tárgyalhatnak. Valóban vannak meglepő számok, sorok a költségvetésben, de nem szabad megfélemlkezni a köszönetnyilvánításról, amely a főosztályvezető asszonynak jár a részletes anyag elkészítéséért és a nagyon részletes többszöri tájékoztatásért. Az előterjesztés nagy kockázatokat nem tartalmaz, más kérdés, hogy a súlypontok hol vannak. Erről nem most a főosztályvezető asszonynak, hanem a városvezetésnek a képviselő-testületi ülésen szeretne beszélni.

Sumics János kerületi lakos: Nem kapott választ a Sztárai Mihály térrel kapcsolatos kérdésére.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra Németh Tibor osztályvezető úrnak.

Németh Tibor osztályvezető: 2011. Január 8-án volt egy lakossági fórum, ahol négy változatban mutatták be a Sztárai Mihály tér tervezési alternatíváit. Tekintettel arra, hogy a lakossági fórumon nem született konszenzus, csak a templomtér és a parkoló építése tekintetében volt egyezés, így csak ezek szerepeltek a költségvetésben. Megépült a parkoló és a templom előtti tér rendezésére sor került. Tekintettel arra, hogy nincs elfogadott további elképzelés, nem került betervezésre a költségvetésbe további összeg.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Lezárja a vitát. Megállapítja, hogy a bizottság létszáma változott, mindenki jelen van. Javasolja, hogy megtárgyalásra javasolják a képviselő-testület részére a rendeletet. Egyetértés esetén kéri a bizottság szavazatát.

KKB 51/2015. (II.17.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról” szóló, 1/47-32/2015. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 19., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés költségvetési szervek átszervezéséről** (Ikt.sz. 1/47-33/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester
 Herczeg István osztályvezető

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót az alpolgármester úrnak, aki szeretné kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A leírtakat szeretné kiegészíteni: rohamtempóban zajlott a munka, minden érintett fél együttműködésére szükség volt ahhoz, hogy a február 19-i képviselő-testületi ülésen megtárgyalhassanak ebben a témában. Miért volt ez fontos? Új eljárási rendben fogja a kincstár az új szervezetet bejegyezni, jelenleg levegőben lóg egyfajta hiánypótlás lehetősége is. Ez indokolja a minél korábbi tárgyalást. A minisztérium véleménye megszületett, támogatták az elképzeléseket, sok sikert kívántak a megvalósításhoz. A PSC ügyével kapcsolatban elmondja, hogy a határozati javaslat egyeztetve lett, Kapusztá Csaba elnök úr is jól ismeri az elképzeléseket. A szervezet arra kapta a 2 millió forintnyi támogatást, hogy egy státuszt finanszírozzon. Egy olyan emberről van szó, aki a pálya felügyeletével fog foglalkozni. Ha létrejön az új intézmény, a fenntartó joggal várja el, hogy a további 10 műfüves foci pályát is ez az intézmény felügyelje és az érintett egy sem legyen kivétel. Tehát a PSC-vel megkötött szerződés 3 hónapig élne, így a 2 millió forintból kb. félmillió forintra lesz jogosult. A másfélmillió forintra a létrejövő új szervezet előirányzata fog megnövekedni és fedezetet teremteni a 2,5 új státuszra, amelyről az előterjesztés ír. A 2,5 új státusszal kapcsolatban olyan vélemények érkeztek hozzá, melyek arra utalnak, hogy a gazdasági racionalitást abszolút nem tartja szem előtt ez a fajta döntés. Leszögezi, hogy egy korábbi bizottsági ülésen elhangzott az a tény, ha a CSMK a GMK-hoz kerülne, akkor 2 új státuszt kellene generálni. Most 2,5 státusz lett biztosítva, az egyik státuszt gyakorlatilag a PSC-től veszik el, de az önkormányzat biztosít ehhez fedezetet. A megmaradó 1,5 státuszt az új intézmény ki fogja gazdálkodni. Több határozat vonatkozik arra, hogy ezt a költségvetésen hogyan kell átvezetni. Az elvi döntés az előző képviselő-testületi ülésen már megszületett, azóta a tárgyalások folyamatosak. Képviselői megkeresés érkezett hozzá azzal kapcsolatban, hogy a Palota-15 Kft keretében működő együttműködési irodákat is az új intézmény működtethetné. Ez az előterjesztés ezzel a kérdéssel már nem tud foglalkozni, mivel az elkészültéig a Kft-vel nem tudtak egyeztetni. Idő közben az egyeztetésre sor került, a Palota-15 Kft támogatja az elképzeléseket, így a későbbiekben vissza kívánnak térni a szervezet átszervezésére.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az osztályvezető úr nem kíván további szóbeli kiegészítést tenni. Kéri a kérdéseket.

Bitvai Nándor képviselő: Ki volt az a személy, aki javaslatot tett a „Csokonai Kulturális és Sportközpont” elnevezésre? Megérti, hogy a nagy múlttal rendelkező intézmény nevét is szerepeltetni kell, csak furcsának tartja ezt az elnevezést. Tóth Lajos intézményvezető urat megbízták azzal, hogy 2015. július 30-ig állítsa össze a költségvetési szervezet felépítését. Ebben a munkában ki fog számára segítséget nyújtani? Ki fogja koordinálni a feladatot? A középvezetők segítik ezt a munkát? Ha később mégsem lennének kinevezve, velük mi lesz? Ábri László és Varga József urakra gondol személy szerint.

Király Csaba képviselő: Milyen költségekkel fog ez jární az önkormányzatnak? Az összegekről egy szó sincs az előterjesztésben annak ellenére, hogy felelős döntést csak a költségek ismeretében hozhatnak.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra az alpolgármester úrnak.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Egy forint plusz forrást sem eredményez a döntés. Plusz 2,5 státusz van, melynek költségvetési kérdését kezelni kell és lehet. A GMK-ból jövő státuszok feladatokkal jönnek, a feladatokhoz pénz is jár. Amennyivel csökken az egyiké, annyival nő a másik szervezeté. Már említette, hogy a PSC támogatása 1,5 millióval csökkenni fog, így az új szervezet költségvetése ugyanennyivel nőni fog. Az új költségvetési szerv elláthat a jövőben újabb plusz feladatokat is, amelyeket korábban az önkormányzat máshogy oldott meg. Az elnevezést közös megegyezéssel állapították meg. A Csokonai Művelődési Központ nemrég ünnepelte a 60. születésnapját, ezért közösen úgy gondolták, hogy a nevet meg kell tartani, így az intézmény jellegére is utalnak. A szervezeti ábrára vonatkozóan az egyeztetések megkezdődtek, végső állapotban, már csak finomítás szükséges.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás, észrevétel nincs. Kéri, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést. Egyetértés esetén kéri a bizottság szavazatát.

KKB 52/2015. (II.17.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta a „költségvetési szervek átszervezéséről” szóló, 1/47-33/2015. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 19., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés a határon túli együttműködések pályázati lehetőségeiről** (Ikt.sz. 1/47-34/2015. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester

Tajti Réka rendezvényszervező

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót Tajti Réka rendezvényszervezőnek, felkéri az előterjesztésben foglaltak rövid szóbeli kiegészítésére.

Tajti Réka rendezvényszervező: Idén is kiírásra kerültek a Nemzetközi Visegrádi Alap és az Európai Bizottság általi hagyományos pályázatok, amelyek a testvérvárosi találkozók és együttműködések programjait és szakmai együttműködését támogatják. Ehhez forrást is biztosítanak. Természetesen mindig vannak európai uniós prioritások, amiket ők támogatnak. Idén több lehetőséget szeretnének kihasználni a pályázati lehetőségek közül. Az előterjesztés első pontjában olvasható a Visegrádi Négyek által is felhasználható pályázatok köre. Ez a testvérvárosok közül Kassát öleli fel, de természetesen nemcsak a jelenlegi testvérvárosok működhetnek együtt az önkormányzattal. A pályázatokat a civil szervezetek adják be, a kerületi önkormányzat együttműködőként vesz részt. Többfajta lehetőségre és prioritásra van lehetőség. Az első körben az önkormányzat csak együttműködő partner. A képviselő-testület és a bizottság véleménye fontos ebben a kérdésben, mert ezek a pályázatok a kerületi önkormányzat testvérvárosi kapcsolatait élénkítik, komoly együttműködést, szakmai munkát igényelnek. A testvérvárosi tematikus pályázatoknak több fajtája van, rövidebb 21 napos, de akár 2 évig terjedő tematikus programsorozat is van, amelyben 2-4 testvérváros bevonása szükséges. Ebben az esetben akár 140 euró is elnyerhető. A pályázatok alapvetően 100%-ban támogatottak. A V4 esetében 20%-os önrész van, amelyet természetbeni munkával kell biztosítani az önkormányzatnak. A költségek a pályázat írásának költségei 50 e Ft+ ÁFA pályázatonként. Minden egyes pályázat többször beadható, van amelyik egy évben kétszer, vagy négyszer, ez éves szinten maximum 10 beadási lehetőséget biztosít az önkormányzat részére. Nem lehet előre meghatározni, hogy hány esetben fognak pályázatot benyújtani, mert amit egyszer megnyertek, többször nem lehet beadni.

Móricz Eszter bizottsági elnök: A PROIECTUM Tanácsadó Kft-ről szeretne bővebb felvilágosítást kapni. Kéri a további kérdéseket.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Miért kell tíz alkalommal benyújtani pályázatot? Ha nem nyernek folyamatosan, mondjuk négyszer, akkor az elkövetkezendő hat esetben miért látnak esélyt a nyeresre? Kétfajta pályázat van, Standard és Small Projekt. A meglévő rendezvénynaptárban szereplő programokat kívánják pályázattal kiváltani, vagy új programokat kívánnak megvalósítani?

Móricz Eszter bizottsági elnök: Megadja a szót válaszadásra.

Tajti Réka rendezvényszervező: Számtalan árajánlatot bekértek, több heten keresztül keresgéltek a pályázati cégek között, a PROIECTUM Tanácsadó Kft. tette a legkedvezőbb ajánlatot, és ők voltak a legeggyüttműködőbbek. Szakmailag ismerik munkájukat és árban is a legjobbak. Lehet, hogy csak négy pályázatot adnak be az év során. A Közgazdasági Főosztály kérése volt, hogy határozzák meg a maximum forrást. Természetesen nem szeretnének 10 pályázatot benyújtani. A pályázatok beadási időpontja meghatározza a végrehajtási intervallumokat is, az befolyásolja a rendezvénynaptárban szereplő programokhoz való csatolását, így a forrásigény is csökkenthető lesz. Mindegyik pályázat egy picit más lesz, amit újra be fognak adni. A testvérvárosi pályázatok között is többfajta van, például városok, települések kulturális találkozási fordítható pályázat, és hálózat kialakításra vonatkozó 24 hónapos projektre is lehet pályázatot benyújtani.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Kéri a hozzászólásokat.

dr. Mészáros Balázs bizottsági tag: Tehát kétféle pályázat van, lényeges különbség, hogy az egyik a V4-en belüli, a másik esetben pedig nincs megkötés. Jól értette?

Tajti Réka rendezvényszervező: A V4-es pályázatok a Visegrádi 4-eket kívánja megszólítani, ebből csak Kassa testvérváros, de nem feltétel, hogy csak testvérváros lehet. A testvérvárosi pályázat nem határozza meg, hogy V4-es kapcsolatnak, vagy EU tagállamnak kell lenni. Idén Európai Unió prioritás a délszláv területek megszólítása.

Bitvai Nándor képviselő: A 3 %-os sikerdíj minek a 3%-a?

Tajti Réka rendezvényszervező: Az elnyert összeg 3%-a a sikerdíj. A pályázatíró cég a teljes szakmai végigkísérést, adminisztrációt biztosítja az önkormányzat számára.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Sokallja a 10 pályázat beadását. Szakmailag nem ért hozzá, de tudja, hogy az egyéb rendezvények keretei a tavalyi évhez képest meglett növekedés. Ennek keretére nem vállalható a pályázati költség?

Mihály Zoltán bizottsági tag: Öt évig dolgozott a Nemzeti Civil Alapprogramban, rengeteg pályázatot írtak ki és bíráltak el, ezért jól átlátja a területet. Javasolja, hogy ha négy pályázat sikertelen, akkor ne nyújtson be további pályázatokat az önkormányzat. Tehát csak négy beadott pályázatig vállaljanak kockázatot, így a pályázatírókat is csak eddig teszteljék és magát az egész rendszert is.

Tajti Réka rendezvényszervező: Alpolgármester úrnak válaszul elmondja, hogy 50 ezer forint + ÁFA összegbe kerül egy pályázat beadása. A pályázatokat sikeres pályázatíró fogja elkészíteni. Alapvetően négyfajta pályázatról van szó, ha csak négy darabot adhatnak be, akkor minden egyes pályázat esetében egyet adhatnak be. Valamelyik pályázatból egy évben kétféle nyújtható be, valamelyik esetben pedig négy. Kizárt, hogy 10 pályázatot nyújtanak be, költségvetési metódus része, hogy 10 pályázat van megállapítva összesenként.

Mihály Zoltán bizottsági tag: Ha automatikusan nyer az önkormányzat, szűkül a kör, de ha a négy beadható közül egy sem nyer, nem biztos, hogy érdemes egy ötödik pályázatot benyújtani. Megérti az érveket, ez csak egy javaslat.

Tajti Réka rendezvényszervező: Megérti a felvetést, de az a gond, hogy az első és az utolsó pályázat teljesen másról szól, vagyis nem ugyanazt a pályázatot adják be.

Bitvai Nándor képviselő: Ki dönti el, milyen pályázaton indul az önkormányzat?

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A 4. sz. határozati javaslat szerint a polgármester gondoskodik a pályázat elkészítéséről és a pályázat határidőn belüli benyújtásáról.

Tajti Réka rendezvényszervező: Ha nincs önrésze a pályázatnak, a kerületi SzMSz értelmében nem kell a képviselő-testület elé vinni. Úgy gondolta, ha ilyen volumenű programokról van szó, akkor legyen felhatalmazás a képviselő-testülettől, amely akár egy hét éves ciklusra szól. A beadást határozza meg a polgármester, vagyis ő ír alá. Jelen esetben a képviselő-testület dönt a pályázat beadásáról.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Bízunk abban, hogy sikeres lesz a pályázat és teljesen okafogyott polarizálás lesz ez az egész vita. A pályázat valóban nem önrészes, de a pályázati író valamennyiért megírja a pályázatot. Az 5. határozati javaslat módosítását javasolja az alábbiak szerint: „*A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati költségeket a 2015. évi költségvetés egyéb rendezvényeinek sora terhére biztosítsa.*” A költségvetési rendelet-tervezet szerint itt 10 millió forint van beállítva, kellő biztosítékot jelent és nem veszélyezteti az egyéb rendezvényeket, ha idekerül ez a tétel is.

Tajti Réka rendezvényszervező: Jelenleg nincs az önkormányzatnak költségvetése, ezért szerepel az 5. határozati javaslatban az a megfogalmazás, hogy be kell tervezni a költségvetésbe az összeget. A költségvetésnek van egy sora, amely a kerületben beadandó pályázatok írásának és költségeit tartalmazza. Az előző évben 5 millió forint volt erre a célra betervezve. Jelen pillanatban nincs költségvetés, azért van így megfogalmazva az 5. határozati javaslat. Márciusban szeretnék az első pályázatot beadni, ezért szeretnék, ha a döntés a képviselő-testületi ülésen megszületne.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Visszavonja javaslatát. Lehet, hogy az előterjesztés kicsit értelmetlen, mert képviselő-testületi döntés nélkül is lehet pályázatot beadni. Az 5. határozati javaslat nem arról szól, amit Tajti Réka mond. Arról van benne szó, ha elfogadják a költségvetést, akkor 2015. évi költségvetés elkészítésénél figyelembe kell venni a határozati javaslatban foglaltakat. Az elkészítés már megtörtént, az előterjesztés ki lett osztva. Ennek értelmében ez a határozati javaslat így végrehajthatatlan.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Valóban az 5. határozati javaslat nincs helyesen megfogalmazva. Fel kellett volna tüntetni az 5. határozatban, hogy melyik során van elkülönítve erre a célra összeg a költségvetés-tervezetben. Szerencsésebb helyzet lenne, ha már lenne az önkormányzatnak elfogadott költségvetése. Kéri, hogy a képviselő-testületi ülésig a vitában elhangzottaknak megfelelően módosítsák az érintett határozati javaslatot.

Tajti Réka rendezvényszervező: Március 1-je az első pályázati határidő. Eddig az időpontig szerződést kell kötni a céggel. Nem vállalhatnak kötelezettséget döntés nélkül. A pénzügyi vezetés a hivatkozott sor betétele nélkül nem engedte tovább az előterjesztést, mert amíg nincs költségvetés csak ebben a formában fogadható el a határozati javaslat.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Javasolja, hogy a bizottság csak megtárgyalásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést. Az 5. határozati javaslat megfogalmazást a képviselő-testület üléséig tisztázni kell, mert olyan határidőt tartalmaz, amely már nem aktuális.

Móricz Eszter bizottsági elnök: Lezárja a vitát. Kéri, hogy a bizottság csak megtárgyalásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére. Szavazást kér a javaslatról.

KKB 53/2015. (II.17.) sz. határozat

A Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta „a határon túli együttműködések pályázati lehetőségeiről” szülő, 1/47-34/2015. sz. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 19., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

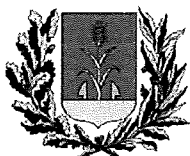
Móricz Eszter bizottsági elnök: Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Móra Eszter
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Paulus Katalin
bizottsági titkár



Ülésszám: 1/62-4/2015.

M E G H Í V Ó

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Köznevelési, Kulturális, Közművelődési, Rendezvényszervezési,
Ifjúsági és Sport Bizottságának ülését
2015. február 17-én (kedd)
16.00 órára összehívom,
melyre ezúton tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.) díszterem

Budapest, 2015. február 12.

Tisztelettel:

Móricz Eszter s.k.
bizottsági elnök


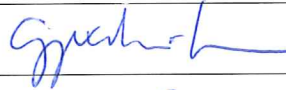

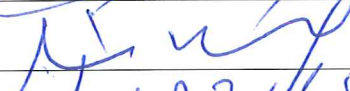
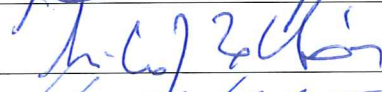
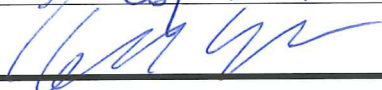
J a v a s l a t a n a p i r e n d r e:


- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének IX. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/47-31/2015. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
Hórich Szilvia főosztályvezető
 - 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/47-32/2015. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
Hórich Szilvia főosztályvezető
 - 3. Előterjesztés költségvetési szervek átszervezéséről (Ikt.sz. 1/47-33/2015. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Herczeg István osztályvezető
 - 4. Előterjesztés a határon túli együttműködések pályázati lehetőségeiről (Ikt.sz. 1/47-34/2015. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Hajdu László polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- Egyebek**


**KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS, KÖZMŰVELŐDÉSI, RENDEZVÉNYSZERVEZÉSI,
IFJÚSÁGI ÉS SPORT BIZOTTSÁG (KKB)**

1-62-4/2015.

Jelenléti ív a bizottság 2015. február 17-i nyilvános üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Móricz Eszter elnök			
Bitvai Nándor alelnök			
Gyurkovics Miklós alelnök			
Király Csaba tag			
dr. Mészáros Balázs tag			
Mihály Zoltán tag			
Kosztoványi György tag			

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
Dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
Dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
Dr. Lamperth Mónika jegyző	
dr. Filipsz Andrea aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető	
Hórich Szilvia főosztályvezető	
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető	
Herczeg István osztályvezető	
Németh Tibor	
Bánófy Beáta	