

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsága

Ülés száma: **KÉB 1/58-8/2015.**
VKB 1/60-10/2015.



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottságok **2015. május 27-én**
megtartott **nyilvános együttes üléséről**

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,
Kossuth terem**

Meghívott 20 fő képviselő: Agárdi János, Báder György, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, Lehoczki Ádám, dr. Matlák Gábor, Merk Péter, Monostori Zsolt, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pintér Gábor, Szilváygi László, Tóth Imre, Tóth Jenőné, Vékás Sándor, Victorné dr. Kovács Judit

Jelen van: **13 fő bizottsági tag**
Csonka László KÉB elnök,
Lehoczki Ádám KÉB tag,
Szilváygi László KÉB alelnök,
Maximcsuk Józsefné KÉB tag,
Bakos Mária Magdolna KÉB tag
Kredits Krisztina KÉB tag
Monostori Zsolt VKB elnök,
Agárdi János VKB alelnök,
Tóth Imre VKB alelnök,
Duczon Gyöngyi VKB tag,
Nádasi Tibor VKB tag,
Major Sándor VKB tag,
Merk Péter VKB tag

Meghívottak: Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, dr. Filipisz Andrea aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Erdélyi-Kincses Andrea a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és

Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Horváth Attila a Rendészeti Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Hőrich Szilvia a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc tanácsadó

Jelen van:

10 fő

dr. Filipsz Andrea aljegyző
Hőrich Szilvia főosztályvezető
Karmosné Hevele Mária osztályvezető
dr. Trinn Miklós osztályvezető
Németh Tibor főosztályvezető
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
dr. Erdélyi-Kincses Andrea kabinetvezető
Herczeg István osztályvezető
dr. Zsédely Réka jogtanácsos

További meghívottak: dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kósa István a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Tóth Lajos és Ábri László a Csokonai Kulturális és Sportközpont részéről, Hannák György könyvvizsgáló.

Jelen vannak:

3 fő

Tóth Lajos a Csokonai Kulturális és Sportközpont részéről,
Kocsis Lászlóné bölcsőde vezető,
Sumics János kerületi lakos

Többcélú Intézmények: Makai Katalin Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési- Oktatási Központ igazgatója

Általános Iskolák: Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Nedoba Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak:

-

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egységörző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldozerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek Bp-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk

Alapítvány, Őszirozsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Vedeget, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Fogjok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekéért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományörző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyőző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete

Jelen vannak: -

A bizottság ülésén részt vett Krisztián Ferencné, Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezetők.

Monostori Zsolt VKB elnök: Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 6 fővel, a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság ugyancsak 6 fővel határozatképes. Mielőtt a napirendi javaslat elfogadására kerülne sor, szavazást kér az ülést levezető elnök személyéről.

VKB 71/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsággal megtartott együttes ülés levezető elnökének **Monostori Zsolt** bizottsági elnököt választja meg.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri a szavazást arról, hogy az együttes ülés levezető elnöke Monostori Zsolt bizottsági elnök legyen.

KÉB 52/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottsággal megtartott együttes ülés levezető elnökének **Monostori Zsolt** bizottsági elnököt választja meg.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Monostori Zsolt bizottsági elnök: A Csokonai Kulturális és Sportközpont megbízott igazgatója Tóth Lajos úr megkérte, - halaszthatatlan teendői miatt - hogy a vele kapcsolatos napirendi pontot tárgyalják elsőként. Ismerteti a napirendi pontokat.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-124/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló támogatásról szóló szabályzat felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/47-132/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
- 3. Előterjesztés önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő)**
(Ikt.sz. 1/47-130/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 4. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. ker. hrsz.: 90989)**
(Ikt.sz. 1/47-131/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 5. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről**
(Ikt.sz. 1/47-129/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

6. **Előterjesztés a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről** (Ikt.sz. 1/47-125/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
7. **Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről** (Ikt.sz. 1/47-128/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea kabinetvezető
8. **Előterjesztés a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról** (Ikt.sz. 1/47-133/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
9. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről** (Ikt.sz. 1/47-126/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés a 2015. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról** (Ikt.sz. 1/61-40/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Egyebek

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Szavazást kér a módosított napirendi pontok elfogadásáról.

VKB 72/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot, azzal a módosítással, hogy a 8. napirendi pont kerül elsőként megtárgyalásra.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Csonka László bizottsági elnök: Szavazást kér a módosított napirendi pontok elfogadásáról.

KÉB 53/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot, azzal a módosítással, hogy a 8. napirendi pont kerül elsőként megtárgyalásra.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról**
(Ikt.sz. 1/47-133/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-124/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
3. **Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló támogatásról szóló szabályzat felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/47-132/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hőrich Szilvia főosztályvezető
4. **Előterjesztés önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő)**
(Ikt.sz. 1/47-130/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. ker. hrsz.: 90989)**
(Ikt.sz. 1/47-131/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről**
(Ikt.sz. 1/47-129/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről**
(Ikt.sz. 1/47-125/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
8. **Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről** (Ikt.sz. 1/47-128/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea kabinetvezető

9. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről** (Ikt.sz. 1/47-126/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés a 2015. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról** (Ikt.sz. 1/61-40/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Egyebek

* * * *

1. **Előterjesztés a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról** (Ikt.sz. 1/47-133/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István osztályvezető: A képviselő-testület döntésének megfelelően lefolytatták a pályázati eljárást. A pályázati kiírásra egy pályázat érkezett, a jelenlegi megbízott igazgató nyújtotta be. A szakmai bizottság véleményezte a pályázatot, a pályázót meghallgatta és ez alapján készült el az előterjesztés, melynek az a javaslata, hogy Tóth Lajost bízta meg két és fél évre a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói feladatainak az ellátására.

Merk Péter bizottsági tag 16 óra 20 perckor megérkezett.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések, észrevételek, hozzászólások nincsenek az előterjesztéssel kapcsolatban. Ismerteti a határozati javaslatot. A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 73/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról**

(Ikt.sz. 1/47-124/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A költségvetés IV. sz. módosítása egy technikai jellegű módosításnak tekinthető. Egyrészt a költségvetéshez kapcsolódó módosítások, átcsoportosítások beépítése kapcsán, másrészt a Kavicsos közti Bölcsőde főzőkonyha bővítésével kapcsolatos előirányzatok átvezetésével kapcsolatosak a változások. A módosítás során beépítésre került a költségvetésbe a Képviselő-testületi és bizottsági határozatok költségvetést érintő tételei, valamint a Magyar Államkincstár által közölt központi előirányzatról biztosítandó bérkompenzáció is.

Tartalmazza a céltartalék felhasználásokat, a szabad maradvány tartalék, polgármesteri célkeret változásokat, másrészt többletbevételekről is szó van. Egy 15 millió forintos költség általányt elfogadott a Képviselőtestület, melynek a tényleges teljesítése április végén megtörtént. Javaslatot tesznek a többletbevétel terhére a GMK megnövekedett feladatainak ellátására. A hibaelhárítási keret terhére történtek meg a Fő úti bölcsődében különböző összegek átcsoportosításra, illetve a közfoglalkoztatásra az önrész került biztosításra. Május 20-án együttes ülést tartott a PTB és a VKB, ahol döntöttek a Kavicsos úti Iskola főzőkonyha kapacitásának bővítéséről. Bruttó 9.969.637 Ft-os önrésszel pályázatot nyújtanak be. Ezt a felújítást a GMK a nyári szünet alatt fogja elvégezni. A szabadon felhasználható maradvány előirányzata terhére került beépítésre a Bácska utcai ügyfélparkoló térkövezése, a Palota 15 Kft. által gyártott térkövek felhasználásával. Az InSpirál Ház-hoz többlet előirányzat került biztosításra. Kiírásra került egy pályázat a Minisztérium által, ahol 50%-os támogatással lehet pályázni. Az Opál utcai orvosi rendelő felújításához kíván az Önkormányzat pályázni. 30 millió forint az elnyerhető legnagyobb pályázati támogatás. Rendeletmódosításhoz kapcsolódó határozati javaslatban erre a maximum elnyerhető összegre tesznek javaslatot azzal, hogy beépítik a tényleges kiadási előirányzatot, ha nyer az önkormányzat a pályázaton. Aláírásra került a BKK megállapodás a végleges összeg kerül átcsoportosításra.

A rendelethez határozati javaslatokat csatoltak, mely az Opál utcai rendelő felújításához kapcsolódik. Kéri az előterjesztés támogatását.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések, észrevételek, következnek.

Tóth Imre bizottsági alelnök: Miért az Opál utcai rendelő került kiválasztásra, hiszen jó pár hasonló, vagy rosszabb állapotban lévő orvosi rendelő található még a kerületben? Az InSpirál Házzal kapcsolatos többletforrásra miért van szükség? A határidő csúszik, amikor ez a projekt elkezdődött nagyon komoly összeget költöttek a tervezésre. Mi az oka annak, hogy most több mint 6 millió forintot újra betervezték?

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az SNI-s gyerekek pályázati keretét 1 millió forinttal megemelték, mi derült ki az elmúlt egy hónapban, hogy erre sor került? Az InSpirál Házzal kapcsolatban azt hallotta, hogy az egyik vezetőjük bejárása után keletkeztek új előre mozdító ötletek. Ehhez kapcsolható a 6,5 millió forintos plusz

előirányzat? A Bácska utca térkövezésével kapcsolatban kérdezné, hogy hány négyzetméter ez a terület?

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Tudomása szerint a Fő úti Bölcsődét most építették újjá. Egy vadonatúj megépített bölcsőde pályázati kiírásában az is szerepelt, hogy a kötelezően meg kell építeni a kerítést. Megemelésre került a külföldi kiküldetés napidíjának irányzata 668 eFt-tal, mit jelent ez? A Polgármesteri Kabinet feladatellátásához közel 3 millió forint többletösszeg került betervezésre. A Kavicsos közti Bölcsőde főzőkonyhájának bővítése kapcsán kétféle alternatívát szavaztak meg a bizottsági ülésen, melyből az egyiket elfogadták a másikat pedig nem. Az 50 %-os pályázati részt ha megnyerik, akkor fele akkora összeg kerül beépítésre?

Sumics János kerületi lakos: Javasolja, hogy az Észak Pesti Kórház területére a rokkant kocsival közlekedők számára a biztonságos bejutást biztosítsanak, mert ez már 20 éve lehetetlen. A személyi bejáratnál 30 cm-es a szint eltérése és a szűk bejárat nem teszi lehetővé a rokkant kocsival történő bejutást. A gépkocsi bejárat egyenlőtlen végett balesetveszélyes. Kéri, hogy a költségvetésből erre a célra biztosítsanak pénzforrást. Másodiknak szeretné javasolni, hogy a Sztárai Mihály teret építsék be a költségvetésbe, mert már 3-4 éve úgy áll. A téren két busz nem fér el egymás mellett, mert fellökik a parkoló gépkocsikat. Kéri a bizottságot, és a képviselőket, hogy testületi ülésen foglalkozzanak ezekkel a kérésekkel.

Hőrich Szilvia főosztályvezető: Több szakmai kérdés elhangzott, melynek a megválaszolására a kollégákat szeretné felkérni. Az Opál utcai rendelő felújításának javaslata kiválasztásos alapon történt. A szakmai osztály részéről került javaslatra azzal, hogy ezzel próbáljanak pályázni, de nem tartoznak a legsanszosabb pályázók közé, ennek a tartalmát a főosztályvezető asszony részletesen el fogja mondani. Az InSpirál Ház és a Bácska utcai parkolónál pedig Németh Tibor főosztályvezető urat kérné meg szakmai válaszadásra. Az SNI-s gyerekek pályázatának a megemelése technikai jellegű emelés, hiszen a 4 millió forintos céltartalékra tervezett összeg nettó összeg. Ez személyi jellegű támogatás, melyet a kifizetéshez kapcsolódó járulékok összegével emeltek. Szakmai kérése volt az adott szakosztályok felé, hogy ezek a céltartalékok mindig bruttóban kerüljenek megtervezésre. Az összegeknek valamennyi kifizetéshez kapcsolódó járulékokat is tartalmaznia kell. A Fő úti bölcsőde kerítés rendbetételéhez szakmailag nem tud válaszolni. A külföldi kiküldetés napidíja azért lett emelve, mert testvérvárosi találkozón vettek részt hivatalos önkormányzati delegációk, ezért a szabályzat alapján a résztvevő képviselők részére lett napidíj kifizetve, de erre nem terveztek előirányzatot, a kifizetések kapcsán történt az előirányzat emelés. A Polgármesteri Kabinet ellátásához kapcsolódó emelés azért történt, mert dr. Pintér Gábor alpolgármester mellé személyi referenst került alkalmazásra megbízási szerződés keretében, nem pedig a hivatali létszámkeret terhére. A megbízási díjának a pénzügyi fedezete miatt történt az emelés.

Németh Tibor főosztályvezető: A InSpirál Házzal kapcsolatban a pótmunka az, melyet a költségvetés, vagy a terv tartalmaz, de a kivitelező hiányosságából adódóan nem tud megvalósulni forrás hiányában. A többletmunka pedig azt jelenti, hogy sem a költségvetés, sem pedig a terv a versenyeztetés időszakában nem tartalmazza ezeket a költségeket. A tervezés időszakában nem volt ismert, hogy galamb invázió várható, a galambok elleni védelem milliós nagyságrendű összegbe kerül. A zöld növényfal megépítése is szükségessé vált, hogy a kontraszt ne alakuljon ki a rendelőintézet és a InSpirál Ház között. Ezen költségeket nem tartalmazta sem a költségvetés, sem a terv, az előirányzat és a forrás

biztosítása pótlólag szükségessé vált. Az ügyfelek nyomására és folyamatos kérelmére a Bácska utcai parkoló kérdését rendezni kell, mivel nemcsak ügyfélszolgálati napokon telített a parkoló, hanem azon kívül is. Jelenleg 80-85 gépjármű tud parkolni, de a szabályosan kiszervezett parkoló rend megvalósítását követően 113 parkolót tudnak elhelyezni. Ahhoz, hogy ezt biztosítani tudják előirányzat szükséges. A Palota-15-től megvásárolt térkövek semmivel nem kerülnek többre, mint a szabadpiaci forgalomban fellelhető térkövek és minőségben ugyanazt tudják garantálni. Az összterület 3000 m² és 990 m² térkövet akarnak megvásárolni. A bölcsőde kapcsolatban elmondaná, hogy a közintézeteknek kerítési kötelezettségük van minden oldalról, még abban az esetben is, hogyha magáningatlanok övezik az adott területet. A szomszédal határos kerítést meg kellett erősíteniük, mert olyan állapotban volt, de ezeket a munkákat kizárólag csak a hibaelhárítás keret terhére lehetett elvégezni.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Belügyminisztérium közös pályázatot hirdetett, melyen több pályázati lehetőség nyílt. Az egyik az egészségügyi intézmények, a másik pedig a közoktatási intézmények vonatkozásában. Kifejezetten óvodai sportfejlesztésekre, tornaszoba, vagy sportudvar fejlesztésekre hirdették meg. Áttekintették a pályázati feltételeket, de az óvodák esetében nem feleltek volna meg, hiszen előnyt élveztek azok a települések, térségek, ahol a hátrányos helyzetű gyerekek többségben járnak az óvodákba. Megnézték azokat az óvodákat, ahol esetleg ki lehet alakítani tornaszobát, vagy tornaudvart, de vagy nem járnak oda hátrányos helyzetű gyerekek, vagy csak néhány fő. A másik pályázati lehetőség az egészségügyi alapellátásban lévő épületek a fejlesztése. Áttekintették, hogy melyek a szoba jöhető háziiorvosi intézmények, épületek. Az elkövetkezendő időszakban több épület fel lesz újítva, de kettő, az Opál utcai és a Kossuth utcai épületek nem lesznek. Az elmúlt ciklusban volt egy terv arról, hogy a Kossuth utcai épület lebontásra kerül, vagy új helyen lesz elhelyezve, vagy ugyanaz az épület helyén egy új fog épülni. Ez olyan erős lakossági tiltakozást váltott ki, hogy nem valósult meg. A Kossuth utcai háziiorvosi rendelőnek a felújítása nem ésszerű dolog, mert egy olyan épület, melyet le kellene bontani, így maradt az Opál utcai rendelő felújítása. Bejáráson voltak az épületben és megbizonyosodhatott arról mindenki, hogy erre az épületre ráfér egy komplex felújítás, mivel 80 éves épület, 50 éve rendelő, a festésen kívül komolyabb átalakítása nem történt. A pályázaton ezért szeretnének elindulni, mert ha ez megvalósulna, akkor az egészségügyi épületeik infrastruktúrája ebben a tekintetben a XXI. századnak megfelelő lenne. Ez akkor válhat megvalósíthatóvá, hogyha megnyerik a pályázatot. A szükséges javításokat az intézmény betervezte, nevezetesen egy hátsó lépcsőt, melyet teljesen fel kell újítani.

Agárdi János bizottsági alelnök: A bölcsőde kerítése ebből a költségből lesz megvalósítva, - a hibaelhárítási keretből – vagy már megvalósították és most lett a költségvetésbe beépítve?

Németh Tibor főosztályvezető: A kerítést már kijavították, tehát az utóbbi eset áll fenn.

Tóth Imre bizottsági alelnök: Az egészségügyi intézmények műszaki paraméterek szerint lettek összehasonlítva? Valahol ez le lett írva, lehet látni? Ki mondta azt, hogy az Opál utcai legyen kiválasztva? Az InSpirál Házzal kapcsolatban már az előző ciklusban elmondták, hogy „önsors rontók”, hogyha a költségeket nem szavazzák meg az InSpirál Házhhoz. Akkor azt is elmondták, hogy azok a beruházások, melyek ott megvalósulnak, nem igazán azt a célt szolgálják, - például szociális mosoda - amelyre az ott

élőknek szükségük van. Nem hiszi, hogy ezt fogja tudni támogatni. Ennek alapján két épület van, mely nem kerülne most felújításra, ezek a Kossuth és Opál utcai rendelő. Kizárásos alapon született a döntés ezzel kapcsolatban, hogy az Opál utcait kellene megvalósítani?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A múlt hónapban a képviselő-testület tárgyalta az egészségügy beszámolóját, ennek a mellékletében volt feltüntetve, hogy milyen állapotban vannak az épületek.

Tóth Imre bizottsági alelnök: Csak van egy személyi felelőse, aki azt mondta, hogy ez legyen? Annak a nevét szeretné megtudni.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az egészségügyi vezetők tárgyalták, a szakmai osztálytól kértek egy javaslatot, majd ezt a javaslatot kapták. Erről többet nem tud mondani.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Aki Újpalotán él az nagyon jól tudja, hogy kb. 8 cm vastagon áll ott mindig a galambürülék. Itt helyzetbe hozott tervezők vannak, mert ha jártak volna a helyszínen, akkor látták volna, hogy mi van ott. A másik amit megemlítené, hogy az oktatási bizottsági ülésen szóba került a neonfény, vagy futófény kérdése, de nem tudja, hogy ez hogy került bele a költségvetésbe. Tudja, hogy mennyi referens dolgozik a hivatalnál, de azt is szeretné tudni, hogy mennyit költenek erre, a tanácsadókra, közreműködőre, projektvezetőre? Hol látja ezt a költségvetésben, hogy mennyit költ erre évente az önkormányzat?

Tóth Imre bizottsági alelnök: Úgy tudja, hogy a másik alpolgármester asszonynak is van személyi referense, már az is benne van ebben a költségvetésben?

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az alpolgármester asszony személyi referense nem külsős megbízottként, hanem alkalmazottként, jogviszonyban áll a hivatallal.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Ismerteti a határozati javaslatot. A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati javaslatokat és a rendeletalkotási javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 74/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati javaslatokat és a rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Merk Péter képviselő nem vett részt a szavazásban.)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati javaslatokat és a rendeletalkotási javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 54/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati javaslatokat és a rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló támogatásról szóló szabályzat felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/47-132/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztés részletesen leírja, hogy mely területeken került módosításra a szabályzat. A testület februárban tárgyalta a közművelődési támogatások elszámolásait. Ennek kapcsán merült fel az igény mind a bizottságok, mind pedig testület által támogatottan, hogy jó lenne felülvizsgálni, hogy a szabályozás egyértelműbbé, átláthatóbbá kellene tenni. Jogszabály nem szabályozza az önkormányzati alrendszerből nyújtott támogatást. A költségvetési szabályozás definíciói szerint nem tartozik bele az önkormányzati támogatás, de bizonyos elemeket megfontolásra javasolnak, illetve javasoltak átmeneti, tekintettel arra, hogy az önkormányzati támogatás is közpénzből való támogatás. Ennek vannak új elemei és csak módosításai. Új elem, hogy nem lehet köztartozása annak, aki támogatást kap az önkormányzattól, - régen 60 napon túli tartozása nem lehetett - melyet igazolnia is kell, vagy az adatbázisból való lekérdezés, vagy pedig nyilatkozat formájában. A másik új módosítás, hogy minden esetben előírják, hogy amennyiben valahol, bármilyen fajta, akár részösszegű, akár egész összegű visszafizetést ír elő a bizottság, vagy a képviselő-testület, - és határidőre nem teljesítik - előírják a támogatott bankszámláját vezető pénzügyi felhatalmazó levelének kötelező csatolását. Ez azt jelenti, hogy abban az esetben, hogyha a kötelezett nem teljesíti a fizetési kötelezettségét, akkor megpróbálják a közpénzt visszaszerezni. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy ezzel nem nagyon tudnak élni, mert nincs annyi fedezet a támogatott számláján. Vitatott volt a reprezentációs kiadások és a személyi juttatás kiadások elszámolása, melyre egy általános szabályt próbáltak beépíteni. Alapszabály, hogy lehet reprezentációt elszámolni kivételes esetekben is, amennyiben a támogatási cél indokolja és a támogatási szerződés konkrétan

rendelkezik róla. Ugyanez vonatkozik a személyi juttatásokra is. A személyi juttatás alap esetben nem nagyon támogatandó, de nehéz szétválasztani a magáncélú és a közcélú felhasználást. Próbálták egyértelműsíteni a nettó és a bruttó elszámolás szabályait, hogy mit jelent pontosan. Azt is kiküszöbölték, ami eddig probléma volt, hogyha valahol visszafizetési kötelezettséget írnak elő, akkor kizárnák a támogatottat a következő évi támogatások köréből. Leírták pontosan azokat az eseteket, amikor nem támogatható valaki a következő évben.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések nincsenek, hozzászólások következnek.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Hiányolja, hogy nincs előírva a pályázatban a nyilatkozattétel arról, hogy átlátható szervezetnek minősülnek. A kötelező elemek elő vannak írva, de nincs köztük a szervezetek átláthatóságának a nyilatkozata.

Hórich Szilvia főosztályvezető: A költségvetési támogatásokra vonatkozóan jogszabály pontosan megmondja, hogy mit jelent az átlátható szervezet. Például rendezett munkakapcsolatokkal rendelkezik, nem lehet offshore cég. Ennek az igazolására van jogszabály a civil szervezetekre vonatkozóan, mely azt mondja, hogy alapvetően melyek minősülnek átláthatónak minősülő szervezetnek. Belefoglalhatják a szabályzatba, de ez szűkíteni fogja a támogatandók körét. Ez a költségvetési szabályozásokra vonatkozóan benne van a jogszabályban, de ha támogatják a bizottságok, bele lehet rakni a pályázatba.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megkéri a főosztályvezető asszonyt, hogy ezt a módosító kiegészítést fogalmazza bele a határozati javaslatba.

Hórich Szilvia főosztályvezető: Az előterjesztés kiegészítése: „A támogatási szabályzat megfelelő pontjaiban kerüljön feltüntetésre a szervezetek átláthatósága és annak az igazolása.”

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Ismerteti a módosított határozati javaslatot. A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a megfelelő pontjaiban kerüljön feltüntetésre a szervezetek átláthatósága és annak az igazolása. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 75/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a *megfelelő pontjaiban kerüljön feltüntetésre a szervezetek átláthatósága és annak az igazolása.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a megfelelő pontjaiban kerüljön feltüntetésre a szervezetek átláthatósága és annak az igazolása. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 55/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a *megfelelő pontjaiban kerüljön feltüntetésre a szervezetek átláthatósága és annak az igazolása.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő) (Ikt.sz. 1/47-130/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor főosztályvezető: 2015. és 2016. évre az önkormányzatnak két kiemelt beruházása van, megindításuknak a feltételei adottak, csupán egy határozat módosítás és egy új határozat megszületése szükséges. Engedélyes és kiviteli tervekkel is rendelkeznek, elvileg a határozatok jóváhagyását követően a kivitelező kiválasztására történő közbeszerzési eljárás elindulhat.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések következnek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Az átadás után várható az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése. Tavaly áprilistól hallják ezt, az „ingyenes” vagyonátadást, ami már kb. egy éve zajlik.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Kapcsolódóan az előtte szólóhoz, az előterjesztésben az szerepel, hogy az ingatlan nyilvántartásba történő átvezetésének bizonytalan az időpontja. Ez mit jelent, mitől bizonytalan?

Tóth Imre bizottsági alelnök: A RUP-15 Kft. már olyan nagyméretű költségekkel, forrásokkal dolgozik és tervezet, de ezeknek a megvalósulását, elszámolását a képviselő-testület fogja látni, vagy képviselőként kell ezt kérnie? Azt látja, hogy a RUP-15

Kft-nek folyamatosan adják a megbízásokat, hatalmas pénzmennyiség van náluk, terveztetnek, pályáztatnak, de fogalmuk sincs arról, hogy hogyan és mivel gazdálkodnak, vagy éppen kifizető helyé válnak.

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Tavaly októberben született meg az a kormányhatározat, amely arról döntött, hogy az Észak Pesti Kórház ½-ed állami tulajdonban lévő részét az önkormányzat a Magyar Államtól ingyenesen megkapja. Elkészült a megállapodás a Magyar Állam nevében eljáró GYEMSZI-vel, illetve az Országos Mentőszolgálattal. A mentőállomás helye adott, - ott kell maradnia - erre készülni fog egy területhasználati megállapodás, illetve tavalyról van egy előszerződés is. A kormányhatározat azt is kimondja, hogy a szerződésmegkötés hatályba lépésének, érvényességének a feltétele, - lévén, hogy műemlékről van szó – a műemlékekkel foglalkozó minisztériumnak a jóváhagyása, mely jelen esetben a Miniszterelnökség. Az Emberi Erőforrások Minisztériumán keresztül küldték meg a kérelmüket, melyet a mai napig nem kaptak meg. Addig nem tudják aláírni a szerződést, amíg a kérelem nincs meg. Három hónapja még nem sikerült ezt a levelet megkapni, hiába sürgetik. Amikor ez megérkezik a levél, akkor alá írja a jegyzőasszony, a polgármester úr, alpolgármester asszony és be lesz nyújtva a Földhivatalhoz, onnantól kezdve 30 nap az ügyintézési határidő. Az előterjesztésbe ezért szerepel úgy, hogy bizonytalan a nyilvántartásba való átvezetés időpontja. Akkor lesz biztos az időpont, hogyha a jóváhagyás megérkezik. A RUP-15 Kft-vel kapcsolatos pénzek, melyek az előterjesztésben szerepelnek akár az ÉPK-val, akár a Deák utcai rendelő kivitelezésével kapcsolatban, ezek nem kerülnek át a RUP-15 Kft-hez. A kft. beruházás lebonyolító tevékenységet végez. Nemrég fogadta el a képviselő-testület a RUP-15 Kft-vel kötendő új keretszerződést, amely különválasztotta az alapfeladatok közé tartozó tevékenységet, valamint a külön tevékenységeket, melyek az alaptevékenységek körébe tartoznak. A pénzek nem kerülnek át a RUP-15 Kft-hez, hanem az önkormányzatnál maradnak. Minden egyes szerződést és minden kifizetést a Közgazdasági Főosztály lát.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Sumics János kerületi lakos: A 1570/2014. évi (X.10) kormányhatározat nem írt olyat elő, amelyet a korábbi önkormányzati vezetés „gondolt.” Örül annak, hogy hozzá lehet látni az ÉPK 13-as épületének a rehabilitációjához. Úgy gondolja, hogy a GYEMSZI ahhoz is hozzájárult, hogy a 8 romos épületet az 1. sz. bontási tervbe belekerüljön. Állampolgári jogon kéri, hogy a Tisztelt Bizottságok támogassák az előterjesztést és minél hamarabb kezdjék meg az épületek bontását.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további hozzászólások nincs. Ismerteti a határozati javaslatot a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 76/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. május 28.
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 56/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. május 28.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. ker. hrsz.: 90989)

(Ikt.sz. 1/47-131/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: A Liva malom koncepció tervezetéről januári testületi ülésen hozott határozatot a képviselő-testület. Megnézték, hogy milyen lehetőségei és adottságai vannak ennek az ingatlannak és milyen irányban tudnak elindulni. A telek kétféle övezetben van. Leírták, hogy milyen lehetőségek vannak az erdőövezetben, melyek elég szűkösek, ennek a változása nem is várható. A lakóövezetben kicsit nagyobb a mozgástér. A koncepciótervben végignézték azt, hogy milyen irányokba lehet elmenni. Ez olyan adottságú ingatlan, melynek egyik fő értéke a romos, műemléki malom épület volt, ami az utóbbi időben nagyon siralmas állapotban van. A koncepció tervbe mellékeltek a fotódokumentációt is. Gyakorlatilag csak a négy fala áll és kívül-belül a növényzet körbeépítette. Közös bejárást tartottak Merk Péter képviselő úrral is, aki próbálta beazonosítani a régi fürdőpavilonok, medencék helyeit. Két fő iránya van ennek a hasznosításnak, az egyik az, hogy a műemlék épülettel mit lehet kezdeni. Ez a terület erdőövezetben van, ezért ebbe kulturális, rekreációs sporthoz, turisztikához kapcsolódó irány látszik megvalósíthatónak. A másik irányt ennél alaposabban körbe kellene járni, egy élőgépes szennyvíztisztítási lehetőségnek az opcionális elhelyezését járná körbe, ami az e területek feletti csatornázatlan területeknek az esetleges

alternatív szennyvízkezelését tudná kezelni. Attól függetlenül, hogy mekkora területek kerülhetnek csatornázásra ezzel a megoldással, hány négyzetméter, illetve hány lakást tudna ez ellátni. Ahhoz, hogy megalapozottabb anyagot tudjanak a képviselő-testület elé terjeszteni, további tanulmány készítése szükséges. Megnézve a magyarországi példákat az úgynevezett Organica típusúval vették fel a kapcsolatot, ennek vannak minta megvalósult beruházása, melyet személyesen is meg tudtak nézni. Ez Etyeken található, melyet megnézték mind a kollégáival, mind pedig a Városüzemeltetési Osztály vezetőjével, Jávorai Péterrel. Magyarországon kevés példa van erre, inkább külföldön figyeltek fel erre a konstrukcióra, nagyon sok ilyen van Kínában, Kanadában, Amerikában és Franciaországban. A franciaországra jellemző, hogy a közüzemi vállalat építi ezeket az alternatív szennyvíztisztítókat, magukévá tették ezt a rendszert. Ezeknek az elemzéseknek a végén megpróbálták egy elsőütemes intézkedési javaslatot összeállítani, mely a terület megtisztítását tartalmazza, ezt párhuzamosan a koncepció anyagukkal elindult, előkészítés alatt van. A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály a közmunka keretében hamarosan megkezdí a terület megtisztítását. Amikor kitararítják, a sítet elszállítják és kiirtják a növényzet egy részét, - ami károsítja a műemlék épületet - utána be kell keríteni, hogy megelőzzék a korábbi szennyeződést. Fontos, hogy a területrendezésnek a léptékét tudják folytatni, hogy megfelelő geodéziai felmérés rendelkezésre álljon és olyan védendő fakatasztert készítsenek, amelyből a tartandó értékeket fel tudják mérni. Ennek a szennyvíztisztító rendszernek a megvalósíthatósági tanulmányát tudják a képviselő-testület elé terjeszteni, mely komoly mérnöki munkát tartalmaz, melyből látják, hogy milyen területeket javasolnak és az milyen költséget fog jelenteni. Ennek akkor van értelme, akkor tudnak majd erről tovább beszélni, hogyha ez nagyságrendekkel olcsóbb lesz, mint a hiányzó északi főgyűjtőnek a kiépítése. Ehhez külső mérnöki kapacitást kell igénybe venni, előzetes árajánlat alapján ez nem olcsó, 7,5 millió forintos előzetes árajánlatot kaptak. Ez már egy csökkentett árajánlat, mert az első a duplája volt. Javasolják, hogy a műemléki épületet fiatal mérnökök bevonásával csinálnák. A határozati javaslatok tartalmazzák, hogy az első ütemben - még az idén elvégezhető feladatokhoz, - szükséges a forrásokat biztosítsák. Ha az ingatlan az önkormányzat tulajdonába került, akkor fontos a karbantartási, rendben tartási, fűnyírési és egyéb feladatok felelősének a kijelölése. Ez a határozati javaslat a RÉPSZOLG Kft-t tartalmazza, mivel leginkább nekik van ehhez megfelelő gépparkjuk.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Major Sándor bizottsági tag: Korábban voltak olyan cégek, akik támogatták volna a főgyűjtő csatorna megépítését. Ezek az intézmények támogatják-e az új alternatív lehetőséget?

Csonka László bizottsági elnök: Beszéltek az északi főgyűjtőnek a költségéről, mely 800 millió és 1 milliárd forint közötti összeg. Tudják-e, hogy az Organica ezzel szemben ezt a kis területet mennyiből oldaná meg, van-e erre valamilyen irányszám?

Sipos Gábor főépítész: Az Organica csak a szennyvíztisztítóval kapcsolatban 300 millió forintot becsült. Ez az összeg a csatornázás nélkül csak a tisztítórendszer a felépítményeivel.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Az előterjesztésben fel van sorolva, amit első intézkedésként meg kell tenni. A határozati javaslatból hiányzik a terület megtisztítása, ez csak egy gépelési hiba? A lebonyolító tervezi-e, hogy civil támogatást is

igénybe vesz? Feltételezhetően lennének a kerületben olyan emberek, akik szívesen tennének egy ilyen közpark megvalósításának az érdekében.

Sipos Gábor főépítész: A területtisztításról azért nem határoztak, mert folyamatban van a megállapodás a Palota-15 Kft-vel a terület tisztítására. A civil támogatás kérdése a részükről még nem merült fel, de ha lesz ilyen kezdeményezés, azt szívesen fogadja az önkormányzat.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Merk Péter bizottsági tag: A csatornázással kapcsolatban még csökkenthető lenne a 300 millió forintos költség, ha a telektulajdonosok hozzájárulnának a csatornázáshoz. Megemlíti ezt az előterjesztés, de bizonytalanul van megfogalmazva, hogy nem biztos, hogy ez elvárható ebben a gazdasági helyzetben. Jó ötletnek találja, hogy civil támogatásokat is bevonjanak a malom helyreállításánál. Az, hogy mi lesz a funkciója hiányosan van az előterjesztésben, mert a gyerekek kimaradtak belőle. Az iskolák különböző programjai, biológiai órák, nemezelés, agyagozás, egyéb más foglalkozások. Az úttal kapcsolatban elmondaná, hogy most illegális út van ezen a területen, javasolná, hogy állítsák vissza azt az utat, amely a térképeken is szerepel. A Lidl jogtalanul zárta le azt az utat, mely a patak mentén fut a Fóti út felől. Ha ezt az utat visszaállítanák, akkor nem kellene költeniük egy új út építésére.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Nagyon örült, amikor januárban a testület elé került a Liva malom projekt, mely két fejezetből áll, az egyik a romos malomépület és a hozzá tartozó infrastruktúrának az esetleges helyreállítása. A másik pedig víztisztító, amely megoldaná a környék csatorna gondjait. Ezzel kapcsolatban lenne egy javaslata, hogy ezt a két dolgot valamilyen módon különítsék el egymástól. A testületi ülésre kiegészítő javaslatot fog tenni, mely konkrétan közösségi kérés, a Liva malom és a hozzá tartozó épületeknek a rekonstrukciójáról szól. Véleménye szerint ezeket külön kell kezelni, ugyan olyan hangsúllyal kell szerepelni az előterjesztésben a Liva malomnak is és az Organica víztisztító berendezésnek is. Ezzel kapcsolatban kiegészítő javaslatot fog tenni.

Major Sándor bizottsági tag: Csatlakozik Merk Péter által elmondottakhoz. Ismerte gyerekkorában a malmot, jelen pillanatban borzasztó állapotban van, mindenképpen javasolja a malom rendbetételét. Ki kellene alakítani a tavat is. Sok mindent csinál már a RÉPSZOLG Kft., hogyan fogják majd megvalósítani?

Merk Péter bizottsági tag: 1993-ban az önkormányzat a tavon csinált egy kotrást, de már ideje lenne újra, de ettől függetlenül jelenleg minden állat megtalálható a tóban, tele van hallal.

Sumics János kerületi lakos: A környéken lévő tulajdoni jogokat tisztázták, áttekinthető?

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Az a terület, amelyről az előterjesztés szól, az önkormányzati tulajdon.

Sipos Gábor főépítész: Az útépités nem szerepel az első ütemi javaslatban. A Lidl terület amit elkerített, az a saját tulajdona. Az útépitést az önkormányzat telkén gondolták megoldani, de nem a közepén, hanem a telek szélén. Első körben még nem

akarják megépíteni ezt az utat, de ha lakossági igény merülne fel, akkor megoldható az önkormányzati telek szélén egy közhasználati célra átadott sávként megépíteni.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: A közmunkára 300 ezer forintot fognak fizetni a RÉPSZOLG-nak. A horvátországi testvérvárosi látogatáson szóba került a Technics nevű cég, velük fel lehetne venni a kapcsolatot, akik kifejezetten szennyvíztisztító létrehozásával foglalkoznak. Esetleg érdemes lenne ezt a vonalat is megvizsgálni. A telkeseket is be lehetne vonni olyan értelemben, hogy a hozzájárulásuk, - akik ott építkezni akarnak - esetleg bővíthetné az itteni forrásokat. Ezt a vonalat is érdemes lenne meggondolni.

Sipos Gábor főépítész: Akkor tudnak tovább gondolkodni azon, hogyan osztják meg a költségeket, hogyha tudják, hogy mit kell elosztani. Akkor lehet bevonni az egyedi tulajdonosokat, ha az alternatív egyedi kis szennyvíztisztítónál olcsóbbat tudnak találni, ha nem, akkor nehéz lesz őket meggyőzni. Ma egy kis szennyvíztisztítónak nettó 500 ezer forintról indul az ára. Az önkormányzat el tudja dönteni, hogy mit vállal fel saját forrásból, mit oszt szét közműfejlesztési társulásként, vagy hozzájárulásként bármilyen úton-módon. Ezt akkor tudja eldönteni az önkormányzat, mikor már pontosabban látják a számokat.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további észrevételek, hozzászólások nincsenek. Ismerteti a határozati javaslatot a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. kér. hrsz.: 90989) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 77/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. kér. hrsz.: 90989) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszállásértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. kér. hrsz.: 90989) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 57/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról (Budapest XV. kér. hrsz.: 90989) szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről

(Ikt.sz. 1/47-129/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István osztályvezető: 2012. decemberében már egyszer az önkormányzat kötött szerződést a KLIK-kel. Március végén jogszabályváltozás következtében szükségessé vált egy előterjesztés készítése, hogy a képviselő-testület szabadon dönthessen ismét arról, hogy kívánja-e működtetni az iskolákat a továbbiakban, vagy pedig nem.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kérdések következnek. A szövegből egyértelműen kiderül, hogy a tulajdonát képező ingatlanban folyó állami köznevelésről van szó. Jelen pillanatban ez még a Neptun utcai iskoláról is szól?

Herczeg István osztályvezető: Igen ez az előterjesztés még arról az iskoláról is szól. Abban az esetben, hogyha úgy dönt a képviselő-testület, hogy továbbra is működteti az iskolát, akkor nem kell új szerződést kötni.

Tóth Imre bizottsági alelnök: Amikor a KLIK létrejött, akkor átadták nekik az iskolákat, ők a fenntartók. Ami a megállapodásban le van írva a KLIK részéről, abból semmi sem teljesült, mert egy fillérjük sincsen. Az önkormányzat adja neki a pénzt. Az olvasatában az előterjesztés arról szól, hogy azt a megállapodást, mely az átadó és átvevő között létrejött, azt továbbiakban is fenntartja az önkormányzat. Tisztázzák azt, hogy a KLIK semmit nem csinál, csak átvette az iskolákat, egy fillért sem ad a működtetésre, azon kívül pedig felső utasításra még be is zárja őket.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 78/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati

működtetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 58/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről**

(Ikt.sz. 1/47-125/2015. sz. anyag)

„R”

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Jogi bizottsági ülésen egy kérdés merült fel, hogy az előterjesztés mennyiben tükrözi a Palota Holding koncepcióit. Szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy az elmúlt három hónapban a vagyonrendeletet és a vagyonkezelési szerződést is sorról sorra végigtárgyalták a vezérigazgató úrral, illetve a csapatával is. Ezután a könyvvizsgáló a Közgazdasági Főosztállyal kiegészítve széles konszenzus áll e mögött az előterjesztés mögött. A Jogi bizottsági ülésen elhangzott egy befogadott módosító javaslat, szeretné, hogyha a bizottságok ismernék. Ez a rendelet 9. §-ának (1) bekezdés d) pontját egészítené ki azzal, hogy az elejére beszúráásra kerülne, hogy 1 éven belül, összesen hat hónapot meg nem haladva alkalmi jellegű helységhasználatról lenne szó.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Köszöni, hogy befogadták a módosítójukat, melynek az volt a lényege, hogy ne lehessen 20 évig, hat havonta kiadni a helyiségeket alkalmi jelleggel. Sikerült-e ezzel valamilyen álláspontot kialakítani a Jogi bizottságnak a kintlévőség kezelésére? Jelenleg az önkormányzat pénzét szedi be a Palota Holding, ezért a kintlévőség az önkormányzat kintlévősége. Felmerült a Jogi bizottsági ülésen, hogy ennek most mennyire örül a Palota Holding, hogy innentől kezdve a felelőssége és feladata a kintlévőségnek a kezelése. Az első tárgyaláson pontosan felmerült, hogyha odaadják a Palota Holdingnak a vagyont, akkor ezzel már gazdálkodni kell és mi lesz, hogyha kap valamennyi légpincét és beleölheti a pénzét a festésre, tatarozásra, de nem tud belőle bevételt kreálni. Ha veszteséges lesz a Palota Holding, akkor a pénzt az önkormányzatnak kell beletenni. Ezen a vonalon történt-e valami, vagy Kiss úr felvállalta ezt? Ezt jól értelmezi?

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Tisztában kell lenni azzal, hogy a vagyonkezelés a törvény által meghatározott tevékenység, melynek komoly szabályai vannak. Ez a folyamat nem két-három hónapja folyik, hanem több éves terv. A vagyonrendelet elfogadásakor ez már előkészítés alá került, és aki a legjobban szorgalmazta ezt az a vezérigazgató úr volt. Hangsúlyozná, hogy most a nem lakás célú helyiségekről van szó jelen esetben, a következő etap majd a lakások lesznek. A vagyonkezelésben könyv szerint átkerül a Palota Holdinghoz az egész vagyontömeg, de az önkormányzat tulajdonában marad. A rendelet függeléke reméli, hogy holnapra meglesz, a vezérigazgató úr megígérte. Ezek a nem lakás célú helyiségek hogy, merre, milyen módon hasznosíthatók. Hosszú a folyamat mire a holdingtól az önkormányzathoz kerül, döntés születik, visszakerül, lebonyolódik, kiadásra kerül, addig 12 potenciális bérlő már elmegy. A vezérigazgatón kívül nem tudta senki, hogy mennyi a valós piaci értéke egy bérleménynek, ha úgy adódik, hogy ezekből nem nyeresége, hanem vesztesége származik a vezérigazgató úrnak, akkor erre is megvannak a szerződésben, vagy törvényben leírt módok. Ebbe a koncepcióba nem fér bele, hogy esetleg kivesznek elemeket, mert az nem tetszik.

Lehoczki Ádám bizottsági tag: A tegnapi bizottsági ülésen sem volt számára világos, hogy miért zárják ki azt, hogy ezekkel a nem lakás célú helyiségekkel esetleg visszaélnek?

Szilvágyi László bizottsági alelnök: Ha kivesznek alkalmi módon egy ingatlant például január 1-től június 30-ig, majd utána kiveszik alkalmi módon július 1-től december 31-ig, akkor alkalmi módon veszik ki az ingatlant? Nem. Azt szerették volna kordában tartani, hogy pályázaton kívül az alkalmin kell, hogy legyen a hangsúly. Ha nem korlátozzák az alkalmi számát, akkor az alkalmiból lehet akár 20 éves bérbeadás is.

Csonka László bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Módosító javaslata lenne, hogy a szerződés 2. oldalán „A pályázati eljárás általános szabályai” 7. § (5) pontját kiegészítené azzal, hogy a pályázatok bontásánál kik lehetnek jelen, kikből áll ez a bíráló bizottság. Azt a módosítást szeretné, hogy a képviselők is kapjanak meghívást erre a bizottsági ülésre, és betekintési, tanácskozási joggal vehessenek részt.

Tóth Imre bizottsági alelnök: Valóban jó, hogy megszületik ez a rendelet, hiszen régóta mondják, hogy egy vállalkozónak nincs arra ideje, hogy hónapokat várjon arra, hogy a bizottságok döntsenek. Neki az a lényeg, hogyha vállalkozni szeretne, akkor az üzlethelyiséget minél hamarabb bérbe tudja venni, az önkormányzatnak pedig azért

jó, mert azonnal bevételhez jutnak. Tisztázni kell, hogyan akarják bérbe adni a helyiségeket, hiszen minden vállalkozás a vállalkozásához szükséges tevékenységre átalakítja, felújítja ezeket a helyiségeket. Az is eldöntendő, hogy hozzányúlnak, nem nyúlnak hozzá, vagy úgy adják bérbe a vállalkozónak, hogy aki ki fogja venni, az a tevékenységének a céljára átalakítja a helyiséget. Nagyon fontosnak tartja és áttekintésre kell, hogy kerüljön az övezetek kérdése. Ha a bérleti díj egyéni megállapodás, vagy szerződés tárgya lesz, a Palota Holdingnak nagyon fontos dolog, mert bevétel orientáltnak kell lennie. Ha valamilyen övezeti besorolás történik, akkor ne essenek abba a hibába, mint Újpalotán a Vásárcsarnok és környéke kiemelt 1-es övezetnek számít és nagyon jó bérleti díjakat lehet kapni, de a Vásárcsarnok mögötti kis élelmiszerbolt ugyanolyan 1-es övezetbe tartozik. Nem mindegy, hogy a bérleti díjak átalakítása milyen szempontok alapján fog megtörténni.

Bakos Mária Magdolna bizottsági tag: Nem érti az övezeti besorolást. Miért nem lehet hivatalos értékbecslést kérni a bérleti díj meghatározására, illetve a vagyon értékének a meghatározására. Mivel közvagyonról beszélnek, egy hivatalos értékbecslés alapján eldöntik, hogy mennyi a minimum bérleti díj.

Csonka László bizottsági elnök: Három kérdés hangzott el, az első a képviselőknek a jelenléte, meghívása – legalább tanácskozási joggal – az ülésre. Szól-e valami ez ellen?

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Se ellene, se mellette nem szól semmi, javasolja, hogy szavazzon a bizottság, mint módosító javaslatról és a képviselő testület eldönti, hogy akarja, vagy nem akarja. A helyiségekkel kapcsolatban az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a rendeletben a helyiségek esetében bérleti díjat nem lehet meghatározni, mert a szabad piaci megállapodás tárgya. Az övezeti besorolás egy útmutatásul szolgál, melyhez a bizottság nem volt kötve. Jelen pillanatban arról szól a döntés, hogy a Palota Holding ismerve a keresetet és a kínálatot és meg fogják tudni határozni a helyben elfogadható bérleti díjat. A nem lakás célú helyiségek bérbeadásának az alapeljárása a pályázat. A pályázat feltételrendszere a mellékletben le van írva. A gyakorlatban úgy kell elképzelni, hogy egy folyamatos lista szerepel az önkormányzat és a Palota Holding honlapján, amely az üres és bérbe vehető helyiségeket tartalmazza. Amikor érkezik egy megkeresés, ajánlat – összeggel - a holdinghoz egy bizonyos ingatlannal kapcsolatban, utána fogják a pályázati eljárást lebonyolítani azzal, hogy az adott helyiségre ajánlat érkezett. Az ajánlatok után licitálás történik. Ha értékbecsléseket készítenének minden egyes helyiség bérbeadása előtt, az erősen megdrágítaná az eljárásnak a költségét.

Csonka László bizottsági elnök: Egy módosító javaslat elhangzott Kredits Krisztinától, hogy a képviselők meghívást kapjanak ezekre az ülésekre és tanácskozási joggal részt vehessenek rajta. A szerződés kizárja ezt a dolgot?

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az értékelésre és a lebonyolításra öt tagú bizottság van delegálva. A képviselőkkel kapcsolatban a „tanácskozási joggal” vehessen részt az ülésen nem nagyon tudja értelmezni.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Nem jól fogalmazott, arra gondolt, hogy betekintési, ellenőrzési joggal vehessen részt az ülésen.

Csonka László bizottsági elnök: Ez előbb elhangzott, hogy az önkormányzat és a Palota Holding honlapján fent lesznek ezek a pályázatok, tehát minden bizonnyal a pályázati eredmények is nyilvánosak lesznek.

Csonka László bizottsági elnök: Ismerteti a módosított határozati javaslatot. A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati és a rendeletalkotási javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy „A Képviselő-testület tagjai kapjanak betekintési jogot a pályázatok bontásánál, valamint az elbírálási szakaszban.” Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 59/2015. (V. 27.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről szóló előterjesztést, az abban szereplő határozati és a rendeletalkotási javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy „**A Képviselő-testület tagjai kapjanak betekintési jogot a pályázatok bontásánál, valamint az elbírálási szakaszban.**”

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: Megadja a szót Sumics János kerület lakosnak.

Sumics János kerületi lakos: A Palota Holding megbízását illetően kicsit szkeptikusak az ÉPK bontási tervezésének a sikertelensége miatt. Az viszont igaz, hogy az a legszerencsésebb, hogyha a bérlemények kezelése egy kézben van. A Pestújhelyi út 50 szám alatti volt egy bődíszműves helyiség, ami már közel egy éve nincs kiadva, pedig három jelentkező is van rá. Emiatt néhány százezer forinttól esett el az önkormányzat. A másik észrevételük a megbízással az, hogy legyen lehetőség a kereslet-kínálat figyelembe vételére. A Pestújhelyi út 9. szám alatt volt egy üveges kft., a forgalma visszaesett, így a bevétele csökkent. Tudomásuk szerint kérelemmel fordult a hivatalhoz, hogy csökkentsék a bérleményének a díjtételét. Ezt a hivatal nem tette lehetővé, ezért a bérlemény használatáról lemondott. Jelenleg mind a két helység üresen áll, büdös, nyirkos, nincs fűtés, szellőztetés és rohadnak a falak. Ez egy fillér bevételt sem jelent az önkormányzatnak. A kerületben hány ilyen helyiség van? Egy olyan menedzsment gondolkodást javasolnak, amely a tulajdonos bevételét növeli, rugalmas szellemben, tisztességes határokon belül.

Csonka László bizottsági elnök: Köszöni a bizottság tagjainak a megjelenést.

Az ülés a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság által tárgyalt előterjesztések tárgyalásával folytatódik. Szilvágyi László képviselő kivételével a KÉB tagjai távoztak a teremből.

8. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/47-128/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester

Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea kabinetvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szente László közbiztonsági referens: Nem kíván kiegészítést tenni.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 79/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

(Agárdi János képviselő nem vett részt a szavazáson, Nádasi Tibor bizottsági tag távozott az ülésről.)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről (Ikt.sz. 1/47-126/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A kerületben lévő bölcsődés korú gyermekek száma csökken. Egy pályázat keretében a Fő utcai bölcsőde férőhelyszáma 80-ról 100 főre bővült. Az önkormányzatnak a 100 főre bővített bölcsődét fenn kell tartania. Az Arany János úti bölcsőde viszont nem felel meg a 21. századi igényeknek. A konyhából az ételt az udvaron keresztül tudják a gyerekeknek átvinni. Az épület nyílászárói szabálytalanul nyílnak. Fenti indokok miatt is szükséges az Arany János úti bölcsőde megszüntetése. A Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére a tervezett telephely megszüntetését, annak körülményeit, és a kapcsolódó iratokat megküldték. A levél 2015. április 24-én a címzetthez megérkezett, a hivatkozott 15 nap 2015. május 9-én letelt,

válasz nem érkezett. Az önkormányzat véleménykérési kötelezettségének eleget tett, a vélemény hiánya – figyelemmel a vonatkozó jogszabályhelyekre – nem akadályozza a döntés meghozatalának.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés nincs. Hozzászólásra megadja a szót.

Tóth Imre bizottsági tag: Szűcs Viktória a szakszervezet részéről küldött egy e-mailt. Kéri, hogy a Képviselő-testület ülésén ez a levél kerüljön kiosztásra. Tudomása szerint az Önkormányzat is megkapta az e-mailt. Az előterjesztést nem kívánja támogatni. Ennek a bölcsődének a körülményei már 20 évvel ezelőtt is ismertek voltak. Azért kell ezt a bölcsődét bezárni, mert a Fő utcai Bölcsőde létszáma 80 főről 100 főre emelkedett egy uniós pályázat segítségével. Nem tudni, hogy mi lesz a bezárt bölcsőde épületével. Nem tudni, hogy hány gyereket szerettek volna a szülők beíratni a Fő utcai Bölcsődébe. Meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, hogy ez a bölcsőde hogyan tudna tovább működni.

Szilvágyi László bizottsági tag: A szakszervezeti vezető egy javaslatot fog küldeni az önkormányzat részére.

Tóth Imre bizottsági tag: A javaslatot elküldték az alpolgármesterek részére is. Javasolja, hogy Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszony az alpolgármesterektől kérje el a szakszervezeti vezető által küldött levelet.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Csatlakozik az elhangzottakhoz. Véleménye szerint a kerületben nem megfelelő módon történik az intézmények bezárásának előkészítése. Az intézmények bezárásának előkészítését jóval korábban - a tervezett bezárás előtt minimum egy évvel - kellene elkezdeni.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A bölcsőde bezárásánál megfelelő volt az előkészítés. Beszéltek a szülőkkel, a dolgozókkal, a szakszervezeti vezetővel. A kerületben 690 bölcsődei férőhely van, jelenleg 500 gyermek jár a kerületi bölcsődékbe. Szakmailag egy racionális döntés az Arany János utcai bölcsőde bezárása. Az egyesített bölcsődéknél nincs körzet meghatározva. A kerületben sok az üres bölcsődei férőhely, így a gyerekeket át tudják irányítani, másik közelben lévő, jó színvonalú bölcsődébe. A bölcsőde bezárásának gondolatát a szülők is jól fogadták.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Nehezményezi, hogy ezeket a döntéseket ilyen hirtelen hozzák meg. Az előterjesztés egyébként tiszta, érthető.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Fő utcai bölcsőde 2015. február 1-vel kezdte el működését. Az Arany János utcai bölcsőde dolgozóinak továbbra is tudnak munkahelyet biztosítani a kerület többi intézményben.

Sumics János kerületi lakos: Kerületben élő nagymamák panaszkodtak arról, hogy az unokáikat nem vették fel óvodába. Kéri, hogy az óvoda vezetők legyenek lojálisabbak az óvodai felvételeknél. A kerületben a Gyalu utcában 60 gyerekekkel működik egy magán óvoda. Mennyivel ad több szolgáltatást egy magán óvoda, mint a kerületi óvodák?

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megjegyzi, hogy az előterjesztés a bölcsődék helyzetével foglalkozik.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az óvodákban körzetesítés van, ezért elsősorban a körzetben lévő gyerekeket veszik fel.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 80/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Agárdi János képviselő és Nádasi Tibor bizottsági tag nem vettek részt a szavazáson.)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a 2015. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról (Ikt.sz. 1/61-40/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor főosztályvezető megbízásából Agárdi János képviselő: A járdafelújítás első üteme 19,4 millió forint volt, a második ütem 35,4 millió forint lesz, melyből 60 járdaszakasz felújítását történhet meg. A mellékletben szerepel, hogy minden pályázat megfelelt a pályázati kiírásnak.

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy támogatja az előterjesztés mellékletében felsorolt 2. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat. Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénz átutalási megbízások kiküldésére. Kéri a bizottság szavazatát.

VKB 81/2015. (V. 27.) számú határozat

A Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság **ügydönt**, hogy támogatja az előterjesztés mellékletében felsorolt 2. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénz átutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldése)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

(Jogsabályi hivatkozás: 6/2015. (11.20.) önkormányzati rendelt 6.§ (2) bek. 1. pontja, ill (5) bek.)

(Nádasi Tibor bizottsági tag nem vett részt a szavazáson.)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

Monostori Zsolt bizottsági elnök: Megköszöni a bizottságok munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az együttes bizottsági ülést bezárja.



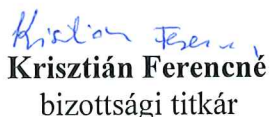
Monostori Zsolt
VKB elnök

K.m.f.



Csonka László
KÉB elnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Krisztián Ferencné
bizottsági titkár



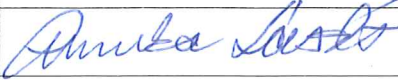

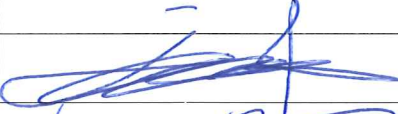

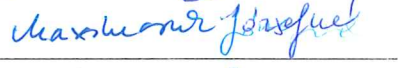

Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár








Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
 Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság
 Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság


KÉB 1/58-8/2015.

VKB 1/60-10/2015.

JELENLÉTI ÍV
 a KÉB -VKB május 27-ei *együttes* üléséről

KÉB tagok	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Csonka László elnök			
Szilvágyi László alelnök			
Legárd Krisztián alelnök		igazolt	
Lehoczki Ádám tag			
Kredits Krisztina tag			
Maximcsuk Józsefné tag			
Bakos Mária Magdolna tag			

VKB tagok:	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Monostori Zsolt elnök			
Agárdi János alelnök			
Tóth Imre alelnök			
Merk Péter tag			
Ducson Gyöngyi tag			
Nádasi Tibor tag			
Major Sándor tag			

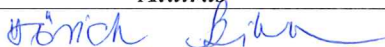
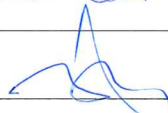

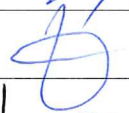






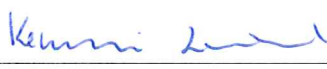

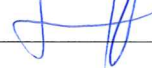
Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
dr. Lamperth Mónika jegyző	
dr. Filipcz Andrea aljegyző	

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottság

KÉB 1/56-8/2015.

VKB 1/60-10/2015.

JELENLÉTI ÍV
a KÉB -VKB május 27-ei együttes üléséről

<i>Meghívottak:</i>	<i>Aláírás</i>
Hórich Szilvia főosztályvezető	
Németh Tibor főosztályvezető	
Sipos Gábor főépítész	
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető	
dr. Trinn Miklós osztályvezető	
dr. Erdélyi Kincses Andrea kabinetvezető	
Sumics László	
Filipcs László	
dr. Zsédely Dóra	
KARHOSNÉ H. MÁRIA	
KOCCIS LÁSZLÓ	
Hóth László	
HERCZEG ISTVÁN	



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
**Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és
Környezetvédelmi Bizottság**
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és
Közrendvédelmi Bizottság
Elnökei



Ülés szám: KÉB 1/58-8/2015.
VKB 1/60-10/2015.

M E G H Í V Ó

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságának
és a
Városüzemeltetési, Intézményműködtetési, Köztisztasági és Közrendvédelmi Bizottságának
együttes ülését

2015. május 27. (szerda) 15.00 órára

összehívjuk, melyre tisztelettel meghívjuk

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.)
C épület Kossuth terem

Budapest, 2015. május 21.

Tisztelettel:

Monostori Zsolt s.k.
elnök

Csonka László s.k.
elnök

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2015. évi költségvetésének IV. módosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-124/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
Tárgyalja: KÉB, VKB

2. **Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló támogatásról szóló szabályzat felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/47-132/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Hórich Szilvia főosztályvezető
Tárgyalja: KÉB, VKB

3. **Előterjesztés önkormányzati beruházások bonyolításához kapcsolódó intézkedések megtételére (ÉPK 13. jelű épület és Deák utcai Orvosi rendelő)** (Ikt.sz. 1/47-130/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
Tárgyalja: KÉB, VKB

4. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Liva malom területének fejlesztési koncepciójáról** (Budapest XV. ker. hrsz.: 90989) (Ikt.sz. 1/47-131/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
Tárgyalja: KÉB, VKB

5. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi iskolák önkormányzati működtetéséről** (Ikt.sz. 1/47-129/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
Tárgyalja: KÉB, VKB

6. **Előterjesztés a nem lakás célú helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről** (Ikt.sz. 1/47-125/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
Tárgyalja: KÉB

7. **Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről** (Ikt.sz. 1/47-128/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: dr. Erdélyi-Kincses Andrea kabinetvezető
Tárgyalja: VKB

8. **Előterjesztés a Csokonai Kulturális és Sportközpont igazgatói megbízásáról** (Ikt.sz. 1/47-133/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Pintér Gábor alpolgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
Tárgyalja: VKB

9. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék XV/1-es Bölcsőde megnevezésű telephelyének megszüntetéséről** (Ikt.sz. 1/47-126/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Tárgyalja: VKB

10. **Előterjesztés a 2015. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról** (Ikt.sz. 1/61-40/2015. sz. anyag)

Előterjesztő: Hajdu László polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Tárgyalja: VKB

Egyebek