

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

Ülés száma: KÉB 58-2/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2015. január 26-án**
megtartott **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) A. épület,
112-es tárgyaló

Meghívott 20 fő képviselő: Agárdi János, Báder György, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Csonka László, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, Legárd Krisztián, Lehoczki Ádám, dr. Matlák Gábor, Merk Péter, Monostori Zsolt, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Tóth Jenőné, Vékás Sándor, Victorné dr. Kovács Judit

Jelen van: **7 fő bizottsági tag**
Csonka László,
Szilvágyi László,
Legárd Krisztián,
Lehoczki Ádám,
Kredits Krisztina,
Maximcsuk Józsefné,
Bakos Mária Magdolna

Meghívottak: Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Horváth Attila a Rendészeti Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Hőrich Szilvia a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

Jelen van: **5 fő**
dr. Pintér Gábor alpolgármester
Sipos Gábor főépítész
Merk Péter képviselő
dr. Trinn Miklós osztályvezető

Jelen van: **1 fő**
Sumics János kerületi lakos

További meghívottak: dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, dr. Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány

Jelen vannak: -

Többcélú Intézmények: Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési- Oktatási Központ igazgatója

Általános Iskolák: Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője

Óvodák:

Kissné Zachar Piroška az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyne Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: -

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi

Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Vedeget, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Fogjok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír

Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete

Jelen vannak: -

A bizottság ülésén részt vett Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezető.

Csonka László bizottsági elnök: Üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A napirenddel kapcsolatban Szilvágyi alelnök úrnak az volt a javaslata, hogy vegyék fel az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról szóló előterjesztést, melyről e-mailben tájékoztatást kaptak a bizottság tagjai. A meghívóban utolsó pontként beillesztésre került az előterjesztések közé. Ismerteti a napirendi pontokat.

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjéről**
(Ikt.sz. 1/59-2/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
- 2. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2015. I. félévi munkatervére**
(Ikt.sz. 1/59-3/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
- 3. Előterjesztés a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet jóváhagyására**
(Ikt.sz. 1/47-6/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 4. Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő
- 5. Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről**
(Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő
- 6. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 1/47-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs. Szavazást kér az ismertetett napirendi pontok elfogadásáról.

KÉB 3/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjéről**
(Ikt.sz. 1/59-2/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
2. **Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2015. I. félévi munkatervére**
(Ikt.sz. 1/59-3/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
3. **Előterjesztés a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet jóváhagyására**
(Ikt.sz. 1/47-6/2015. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
4. **Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő
5. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezetéről**
(Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő
6. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 1/47-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

* * * *

1. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjéről

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések, észrevételek következnek az ügyrenddel kapcsolatban.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Az előterjesztés 4. oldalán a IV. fejezet 3. pontja arról szól, hogy előterjesztést írásban vagy elektronikus formában lehet benyújtani, hol szerepel, hogy hogyan és mikor, a bizottsági ülés előtt mennyi idővel?

Csonka László bizottsági elnök: A hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza. Az előterjesztésnek van jogi, törvényességi ellenőrzése. Az ügyrend IV. fejezetének 3. pontját annyiban kellene módosítani, hogy az előterjesztést írásban vagy elektronikus formában, az ülést hét nappal megelőzően kell a bizottság elnökéhez eljuttatni.

Szilvágyi László képviselő: Az ügyrend III. fejezetének az 5. pontjánál kérné, hogy a felsorolásban legyenek benne a civil szervezetek is, mint állandó meghívottak. Kapjanak meghívót e-mail-ben, mert tudomása szerint az elmúlt ciklusban is így volt.

Csonka László bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Ismerteti a módosított, kibővített határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 4/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** ügyrendjét azzal, hogy az ügyrend:

1. III. fejezete „A bizottsági ülések rendje” 5. pontjában foglalt felsorolás, „A bizottság rendes ülésein résztvevő állandó meghívottak” kiegészül a következővel:
 - „- a civil szervezeteket”,
2. IV. fejezete „Az előterjesztések rendje” 3. pontja a következőre változik:
„3. Az előterjesztést írásban vagy elektronikus formában, az ülést hét nappal megelőzően a jogszabályokban előírt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően, a munkaterv szerinti határidőre kell a bizottság elnökéhez eljuttatni. Az előterjesztés tartalmáért, mellékleteiért és a határozati javaslatért az előterjesztő felel.”

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)

Felelős: Csonka László

Határidő: 2015. január 26.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2015. I. félévi munkatervére

Csonka László bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Az I. félévi munkaterv mellékletében az első előterjesztés a kerület Közbeszerzési Szabályzatának módosítása, de most még sem tárgyalják.

Csonka László bizottsági elnök: Ez az előterjesztés érinti a bizottságot? A hatáskörében ez nem szerepel.

dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Közbeszerzési Szabályzat a Pénzügyi és Jogi Bizottság hatásköre volt, jelen pillanatban a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik. Ennek a bizottságnak nem kell döntenie erről az előterjesztésről.

Kredits Krisztina bizottsági tag: A második előterjesztés sem érinti a bizottságot.

Csonka László bizottsági elnök: A munkatervben szereplő – 2015. január 26-i – első két előterjesztést ki kell törölni a tervezetből.

Legárd Krisztián képviselő: Májusban szerdai időpont szerepel a tervben, de azt beszélték meg a bizottság tagjai, hogy az ülések napja hétfői időpont lesz. Ez egy kisebb hiba, vagy itt még nincs mit tárgyalni?

Csonka László bizottsági elnök: Május 28-án lesz a rendes testületi ülés, a bizottság ülése pedig hétfőn lenne, de mivel ez a nap pünkösdre esik, ezért ezen az egy alkalommal szerdán kell tartani az ülést.

Csonka László bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel nincs, Ismerteti a módosított határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 5/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** a 2015. I. félévi munkatervét azzal, hogy az előterjesztés mellékletét képező tervezetből a 2015. január 26. ülés 1. és 2. pontja törlésre kerül.

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)

Felelős: Csonka László

Határidő: folyamatos, 2015. I. félévének végéig

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet jóváhagyására
(Ikt.sz. 1/47-6/2015. sz. anyag) **„R”**

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: 2013. januárjától új építési törvény és új kormányrendelet lépett életbe, mely a településrendezésre vonatkozik. Ez régen az építési törvénybe volt beleépítve, de ebből törvényből kikerült és készült egy új eljárási rendelet. Ez a rendelet említi a partneregyeztetési szabályokat, hogy a partnereket bele kell vonni mindenféle egyeztetésbe. 2013. évben is voltak ilyen eljárások, melyeket határozatokban, egyedi eljárásokhoz kapcsolódóan rendeztek. Ezért javasolják, hogy rendeleti formában is alkossa meg az önkormányzat, ennek két lényege van, hogy nem kell minden egyességet határozatban megfogalmazni, másik pedig az, hogy egy rendeletnek az „ereje” sokkal nagyobb, így mindenkire kötelező, akire a rendelet hatálya kiterjed. Igyekeztek hasonló szövegpaneleket megjeleníteni minden eljáráshoz, – a kormányrendelethez igazodva sorolták fel - hogy hol jelenik meg és milyen eljárásban mi a lehetősége a partnereknek bekapcsolódni, véleményt adni, melyeket az eljárási idő alatt tehetnek meg. Ennek figyelembevételével minden beérkezett véleményről a testület dönt, hogy befogadja, véglegesíti-e a terveket, erről mindig előterjesztés fog készülni az adott eljárás menetében.

Csonka László bizottsági elnök: Átnézte az előterjesztést, de kicsit pontosabb megfogalmazást szeretett volna látni az értesítésről. Fel van rakva az önkormányzat honlapjára, a helyi lapokban, a hirdető táblán is. Kiment a kör-email a civil szervezeteknek a rendezési tervről, hogy integrált módosítás készül.

Sipos Gábor főépítész: Azoknak szokták elküldeni e-mailben, akik bejelentkeznek az eljárásba. Előzetesen nem szokták, mert először megjelenik a nagy fórumon, de csak azokat rakják bele, akiket a településfejlesztés körébe bele tartozik. Amint bejelentkeznek az eljárásba, akkor az anyagot e-mailben kapják meg, nem papíralakban, de a honlapról is le lehet tölteni.

Csonka László bizottsági elnök: A következő kérdése, hogyan választják ki az érintettek körét? Elég sok ember kiveshet ebből a körből?

Sipos Gábor főépítész: Több éves tapasztalatból mondhatja, hogy amikor kiakasztották a hirdetőtáblákra, akkor az volt a reális, hogy olyankor volt egy nagyobb érdeklődés.

Csonka László bizottsági elnök: Javasolna egy szakterületnek megfelelő lista elkészítését és ezeket ki kellene küldeni e-mailben. Egyéb kérdés, észrevétel?

Kredits Krisztina bizottsági tag: Hol található meg a honlapon ez a felhívás?

Sipos Gábor főépítész: Minél szembetűnőbb, több helyre rakják fel a honlapon. A főépítészeti iroda fogja ezeket kezelni, tehát ott mindenképpen megtalálható lesz. Amelyek a kerület életét fogják érinteni, azok biztos, hogy nagyobb nyilvánosságot fognak kapni.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Javasolná, hogy bele kellene írni, hogy a főoldalon, vagy jól megtalálható helyen jelenjen meg.

Sipos Gábor főépítész: Azon dolgoznak, hogy a nyilvánosságot minél jobban belevonják, mert annál jobb egy terv, minél jobban befogadják a javaslatokat.

Bakos Mária bizottsági tag: Ha igényeik, vagy kérdéseik vannak, akkor ezt milyen módon tehetik meg?

Sipos Gábor főépítész: A főépítészeti iroda kollégái rendelkezésre állnak és válaszolnak, akár e-mailben, akár ha személyesen érdeklődnek.

Csonka László bizottsági elnök: További kérdések, észrevételek nincsenek. A bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 6/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet jóváhagyását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról (Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Merk Péter képviselő: A kérdéses terület, ahol az M3-as autópálya beérkezik Palotára, ott van ez a 3 hektáros terület. 1992-ben készült az első előterjesztés, mely egy gyönyörű terv volt. Ez egy épségben működő vízi-malom, melyről akkor készült három film is. Akkor az önkormányzat úgy döntött, hogy nem vásárolja meg, 6 millió forint lett volna a vételára, de a bizottságok leszavazták. Régen itt strandfürdő működött – ma sincs strand Rákospalotán – 70 éve. Itt voltak a földnap rendezvények, az iskolásoknak a rendezvényei, melyeket vissza lehetne állítani. Ezen a területen vízi-malom is volt és két patak is, de nem vesznek róluk tudomást, mert az autópálya építéskor ezeket elvágták, melyet egy áteresszel vissza lehetne állítani. A lényeg, hogy volt strandfürdő, – amikor legtisztább volt a vize a tónak – a duzzasztó, ahol pontyot természetek és gabonát, tehát egy önfenntartó terület volt, melyet most lehetne visszaállítani. 25 év után most lehetne valamit tenni a Liva malom ügyében, hogy egy műemléket megmentsenek. Működhetne múzeumként is, - mint skanzen - ahol kulturális rendezvényeket, kiállításokat, galériát rendezhetnének. Rengeteg növény és állat található, mely az utolsó menedéke lehetne nekik, mert körben csak mezőgazdasági „sivatagok” vannak. Az ősfajta állatoknak lehetne egy „ősparkot” is készíteni,

mert ugyan itt vagy 3 hektáros nádas is. Másféle lehetőség is lenne, például a gyermektáboroztatás, lovaglás, íjászat, kézműves foglalkozások, a malomban az őrléssel, kenyérsütéssel kapcsolatos dolgokat, tehát sok mindent tudnának csinálni.

Csonka László bizottsági elnök: Ha a bizottság ezt jó ötletnek tartja, akkor a polgármester urat és a képviselő-testületet arra fogja felkérni, hogy fejlesztési koncepció készüljön erről a területről. Mivel ennek is van egy költsége, a költségbecslés után fognak még dönteni. Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Járt már a Liva malomnál, de úgy gondolja, hogy mindenki járt már és tudja azt, hogy az előző ciklusnak az utolsó zárt ülésén megvették ezt a malmot 30 millió forintért. Nagy vita folyt erről, de akkor csak egy épületet – a Liva malomnak az ingatlanját – vették meg. Az elmondott szép koncepcióból – melyet abszolút támogat – mit tudnak megvalósítani, mire van mozgásterük? Az a koncepció tervezet mire vonatkozik az elmondottakra, vagy csak a Liva malomra?

Merk Péter képviselő: A tervezet a Liva malom ingatlanának a fejlesztésére és mellette lévő földterületre, a tóra is vonatkozik. A tavat 1992-ben az önkormányzat környezetvédelmi területté nyilvánította. Ekkor elindult egy folyamat a 3 hektáros tó tisztítására, kotrására, melyet ő maga kotortatott ki. Ezen a természetvédelmi területen ültettek fát, információs táblákat helyeztek ki. 1992-ben természetvédelmi területté nyilvánították, majd 1996-ban a kárpótlási bizottság bejegyeztette magát, mint tulajdonos, de a törvényben benne van, hogy ezt a területet nem lehet kárpótlásba adni. Ezt kellene tisztázni, hogy ezt a területet visszaadják, vagy meg kell vásárolni. Annyit lehet tenni, hogy a Liva malmot meg lehetne menteni egy kulturális központnak, műemléknek lehetne nyilvánítani, helyre lehetne hozni. Jelen pillanatban a malom az övéké, viszont a tó nem.

Legárd Krisztián képviselő: Most milyen tulajdonban van ez a terület?

Merk Péter képviselő: A Földhivatalnál 18 magánszemély van bejegyezve mint tulajdonos, akiket az önkormányzatnak ki kell vásárolnia.

Lehoczki Ádám képviselő: Elképzelhetőnek tartja, hogy 5 év alatt az egész önkormányzati tulajdonban legyen?

Merk Péter képviselő: Szerinte elképzelhető, mert ez a 18 ember csak pénzt akar.

Bakos Mária bizottsági tag: A vízimalom teljes épületét újra kellene építeni, de még semmi nincs meg.

Szilvágyi László képviselő: Tenni kellene egy olyan kérést, hogy ez az egész milyen forrásból – uniós, vagy más – lenne és ez is a koncepció része legyen.

Csonka László bizottsági elnök: Egy egyesület sokkal hamarabb kap pénzt akár pályázatból, vagy más forrásból.

Merk Péter képviselő: A tóvédő csoporttal pályáztak, így jött össze.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztés csak a Liva malom telkére vonatkozik, ez a koncepció tervezettség olyan elemzés lenne, mely még nem kerülne pénzbe, mert az irodájuk megpróbálná felmérni a mozgásteret, hogy műemlékké nyilvánítás tekintetében milyen eljárást engedélyezne a hivatal. Két övezetben van az ingatlan, az erdőben nem sok mindent tudnak csinálni, a lakó részen picit nagyobb a mozgástér. Egy-két évet kell azért dolgozni, hogy egyáltalán a feltételek megteremtődjenek ahhoz, hogy organikáról beszélhessenek. Pénzügyileg nagyon idő előtti lenne bármilyen számot is leírni.

Csonka László bizottsági elnök: További észrevétel, hozzászólás nincs. A bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 7/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a **Liva** malom ingatlanának hasznosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervezettségéről (Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Az előterjesztés előadója Victorné dr. Kovács Judit, de nincs jelen az ülésen. Kéri, hogy tegyék fel kérdéseiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szilvágyi László képviselő: Két előadáson volt már ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az első előadáson még csak látványtervek voltak, a legutóbbin pedig már ott voltak az építészek, a meghívott országgyűlési képviselők és elmagyarázták, hogy milyen lesz a tervezet és már jelentős módosítás nem várható. A tervek alapján a kivitelezés megvalósítását a lakosság igények figyelembe vételénél kellene kezdeni, van-e esetleg ellentmondás? Ezen az előadáson azt hallotta, hogy itt már minden lényeges kérdés eldőlt, nagy mozgásterek nincsenek. A szakma felé lenne a kérdése, hogy ez eldőlt-e? A másik amelyet szintén ezen az előadáson hallott, hogy a Legénybíró utca forgalmát meg kell változtatni, a forgalmát le kell zárni, a Páskomparc felé szeretnének kivezetést készíteni. Szeretnének parkolót, valamint egy három szintes épületet építeni. Megnézett egy pár beruházást, hogy az 1 milliárd forint mennyire valós mindezekre, plusz még a tereprendezésre is. Mennyire reális az 1 milliárd forint? A másik kérdése az előterjesztés 1. számú határozati javaslatával kapcsolatban az lenne, hogy a hatáskörrel rendelkező döntéshozó a képviselő-testület, vagy valamelyik bizottság lenne?

Sipos Gábor főépítész: Volt egy program, melyet a képviselő-testület elfogadott, ami alapján a tervpályázat kiírásra került. Az előterjesztő Victorné dr. Kovács Judit egyeztetett a Művelődési Ház igazgatóival így alakult ki, hogy milyen közösségi helyek, milyen funkciók kellene, melyről a képviselő-testület döntött. Ez után írták ki a tervpályázatot, amely a terv kidolgozását jelenti, melyre majd az építési engedélyt lehet

megkapni. Húsznál több pályázat érkezett be, a szakmai zsűri ezeket értékelte. A kormányrendelet mely a tervpályázatokról szól azt írja elő, hogy amennyiben az önkormányzat meg akarja terveztetni, akkor a nyertes tervezővel kell ezt már elvégeztetni. Az a program, melyet a képviselő-testület elfogadott, az az irányadó, +- 10 % eltérés már engedélyezett az előirányzatból. Az 1 milliárd forint csak az épületre vonatkozik. Előfordulhat olyan állapot, hogy szűkíteni kell, ha közbe jönnek olyan dolgok, amelyeket meg kell oldani, ezek miatt túlléphetnek ezen a beépített számon. Ezt úgy lehet megoldani, hogy csökkentik a programot valamilyen szinten.

Csonka László bizottsági elnök: A finanszírozásra szóba került valamilyen más lehetőség?

Sipos Gábor főépítész: Javasolták, hogy ne csak önerőből, hanem valamilyen pályázat útján kellene finanszírozni. A másik kérdés a Legénybíró utca kikötése. Ennek kapcsán felmerült az a gondolat, hogy akkor lehet ezt a Fő teret gyalogos főtérre átalakítani, hogyha az átmenő forgalmat minél jobban minimalizálják. Ha úgy alakulnak a programok, akkor ez a rész egy gyalogos sétánnyá alakulhatna át. 50 férőhelyes parkolót terveztek a kiírásban, erre a számról azért jutottak, mert a Közösségi Ház koncepció a helyiek érdekében készülne. Ennek a Közösségi Háznak az 500 méteres sugarú körzetében tekintélyes számú ember lakik, de azt gondolják, hogy ide zömmel a lakótelepiek jönnek gyalog, ezért döntöttek az 50 férőhelyes parkolóról. Ez kerül majd a testület elé, a kerületrendezési szabályzat módosításával, melybe a parkoló rendeletet is beleemelik. Az 50 férőhelyes parkoló szám egy irányszám a tervpályázati kiírásban. Erre a tervezésre forrást kell biztosítani, a tervezőkkel folytatott előzetesen egyeztetéseket. A közbeszerzésekről szóló kormányrendelet egy sajátos közbeszerzést ír elő, melyet a nyertesekkel egyeztetni kell. A kamarai áraknak a 70 %-át tervezték be, de az egyedi egyeztetéskor alkudozni fognak. Egy engedélyes szintű tervnél már van egy költségvetés a tervezői oldalról, mert jobban látják, hogy mi-mibe kerül.

Szilvágyi László képviselő: A tervezet egyeztetéséről úgy jött ki, hogy ez már el van döntve. Megegyeznek valamennyi pénzben a tervezőkkel, utána megint fórumokat kell tartani és a mozgástéren belül lehetnek még javaslatok?

Sipos Gábor főépítész: Lehetnek még kisebb változtatások.

Szilvágyi László képviselő: A lakótelepiek miatt lett tervezve az 50 férőhelyes parkoló, de az egyeztetésen elhangzott, hogy koncerteket szeretnének tervezni, de már ott, akkor vita volt a tervek elosztásáról és arról is, hogy akarnak koncerteket szervezni, hogyha 50 helyes parkoló lett tervezve. Van-e még bármiféle mozgástér, vagy lesz-e még egyeztetés ezzel kapcsolatban?

Sipos Gábor főépítész: A nagyteremnek nagy a helyigénye, ezért egyértelmű, hogy a földszinten van, abban lehet egy kicsit több mozgástér, hogy szűkebb, vagy alacsonyabb lesz egy kicsivel. A kamaraterem az 1. emeleten lesz, a foglalkoztatott tereknek az alapterülete sem tud változni, mert a toronyban van. A képviselő-testület által elfogadott új programmal haladnak tovább.

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az eljárási formának a lényege az, hogy a kiviteli tervek elkészítését amennyiben a tervpályázat kiírója és az önkormányzat úgy dönt hogy megvalósítja, a kiválasztott nyertesekkel kell elkészíttetni. Hirdetmény nélküli

tárgyalásos eljárást kell lefolytatni, egy-két-három fordulóban, amíg a szerződés megkötésre nem kerül, addig a felek tárgyalnak. Ésszerű variációkon belül lehet variálni, amibe például a parkolók, liftek is beleférhetnek, viszont az alap nem változhat, mert az a tervpályázattól való eltérés.

Csonka László bizottsági elnök: A főépítész úr elmondta, hogy az 1 milliárd forint csak az épületre vonatkozik, a parkoló finanszírozása ennek a megbeszélésnek nem tárgya?

Sipos Gábor főépítész: Az egész lényege az, hogy a Fő tér a Községi Háznak a telke legyen, melynek része a pavilonok is, de ez majd egy másik ütemben. A házra, mint építményre volt az 1 milliárd forintos megkötés. A környezet rendezés is több száz milliós szám lesz, mert nagy telekről van szó.

Legárd Krisztián képviselő: Victorné dr. Kovács Judíthoz szeretne volna a kérdését feltenni. Ha megvalósul a 3000 nm²-es, 1 milliárd forintos beruházás, ki fogja üzemeltetni? Az önkormányzat, vagy külsős cégek, milyen formában gondolják a nyereségessé tételét?

Csonka László bizottsági elnök: Az önkormányzat, vagy a hivatal nevében nem szeretne válaszolni.

Maximcsuk Józsefné bizottsági tag: Mivel a Fő téren lakik, sokat beszélget az emberekkel, akik azt kérdezik tőle, hogy a Községi Háznál zárt parkoló lesz? Használhatja a lakosság, vagy csak az aki rendezvényekre érkezik?

Sipos Gábor főépítész: A parkoló hiány tény, de ha növelik a parkolóhelyek számát, akkor a költségek is növekedni fognak, de a parkolási hiányt nem fogja tudni megoldani az önkormányzat.

Csonka László bizottsági elnök: Az eredeti ötlet az volt, hogyha a benzinkút elköltözik onnan, akkor parkoló kialakítása lesz, mely valamilyen segítség lehetett volna.

Bakos Mária bizottsági tag: Meg lehet tudni, hogy ki készítette a terveket?

Sipos Gábor főépítész: A decemberi anyagban van egy részletes tájékoztató, melyet a Főépítészeti iroda készített, ebben megtalálható a pályázatok készítőinek a nevei.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nem hangzik el. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 8/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Fő tér és Községi Ház tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 1/47-/2015. sz. anyag)

Csonka László bizottsági elnök: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Egyeztetett a GYEMSZI-vel és az OMSZ-szel erről a tulajdonba adás tervezetről. Az a kiinduló pont, hogy a testület számtalan döntést hozott az Észak-pesti Kórház ügyében, csak egyet nem, hogy a polgármester aláírjon bármiféle megállapodást, melyet mindenféleképpen pótolni kell. Az októberben kiadott kormányhatározat hat hónapot ad ennek a megállapodásnak a megkötésére. Mivel részben műemlék jellegű épület, ezért az emberi erőforrások miniszterével is alá kell íratni. Ehhez a megállapodáshoz, mely már készen van, lesznek módosító javaslatok, melyeket a Pénzügyi Bizottság elé kell vinni, mielőtt a képviselő-testület megtárgyalná. Az első megállapodás tervezetét októberben kapták meg. Az önkormányzatnak kötelezettsége, hogy minden évben be kell számolnia, az első ilyen beszámolót 2016. december 31-ig tervezik és nem 2015-ben.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Mivel nem régen kapta meg az előterjesztést, nem tudta átolvasni, de azt az információt kapta, hogy az ingatlan fele az önkormányzaté, a fele pedig az államé és ingyenesen odaadja az állam az önkormányzatnak, így az önkormányzat tulajdonában lesz az egész. Ennek az a feltétele, hogy valamilyen beruházást kell végrehajtani? Ha ez anyagi vonzatokkal jár, akkor van-e az önkormányzatnak erre pénze?

dr. Trinn Miklós osztályvezető: Ez egy összetett dolog, mert az ingyenes átruházáshoz az államnak anyagi feltételei nincsenek, de van 15 éves elidegenítési és terhelési tilalom, ezen kívül arra a célra kell hasznosítani, melyet az önkormányzat annak idején megjelölt, amikor kérte az államtól az ingyenes átadást. Ebben a formában a megállapodás megkötésének nincsenek anyagi feltételei.

Kredits Krisztina bizottsági tag: Tudja-e vállalni az önkormányzat azokat a feltételeket, amelyeket az állam kér?

Csonka László bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót dr. Pintér Gábor alpolgármesternek.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: Ebben az esetben elég széles körű cél lett megjelölve azért, hogy sok minden beleférjen. Az egészségügyi, a szociális, a gyermekjóléti, gyermekvédelmi, sport, szabadidősport, ifjúsági, közművelődés, helyi kulturális örökség, lakás, helyiséggazdálkodás, hogy a későbbi hasznosításnak ne legyen az akadálya, hogy valami nem lett bejelölve. A 2014. évi költségvetésben már benne volt a 13-as épület felújítása, akkor kivitelezni nem lehetett, de a pénzmaradványban jelentkezik és idei feladatként biztosítható. Építési engedélyek vannak, a pénz rendelkezésre áll, melyek a saját önerős beruházásokat érinti. A központi forrásokat is igyekeznek igénybe venni, mivel az európai uniós források jelen ciklusban kevésbé lesznek elérhetők az ilyen jellegű fejlesztésekhez. Az operatív programok kiírása szerint már látszódik, hogy Közép-magyarországi régióknak túl sok nem fog jutni. A kiemelt operatív programból Közép-magyarországot kizárták, abban nem fognak tudni érvényesülni. A Sumics úr által szorgalmazott uszoda kérdése egy problematikus dolog, mert egy uszoda fenntartása nagyon sokba kerül. Ez egy komoly beruházás, mely évről-évre nagyobb működtetési költséggel jelentkezik melyhez hozzá kell áldozni a költségvetésből. Úgy gondolja, hogy a saját erős beruházásaik is tudják biztosítani azt a vállalt feladatot. A 6 hektáros terület teljes egészében nem hasznosítható, de a szerződésbeli kötelezettségüknek eleget tudnak tenni. Azt, hogy mennyire tudják a 6 hektárt hasznosítani, mennyire tudják igénybe venni a forrásokat, ebben a kérdésben teljesen optimista, nem kell azzal számolni, hogy nem teljesítik a szerződésben leírt kötelezettségeket.

Szilvágyi László képviselő: Tisztázó jellegű kérdései lennének. Szép, hogy ingyenes dolgokról beszélnek, de ingyen semmi sincsen, mindennek vannak költségei. Az önkormányzat tartotta fent ezt a feles tulajdonú komplexumot. A szerződésből hiányolja, hogy egyfajta elszámolásra kerüljön a becsült forgalmi érték. 700 millió forintról le tud mondani a kormány, ez annak köszönhető, hogy az önkormányzat megtartotta az állagát, ezért valamennyi kompenzáció járna, amit az önkormányzat fejlesztésre is fordíthatna. Pintér alpolgármester egy közös bizottsági ülésen a pesszimistább jövőt vetítették, ahol az volt az álláspontja, hogy a nagy beruházásokból belátható időn belül nem lesz semmi. Úgy gondolja, hogy 15 éven belül nem lesz ez az ingatlan hasznosítva, ezt a 15 évet a jogszabály írja elő. Lehet, hogy utána részben lehet értékesíteni ezt az ingatlant. Abban ellentétes az álláspontjuk az alpolgármester úrral, hogy az épületek bontása fejlesztés-e. Ha valamit építenének a bontás helyére, akkor lehetne fejlesztésnek nevezni. A koncepció hiánya miatt kérdezi, hogy a 15 évben mennyi mozgásterük van?

dr. Trinn Miklós osztályvezető: A nemzeti tulajdon átruházásának az egyik feltétele, hogy 15 évre elidegenítési tilalom kerül bejegyzésre, mely azt jelenti, hogy 15 évig nem lehet eladni. Ez az ingatlan egy helyrajzi számon szerepel, ahhoz, hogy részekre lehessen bontani, telekmegosztásra lenne szükség, mely testületi döntéseket igényelne. 2012-ben került az 1/2-ed tulajdoni hányad a Fővárosi Önkormányzattól a Magyar Állam tulajdonába, mint egészségügyi intézmény. 2012-ig 255 millió forintot költöttek, de 2013-ban és 2014-ben is költöttek rá.

Csonka László bizottsági elnök: Kérdéseket lezárja, megadja a szót Sumics János kerületi lakosnak.

Sumics János kerületi lakos: Az Észak-pesti Kórház tekintetében elég mélyen benne van. Igen is ragaszkodni kell a 100 %-os birtokba vételhez. A kormány 2014. október 2-i közlönyében az 1570/2014. (XII. 12) számúban közzétette, hogy 100 %-ban megkapják a területet. 3 milliárd forintot ígértek, mert a koncepció elfogadható. Az

alpolgármester elmondta, hogy szociális és egészségbázis kiépítése válik szükségessé, ezzel egyet tudnak érteni. Másrészt pedig uszoda megépítésére van lehetőség, annál is inkább, mert a szeptember 17-i testületi ülésen a testület elfogadta a nagyuszoda és a kisuszoda megvalósítását. Ez még 2013. március 20-i levelezés, mely a GYEMSZI és az önkormányzat között történt és melynek előadója a főépítész úr volt. Ebben is benne van, hogy nem lehet 15 évig elidegeníteni, ezen kívül minden megoldható. Ha kell társadalmi munkában oda megy és bontja. A pénz félre van téve, ezt elmondta a polgármester úr. A másik 12 épület, melyet szintén roncsnak minősített a testület a polgármester úr előterjesztésében, de ez sem vitatott. A 7,5 hektár területet hasznosítani lehet, 80 éven keresztül itt volt és hasznosítani kell. Kéri a bizottságot, hogy szíveskedjenek támogatni.

dr. Pintér Gábor alpolgármester: A közös bizottsági ülésen elhangzott, hogy az önkormányzat előtt két megaberuházás szerepel, a sport és rendezvényközpont és az újjalotai Fő tér és Közösségi Háznak a rendezése. Ezek a megaberuházások 3 milliárdos nagyságrendűek, melyek kifejezetten kormányzati, vagy Eus forrásból tudnak megvalósulni, amely most biztosan nem lesz. Az Észak-pesti Kórház nagyon nagy terület, de ahhoz képest kisebb épületekből áll és az egyes beruházások nem érik el a fél milliárdos nagyságrendet. Az ilyen beruházások kezelésére az adott költségvetés tervezésében van lehetőség.

Csonka László bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további észrevételek, hozzászólások nincsenek. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Kéri a bizottság szavazatát.

KÉB 9/2015. (I. 26.) számú határozat

A Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 29.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Csonka László bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok és a jelenlévők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Csonka László

elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Polonkainé Molnár Emese
bizottsági titkár



Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési,
Érték- és Környezetvédelmi Bizottságának
Elnöke

Ülés szám: KÉB 58-2/2015.

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságának
ülését

2015. január 26. (hétfő)
17,00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.)
112-es tárgyaló

Budapest, 2015. január 22.

Tisztelettel:

Csonka László s.k.
elnök

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjéről**
(Ikt.sz. 1/59-2/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök
- 2. Előterjesztés a Kerület- és Vállalkozásfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2015. I. félévi munkatervére**
(Ikt.sz. 1/59-3/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Csonka László bizottsági elnök

3. **Előterjesztés a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet jóváhagyására**
(Ikt.sz. 1/47-6/2015. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
4. **Előterjesztés a Liva malom ingatlanának hasznosításáról**
(Ikt.sz. 1/47-22-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Merk Péter képviselő
5. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Községi Ház tervezetéről**
(Ikt.sz. 1/47-21/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: Victorné dr. Kovács Judit képviselő
6. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház ingyenes tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 1/47-/2015. sz. anyag)
Előterjesztő: Hajdu László polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

Jelenléti ív a bizottság 2015. január 26-ai nyilvános üléséről

Név	Aláírás	Távollét	
		igazolt	igazolatlan
Csonka László elnök			
Szilvágyni László alelnök			
Legárd Krisztián alelnök			
Lehoczki Ádám tag			
Kredits Krisztina tag			
Maximcsuk Józsefné tag	Maximcsuk Józsefné		
Bakos Mária Magdolna tag	Bakos Mária		

Állandó meghívottak:	Aláírás
Hajdu László polgármester	
dr. Pintér Gábor alpolgármester	
Németh Angéla alpolgármester	
dr. Balázs Zoltán alpolgármester	
dr. Lamperth Mónika jegyző	
Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző	

Meghívottak:	Aláírás
Sipos Gábor főépítész	
Merk Péter képviselő	Merk Péter
Victorné dr. Kovács Judit képviselő	
dr. Trinn Miklós osztályvezető	
Sennics János	Sennics János

