

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**  
**JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA**  
**mint interpellációt vizsgáló bizottság**

Ikt. sz.: 67 - 98 /2015.

Az ülés száma: 66 - 11 /2015.

Az ülés időpontja: 2015. szeptember 22.

(Jegyzői Iroda)

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Jogi és Ügyrendi Bizottság interpellációval kapcsolatos vizsgálatáról**

**Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!**

A Bizottság 2015. szeptember 1-jén megtartott ülésén tárgyalta a Képviselő-testület által a feladatkörébe utalt, önkormányzati gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai összeférhetetlenségével kapcsolatos előterjesztést.

A Bizottság 120/2015. (IX. 1.) számú határozatával egy kivétellel megállapította, hogy a felügyelő bizottsági tagok tevékenysége kapcsán nem áll fenn összeférhetetlenség. A Palota Holding Zrt. felügyelő bizottságának elnöke, dr. Dárdai András Ernő összeférhetetlenségét azonban – nyilatkozata hiányában – érdemben nem tudta tárgyalni. A vizsgálathoz kizárólag a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának (a továbbiakban: Vezérigazgató) nyilatkozata állt rendelkezésre.

A Bizottság ezért 121/2015. (IX.1.) számú határozatával felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismételt megkeresést bocsásson ki dr. Dárdai András, illetve a Vezérigazgató felé a szükséges dokumentumok becsatolására. A felhívásnak mindketten eleget tettek, a becsatolt dokumentumok jelen előterjesztés mellékletét képezik.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, vizsgálja meg a rendelkezésre bocsátott nyilatkozatokat, szerződéseket és egyéb dokumentumokat. Megfontolásra ajánlom a korábbi bizottsági ülésen elhangzott, kapcsolódó véleményeket (jegyzői jogi álláspont, valamint dr. Dárdai András Ernő által tájékoztatásul megküldött ügyvédi kamarai levél) is az alábbiak szerint.

Kétségtelen tény, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény azon kívül, hogy a 3:121. § (4) bekezdése (pontosan úgy, ahogy az korábban a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 36. § (2) bekezdése) szerint a felügyelőbizottságnak - a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve - nem lehet tagja a társaság munkavállalója, nem tartalmaz más, konkrét összeférhetetlenségi okot.

Kétségtelen tény az is, hogy az ügyvédekről szóló 1998. évi 6. § (1) bekezdés f) pontja kifejezetten kiveszi, megjegyzem nem általános érvennyel, hanem a munkaviszony nélküli igazgatósági és felügyelőbizottsági tagságot az összeférhetetlenségi szabályok alól.

A fentiek alapján ugyan összeférhetetlenség a konkrét jogszabályhelyek alapján nem áll fenn abban az esetben, ha a cégnek szerződéssel dolgozó ügyvéd egyben a felügyelő bizottság tagja, elnöke, mindazonáltal a társasági, ezen keresztül pedig a tulajdonosi érdek sérelme felmerül ilyen jogviszony kapcsán.

A köztulajdonban álló gazdasági társaság esetében fokozottan kell érvényesülnie az átláthatóságnak. A felügyelő bizottság feladata a cég törvényes működésének, ezen belül szerződéses jogviszonyainak ellenőrzése. Jelen esetben azonban maga a felügyelő bizottsági

tag (elnök) is – ügyvédi irodáján keresztül – szerződéses viszonyban áll az általa ellenőrzött céggel.

A már korábban említett és jelen előterjesztéshez csatolt kamarai állásfoglalás más nézőpontból közelíti meg az összeférhetetlenség kérdését, nevezetesen az ügyvédi tevékenység ellátása szempontjából. Az egyes tevékenységek közötti összeférhetetlenséget mindkét tevékenység nézőpontjából meg lehet vizsgálni. A kérdés elsősorban nem az, hogy az ügyvédi tevékenységgel összeférhető-e az, hogy az ügyvéd egyben betölti a társaság felügyelő bizottságának elnökének pozícióját, hanem az, hogy az Önkormányzatnak, mint a Palota Holding Zrt. tulajdonosának, illetve magának a társaságnak elfogadható-e az, hogy a felügyelő bizottság elnöke, illetve ügyvédi irodája szerződéses jogviszonyban áll a társasággal.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, szíveskedjen megfontolni, hogy a tulajdonosi (önkormányzati) érdekek milyen fokú sérelmével járhat az, ha az ellenőrző személy/szerv egy-egy jogviszony kapcsán ellenőrzötti pozícióban is állhat egyidejűleg.

Budapest, 2015. szeptember 15.



dr. Matlák Gábor  
bizottság elnöke

1. **Témafelelős:**
2. **Mellékletek:**
  1. dr. Dárdai András Ernő korábbi tájékoztatása
  2. Jegyzői állásfoglalás
  3. Kitöltött adatlap
  4. Megbízási szerződés
  5. Feljegyzés
  6. Meghatalmazás
  7. Megbízási szerződés átruházása

3. **Jegyzői láttamozás:** 2015. <sup>09</sup>..... hó <sup>15</sup>..... nap Aláírás:..... 

4. **Az előterjesztést kapják:**

### Határozati javaslat:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 287/2015. (IV.30.) ök. számú határozatának végrehajtásához szükséges vizsgálatot összefüggésben, a JÜB 121/2015. (IX.1.) számú határozatával megkért dokumentumok beérkezésére tekintettel a vizsgálatot lezárja
2. megállapítja, hogy jogszabályban foglalt összeférhetetlenség dr. Dárdai András Ernő, a Palota Holding Zrt. felügyelő bizottságának elnöke esetében nem állapítható meg.
3. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy – a bizottsági vizsgálat megállapításaira tekintettel – az interpelláció kivizsgálását zárja le, egyben állapítsa meg, hogy jogszabályban foglalt összeférhetetlenség az önkormányzati gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai esetében a vizsgálat ideje alatt nem volt megállapítható.

4. felhívja ugyanakkor a Képviselő-testület figyelmét, hogy aggályosnak tartja a Palota Holding Zrt. és dr. Dárdai András Ernő ügyvéd között fennálló szerződéses jogviszonyt a felmerülő tulajdonosi érdeksérelemre tekintettel, ezért javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel a Palota Holding Zrt.-t, illetve dr. Dárdai András Ernőt a közöttük fennálló megbízási szerződés megszüntetésére vagy dr. Dárdai András Ernő felügyelő bizottsági elnök visszahívását kezdeményezze.

**Felelős:** bizottság elnöke

**Határidő:** 2015. szeptember 25. (testületi előterjesztés benyújtására.)

**A határozati javaslatok elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.**

**Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testület  
Jogi és Ügyrendi Bizottság**

**Dr. Matlák Gábor**  
elnök úr  
részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Képviselő-testület 287/2015. (IV.30.) ök. számú határozatával kapcsolatban érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a felügyelőbizottsági tagsági jogviszony elfogadásakor a gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjaira vonatkozó Polgári Törvénykönyv (Ptk.) és más jogszabályok által megkívánt összeférhetlenségi nyilatkozatot már megtettem. A nyilatkozatban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Tudomásom szerint a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatója minden felügyelőbizottsági tag vonatkozásában – így személyemre nézve is – már megtette a megkeresésében kért nyilatkozatokat.

Álláspontom szerint sem jogi, sem erkölcsi összeférhetlenség nem merül fel személyemmel kapcsolatban. Erre vonatkozóan mellékelten megküldöm a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének címzett levelemet, valamint az arra érkezett, személyes helyzetemre vonatkozó konkrét állásfoglalást, mely szerint *„álláspontom teljes mértékben megfelel az Ügyvédi törvény és az Etikai Szabályzat rendelkezéseinek”*.

Budapest, 2015. augusztus 26.

Tisztelettel:



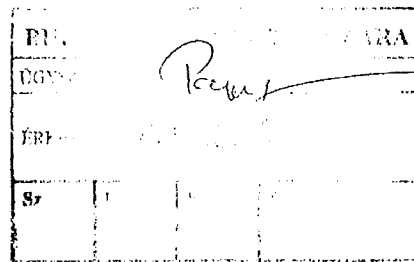
Dr. Dárdai András Ernő  
a felügyelőbizottság elnöke  
PALOTA-HOLDING Zrt.

Melléklet:

- a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének címzett 2015. július 1-jén kelt levél
- a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének 2015. július 9-én kelt állásfoglalása

**Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége**  
1055 Budapest, Szalay u. 7.

**Dr. Réti László**  
elnök úr  
részére



**Tárgy: állásfoglalás kérése összeférhetlenség kérdésében**

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott Dr. Dárdai András Ernő, mint a Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda vezetője kérem a Tisztelt Kamara indoklással ellátott állásfoglalását abban a kérdésben, hogy ügyvédi irodám – tartós megbízási jogviszony keretében, személyes közreműködéssel – elláthatja-e egy olyan 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, mint megbízó jogi képviselőjét, amely gazdasági társaság felügyelő bizottságának munkaviszony nélküli tagja (megbízási jogviszony) és egyben elnöke vagyok.

Álláspontom szerint fenti két tevékenység ellátása sem az Üt. 6.§ (2) f) pontja, sem egyéb jogszabály, sem az Ügyvédi Etikai Szabályzat, sem a vonatkozó kamarai iránymutatás alapján nem minősül összeférhetetlennek.

Tekintettel arra, hogy az adott társaság köztulajdonban álló gazdasági társaság, - és ezáltal tevékenységét kiemelt figyelem övezi, - kérem fenti álláspontom szíves megerősítését.

Budapest, 2015. július 1.

Kartársi tisztelettel:

**Dr. Dárdai András Ernő**  
ügyvéd

---

**Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda**

**Dr. Dárdai András Ernő ügyvéd**  
társasági, bank és Európa jogi szakjogász

Székhely: 1155 Budapest, Naspolya u. 44.

Tel: +36 20 476 2026

Fax: +36 1 410 2772

E-mail: dardaia@lawyer.com



B U D A P E S T I   Ü G Y V É D I   K A M A R A  
E L N Ö K

Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda

**Dr. Dárdai András Ernő**  
ügyvéd kartárs

Ügyszám: ÖB-29/2015.

Budapest  
Naspolya u. 44.  
1155

Tisztelt Ügyvéd Kartárs!

Megkeresése alapján levelét továbbítottam a Budapesti Ügyvédi Kamara Összeférhetetlenségi Bizottsága elnökéhez, aki az alábbi tartalommal fejtette ki a bizottság álláspontját a levélben foglalt kérdéssel kapcsolatban.

Azzal a kérdéssel fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, hogy az általa vezetett ügyvédi iroda elláthatja-e annak a gazdasági társaságnak a jogi képviseletét, mely gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagja.

Álláspontja szerint a felügyelőbizottsági tisztséget az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 6. § (2) bekezdés f) pontja alapján jogosult az ügyvédi tevékenysége mellett ellátni, míg az Üt. és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló, az 5/2008. (X. 27.) MÜK Szabályzattal, valamint az 1/2011. (VI. 17.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III. 22.) MÜK Szabályzat (Etikai Szabályzat) nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely a felügyelőbizottsági tisztség ellátására tekintettel ügyvállalási korlátozást írna elő.

Jelezte, hogy azért kéri a Budapesti Ügyvédi Kamarától a jogszabályi és szabályzati rendelkezések alapján kialakított álláspontjának megerősítését, mert az a gazdasági társaság, melyben ellátja a felügyelőbizottsági elnöki tisztséget, köztulajdonban álló gazdasági társaság, és ezáltal a gazdasági társaság tevékenységét kiemelt figyelem övezi.


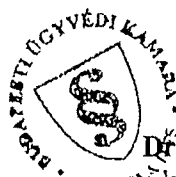
Álláspontja teljes mértékben megfelel az Üt. és az Etikai Szabályzat rendelkezéseinek, valóban nincs olyan rendelkezés, mely az ügyvédi tevékenység mellett ellátható egyéb tevékenységek tekintetében az ügyvédi tevékenység elláthatósága vonatkozásában korlátozásokat írna elő, azonban mind az Üt., mind az Etikai Szabályzat tartalmaz olyan általános, az ügyvédi tevékenységre vonatkozó előírásokat, melyek összhangban vannak az ügyvédi tevékenység alapértékeivel, úgy mint a függetlenséggel, a titoktartási kötelezettséggel, az ügyvédi hivatás méltóságával, becsületével, az ügyvéd fedhetetlenségével, jóhírnevével. Ennek megfelelően az Etikai Szabályzat 5/3. pontja szerint az ügyvéd nem folytathat olyan tevékenységet, amely tételes összeférhetlenségi szabályt ugyan nem sért, azonban a tevékenység az ügyvédi hivatás méltóságát sérti. Az Etikai Szabályzat 5/4. pontja szerint az összeférhetlenségi szabályokba nem ütköző, nem ügyvédi tevékenységet az ügyvédi hivatás gyakorlásától egyértelműen el kell különíteni. Az Etikai Szabályzat 5/15. pontja alapján, amennyiben az ügyvéd okiratot szerkeszt a felek között és az egyik félben vagyoni részesedéssel rendelkezik, vagy tisztséget visel, akkor az okiratszerkesztést megelőzően tájékoztatni kell a másik felet erről. Jelezte, hogy az a



gazdasági társaság, melynek felügyelőbizottsági elnöki tisztségét ellátja köztulajdonban álló gazdasági társaság, tehát feltételezhető, hogy a gazdasági társaság működését a társadalmi közmegegyezés kedvezően ítéli meg, azért ennek ellenére fontos az Etikai Szabályzat 15/18. rendelkezésének is folyamatos szem előtt tartása.

Budapest, 2015. július 9.

Tisztelettel:

  
 Dr. Réti László  
ALAPÍTÓKAMARA elnöke



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal

JEGYZŐ



1153 Bp., Boeszkai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3100 ● Fax.: 307-4008 ● jegyzo@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 2/87613-2/2015.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Kabinet

Ügyintéző: Dr. Trinn Miklós

Tárgy: összeférhetlenséggel kapcsolatos jogi vélemény

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Dr. Matlák Gábor elnök úr részére

Helyben

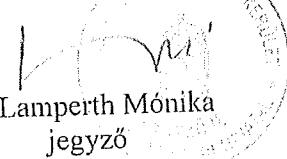
Tisztelt Elnök Úr!

A Képviselő-testület 287/2015. (IV. 30.) ök. számú határozata alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság által folytatott, az összeférhetlenséggel kapcsolatos vizsgálattal összefüggésben tudomásomra jutott, hogy Elnök Úr 2015. június 17-én megküldött, a csatolt vezető tisztségviselőre, illetve felügyelőbizottsági tagra vonatkozó kérdőívet dr. Dárdai András, a Palota Holding Zrt. felügyelőbizottságának elnöke a mai napig nem töltötte ki és nem küldte vissza.

Mellékelten megküldöm Önnek a kérésemre a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája Jogi Csoportvezetőjének szakvéleményét, annál is inkább, mivel dr. Dárdai András úr összeférhetlenségével kapcsolatban 2013. áprilisában már merültek fel kérdések, amiről - miután a magam részéről a szakvéleményben foglaltakkal teljes mértékben egyetérték - úgy gondolom a Bizottságot tájékoztatnom kell.

Budapest, 2015. augusztus 26.

Tisztelettel:

  
dr. Lamperth Mónika  
jegyző

Kapják: Címzett  
Irártár





Ügyiratszám: 2/87613-1/2015.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Iroda

Ügyintéző: Jogi Csoport

Tárgy: felügyelőbizottsági tagság összeférhetlensége

## Feljegyzés

**Dr. Lamperth Mónika**  
jegyző asszony részére

## Helyben

### Tisztelt Jegyző Asszony!

Egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagja összeférhetlenségével kapcsolatos vizsgálat folyományaként a Képviselő-testület 287/2015. (IV. 30.) ök. számú határozatával felkérte a Jogi és Ügyrendi Bizottságát, hogy az összeférhetlenséggel kapcsolatos vizsgálatot a Képviselő-testület által meghatározott kérdések tekintetében folytassa le valamennyi gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjaira vonatkozóan.

A vizsgálat lefolytatása érdekében 2015. június 17-én dr. Matlák Gábor bizottsági elnök úr nevében e-mail üzenetet küldtünk valamennyi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságunknak, melyben kértük, hogy a csatolt vezető tisztségviselőre, illetve felügyelőbizottsági tagra vonatkozó kérdőív kitöltésével és visszaküldésével segítse munkánkat.

A kérdőív kitöltésének és megküldésének határideje 2015. június 30. volt, mely időpontig, illetve jelen pillanatig egy felügyelőbizottsági tag kivételével, valamennyi vezető tisztségviselőre vonatkozóan megkaptuk a kért információkat.

Tekintettel arra, hogy az érintett, dr. Dárdai András, a Palota Holding Zrt. felügyelőbizottsága elnökének összeférhetlenségével kapcsolatban már 2013-ban - képviselői megkeresésre - merültek fel problémák, a következőkben tájékoztatom a kérdéssel kapcsolatos jogi álláspontomról.

2013. április 5-én Szilvágyi képviselő úr azzal a kérdéssel fordult az akkori jegyző asszonyhoz, hogy lehet-e dr. Dárdai András Ernő egyazon időben a Palota Holding Zrt. felügyelőbizottságának elnöke és a cég jogi osztályának alkalmazottja is?

A kérdésre dr. Kiss Gyula vezérigazgatótól és dr. Dárdai Andrástól, a Palota Holding Zrt. felügyelőbizottsága elnökétől hasonló tartalmú levél érkezett, ami nem volt meglepő, miután a kérdés feltevése pontatlan volt, hiszen a cég jogi osztályának alkalmazottjaként nevesítette dr. Dárdai András, pedig nem volt az.

Dr. Dárdai András a volt polgármesternek írt e-mailjében, a Gt-re és az Ütv-re hivatkozva felhívja a figyelmet arra, hogy semmi nem tiltja, hogy egy cégnek dolgozó /külsős/ ügyvéd, ugyanannál a cégnél a felügyelőbizottság elnöke legyen, dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr pedig egyrészt tájékoztatást adott arról, hogy dr. Dárdai András a Palota Holding Zrt-vel semmilyen munkavégzésre irányuló jogviszonyban nem áll, másrészt megismételte a Gt-re, illetve az Ütv-re történő hivatkozást.

Mindemellett rendelkezésünkre áll a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének 2013. június 20-án kelt levele, amely hasonló tartalmú.

Ezzel kapcsolatban kiemelném, hogy magát a kérdést nem volt szerencsém látni, de feltételezem a válaszból, hogy általánosságban arra kérdezett rá, hogy az ügyvéd úr jogosult-e felügyelőbizottság elnökeként a cég jogi képviselőjére és nem konkrétan arra, hogy felügyelőbizottság elnökeként végezhet-e ügyvédi közreműködői tevékenységet, amely adásvételi, bérleti és egyéb szerződések elkészítésében testesül.

Kétségtelen tény, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény azon kívül, hogy a 3:121. § (4) bekezdése (pontosan úgy, ahogy az korábban a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 36. § (2) bekezdése) szerint a felügyelőbizottságnak - a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve - nem lehet tagja a társaság munkavállalója, nem tartalmaz más, konkrét összeférhetlenségi okot.

Kétségtelen tény az is, hogy az ügyvédekről szóló 1998. évi 6. § (1) bekezdés f) pontja kifejezetten kiveszi, megjegyzem nem általános érvennyel, hanem a munkaviszony nélküli igazgatósági és felügyelőbizottsági tagságot az összeférhetlenségi szabályok alól.

A fentiek alapján megállapítható, hogy direkt módon, konkrét jogszabályhelyet megjelölve, nem lehet összeférhetlenséget megállapítani, ha egy cégnek dolgozó (külsős) ügyvéd ugyanannál a cégnél a felügyelőbizottság tagja, mi több elnöke - azt a megállapítást vitatnám, hogy ez bevett és bevált gyakorlat lenne a gazdasági életben -, a tisztánlátás érdekében azonban felhívnam a figyelmet a következőkre:

A felügyelőbizottságnak az a feladata, hogy a cég törvényes működését ellenőrizze, biztosítsa úgymond a cég, az ügyvezetés törvényességi felügyeletét, ennek keretében például ellenőrzi azokat a szerződéseket, amiket a cég köt.

Abban az esetben, ha a felügyelőbizottság tagja ügyvédi tevékenységet végez az általa felügyelt cégnek, tegyük fel szerződéseket készít, vagy szerződéseket véleményez jogi szempontból, úgy az ellenőrző és az ellenőrzött ugyanaz lesz, ami nyilvánvalóan összeférhetlenséget okozhat, de minimum aggályos, még akkor is, ha ez indirekt módon jelentkezik.

Az aggályosságot álláspontom szerint még az is fokozza, hogy egyrészt köztulajdonban álló gazdasági társaságról van szó, és mint ilyen, fokozottan kell érvényesülnie az átláthatóságnak, másrészt a fent említett szerződések nagy része a tulajdonos, vagy bizottságai döntésének végrehajtására irányul /bérleti, adásvételi szerződések/.

Ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy a megbízást közvetlenül a vezérigazgatótól, vagy az általa megbízott ügyvédtől kapta.

Tekintettel arra, hogy a Palota Holding Zrt. tekintetében a jegyzőnek törvényességi ellenőrzési jogosultsága nem áll fenn, legfeljebb az Önkormányzat törvényes működésének felügyelete körében lehet erről Polgármester Urat tájékoztatni azzal, hogy az összeférhetlenségi ok bejelentése elsősorban annak kötelessége, akivel szemben ez fennáll.

Meg kell jegyezni, hogy a most megküldött kérdőív lényegesen konkrétabb és egyértelműbb kérdéseket tesz fel, amelynek 3. kérdésére estünkben feltétlenül igennek kellene lennie a válasznak.

Ami pedig azt a kérdést illeti, hogy egy felügyelőbizottsági tag, ráadásul elnök a Képviselő-testület határozatával kijelölt bizottság elnöke által feltett kérdésre nem ad választ, illetőleg a megküldött kérdőívet határidőre nem küldi vissza, úgy gondolom, hogy ez megengedhetetlen bárminemű gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjának esetében, de fokozottan igaz ez egy 100 %-ban köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.

Ez akkor is így van, ha másként szankcionálni, mint visszahívással nem nagyon lehet, az pedig igen komoly és megfontolt döntést igényel a tulajdonos részéről.

Budapest, 2015. augusztus 26.

Tisztelettel:



dr. Trinn Miklós  
jogi csoportvezető

### Kérdőív

#### önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok számára

a Képviselő-testület 287/2015. (IV.30.) ök. számú határozatának végrehajtására

#### Azonosító adatok

A Társaság megnevezése:

PALOTA HOLDING Zrt. ....

#### Nyilatkozatok

1. Áll-e a Társaság felügyelő bizottsági tagja közvetlen vagy közvetett üzleti kapcsolatban az általa felügyelt önkormányzati céggel?

A Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda megbízási szerződéses kapcsolatban áll a társasággal.....

2. A Társaság felügyelő bizottsági tagja alapítója, tagja, munkavállalója, vagy megbízottja-e olyan társaságnak, mely közvetlenül vagy közvetve szerződéses viszonyban áll az általa felügyelt önkormányzati céggel?

.....

3. A Társaság felügyelő bizottsági tagjának van-e tulajdoni hányada, vagy ügyvezetőként közreműködik-e olyan cégben, melynek tevékenységi körében átfedés van az általa felügyelt önkormányzati cég tevékenységi körével!

.....

Alulírott Dr. Dárdai András Ernő....., mint a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló PALOTA HOLDING Zrt....felügyelő bizottsági tagja nyilatkozom, hogy a fentiek a valóságnak megfelelnek.

Budapest, 2015. szeptember 10.



Szerződés száma: 0022/02/15-2

Palota Holding Ingatlan- és Vagyongkezelő ZRt.

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről a

Palota Holding Ingatlan- és Vagyongkezelő ZRt.  
 Székhely: 1156 Budapest, Száraznád u. 4-6.  
 Cégjegyzékszám: 01-10-041768  
 Képviselő: Dr. Kiss Gyula vezérigazgató  
 Bankszámlaszám: OTP 11715007-0409346  
 Adószám: 10706996-2-42  
 továbbiakban: **megbízó,**

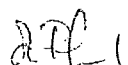
másrészről

**Dr. Eperjesi Tímea egyéni ügyvéd**  
 Székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 62.  
 Bankszámlaszám: Budapest Bank 10101470-39684200-01004001  
 Adószám: 56126482-2-42  
 továbbiakban: **megbízott**

(együtt: szerződő felek) között alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett.

Szerződő felek a 2012. január 17. napján kelt szerződésüket a mai nappal egységes szerkezetbe foglaltan az alábbiak szerint módosítják.

1. A megbízó megbízza a megbízottat a megbízó teljes körű jogi feladatainak ellátásával. A megbízott a megbízást elfogadja.
2. A megbízás magában foglalja a megbízónál jelentkező valamennyi jogi munka végzését, így különösen az alábbiakat (a feladatok teljes részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza):
  - a megbízó feladatkörébe tartozó ügyekben megkötésre került szerződések, jogi tartalmú és vonatkozású levelek készítését, véleményezését, illetve ellenjegyzését;
  - a megbízó feladatkörébe tartozó ügyekben bíróságok, hatóságok előtti képviseletet, beadványok készítését;
  - tartozások kezelésével kapcsolatos jogi feladatokat;
  - társasházi jogi ügyeket;
  - a megbízó saját cégügyeivel, munkajogi és egyéb polgári jogi ügyeivel kapcsolatos jogi feladatok ellátását;
  - egyéb folyamatos ügyek intézését, a megbízó működésének folyamatos jogi felügyeletét;
  - igény szerint a vezetői vagy szakmai megbeszéléseken való részvételt, folyamatos jogi tanácsadást;
  - mindent, ami a teljes körű jogi feladatok ellátásába beletartozik.
3. A megbízott vállalja, hogy a munka kapcsán hét minden munkanapján, közösen egyeztetett időszakban a megbízó székhelyén helyszíni jelenlétet biztosít.

Szerződés száma:

Palota Holding Ingatlan- és Vagyomkezelő ZRt.

4. A megbízott a megbízás teljesítése során a megbízó vezérigazgatója vagy első számú más vezetője, illetve az általa (általuk) kijelölt személy utasításai alapján jár el.
5. Felek jelen megbízási szerződést 2012. április 1. napjától határozatlan időre kötik.
6. A megbízó a megbízott munkavégzéséhez két jogi asszisztens vagy más hasonló végzettségű munkavállalót folyamatosan teljes munkaidőben biztosít, akiknek a feladatait kizárólag a megbízott jelen levő képviselője határozza meg. Megbízó a megbízott munkavégzéséhez szükség szerint biztosít helyiségeket, illetve a megbízás teljesítéséhez szükséges informatikai és telefonos infrastruktúrát.
7. A megbízás teljesítésében a megbízott – a megbízó előzetes értesítésével - más ügyvéd vagy ügyvédi iroda közreműködését is igénybe veheti. A közreműködők munkájáért a megbízott teljes felelősséggel tartozik.
8. A megbízott az ügyvekről szóló törvényben meghatározott módon és felelősséggel köteles eljárni, azzal, hogy a jelen megbízás teljesítésével összefüggő valamennyi iratot a megbízó székhelyén tárolja. Az ügyek ellátása kapcsán tudomására jutott információk tekintetében titoktartási kötelezettsége van.
9. A feladatok ellátásáról a megbízott havonta írásban számol be a megbízónak.
10. A megbízottat a megbízás teljesítéséért 2015. január 1-től az alábbi összegű megbízási díjak illetik meg:
  - A megbízó működésével kapcsolatos általános jogi munkák végzéséért havi 490.000.- Ft + áfa;
  - A követelések kezelésével kapcsolatos jogi munkák végzéséért havi 490.000.-Ft + áfa;
  - Az önkormányzati tulajdonban levő ingatlanok hasznosításával kapcsolatos jogi munkákért havi 420.000.-Ft + áfa.amelyeket a megbízott a tárgyhavi utolsó napi teljesítéssel, a tárgyhavi utolsó napi fizetési határidővel jogosult a megbízónak számlázni. A megbízási díj a tárgyhónapot követő 15. napjáig Megbízott fent megjelölt bankszámlára történő átutalással számla ellenében kerül kifizetésre.
11. A megbízott a feladatok teljesítésével kapcsolatosan felmerülő költségeket (illetékek, eljárási díjak, igazgatási szolgáltatási díjak, stb.) a kifizetésüket megelőzőben köteles a megbízónak jelezni. A felmerülő költségeket a megbízó köteles megelőlegezni. Amennyiben halaszthatatlan ügyben vagy kivételes esetben a megbízott előlegezné a költségeket, úgy megbízott a megbízó nevére szóló számlát nyújt be a megbízónak, vagy a megbízó nevében így kifizetett összegekről a megbízott külön számlát készít havonta, melynek kiegyenlítése a megbízási díjjal azonos módon történik.
12. A jelen megbízási szerződés határozatlan ideig tart. A megbízási szerződést azonban bármely fél 60 napos felmondási idővel, indoklás nélkül is felmondhatja. Azonnali hatályú felmondásnak van helye, ha bármely fél a jelen szerződésben foglaltakat súlyosan megszegi, és a szerződésszerűen írásbeli felszólítást követően ésszerű határidőn belül sem teljesít. A szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a megbízott a folyamatban levő ügyekről beszámolót köteles készíteni, az ügy iratait a megbízó által megjelölt személynek átadni és egyben fel kell hívnia a megbízó figyelmét a megbízás megszűntét.

Szerződés száma:

Palota Holding Ingatlan- és Vagyongkezelő ZRt.

követő időszakban kitűzött bírósági tárgyalások időpontjára és a folyamatban lévő ügyekhez kapcsolódó határidőkről.

13. A jelen megbízási szerződésben nem szereplő kérdésekben az ügyvédekről szóló törvény, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályokban foglaltak az irányadóak.

Jelen szerződést a felek, mint szándékukkal és ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, öt egyező eredeti példányban, képviselőik útján jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2015. február 2.

.....  
Palota Holding ZRt.  
Dr. Kiss Gyula vezérigazgató  
megbízó



.....  
dr. Eperjesi Tímea  
ügyvéd  
megbízott

DR. EPERJESI TÍMEA

1119 Budapest, Bencz Gy. St. 62. II/2.

06 30 49 337 839

## A SZERZŐDÉSBEN A MEGBÍZOTT RÉSZÉRŐL VÁLLALT FELADATOK RÉSZLETEZÉSE

### A megbízó működésével kapcsolatos általános jogi munkák.

- A ZRt cégügyeiben történő változás jogi munkái,
- a cégügyekben eljárás a cégbíróság előtt,
- a felügyelő bizottság üléseinek előkészítése, azon jegyzőkönyv vezetése,
- a ZRt által megkötésre kerülő különféle szerződések (vállalkozási, megbízási, egyéb) tervezetének elkészítése, ill. az előbbi szerződések megkötésében közreműködés,
- a ZRt dolgozói munkaviszonyának létesítésével, módosításával és megszüntetésével kapcsolatos szerződések, valamint egyéb munkaügyi okiratok készítésében való közreműködés,
- a ZRt saját ügyeiben eljárás a bíróságok és egyéb hatóságok előtt, jogi képviselet,
- bírósági és hatósági ügyekben a szükséges beadványok és iratok készítése,
- a társasházakkal kapcsolatos tulajdonosi képviselet kapcsán a ZRt dolgozóinak jogi segítségnyújtás,
- társasházi közgyűlés határozata érvénytelensége iránt indított perekben beadványok készítése és jogi képviselet,
- társasházi közös képviselői tevékenység jogi segítsége,
- indokolt esetben fogadóórákon való részvétel, valamint a fogadóórákon elhangzottakkal kapcsolatos esetleges jogi munkák,
- folyamatos jogi tanácsadás a ZRt vezetése, dolgozói részére,
- szükség esetén részvétel a ZRt ügyeiben az Önkormányzat különböző bizottságainak ülésén,
- szükség esetén részvétel a ZRt-ben tartott értekezleteken, ezekre előkészítő anyagok készítése,
- egyéb, a ZRt működéséhez szükséges, az előbb fel nem sorolt jogi feladatok ellátása,

### Az önkormányzati tulajdonban levő ingatlanok hasznosításával kapcsolatos jogi munkák.

#### A nem lakás céljára szolgáló helyiségek kapcsán:

- a helyiségek bérbeadása során a bérlő kiválasztásával kapcsolatos jogi feladatok (pályáztatás, ennek során pályázat megírása, tárgyalás levezetése, a pályázatok alapján összefoglaló készítése, stb.),
- a helyiségekre vonatkozó bérleti szerződés tervezetének elkészítése, ill. abban való közreműködés.
- közreműködés a bérleti szerződés megkötésénél,
- a bérleti jogviszony alatt a bérlővel a vitás jogi ügyek kezelése, jogi képviselet, megállapodás kötésében jogi közreműködés,
- bérlők által felvetett, jogi jellegű problémák írásos megválaszolása,
- szükség esetén a bérleti szerződés módosításában való közreműködés,



- bérleti jogviszony megszüntetésében való közreműködés felmondás, közös megegyezés jogi előkészítése),
- szükség esetén a helyiség kiürítésével kapcsolatosan jogi intézkedések,
- a helyiségekkel kapcsolatos egyéb szerződések előkészítése és megkötésében közreműködés (pl. felújítással kapcsolatos vállalkozási szerződés, stb.),
- a helyiség értékesítése esetén a pályáztatás lebonyolítása, adásvételi szerződés készítése, szerződéskötésben közreműködés,
- egyéb, a helyiségekkel kapcsolatos, előbb fel nem sorolt jogi ügyek.

#### A lakások kapcsán:

- igény szerint a lakásbérleti szerződések elkészítésében való közreműködés,
- piaci alapú bérű lakások bérbeadása során a bérlő kiválasztásával kapcsolatos jogi feladatok (pályáztatás, ennek során pályázat megírása, tárgyalás levezetése, a pályázatok alapján összefoglaló készítése, stb.),
- közreműködés a bérleti szerződések megkötésében,
- a bérleti jogviszony alatt a bérlővel a vitás jogi ügyek kezelése, jogi képviselőt, megállapodás kötésében jogi közreműködés,
- bérlők által felvetett, jogi jellegű problémák írásos megválaszolása,
- szükség esetén a bérleti szerződés módosításában való közreműködés,
- bérleti jogviszony megszüntetésében való közreműködés (felmondás, közös megegyezés jogi előkészítése),
- szükség esetén a lakás kiürítésével kapcsolatosan jogi intézkedések,
- a lakás értékesítése esetén az adásvételi szerződés tervezetének elkészítése, a megkötésében való közreműködés.
- a lakásokkal kapcsolatos egyéb szerződések előkészítése és megkötésében közreműködés (pl. felújítással kapcsolatos vállalkozási szerződés, stb.),

#### A követelések kezelésével kapcsolatos jogi munkák.

- a bérlők fizetési hajlandóságának folyamatos figyelemmel kísérése,
- a fizetéssel elmaradóknak fizetési felszólítás küldése,
- a fizetéssel elmaradókkal részletfizetési megállapodás kötése,
- az adósok ellen fizetési meghagyás benyújtása, peres eljárás kezdeményezése.
- a fizetési meghagyás során és a perben a Palota Holding Zrt, ill. az Önkormányzat képviselője,
- jogerős fizetési meghagyás és ítélet esetén a végrehajtási lap benyújtása,
- a végrehajtási eljárás során a Palota Holding Zrt, ill. az Önkormányzat képviselője,
- az adós gazdálkodó szervezetekkel szemben felszámolás iránti kérelem benyújtása, a felszámolási eljárásban a Palota Holding Zrt, ill. az Önkormányzat képviselője,
- időszakonként a folyamatban levő ügyekről beszámoló, ill. tájékoztató anyag készítése.

Budapest, 2012. január 17.

.....  
 Palota Holding ZRt.  
 Soltész János vezérigazgató  
 megbízó



.....  
 Dr. Eperjesi Tímea  
 ügyvéd  
 megbízott

PALOTA HOLDING Zrt.  
Jogi iroda

Budapest, 2013.03.27.

FELJEGYZÉS  
Dr. Kiss Gyula  
vezérigazgató úr részére

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Vezérigazgató úr!

Alulírott - a közöttünk hatályban lévő megbízási szerződésre hivatkozva - tájékoztatom, hogy 2013. április 1. napjától közreműködőként a Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda (1155 Budapest, Naspolya utca 44.) szolgáltatását a megbízás ellátására alkalmanként igénybe kívánom venni.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2013.március 27.

Tisztelettel:

DR. EPERJESI TÍMEA

dr. Eperjesi Tímea  
ügyvéd



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat

POLGÁRMESTER



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. ● 1601 Bp. Pf. 46. ● Tel.: 305-3136 ● Fax.: 307-7360 ● polgarmester@bpxv.hu ● www.bpxv.hu

## ÁLTALÁNOS MEGHATALMAZÁS


Alulírott Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat (székhely: 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.; adószám: 15515005-2-42; képvis.: Hajdu László polgármester) /a továbbiakban: Önkormányzat/ a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 73.§-a alapján ezúton meghatalmazom a Dr. Dárdai Ügyvédi Irodát (székhely: 1155 Budapest, Naspolya u. 44.; elektronikus levél cím: dardaia@lawyer.com; képviseli: Dr. Dárdai András Ernő irodavezető ügyvéd), hogy különösen az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok tulajdonjogával, bérleti jogviszonyával, használatával kapcsolatos peres és nemperes eljárásban, valamint bármilyen egyéb peres és nemperes eljárásban bármely illetékes közjegyző előtt, a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság előtt, valamint a Fővárosi Törvényszék (akár mint első, akár mint másodfokú bíróság) előtt, továbbá a Fővárosi Ítéltábla, illetve Kúria előtt az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározottak szerint eljárjon.


A meghatalmazás kiterjed egyéb hatóságok, valamint harmadik személyek előtti eljárásra is.

A meghatalmazás feljogosítja az eljáró ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.

Helyettesítésre jogosult különösen: Dr. Vona Virág ügyvéd (1133 Budapest, Váci út 78/a. IV. em. 15.).

Budapest, 2015. július 28.

  
 Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
 meghatalmazó  
 képvis. Hajdu László polgármester

  
 Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda  
 meghatalmazott  
 képvis: Dr. Dárdai András Ernő ügyvéd

**MEGÁLLAPODÁS**  
**megbízási szerződés**  
**átruházásáról**

amely egyrészt a

- **PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt.**  
cég rövidített megnevezése: PALOTA HOLDING Zrt.  
székhely: 1156 Budapest, Száraznád u. 4-6.  
cégjegyzékszám: 01-10-041768  
képviseli: Dr. Kiss Gyula vezérigazgató  
bankszámlaszám: 11715007-20409346 (OTP)  
adószám: 10706996-2-42  
mint megbízó, úgyszintén szerződésben maradó fél (a továbbiakban: **Megbízó**)

másrészt

- **Dr. Eperjesi Tímea egyéni ügyvéd**  
székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 62.  
bankszámlaszám: 10101470-39684200-01004001 (Budapest Bank Nyrt.)  
adószám: 56126482-2-42  
mint megbízott, úgyszintén szerződésből kilépő fél (a továbbiakban: **Megbízott**)

harmadrészt a

- **Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda**  
székhely: 1155 Budapest, Naspolya u. 44.  
bankszámlaszám: 10100840-05196200-01003001 (Budapest Bank Nyrt.)  
adószám: 18035052-2-42  
képviseli: Dr. Dárdai András Ernő irodavezető ügyvéd  
mint új megbízott, úgyszintén szerződésbe belépő fél (a továbbiakban: **Új Megbízott**)

között jött létre, alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:  
(a továbbiakban a három fél együtt: **Szerződő felek**)

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a Megbízó és a Megbízott között 2012. január 17. napján a Megbízó jogi feladatainak ellátására megbízási szerződés jött létre, mely több ízben módosításra került.
2. Szerződő felek megállapodnak, hogy a Megbízott, mint szerződésből kilépő fél 2015. augusztus 1-jei hatállyal, a Ptk. 6:208. §-a alapján az Új Megbízottra, mint szerződésbe belépő félre átruházza az őt megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességét, - mely átruházást az Új Megbízott elfogadja, - azaz ezen időponttól kezdve az Új Megbízottat, mint szerződésbe belépő felet illetik mindazon jogok, és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a Megbízottat, mint szerződésből kilépő felet a Megbízóval, mint szerződésben maradó féllel szemben a megbízási szerződés alapján megillették és terhelték.

Szerződés száma:

Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3.

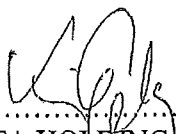
Az 1. pont szerinti megbízási szerződés egyéb rendelkezései a Megbízó és az Új Megbízott között változatlan tartalommal hatályban maradnak. Az Új Megbízott a feladatait az ügyvédekről szóló törvény, a Magyar Ügyvédi Kamara 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzata, valamint a Budapesti Ügyvédi Kamara ÖB-29/2015. számú állásfoglalásban foglaltaknak megfelelően köteles ellátni.


4.

Megbízott vállalja, hogy a szerződés-átruházás hatálybalépését követően az esetlegesen nevére és címére érkező Megbízót érintő postai küldeményeket, e-mail címére érkező leveleket haladéktalanul átadja, illetve továbbítja Megbízó részére.

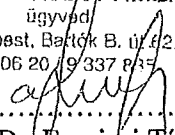
Jelen megállapodás 2 (két) számozott oldalból áll és 6 (hat) eredeti példányban készült. Jelen megállapodást a Szerződő felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Budapest, 2015. július 30.


  
.....  
PALOTA HOLDING Zrt.  
Megbízó  
képv.: Dr. Kiss Gyula vezérigazgató



DR. EPERJESI TÍMEA  
ügyvéd  
1113 Budapest, Bartók B. út 2. II/1  
Tel.: 06 20 49 337 8 33

  
.....  
Dr. Eperjesi Tímea ügyvéd  
Megbízott

Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda  
Dr. Dárdai András Ernő  
ügyvéd

  
.....  
Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda  
Új Megbízott  
képv.: Dr. Dárdai András Ernő ügyvéd