

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Képviselői Csoportnak
leadva:

2015. SZEPT. 22.

Átvette: 

Ikt.sz.: 1147-184 /2015.

Hív.sz.: 3/28226/2015

Kt. ülés száma: 1146-12/2015.

Főépítészi Iroda

Az ülés időpontja: 2015. október 6.

ELŐTERJESZTÉS

a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosításának jóváhagyásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények

A képviselő-testület 121/2015. (II.26.) ök. számú határozatával kezdeményezte a jelenleg hatályos Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 11/2008.(V.15.) ök. rendelet (KVSZ) eseti módosítását, egyetértve a Főépítészi Iroda által összeállított módosítás tervezettel.

A 2013. január 1-től megváltozott jogszabályi előírásoknak megfelelően a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 41. §-a szerinti **egyszerűsített eljárást alkalmazva** megtörtént a tervezet véleményeztetése. Az eljárás során az érintett partnerek bevonása a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 3/2015.(II.3.) önkormányzati rendelet rendelkezései alapján történt.

A tervezett módosítás főbb céljai

A tervezett módosítással azok a KVSZ használata során felmerült problémák válnak rendezhetővé, amelyek miatt egyes rendelkezések korrekciója egyrészt a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése, másrészt az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében szükséges, pl.:

- Elvi építési engedély kötelme törlendő több passzusból is, hiszen a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében már nem létezik elvi építési engedélyezési eljárás.
- Engedélyezési eljárással kapcsolatos kötelezettséget, előírást felhatalmazás hiányában kerületi építési szabályzat nem tartalmazhat.
- Egyéb rendelkezések pontosítása: a mobil építmény fogalma, óriásplakát fogalma, meglévő épületek esetén az építési helyen kívüli épületrészek fejleszthetősége, a telepíthető rendeltetési egységek előírásának pontosítása, állattartó épületek telepítésének szabályai, stb.

Összefoglaló a KSZT készítésének menetéről

Az egyszerűsített eljárás a kidolgozott rendelettervezet véleményezésre való megküldésével indult, melynek során a Trk. 9. melléklete szerinti, területileg illetékes államigazgatási szervek, az érintett szomszédos önkormányzatok és a fővárosi önkormányzat, valamint a közműszolgáltatók is véleményt adhattak. A véleményező partnerek körébe az önkormányzati rendelet 1. § (2) bek. értelmében beletartoznak

- a XV. kerület közigazgatási területén állandó lakhellyel, tartózkodási hellyel, vagy ingatlanulajdonnal rendelkező természetes személyek,
- a kerületben működő egyházak,

- a Budapest XV. kerületi Önkormányzatnál hivatalosan bejelentkezett, valamint országos, vagy budapesti hatáskörű érdekképviseleti, civil szervezetek, amelyek tevékenysége kiterjed a településrendezéssel kapcsolatos tervezetek véleményezésére,
- azon gazdálkodó szervezetek, amelyek a készülő terv hatásterületén ingatlantulajdonnal, vagy telephellyel rendelkeznek.

Az érintett partnerek a KVSZ módosításának elkészült tervezetéről a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, honlapján továbbá a helyi lapban való közzététel útján kaptak tájékoztatást.

A Trk. 39.§-a értelmében az elkészült tervezettel kapcsolatban mind az államigazgatási szervek, mind az érintett partnerek részéről beérkezett véleményeket a képviselő-testület a 2015. júniusi ülésén megismerte. A képviselő-testület a beérkezett vélemények elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról a 353-355/2015.(VI.25.) ök. számú határozataiban döntött. A döntés közzététele, valamint a módosítás tervezetében az elfogadott vélemények átvezetése az előírásoknak megfelelően megtörtént, ezzel az eljárás véleményezési szakasza lezárult.

A végső véleményezési szakasz

A rendelettervezet megküldésre került a Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítésének a Trk. 40. § (2) bek. szerinti végső szakmai véleményezés céljából. Az Állami Főépítész a rendelet tervezettel kapcsolatban szakmai kifogást nem emelt. A vélemény az előterjesztés 5. mellékletét képezi.


Kérem a tisztelt Képviselő-testület, hogy a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosításáról alkossa meg rendeletét.

Budapest, 2015. szeptember "22."


 Hajdu László
 polgármester

Melléklet:

1. a 121/2015.(II.26.), 353-355/2015.(VI.25.) ök. határozatok kivonata
2./2015.(....) önkormányzati rendelet tervezete a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet módosításáról
3. Indokolás
4. Előzetes hatásvizsgálat a rendelettervezethez
5. Budapest Főváros Kormányhivatal - Állami Főépítész véleménye

(1) Témafelelős: Főépítészi Iroda 

(2) Egyeztetésre megküldve:

- Jegyzői Iroda – Jogi Csoport
- Hatósági Főosztály – Építésügyi Osztály

(3) Bizottságok:

PTB

KÉB

VKB

KKB

ESZB

JÜB

X

X

(4) Jegyzői láttamozás: 2015. év szeptember hó 22. nap Aláírás:



Rendeletalkotási javaslat:

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a/2015.(....) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2015.10.12.

A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges!

A döntés alapjául szolgáló jogszabályhely: a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Képviselő-testülete

1/46-5/2015.

K I V O N A T

készült a Képviselő-testület **2015. február 26-án,**
14.00 órakor kezdődő nyilvános ülésén
hozott határozatokról

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának kezdeményezéséről** (Ikt.sz. 1/47-35/2015. sz. anyag) „R”

121/2015. (II.26.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy egyetért az 1/47-35/2015. iktatószámú előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezettel és felkéri a polgármestert, hogy folytassa le a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdése szerinti egyszerűsített eljárást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése; 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 29. §, 32. § (4), 41. §, 43.§, 46. §.-ai)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika s.k.
jegyző

Hajdu László s.k.
polgármester

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1/46-5/2015. sz. határozat

Készült a 2015. február 26-án tartott nyilvános ülésen.

2015. február 26.

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Képviselő-testülete

1/46-10/2015.

K I V O N A T

készült a Képviselő-testület **2015. június 25-én,**
14.00 órakor kezdődő nyilvános ülésén
hozott határozatokról

Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosítása véleményezési szakaszának ismertetéséről
(Ikt.sz. 1/47-149/2015. sz. anyag)

353/2015. (VI.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosításának rendelettervezetére a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 41. § (3) bekezdése alapján az 1/47-149/2015. iktatószámú előterjesztés 2.1. mellékletében felsorolt **kifogást emelő véleményeket elfogadja és egyetért a tervezetben történő átvezetésükkel.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. június 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 32. § (4), 41. §, 45-46. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

354/2015. (VI.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosításának rendelettervezetére a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 41. § (3) bekezdése alapján az 1/47-149/2015. iktatószámú előterjesztés 2.2. mellékletében felsorolt, **nem jogszabályon alapuló észrevételeket nem fogadja el a mellékletben foglalt indoklás szerint.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. június 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 32. § (4), 41. §, 45-46. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

355/2015. (VI.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat eseti módosításának beérkezett vélemények figyelembevételével korrigált, az 1/47-149/2015. iktatószámú előterjesztés 3. számú mellékletét képező **rendelettervezetével egyetért**, és felkéri a Polgármestert, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 40. §-a szerinti végső szakmai véleményt az állami főépítésztől kérje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. július 15.

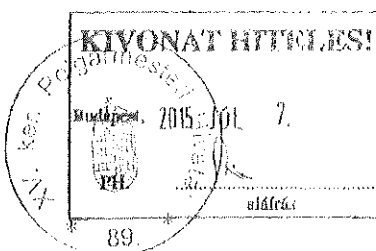
(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 32. § (4), 41. §, 45-46. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

K.m.f.

dr. Lamperth Mónika
jegyző

Hajdu László
polgármester



**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**...../2015. (....) önkormányzati rendelete
a Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról
szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Étv. 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, 23. § (5) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendelet (továbbiakban: R.) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

Az R. 3. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 3. §

A **2. melléklet** szerinti védelmi és korlátozási térkép egyéb jogszabályokban védett elemeket tartalmaz.”

2. §

Az R. 6. §-a előtti „Az építési munka végzése, építési tevékenység, engedélyezési eljárás” alcím helyébe a következő alcím lép:

„Terepszint alatti beépítés”.

3. §

(1) Az R. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Építési övezetekben új épület csak teljesen közművesített építési telken helyezhető el.”

(2) Az R. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Építési övezetekben, részlegesen közművesített területen meglévő épület a nettó összszintterület 40 %-ának, nettó (hasznos) alapterülete 25 %-ának mértékéig bővíthető. A közművek kiépítése után az épület (ingatlan) rákötését 1 éven belül meg kell valósítani.”

4. §

(1) Az R. 8/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A XV. kerület közigazgatási területén – az M, MZ, K-BK, VK övezetekbe sorolt ingatlanok kivételével – mobil építményt csak ideiglenes jelleggel, felvonulási építményként lehet elhelyezni, kizárólag jogerős építési engedéllyel rendelkező beruházások kivitelezésének idejére, a (4) bekezdés figyelembevételével. Az így lerakott mobil építmény a használatbavételi engedélyig az ingatlanról elszállítandó.”

(2) Az R. 8/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) M, MZ, K-BK övezetekben huzamos tartózkodásra alkalmas mobil építmények közül kizárólag iroda, illetve porta funkciójú telepíthető. Nem huzamos tartózkodásra alkalmas konténerek közül tároló, raktár funkciójú, illetve mellékhelyiségeket biztosító konténer helyezhető el. VK övezetben, amennyiben a telek területe nagyobb, mint 1000 m², telkenként 1 db tároló konténer helyezhető el.”

5. §

(1) Az R. a következő alcímmel és 8/B. §-sal egészül ki:

„Állattartó építmények 8/B. §

Állattartó építmény nem helyezhető el

- a) kistestű haszonállatok számára lakó- vagy üdülő funkciót tartalmazó épülettől 8,0 m,
- b) nagytestű haszonállatok számára lakó- vagy üdülő funkciót tartalmazó épülettől 15,0 m,
- c) ásott vagy fűrt kúttól 10,0 m,
- d) egészségügyi létesítmény, bölcsőde-, óvoda-, iskola-, kereskedelmi funkciót is tartalmazó épület telkén, illetve telkétől 50,0 m,
- e) L7 övezet határától 20,0 m

távolságon belül.”

(2) Az R. a következő alcímmel és 8/C. §-sal egészül ki:

„Ideiglenes jellegű sátrak 8/C. §

(1) Sportpályák időszakos – legfeljebb 7 hónapig folyamatos – lefedésére szolgáló, ideiglenes jellegű sátorépítmény akkor is elhelyezhető, ha nem biztosítható az övezetben előírt paraméterek betartása.

(2) Az ideiglenes jellegű sátorépítmény építési helyen kívül is elhelyezhető, amennyiben a szomszédos ingatlanok használatát, beépíthetőségét nem korlátozza.”

6. §

Az R. 11. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A kerület közigazgatási területén az óriásplakát méretét meghaladó hirdető berendezés nem helyezhető el.”

7. §

Az R. 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az épület földszintjén, emeleti szintjein lakás rendeltetési egység található, vendéglátó terasz csak akkor alakítható ki, ha azt KSZT, vagy külön rendelet nem tiltja.”

8. §

(1) Az R. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szilas- és a Csömöri-patak védőtávolságán belül (a patakok telkeinek középvonalától számított 30-30 m) új épület nem helyezhető el.”

(2) Az R. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A terület beépítésre szánt területein üzemszerűen végzett gépjárműjavítás, tárolás - kivéve az OTÉK-ban meghatározott parkolást - csak víz- és szénhidrogénzáró, továbbá saválló burkolatú felület kialakítása esetén végezhető.”

(3) Az R. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A terület területén veszélyes hulladék, építési törmelék átmeneti tárolása a felszín alatti vízbázisok külső védőövezetének figyelembevételével az M, MZ jelű munkahelyi övezetekben végezhető, kivéve, ha KSZT vagy az övezeti előírás másképp rendelkezik.”

9. §

(1) Az R. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hátsókert mérete nem lehet kisebb sem 6,0 m-nél, sem az épület hátsókertre néző tényleges építménymagasságának mértékénél, kivéve, ha KSZT ettől eltérő értéket állapít meg.”

(2) Az R. 17. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Lakóterületeken az épület hossza nem lehet nagyobb 20,0 m-nél a telek utcavonalára merőlegesen mérve, melybe nem tartozik bele

- a) a főépületet kiszolgáló, egyéb funkciójú, önálló épületszerkezettel határolt épület,
- b) az olyan fedetlen terasz, melynek határoló falai nem magasabbak az eredeti terepszinttől mért 2,10 m-nél,
- c) az előtető,
- d) az előlépcső és
- e) az erkély.

Ettől eltérő értéket KSZT megállapíthat.”

10. §

(1) Az R. 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az előkert mélysége a két közvetlen szomszédos telek meglévő beépítésének figyelembevételével határozandó meg. Ennek hiányában, vagy amennyiben a meglévő, szomszédos beépítéseknél az előkert eltérő mélységű, az utcaszakaszon jellemző előkert mélységhez kell igazodni.”

(2) Az R. 18. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A hátsókert mérete nem lehet kisebb sem 6,0 m-nél, sem az épület hátsókertre néző tényleges építménymagasságának mértékénél, kivéve, ha KSZT ettől eltérő értéket állapít meg.”

(3) Az R. 18. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Lakóterületeken az épület hossza nem lehet nagyobb 20,0 m-nél a telek utcavonalára merőlegesen mérve, melybe nem tartozik bele

- a) a főépületet kiszolgáló, egyéb funkciójú, önálló épületszerkezettel határolt épület,
- b) az olyan fedetlen terasz, melynek határoló falai nem magasabbak az eredeti terepszinttől mért 2,10 m-nél,
- c) az előtető,
- d) az előlépcső és
- e) az erkély.

Ettől eltérő értéket KSZT megállapíthat.”

11. §

(1) Az R. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ikresen csatlakozó beépítés a tömbben kialakult állapot és az övezeti előírások figyelembevételével alkalmazható.”

(2) Az R. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az előkert mélysége az ikresen csatlakozó szomszédos telek meglévő beépítésének figyelembevételével határozandó meg, annak utcai homlokzati síkjához kell illeszkedni. Ennek hiányában az utcaszakaszon jellemző előkert mélységhez kell igazodni.”

(3) Az R. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hátsókert mérete nem lehet kisebb sem 6,0 m-nél, sem az épület hátsókertre néző tényleges építménymagasságának mértékénél, kivéve, ha KSZT ettől eltérő értéket állapít meg.”

(4) Az R. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Lakóterületeken az épület hossza nem lehet nagyobb 20,0 m-nél a telek utcavonalára merőlegesen mérve, melybe nem tartozik bele

- a) a főépületet kiszolgáló, egyéb funkciójú, önálló épületszerkezettel határolt épület,
- b) az olyan fedetlen terasz, melynek határoló falai nem magasabbak az eredeti terepszinttől mért 2,10 m-nél,
- c) az előtető,

- d) az előlépcső és
 - e) az erkély.
- Ettől eltérő értéket KSZT megállapíthat.”

12. §

- (1) Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Oldalhatáron álló beépítés a tömbben kialakult állapot és az övezeti előírások figyelembevételével alkalmazható.”

- (2) Az R. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hátsókert mérete nem lehet kisebb sem 6,0 m-nél, sem az épület hátsókertre néző tényleges építménymagasságának mértékénél, kivéve, ha KSZT ettől eltérő értéket állapít meg.”

- (3) Az R. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Lakóterületeken az épület hossza nem lehet nagyobb 20,0 m-nél a telek utcavonalára merőlegesen mérve, melybe nem tartozik bele

- a) a főépületet kiszolgáló, egyéb funkciójú, önálló épületszerkezettel határolt épület,
- b) az olyan fedetlen terasz, melynek határoló falai nem magasabbak az eredeti terepszinttől mért 2,10 m-nél,
- c) az előtető,
- d) az előlépcső és
- e) az erkély.

KSZT ettől eltérő értéket is megállapíthat.”

13. §

Az R. a következő alcímmel és 20/A.§-sal egészül ki:

**„Az L2/A/XV, L4/XV lakóterületen és az I/XV/2 építési övezetben alkalmazható, speciális szabályok
20/A. §**

(1) Meglévő épület átépítése, tetőszerkezetének cseréje, vagy az eredeti nyílászárók cseréje esetén az eredeti magasság és tetőforma akkor is visszaépíthető, illetve a korábbi nyílászárók az eredetivel megegyező méretben cserélhetők, ha a meglévő hátsókert kisebb az előírás szerinti hátsókert méreténél.

(2) Meglévő épület tartószerkezetet érintő átépítése, tetőtér beépítése – az OTÉK telepítési távolságra vonatkozó előírásainak betartása mellett – akkor is végezhető, ha a meglévő oldalkert kisebb az előírás szerinti oldalkert méreténél. Ebben az esetben a meglévő állapot építménymagasság értéke legfeljebb 1,00 m-el növelhető, de nem lépheti túl az övezetben előírt határértéket.

(3) A meglévő épület hátsókert felé bővítése esetén a meglévő oldalkert mérete akkor is tartható a (4) bekezdés figyelembe vételével, ha az kisebb az előírás szerinti oldalkert méreténél. Ebben az esetben a bővítés kisebb oldalkertre néző építménymagasság értéke nem lehet nagyobb 4,5 m-nél.

(4) Meglévő épület átépítése, tetőtérbeépítése, bővítése esetén az előírás szerinti oldalkert méreténél kisebb oldalkert irányába néző homlokzaton huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség új nyílása nem alakítható ki.”

14. §

(1) Az R. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Lakóövezetekben, ha az övezeti előírás másképp nem rendelkezik:

- a) A lakóépületeken kívül a BVKSZ-ben megengedett funkciójú (rendeltetési módú) épületek helyezhetők el. Az egyes rendeltetési módok egy épületen belül vegyesen is alkalmazhatóak.
- b) Telepengedély és telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható termelő és szolgáltató tevékenység célú rendeltetés sem önálló építményként, sem más rendeltetésű épületben nem helyezhető el, kivétel a c) pontban megadott tevékenység az ott meghatározott területen.
- c) Gépjármű, motorkerékpár kereskedelem és javítás a Szentmihályi út Régi Főti út és Bánkút utca közötti szakaszán létesíthető.”

(2) Az R. 25. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A főépületet kiszolgáló egyéb funkciójú épületek legnagyobb építménymagassága 4,5 m. Oldalhatáron álló és ikres beépítési mód esetén a telekhatáron álló építmény tűzfal-magassága maximum 4,5 m.”

(3) Az R. 25. § (10) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) Amennyiben a telken a meglévő rendeltetési egységek száma meghaladja az a) és b) pont alapján számított értéket, azok bontása után visszaépíthető az eredeti számú, de legfeljebb hat rendeltetési egység.”

(4) Az R. 25. § (11) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) Amennyiben a telken a meglévő rendeltetési egységek száma meghaladja az a) és b) pont alapján számított értéket, azok bontása után visszaépíthető az eredeti számú, de legfeljebb hat rendeltetési egység.”

15. §

Az R. 28. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) KSZT rendelkezése hiányában:

- a) erkély/loggia épületrészek nyílászáró, illetve árnyékoló szerkezetekkel az alábbi feltételek esetén alakíthatók ki:
 - aa) a függőleges, vagy a vízszintes tagolásban egymás alatt vagy mellett elhelyezkedő épületrészek egységes megtervezése és engedélyeztetése,
 - ab) fűtés és szellőzés-technikai szakvélemény figyelembevételével.
- b) meglévő ellátási, szolgáltatói, kereskedelmi létesítmények funkciója

- megváltoztatható, ill. átalakítható.
- c) lakóépületek földszintje, árkádjai beépíthetők az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén:
- ca) az egész lakóépület érintett szintjeinek egységes kialakítása esetén,
 - cb) a tervezett funkciónak többlet parkolási igénye nincs, illetve amennyiben van, az megoldható az önkormányzat parkolási rendjéről szóló rendelet szerint,
 - cc) a beépítés meglévő zöldfelület igénybevételével nem jár.
- d) közterületi létesítmények, köztárgyak elhelyezhetők a vonatkozó előírások betartásával.”

16. §

Az R. 2. melléklet Védelmi és korlátozási területek térkép helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

17. §

Az R. 3/2A. melléklet VIII. fejezet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A telkek be nem épített és közlekedésre igénybe nem vett részét összefüggő zöldfelületként kell kialakítani és fenntartani, az építési övezetekben meghatározott zöldfelületi minimum értékek betartása mellett.”

18. §

Az R. 3/3A. melléklet VIII. fejezet (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Új közutak csak kétoldali, burkolatlan cserjesávval vegyes fásori sáv biztosításával alakíthatók ki.”

19. §

Az R. 3/4A. melléklet XII. fejezet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkahelyi területeken létesítmények az alábbi környezeti feltételek biztosítása esetén üzemeltethetők:

- a) meglévő létesítmények légszennyező anyag kibocsátása az egyes pontforrásokra tett alapbejelentés alapján a környezetvédelmi hatóság által meghatározott határértékeket nem haladhatja meg. Új légszennyező létesítmény, technológia kizárólag abban az esetben telepíthető, ha teljesülnek a hatályos jogszabályok szerinti kibocsátási határértékek.
- b) a területileg illetékes környezetvédelmi felügyelőség által pontosított levegővédelmi követelmények betartása feltétele a légszennyező létesítmények üzemeltetésének.
- c) az építési övezetekben nem telepíthető védő övezetet igénylő tevékenység.
- d) kellemetlen szagot, bűzt okozó tevékenységek az építési övezetekben nem folytathatók.
- e) diffúz légszennyezést okozó tevékenységek zárt térben, vagy a kiporzás megakadályozása (pl. a tárolt anyag felületének szükség szerinti nedvesítése, takarása) esetén folytathatók.
- f) a feltárt és lehatárolt talaj- és talajvíz-szennyeződést meg kell szüntetni. Új épület építése, technológiák telepítése, áttelepítése, korszerűsítése kizárólag az érintett területen a talaj- és talajvíz-szennyezettség felszámolása, a kárelhárítás után végezhető.

- g) talajszennyezést okozó tevékenységek – a tevékenységtől függően - kizárólag víz- és szénhidrogénzáró aljzaton végezhető.
- h) káros és veszélyes anyagokat tartalmazó szennyvizek a közcsatornába nem vezethetők. A káros és veszélyes anyagokat tartalmazó szennyvizet a közcsatornába vezetés előtt a telephelyen belül előtisztítani, ill. előkezelni kell.
- i) az összegyűjtött csapadékvizek a Szilas-patakba csak a hatályos jogszabályok szerint tisztítottan vezethetők be.
- j) az egyes tevékenységek során keletkező veszélyes hulladékokat az ártalmatlanításig, ill. az elszállításig a vonatkozó jogszabályokban előírt módon, hulladék fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni és környezetszennyezés nélkül tárolni.
- k) az építési övezetekben az építési övezeten kívül keletkezett veszélyes hulladékok nem tárolhatók és nem dolgozhatók fel.”

20. §

(1) Az R. 3/5A. melléklet III. fejezet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabályozási terven jelölttől eltérő telekalakítások során a telekhatárokkal összhangban változik az építési hely határa.”

(2) Az R. 3/5A. melléklet VI. fejezet (4) bekezdés a)-b) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

- „a) új légszennyező létesítmény, technológia kizárólag abban az esetben telepíthető, ha az elérhető legjobb technikát figyelembe véve megállapításra kerülő kibocsátási határértékeket teljesíteni tudja,
- b) az építési övezetben nem folytatható védő övezetet igénylő tevékenység,”

(3) Az R. 3/5A. melléklet VI. fejezet (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „c) Palota Újfalu lakóterületén (L4/XV1) a veszélyes hulladékokat eredményező tevékenységek kizárólag az alapintézmények számára kijelölt területen, kizárólag a lakosság alapfokú ellátását szolgáló tevékenységek folytatása esetén végezhető (pl.: fotólabor, gyógyszertár, fogorvos, vegytisztító, javítószolgáltatások, stb.).”

21. §

Az R. 3/6A. melléklet II. fejezet (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ c) A telekalakítások során a telekhatárokkal összhangban változik az építési hely határa.”

22. §

Az R. 3/7A. melléklet II. fejezet (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A telekalakítások során a telekhatárokkal összhangban változik az építési hely határa.”

23. §

(1) Az R. 3/8A. melléklet V. fejezet (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tér lekerítésére csak élősövény alkalmazható, kerítéssel nem lehet a telkeket körülhatárolni.”

(2) Az R. 3/8A. melléklet V. fejezet (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A telkek be nem épített és közlekedésre igénybe nem vett részét összefüggő háromszintű zöldfelületként, az építési övezetben meghatározott zöldfelületi minimum értékek betartása mellett kell kialakítani.”

24. §

Az R. 3/22A. melléklet VII. fejezet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az L4/XV/6 jelű kertvárosias övezetben az alábbi funkciók alakíthatók ki:

- lakófunkció,
- lakófunkciót kiegészítő egyéb funkciók (pl. gépkocsi tároló, tároló),
- legalább 1000 m² teleknagyság megléte esetén alapintézményi funkció,
- lakófunkciótól eltérő funkció, legalább 1000 m² teleknagyság megléte esetén – a helyi lakosság alapellátását szolgáló kiskereskedelem, vendéglátás, egészségügyi-, szociális szolgáltatás – a telken elhelyezett épületek összes szintterületének legfeljebb 35 %-án, csak lakófunkcióval vegyesen.”

25. §

Az R. 3/32A. melléklet IV. fejezet (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Meglévő, közvetlen közterületi kapcsolattal nem rendelkező (nem építési) telken álló épület állagmegóvása, felújítása, a meglévő tömegben belüli bővítése az építési övezeti paraméterek figyelembevételével végezhető.”

26. §

(1) Az R. 5. melléklete kiegészül a következő fogalmakkal:

- a) „• **Állattartó építmény:** haszonállatok tartására alkalmas udvar, kifutó, istálló, ketrec, ól, kennel, méhlokás.”
- b) „• **Átépités:** meglévő építményen végzett olyan építési munka, mely nem jár a beépített térfogat növelésével.”
- c) „• **Haszonállat:** saját felhasználásra vagy jövedelem-, illetve vagyonszerzési célból tartott állatok gyűjtőfogalma. Ezek körébe tartoznak
 - a) a nagytestű haszonállatok, azaz a háziasított szarvasmarha-, sertés-, juh- és kecskefélék, háziasított páratlan ujjú patás állatok, és
 - b) a kistestű haszonállatok, azaz a baromfi, a nyúl, a méh.”

(2) Az R. 5. mellékletében az „**Építménymagasság („H”)**” fogalommagyarázata helyébe a következő rendelkezés lép:

„• **Építménymagasság („H”)**: az építmény valamennyi homlokzatának függőleges vetületi-felülete összegének (F) valamennyi - vízszintesen mért, a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő - homlokzathossz összegével (L) való osztásából (F/L) eredő érték.

A magasság megállapítása során:

a) az egyes homlokzatfelületeket az adott homlokzati falszakasz külső felületének és a tető felső síkjának metszéspontja vagy érintővonalára és a falszakasz terepcsatlakozása közötti magassággal kell megállapítani,

b) az egyes homlokzatfelületekhez hozzá kell számítani - a kémény, a tetőszerelvények, a 0,5 m²-t meg nem haladó felületű padlásvilágító ablak és az 1,0 m²-t meg nem haladó felületű reklámhordozók kivételével - mindazoknak az épületrészeknek (attikafal, torony, kupola, tető, tetőrész vagy egyéb épületrész) a felületét, amelyek az a) pont szerinti metszéspontokra vagy érintővonalra az épület irányában legfeljebb 6,0 m magasságig emelkedő 45 fok alatt sík fölé emelkednek, legfeljebb az épület főtömegének egymással nem szomszédos, az épület rövidebbik homlokzati szakaszához tartozó két oromfal kivételével,

c) a négy oldalról körülhatárolt légakna, légudvar, belső udvar homlokzatfelületeit, valamint a loggiák belső oldalfelületeit és azok vízszintesen mért hosszait figyelmen kívül kell hagyni,

d) az egy telken álló több épület magasságát külön-külön kell figyelembe venni.

Az építmény egy homlokzatának magasságát a hozzá tartozó F/L érték alapján kell megállapítani.”

(3) Az R. 5. mellékletében a „**Mobil építmény**” fogalommagyarázata helyébe a következő rendelkezés lép:

„• **Mobil építmény**: konténer, konténerház, mobilház, fedett, áthelyezhető, késztermékként a helyszínre szállított, vagy a helyszínen összeszerelt, nyílással (nyílásokkal) ellátott moduláris építmény gyűjtőfogalma.”

(4) Az R. 5. mellékletében az „**Óriásplakát, -poszter**” fogalommagyarázata helyébe a következő rendelkezés lép:

„• **Óriásplakát, -poszter**: a 4-12m² méretű hirdető-berendezés, reklám.”

27. §

(1) Az R. 9. § (2) bekezdésében a „150 m” szövegrész helyébe az „50 m” szöveg lép.

(2) Az R. 45. § (3) bekezdésében az „R. 16. §-a” szövegrész helyébe az „R. 15. §-a” szöveg lép.

(3) Az R. 5. mellékletében az „Önálló antennatorony” szövegrész helyébe az „Önálló antennatartó torony” szöveg lép.

28. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet előírásait a hatálybalépését követően indított ügyekben kell alkalmazni.

(3) Hatályát veszti az R.

– 8.§ (3) bekezdése,

– 10.§-a,

- 12.§ (3) és (4) bekezdése,
- 14.§ (4) bekezdése,
- 15.§ (2) és (8) bekezdése,
- 24.§ (1) és (5) bekezdése,
- 25.§ (3) és (5) bekezdése,
- 25.§ (13) bekezdésében a „kereskedelmi” szövegrész,
- 27.§ (6) bekezdésében a „- Telkenként legfeljebb 2 lakás alakítható ki, kivéve sarok telek esetén.” szövegrész,
- 30.§ (3) bekezdése,
- 31.§ (6) bekezdése,
- 39.§ (6) bekezdése,
- 48.§ (2) bekezdése,
- 50.§ (3) bekezdése,
- 56. § (1) bekezdésében a „- külön önkormányzati rendelet alapján-” szövegrész,
- 56.§ (2) bekezdése,
- 2. melléklet szöveges része,
- 3/1A. melléklet VIII. fejezet (1) és (4) bekezdése,
- 3/1A. melléklet IX. fejezet (1) bekezdése,
- 3/4A. melléklet III. fejezet (3) bekezdése,
- 3/4A. melléklet V. fejezet (6) bekezdése,
- 3/4A. melléklet XII. fejezet (1) bekezdés f) pontja,
- 3/4A. melléklet XIII. fejezet (1) bekezdés b) pontja,
- 3/5A. melléklet IX. fejezet (6) bekezdése,
- 3/5A. melléklet X. fejezet (7) és (8) bekezdése,
- 3/6A. melléklet VI. fejezet (3) bekezdése,
- 3/7A. melléklet V. fejezet (5) bekezdés a) és c) pontja,
- 3/7A. melléklet VII. fejezet (17) bekezdés d) pontja,
- 3/8A. melléklet II. fejezet (2) bekezdés a), e), f) pontjai,
- 3/11A. melléklet III. fejezet (3) bekezdése,
- 3/11A. melléklet VII. fejezet (1) bekezdés b) pontja,
- 3/14A. melléklet III. fejezet (10) bekezdése,
- 3/18A. melléklet IV. fejezet (5) bekezdése,
- 3/18A. melléklet VIII. fejezet (4) bekezdése,
- 3/21A. melléklet VII. fejezet (3) bekezdés „- A zöldfelületet a végleges használatbavételi engedély megadásáig ki kell alakítani.” szövegrésze,
- 3/22A. melléklet XIII. fejezet (3) bekezdése,
- 3/28A. melléklet V. fejezet (4) bekezdése,
- 5. melléklet „Kötelező építési vonal” fogalommagyarázatában a „(Lásd még: építési vonal)” szövegrész
- 5. melléklet „Homlokzatmagasság” fogalommagyarázatában a

- „- A homlokzatmagasság értékét - a szabályzat alkalmazása szempontjából, ha a KVSZ, vagy KSZT másképpen nem rendelkezik - az adott közterület felőli építési vonalon álló homlokzat tényleges (átlagos) magasságaként kell értelmezni.
- Saroktelek esetében - általában - a homlokzatmagasságot a legkisebb magasságot megengedő mértékként kell értelmezni, a városképi illeszkedés szabályaival együttesen alkalmazva.” szövegrész,
- 5. mellékletében az
- a) Átfeszítés,
 - b) Autótárolás,
 - c) Cégfelirat, cégtábla,
 - d) Célzott terület felhasználási mód,
 - e) Családi ház,
 - f) Előkert,
 - g) Emeletráépítés,
 - h) Építési hely (telek beépíthető része),
 - i) Épület,
 - j) Fásított köztér,
 - k) Félíkerház,
 - l) Közmű alagút,
 - m) Teljes közművesítettség fogalmak.

Dr. Lamperth Mónika
jegyző

Hajdu László
polgármester

Kihirdetési záradék:

E rendelet kihirdetésre került 2015. napján.

Dr. Lamperth Mónika
jegyző

A/2015. (...) önkormányzati rendelet 1. melléklete
Az R. 2. melléklete

A/2015. (.....). önkormányzati rendelet 1. melléklete
Az R. 2. melléklete

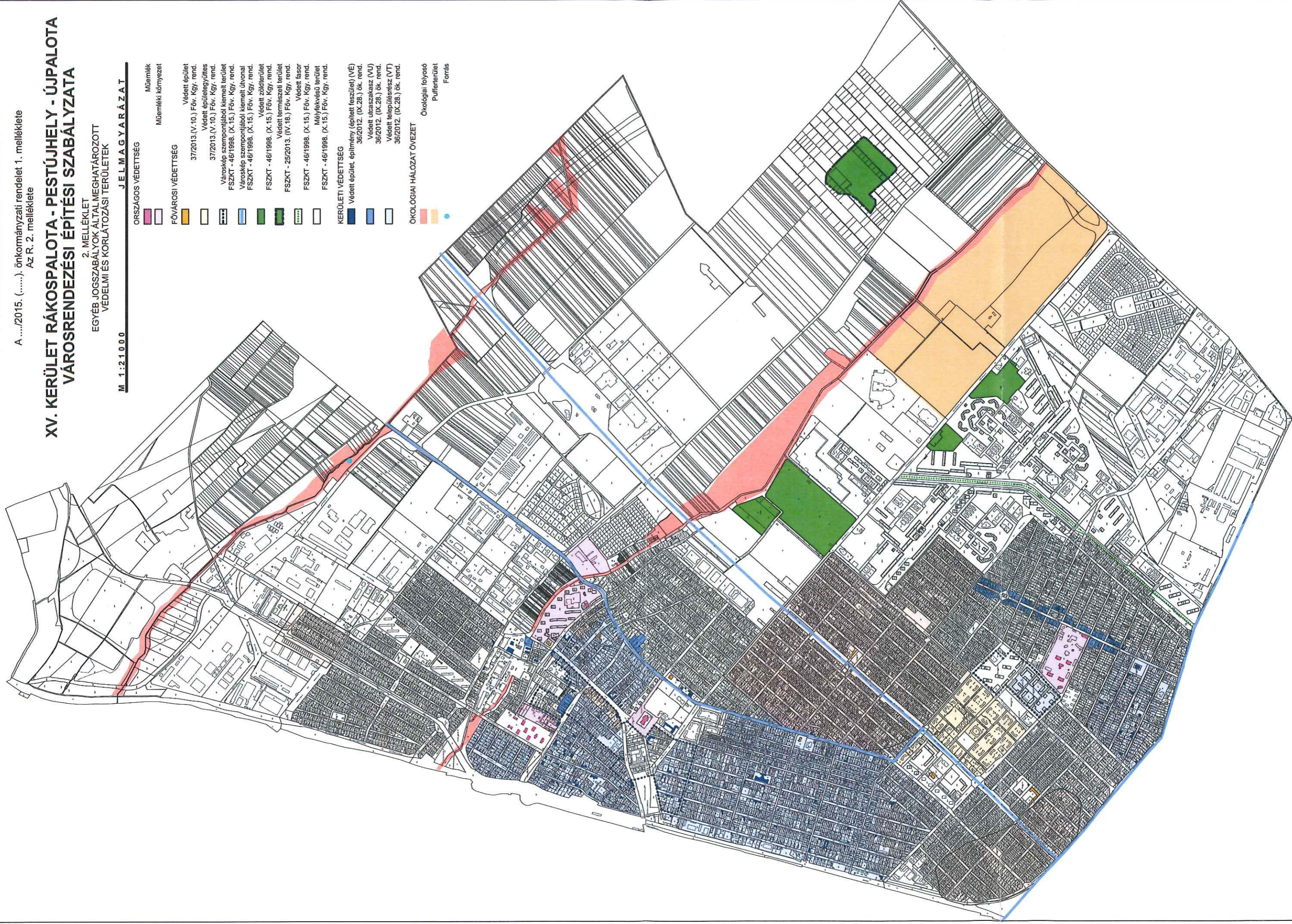
XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA - PESTÚJHELY - ÚJPALOTA VÁROSRENDEZÉSI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATA

2. MELLÉKLET
EGYÉB JOG SZABÁLYOK ÁLTAL MEGHATÁROZOTT
VÉDELMI ÉS KORLÁTOZÁSI TERÜLETEK

M 1:21000

J E L M Á G Y A R Á Z Á T

ORSZÁGOS VÉDETTISÉG	Műemlék
	Műemléki környezet
FŐVÁROSI VÉDETTISÉG	Védett épület 37/2013. (V. 10.) Főv. Kgy. rend. Védett épületegyüttes 37/2013. (V. 10.) Főv. Kgy. rend. Városmép szempontjából kiemelt terület FSZKT - 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rend. Városmép szempontjából kiemelt útvonal FSZKT - 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rend. Védett zöldterület FSZKT - 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rend. Védett természeti terület FSZKT - 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rend. Védett fasor FSZKT - 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rend. Mélyfekvésű terület FSZKT - 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rend.
KERÜLETI VÉDETTISÉG	Ökológiai folyósó
Védett épület, építmény (épített feszület) (VÉ)	Pufferterület
36/2012. (IX. 28.) ök. rend.	Forrás
Védett utcaszakasz (VU)	
36/2012. (IX. 28.) ök. rend.	
Védett településrész (VT)	
36/2012. (IX. 28.) ök. rend.	
OKOLOGIAI HÁLÓZAT ÖVEZET	



INDOKOLÁS

Általános indokolás

A 2013. január 1-től megváltozott új építésjogi környezet átmeneti időszakában a jelenleg hatályos Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról (R.) szóló 11/2008.(V.15.) ök. rendelet rendelkezései vannak érvényben. A módosítás célja, hogy az új kerületi szabályrendszer életbelépéséig a jelenleg hatályos előírások biztosítsák az egyértelmű jogalkalmazást és a magasabb szintű jogszabályokkal való összhangot.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A R. jóváhagyása óta megváltozott a kerület más jogszabályok által rögzített védett elemeinek a köre. A rendelkezés az korrigált Védelmi és korlátozási tervlap tartalmáról rendelkezik.

2. §-hoz

A meglévő rendelkezés tartalmával összhangban állapít meg új fejezetcímet.

3. §-hoz

Az építési övezetekben az ingatlanok közművesítettségének mértékével összefüggésben az építésre vonatkozó részletszabályokról rendelkezik.

4. §-hoz

A mobil építményekkel kapcsolatban a jogalkalmazás tapasztalatai alapján korrigált rendelkezés.

5. §-hoz

Egyéb jogszabály által meghatározott felhatalmazás alapján új rendelkezést állapít meg az állattartó építmények kialakítására vonatkozóan. Reális igény a meglévő szabadtéri sportpályák téli időszakban történő hasznosítása, azok időszakos sátorszerű lefedése. Ehez biztosítja a telepítés, kialakítás szabályait a rendelkezés.

6. §-hoz

Az óriásplakátnál nagyobb hirdetmény elhelyezését tiltó rendelkezés a városkép védelme érdekében.

7. §-hoz

Vegyes rendeltetésű épület esetén a lakófunkció védelme érdekében a kapcsolódó közterület hasznosítását korlátozó rendelkezés.

8. §-hoz

A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kötöttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

9. §-hoz

Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosításra került a szabadonálló beépítési mód esetén az épület telken belüli elhelyezésére, kialakítására vonatkozó szabályrendszer.

10. §-hoz

Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosításra került a zárt sorú beépítési mód esetén az épület telken belüli elhelyezésére, kialakítására vonatkozó szabályrendszer.

11. §-hoz

Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosításra került az ikres beépítési mód esetén az épület telken belüli elhelyezésére, kialakítására vonatkozó szabályrendszer.

12. §-hoz

Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében pontosításra került az oldalhatáron álló beépítési mód esetén az épület telken belüli elhelyezésére, kialakítására vonatkozó szabályrendszer.

13. §-hoz

Egyes övezetekben a meglévő épületek fejleszthetősége érdekében a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban lévő részletszabályokat állapít meg.

14. §-hoz

A Szentmihályi út menti lakóövezeti sávban a jelentősen megnövekedett forgalom, zajterhelés következtében átalakuló igényekhez igazodó, az út menti ingatlanoknak a környezetbe illeszkedő hasznosítását lehetővé tevő rendelkezés.

15. §-hoz

A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kööttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

16. §-hoz

A R. jóváhagyása óta megváltozott a kerület más jogszabályok által rögzített védett elemeinek a köre. A rendelkezés a változásokat tartalmazó módosított védelmi és korlátozási területek térképének R. 2. mellékleteként történő integrálásáról rendelkezik.

17. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kööttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

18. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kööttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

19. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv eljárásra vonatkozó szabályt, kööttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

20. §-hoz

A magasabb szintű jogszabályok változásával megszűnt az elvi engedélyezési eljárás intézménye. Ehhez igazodva, valamint az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében került pontosításra több részletében az eredeti rendelkezés.

21. §-hoz

A magasabb szintű jogszabályok változásával megszűnt az elvi engedélyezési eljárás intézménye. Ehhez igazodva, valamint az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében került pontosításra az eredeti rendelkezés.

22. §-hoz

A magasabb szintű jogszabályok változásával megszűnt az elvi engedélyezési eljárás intézménye. Ehhez igazodva, valamint az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében került pontosításra az eredeti rendelkezés.

23. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kööttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

24. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kötöttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

25. §-hoz

Az R. 3. mellékletét képező Kerületi Szabályozási Terv engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályt, kötöttséget nem állapíthat meg, ezért az eredeti rendelkezés pontosításra került.

26. §-hoz

A rendelet módosítása során bevezetésre kerülő új előírások egyértelmű alkalmazását biztosító új fogalmakat vezet be és meglévő fogalmakat pontosít a rendelkezés.

27. §-hoz

Az államigazgatási egyeztetés során beérkezett észrevételek átvezetése érdekében némely rendelkezésekben kisebb szövegrészek pontosítását iktatja be az R.-be.

28. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről és alkalmazásáról, valamint egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

– Előzetes hatásvizsgálat –

a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) önkormányzati rendelet módosításához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírja a jogszabály előkészítőjének azon kötelezettségét, hogy előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérje a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) önkormányzati rendelet módosításával biztosítható a kerület teljes közigazgatási területére hatályos építési szabályrendszer magasabb szintű jogszabályokkal való összhangja, valamint az egyértelmű jogalkalmazás.

I. TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, KÖLTSÉGVETÉSI HATÁSOK

A rendelet módosításával azok a KVSZ használata során felmerült problémák válnak rendezhetővé, amelyek miatt egyes rendelkezések korrekciója egyrészt a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése, másrészt az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében elengedhetetlen. Az egyértelmű jogalkalmazás egyrészt már az ingatlan vásárlásánál elősegíti a vevői igényekhez igazodó, optimális választást, másrészt csökkenti az építést megelőző folyamatok, eljárások átfutási idejét, így mind társadalmi, mind gazdasági szempontból pozitív hatású.

II. KÖRNYEZETI, EGÉSZSÉGI KÖVETKEZMÉNYEK

A KVSZ jelen módosítása során

- a) a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik,
- b) nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése,
- c) nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

Ennek következtében nincs környezeti, egészségi következménye.

III. ADMINISZTRATÍV TERHEKET BEFOLYÁSOLÓ HATÁSOK

A rendelet módosítás a magasabb szintű jogszabályokhoz igazodva pontosítja a meglévő, kerületi szintű építésügyi szabályrendszert, ezért az adminisztratív terhek kis mértékű csökkenése várható.

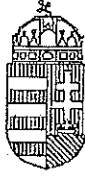
IV. JOGSZABÁLY MEGALKOTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE, A JOGALKOTÁS ELMARADÁSÁNAK VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYE

A rendelet módosítása a helyi és a magasabb szintű építésügyi és szakági jogszabályok között biztosítja a jogharmonizációt és az egyértelmű jogalkalmazást. Ennek hiányában mind építetői, mind tervezői, mind hatósági oldalról egyes építési szituációknál jogbizonytalanság, egymásnak ellentmondó jogértelmezés keletkezhet. A módosítás elmaradása esetén megnövekedhet mind a Tervtanácsi eljárásban az engedélyezésre nem ajánlott tervek száma, mind a hatósági eljárásban elutasításra kerülő tervek száma, így az eljárások átfutási ideje és az adminisztrációs terhek is nőnek.

V. JOGSZABÁLY ALKALMAZÁSÁHOZ SZÜKSÉGES SZEMÉLYI, SZERVEZETI, TÁRGYI ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEK

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek biztosítottak, pénzügyi feltétele nincs az alkalmazásának.

Budapest, 2015. szeptember 9.



Előterjesztés 5. melléklete

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

BPD/010/00033-1/2015

Ügyintéző: Kövesi György

Telefon: 06-1/4856924

E-mail: kovesi.gyorgy@bfkh.hu

Tárgy: Bp. XV. Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának Módosítása az 314/2012 sz. Kr. 40. § (2) szerint

Melléklet:

Hív. szám:

Kérjük válaszában iktatószámunkra hivatkozzon!

Sipos Gábor főépítész,
Bp. Főváros XV. ker. Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal,
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda,
1601. Bp. Pf. 46, Fax: 3053378

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettem tárgy szerinti Bp. XV. Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának felülvizsgálatra vonatkozó bejelentésüket, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi, Trk. 40. § (2) bekezdés szerinti szakmai véleményt adom.

A tervezet véleményeztetése a Trk. előírásai alapján, egyszerűsített eljárással történt. A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetés szabályait az 3/2015 (II.3.) rendeletében rögzítette.

Az államigazgatási és egyéb szervek a dokumentációt véleményezték.

A beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a Képviselő-testület megismerte, azok elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról Trk.39. § (2) bekezdés értelmében a 353; 354; 355/2015. (VI.25) határozataiban döntött. Jogszabályon alapuló eltérő vélemény nem maradt fenn.

A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek, de felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe, ennél fogva az más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért jogszabályon alapuló vélemény, észrevétel a jóváhagyáskor nem maradhat fenn.

Tárgyi településrendezési eszköz elfogadása, és hatálybalépése a Trk. 43. § - ban foglaltak szerint történhet.

Fentiek szerint kérem, hogy a jóváhagyott terv egy digitális és hitelesített, papírformátumú példányát irattári elhelyezésre Irodám részére eljuttatni szíveskedjen.

Budapest, 2015. július 28.

Dr György István
Kormány megbízott megválasztásából

Tisztelettel:



Dr. Serstiné Kócsi Margit

Építésügyi Osztályvezető Állami Főépítész

- Értesül: 1. címzett,
2. Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály
3. Irattár