

Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága,**  
**mint Interpellációt vizsgáló Bizottság**

Képviselői Csoportnak  
leadva:

2015 JÚN 18.

Iktatószám: 1/47-154/2015.

Az ülés száma: 1/46-...10.../2015.

Az ülés időpontja: 2015. június 25.

## ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatában foglaltak végrehajtásáról

### Tisztelt Képviselő-testület!

Gyurkovics Miklós képviselő „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben” (Ikt.sz.: 1/47-53/2015.) címmel interpellációt nyújtott be a Képviselő-testület 2015. március 26-i ülésére. Az interpellált Hajdu László polgármester volt. A polgármester 2/735-4/2015 számon írásban kiosztott választ adott a képviselőnek. A választ sem az interpelláló képviselő, sem a Képviselő-testület nem fogadta el. (162/2015. (III.26) ök. számú határozat)

A Képviselő-testület az adott, és az 1/47-53/a/2015. számon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálására a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságot, – továbbiakban Bizottság – jelölte ki, 163/2015 (III.26) számú határozatával a jelentés beterjesztésére 2015. május 26-ai időpontot jelölte meg. A Bizottság mint eseti bizottság a Képviselő-testület határozata alapján kezdte meg munkáját, felügyeleti szerve jelzést követően a bizottság megnevezése a rendeletben foglalt „interpellációt vizsgáló bizottság” elnevezésre módosult.

A bizottság tagjai az interpellációt megelőzően kevés információval rendelkeztek a vizsgálat tárgyát jelentő közvélemény-kutatásról, annak céljáról és a közreműködő személyekről.

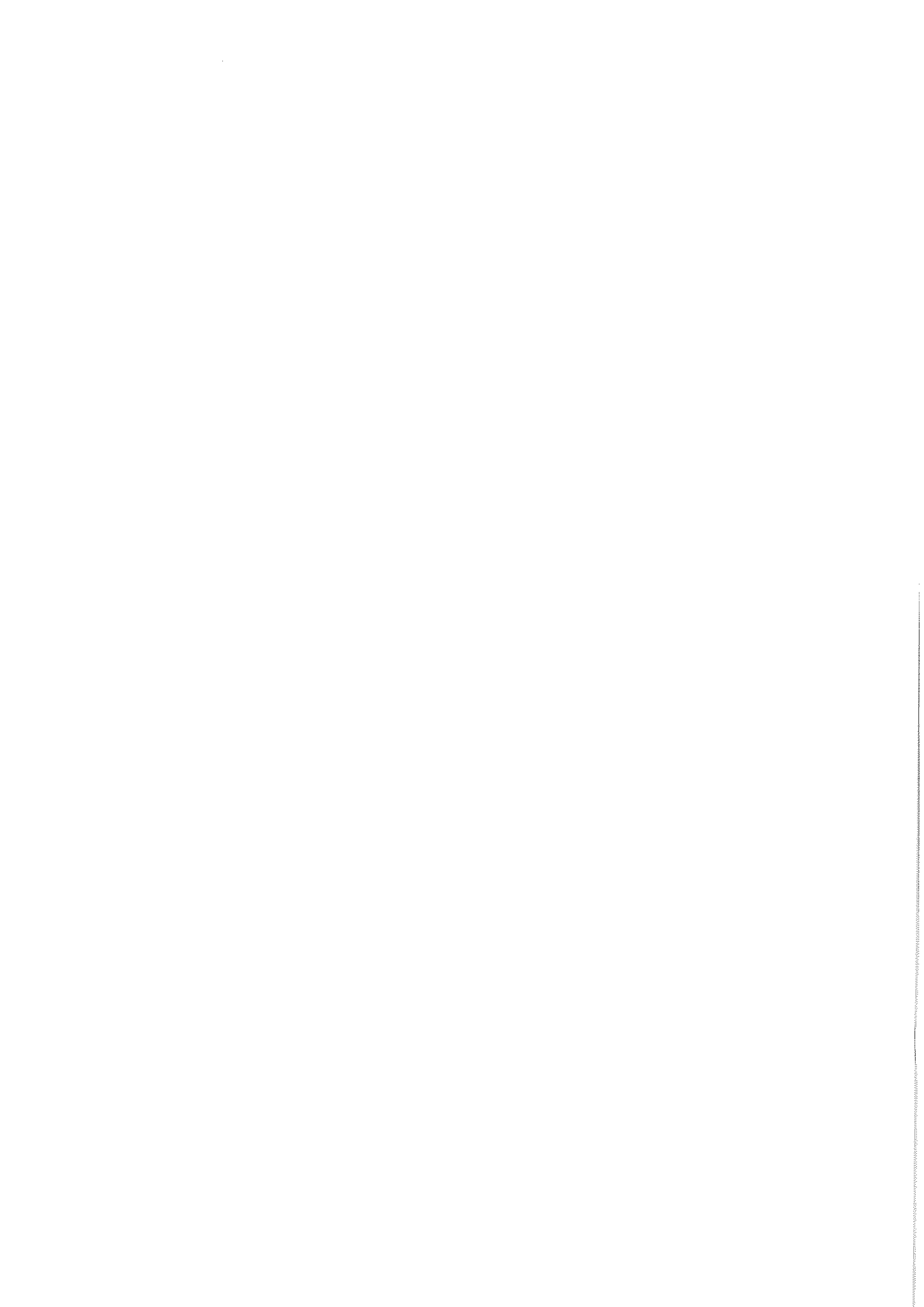
A Bizottság az üggyel és az interpelláció tárgyával összefüggő anyagok, iratok megkérésével, tanulmányozásával, az érintett vezetők meghallgatásával igyekezett ismereteket szerezni az ügy menetéről és körülményeiről. Az iratok megkéréséről a bizottság minden esetben többségi, nagyobb részt egyhangú szavazással döntött. A határozat címzettje és felelőse minden esetben a polgármester volt. Számos, a vizsgálatához szükséges anyagot többszöri határozatban továbbított kérésre sem kapott meg a Bizottság.

A dokumentumok felsorolását az előterjesztés melléklete tartalmazza.

A Bizottság nem tekintette feladatának az Ipsos Zrt. által lefolytatott kutatási események tartalmát, számszerűségét vitatni vagy megkérdőjelezni.

A Bizottság nem folytatott „oknyomozást”. A Bizottság a kért, de meg nem kapott, vagy át nem adott anyagokat nem tudja minősíteni, így kizárólag a rendelkezésre álló dokumentumokra, iratokra és szóbeli információkra támaszkodhatott.

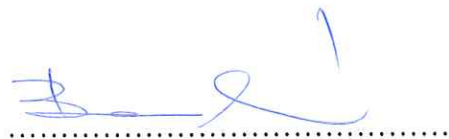
A Bizottság utolsó, tervezett ülésén, 2015. május 27-én előterjesztést fogadott el és terjesztett be a Képviselő-testület 2015. május 28-i ülésére. Az előterjesztéssel kapcsolatban – formai és jogi hibákra való hivatkozással – a jegyző 2/3-22/2015. számú törvényességi jelzést tett a polgármester felé. A polgármester a törvényességi jelzésre figyelemmel a Bizottság döntésének végrehajtását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben kapott jogkörében eljárva felfüggesztette, így az előterjesztés nem került a Képviselő-testület elé.



A törvényességi észrevételre tekintettel a Bizottság átdolgozta előterjesztését és az előterjesztés részét képező határozati javaslatok elfogadását ajánlja a Képviselő-testület részére.

Mivel a Hivatal a kért anyagokat nem teljes körűen bocsátotta rendelkezésre, a Bizottság kialakított és összegzett megállapításait a rendelkezésre álló dokumentumok, a szóbeli, írásbeli vezetői vélemények és saját tagjainak benyomása alapján terjeszti elő.

Budapest, 2015. június .....

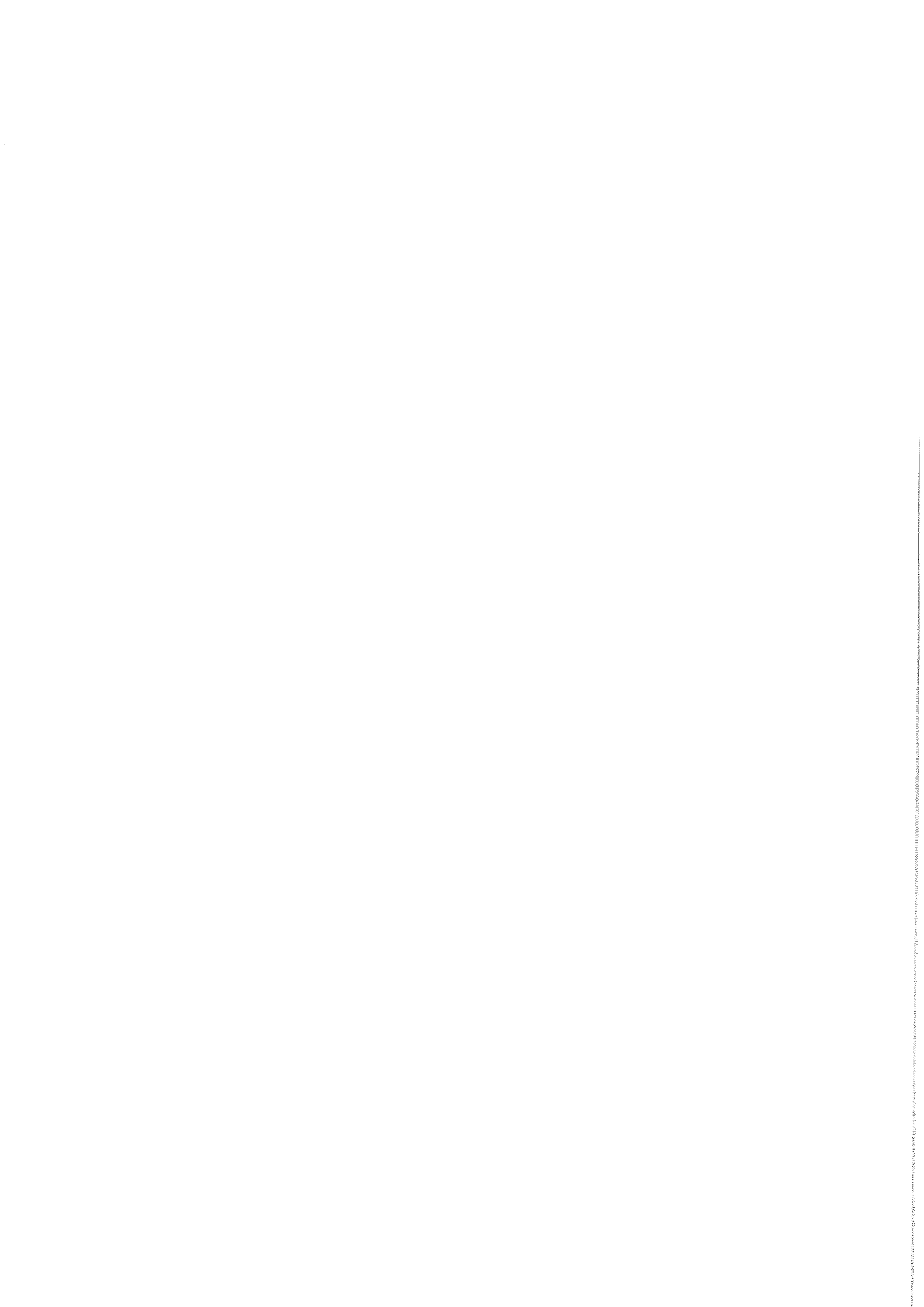


.....  
**Bencsics Lászlóné**  
 PTB, mint Interpellációt vizsgáló  
 Bizottság elnöke

### **Mellékletek:**

**A Bizottság által kért és meg nem kapott dokumentumok és a bizottság által nem ismert olyan anyagok, iratok listája, amelyek segítették volna a feltáró munkát (a Bizottság az előzőekben felsorolt és meg nem kapott anyagokat egy vagy több alkalommal határozatban megfogalmazott döntésével kérte. Ezek a dokumentumok vagy nem álltak rendelkezésre vagy nem jutottak el a bizottsághoz):**

- a közvélemény kutatás céljának, irányelvének és programjának meghatározásának dokumentumai,
- a közvélemény kutatás céljából összeállított és feltett kérdések,
- a kérdések összeállításában közreműködők és a döntést hozó személy (személyek) neve,
- az önkormányzat részére átadott kutatási és egyéb anyagok, beszámolók, munkapéldányok,
- az Ipsos Zrt. által elkészített (még nem korrigált) eredeti „Kutatási jelentés”,
- a jegyző nyilatkozata arról, hogy a kérdéseket ki határozta meg, ki és mikor látta és véleményezte,
- az Ipsos Zrt. által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok és a teljességre vonatkozó nyilatkozat,
- a megbízó javaslata az Ipsos Zrt. által összeállított kérdésekre vonatkozóan,
- az Ipsos Zrt. által végzett közvélemény kutatás eredményéről készült eredeti dokumentumok,
- a polgármester közbenjárásával megkért dokumentumok az Ipsos Zrt. –től és a kért részletes indoklás, hogy a közvélemény kutatás milyen módon járult hozzá a gazdasági program kidolgozásához,
- az Ipsos Zrt.-vel kötött megbízási megállapodás teljesítési igazolása, annak dátuma
- A jegyző írásban történt megkeresése az Ipsos Zrt. felé, amelyben kérte, hogy nevével összefüggő kutatási adatokból töröljék a Kutatási jelentésből,
- Szandtner Iván megbízási szerződése teljesítésének igazolása,
- az Ipsos Zrt.-nek átadott a polgármesteri programok cím és terjedelmű jegyzéke, (mint a gazdasági program háttér anyagaként)





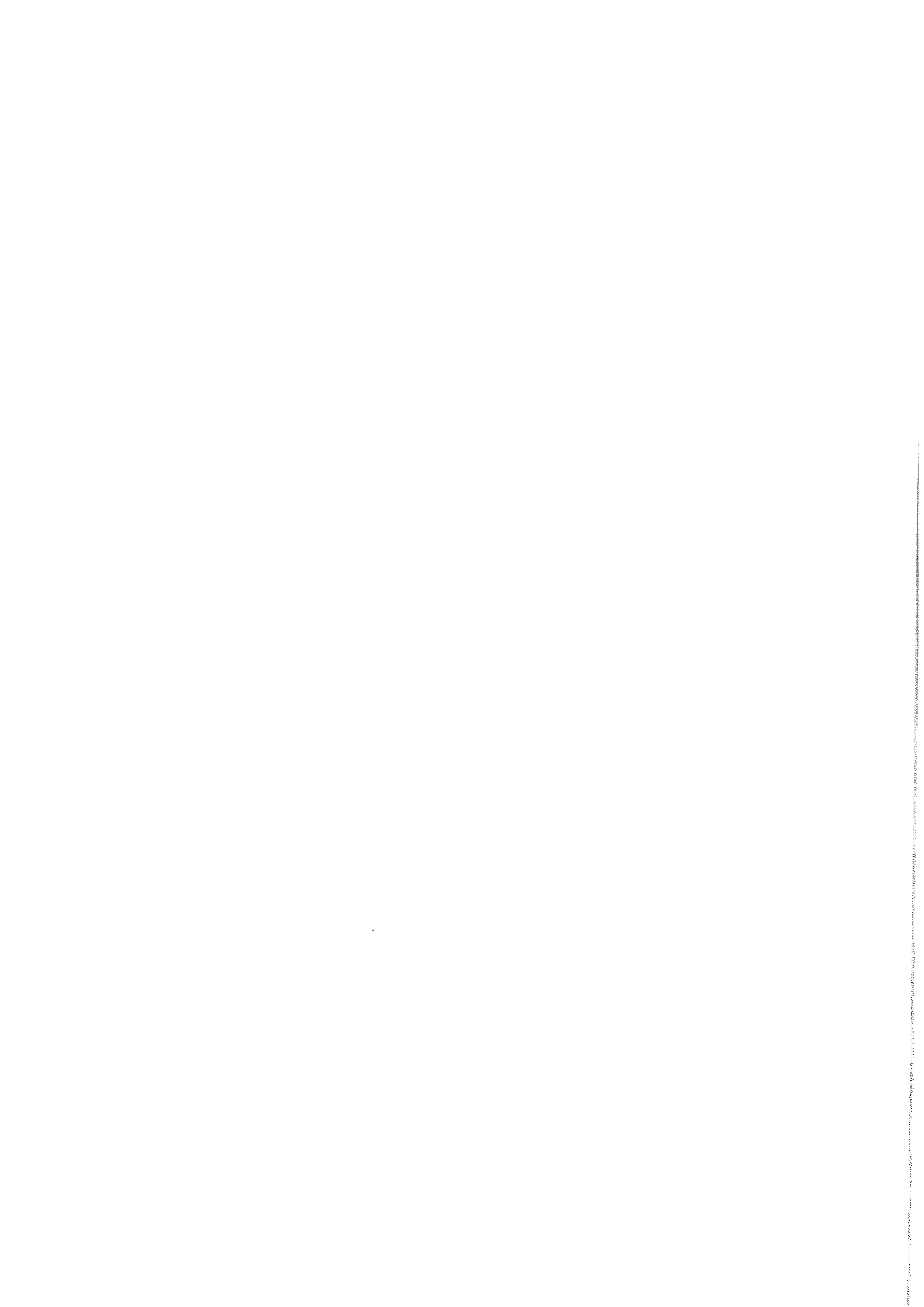
- az Ipsos Zrt.-nek átadott a polgármesteri programok cím és terjedelem jegyzéke, (mint a gazdasági program háttér anyagaként)

#### **A Bizottság rendelkezésére álló iratok, dokumentumok:**

- a képviselő-testület 162-163/2015 (III.26) ök. számú határozata az interpellációra adott válaszkivizsgálásának tárgyában adott megbízásról,
- a Gyurkovics Miklós képviselő által 2015. március 26-án a Polgármesternek tárgyban benyújtott 1/47-53/2015 számú interpellációja,
- a Polgármester 1/47-53/a/2015. iktatószámmon kiosztott írásos válasza a tárgyban elhangzott interpellációra,
- az Ipsos Zrt. által 2015 februárjában elkészített és átadott „Kutatási jelentés” c. „Eredmények a XV. kerületi Önkormányzat számára készített közvélemény kutatásról” címen jegyzett anyaga (korábban kiosztott anyag)
- ajánlattételi felkérés „Ajánlatkérő tevékenységét segítő közvélemény kutatás elvégzése”,
- jegyzőkönyv a közvélemény kutatás elvégzésére benyújtott ajánlatok összevetése, elbírálása – 2014. december 30. (ügyiratszám: 2/115017-6/2014.),
- vállalkozási szerződés az Ipsos Zrt.-vel a közvélemény kutatás elvégzésére – 2014, december 30.,
- Teljesítés igazolása és utalványrendelet, az Ipsos vállalkozói díj kifizetésének hivatalos engedélyezése – 2015, március 06,
- dokumentumok rendelkezésre bocsátása Németh Angéla levele a Bizottság elnökének – 2015, április 14., (2/735-5/2015.)
- dokumentumok rendelkezésre bocsátása dr. Lampert Mónika levele a Bizottság elnökének – 2015, április 21. (2/735-6/2015.),
- megbízási szerződés Szandtner Ivánnal a közvélemény kutatás előkészítésére 2014. december 18. (6/1490-570/2014.),
- Németh Angéla alpolgármester levele a meghallgatásról történő távolmaradás indoklásával – 2015. május 04 - a bizottság elnökének, (1/3673-3/2015.)
- a Bizottság első ülésének 2015. április 08-i ülésének jegyzőkönyve és határozatai 1/2015 (IV.08); 2/2015 (IV.08),
- a Bizottság második 2015. április 15-ei ülésének jegyzőkönyve és határozatai 3/2015. (IV.15); 4/2015. (IV.15),
- a Bizottság harmadik 2015. április 21-ei ülésének jegyzőkönyve és határozatai (5-10/2015. (IV.21),
- a Bizottság negyedik, 2015.május 5-ei ülésének jegyzőkönyve és határozata 11/2015 (V.5.),
- Závecz Tibor meghívására vonatkozó email, a 2015. május 20-ai ülésre, valamint az arra kapott válasz,
- a Bizottság ötödik, 2015. május 20-ai ülésének jegyzőkönyve és határozatai 14-15/2015. (V.20),
- a Bizottság hatodik, május 27-ei ülésének jegyzőkönyve és határozatai (16-19/2015. (V.27.)
- a Bizottság hetedik, június 10-ei ülésének jegyzőkönyve és határozatai (20-27/2015. (V.27.)

Jegyzői láttamozás: 2015. év .06. hó .13. nap....

Aláírás: .....  

**Határozati javaslat:**

1. tudomásul veszi és elfogadja az Interpellációt vizsgáló Bizottság jelentését „a furcsa közvélemény kutatás a kerületben” című interpelláció tárgyában.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. június 25.

2. megállapítja, hogy Hajdu László polgármester közvélemény-kutatással kapcsolatos döntésével politikai szempontból nem ért egyet.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. június 25.

3. felkéri a polgármestert, hogy a közvélemény-kutatás megrendelése és pénzügyi lebonyolítása jogszerűségének vizsgálatával bízza meg az Önkormányzat könyvvizsgálóját és a vizsgálat eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. szeptemberi rendes testületi ülés. (A vizsgálat és eljárás eredményéről készült tájékoztató betérjesztése.)

4. felkéri a polgármestert, hogy a jövőben valamennyi, közvélemény-kutatással kapcsolatos döntéséről előzetesen tájékoztassa a képviselő-testületet.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. június 25-től folyamatosan

5. az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen felkéri a polgármestert, hogy – az ideiglenes bizottságok jogszerű működésének kialakítása érdekében – készíttessen előterjesztést a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. szeptember 30.

**A határozati javaslatok elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges!**

*Jogsabályi hivatkozás: A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55 §-a*

Törvényességi

felülvizsgálatra érkezett:.....

2015 JÚN 17.  
.....hó .....-n

*he*



**K I V O N A T**

készült a Képviselő-testület **2015. március 26-án,**  
**14.00 órakor** kezdődő nyilvános ülésén  
hozott határozatokról

- „**Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben**”  
(Ikt.sz. 1/47-53/2015. sz. anyag)

**162/2015. (III.26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott választ elfogadja.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**163/2015. (III.26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. számú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. számon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálására a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottságot jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: A vizsgálatról készült jelentés beterjesztésére: 2015. május 26.

(*Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 55. § (6) és (7) bekezdés*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**K.m.f.**

**dr. Lamperth Mónika s.k.**  
jegyző

**Hajdu László s.k.**  
polgármester

2015 APR 07

*Handwritten signature*



dr. J. H.

Polgármesteri iktárságra érkezett	
Érk. szám:	28905/2015
Érk. dátum:	2015 FEBR 20



BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI  
ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐJE

Közigazgatási Kabinet  
2015 MARE 16.  
Átvette: [Signature]

Száma: 1/47-53/2015.

Témafelelős: .....

Határidő: .....

Hatás A.: 1/46-6/2015.

**INTERPELLÁCIÓ**  
(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: Gyurkovics Miklós

Az interpelláció tárgya: Furcsa közvéleménykutatás a kerületben

Az interpellált neve: Hajdu László polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2015. március 26.

Az interpelláló aláírása:

*Gyurkovics Miklós*

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2015. február 20.

Budapest Főváros XV. ker.  
Polgármesteri Hivatal  
Polgármesteri Kabinet  
1601 Bp., Pf.: 46.  
Átvevő

Átadó

*Gyurkovics Miklós*

2015. 02. 20. 11:20

**Az interpelláció tartalma**

Tisztelt Polgármester Úr!

Néhány héttel ezelőtt választópolgárok kerestek meg, és arról érdeklődtek, tudok-e róla, hogy kerületünkben a Sonda Ipsos közvéleménykutatást végez önkormányzatunk tevékenységéről.

Felháborodva kérdezték, hogy a sok kérdés között mit keresnek olyanok, mint például a RÁTÉ-re vagy Lamperth Mónika jegyző asszony tevékenységére vonatkoznak. Természetesen semmit sem tudtam a dologról, ezért kerestem az előzményeket.

2014. december 22-én jelent meg az önkormányzat honlapján egy ajánlattételi felkérés, melynek tárgya: ajánlatkérő tevékenységét segítő közvéleménykutatás elvégzése volt. Az ajánlatok benyújtási határidejét 2014. december 29. (hétfő) 11:00 órában határozták meg. A megjelenés és a benyújtási időpontja között – tekintettel a karácsonyra – mindössze egyetlen teljes munkanap (december 23.) telt el.

1. Tekintettel a közpénzzel való felelős gazdálkodásra is, mi indokolta az ajánlattételi felhívás és benyújtási határidő közötti rendkívüli rövid időintervallumot?
2. Ön szerint mi volt a célja ennek a közvéleménykutatásnak, és miért nem lehetett egyeztetni róla tágabb körben, elsődlegesen a képviselőkkel?
3. A közvéleménykutatási kérdőív kérdéseit ki és milyen módszerrel határozta meg? Személy szerint ki működött közre benne?
4. Konkrétan milyen kérdéseket tettek fel a közvéleménykutatás során?
5. A közvéleménykutatás megkezdését megelőzően a Polgármesteri Hivatal részéről ki tekintette vagy tekinthette meg a kérdőívet?
6. Milyen ajánlatokat nyújtottak be, ki és minek alapján választotta ki a nyertes ajánlatot?
7. A költségvetés mely sora biztosított fedezetet a jelen közvéleménykutatásra?
8. 1990-től kezdődően az önkormányzat hány alkalommal és milyen összegben végeztetett közvéleménykutatást, ezen belül olyat, mely egyik kérdése
  - a. valamely önkormányzati választás jelölőszervezetének tevékenységére,
  - b. a Polgármesteri Hivatalt vezető jegyző személyére vonatkozott?

Várom szíves válaszát a közvéleménykutatással kapcsolatban feltett kérdéseimre.





Ügyiratszám: 2/735-4/2015.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Kabinet

Tárgy: Válasz interpellációra

**Gyurkovics Miklós**  
képviselő úr részére

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A 2015. február 20-án érkezett, „Furcsa közvéleménykutatás a kerületben” tárgyú interpellációjára a következő tájékoztatást adom.

1. A közvélemény kutatás elvégzésére irányuló szolgáltatás megrendelésére vonatkozó ajánlattételi felkérést - Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzata alapján - három ajánlattevőnek küldtük meg és tettük közzé 2014. december 22-én, az önkormányzat [www.bpxv.hu](http://www.bpxv.hu) honlapján. Az ajánlatok benyújtásának határideje kétségtelenül 2014. december 29. volt, amit Ön „rendkívül rövid időintervallum”-ként jelölt meg.

Az ajánlattételi felkérések általában arra irányulnak, hogy egy meghatározott tárgyú tevékenységet az ajánlattevők mennyiért és milyen ütemezéssel végeznek el. Egy felkészült cég - miután bármely pillanatban kaphatnak ilyen jellegű felkérést, ezért napra késznek kell lenniük - akár 12 óra alatt össze tud állítani egy ajánlatot.

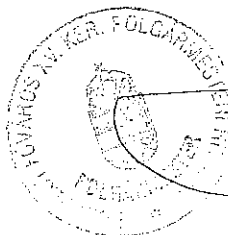
Ehhez képest az ajánlatok benyújtására megadott 2014. december 29-i határidő álláspontom szerint bőségesen elegendő idő egy megalapozott ajánlat megtételére, hozzátevé, hogy más esetben sem adunk erre több időt.

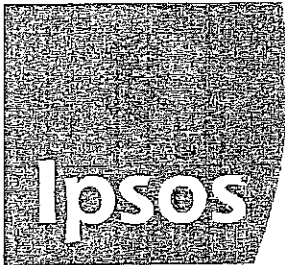
2. A közvélemény kutatás célja az Önkormányzat gazdasági programjának előkészítése, mivel a gazdasági programot a Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXX. törvény 116. § (5) bekezdése alapján, az alakuló ülését követő 6 hónapon belül köteles elfogadni. A lakosság véleménye megismerésének egyik alkalmas és a XXI. században megszokott módja a közvélemény kutatás. A közvélemény kutatásról tájékoztattam dr. Pintér Gábor és Németh Angéla alpolgármestereket.
3. A kérdőívet az Ipsos szakemberei készítették el egy szakértő közreműködésével.
4. A kérdések a 2015. február 26-án megtartott rendes képviselő-testületi ülésünk előtt kiosztott kutatási jelentésben megtalálhatók.
5. A kérdőívet a polgármesteren kívül a főállású alpolgármesterek és a jegyző tekintette meg.
6. Az ajánlattételi felhívásban megjelölt határidőre, 2014. december 29. 11:00 óráig négy ajánlat érkezett, ezek közül két ajánlat a felkért három ajánlattevő közül, két ajánlat pedig a honlapon közzétett felhívásra. A bírálat szempontját az ajánlattételi felkérés a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásban határozta meg, ezek egyezősége esetén pedig a legrövidebb teljesítési határidőben.
7. Az ajánlattételi felkérésre a költségvetés számlázott szellemi tevékenység és megbízási díj sora /011130-JK-1611 05/33612/ biztosított fedezetet, melyre a dologi kiadások szabad előirányzatmaradványa került átcsoportosításra.

8. 1990-től kezdődően, a Hivatal tájékoztatása szerint, nem készített az Önkormányzat közvélemény kutatást. Ez a '90-es években nem is volt általános, az idő múlásával azonban egyre inkább előtérbe került fontossága, manapság pedig a modern politika szerves részévé vált, akár a kormány, akár a politikai pártok részéről. Ez alól az önkormányzat sem kivételek.

Kérem Képviselő Urat válaszom elfogadására.

Budapest, 2015. március 12.

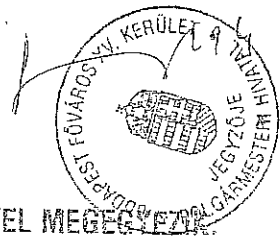
 Hajdu László  
polgármester



## KUTATÁSI JELENTÉS

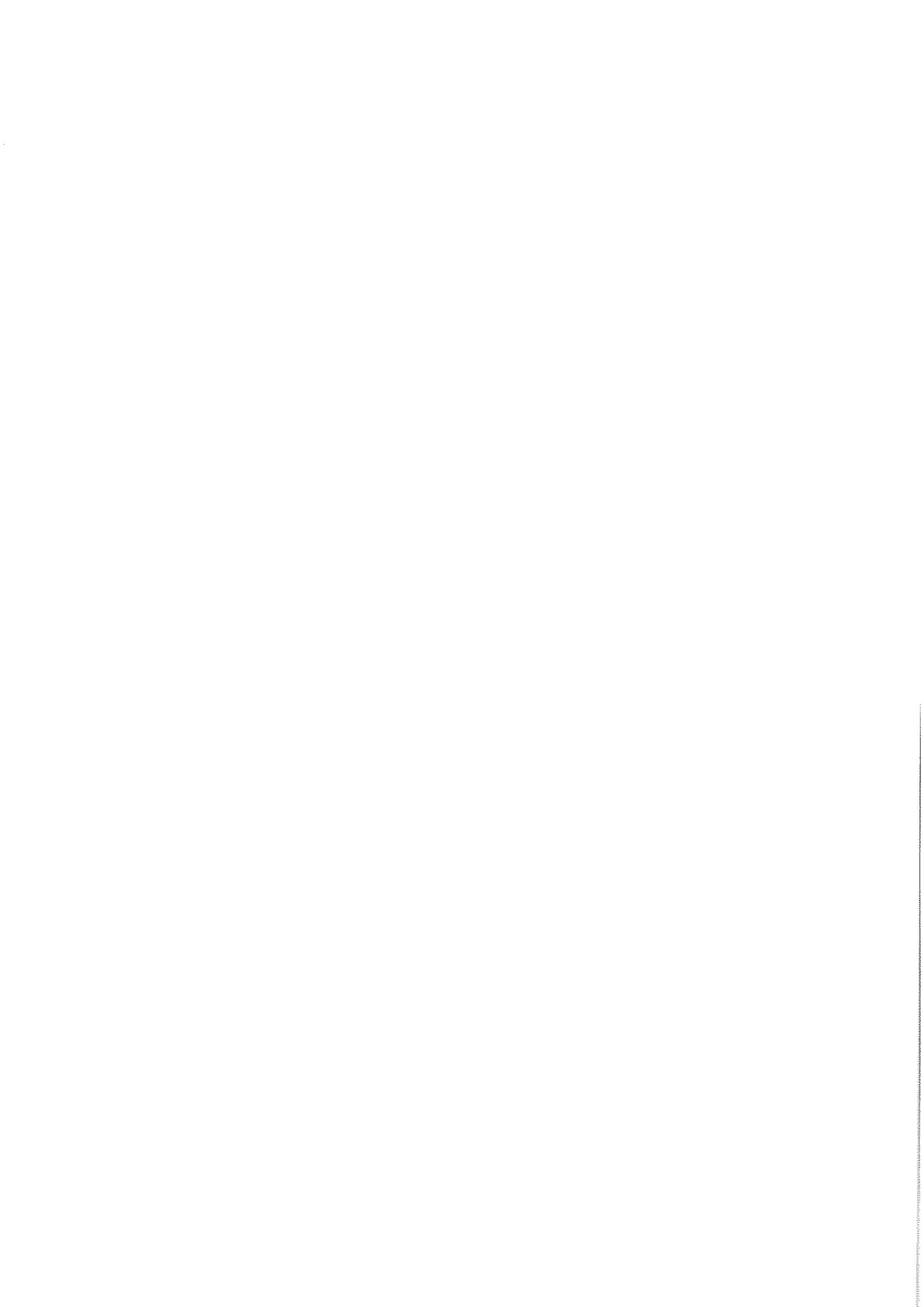
Eredmények a XV. kerületi Önkormányzat számára készített közvélemény-kutatásból

2015. február



AZ EREDETIVEL MEGEGYZŐ  
A MÁSOLAT HITELES.

2015 APR 21





## TARTALOM

<b>VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ</b>	<b>3</b>
<b>BEVEZETÉS</b>	<b>5</b>
<b>A MINTA ÖSSZETÉTELE</b>	<b>6</b>
<b>1. A XV. KERÜLET</b>	<b>7</b>
1.1. A kerületben élni	7
1.2. A kerület helye a fővároson belül	8
1.3. Ki mennyit tesz a kerületért	9
<b>2. HAJDU LÁSZLÓ POLGÁRMESTER</b>	<b>10</b>
2.1. A 2014-es választások	10
2.2. Szimpátia és elégedettség	11
2.3. A polgármester jellemrajza	12
2.4. Elvárt és meglévő tulajdonságok	13
2.5. Tevékenységének egyéb jellemzői	15
<b>3. A RÁTE</b>	<b>15</b>
<b>4. AZ ÖNKORMÁNYZAT</b>	<b>16</b>
4.1. A képviselőtestület és a polgármester együttműködése	16
4.2. Sikerek, kudarcok, legfontosabb események az elmúlt 3-4 hónapban	18
4.3. Megoldandó problémák a kerületben	18
4.4. A helyi önkormányzat feladatai	19
4.5. Érdeklődés a helyi ügyek iránt	21
4.6. Kapcsolat a Polgármesteri Hivatallal	23
<b>5. POLITIKAI RÉSZVÉTEL ÉS PÁRTPREFERENCIA</b>	<b>24</b>
5.1. A 2014-es parlamenti választás	24
5.2. Jelenlegi részvételi hajlandóság	24
5.3. Pártpreferencia	25
5.4. Győzelmi várakozások	26
<b>6. EGYÉB KÉRDÉSEK</b>	<b>27</b>
6.1. Az ország dolgaival való elégedettség	27
6.2. A főpolgármester választás	28
6.3. Bal- és jobb, liberális és konzervatív oldal	28
6.4. Közéleti személyiségek ismertsége és szimpátia-indexe	28

## Vezetői összefoglaló

<b>JÓ ITT</b>	A helyiek 84%-a szeret a kerületben élni, és inkább elégedettek azzal, ahogy a kerületben mennek a dolgok (63 pont egy százaskálán).
<b>OLYAN MINT MÁS</b>	A XV. a helyiek szerint fejlődő/stagnáló kerület (45-45% vélekedik így), megítélésük alapján nagyjából olyan, sem jobb, sem rosszabb, mint a főváros többi kerülete.
<b>PM &amp; PH</b>	A kerületért maga a polgármester, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozói teszik a legtöbbet a válaszadók szerint (erőfeszítéseiket 74-74 pontyira értékelték egy százaskálán). A Polgármesteri Hivatalban a lakosság bő harmada fordult meg az elmúlt évben, az ügyintézőkkel elégedettek voltak (77 pont).
<b>HAJDU</b>	A helyi lakosság háromnegyede tisztában van vele, hogy Hajdu László a kerület első embere. A helyiek alapvetően szimpatizálnak a polgármesterrel, és munkájával is elégedettek (68 és 65 pont). Emberséges, empatikus, szociálisan érzékeny, barátságos embernek tartják, aki segíti a rászorulókat. Tapasztalt, felkészült szakember, akinek fontos a kerület sora, törődik az emberekkel. Magabiztos, jó vezető. Az elvárt tulajdonságok közül az a három, ami a leginkább jellemzi Hajdu Lászlót a kerület lakosai szerint, az a tapasztaltság, a jó megjelenés, valamint a barátságosság. Jól teljesíti emellett a kompromisszumkeresés, valamint a munkabírási kritériumait is. 44%-a úgy látja, hogy a polgármester a magánéletét, szabadidejét is feláldozva dolgozik a kerületért.
<b>RÁTE</b>	Az egyesületről a kerületi lakosság bő negyede hallott. Tevékenységét még kevesebben ismerik, de egyetértenek abban, hogy a kerületben a szegények támogatására nagy szükség van. Ennek megfelelően a lakosság gyakorlatilag egyöntetűen helyesli, hogy egyesületet is szerveztek a gondok enyhítésére.
<b>ÖNKORMÁNYZATI MŰKÖDÉS</b>	A lakosságnak csak a fele tudja, hogy az önkormányzatban jobboldali többség van. Héttizednyien helyeslik a polgármester és a képviselőtestület között született megállapodást. A többség úgy véli, hogy ennek nyomán a jövőben működőképes lesz az önkormányzat. Elsősorban ezt, az önkormányzatban belüli konfliktusokat, illetve azok megoldását tartják az elmúlt 3-4 hónap legfőbb kudarcának, és sikerének a megkérdezettek. Legfontosabb megoldandó problémának a közbiztonság javítását, a rászorulókat támogatását, valamint az utak állapotának javítását nevezték meg.
<b>TOP 5</b>	A 21 önkormányzati célkitűzés közül a közbiztonság javítása, az egészségügy fejlesztése, a rászorulókat támogatása, a korrupció elleni fellépés, és a köztisztaság fenntartása a legfontosabbak.

TÁJÉKOZÓDÁS	Az önkormányzat munkája, a kerület élete iránti lakossági érdeklődés gyenge közepesnek mondható (46 pont), a válaszadók fele azonban nem is igényel ennél többet. Fő forrása a Helyi Téma című lap és a XV. kerületi közösségi televízió adása. Internetet a kerületben élők kétharmada használ rendszeresen, a kerülettel kapcsolatos információkat azonban elsősorban nem innen szerzik be.
PÁRTPREFERENCIA	Egy most vasárnapi választáson a kerületi lakosság 52%-a venne részt biztosan. Magas a voksolástól elzárkózók aránya. Legtöbb szavazatot a kormánypárt kapná, őt követné a DK, az MSZP és a Jobbik. Országos és fővárosi szinten egyértelműen a Fidesz győzelmére számítanak a válaszadók, kerületi szinten azonban a DK-t érzik a leginkább győzelemre esélyesnek.

### RÁKOSPALÓTA

Egy magát átlagosnak tartó kerület átlagos része. A kerület karakterének bázisát adja. Szinte minden eredmény, vélemény, ami Rákospalotára vonatkozik, átlagos. Például 83% szeret itt élni, s 61 ponttal értékelték a kerületi közügyek állását (mindkettő átlagos eredmény). A kerületet inkább érzik stagnálónak, mint fejlődőnek (52 vs. 37%). A polgármester iránti szimpátia, munkájával való elégedettség szintén átlagos (67 és 64 pont), valamint az egyes tulajdonságok mentén történő értékelése is. A szavazási hajlandóság és a pártpreferencia szintén a kerületi átlagot képezi le. Az átlagosnál valamivel több diplomás él itt.

### PESTÚJHÉLY

Kicsi, de külön városrész. Az átlagosnál magasabb az alacsony iskolai végzettségű, valamint a nehezen élők, jövedelmükből éppen kijövők aránya. A pestújhelyiek szeretnek a leginkább a kerületben élni (96%-uk), s ők a leginkább elégedettek a kerület dolgaival (68 pont). Mégis, a kerületet alapvetően (65%) stagnálónak érzik. A fideszes polgármester-jelölt támogatottsága itt volt a legmagasabb, s az itt élők számára Hajdu kevésbé szimpatikus, munkájával kevésbé elégedettek (55 és 57 pont), mint a kerület többi részén. Egy polgármester számára fontos tulajdonságok értékelésénél is az egyes dimenziókban a pestújhelyiek voltak a legkritikusabbak Hajduval szemben. Ennek ellenére itt érzik a leginkább úgy, hogy a polgármester szabadidejében is a kerületért tesz, s hogy viták árán is kiáll véleménye mellett. Az átlagosnál jobban örülnek az önkormányzaton belüli megállapodásnak, s kevésbé vélik úgy, hogy a jobboldal akadályozná a jövőben a testület munkáját. Egy most vasárnapi voksoláson való részvételüket inkább csak valószínűsítik, s inkább a Fidesz-re, esetleg az MSZP-re szavaznának. Lakói a leginkább jobboldalinak és konzervatívnak tartják magukat.

### ÚJPALÓTA

A kerülethez kötődés átlagos: 83% szeret itt élni, s a kerület dolgaival való elégedettség is átlagos, 65 pont. Mégis, az újpalotaiak vélik úgy a leginkább (58%-uk), hogy a XV. kerület fejlődő település. Hajdu megítélése ezen a területen a legkedvezőbb: szimpátia-indexe 72 pont, munkájának megítélése (a három kerületrész közül a legjobb, de átlagosnak tekinthető) 67 pont. A fontos polgármesteri tulajdonságok tekintetében az újpalotaiak értékelték a legkedvezőbben Hajdut. Pártpreferenciáját, részvételi hajlandóságát tekintve átlagos. A leginkább baloldali beállítottságú a három terület közül.

## Bevezetés

Az Ipsos Zrt. 2015. január 28-a és február 10-e között személyes közvélemény-kutatást végzett Budapest XV. kerületében a lakosság helyi ügyekkel, helyi közélettel kapcsolatos véleményéről. A kutatás 1000 fős mintán, standard kérdőívvel, személyes interjúkkal, a kérdezettek otthonában történt. A válaszadók minden esetben nem, életkor és iskolai végzettség szerint reprezentálják a 18 év feletti, felnőtt kerületi népességet. A minta összetételének főbb jellemzőit a *Bevezetés* után közöljük.

A minta szükségszerű statisztikai hibája, a mintavételi hiba legfeljebb +/-2,9%. Ez azt jelenti, hogy ha az összes felnőtt személyt felkerestük volna, az egyes válaszok gyakorisága legfeljebb 2,9 százalékponttal térne el a mintából származó adattól. [Például az 50% körüli mért adatok a 18 évesnél idősebb lakosság körében 47,1 és 52,9% között mozognak. Az 50%-tól nagymértékben eltérő, tehát például a 10% vagy a 90% körül mért adatok mintavételi hibája kisebb, 1,8% körüli.] Ha egy kérdés a megkérdezetteknek egy szűkebb körére vonatkozik, a mintavételi hiba ennél nagyobb is lehet.

A kutatási jelentéshez tartozó alapmegoszlásokat és háttérváltozós megoszlásokat az e tanulmány mellé csatolt Power Point fájl ábráin szerepeltetjük. A kerekítés miatt a százalékok összege néhol kissé eltérhet a 100-tól. Ha egy válaszlehetőséget senki sem választott, akkor ezt hiányzó értékkel, ha viszont a kérdezettek kevesebb mint 0,5%-a élt az adott válaszlehetőséggel, akkor ezt nullával jelöljük.



## A minta összetétele

	százalékos megoszlás (%)
<b>Nemek szerint</b>	
férfi	45
nő	55
<b>Életkor szerint</b>	
18-29 év	17
30-39 év	20
40-49 év	17
50-59 év	16
60 év felett	30
<b>Legmagasabb iskolai végzettség szerint</b>	
8 általános vagy kevesebb	22
szakmunkásképző	18
érettségi	40
diploma	20
<b>Lakóhely szerint</b>	
Rákospalota	55
Pestújhely	5
Újpalota	40
<b>Pártpreferencia szerint</b>	
Demokratikus Koalíció	14
Magyar Szocialista Párt	13
Fidesz-KDNP	19
Jobbik	10
egyéb	9
nem tudja, bizonytalan	23
nem válaszol, titkolózik	12
<b>Anyagi helyzet szerint</b>	
eladósodott, tartalékait éli fel	12
éppen kijön jövedelméből	46
kényelmesen megél	23
jól megél és tartalékolni is tud	11
nem válaszol	8

## 1. A XV. kerület

### 1.1. A kerületben élni

**A XV. kerületiek döntő többsége, 84%-a szeret jelenlegi lakóhelyén élni.** A megkérdezettek tizede érzi úgy, hogy szívesebben lakna a főváros egy másik kerületében, míg 5%-nyian máshol, vidéken, külföldön élnének, vagy nem releváns számukra ez a szempont. *Az idősek, az MSZP, a DK és a polgármester szimpatizánsai az átlagosnál jobban szeretnek a kerületben élni (89-92%-uk). Míg Új- és Rákospalotán ez az arány teljesen átlagos (83-83%), addig Pestújhelyen kimagasló, 96% a lakóhelyüket szeretők aránya.*

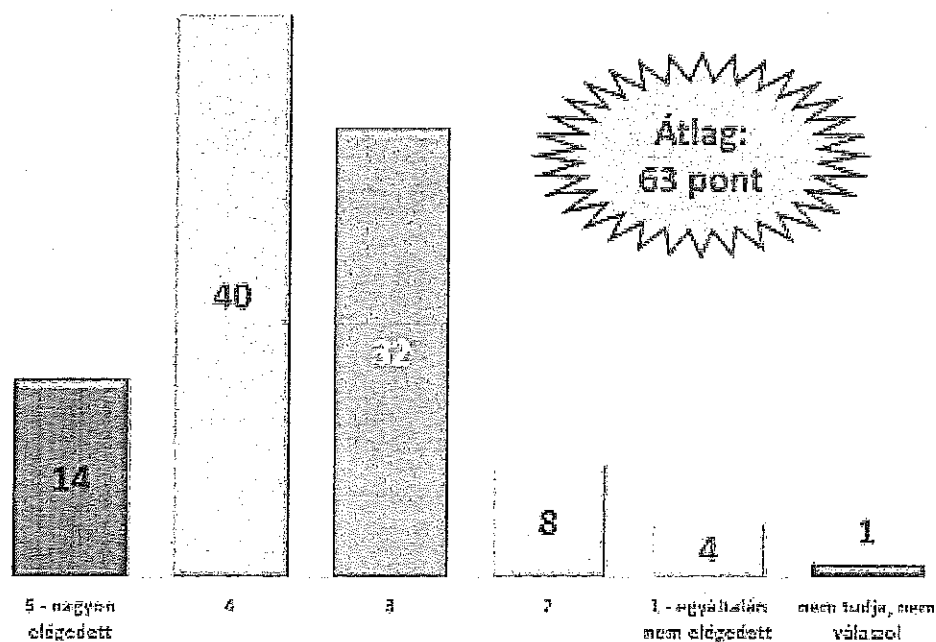
**A helyiek ötöde az elmúlt tíz évben költözött a kerületbe, ötöde 10-20 éve lakik ott, hattizede pedig több mint húsz éve a kerület lakosa.** A válaszadók átlagosan 27 éve élnek a XV. kerületben. *Ez a szám az újjalotaiak körében 25, Rákospalotán 28, míg Pestújhelyen 37 év. Emellett az idősek, valamint a DK, MSZP szimpatizánsai élnek átlagosan hosszabb ideje a XV. kerületben.*

**Az itt lakók több mint fele nagyon (14%) vagy inkább (40%) elégedett azzal, ahogy a kerületben mennek a dolgok. A megkérdezettek egyharmada köztes véleményt fogalmazott meg ezzel kapcsolatban, elégedett is meg nem is a helyi ügyek folyásával. Lényegesen kevesebben vannak viszont, akik elégedetlenségüknek adtak hangot: a válaszadók jó tizede inkább nem (8%) vagy egyáltalán nem (4%) elégedett azzal, ahogy a kerületben mennek a dolgok.**



**Mennyire elégedett azzal, ahogy manapság itt, a XV. kerületben mennek a dolgok?**

(a válaszok százalékos megoszlása)



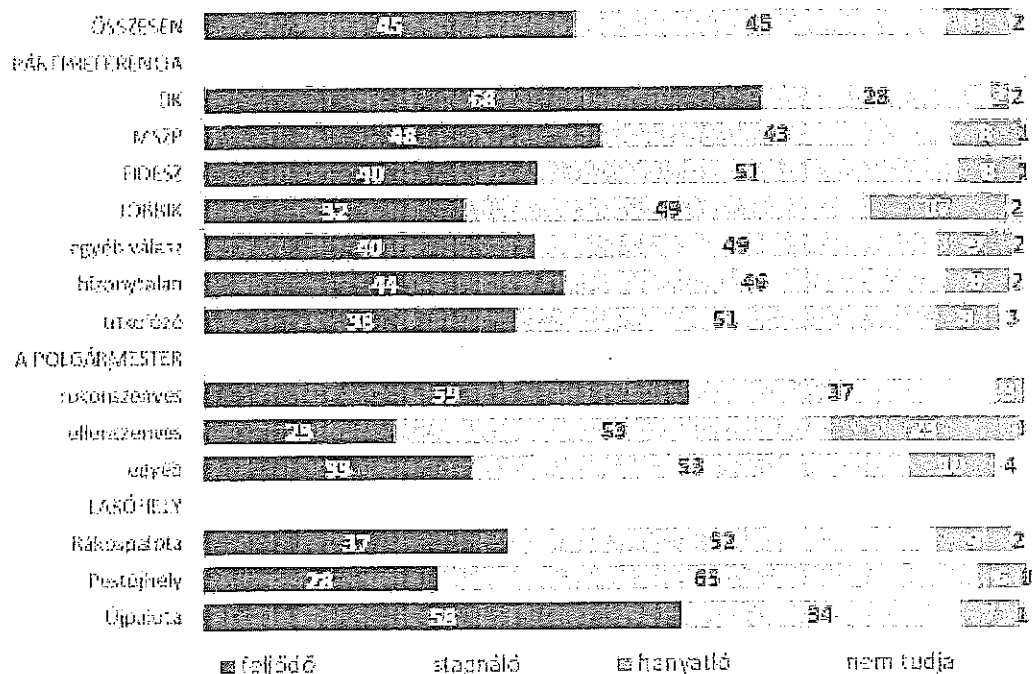
Ipsos Public Affairs

A kapott 1-5-ig osztályzatokat egy százas skálára átszámítva, ahol a nagyon elégedett 100 pontot, az inkább elégedett 75 pontot, a 3-as osztályzat 50 pontot, az inkább nem elégedett 25 pontot, az egyáltalán nem elégedett pedig 0 pontot ér, egy olyan 0-100 közötti értéket felvevő átlagpontot kapunk, amely a következőkben egyszerűbb összehasonlítást tesz lehetővé. Tehát ha a kapott válaszokat egy ilyen százas skálára transzformáljuk, **63 pontos** átlagértékelést kapunk, ami összességében azt jelzi, hogy a helyiek szerint **inkább jól mennek a dolgok a kerületben**. Természetesen a polgármesterrel rokonszenvező, illetve DK szavazók elégedettek a leginkább (70-72 pont) a kerületi közügyekkel, a kerület életével, de a Pestújhelyen élők is elégedettebbek (68 pont) a Rákos- vagy Újpalotán élőkénél (61 és 65 pontok).

### 1.2. A kerület helye a fővároson belül

Alapvetően megosztott a helyi lakosság a tekintetben, hogy a XV. kerületet fejlődő, vagy stagnáló településnek érzik-e. Azt nem gondolják a helyiek, hogy hanyatló lenne a kerület (mindössze 8%-nyian vélik így), viszont **45-45%** azok aránya, akik a fejlődés, illetve akik a stagnálás mellett teszik le a voksukat. Elsősorban a DK, valamint Hajdu szimpatizánsai érzékelnek fejlődést (68 és 59%-uk), valamint a jobb anyagi körülmények között élők kedvezőbbnek látják nemcsak saját, hanem a kerület helyzetét is (51-55% fejlődik a település).

**Ön hogy érzékeli, lakóhelye, a XV. kerület fejlődő, stagnáló, vagy hanyatló kerület?**  
 (válaszok százalékos megoszlása különböző csoportokban)



Ipsos Public Affairs

Annak ellenére, hogy a pestújhelyiek szeretnek leginkább a kerületben élni, s ők a legelégedettebbek a kerület dolgaival, mégis ők alapvetően stagnálónak érzik a kerületet (65%-uk nyilatkozott így). A rákospalotaiak is inkább stagnálást

tapasztalnak (52%-uk), míg az Újpalotán élők átlagon felüli arányban, 58%-ban érzékelnek fejlődést a kerületben.

Amennyiben azt kérdezzük a mintába került személyektől, hogy hol helyeznék el a kerületet a főváros többi kerületéhez képest, (sokkal) jobb, (sokkal) rosszabb, vagy azonos helyzetűnek tartják-e, ez alapján egy teljesen átlagos kerület képe tárul elénk. **A helyiek többsége, hattizede szerint a XV. kerület nem jobb és nem rosszabb, mint más kerület. Valamivel többen vannak (24%), akik szerint jobb, mint akik szerint (16%) rosszabb helyzetű a XV. a főváros többi kerületénél.** Amennyiben a kapott válaszokat egy -50-től +50-ig terjedő skálára konvertáljuk, ahol az előjel egyben a kapcsolat irányát is mutatja, **átlagosan +2 pontot** kapunk. **Azaz alapvetően átlagosnak tartják a kerületet, csupán egy árnyalatnyival jobbnak, mint a többit.** Legjobbnak, a többi településrészhez képest pozitívabbnak a DK szavazói tartják a XV. kerületet (12 pont), emellett Hajdu szimpatizánsai adtak még kedvező értékelést (7 pont). A Fidesz szavazói teljesen átlagos, 1 pontos értékelést adtak, míg negatív véleményt, azaz a többi kerülethez képest rosszabb pozíciót a Jobbik szavazói, valamint a polgármestert ellenszenvesnek tartók fogalmaztak meg (-2 és -5 pont).

### 1.3. Ki mennyit tesz a kerületért

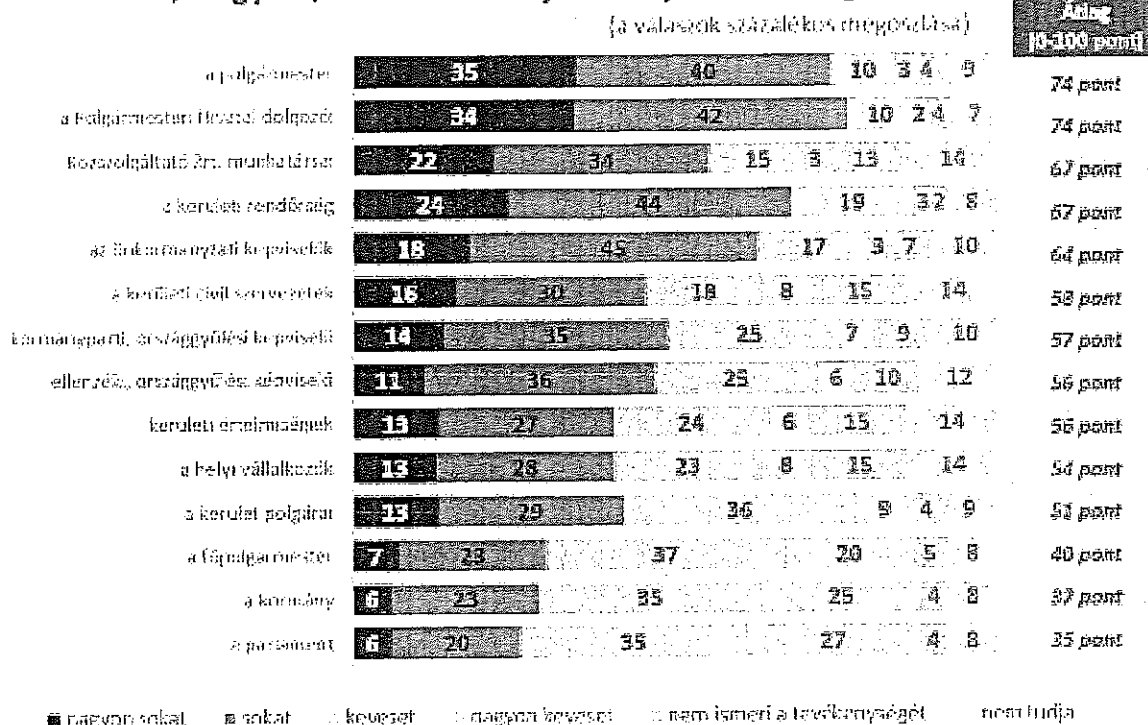
**A XV. kerületi lakosság szerint maga a polgármester, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozói teszik azért a legtöbbet, hogy a kerületben jól menjenek a dolgok.** Egy százas skálán 74-74 ponttal jellemezhető az erőfeszítésük. A sorban a második legtöbbet a Közszolgáltató Zrt. munkatársai, a kerületi rendőrség, valamint az önkormányzati képviselők teszik (67-64 pont). A közepesnél erősebb, de már kevésbé érzik jelentősnek a kerületi civil szervezetek, a (kormánypárti és ellenzéki) országgyűlési képviselők, valamint a kerületi értelmiségiek hozzájárulását a kerület életéhez (58-56 pont). **A kerületi lakosság saját magával, azaz a kerület polgáraival, valamint a helyi vállalkozókkal kapcsolatban is úgy érzi, hogy csak közepes mértékben járulnak hozzá hozzá, hogy a kerületben jól menjenek a dolgok (51-54 pont).** A főpolgármester, a kormány, valamint a parlament tevékenységével kapcsolatban pedig egyenesen úgy gondolják, hogy azok nagyon keveset tesznek hozzá a kerületben a dolgok alakulásához (40-35 pont).

*A Pestújhelyen élők az átlagosnál többre tartják a jobboldali politikai szereplők (a kormány, a főpolgármester, a kormánypárti képviselők, az önkormányzati képviselők), valamint a kerület polgárainak hozzájárulását a kerület dolgainak alakulásához. A kormány, a főpolgármester és a parlament kerületért tett tevékenységét a Fidesz szavazói az átlagosnál többre értékelik.*

*A DK szimpatizánsai a polgármester, a hivatali dolgozók, a Közszolgáltató munkatársai, a kerületi értelmiségiek és a helyi vállalkozók, a kerületi rendőrség, a civil szervezetek, valamint szintén a kerületi lakosokról az átlagosnál inkább vélik úgy, hogy többet tesznek a kerületért.*

*A nők a polgármester, a hivatali dolgozók és a helyi civil szervezetek, a jómódúak a főpolgármester, a diplomások pedig a kerületi rendőrség szerepét hangsúlyozta a vizsgált összefüggésben.*

## Ön szerint a következő személyek, szervezetek mennyit tesznek azért, hogy itt, a kerületben jól menjenek a dolgok?



■ nagyon sokat ■ sokat ■ keveset ■ nagyon keveset ■ nem ismeri a tevékenységét ■ nem tudja

Ipsos Public Affairs

## 2. Hajdu László polgármester

### 2.1. A 2014-es választások

A megkérdezettek közel kétharmada (64%) nyilatkozott úgy, miszerint **részt vett a 2014. őszi önkormányzati választáson**. A részvétel a fiatalok, a pártpreferenciájukban bizonytalanok, illetve a Hajduhoz semleges viszonyulók körében jóval alacsonyabb (39-45%) volt, míg az MSZP és DK szavazók, valamint Hajdu iránt rokon- vagy ellenszenvet érzők körében magasabb volt az átlagosnál (76-84%). A választáson való részvétel egyébként az életkor, valamint az iskolai végzettség emelkedésével fokozottabbá vált.

Hajdu László a DK színeiben, a demokratikus pártok és civil szervezetek, az MSZP, az Együtt 2014, a PM, a RÁTE, a MARÉG és a Liberálisok közös jelöltjeként indult a választáson. Noha a tényleges választási eredmény szoros versenyt mutatott Pintér Gábor, a Fidesz jelöltje és Hajdu között, a lakossági visszaemlékezésekben már a „győzteshez húzás” jelensége erőteljesen megfigyelhető. **A megkérdezettek hattizede emlékszik úgy, hogy a jelenlegi polgármesterre voksolt, míg a kormánypárt jelöltjére csak kéttizednyien emlékeznek ilyen formán.** A Jobbik színeiben induló Monostori Zsolt 8, az LMP-s Szilvágyi 3%-ot kapott – a visszaemlékezések szerint. A megkérdezettek egytizede nem tudta, vagy nem akarta megmondani, hogy kire szavazott 2014 őszi.

Hajdu szavazói bázisa az alacsony iskolai végzettségűek körében magas, s az életkor előrehaladtával együtt nő, míg az anyagi helyzet javulásával fordítottan

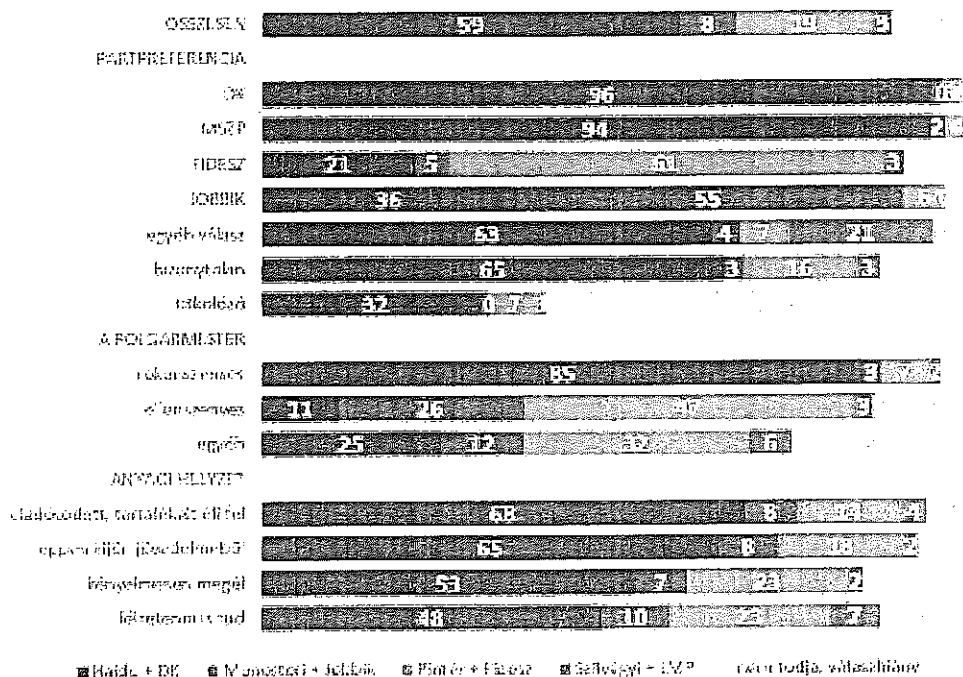
arányos. Az MSZP és a DK szavazóit egyértelműen maga mögött tudhatja, de a pártválasztásukban bizonytalanok, sőt – a visszaemlékezések szerint még – a Jobbik szavazóinak is egy jó részét maga mellé tudta állítani.

Míg Rákos- és Újpalotán Hajdu és Pintér támogatottsága is átlagos volt, addig Pestújhelyen a fideszes politikus arányaiban kétszer annyi választó szimpátiáját nyerte el.



## Ön melyik polgármester-jelöltre szavazott az önkormányzati választáson?

(Válaszok százalékos aránya a 2014-es önkormányzati választáson résztvevők körében)



Ipsos Public Affairs

**A helyi lakosság háromnegyede tisztában van vele, hogy Hajdu László a kerület első embere.** Az itt élők egynegyede előtt azonban nem ismert, hogy ki irányítja a kerületet. A 30 év alattiak a leginkább tájékozatlanok, csupán minden második fiatal tudta, hogy Hajdu a polgármester. A DK és az MSZP szavazói ugyanakkor tájékozottabbak az átlagnál (97, ill. 87%-uk tisztában volt a kerületvezető kilétével).

### 2.2. Szimpátia és elégedettség

**A XV. kerületiek fele számára nagyon (23%) vagy inkább (27%) szimpatikus a kerület első embere.** A választók egynegyede számára közömbös, s csupán tizede tartja ellenszenvesnek a politikus. Minden hetedik megkérdezett nem tudott vagy nem akart véleményt formálni Hajduról. Összességében, ha a kapott válaszokat egy százas skálára transzformáljuk, **68 pontos** átlagértékelést kapunk, ami ugyancsak azt fejezi ki, hogy **a helyi lakosság inkább szimpatizál a polgármesterrel.** Az MSZP és a DK szavazók, az idősek és az alacsony iskolai végzettségűek az átlagnál rokonszenvesebbnek tartják Hajdut (75-88 pont).

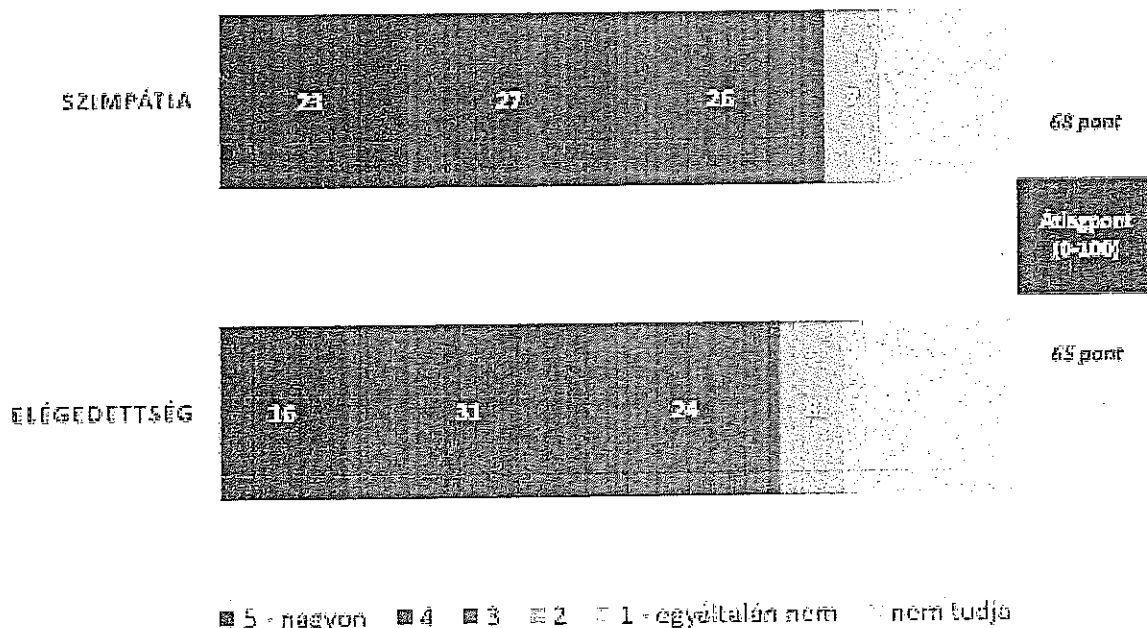
Legkevésbé a jobboldali pártok támogatói, valamint a pestújvárosiak szimpatizálnak a politikussal (54-55 pont), de még a körükben is a közepest valamelyest meghaladó átlagos értékelést kaptunk. Rákospalotán 67, a kerületen belül Újpalotán a legkedvezőbb, 72 pontos a polgármester szimpátia-indexe. A nők számára rokonszenvesebb a politikus, mint a férfiak számára.

A polgármester megítélése, az iránta érzett rokonszenv, illetve a tevékenységével kapcsolatos elégedettség gyakorlatilag kéz a kézben járnak. Míg előbbi átlagosan 68, utóbbit 65 ponttal illették a válaszadók. A nők elégedettebbek vele, mint a férfiak (68 vs. 61 pont), s az előbb bemutatott tendenciával megegyezően, a 60 év feletti, a DK és MSZP szavazók, valamint a legfeljebb 8 osztályt végzettek a leginkább elégedettek a polgármester munkájával (70-81 pont), míg a Jobbik és a Fidesz szavazói, valamint a Pestújvárosban élők a legkritikusabbak tevékenységével szemben (53-57 pont).



### Mennyire szimpatikus Önnek Hajdu László? Mennyire elégedett a tevékenységével?

(a válaszok aritmetikus megoszlása és átlagpont)



Ipsos Public Affairs

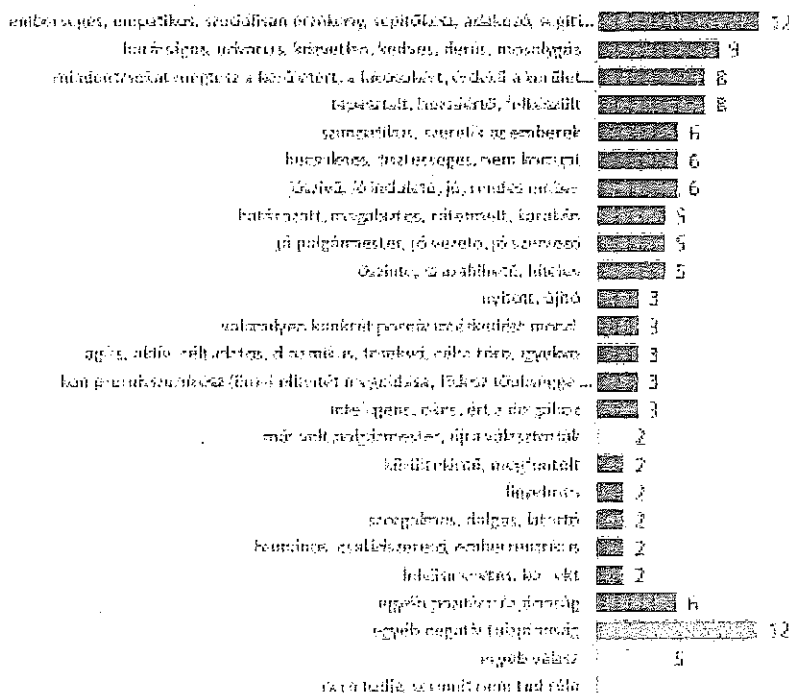
### 2.3. A polgármester jellemrajza

Bár jelenleg még csak néhány hónapja vezeti a kerületet, de már korábban is betöltötte a polgármesteri tisztséget Hajdu, így arra a kérdésre, hogy „milyen ember az Önök polgármestere”, a megkérdezettek héttizede érdemi választ tudott adni. Ennél a kérdésnél nem voltak válaszkategóriák megadva, így spontán módon válaszolva, egyszerre több dolgot is mondhattak a válaszadók: összesen 101%-nyi pozitív jelzót, 7%-nyi semlegest, s 12%-nyi negatív jelzót soroltak fel a politikust jellemezve.

Legtöbben, a válaszadók 12%-a említette, hogy Hajdu emberséges, empatikus, szociálisan érzékeny, segítőkész, adakozó, segíti a rászorulókat, nyugdíjasokat. Többen azt is hozzátették, hogy barátságos, udvarias, közvetlen, kedves, derűs, mosolygós ember (9%), aki sokat megtesz a kerületért, a lakosokért, érdeklő a kerület sorsa, törődik az emberekkel (8%). Tapasztalt, hozzáértő, felkészült szakembernek tartják (8%), aki határozott, magabiztos, rátermett, karakán (5%). Őszinte, szavahihető, hiteles (5%), jószívű, jó indulatú, rendes ember (6%), aki becsületes, tisztességes, nem korrump (6%). Jó polgármester, jó vezetőnek, jó szervezőnek tartják (5%), 6% szerint szimpatikus, szeretik az emberek. 3-3%-nyian emelték ki, hogy nyitott, újító szellemiségű, kompromisszumra törekvő ember, aki agilis, céltudatos, valamint intelligens, érti a dolgát. Negatívumot összesen 12%-nyit említettek, de egyenként egyik sem érte el a 1,5%-os említési arányt: idős, határozatlan, befolyásolható, korrump, nem fejlődik mellette a kerület. Ezek voltak a fő „érvek” ellene. A korábban felsoroltakon túl még 16%-nyi pozitív tulajdonságot említettek a kerület vezetőjével kapcsolatban.



**Ön mit mondana, vagy esetleg mit hallott róla, milyen ember az Önök polgármestere? Ön hogy látja, milyen pozitív és negatív tulajdonságai vannak?**



(4 pontban válaszolók szűzvárosi mintáján)

Ipsos Public Affairs

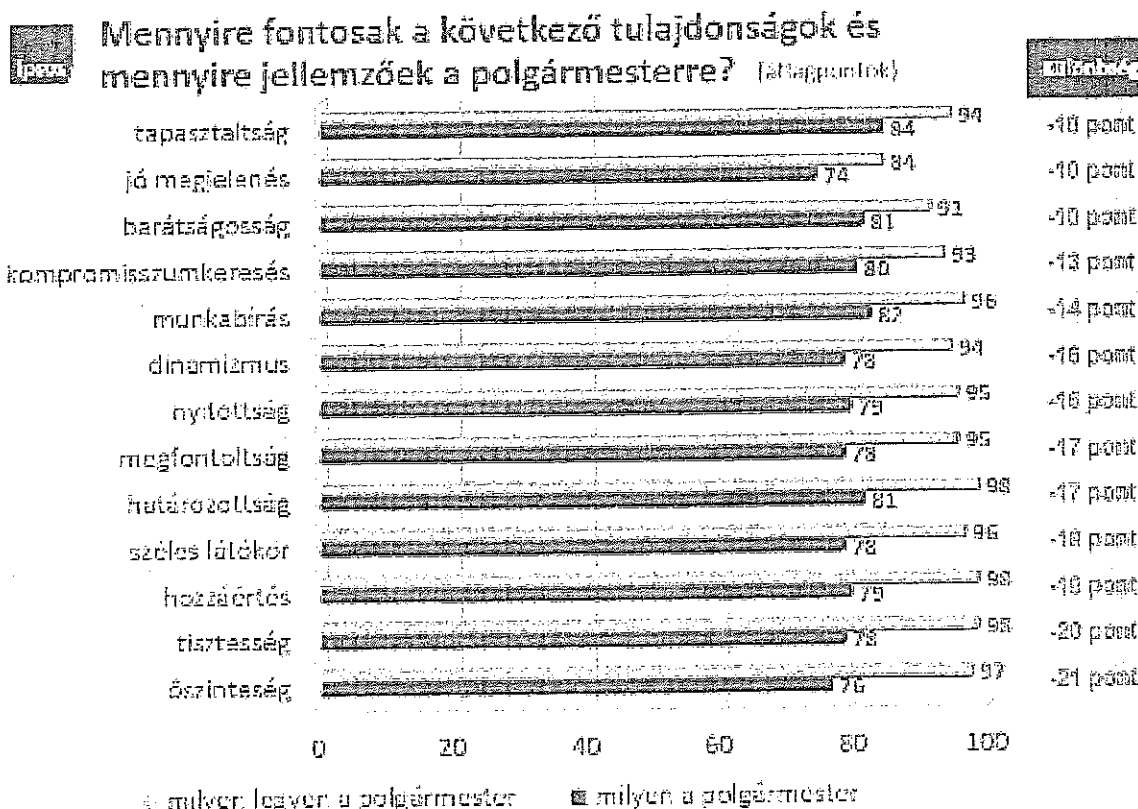
#### 2.4. Elvárt és meglévő tulajdonságok

Egy másik megközelítésben arra kértük a mintába került személyeket, hogy mondják meg, milyen fontosnak tartanak bizonyos tulajdonságokat egy polgármester számára, illetve hogy miként látják, Hajdu mennyire rendelkezik ezekkel a tulajdonságokkal. Abban gyakorlatilag teljes az egyetértés a lakosságon belül, hogy egy polgármester számára elengedhetetlen, hogy határozott, hozzáértő, megfontolt, nagy munkabírási, nyitott, őszinte, széles látókörű, tapasztalt, tisztességes, barátságos, dinamikus és



kompromisszumkereső legyen (e tulajdonságok fontossága egy százas skálán 91-98 pont). A jó megjelenés is fontos, de az előzőekhez képest kevésbé (84 pont). **Hajdu** a válaszadók szerint **ezekkel a tulajdonságokkal nagymértékben rendelkezik** (74-84 pont). Maradéktalanul egyikkel sem, minden tulajdonságot fontosabbnak tartanak, mint amennyire azzal a kerület első embere rendelkezik az emberek szerint, de **önmagában az, hogy egy-egy tulajdonság átlagosan 74-84 pontnyira jellemzi Hajdut, nagyon kedvező megítélést takar.**

Az elvárt tulajdonságok közül az a három, ami a leginkább jellemzi Hajdu Lászlót a kerület lakosai szerint, az a tapasztaltság, a jó megjelenés, valamint a barátságosság. E három tényező 84, 74 és 81 ponttal jellemzi a polgármestert, „mindössze” átlagosan tíz ponttal lemaradva az elvárt szinttől. (Megjegyzendő azonban, hogy ez a három tulajdonság a fontossági lista végén szerepel.) **Jól teljesíti emellett a kompromisszumkeresés, valamint a munkabírási kritériumait is** (-13, -14 pontos különbséggel). 78-81 pontnyira jellemzi a polgármestert, ezzel 16-19 ponttal elmaradva a lakosság szerint elvárttól a dinamizmus, a nyitottság, megfontoltság, határozottság, a széles látókör és a hozzáértés. A legkevesbé a tisztesség és az őszinteség terén teljesít jól a polgármester (a lakosság egésze szerint), ami egy ellenzéki, DK-s politikus értékelését tekintve egyáltalán nem meglepő.



Ipsos Public Affairs

*Az MSZP és a DK szimpatizánsai az átlagosnál kedvezőbben ítélték meg a polgármestert az egyes dimenziók mentén, míg a Jobbik és a Fidesz szavazói gyengébb osztályzatokkal illették Hajdut. Emellett a legtöbb tulajdonság esetében a Pestújhelyen lakók, valamint a nyitottság, őszinteség, tapasztaltság, tisztesség és*

*dinamizmus terén a fiatalok az átlagosnál elmarasztalóbban jellemezték a polgármestert. A 60 év feletti, a legfeljebb nyolc osztályt végzettek, valamint a újpalotaiak a legtöbb tulajdonság szerint az átlagosnál pozitívabb véleményt formáltak Hajduról, míg tapasztaltságát a magas jövedelműek is elismerik.*

### 2.5. Tevékenységének egyéb jellemzői

A mintába került személyek relatív többsége, **44%-a úgy látja, hogy a polgármester a magánéletét, szabadidejét is feláldozva dolgozik a kerületért**, míg feleannyian úgy gondolják, hogy csak a kötelező teendőit, a reprezentatív funkciókat látja el a kerület első embere. A megkérdezettek egyharmada nem tudott állást foglalni ebben a kérdésben. *Elsősorban a baloldali, az egyéb pártpreferenciájú, valamint a pestújhelyi lakosság az, ahol nagyobb arányban feltételezik a polgármesterről, hogy önfeláldozó módon, szabadidejét is a kerületnek szenteli.*

A helyi lakosság teljesen megosztott annak megítélésében, miszerint Hajdu László önkormányzati munkája során akár konfliktusok, viták árán is kiáll saját véleménye mellett, vagy inkább kész kompromisszumokat kötni az ellentétek, konfliktusok elsimítása érdekében. 38% szerint az előbbit, 36% szerint ez utóbbit teszi, míg a megkérdezettek jó negyede nem tudott érdemi választ adni erre a kérdésre. *Az újpalotaiak, a baloldali szavazók és a nagyon nehéz körülmények között élő válaszadók inkább úgy látják, hogy a polgármester kiáll véleménye mellett, míg a Rákospalotán élők, a jobboldali szimpatizánsok és a nagyon jó körülmények között élők szerint inkább hajlik a kompromisszumra.* Ezzel, a polgármesternek tulajdonított hozzáállással a válaszadók 77%-a elégedett, míg 17%-a elégedetlen. *Akik úgy látják, hogy a polgármester kiáll véleménye mellett, azok elégedettebbnek mutatkoznak ezzel a hozzáállással (91%), mint akik úgy látják, hogy inkább kompromisszumokkal elsimítja a konfliktusokat (nekik csak 63%-uk elégedett).*

### 3. A RÁTE

Hajdu László (többek között) a RÁTE támogatásával indult a választásokon. Erről **az egyesületről a kerületi lakosság jó negyede (27%) hallott.** Az egyesület ismertsége rendkívül alacsony a fiatal, 30 éven aluli lakosság, valamint a pártpreferenciájukban bizonytalanok körében (12 és 15%). *A DK szavazói bázisán a legismertebb (44% hallott róla), a kisebb pártok szavazóinak 42%-a, a pestújhelyiek 38%-a hallott már az RÁTE-ről.*

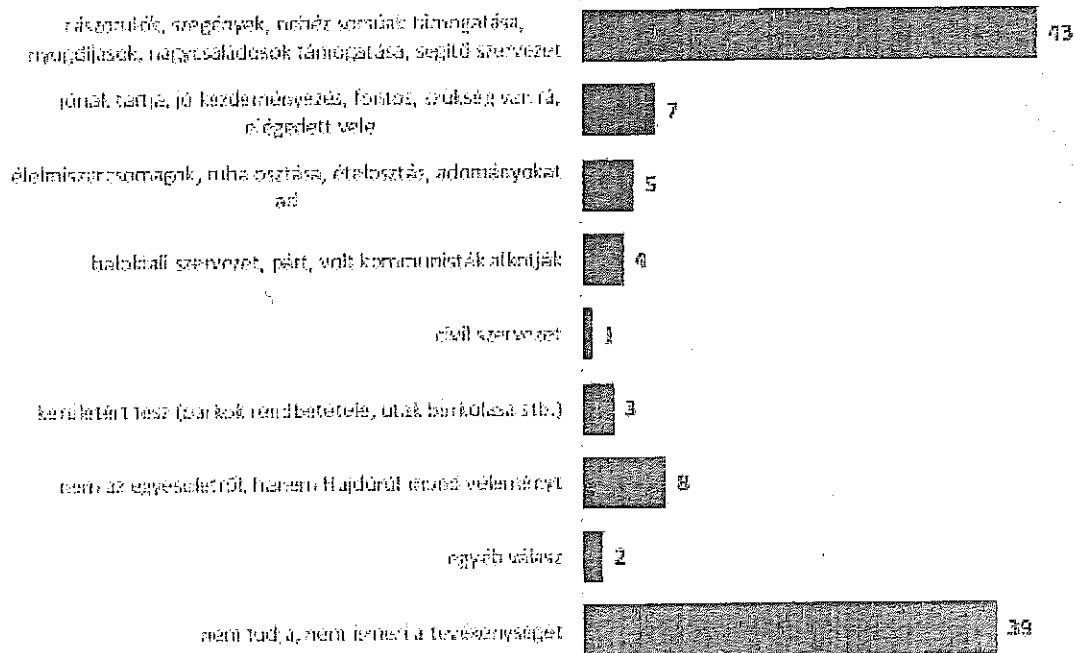
Akik hallottak az egyesületről, azoknak is nagy része, négytizede nem ismeri a tevékenységét. A válaszadók relatív többsége, 43%-a a rászoruló, szegények, nehéz sorsúak támogatását, a nyugdíjasok, nagycsaládosok segítségét nevezte meg az egyesület fő tevékenységeként. 7% jó, fontos kezdeményezésnek tartja, amire szükség van. 5%-nyian említették, hogy élelmiszer-csomagokat, ruhát, ételt, adományokat is osztanak. Egyesek szerint baloldali, mások szerint civil szervezet (4 vs. 1%).

Összességében azt gondolják a helyiek, hogy **erre a tevékenységre, a kerületi rászoruló támogatására nagyon nagy szükség van.** A válaszadók héttizede szerint jelentős problémát jelent a szegénység a kerületben, további kéttizede szerint közepes jelentőségű gondot. Csupán minden huszadik válaszadó véli úgy, hogy a szegénység, rászorultság nem fontos probléma a XV. kerületben. Átlagosan 78 ponttal

értékelték ezt a szempontot. Az idősek, az alacsony iskolai végzettségűek, az Újpalotán élők, a baloldali választók, valamint a pártpreferenciájukat eltitkolók az átlagosnál is nagyobbak érzik a szegénység problémáját a kerületben (81-85 pont).



### Mi a véleménye a RÁTE tevékenységéről?



(A pontszám válaszok százalékos aránya az egyesületről hallók körében)

Ipsos Public Affairs

**A lakosság döntő többsége (87%-a), gyakorlatilag egyöntetűen helyesli, hogy egyesületet is szerveztek a gondok enyhítésére. Az idősek, az újpalotaiak, a baloldali és a kis pártok támogatói, sőt, az anyagilag kedvezőbb helyzetben lévők még inkább helyeslik ezt a kezdeményezést (90-94%).**

## 4. Az önkormányzat

### 4.1. A képviselőtestület és a polgármester együttműködése

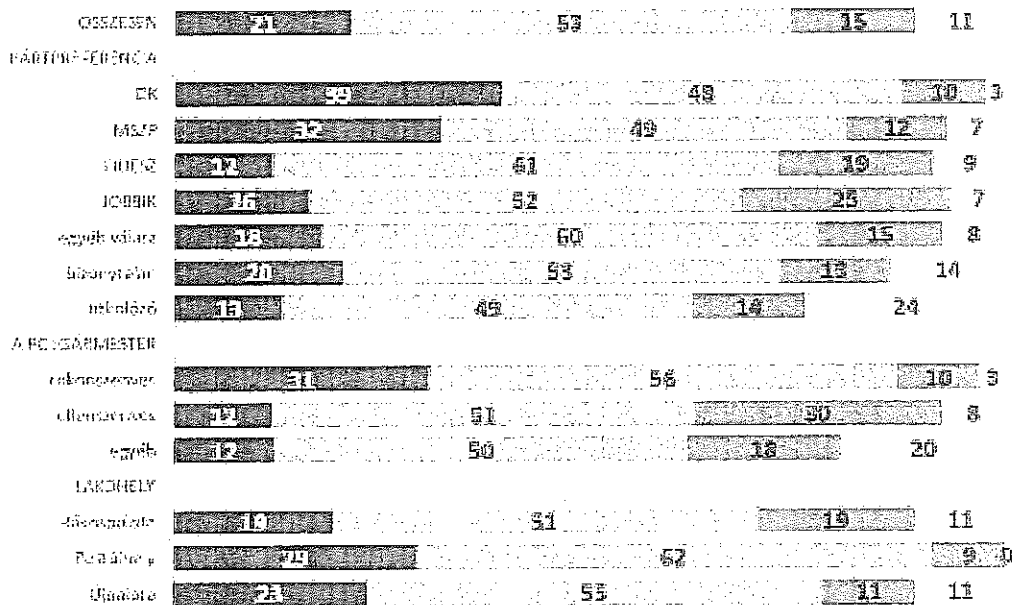
Hajdu László a Demokratikus Koalíció színeiben indult, de más baloldali, liberális pártok és civil szervezetek is támogatták. Annak ellenére azonban, hogy a polgármester a DK politikusa, **az önkormányzat képviselőtestületében a jobboldali politikusok vannak többségben. Ezzel a helyi lakosságnak csupán a fele van tisztában**, a helyiek másik felének erről nincsen információja. 14%-nyian úgy vélik, hogy a képviselőtestületben is baloldali többség van, 8%-nyian pedig úgy tudják, hogy politikai oldalak szerint kiegyenlített a képviselőtestület, míg 27%-nyian bevallották, hogy nem tudnak erre a kérdésre válaszolni. **A leginkább tájékozott e körülményről a 40-60 éves, a diplomás, a jómódú, az újpalotai lakosság, valamint a DK és a Jobbik támogatói. Az MSZP szavazóinak harmada ezzel szemben úgy hiszi, hogy a képviselőtestület baloldali többséggel működik.**

A 20 megválasztott önkormányzati képviselő közül 11 fő jobboldali, kormánypárti, valamint jobbkios képviselő. Kezdetben ez a többség például megakadályozta az alpolgármesterek és bizottsági tagok megválasztását a kerületben, de végül a **polgármesterrel folytatott tárgyalás-sorozat eredményeképpen** december közepén **megegyezés született**. A tisztségviselőket is megválasztották. A **lakosság héttizede helyesli**, hogy ez a megállapodás megszületett, 18% azonban ellene van. 13%-nyian nem tudtak véleményt formálni e kérdésben. Az **átlagosnál is nagyobb egyetértéssel találkozott ez a megállapodás a Pestújhelyen élők (87%), a baloldali szavazók (77-82%), valamint a jómódúak körében (80%)**.

A XV. kerületi **lakosság többsége úgy véli, hogy az önkormányzat** ily módon, a **megegyezés után működőképes lesz**. A megkérdezettek ötöde szerint a polgármester képes lesz a jövőben a terveit megvalósítani és az akaratát érvényesíteni. A lakosság fele szerint erre csak részben lesz képes, szerintük egyes kérdésekben egyezsége fog tudni jutni a képviselőkkel, más kérdésekben nem. Minden 6-7. válaszadó szerint viszont a képviselőtestület jobboldali többsége a polgármester minden lépését, s ezzel a normál működést meg fogja akadályozni. A megkérdezettek tizede nem tudott érdemben válaszolni a kérdésre.



### Ön mit gondol, a polgármester a jövőben:



■ képes lesz az akaratát érvényesíteni, a terveit megvalósítani

□ egyes kérdésekben egyezsége tud majd jutni a képviselőtestülettel, más kérdésekben nem

□ az a képviselőtestület jobboldali többsége a polgármester minden lépését, szándékát megakadályozza majd

□ nem tudja, választható

(a válaszok többségét megadta különböző csoportokban)

Ipsos Public Affairs

A Rákospalotán élők inkább (19%), a pestújhelyiek és újlalotaiak kevésbé (9-11%) gondolják, hogy a jobboldali képviselőtestületi többség a jövőben megbénítaná az önkormányzat munkáját. A Fidesz és a Jobbkios szimpatizánsainak, valamint a 40-49 éveseknek a 19-25%-a szintén a kerületvezetés működésképtelenségére számít. A baloldali szimpatizánsok jó harmada (32-39%-a) viszont inkább arra, hogy Hajdu képes lesz egymaga keresztülvinni elképzeléseit. Minden vizsgált csoportban



a válaszadók negyede a közbiztonság javításának szükségességét emelte ki. Több rendőr, több térfigyelő kamera kellene szerintük az utcákra. A szegények, rászorulóknak támogatása továbbra is fontos feladata a kerületnek, valamint az utak, járdák minőségével is elégedetlenek a helyiek. Ezen feladatok ellátását fontosnak tartja a válaszadók 14-14%-a. (Közel) tizednyien emelték ki a munkanélküliség problémáját, a normális közmunka fontosságát, valamint a köztisztaság kérdését, illetve az egészségügy helyzetének rendezését a kerületben. Úgy tapasztalják, hogy hosszúak a várakozási idők, szüksége lenne a kerületnek egy kórházra (orosz kórház), vagy rendelőintézetre. A parkosítást, a parkok karbantartásának szükségességét 7%-nyian emelték ki, míg az idősek támogatását, a hajléktalanok helyzetét, illetve a helyi tömegközlekedéssel kapcsolatos dolgokat (rossz buszok, rossz helyre tett jegyautomaták, buszvégállomás) 5-5%-nyian említették. A bérlakás kérdés megoldását, a panelprogram folytatását, a nyílászárók cseréjét, valamint az oktatás helyzetét, az iskolák, óvodák felújítását, támogatását 4-4%-nyian emelték ki. A többi fontos, 2-3%-os említettségű feladatot, problémát a fenti ábra mutatja be.

#### 4.4. A helyi önkormányzat feladatai

A jelenlegi önkormányzati vezetés egy 21 pontból álló programot fogalmazott meg, amely intézkedésekkel a kerület fejlesztése, a kerület életének jobbá tétele a célja. Ezeket felsoroltuk a mintába került személyeknek, s arra kértük őket, véleményezzék azokat fontosság, illetve megvalósíthatóság szempontjából.

**Önmagában minden megfogalmazott célt, intézkedést fontosnak, vagy nagyon fontosnak minősítettek a megkérdezettek.** Mindez azt jelenti, hogy **76-94 ponttal** jellemezték az egyes programok fontosságát. Arra is megkértük a válaszadókat, hogy ezek közül a számukra legfontosabb ötöt válasszák ki, egyfajta fontossági sorrendet kialakítva ezzel az egyes célok között. Ez alapján azt mondhatjuk, hogy a XV. kerületi lakosság számára **a legfontosabb 1) a közbiztonság javítása** (57% sorolta a legfontosabb feladatok közé), **2) az egészségügy fejlesztése**, a diagnosztikai kapacitás bővítése (52%), **3) a szegények, rászorulóknak, nehéz helyzetbe került családok támogatása** (44%), **4) a korrupció elleni fellépés** (37%), **5) a köztisztaság fenntartása** (36%), **6) a panelprogram folytatása** (36%), **7) az idősek házi ellátó rendszerének fejlesztése** (30%), és **8) új bérlakás gazdálkodási koncepció kidolgozása** (29%).

A felsoroltak közül **legkevésbé a korrupció elleni fellépést vélik megvalósíthatónak.** 93 pontnyira tartják fontosnak, de csupán 52 pont erejéig bíznak benne, hogy a polgármester véghez is fogja tudni vinni ezt a célját (a kettő közötti különbség 41 pont). **Az egészségügy fejlesztési lehetőségeivel, a várólisták csökkentésének esélyével kapcsolatban szintén szkeptikusak a helyiek:** 94 pontnyira fontos, de csak 55 pontnyira bíznak megvalósíthatóságában (-39 pont). **A többi fontos fejlesztési célt, intézkedést valamelyest reálisabbnak, megvalósíthatóbbnak tartják** (88-93 pontnyi fontosság és 57-66 pontnyi végrehajthatóság mellett 27-31 pontnyi deficittel számolva).

*Pestújhelyen és Újpalotán a panelkorszerűsítés, az energiagazdálkodási program folytatása fontos, Rákospalotán ez kevésbé fontos szempont. Újpalotán a parkosítás, Pestújhelyen az uszoda létesítése és a fiatal sportolók támogatása,*

Rákospalotán az iskolakezdési támogatás „küzdötte fel magát” a nyolc legfontosabb teendő közé. A fiatalok számára az uszoda, a 30-50 éveseknek az iskolakezdési támogatás, az idősebbeknek az egészségügy fejlesztése, a nehéz anyagi helyzetben élők számára pedig a családok támogatása fontosabb az átlagosnál.

*Mennyire fontos az adott program? Mennyire megvalósítható? Melyik az öt legfontosabb?*

	mennyire fontos (átlagpont)	mennyire megvalósítható (átlagpont)	különbség (átlagpont)	az öt legfontosabb (%)
közterületek biztonsága, parkórszolgálat létrehozása	93	66	-27	57
egészségügyi diagnosztikai kapacitás bővítése, várólisták csökkentése	94	55	-39	52
nehéz helyzetbe került családok támogatása	93	63	-30	44
korruptió ellen fellépés	93	52	-41	37
köztisztaság fenntartása	92	65	-27	36
panelkorszerűsítés, energia-gazdálkodási program folytatása, családi házak bevonása ebbe	90	62	-28	36
idősek házi ellátó rendszerének fejlesztése	91	62	-28	30
új bérlet-gazdálkodási koncepció kidolgozása	88	57	-30	29
iskolakezdési támogatás újbóli bevezetése	88	64	-24	25
zöldterületek fejlesztése, gondozása, parkosítás	86	66	-20	24
bölcsődei gondozási díj eltörlése	85	62	-23	16
kerületi uszoda létesítése	76	53	-23	16
értelmes és hasznos közmunka biztosítása	84	55	-29	16
ellenségeskedés megszüntetése a helyi közéletben	88	52	-36	15
az önkormányzati hivatal és intézmények légkörének rendbetétele	83	62	-22	14
helyi vállalkozások foglalkoztatása, bevonásuk a kerületi beruházásokba, megrendelésekbe	84	61	-23	12
fiatal utánpótlás sportolók támogatása, ösztöndíjrendszer kialakítása	82	62	-20	12
nyitott önkormányzat, a polgármester és a képviselők rendelkezésre álljanak	87	64	-23	8
civil szervezetek bevonása a döntésekbe	82	60	-22	6
helyi művészek, kultúra, rendezvények támogatása	79	61	-18	5
a helyi sajtó és média közösség szolgálatába állítása	80	63	-17	2

A fontossági sor középmezőnyébe **1) az iskolakezdési támogatás újbóli bevezetése** (25% sorolta az öt legfontosabb teendő közé), **2) a parkosítás, zöldterületek gondozása, fejlesztése** (24%), **3) a bölcsődei gondozási díj eltörlése**



(16%), **4) a kerületi uszoda létesítése (16%), 5) értelmes és hasznos közmunka biztosítása (16%), 6) ellenségeskedés megszüntetése a helyi közéletben (15%),** valamint ehhez kapcsolódóan **7) a helyi önkormányzat légkörének rendbetétele (14%).**

A felsorolt célokat 76-88 pontnyira tartják fontosnak, s 52-66 pontnyira megvalósíthatónak. Legkevésbé a helyi közéletben folyó ellenségeskedés megszüntetésének lehetőségében hisznek a válaszadók (-36 pont a különbség), valamint nehezen tartják elképzelhetőnek, hogy értelmes és hasznos köz munkát fog tudni biztosítani az önkormányzat az arra rászorulóknak részére (-29 pont). A többi célt reálisabbnak, megvalósíthatóbbnak tartják (-20-24 pont).

A fontossági lista végén a helyi vállalkozók foglalkoztatása, fiatal utánpótlás sportolók támogatása, nyitott önkormányzat rendszere, a civilek bevonása a döntésekbe, helyi művészek, kultúra támogatása, illetve a helyi média közösség szolgálatába állítása áll. Ezekhez a célokhoz 79-87 ponttal jellemezhető fontosságot, valamint 60-64 ponttal leírható megvalósíthatóságot rendeltek a válaszadók, ami annyit jelent, hogy ezek (-17-24 pontnyi különbséggel) a relatíve kivitelezhető célok közé tartoznak. (Az intézkedések egyes szocio-demográfiai csoportokhoz tartozó fontossági sorrendjét a mellékletben szereplő táblázat tartalmazza.)

#### 4.5. Érdeklődés a helyi ügyek iránt

**Az önkormányzat munkája, a kerület élete iránti lakossági érdeklődés a közepes mértéket csupán megközelíti.** A relatív többség, a megkérdezettek négytizede közepesnek minősítette érdeklődésének fokát, emellett 26% (inkább) igen, 34% viszont (inkább) nem érdeklődik a kerületi közügyek iránt. Átlagosan **46 ponttal** fejezhető ki a lakossági érdeklődés szintje. *Az átlagosnál sokkal kevésbé foglalkoznak a helyi közügyekkel a 30 éven aluli, a legfeljebb 8 osztályt végzett, valamint a pártpreferencia nélküli lakosság (35-41 pont). Az MSZP és a DK szavazói az átlagosnál nagyobb érdeklődést mutatnak a kerületi dolgok iránt (55-57 pont), de kimagasló figyelemmel egyik csoporttól sem követi nyomon a helyi ügyeket.*

**A kerületi ügyek iránti érdeklődés elsődleges forrása a Helyi Téma című lap, valamint a XV. kerületi közösségi televízió adása.** A helyiek fele, illetve harmada használja ezeket a médiumokat. A kerületi önkormányzat honlapját a lakosság 13%-a böngészi, a kerületi tartalmú facebook oldalakat tizednyien olvassák. Az Életképek c. újság számít még a fontosabb kerületi hírforrások közé, szintén a helyiek tizede olvassa rendszeresen. Informális csatornákon keresztül, rokonoktól, ismerősöktől, beszélgetések útján a lakosság tizede szerez információkat. Az okostelefonos applikációk használata egyelőre nem elterjedt (2%). A helyi lakosság tizede semmilyen figyelmet nem fordít a helyi ügyekre, nem tájékozódik sehonnan. Többen (a válaszadók 14-30%-a) országos televízió csatornákból szerzik be információikat, bár ezek ritkán tartalmazznak kerület-specifikus híreket. Országos napilapokat szinte senki (2-3%) nem olvas rendszeresen. Lakossági átlagot tekintve az internetet is csupán 2% böngészi kerületi hírek után.

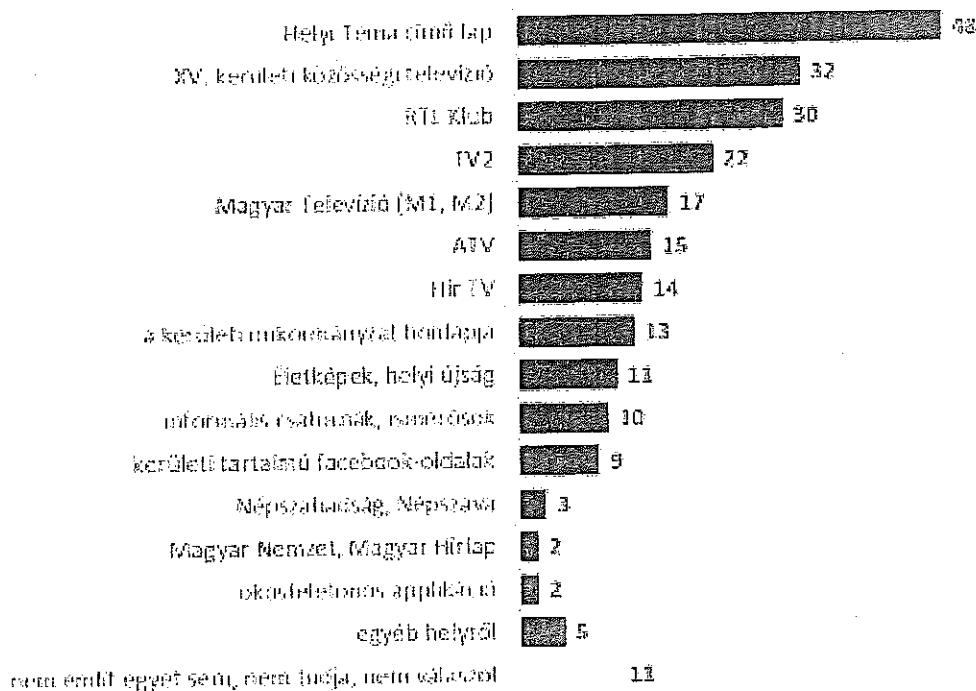
*A kerület élete iránt kevésbé érdeklődő fiatalok (18-29 évesek) 22%-a egy médiumot sem kísér figyelemmel. Általában az internetről 5%-uk tájékozódik, konkrétan a kerület honlapját 15%-uk, kerületi tartalmú facebook oldalakat 13%-uk szokott olvasni. Okostelefonos applikációt ők sem használnak gyakrabban, mint a kerületi*



átlag (2%). Helyi lapot ritkábban olvasnak (Helyi Téma 29%, Életképek 3%), a XV. kerületi televíziót ritkábban nézik (18%). Bár az internetet gyakrabban használják az átlagosnál, de azon keresztül is nehéz őket elérni, mivel ez a téma kevésbé foglalkoztatja őket.



### Honnan, milyen módon szokott Ön tájékozódni a kerület életéről, a helyi ügyekről?



(Spontán említések alapján, %)

Ipsos Public Affairs

A helyi ügyek iránt az átlagosnál szintén kisebb érdeklődést mutató alacsony iskolai végzettségű válaszadók elsősorban a Helyi Téma c. lapból informálódnak (40%), valamint XV. kerületi közösségi televízió műsorát nézik (31%). Az internetet kevésbé használják, mint az átlag.

Míg a Helyi Témát legtöbben a DK szimpatizánsai közül olvassák (69%-uk, a többi párt szavazóinak csak 45-52%-a), az Életképeket inkább a Szocialista Párt támogatói (17%, a többi párt esetében 7-11% ez az arány). A kerületi honlapot elsősorban a Jobbik támogatói böngészik (23%), a Fidesz és a DK szavazói körében 15-16%, az MSZP esetében 8% ez az arány. A kerületi tartalmú facebook oldalakat is a Jobbik szimpatizánsai követik nyomon leginkább (17%-uk), a DK szavazói közt 10%, a Fidesz és az MSZP követői között 4-5% ez az arány.

A helyi lapok mellett a XV. kerületi televízió is a DK és az MSZP támogatói körében a leggyakrabban nézett csatorna (48 és 43%), míg a jobboldali pártok szimpatizánsai kevésbé (de átlagos mértékben) követik nyomon a televízió adását (29-32%).

Okostelefonos applikációt a DK szavazóinak 5%-a, a Jobbiknak 3%-a, a többi párt szimpatizánsainak 1-2%-a használ.

Általában az internetet a helyi lakosság kétharmada használja rendszeresen, heti több alkalommal. Ritkábban, vagy egyáltalán nem a válaszadók egyharmada. Az internethasználat legalapvetőbben az életkorral függ össze: míg az 50 éven aluli lakosság tizede, az 50-60 évesek negyede, addig a 60 év felettiék héttizede nem használja az internetet. Az iskolai végzettség is hasonlóan fontos befolyásoló tényező: a legfeljebb nyolc osztályt végzettek háromnegyede nem használja a világhálót. A szakmunkásoknak már csak negyede, az érettségizetteknek hatoda, a diplomásoknak pedig már csak tizede nem rendszeres használója az internetnek. Az előzőekből következően az internethasználat a jövedelmi helyzettel is egyenes összefüggést mutat, valamint a fenti összefüggések a pártpreferencia mentén is megmutatkoznak: a Fidesz, a Jobbik és a kis pártok támogatói körében gyakoribb, míg a DK és az MSZP szimpatizánsai között ritkább a rendszeres internethasználat (80 vs. 50%).

Bár arra kérdeztünk rá a mintába került személyektől, hogy a kerület életével, a helyi ügyekkel kapcsolatban honnan, milyen internetes oldalról szokott tájékozódni, a legtöbben, 22-24%-nyian az index és az origo internetes hírportált nevezték meg. Célzottan a helyi ügyekkel foglalkozó oldalt, a bpxv.hu-t 17%-nyian említették. A hvg.hu-t tizednyien olvassák, más, újság internetes megjelenési formáját sokkal kevesebben. A megkérdezettek 28%-a egyáltalán nem tájékozódik az internetről, további 24% pedig nem tudta megmondani, hogy milyen weboldalakról. A látogatott honlapok közül az origót és az indexet hasonló arányban olvassák a különböző politikai oldalak szimpatizánsai, a hvg.hu-t elsősorban a DK-sok böngészik (16%-uk, a többi párt támogatóinak csak 6-8%-a), a kerületi honlapot pedig elsősorban a Jobbik szimpatizánsai (27%-uk). A szocialisták 10, a DK-sok 17, a fideszesek 20%-a.

Annak ellenére, hogy a kerületi ügyek, hírek iránti érdeklődés foka nem túlságosan magas, a helyiek fele úgy érzi, hogy éppen eleget tud az önkormányzat munkájáról, míg 46%-nyian úgy nyilatkoztak, hogy szeretnének valamivel többet megtudni róla. A fiatalok, de legfőképp a maximum nyolc osztályt végzett, illetve a pártpreferenciájában bizonytalan válaszadók úgy jellemezhetők leginkább, mint akik kevésbé érdeklődnek a helyi ügyek iránt, de ez számukra bőven elég is így. Ez nagyjából az újjalotaiakra is igaz. Emellett megfigyelhető, hogy például a jövedelmi helyzet javulásával az új információk iránti igény egyre csökken, de e mögött nem az érdeklődés hiánya áll, mint az előbbi eseteknél, hanem hogy az anyagi helyzet javulásával egyre több figyelmet fordítanak a helyi ügyekre, s ezért nincs igény további információkra. A DK szimpatizánsaira is ez jellemző: alapvetően érdeklődők, de inkább elégségesnek tartják a megszerzett információkat, míg a többi párt szimpatizánsai inkább több ismeretre szeretnének szert tenni a kerület életével, ügyeivel kapcsolatban.

#### 4.6. Kapcsolat a Polgármesteri Hivatallal

A helyi lakosság mindössze 8%-a véli úgy, hogy az önkormányzatnál teljes mértékben tisztában lennének vele, hogy mit szeretnének az itt élő emberek. További 48% szerint nagyrészt tudják, de a válaszadók egy jelentős hányada, négytizede szerint csak egy kicsit (30%), vagy egyáltalán nem ismerik (10%) az önkormányzatnál az itt élő emberek igényeit. A rákospalotaiak fele, az újjalotaiak hattizede, a pestújhelyieknek pedig közel háromnegyede véli úgy, hogy jól tudják az önkormányzatnál, hogy mit szeretnének az itt élő emberek. A DK és az MSZP

szavazói, valamint a jómódú válaszadók optimistábbak (74, 69 és 67%-uk elégedett az önkormányzattal e szempontból), míg a Jobbik szavazói kevésbé elégedettek.

A mintába került személyek **37%-a járt az elmúlt egy évben a Polgármesteri Hivatalban**. Ezek az ügyeiket intéző személyek alapvetően **elégedetten** távoztak a Hivatalból: 45%-nyian nagyon, további 28%-nyian inkább elégedettek voltak az önkormányzat dolgozóinak munkájával, átlagosan 77 pontos minősítést adva nekik. *Az átlagosnál elégedettebbek a diplomás, a jómódú, a 60 év feletti, valamint a szocialista válaszadók (83-87 pont) voltak, míg az – egyébként viszonylag sok ügyet intéző – szegény, rossz anyagi körülmények között élők, és a Jobbik szavazói az átlagosnál kevésbé (de még ők is inkább elégedettek, 65-67 pont).*

## 5. Politikai részvétel és pártpreferencia

### 5.1. A 2014-es parlamenti választás

**A 2014-es áprilisi választáson a helyiek héttizede állítja, hogy részt vett.** Az iskolai végzettség emelkedésével a részvételi arány is emelkedett. Az MSZP, a DK és a Fidesz szavazói körében volt a legmagasabb a választói aktivitás, a többi párt szimpatizánsai és a pártpreferenciájukban bizonytalanok körében a részvételi hajlandóság jóval alacsonyabb volt.


A visszaemlékezések szerint a XV. kerületi lakosság relatív többsége, **37%-a a kormányváltó erőknél, a baloldali összefogásnak szavazott bizalmat. A kormánypártot 31%, a Jobbikot 10%, az LMP-t 6% támogatta.** Nem emlékezett korábbi szavazatára, vagy nem akarta azt elárulni a válaszadók hatoda. A kormányváltó összefogás szavazói bázisát 2014 tavaszán a 60 év feletti, az alacsony iskolai végzettségűek, valamint a baloldali pártok szimpatizánsai adták. Rákospalotán 2014 áprilisában a kormánypárti és a kormányváltó erők hasonló erőt képviseltek a visszaemlékezések szerint (31-33% szavazott rájuk), s a Jobbik viszonylag erős volt e területen (13%-ot kapott). Pestújhelyen a politikai küzdelem e két nagy erő harcára korlátozódott (46 vs. 42%-kal a Fidesz javára dőlt el), a kis pártok itt nem nyertek teret maguknak. Újpalotán pedig a baloldali erők voltak többségben (42 vs. 30%), a Jobbik és az LMP jelenléte átlagosnak mondható (8 és 7%).

### 5.2. Jelenlegi részvételi hajlandóság

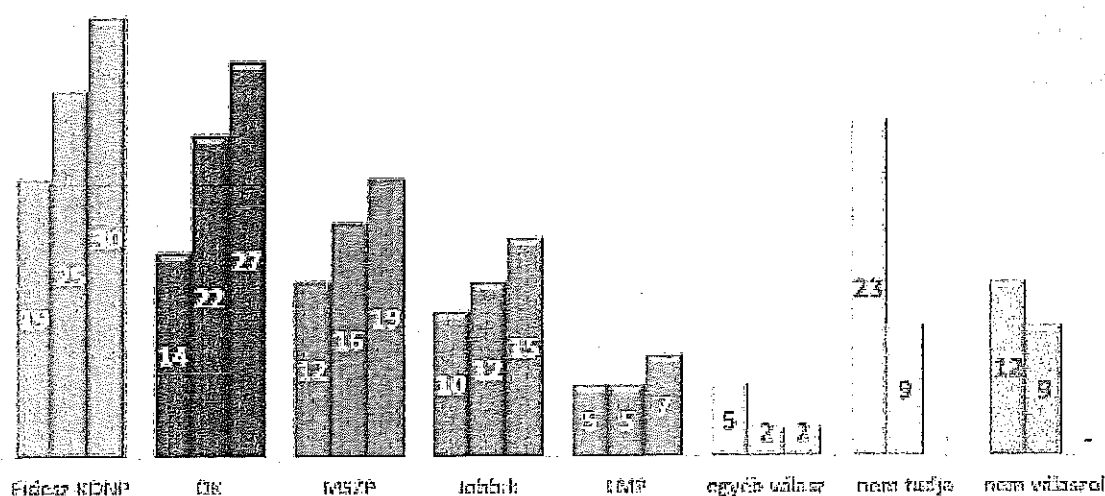
**A megkérdezettek mindössze 52%-a nyilatkozott úgy, miszerint biztosan részt venne egy most vasárnap tartandó parlamenti választáson.** 17% csak valószínűsíti részvételét, míg a lakosság bő negyede valószínűleg (9%) vagy biztosan nem venne részt (18%) egy most vasárnapi voksoláson. A legkevesbé a pártpreferenciájukban bizonytalanok, valamint a fiatalok járulnának az urnákhoz (21 és 35%-uk), valamint a pestújhelyiek is inkább csak valószínűsítik részvételüket, semmint biztosra ígérnék azt (38 vs. 32%). Rákos- és Újpalotán a részvételi szándék átlagos. A különböző pártok támogatói közül a DK-sok a legelkötelezettebbek (79%-uk biztosan szavazna), az MSZP táborában ez az arány 65, a Fidesznél 68, a Jobbiknál 61%.

### 5.3. Pártpreferencia

Egy most vasárnap tartandó országgyűlési választás esetén a kerületben a jelenlegi kormánypárt, a Fidesz kapná a legtöbb szavazatot. Rájuk 19, a Demokratikus Koalícióra 14% voksolna az összes kérdezett körében. A Szocialista Párt 12, a Jobbik 10, az LMP 5%-ot tudhatna magáénak. Szintén 5%-nyian egyéb, kis pártokat támogatnának. A megkérdezettek jó harmada nem tudja, hogy kire adná le szavazatát (23%), vagy nem akarja elárulni azt (12%). Amennyiben a választáson való részvételüket biztosra ígérők körében nézzük, a Fidesz 25, a DK 22, az MSZP 16, a Jobbik 12%-ot kapna. A választáson biztos résztvevők tizede még nem tudja, kire szavazna, tizede pedig elzárkózik a választás elől. Amennyiben a választáson biztosan résztvevő és pártot is választó lakosok válaszaira támaszkodunk, azt látjuk, hogy ebben a politikailag legaktívabb körben a kormánypárt a szavazatok 30%-át, a DK 27%-át szerezné meg, míg az MSZP 19, a Jobbik 15%-ot kapna. Az LMP 7%-ra számíthatna, a kisebb pártok támogatottsága pedig egyelőre nem mérhető.

 Ha most vasárnap lennének a parlamenti választások, Ön melyik pártra szavazna?

(Válaszok százalékos megoszlása az  
 1. oszlop: ÖSSZES KÉRDEZETT körében  
 2. oszlop: BIZTOS RÉSZTVEVŐK körében  
 3. oszlop: BIZTOS RÉSZTVEVŐ PÁRTVÁLASZTÓK körében)



Ipsos Public Affairs

Az életkor előrehaladtával nő a DK-ba, s csökken a Fideszbe vetett bizalom. Emellett a 30 éven aluliak körében a Jobbik (17%), a 60 év felettek körében az MSZP (20%) erősebb az átlagosnál. Amennyiben a biztos résztvevő pártot választók körét nézzük, már nem ilyen fokozatos az átmenet: a fiatalok körében alacsony a DK és az MSZP támogatottsága (8-9%), magas a Fideszé és a Jobbiké (35 és 37%), 30 és 60 év között rendkívül hasonlóak a pártpreferenciák, míg 60 felett a Fidesz és a Jobbik


támogatottsága visszaesik (18 és 8%-ra), míg a DK-é és a Szocialista Párté megnő (36 és 31%).

Rákospalota a kerületi átlagot képezi le pártpreferencia tekintetében. Újpalotán egy picit gyengébb a Jobbik, egy picit erősebb a baloldal, és nagyobb a bizonytalanság. Pestújhelyen pedig magas a válaszmegtagadók aránya, emellett pedig a Fidesz és az MSZP párharca alapján dől el a preferencia – a Fidesz javára.

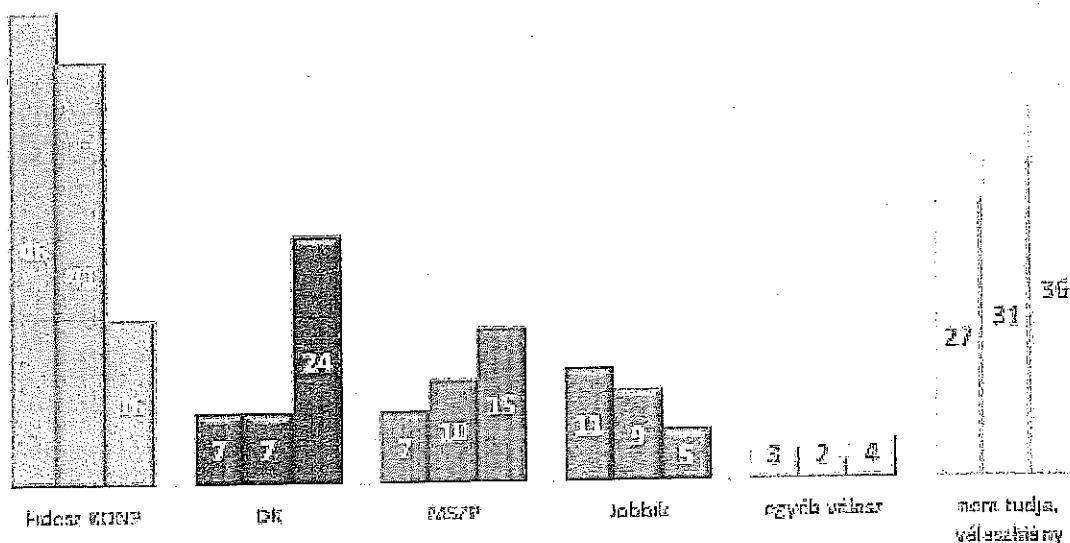
Iskolai végzettség tekintetében elmondható, hogy a DK és az MSZP a legfeljebb nyolc osztályt végzettek körében a legerősebb, míg a Jobbik a szakmunkások között kapna több szavazatot az átlagosnál. Az anyagi helyzetet tekintve azt látjuk, hogy a jobb anyagi körülmények között élők (akik kényelmesen megélni, és akár még félretenni is tudnak) körében népszerűbb a Fidesz, a nehezebben élők körében a Fidesz kevésbé népszerű, de míg a jövedelmükből éppen megélni képesek körében a DK és az MSZP az erős, addig az eladósodottak, tartalékaikat felélők körében a DK és az MSZP mellett a Jobbik is hasonlóan magas népszerűségnek örvend (23-21-22% a biztos résztvevők körében).

#### 5.4. Győzelmi várakozások

Egy most vasárnap tartandó országgyűlési választás esetén a kerületi lakosság mind az ország, mind a főváros tekintetében fölényes kormánypárti győzelemre számítana. 47, illetve 41% várná a Fidesz győzelmét, mögötte a második legnagyobb esélyesnek a Jobbikot tartják országos és fővárosi szinten (11 és 9%).

 Ha most vasárnap lennének a parlamenti választások, Ön szerint melyik párt kapná a legtöbb szavazatot 1. az országban; 2. a fővárosban; 3. a kerületben?

(Válaszok százalékos megoszlása az ÖSSZESEN KÉRDŐZÖTTKÖRŰKÖRÉBEN)



A DK-nak és az MSZP-nek csupán 7-10%-nyi esélyt jósolnak, más pártoknak pedig gyakorlatilag semennyit. Sokan, a megkérdezettek negyede-harmada nem tudott érdemi választ adni a kérdésre.

A kerület esetében azonban árnyaltabb a helyzet: **kerületi szinten a DK-t érzik a legerősebbnek, 24%-nyian választási győzelemre esélyesnek tartják.** Mögötte az MSZP és a Fidesz egyaránt 15-16% szerint szerezne meg az elsőséget, míg a Jobbikot kerületi szinten nem tartják győzelemre esélyes politikai erőnek. A megkérdezettek bő harmada kitért a válaszadás elől. *Pestújhelyen a Fideszbe vetett bizalom mellett van egy (kerületi szinten erős, de mindhárom szinten átlagon felüli) hit a szocialisták győzelmében.*

## 6. Egyéb kérdések

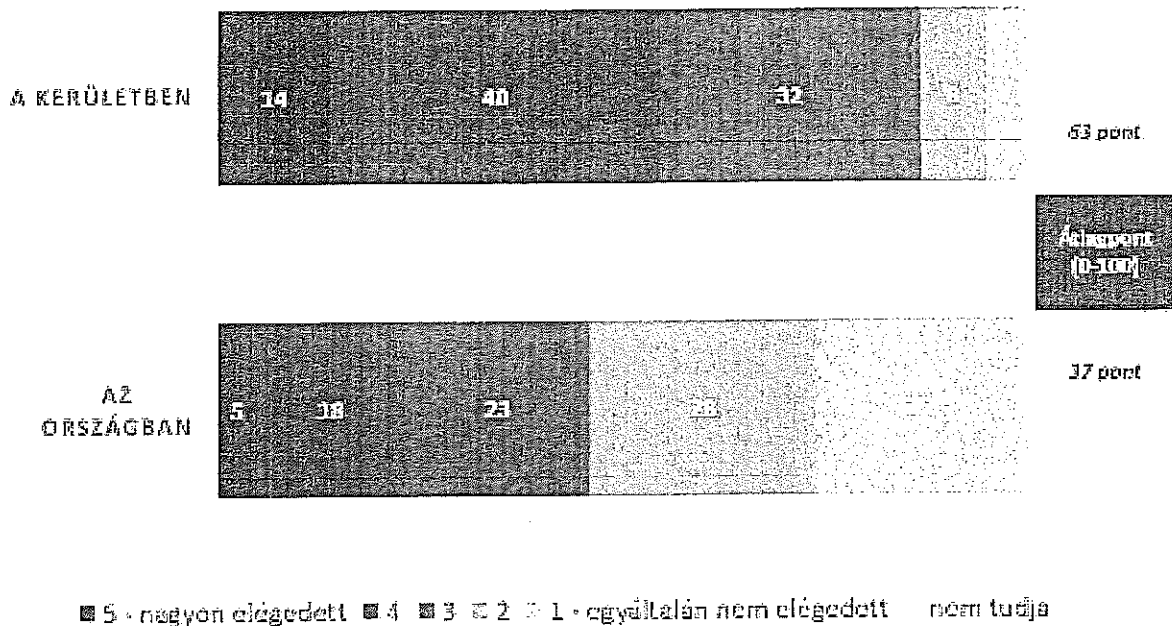
### 6.1. Az ország dolgaival való elégedettség

Míg a kerület dolgaival inkább elégedettek, addig **azzal, ahogy az országban mennek a dolgok, gyakorlatilag egyáltalán nem elégedettek a XV. kerületiek.** A megkérdezettek több mint fele inkább (28%) vagy nagyon elégedetlen (25%) az országos ügyek alakulásával, 23%-nyian közepesen, ugyanennyien inkább vagy nagyon elégedettek. Átlagosan **37 ponttal** ragadható meg a helyi lakosság országos ügyekkel kapcsolatos elégedettsége, ami rendkívül gyenge.



### Mennyire elégedett azzal, ahogy ... mennek a dolgok?

(a válaszok százalékos megoszlása és átlagpont)



Ezzel kapcsolatban elmondható, hogy a nők elégedetlenebbek, mint a férfiak, az 50 év felettiak elégedetlenebbek, mint a fiatalabbak, a legfeljebb nyolc osztályt

végzetek és a szegények jóval kritikusabbak, mint a magasabb iskolai végzettségűek vagy nem olyan rossz, esetleg kedvező anyagi helyzetben lévők. Területi elhelyezkedést tekintve elmondható, hogy a legelégedettebbek a Pestújhelyen élők (51 pont), Rákospalotán ugyanez a szám 40 pont, Újpalotán viszont csak 32 pont. Pártpreferenciát tekintve a Fidesz szavazóinak kivételével (59 pont) egyik más szavazói csoport sem elégedett az ország dolgainak alakulásával (29-33 pont).

#### 6.2. A főpolgármester választás

2014 őszén az önkormányzati választásokon a helyiek 64%-a ment el voksolni emlékei szerint. Közülük – a visszaemlékezéseik szerint – a legtöbben (34%) Tarlós Istvánra szavaztak, Bokros Lajosra 29%-nyian. A Jobbik embere 9, az LMP-é 5, a MLP-é 4%-ot kapott. A megkérdezettek egyötöde nem tudott érdemi választ adni a kérdésre. A 60 év feletti, a legfeljebb nyolc osztályt végzetek, a nehezebb anyagi helyzetben lévők, az újpalotaiak, valamint a baloldali pártok és az egyéb kis pártok támogatói körében nagyobb volt Bokros népszerűsége, a nők körében kiegyenlített volt a Bokros-Tarlós tábor, az összes többi vizsgált szocio-demográfiai csoportban pedig Tarlós szavazói bázisa volt nagyobb.

#### 6.3. Bal- és jobb, liberális és konzervatív oldal

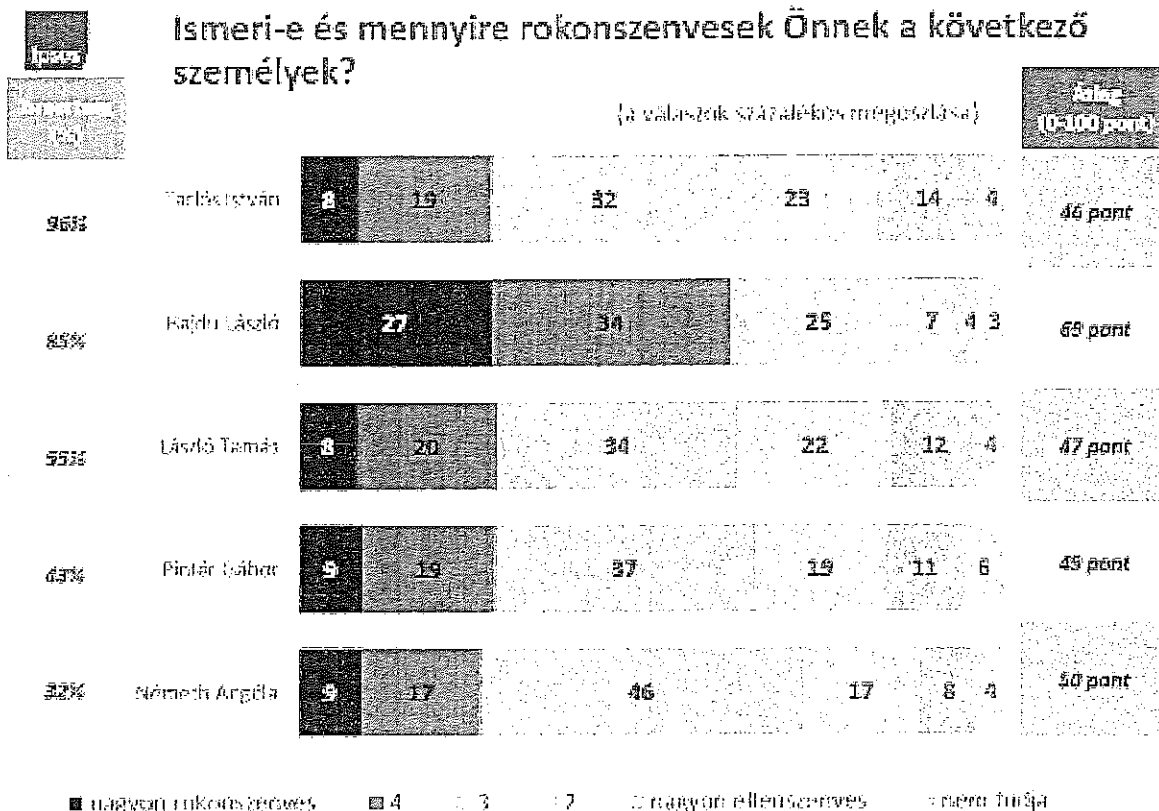
A XV. kerületi lakosság átlagában pontosan középre helyezte magát a baloldali-jobboldali (1-10-ig tartó skálán 5,4-es átlag), valamint a liberális-konzervatív vonal (5,6-es átlag) mentén is. A rákospalotai lakosság teljesen átlagos e tekintetben: a bal-jobb skálán 5,5, a liberális-konzervatív skálán 5,6-es átlaggal. A Pestújhelyen élők ettől kicsit jobbra, a konzervatív oldalon helyezkednek el: 6,4 és 6,8-es átlaggal. Az újpalotaiak pedig inkább egy picit balra (és középre): 5,0 és 5,4-es átlaggal.

Jelentős eltérés van a fiatalok és az idősek bal-jobb skálán történt önbesorolásukat illetően (6,6 és 4,2), a liberális-konzervatív dimenzió mentén ugyanakkor nincs ilyen eltérés. Párthovatartozás szerint is sokkal élesebbek a bal-jobb skálán mért eltérések (2,6-8,4), mint a másik dimenzióban (4,9-6,4).

#### 6.4. Közéleti személyiségek ismertsége és szimpátia-indexe

A felsorolt politikusok közül **a főpolgármester a legismertebb** a kerületben. Az ő személyét gyakorlatilag mindenki (96%) ismeri. **Népszerűsége** ezzel szemben **legalacsonyabb** a felsorolt személyek közül – **46 pont**, ami azt jelenti, hogy nem éri el a közepes átlagot, azaz **inkább ellenszenves a kerület lakói számára**. Tarlós a Fidesz szavazói számára a legszimpatikusabb (70 pont), míg a DK támogatói számára a legellenszenvesebb (32 pont).

**Hajdu László**, a kerület polgármestere szintén **nagyon ismert**, a helyiek **85%-a ismeri**, (az 50 év feletti, a diplomások, a DK és az MSZP szavazói körében ez az arány még magasabb, a fiatalok körében viszont csupán 68%) s egyúttal **ő a legnépszerűbb a felsorolt politikusok közül**. Az átlagosan **69 pontos** rokonszenv-indexe azt mutatja, hogy **szimpatikus a kerület lakói számára**. A nők, az idősebb válaszadók, az alacsony iskolai végzettségűek és a baloldali szavazók számára az átlagosnál is rokonszenvesebb a kerület első embere.



Ipsos Public Affairs

A két fideszes politikus, **László Tamás** és **Pintér Gábor** ismertsége (55-43%) és népszerűsége (47-49 pont) is **közepes**. Mindkét politikussal kapcsolatban elmondható, hogy a fiatalok közül kevesebben, a DK-sok közül többen ismerik az átlagosnál. A Fidesz szavazói számára szimpatikusabbak, s a válaszadó anyagi helyzetének javulásával e politikusok rokonszenv-indexe is emelkedik.

**Németh Angéla** baloldali alpolgármestert igen **kevésbé ismerik** a kerületben. Minden harmadik megkérdezett hallott csak róla, a fiatalok és alacsony végzettségűek körében minden negyedik, a DK szavazói közül minden második. **Népszerűsége közepes** (50 pont), és bár a DK politikus, de a DK szavazói bázisának véleménye sem tér el ettől érdemben (52 pont).



## Ajánlattételi felkérés

2014 DEC 30.

**Ajánlatkérő:** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata  
**Cím:** 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.  
**Kapcsolattartó:** Vargáné dr. Kalán Ilona mb. kabinetvezető  
Bp. XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, Jegyzői Kabinet  
**Telefon:** +36(1)305-3110  
**Telefax:** +36(1)307-4008  
**E-mail:** [kalan.ilona@bpxv.hu](mailto:kalan.ilona@bpxv.hu)  
**Tárgy:** Ajánlatkérő tevékenységét segítő közvélemény-kutatás elvégzése  
**A kutatás mintája:** 1000 fős, a XV. kerület felnőtt népességét életkor, iskolai végzettség és nemi hovatartozás szerint reprezentálja.  
**A kérdőív hossza:** kb. 35-40 perc, melyben zárt kérdések és nyitott kérdések egyaránt vannak. Ezen felül az elemzéshez szükséges társadalmi-demográfiai kérdések is részét kell, hogy képezzék a kérdőívnek.

1153/17 Iktatóhely: 2 /  
.....főszám - .....alszám  
Mellékletek száma: .....  
Érk. irat és mell. lapszáma: 21

### Az ajánlat kötelező tartalmi elemei:

1. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a nettó ajánlati árat és az ÁFA-t.
2. Ajánlattevőnek ajánlatában az ajánlati áron kívül meg kell jelölni adószámát és cégjegyzék számát, valamint a teljesítés vállalt határidejét /az adatfelvétel és az elemzés tervezett időtartamát/ is.
3. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy késedelmes teljesítés esetén kötelezi magát a nettó vállalási ár napi 1 %-ának megfizetésére, késedelmi kötbér címen.

### Ajánlattételi határidő:

2014. december 29. (hétfő) 11:00 óra

### Bírálati szempontok:

Ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot, az ellenszolgáltatási összegek egyezősége esetén pedig a rövidebb teljesítési határidőt tartalmazó ajánlatot fogadja el.

### Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatot PDF formátumban a [kalan.ilona@bpxv.hu](mailto:kalan.ilona@bpxv.hu) e-mail címre 2014. december 29-én 9:00-11:00 óra között kérjük megküldeni.

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokról jegyzőkönyvet készít, valamint az elbírálás eredményéről tájékoztatja az ajánlattevőket.

## Trinn Miklós

---

**Feladó:** Trinn Miklós  
**Küldve:** 2014. december 22. 15:56  
**Címzett:** Kalán Ilona; Hórich Szilvia  
**Másolatot kap:** 'Péter Garai'  
**Tárgy:** ajánlattételi felkérés  
**Mellékletek:** 2014közvélemény\_kutatás\_ajánlattételi\_felkérés.docx

**Fontosság:** Sürgős

<b>Nyomon követés:</b>	<b>Címzett</b>	<b>Olvasás</b>
	Kalán Ilona	Már olvasott: 2014.12.22. 16:28
	Hórich Szilvia	Már olvasott: 2014.12.22. 16:47
	'Péter Garai'	
	'hann@median.hu'	
	'Janos.Bacher@gfk.com'	
	'tibor.zavec@ipsos.com'	

Tisztelt Ajánlattevő!

Alulírott, mint a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Jogi és Szervezési Osztályvezetője, mellékelten megküldöm Önöknek a közvélemény-kutatás elvégzésére irányuló ajánlattételi felkérésünket.

Tisztelettel:

dr. Trinn Miklós  
jogtanácsos

Budapest Főváros XV. Kerület Polgármesteri Hivatal  
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.  
Tel.: 06 1 305-3224  
Fax.: 06 1 307-4008  
e-mail: [trinn.miklos@bpxv.hu](mailto:trinn.miklos@bpxv.hu)

**Kalán Ilona**

---

**Feladó:** Tibor Závecz [tibor.zavec@ipsos.com]

**Küldve:** 2014. december 29. 9:17

**Címzett:** Kalán Ilona

**Másolatot kap:** Trinn Miklós

**Tárgy:** az Ipsos kutatási ajánlata

**Mellékletek:** Ipsos\_XVkerulet\_ajanlat.pdf

Tisztelt Ajánlatkérő,

mellékelten küldöm az Ipsos közvélemény-kutatási ajánlatát.

Üdvözlettel: Závecz Tibor

Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
Jegyzői Kabinet Ügykezelés

2014 DEC 30.

115017 Iktatóhely: 2 2.  
.....főszám - .....alszám  
Mellékletek száma: ..... 4 .....  
Érk. irat és mell. lapszáma: ..... 6 .....

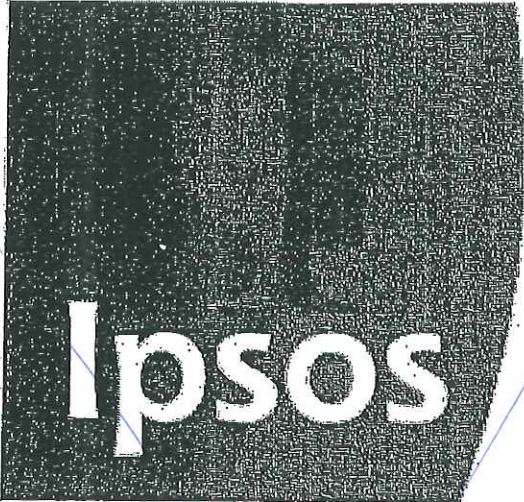
---

**Závecz Tibor**  
véleménykutatási igazgató, Ipsos Zrt.



H-1096, Budapest, Thaly Kálmán u. 39.  
Telefon: +36 1 476 7730  
Fax: +36 1 476 7601  
Mobil: +36 30 201 2480  
tibor.zavec@ipsos.com | <http://www.ipsos.hu>

---

The Ipsos logo consists of the word "Ipsos" in a white, sans-serif font, centered within a dark, textured rectangular background. A large blue 'X' is drawn over the entire page, crossing through the logo.

**Ipsos**

**AZ**

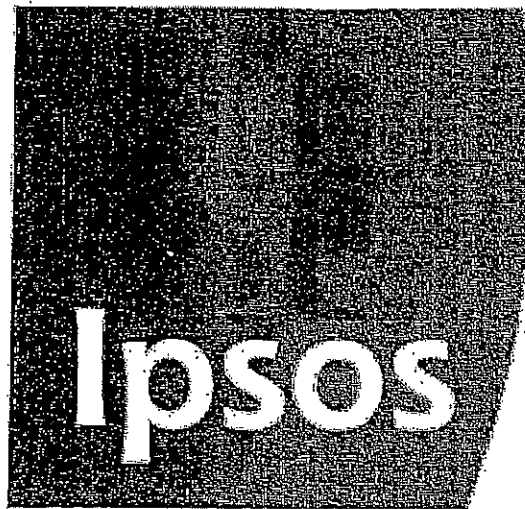
**IPSOS MÉDIA-, REKLÁM-, PIAC ÉS VÉLEMÉNYKUTATÓ ZRT.**

**AJÁNLATA**

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATA SZÁMÁRA**

**KÖZVÉLEMÉNY-KUTATÁS ELVÉGZÉSÉRE**

**BUDAPEST, 2014. DECEMBER 27.**



AZ

**IPSOS MÉDIA-, REKLÁM-, PIAC ÉS VÉLEMÉNYKUTATÓ ZRT.**

AJÁNLATA

**BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATA SZÁMÁRA**

**KÖZVÉLEMÉNY-KUTATÁS ELVÉGZÉSÉRE**

**BUDAPEST, 2014. DECEMBER 27.**



## ***I. Kutatási feladat***

Az Ipsos Zrt. kutatási ajánlatot tesz közvélemény-kutatásra, amelynek segítségével feltárja a XV. kerületben a helyi lakosság véleményét. A kérdőívet a Megbízó javaslatai alapján az Ipsos állítja össze.

## ***II. a minta paraméterei***

### **Minta és mintanagyság:**

A felmérés a XV. kerület felnőtt lakosságát reprezentáló mintáján készül. A megkérdezettek nem, életkor és iskolai végzettség szerint reprezentálják a kerület 18 éves és annál idősebb lakosságát.

A megkérdezettek száma: 1000 fő

A kérdőív várhatóan 35-40 perc hosszúságú.

## ***III. A kutatás munkafázisai***

1. *kérdések szakszerű megfogalmazása, kérdőív módszertani szerkesztése a Megrendelővel való konzultáció alapján;*

A kérdések szakszerű megfogalmazása során nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy a kérdőív kérdéstechnikailag megfelelő (kérdézhető) legyen és teljes mértékben alkalmas legyen a kérdéses információk összegyűjtésére, a főbb kérdések megválaszolására.

2. *az adatfelvétel előkészítése, mintakiválasztás, adatfelvétel, a kérdezői munka ellenőrzése;*

Az interjúkat cégünk kérdezői személyesen, a mintába került személyekkel készítik el, a kérdeztettek lakóhelyén. Kérdezőbiztosainkat a kutatás előkészítéseként speciális eligazításban részesítjük, melynek során a helyi instruktorként az általános szakmai (kérdéstechnikai) ismereteken túlmutató - a mintához és a kutatás tematikájához kapcsolódó - kérdésekre is felhívják figyelmüket. A kérdezőbiztosok a kérdőíveket ezt követően a megadott címeken az előzetes utasítások figyelembevételével kérdezik le.

A kutatás adatfelvételét a reprezentativitást biztosító, ún. kiinduló cím+kvóta eljárással készítjük.

Az elsődleges mintavételi egységek a települések - ez a mintaválasztás első lépcsője -, míg a végső mintavételi egységeket a megfelelő korú lakosság alkotja, a mintaválasztás második lépcsőjében.

A mintaválasztás második lépcsője, a mintába kerülő személyekhez köthető kiinduló címek kiválasztása. Ez a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (KEKKH), a 2009-es címadatbázisából történik. A kiválasztás a teljes véletlenszerűség biztosításával történik.

A mintába került településeken a mintakeretben szereplő esetszámnak megfelelően választunk lakcímekeket (házzámokat). Ez 1000 cím véletlenszerű kiválasztását jelenti. A kérdezők címkártyát kapnak, amelyen minden cím (utca, házzám) mellett a keresett és majdani válaszadó neve és korcsoportja szerepel. Az 1000 címkártyán szereplő nemi és életkori paraméter együttesen kiadja az adott populáció lakosságának összetételét.

A címkeresés menete: a megadott utcában és házzám alatt kell megpróbálni kötelezően elsőként olyan válaszadót keresni, aki nemben és korcsoportban megfelel a címkártyára írtaknak. Ha a kérdező valamilyen ok miatt (elköltözés, válaszmegtagadás) nem járt sikerrel, akkor a megadott címtől jobbra araszolva a következő házban/lakásban kell próbálkoznia. A lényeg sikertelen próbálkozás esetén, hogy mindig jobbra tartva kell egy házzal /lakással arrébb menni, mindaddig, amíg nem sikerül megfelelő kvótaszempontú személyt találni. Emeletes épületnél a felső emeleten kezdik a cím felderítését. Fontos, hogy a megadott címhez térben legközelebbi helyen készüljön el az interjú!

### *3. kódutasítás készítés, kódolás, adat-hibajavítás logikai algoritmus alapján, súlyozás, adatfeldolgozás*

A kérdőívekben szereplő nyitott kérdésekre adott válaszok egy része alapján kutatóink ún. kódutasítást készítenek, ami lehetővé teszi a spontán válaszok számítógépes rögzítését, az összegyűjtött adatok redukcióját.

Az adatfelvétel során bekövetkezett esetleges torzulásokat minden esetben ún. több szempontú súlyozási eljárás segítségével korrigáljuk. A több szempontú súlyozás lényege, hogy a minta főbb társadalmi-demográfiai változók mentén megfigyelhető torzulásait a KSII legfrissebb, rendelkezésre álló adatai alapján korrigált, 18 év feletti népességre vonatkozó adatokhoz igazítjuk. A súlyozási eljárásba bevont szocio-demográfiai változók: a nem, az életkor, a településtípus és az iskolai végzettség. Az eljárás további lényeges jellemzője, hogy a fenti változók mentén a mintában szereplő népességen és a teljes népességen belül is részcsoportokat képezünk (pl. fiatal, alacsony végzettségű nő, fiatal, alacsony végzettségű férfi stb.) és a mintabeli részcsoportok arányait igazítjuk a 18 év feletti népességben megfigyelt részcsoport-arányokhoz.



#### IV. A tervezett kutatás outputjai

a megrendelő igénye szerint elemzés powerpoint prezentáció vagy word dokumentum formájában

#### V. a kutatás ütemezése

Feladat	Időigény
A kérdőív elkészítése, egyeztetése*	5 munkanap
A minta elkészítése**	5 munkanap
A kérdőív formalizálása, nyomtatása	3 munkanap
Adatfelvétel	3 hét
Rögzítés, adatfile elkészítése	2 munkanap
Elemzés	2 hét

\*a Megrendelővel való együttműködés függvénye

\*\*párhuzamosan a kérdőív elkészítésével, egyeztetésével

A fenti ütemezés alapján az elemzést február 25-ig tudjuk átadni.

#### V. A kutatás vállalási ára

**4 500 ezer Ft + 27% ÁFA**

A vállalási árak magukban foglalják:

- az előkészületeknek,
- a mintakészítésnek,
- a kérdőívek elkészítésének,
- a terepmunkáknak,
- adatbázisok elkészítésének valamint
- az elemzés költségeit.

Az Ipsos cégjegyzékszám: 01-10046444

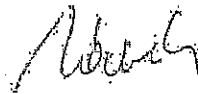
Az Ipsos adószám: 14868032-2-43

Az Ipsos Zrt. késedelmes teljesítés esetén kötelezi magát a nettó vállalási ár napi 1 %-ának megfizetésére, késedelmi kötbér címen

Áraink 2014-2015. évben érvényesek.

*A kutatások egészére érvényesek azok a szigorú belső előírások, amelyeket cégünk a minőségpolitikájában megfogalmazott célok megvalósításának érdekében ISO 9001, 20252 szerinti auditálása során dolgozott ki és léptetett hatályba.*

Budapest, 2014. december 27.



Závecz Tibor  
cégvezető, véleménykutatási igazgató

*Ipsos Mérés, Felmérés, Piace  
és Véleménykutatás Zrt.  
1052 Budapest, Tűz Kiváró utca 20  
Levelezési címe: 1052 Budapest*

**Kalán Ilona**Budapest Főváros XV. kerületi  
~~Felügyeleti Hivatal~~  
Jegyzői Kabinet Ügykezelés

Feladó: WHITE HOUSE INGATLAN [whitehousekft@gmail.com]

Küldve: 2014. december 29. 9:24

Címzett: Kalán Ilona

Tárgy: Ajánlat közvélemény-kutatás elvégzésére

Mellékletek: Ajánlat-Közvélemény kutatás.pdf

2014 DEC 30.

115017 Iktatóhely: 2 3  
.....főszám - .....alszám  
Mellékletek száma:.....4.....  
Érk. irat és mell. lapszáma:.....2.....

Tisztelt Vargáné dr. Kalán Ilona!

Interneten (www.bpxv.hu-n) megtalálható, tárgyban szereplő feladatok elvégzésével kapcsolatos ajánlattételi felkérésükre reagálva mellékelem ajánlatunkat.

A pozitív bírálat és a sikeres együttműködésben bízva,

Tisztelettel:

Komondi Csaba

ügyvezető

WHITE HOUSE '13 KFT

Tel.: 06 20/ 444 6687

06 70/ 341 2968

E-mail: [komondicsaba@whitehouseingatlan.hu](mailto:komondicsaba@whitehouseingatlan.hu)Web: [www.whitehouseingatlan.hu](http://www.whitehouseingatlan.hu)

# Árajánlat

Tárgya: Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat tevékenységét segítő közvélemény kutatás elvégzése.

Ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzata

A kutatás mintája: 1000 fős, a XV. kerület felnőtt népességét életkor, iskolai végzettség és nemi hovatartozás szerint reprezentálja.

Kérdőív hossza: 35-40 perc, melyben zárt kérdések és nyitott kérdések egyaránt vannak. Ezen felül az elemzéshez szükséges társadalmi-demográfiai kérdések részét kell, hogy képezzék a kérdőívek.

Ajánlattevő:

Név: WHITE HOUSE '13Kft  
Céggjegyzék szám: 14-09-313803  
Adószám: 24728951-2-14  
Kapcsolattartó: Komondi Csaba (ügyvezető)  
Telefon: 06 20 444 6687

Ajánlat: Fentiek szerint történő közvélemény kutatás (kérdőív kitöltés) elvégzése Budapest XV. kerületi felnőtt lakosságán a szerződéskötéstől számított **30 naptári napon belül**.

Tárgyban szereplő feladatok elvégzésének ajánlott ára:

nettó ár	áfa	bruttó ár
3 490 000 Ft	942 300 Ft	4 432 300 Ft

Ajánlattevő nyilatkozik, hogy a fenti ajánlott határidőből való kicsúszás esetén a nettó vállalási ár napi 1%-át hajlandó megfizetni kötbér címén.

Budapest, 2014. december 27.

WHITE HOUSE '13 Kft.  
7400 Kaposvár, Hangyászmál u. 15.  
Cg: 14-09-313803  
WHITE HOUSE '13 Kft.

ajánlattevő

## Kalán Ilona

---

**Feladó:** Bíró-Nagy, András [andras.biro-nagy@policysolutions.hu]  
**Küldve:** 2014. december 29. 9:31  
**Címzett:** Kalán Ilona  
**Tárgy:** Árajánlat - Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata tevékenységét segítő közvélemény-  
kutatás elvégzése  
**Melléletek:** PS\_arajanlat\_15ker\_kutatas.pdf

Tisztelt Vargáné dr. Kalán Ilona!

Csatolva küldöm a Policy Solutions ajánlatát a tárgyban megjelölt közvélemény-kutatás elvégzésére.

Üdvözlettel,

Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
Jegyzői Kabinet Ügykezelés

Bíró-Nagy András

2014 DEC 30.

Ügyvezető igazgató

115017 Iktatóhely: 2 4  
főszám - .....alszám  
Melléletek száma: .....  
Érk. irat és mell. lapzáma: .....2

Policy Solutions

Politika Elemző és Tanácsadó Intézet

Telefon: 06 30 244 3303

Honlap: [www.policysolutions.hu](http://www.policysolutions.hu)

# ÁRAJÁNLAT

## Az ajánlattevő adatai

A cég neve: Policy Solutions Politikai Elemző Kft.

A cég székhelye: 1065 Budapest, Révay utca 10.

Cégjegyzékszám: 01-09-905517

Adószám: 14475937-2-42

Képviselő: Bíró-Nagy András, ügyvezető igazgató

Képviselő elérhetőségei: [andras.biro-nagy@policysolutions.hu](mailto:andras.biro-nagy@policysolutions.hu)

## A szolgáltatás tárgya

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata tevékenységét segítő közvélemény-kutatás elvégzése.

A kutatás mintája: 1000 fős, a XV. kerület felnőtt népességét életkor, iskolai végzettség és nemi hovatartozás szerint reprezentálja.

A kérdőív hossza: kb. 35-40 perc, melyben zárt kérdések és nyitott kérdések egyaránt vannak. Ezen felül az elemzéshez szükséges társadalmi-demográfiai kérdések is a kérdőív részét képezik.

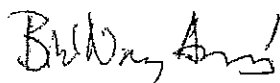
A szolgáltatás tartalmazza: a kérdőív összeállítását, a terepmunka megszervezését, lebonyolítását és ellenőrzését, az adatok rögzítését, és az adatokat feldolgozó kutatási jelentés elkészítését.

**A szolgáltatás ára: nettó 3300000 forint + áfa**

**A teljesítés vállalt határideje: a szerződéskötést követő 30 napon belül.**

Ez tartalmazza az adatfelvételre és az elemzésre szükséges időt is). Késedelmes teljesítés esetén az ajánlattevő kötelezi magát a nettó vállalási ár napi 1 %-ának megfizetésére, késedelmi kötbér címen.

Budapest, 2014. december 29.



Bíró-Nagy András

Ügyvezető igazgató

**Kalán Ilona****Feladó:** Bacher, János (GfK) [Janos.Bacher@gfk.com]**Küldve:** 2014. december 29. 9:32**Címzett:** Kalán Ilona**Tárgy:** RE: ajánlattételi felkérés**Melléletek:** XV\_Önk\_GfK\_ajánlat.pdf

Tisztelt Hölgem!

Mellékelten küldöm a GfK Hungária Kft. ajánlatát.  
Tisztelettel:Bacher János  
ügyfélkapcsolati igazgató  
GfK Hungária Kft.  
Tel: 30-619-3342Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatali  
Jegyzői Kabinet Ügykezelés

2014 DEC 30.

115017 Iktatóhely: 2 5  
.....főszám - .....alszám  
Melléletek száma: ..... 1 .....  
Érk. irat és meli. lapszáma: ..... 17 .....**Feladó:** Trinn Miklós [trinn.miklos@bpxv.hu]**Küldve:** 2014. december 22. 15:55**Címzett:** Kalán Ilona; Hórich Szilvia**Másolatot kap:** Garai Péter Weblap**Tárgy:** ajánlattételi felkérés

Tisztelt Ajánlattevő!

Alulírott, mint a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Jogi és Szervezési Osztályvezetője,  
mellékelten megküldöm Önöknek a közvélemény-kutatás elvégzésére irányuló ajánlattételi felkérésünket.

Tisztelettel:

dr. Trinn Miklós  
jogtanácsosBudapest Főváros XV. Kerület Polgármesteri Hivatal  
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.  
Tel.: 06 1 305-3224  
Fax.: 06 1 307-4008  
e-mail: [trinn.miklos@bpxv.hu](mailto:trinn.miklos@bpxv.hu)



# Közvéleménykutatás

Ajánlat Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata számára

GfK Hungária, 2014. december 29.

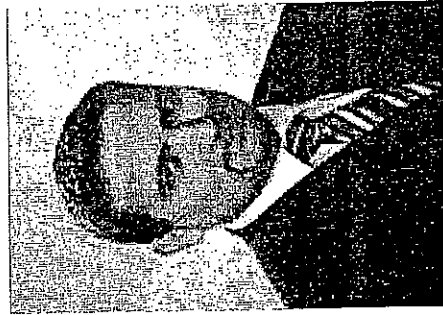


## Kapcsolat



Jelen ajánlatot a GfK Hungária készítette kifejezetten Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata számára.

További információval szívesen állunk rendelkezésre, forduljanak hozzánk bizalommal!



**Bacher János**  
Ügyfélkapcsolati igazgató

Irodai telefon: +36 1 452 3090

Mobil: +36 30 619 3342

E-mail: [janos.bacher@gfk.com](mailto:janos.bacher@gfk.com)



# 1. Ajánlatunk áttekintése



## Ajánlatunk összefoglalása

### Módszertan

A GfK a XV. kerületi Önkormányzat ajánlatkérésében szereplő feladatok elvégzésre személyes **kérdéses** alapelő módszert javasol.

### Mintanagyság:

A megkérdezettek száma: 1000 fő

### Mintaösszetétel:

A megkérdezettek a XV. kerület felnőtt lakosságát reprezentáló személyek életkor, iskolai végzettség és nemi hovatartozás szerint

### Kérdőív:

A lekérdezés maximális ideje 40 perc

### Szakértelmünk

GfK rendszeresen végez közvéleménykutatásokat ezért munkatársaink szakértelme és eddigi tapasztalatai jelentik a garanciát arra, hogy Megbízónk megbízható választ kap a lakosság véleményével kapcsolatban.



## 2. Ajánlatunk részletei

## A kutatás háttere



### A javasolt módszer lényege:

Az adattelevélt standardizált kérdőíves módszerrel, kiképzett országos kérdezőbiztosi hálózatunk bevonásával végezzük el. A kérdőívek lekérdezése az adattelevélti hét minden napján, különböző napszakokban, kiegyensúlyozottan történik.

Adattelevélti tevékenységünk során, a személyes megkérdezésen alapuló adattelevélti módszerek használatakor arra törekszünk, hogy lehetőség szerint minden interjú főcímen (azaz a véletlenszerű kiválasztás eredményeképpen a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától kapott konkrét személlyel) készüljön el. A kérdezőbiztosoknak kötelező minden interjú lebonyolítását a főcímen megkísérelni és csak a valóságos kiesési okok (pl. válaszmegtagadás, rossz cím stb.) esetén választhatnak pótcímet. A kérdezés ideje alatt ideiglenesen távol tartózkodók esetében a „háromszori felkeresés elvét” alkalmazzuk, melynek lényege, hogy a kérdező egy főcímet három különböző napon (akár előre megbeszélt időpontban) kell, hogy felkeressen, s főcímkiesésről csak akkor beszélhetünk, ha sikeres interjút (a felkeresendő személy ideiglenes távolléte vagy a fent említett valóságos kiesési okok miatt) az adott címen háromszori felkeresést követően sem sikerül készíteni. A kiesés okát a kérdezőnek minden esetben regisztrálnia kell.

## A kutatás háttere



### Munkafolyamatok

A kutatás során az alábbiakban részletezett munkafolyamatok zajlanak:

- A kérdőív elkészítése a Megbízóval egyeztetett kérdéskörök alapján,
- A kérdőívek nyomtatása
- A kérdezők eligazítása
- Adatfelvétel a kerületben
- Adatok rögzítése
- Elemzés



### 3. Teljesítés, határidők, költségek



## Projekt időterv és költségek

A közvéleménykutatás eredményeit írásos tanulmány formájában adjuk át.  
A felmérés időterve a következőképpen alakul.

### Kérdőív- fejlesztés, előkészületek

2015. január-február hónapokban

6 hét

### Adatfel- dolgozás, elemzés

2015. február-március hónapokban

3 hét

A vállalási ár:

Ar (Ft)	
1000 fős személyes megkérdezés 40 perceire becsült kérdőívvel	5.230.000 Ft + áfa

Fizetési ütemezés: A projekt befejezése után egy összegben

A munka késedelmes teljesítése esetén a nettó vállalási ár napi 1 %-ának megfizetését késedelmi kötbér címen vállaljuk.





Ajánlatadó

Ajánlatadó neve

GfK Hungária Piackutató Kft.

Adószám

10253027-2-41

Cégjegyzékszám

01-09-062942

## Aláírás és dátum



Ezt az ajánlatot kifejezetten Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata részére készítettük.

GfK Hungária Piackutató Kft. fenntart magának minden jogot.

Ezen ajánlat tartalma az Ügyfél számára szigorúan bizalmasan kezelendő.

GfK Hungária írásbeli hozzájárulása nélkül nem adható át harmadik félnek, sem részleteiben, sem más értelmezésben.

Az ajánlat 2015.III.31-ig érvényes. Amennyiben a megrendelés ezen időpont után történik, fenntartjuk a feltételek felülvizsgálatának jogát.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bacher János', written in a cursive style.

**Bacher János**

Ügyfélkapcsolati igazgató

Budapest, 2014.XII.29.



## Vállalati értékeink

### Ügyfélorientáció

Tevékenységünket ügyfeleink igényei ösztönzik. Folyamatosan keressük, hogyan válhatunk ügyfeleink információs rendszerének integráns részévé. A pontosság, a stabil módszertan, az ügyfél orientáció, a rugalmasság, a pontos határidőre történő teljesítés és a költséghatékonyság számunkra alapvető fontosságú

### Munkatársaink

Legfőbb értékünket a munkatársaink képviselik. Munkatársainknak megvan a lehetőségük, hogy szabadon kibontakoztassák és fejlesszék képességeiket, amelyek alkalmassá teszik őket közös céljaink elérésére. Ösztönözzük és díjazzuk a kezdeményező, odaadó és kemény munkát.

### Innováció

Az a célunk, hogy üzleti tevékenységünk kulcsterületein az élen járjunk. Ügyfeleink igényei, a fejlődő piacok, az új technológiák és munkatársaink szakértelme, valamint ötletei az innovációnk hajtóerői.

### Globális szakértelmem – helyi ismeretek

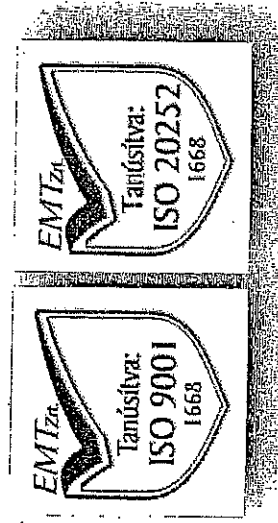
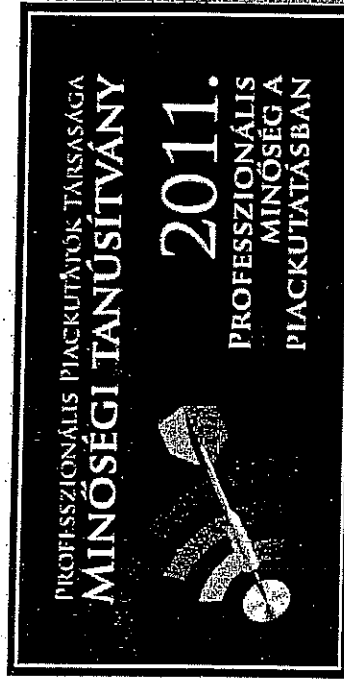
Globális hálózatunk nemzetközi teamekből, eszközökből és termékekből áll. A GfK-csoport tagjaként egyesítjük a helyi és nemzetközi szakértelmet, hogy helyi és multinacionális ügyfeleinknek testreszabott szolgáltatásokat nyújthassunk.

### Növekedés

A jövedelmező növekedés nagyobb lehetőségeket eredményez. Folyamatos beruházást, innovációt tesz lehetővé, melyből ügyfeleink is profitálnak.

## Minőségellenőrzés

- Az adatok megbízhatóságát széles spektrumú ellenőrzési folyamat garantálja, amelynek során
  - az adatfelvételi idő alatt napi rendszerességgel monitorozzuk a minta (beleértve az almintákat is) megfelelését;
  - az Adatfelvételtől független Ellenőrzési részlegünk minden projekt esetén – az alkalmazott adatfelvételi módszerre szabva – ellenőrzi, hogy a kérdezőbiztosok a szigorú szakmai szempontoknak megfelelően végezték-e az adatfelvételt;
  - valamennyi kérdőív tartalmi ellenőrzése megtörténik a számítástechnikai feldolgozás keretében.
- Munkatársaink folyamatos képzésben részesülnek annak érdekében, hogy mindig a legaktuálisabb ismeretekkel és szaktudással, valamint a legmodernebb kutatási módszerekkel és instrumentumokkal álljunk ügyfeleink rendelkezésére.





## 4. Általános üzleti feltételek

# Általános üzleti feltételek



## 1. Tevékenységi terület

A GfK Hungária Piackutató Kft. – a továbbiakban Vállalkozó – piackutatási szolgáltatásokat nyújt a piac- és társadalomkutató szakma elfogadott szabályjaival összhangban.

## 2. Az ajánlat

A Vállalkozó a Megrendelő részére írásos ajánlatot ad, amely meghatározza a célt, az annak eléréséhez szükséges szolgáltatásokat, a szükséges időtartamot, valamint a vállalkozói díjat.

A Megrendelő kizárólag abból a célból kapja meg az ajánlatot, hogy döntést hozzon a felajánlott piackutatási szolgáltatás megvásárlásáról. Ellenkező értelmű megállapodás hiányában az ajánlat tartalma egészében vagy részében csak kölcsönös megállapodás alapján tehető közzé, vagy adható tovább harmadik félnek.

## 3. Díjak

Az ajánlatban megadott díj fedezi a Vállalkozó által az ajánlatba felvázolt megrendelés végrehajtásával kapcsolatban elvégzett összes szolgáltatást. A Vállalkozó további díjakat számíthat fel a Megrendelő által az ajánlatban nem szereplő szolgáltatásokért.

A szerződés aláírása után a megrendelés és a szerződés módosításához mindkét fél kifejezett írásos hozzájárulása szükséges.

Megrendelő a teljesítés (részteljesítés) elfogadásáról a szerződés eredménytermékének kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozik. Amennyiben a Megrendelő a szerződés eredménytermékének kézhezvételétől számított 8 napon belül nem nyilatkozik, úgy a teljesítés elfogadottnak számít, és a Vállalkozó a díjról kiállíthatja a számlát.

## 4. Kizárólagosság

A Vállalkozó nem garantálhatja bizonyos kutatási területek, felmért kategóriák vagy felmérési módszerek kizárólagosságát, kivéve, ha erről kifejezett megállapodás születik.  
Ahol megállapodás születik a kizárólagosságról, ott meg kell állapítani annak időtartamát és az érte felszámítandó plusz díjazást.

## 5. Saját felhasználás

A Megrendelő a tanulmányokat, riportokat, kutatási jelentéseket kizárólag saját felhasználására kapja meg. Ellenkező értelmű megállapodás hiányában tartalmának egésze vagy része csak kölcsönös megállapodás alapján tehető közzé, vagy adható tovább harmadik félnek. Nem sokszorosíthatóak, nyomtathatóak vagy tárolhatóak, dolgozhatóak fel vagy terjeszthetőek semmilyen célú információs vagy dokumentációs rendszerben.

## 6. Tulajdonjogok és szerzői jogok

A Vállalkozó fenntart minden olyan jogot, amelyre a Szerzői Jogról szóló 1999. évi LXXVI törvény alapján jogosult. A Vállalkozó fenntartja a megrendelés teljesítéséhez használt anyagok tulajdonjogát – mindenfajta adathordozó, kérdőívek, feljegyzések, egyéb írásos dokumentációk, kutatási koncepció tekintetében.

## 7. Anonimitás

A Vállalkozó az adatgyűjtés során (a válaszok befolyásmentességét is garantálandó) kizárólag a Megrendelő kifejezett kérése esetén hozza a célszemélyek (válaszadók) tudomására a Megrendelő kitévét.

## 8. Titoktartás

A Felek minden olyan adatot, tényt, amely bármilyen formában a kutatás során a birtokukba került, és a másik fél érdekkörét érinti, üzleti titokként kezelnek, és jogosulatlanul harmadik személyek tudomására nem hoznak. E titoktartási kötelezettség megsértése polgári jogi kártérítési felelősséget von maga után. A titoktartási kötelezettség a szerződés megszűnését követően is fennáll 3 éves időtartamig.

A Vállalkozó jogosult jelen projektet referenciaként használni.

# Általános üzleti feltételek



## 9. A Vállalkozó felelőssége

A Vállalkozó felelőssége felróhatósága esetén áll fenn, azaz a Vállalkozó mentesül, ha bizonyítja, hogy a hibátlan teljesítés érdekében úgy járt el, ahogyan az adott helyzetben általában elvárható, illetve ha a szolgáltatás-kiesés a Megrendelőnek felróható, vagy a Vállalkozó érdekkörén kívül eső okból következett be. A Vállalkozó felelőssége az olyan károkért, amelyekért ő felelős, a szerződés szerinti nettó díj összegére korlátozódik.

## 10. A Megrendelő felelőssége

A Megrendelő biztosítja a Vállalkozó szerződésének teljesítéséhez szükséges, a Felek által előzetesen egyeztetett információkat és dokumentumokat. Megrendelő kötelezi magát arra, hogy a szerződés szerinti teljesítéshez elengedhetetlen összes adatot és információt időben átadja a Vállalkozónak.

Amennyiben a Megrendelő a szerződésben foglalt közreműködési kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon tesz eleget, úgy a szerződés teljesítési időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. A Megrendelő késedelme ezen esetekben a Vállalkozó késedelmét kizárja.

## 11. Kutatási anyagok megőrzési ideje

A Vállalkozó a kutatás során gyűjtött nyers alapadatokat 12 hónapig, a kutatáshoz kapcsolódó egyéb anyagokat 24 hónapig őrzi meg. A Megrendelő igénye esetén az archiválási idő módosulhat.

## 12. Írásos forma, kapcsolattartás

Minden olyan megállapodást, amely eltér jelen feltételektől, írásba kell foglalni.

A Felek a kapcsolattartásra felelősöket jelölnek ki. A kapcsolattartó többek között a szerződés keretei között végzett munkák koordinálását, dokumentálását, az akadályok elhárítását hajlja végre. A kapcsolattartók jogosultak a teljesítés igazolására is. A szerződés módosítására, megszüntetésére azonban csak cégszerű aláírással kerülhet sor.

A Felek minden értesítést, megrendelést, illetve egyéb iratot kézbesítő, posta, fax, e-mail útján továbbítanak másik Félnak, a szerződésben megadott címekre.

Jelen általános üzleti feltételek 2009. januártól érvényesek, és felváltanak minden korábbi változatot, amelyek ettől kezdve érvényüket veszítik.





**Budapest Főváros XV. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
JEGYZŐI KABINET**

Ügyiratszám: 2/115017-6/2014.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2014. december 30-án 10:00 órától, Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3. „B” épület) 132. számú irodahelyiségében

**Tárgy:** Budapest XV. kerületi Önkormányzat tevékenységét segítő közvélemény-kutatás elvégzésére benyújtott ajánlatok összevetése, elbírálása

**Jelen vannak:** Vargáné dr. Kalán Ilona mb. Kabinetvezető  
Hörich Szilvia Gazdálkodási Osztályvezető  
dr. Trinn Miklós Jogi és Szervezési Osztályvezető

A tárgyi ajánlattételi felkérésre az abban meghatározott határidőre, 2014. december 29. 11:00 óráig 4, azaz négy darab ajánlat érkezett.

**Ajánlattevők ajánlatai a beérkezés sorrendjében:**

Sorszám	Ajánlattevő	Ajánlat nettó összértéke (Ft)	Vállalt teljesítési határidő
1.	IPSOS Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 39.	4.500.000,- Ft	2015. február 25.
2.	WHITE HOUSE'13 Ingatlan Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság 7400 Kaposvár, Hangyásmál u. 15.	3.490.000,- Ft	Szerződéskötéstől számított 30 nap
3.	Policy Solutions Politikai Elemző Korlátolt Felelősségű Társaság 1065 Budapest, Révay u. 10.	3.300.000,- Ft	Szerződéskötéstől számított 30 nap
4.	GFK Hungária Piackutató Korlátolt Felelősségű Társaság 1132 Budapest, Visegrádi u. 31.	5.230.000,- Ft	Szerződéskötéstől számított 9 hét

A bíráló bizottság a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

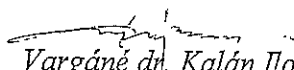
1. Az IPSOS Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. ajánlata megfelel az ajánlattételi felkérésben foglaltaknak, részletesen tartalmazza a kutatási módszert, a kutatás munkafolyamatait, a vállalt teljesítési határidőt az ajánlatkérő által kért, az adatfelvétel és az elemzés tervezett időtartamára megbontva.
2. A WHITE HOUSE'13 Ingatlan Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felkérésben foglaltaknak. Ajánlattevő megismétli az ajánlattételi felkérésben leírtakat, ajánlatából nem állapítható meg ajánlatkérő számára, hogy a kutatás milyen munkafolyamatokból áll, részleteiben mit tartalmaz. Ezen túlmenően, az ajánlattételi felkérésben meghatározottak ellenére a teljesítés vállalt határidejét nem bontotta meg az adatfelvétel és az elemzés tervezett időtartamára. Összességében ajánlatkérő számára nem állapítható meg az ajánlott ár és a vállalt teljesítési határidő megalapozottsága, valamint az sem, hogy az ajánlat az ajánlatkérő által elérni kívánt céllal összhangban van-e.

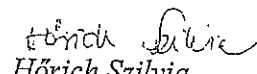
3. A Policy Solutions Politikai Elemző Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felkérésben foglaltaknak. Ajánlattevő megismétli az ajánlattételi felkérésben leírtakat, ajánlatából nem állapítható meg ajánlatkérő számára, hogy a kutatás milyen munkafolyamatokból áll, részleteiben mit tartalmaz. Ennek hiányában ajánlatkérő számára nem állapítható meg az ajánlott ár és a vállalt teljesítési határidő megalapozottsága, valamint az sem, hogy az ajánlat az ajánlatkérő által elért kívánt céllal összhangban van-e.
4. A GFK Hungária Piackutató Kft. ajánlata megfelel az ajánlattételi felkérésben foglaltaknak, részletesen tartalmazza a kutatási módszert, a kutatás munkafolyamatait, a vállalt teljesítési határidőt az ajánlatkérő által kért, az adatfelvétel és az elemzés tervezett időtartamára megbontva.

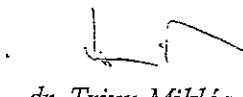
A fentieket figyelembe véve a jelenlévők megállapítják, hogy a legkedvezőbb ajánlatot a 4. számú ajánlattevő (IPSOS Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt.) tette, valamint javasolják a szolgáltatási szerződés megkötését a nyertes ajánlattevővel.

Az ajánlatok ellenőrzése és elbírálása 2014. december 30-án 12:00 órakor lezárult.

k. m. f.

  
Vargáné dr. Kalán Ilona  
mb. Kabinetvezető

  
Hörich Szilvia  
Gazdálkodási  
Osztályvezető

  
dr. Trinn Miklós  
Jogi és Szervezési  
Osztályvezető

## VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

**Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata**  
(1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.)  
bankszámlaszám: 11784009-15515005  
adószám: 15735784-2-42  
képviseli: Hajdu László polgármester,

mint megrendelő (továbbiakban: **Megrendelő**), másrészről

**Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
(1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 39.)  
cégjegyzékszám: 01-10-046444  
adószám: 14868032-2-43  
bankszámlaszám: BNP PARIBAS Magyarországi Fióktelepe  
3100007-02507290-00233489  
képviseli: Závecz Tibor cégvezető,

mint vállalkozó (továbbiakban: **Vállalkozó**, **Megrendelő** és **Vállalkozó** a továbbiakban együtt: **Felek**) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

### 1. A szerződés tárgya

- 1.1. Megrendelő megrendelésére Vállalkozó vállalja, hogy a XV. kerület felnőtt népességét 1000 fővel reprezentáló mintán, a Megrendelővel egyeztetett kérdőív alapján, személyes megkérdezésen alapuló kutatást végez.
- 1.2. Vállalkozó tevékenysége magába foglalja
  - a minta készítését,
  - a kérdőív végső formába rendezését,
  - az adatfelvételt és
  - elemzés készítését.

### 2. A teljesítés módja, a szerződés időtartama, a teljesítés helye

Vállalkozó az 1. pontban meghatározott feladatokat 2015. február 25-ig befejezi és az elemzést átadja a Megrendelőnek. A teljesítés helye Megrendelő székhelye.

### 3. Vállalkozói díj

- 3.1. Az 1.1. pontban meghatározott tevékenységért Vállalkozót 4.500.000,- Ft, azaz Négymillió-ötszázezer forint + 27 % ÁFA, mindösszesen bruttó 5.715.000,- Ft, azaz bruttó Ötmillió-hétszázötvenötezer forint vállalkozói díj illeti meg. A vállalkozói díj magában foglalja a Vállalkozó összes költségét.
- 3.2. Vállalkozó teljesítését követően Megrendelő legkésőbb 3 napon belül kibocsátja a teljesítésigazolást, mely alapján Vállalkozó jogosult a munka elvégzésének ellenértékéről szóló számla kibocsátására.

#### 4. Fizetési feltételek

- 4.1. Megrendelő a vállalkozói díjat a benyújtott számla ellenében 15 banki napon belül a Vállalkozó BNP PARIBAS Magyarországi Fióktelepe által vezetett 13100007-02507290-00233489 számú bankszámlaszámlájára utalja át.
- 4.2. Késedelmes fizetés esetén Megbízott a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat érvényesítésére jogosult.

#### 5. Kötbérek

- 5.1. Késedelmi kötbér: Amennyiben a Vállalkozó elmulasztja kötelezettségeinek a szerződésben vállalt teljesítési határidőre történő teljesítését, úgy a Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult. Késedelmes teljesítés esetén a fizetendő kötbér mértéke a késedelemmel érintett nettó vállalkozói díj 1 %-a naponta.
- 5.2. Minőségi Kötbér: Vállalkozó hibás teljesítése esetén a Megrendelő a hibásan teljesített munkára vonatkozó vállalkozói díj 15 %-ának megfelelő mértékű minőségi kötbérre jogosult. A minőségi kötbér a késedelmi kötbéren felül érvényesíthető.
- 5.3. Meghiúsulási kötbér: Amennyiben vállalkozó szerződéses kötelezettségét nem teljesíti, úgy köteles a meghiúsult teljesítésre vonatkozó vállalkozói díj 20 %-át meghiúsulási kötbér címén Megrendelőnek megfizetni.
- 5.4. A kötbér a szerződésszegés napján válik esedékessé. Megrendelőnek jogában áll az esedékessé vált kötbért a benyújtott számlából visszatartani.
- 5.5. Bármely nem szerződésszerű teljesítés jogi fenntartás nélküli elfogadása a Megrendelő részéről nem jelent joglemondást azon igényéről vagy igényekről, amelyek a Megrendelőt szerződésszegés következményeként megilletik.

#### 6. Vegyes rendelkezések

- 6.1. Vállalkozó jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi tény, körülményt és információt köteles titkosan kezelni és azokat úgy megőrizni, hogy arról harmadik személy tudomást ne szerezhessen. Amennyiben Vállalkozó ezen kötelezettségét megszegi, úgy Megrendelőnek az ebből eredő kárát köteles megtéríteni. A titoktartási kötelezettség Vállalkozót a szerződés megszűnését követően is terheli, de ezen túlmenően is köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amely Megrendelő jogos érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné.
- 6.2. A jelen szerződés teljesítése érdekében a felek az alábbi kapcsolattartó személyeket jelölik ki:  
 Megrendelő részéről: Hajdu László polgármester  
 Vállalkozó részéről: Závecz Tibor, tel.: 476-7630, Fax: 476-7601
- 6.3. A kapcsolattartó személyek jogosultak és kötelesek minden olyan intézkedés megtételére, amely a szerződés teljesítése érdekében szükségessé válik, de nem minősül a szerződés kiegészítésének, módosításának.
- 6.4. Felek a szerződés teljesítése során kötelesek együttműködni, egymást írásban értesíteni mindazon körülményekről, amelyek a szerződés teljesítésére befolyással lehetnek.
- 6.5. Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton, egyeztetés útján kívánják feloldani. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a jelen

szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére a bíróság hatáskörét és illetékességét az általános szabályok szerint állapítják meg.

6.6. Jelen vállalkozási szerződés az aláírás napján lép hatályba.

6.7. Jelen vállalkozási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv 6:238-249. §-aiban foglaltak az irányadók.

6.8. Jelen vállalkozási szerződés 6 egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, melyet a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratuknak mindenben megfelelőt jóváhagyólag aláírtak.

Budapest, 2014. december „30”.

IPSOS Média-, Reklám-, Piac-  
és Véleménykutató Zrt.  
1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 68  
Adószám: 14869032-2-43



Bp.Főv. XV. ker. Önkormányzat  
képv.: Hajdu László polgármester  
Megrendelő

Ipsos Zrt.  
képv.: Závecz Tibor cégvezető  
Vállalkozó

Ellenjegyzem

Budapest, 2014. december 30.: .....

Dr. Lamperth Mónika  
jegyző



Pénzügyileg ellenjegyzem

Budapest, 2014. december 30.: .....

Hőrich Szilvia  
Gazdálkodási Osztályvezető

Kapják: Megbízott /2 pld./  
Közgazdasági Főosztály  
Polgármesteri Kabinet  
Jegyzői Kabinet  
Nyilvántartás /JOSZE/





A számla száma	Cserevezet típusa: <b>1611</b>
Iszapolás típusa	Polgári
Reklamáció száma	Állomány
<b>R 111088</b>	Állomány
Számla szám: <b>301130</b>	Állomány (a számla 6 utolsó számjegyével)
PKA Gy. szám: <b>0533612</b>	Állomány
Az állomány száma: <b>0533110</b>	Állomány
Forma jelölés: <b>301130</b>	Állomány
számv	Állomány: <b>15.02.</b>
payakny	
könyvny 2010-01	<b>Hajdu László</b>
könyvny 2011-01	Állomány száma



## Utaltatványrendelet

1. oldal

Iktatószám:	IS 15S 0000786	Düsszié:	3	Fizetés módja:	Átutalás
Hivatkozási szám:	IS 15S 0000786	Hiv. iktszám:		Bank kód:	01
Kapcsolódó számla:	IS 15S 0000786	Fizetési határidő:	2015.03.14	Telj. dátuma:	2015.03.06
Iktatás dátuma:	2015.03.11	Utalás ideje:	2015.03.06		
Bizonylatszám:	307472				
Kötváll.szám:					
Partner kódja:	42131 /011695				
Partner neve:	Ipsos Véleménykutató Zrt				
címe:	1096 Budapest 09.ker. Thaly Kálmán u. 39. 13100007-02507290-00233489				
Fizetés jogcíme:	Közzvéleménykutató				
Forgalom összege:	5 715 000,00 Ft, azaz ötmillió-hétszázötvenötezer és 00/100 Forint				
Esemény: 1131				Bruttó:	5 715 000,00 K
1	Közzvéleménykutató				
Személy	Cofog	Forrás	Vegyese	Szaktelad.	Szerv. e
	3011130	1	99	8411121	1611
Cofog név: Önkorm.ok és önkorm.i hiv.ok Ö				Ktgv.szla név: Számlázott szellemi tev t.V	
Számla	Ellenszla	Másodsza	Adószám	Áfa%	Adóalap Áfa összege
42131	526	7	843311	27	4 500 000,00 1 215 000,00
1.A: 0022	05336222	0535	1222		4 500 000,00 1 215 000,00

Érvényesítő

Rögzítő

Utaltatványozó

Könyvelő

2015. ÁPR. 01.





Ügyiratszám: 2/735-5/2015.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Kabinet

Tárgy: dokumentumok rendelkezésre bocsátása

**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság,  
mint Eseti Bizottság**

**Bencsics Lászlóné**  
elnök asszony részére

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint az 1/47-53/2015. iktatószámú, „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálására a Képviselő-testület 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatával felkért eseti bizottság 1/2015. (IV. 8.) számú eseti bizottsági határozatában foglaltakkal kapcsolatban a következőkről tájékoztatom:

- A közvélemény-kutatás céljának, irányelveinek és programjának meghatározásáról az ajánlattételi felkérésen túlmenően más dokumentum nem készült, így azt csatolni nem tudjuk.
- A közvélemény-kutatás céljából kiírásra került 'pályázat' ugyanúgy lett előkészítve, mint minden, az Önkormányzat Beszerzési Szabályzata alapján lefolytatott ajánlattételi felkérés. Az eljárást a polgármester, illetve a jegyző által felkért háromtagú stáb folytatta le, beleértve az ajánlattételi felkérés elkészítését, a beérkező ajánlatok értékelését, a döntési javaslatot tartalmazó jegyzőkönyv és a vállalkozási szerződés elkészítését. Ezzel kapcsolatban a teljességi nyilatkozat értelmezhetetlennek tűnik.
- A közvélemény-kutatás megrendeléséről szóló dokumentum maga a 1170/2014. számú vállalkozási szerződés.
- Az Önkormányzat tisztségviselői és az Ipsos Zrt. között nem folyt levelezés, szóbeli egyeztetéseket folytattunk a cég képviselőivel.

A fentiekén túlmenően a T. Eseti Bizottság rendelkezésére bocsátom az alábbi dokumentumokat:

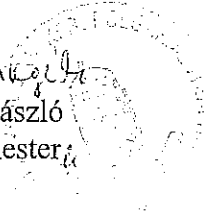
- „Ajánlatkérő tevékenységét segítő közvélemény-kutatás elvégzése” tárgyú, ajánlattételi felkérés, mely közzé lett téve az interneten, valamint a közvetlen megküldés igazolását, melyből látható a három felkért cég.
- Az Ipsos Zrt. 2014. december 29-én 9:17 perckor érkezett ajánlatát, a WHITE HOUSE '13 Kft. 2014. december 29-én 9:24 perckor érkezett ajánlatát, a Policy Solutions Politikai Elemző Kft. 2014. december 29-én 9:31 perckor érkezett ajánlatát, a GfK Hungária Kft. 9:32 perckor érkezett ajánlatát.
- Az ajánlatok értékeléséről 2014. december 30-án készült jegyzőkönyvet.
- Az Önkormányzat és az Ipsos Média-, Reklám-, Piac- és Véleménykutató Zrt. között létrejött vállalkozási szerződést.

- Az Ipsos Zrt. által végzett közvélemény-kutatás eredményéről készült dokumentumot, amely tartalmazza a közvélemény-kutatás céljából az Ipsos Zrt. által feltett összes kérdést is.

A határozatban szereplő többi kérés teljesítéséhez megkerestük az Ipsos Zrt-t. Amint megkapjuk válaszukat, haladéktalanul tájékoztatjuk a T. Eseti Bizottságot.

Budapest, 2015. április 14.

*Hajdu László*  
Hajdu László  
polgármester





Ügyiratszám: 2/735-7/2015.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Kabinet

Tárgy: dokumentumok rendelkezésre bocsátása

**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság,  
mint Eseti Bizottság**

**Bencsics Lászlóné**  
elnök asszony részére

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint az 1/47-53/2015. iktatószámú, „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálására a Képviselő-testület 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatával felkért eseti bizottság 4/2015. (IV. 8.) számú eseti bizottsági határozatában foglaltakkal kapcsolatban a következőkről tájékoztatom:

- Mellékelten megküldöm a közvélemény-kutatás teljesítéséről szóló igazolást, valamint a megbízás kifizetéséről szóló bizonylatot.
- Tájékoztatom a Tisztelt Eseti Bizottságot, hogy a kérdéseket a Polgármester által meghatározott elvek alapján, az Önkormányzat által megbízott szakértő és az Ipsos Zrt. szakemberei határozták meg. A kérdéseket a főállású alpolgármesterek látták a felmérés megkezdését megelőzően, vagy azzal egyidőben, annak pontos időpontjáról már nem tudok nyilatkozni.
- Mellékelten megküldöm a Tisztelt Eseti Bizottságnak az Ipsos Zrt. által készített Kutatási Jelentést, annak igazolásával, hogy az mindenben megegyezik az Ipsos Zrt. által e-mailen megküldött és a képviselőknek már korábban kiosztott anyaggal.

Budapest, 2015. április 21.

Dr. Lamperth Mónika  
jegyző

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről a

Budapest Főváros XV. kerület  
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata  
(székhely: 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.  
adószám: 15735784-2-42  
képviseli: Hajdu László polgármester,

mint megbízó (továbbiakban: **Megbízó**), másrészről

Szandtner Iván

mint **Megbízott** (továbbiakban: **Megbízott**, **Megbízó** és **Megbízott** a továbbiakban együtt: **Felek**)  
között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

**I. A megbízás tárgya és tartalma**

Megbízó megbízza Megbízottat Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának feladatait, valamint a 2014-2019. időszakra vonatkozó gazdasági programját megalapozó közvélemény-kutatás előkészítésével és gondozásával. Megbízó a közvélemény-kutatás lebonyolítására megbízott céggel külön szerződést köt. Megbízott a megbízást elvállalja.

**II. Megbízott kötelezettségei**

1. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződést legjobb szakmai tudása szerint teljesíti, a közvélemény-kutató cég kutatásvezető képviselőjével rendszeres kapcsolatot tart.
2. Megbízott kötelessége jelen szerződés keretén belül Megbízó folyamatos tájékoztatása.
3. Megbízott jogosult közvetített szolgáltatás igénybevételére.
4. Megbízott köteles az I. pontban meghatározott feladatokat 2015. február 15. napjáig elvégezni.

**III. Megbízó kötelezettségei**

1. Megbízó kötelezi magát arra, hogy minden, a megbízás teljesítéséhez szükséges adatot a megfelelő időben megad és hozzáférhetővé tesz Megbízott számára és nem tart vissza semmilyen információt.
2. Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Megbízott a feladatát maradéktalanul elvégzi, a teljesítésigazolás kiadását követően Megbízott részére a megbízási díjat a IV. fejezetben meghatározottak szerint megfizeti.

**IV. Díjazás**

1. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés teljesítése esetén Megbízottat bruttó 140.000,- Ft megbízási díj illeti meg, melynek a hatályos jogszabályoknak megfelelő közterhekkel és járulékokkal csökkentett összege kerül Megbízott részére kifizetésre.
2. Megbízott az általa elvégzett tevékenységéről legkésőbb 2015. február 15. napjáig elkészíti a kimutatást, ami alapján Megbízó legkésőbb 3 napon belül kibocsátja a teljesítésigazolást, mely alapján Megbízott jogosult a megbízási díjra.
3. Megbízó nevében a teljesítésigazolás kiadására Hajdu László polgármester jogosult.
4. Megbízó kötelezettséget vállal, hogy az 1. pontban rögzített megbízási díjat a Megbízott részére a teljesítésigazolás kiállítását követő 15 napon belül átutalja a Megbízott bankszámlára.



Ügyiratszám: 1/3673-3/2015

Bencsics Lászlóné  
Elnök asszony részére

Tisztelt Elnök Asszony!

A 2015.05.05-i bizottsági meghallgatáson sajnos nem tudok részt venni, mivel erre a napra magán okból szabadságot voltam kénytelen kivenni.  
A vizsgált ügyben az alábbiakról van tudomásom:

Dr. Lamperth Mónika Jegyző tájékoztatott arról, hogy a gazdagsági program előkészítése céljából közvélemény kutatásra adott megbízást Polgármester Úr. Arról is tudomásom volt, hogy a közvélemény kutatás során politikai szimpátiára vonatkozó kérdések is lesznek. A Jegyző a kérdőívet is meg akarta mutatni, de én azt nem kívántam megnézni.

Budapest, 2015. május 4.

*Németh Angéla*  
Németh Angéla  
Alpolgármester







1/56-10/2015.



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2015. április 8-án  
16.00 órakor kezdődő  
rendkívüli nyilvános üléséről  
*Részlet*

**Helve:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

### **7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag,  
Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

### **Jelen vannak (6 fő):**

(Bencsics Lászlóné elnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag,  
Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Távoll:** Vékás Sándor képviselő

### **Jelen vannak:**

dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési  
Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály  
vezetője, Böröczfy Ferenc pénzügyi tanácsadó

## **2. Egyebek**

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Bizonyára mindenki tudja, hogy Gyurkovics Miklós képviselő interpellációt nyújtott be, „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” címen. Az interpellált személy Hajdu László polgármester, aki az interpellációra az 1/47-53/a/2015. iktatószámú választ adta, az abban foglaltakat Gyurkovics Miklós képviselő nem fogadta el. A képviselő-testület a 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatában az interpellációra adott válasz kivizsgálására jelen bizottságot jelölte ki. A vizsgálatról készült jelentés beterjesztésének a határideje 2015. május 26. A bizottságnak a témában valószínűleg több alkalommal kell üléseznie, ezért célszerű az egyebek napirendi pont keretében megkezdeni a vizsgálatot. Jelen bizottság működését a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet, illetve a bizottság ügyrendje szabályozza, mely szabályokat a vizsgálatra kijelölt esetre nem célszerű alkalmazni, ezért javasolja, hogy az ülést eseti bizottságként folytassák. Az elhangzott ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válaszban foglaltak kivizsgálására, a Képviselő-testület 163/2015. (III.26.) ök. számú határozatában foglalt felhatalmazásra figyelemmel, eseti bizottságként folytatja ülését.  
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A tavalyi év során arról volt szó, hogy valamilyen közvélemény-kutatás készül a kerületben. Semmiféle más információja nem volt a témában. A hirdetemény közzétételéről sem tudott, semmiféle ajánlatot nem látott, és a bontásban sem vett részt. Csupán egy szóbeli tájékoztatást kapott Jegyző asszonytól arról, hogy készül egy közvélemény-kutatás. Senki nem kérte ki a véleményét arról, hogy milyen kérdéseket tegyenek fel, mire irányuljon a közvélemény-kutatás stb. Ezután hosszú ideig csönd volt, majd Gyurkovics Miklós képviselő hívta fel azért, hogy az interpellációjában leírt lakossági panaszt jelezze. A következő munkanapon felkereste dr. Lamperth Mónika jegyző asszonyt annak érdekében, hogy a kérdések másolatát elkérje. Jegyző asszony közölte, hogy nem kaphatja meg, de a kérdéseket megtekintheti. Behozta az irodájába, megvárta amíg tanulmányozza, majd elvitte. A kérdéseket látta, ekkor már a közvélemény-kutatás folyamatban volt. Hozzáteszi, sem a kérdések megfogalmazásában nem vett részt, sem az ajánlatokat nem látta. A bizottságnak a témával kapcsolatos összes írásos anyagot be kell kérnie. A kérdésekkel kapcsolatban az emlékeire tud hagyatkozni. A kiosztott anyag 6.4. pontjában szerepel a közéleti személyiségek ismertsége és szimpátia indexe. A kiértékelésben 5 személy szerepel, és biztosan állítja, hogy a kérdőíven 6 személy szerepelt, dr. Lamperth Mónika jegyző asszony volt a hatodik személy. A közvélemény-kutatásról készített jelentésben az említett név nem szerepel. Véleménye szerint akkor jár el a bizottság helyesen, ha a kérdéseket és a közvélemény-kutatás eredményét összehasonlítja. Fontos azt is megvizsgálni, hogy miért hiányosak a közvélemény-kutató cég által feltett kérdésekre adott válaszok. Az egész onnan indult, hogy két lakossági visszajelzés érkezett. Az egyik a RÁTE szerepére vonatkozó kérdésekre vonatkozott, a másik a jegyző szimpátia indexére vonatkozó kérdésre, előbbi a lakosnál „kiütötte a biztosítékot. Az 5. ponttal kapcsolatban elmondja, hogy valóban megtekinthette a kérdéseket, melyekről nem kapott másolatot. Mindez a közvélemény-kutatás alatt történt, de addig fogalma sem volt a kérdésekről. A válaszok függvényében sem látja tisztán, hogy ki fogalmazhatta meg a kérdéseket, ami szintén fontos információ. További nyilatkozatot most nem kíván tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Polgármester úr a válaszában azt írta, hogy 12 óra is elég egy közvélemény-kutatásra vonatkozó ajánlattétel összeállítására. Dr. Pintér Gábor alpolgármester szerint ez mennyire fedi a valóságot? Az interpellációban szerepel, hogy a karácsonyi ünnepek miatt egy munkanap állt rendelkezésre az ajánlat megtételére. Fennállhat a gyanú arra vonatkozóan, hogy a Szonda Ipsos tisztában lehetett a többi ajánlattevő ajánlatával? Felmerülhet egyéb, akár bűncselekmény elkövetésének a gyanúja? Nem vádol senkit, kérdéseket tesz fel. Ki terhelhet a felelősség azért, hogy a 6.4. pontból kikerült a jegyző neve?

**Móricz Eszter** képviselő: A március 26-ai ülésen megdöbbenette az, hogy az interpelláló, vagyis Gyurkovics Miklós képviselő azon fáradozott, hogy a felolvasott válaszban foglaltakat a hallottak alapján értelmezze, ugyanis írásban nem lett kiosztva. A képviselő-testület az interpellációra adott válasz elfogadása során ugyanebben a helyzetben volt. Tudomásuk szerint a polgármester jelenleg nincs a hivatalban és a képviselő-testület ülésén sem volt. Jelenleg ki vezeti az önkormányzatot? Esetleg Jegyző asszony? Van-e politikai- vezetés és döntés? Ebben a kérdésben született a képviselő-testületi ülés előtt, a két alpolgármester között egy olyan politikai megállapodás, mely arra vonatkozott, hogy a válasz a felolvasás előtt nem osztható ki. A döbbenettől nem tudta azonnal elolvasni a választ, majd miután ez megtörtént, még inkább megdöbben. Számára egy nagyon fontos kérdés merül fel. Első alkalommal a Magyar Nemzet című napilapból értesült a közvélemény-kutatásról, melyről polgármester urat megkérdezték. A közvélemény-kutatást minden cizellálás nélkül magára vállalta és azt is elmondta, hogy 5 millió forintba került. Teljes mértékben politikai közvélemény-kutatás történt. Alapvető kérdés, hogy mi szükség volt erre két hónappal a választások után? 2014-ben az októberi választások a harmadik volt a kerületben. Fontos volt, hogy a feltüntetett nevek elhangozzanak. Javasolja, hogy addig ne tegyenek semmiféle javaslatot, amíg nem kapják meg az eredeti, a Szonda Ipsosnak átadott kérdéssor másolatait, illetve az összes fellelhető dokumentum másolatát a témában. Tehát az arra vonatkozó dokumentumokra van szükség, hogy a Szonda Ipsos hogy és mikor nyerte el a pályázatot, mennyit fizettek a cégnek, milyen forrásból, arról ki döntött stb. Nyilvánvalóan a többi ajánlatot is be kell kérni. Januárban a honlapon már az archivált anyagok között szerepelt a felhívás. Nagyon fontos volt, hogy karácsony előtt megtörténjen a közvélemény-kutatás. Számára az is megdöbbenő, hogy Jegyző asszony hivatalba lépése után, egy hónapon belül már ezzel a nagyon fontos kérdéssorral fordul a lakossághoz. Valószínűleg igaz, amit dr. Pintér Gábor alpolgármester mondott, vagyis hogy Jegyző asszony neve szerepelt a közvélemény-kutatásban, de a kutatási jelentésben nem. Polgármester úrral történt interjú ismét elolvasta, melyben sajnálatát fejezte ki, hogy Jegyző asszony neve felmerült a kérdésekben. Az interjú megtekinthető a Magyar Nemzet honlapján. A mai ülés nagyon jó alkalom arra, hogy az iratanyagokat elkezdjék összegyűjteni annak érdekében, hogy a kérdésekre megkapják a válaszokat és záros határidőn belül folytathassák a vizsgálatot.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Ez az eset arról szól, hogy 5 millió forint közpénzt valaki politikai indíttatású célokra használt fel, ami megengedhetetlen, és amire választ sem kaptak. A következő kérdésekre kell választ kapnia a bizottságnak: Konkrétan mi volt a felmérés célja? Ebben az időpontban aktuális volt? Szükség volt rá? Ha igen, akkor kinek és milyen célból? Az a válasz nem elfogadható, hogy a gazdasági program miatt szükséges a felmérés, mert erről szó sincs az anyagban. Megjegyzni, a bizottságnak nem feladata, hogy a közvélemény-kutatás valamely számát, megállapítását cáfolja vagy tagadja. A közvélemény-kutatás mire irányult, ki határozta meg a programját? Nyilván volt egy program, amit meg kellett jelentetni a pályázó cégek előtt. Ki határozott a megrendelésről? Ennek a megrendelésben nyomának kell lennie, vagyis le kell írni, hogy kitől és mit rendeltek meg, milyen mellékelt kutatási téma alapján. Kinek a tanácsára? Ki állította össze a kérdéseket? Kik voltak a közreműködők? Mi lesz a felmérés további sorsa? Hasznosítható a felmérés eredménye? Ezzel kapcsolatban tettek lépéseket, vagy akarnak lépéseket tenni? Ha hasznosítják a felmérés eredményét, azt milyen módon teszik? Mi lett a megállapított konzekvenciákkal? Hogy kezelték? Ki értékelte ki? Ha volt ilyen értékelés, hol található az írásos nyoma? Milyen forrásokból lett kifizetve a felmérés díja? Mekkora összegben? A Polgármester az interpellációra adott válaszában írta, hogy „ha és amennyiben azonos ajánlat volt”. Ebben az esetben milyen szempont alapján döntöttek? Kik intézkedtek, kik voltak a közreműködők? Milyen iratokba kell a bizottságnak betekinteni? A betekintett iratokról

Jegyző asszonytól teljességi nyilatkozatot kell kérni, ugyanis ha valamely személyre vonatkozó kérdés kimaradt a felmérés eredményéből, az már nem teljes anyag. Abból valaki önkényesen tételeket, sorokat, neveket hagyott ki. A Szonda Ipsos által elkészített eredeti eredményeket kellene megkapniuk. Dr. Pintér Gábor alpolgármestert, az általa elmondottakkal kapcsolatban hivatalosan is meg kell hallgatni, de valószínűleg a Jegyzőt, a Polgármestert, a másik Alpolgármestert is. A hiányzó dokumentumokat be kell kérni és meg kell vizsgálni, hogy a feltett kérdések mennyire voltak politikailag motiváltak. Az tarthatatlan, hogy az egyik jelölt szervezettel, vagyis a RÁTE-val kapcsolatban kutatást végeznek, a többi szervezet szóba sem kerül. Elnök asszonynak célszerű összeírni, hogy milyen dokumentumokra van szüksége a bizottságnak a megrendelésekkel, a kérdésekkel, a kérdéseket összeállító személyekkel, a pályázati anyaggal, a döntés módjával és személyével kapcsolatban. A bekért dokumentumokra teljességi nyilatkozatot kell kérni, ugyanis a képviselő-testület felé jelentési kötelezettségük van. A képviselő-testület el fogja dönteni, hogy a bizottság állásfoglalása után szükséges-e további vizsgálatot folytatni, akár fegyelmi felelősségre vonás, vagy az illetékes nyilvánosság előtti nyilatkozata formájában. Nem mindegy, hogy 5 millió forintot milyen célra költenek el a képviselő-testület megalakulását követő alig egy hónapon belül. Abszurdnak tartja, hogy a polgármester, az alpolgármesterek és a jegyző – ha szerepelt a közvélemény-kutatásban a neve – munkáját a képviselő-testület megalakulását követően, 1-2 héten belül értékelni akarták. Valószínűleg valakinek a személyi nimbuszát akarták erősíteni.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Kaltenecker Dániel kérdésére a bizottságnak és a képviselő-testületnek kell választ adnia a jelentés elfogadásával. Ő sem látja az írásos anyagokat, ezért jelenleg nem tud állást foglalni az ügyben. Ilyen esetben a beszerzési szabályzatban foglaltakat kell betartani, ami történhet úgy is, hogy a közpénzt helytelenül vagy rossz célra használják fel. Ez két különböző dolog, ezért ezt a két jogi helyzetet szét kell választani. A közpénzek hatékony gazdálkodása szempontjából azt is meg kell vizsgálni, hogy helyes és szükséges lépés volt a közvélemény-kutatás annak ellenére, hogy a beszerzési szabályzatban foglaltaknak megfelelt. Arra vonatkozóan nem volt politikai döntés és egyeztetés, hogy az interpellációra adott válasz nem került kiosztásra és az erről szóló szavazás csak a szóbeli ismertetés alapján volt lehetséges. Javasolja a bizottságnak, hogy közvetlenül keresse meg a Szonda Ipsost, az önkormányzat és a közvélemény-kutatást végző cég általi válaszok összehasonlítása érdekében. Javasolja a bizottságnak a vizsgálat dinamikáját meghatározni. Mely ülésre szeretné bekérni az írásos anyagokat, mikor és kit szeretne meghallgatni stb., amiről akár határozatban is lehet dönteni. Az idő kevés, ezért a vizsgálatot fel kell gyorsítani. A közvélemény-kutatást azzal indokolták, hogy a gazdasági programhoz szükséges. A gazdasági programnak az előterjesztője dr. Balázs Zoltán alpolgármester. Nem tud a nevében nyilatkozni, de véleménye szerint a gazdasági program és a közvélemény-kutatásról készült jelentés „köszönő viszonyban sincs egymással”. A gazdasági programhoz nem volt szükséges és a szerkesztésnél sem vették figyelembe. Más szemlélet és metodika alapján készült a gazdasági program, mint ami az ízlésvilágának megfelelné, de nem programalkotó személyiség. Nem szeret programokat alkotni, ami fontos és a jogszabály szerint kötelező, de mindig konkrét, de a megvalósítás mindig egyedi döntéseken múlik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Dr. Pintér Gábor alpolgármester javaslatával egyetért, a vizsgálat menetét célszerű lenne határozatba foglalni. El kell döntenie, hogy kiket akarnak meghallgatni, milyen határidővel, egy héten belül szeretnék megkapni az összes szükséges dokumentumot stb.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: Javasolja a Szonda Ipsos által, az önkormányzat részére rendelkezésére bocsátott összes dokumentumot bekérni. Javasolja, hogy a bizottság felhatalmazása által, Elnök asszony a Szonda Ipsost érintő kérdéseivel forduljon a közvélemény-kutató céghez, köztük a kérdésekre vonatkozó válaszok értékelését is be kell kérni. Nem gondolja, hogy a RÁTE-ra vonatkozó kérdést a Szonda-Ipsos találta volna ki. Javasolja, hogy a dokumentumok bekérésére vonatkozó határidő 2015. április 13-a legyen.

**Agárdi János** képviselő: A másolatnak hitelesnek kell lennie?

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A dokumentumok másolatát kell bekérni és az eredeti, összes dokumentumot mutassák be az ülésen.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzottaknak megfelelően a vizsgálatához szükséges dokumentumok másolatának a bekéréséről kéri a szavazást, melynek a felelőse a polgármester.

#### **1/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy az alább felsorolt dokumentumok másolatát bocsássa rendelkezésre:

- a közvélemény-kutatás céljának, irányelveinek és programjának meghatározásáról szóló dokumentumot,
- a közvélemény-kutatás céljából kiírandó pályázat kiírása ügyében döntő személyről, illetve körülményeiről szóló dokumentumot, és az erről szóló teljességi nyilatkozatot,
- a közvélemény-kutatás megrendeléséről szóló dokumentumot,
- az ajánlattételi felhívást, illetve az internetes közzététel mellett az arra vonatkozó dokumentumokat, hogy mely közvélemény-kutató cégeket kerestek meg,
- az összes beérkezett ajánlatot,
- az ajánlatok értékeléséről készült jegyzőkönyvet,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat és a Szonda Ipsos között megkötött szerződést,
- a közvélemény-kutatás céljából a Szonda Ipsos által feltett összes kérdést,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat tisztségviselői és a Szonda Ipsos között lezajlott teljes levelezést,
- a Szonda Ipsos által, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részére rendelkezésre bocsátott kutatási és egyéb anyagokat, (beszámolókat, munkaanyagokat, munkapéldányokat stb.)

- a teljes kérdéssorra vonatkozó összes válasz kiértékeléséről szóló dokumentumot,
- a Szonda Ipsos által végzett közvélemény-kutatás eredményéről készült eredeti dokumentumot,

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. április 15.

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az elhangzottaknak megfelelően a vizsgálathoz szükséges dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatról kéri a szavazást, melynek a felelőse a jegyző.

### 2/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozat

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a jegyzőt, hogy az alább felsoroltakat bocsássa rendelkezésre:

- jegyző nyilatkozatát arról, hogy a kérdéseket ki határozta meg, ki, mikor látta és véleményezte,
- illetve a Szonda Ipsos által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatot.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. április 15.

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

**Bencsics Lászlóné s.k.**  
elnök

10/2015. HITELEZŐ

2015 APR 20.

2015. április 20. ...

2015. április 20. ...  
*Jegyző*

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a 2015. április 15-én,  
17.00 órakor kezdődő *eseti bizottsági* üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag,  
Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (7 fő):**

(Bencsics Lászlóné elnök, Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag,  
Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester,  
dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipsz Andrea aljegyző

**Jelen vannak:**

dr. Pintér Gábor alpolgármester, Victorné dr. Kovács Judit képviselő, dr. Trinn Miklós a Jogi  
és Szervezési Osztály vezetője

1. **Az 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása az 1/2015. (IV.8.) számú és a 2/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozatokban bekért dokumentumok függvényében**  
Előadó: Bencsics Lászlóné elnök

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, Victorné dr. Kovács Judit képviselőt és dr. Trinn Miklós osztályvezető urat. Megállapítja, hogy 7 fő bizottsági tag jelen van, az eseti bizottsági ülést megnyitja. Jelen eseti bizottsági ülés az 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása érdekében lett összehívva. A 2015. április 8-ai ülésen az 1/2015. (IV.8.) számú és a 2/2015. (IV.8.) számú eseti bizottsági határozatokban a bizottság több dokumentumot bekért, melyek kiosztásra kerültek. Sajnos a kiosztott dokumentumok hiányosak, melyek kétségessé teszik a vizsgálat további menetét. Kérdések, hozzászólások következnek.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Célszerű lett volna meghívni azt a személyt, aki aláírta a válaszként kiosztott dokumentumokat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A választ adó személyt dr. Trinn Miklós képviseli az ülésen.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Az Ipsos által készített tájékoztatóból már három példány van, a tartalmuk között semmilyen különbség nincs. Arra a kérdésre nem kaptak választ, hogy az előterjesztő által kiosztott kutatási jelentés azonos az Ipsos által készített jelentéssel. Az interpelláló is kifejtette az álláspontját, melyre vonatkozóan ugyancsak nincs semmiféle utalás. Azt sem tudják, hogy az Ipsosnak ki állította össze a programot. Olyan helyzet még nem fordult elő, hogy egy céget felkérnek egy közvélemény-kutatásra, de azt nem mondják meg, hogy miről. A választás óta eltelt két hónap, a választók választottak, de semmilyen új információt vagy körülményt nem tapasztalt, amiért szükség lett volna a közvélemény-kutatásra. Az sem derül ki, hogy ki kérte és rendelte meg a közvélemény-kutatást. A felelős személy neve nem ismert, valakinek alá kellett írnia a megrendelést. A közvélemény-kutatásra vonatkozó ajánlatok bontását és elemzését végző személyeknek az említett tevékenységre vonatkozóan nem volt jogosítványuk. 5 750 000 forint közpénzről van szó, amit egy át nem gondolt, vagy nagyon átgondolt közvélemény-kutatásra használtak fel. A kérdései a következők. Ki adta ki az utasítást a közvélemény-kutatás elkészítésére? Kik határozták meg a kutatás irányát, célját és kérdéseit? Miért nem kapták meg ezeket az információkat? A közvélemény-kutatásnak az elvégzése alig két hónappal a választások után történt? Mi volt ennek a rációja? A kiosztott anyag eredeti vagy egy módosult változat? Ha eredeti, arról nyilatkozzon valaki. A korábbi ülésen is erre vonatkozóan kérték a teljességi nyilatkozatot. Manipulálták a kérdéseket? Hogy kerülnek be a közvélemény-kutatásba olyan kérdések, mint például a RÁTE-val kapcsolatos kérdések? Ezt a kérdést valakinek meg kellett fogalmazni. Volt a RÁTE-n kívül más szervezet is, mellyel kapcsolatban kérdéseket tettek fel? Mi lesz a kutatásnak a további sorsa? A leszárt információk függvényében van-e szükség további lépésekre? Ha a lakosság nem ismeri az önkormányzat munkáját vagy esetleg az alpolgármestert, akkor további feldolgozásra van szükség, esetleg intézkedési tervet kell készíteni. Van felelőse annak, hogy valaki a közpénzt politikai indíttatású célokra is felhasználta? Miért nem kaptak választ a korábbi ülésen feltett kérdésekre? Minden érintett személyhez eljutottak a kérdések? A rendelkezésre álló dokumentumok függvényében a kivizsgálásnak nem tud érdemben eleget tenni.

**Agárdi János** képviselő: Gyurkovics Miklós képviselő interpellációjára Hajdu László polgármester válaszolt. A 2. pontban az szerepel, hogy „a közvélemény-kutatás célja az önkormányzat gazdasági programjának az előkészítése”. A kiosztott anyagban a gazdasági programról egy szó sem esik, ami nagyon fontos tényező. Ha igen, akkor mely pontokban van erre vonatkozóan utalás? A kérdőívet az Ipsos szakemberei készítették el, egy szakértő közreműködésével. Mikor készítették el a kérdőívet és ki volt a szakértő?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért, a közvélemény-kutatásban hol szerepelnek a gazdasági programra vonatkozó kérdések?

**Móricz Eszter** képviselő: A kivizsgálásra vonatkozó határidő záros, de ha a kérésük ellenére továbbra sem kapják meg a szükséges információkat, a folyamat hosszú lesz. Nem szeretné, hogy a határidő előtt „összezsapnák a munkát”. Az április 8-ai ülésen hétfőre kérték a dokumentumokat, de csak ma kapták meg. Kiosztottak egy december 30-án, 10 órakor készült jegyzőkönyvet, melyben felsorolták az ajánlattevőket. Miért az Ipsos-ra esett a választás, amikor nem az általa benyújtott ajánlat volt a legolcsóbb? Ha nem veszik



komolyan a bizottság munkáját, akkor a bizottság fogja nagyon komolyan venni magát és saját erőből fogja megoldani a feladatot. Abban bíztak, hogy partnerek lesznek ebben azok, akik „a cselekményt elkövették”.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az ajánlattal kapcsolatban az szerepel, hogy „a kérdőívet a megbízó javaslatai alapján az Ipsos állítja össze”. Hol van a megbízó javaslata? Nem lehet úgy megbízást adni, hogy nem tudni, miről szól a megbízás. Az ajánlat 4. oldalán szerepel a V. fejezetben a kutatás ütemezése. „A kérdőív elkészítése egyeztetése 5 munkanap”. A csillaggal megjelölt részben az áll, hogy a „megrendelővel együttműködés függvénye”. Hol van a megrendelővel történő együttműködésről szóló dokumentum. „A szó elszáll, az írás megmarad”. Nem akarja elhinni, hogy ez szóbeli egyeztetés alapján történt. Ha mégis szóban egyeznek meg, akkor az Ipsos-nak egy ajánlatot kellett adnia a kérdéssorral együtt, amit valaki átnézett. Ugyanez vonatkozik a minta elkészítésére is. Az Ipsos részéről sok egyeztetés történt, amit kértek, mégsem kaptak meg. Az aláírók Vargáné dr. Kalán Ilona, Hőrich Szilvia és dr. Trinn Miklós. Az értékelési jegyzőkönyvben szerepel egy táblázat, melyben első helyen áll az Ipsos. A bíráló bizottság a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és szintén ugyanezt a sorrendet állította fel. A levél végén az áll, hogy „a fentieket figyelembe véve a jelenlévők megállapítják, hogy a legkedvezőbb ajánlatot a négyes számú Szonda-Ipsos Média tette. Ugyanakkor a négyes számú ajánlattevő a GFK Hungária Piackutató Kft. Kéri a további kérdéseket.

**Vékás Sándor** képviselő: Úgy érzi, hogy amit csinálnak, az „gittrágás”. Néhány kérdésre a kiosztott anyagból kiolvasható a válasz. Elhangzott, hogy a kérdőív összeállítójának a személye nincs meghatározva. Az összes ajánlattevő és a megbízó is azt írja, hogy „a megbízó megbízottjával kijelölt személlyel egyeztetve fogja összeállítani a kérdéssort”. Nem érti, hogy miért taglalják ezt amikor sehol sincs leírva, hogy miről van szó. Az van leírva, hogy milyen lakossági körben kell a kérdéseket feltenni, de az nincs, hogy milyen témában. Valószínűleg valaki négy szemközt egyeztette le a kérdéseket a nyertes ajánlattevővel. A válasz benne van a kiosztott dokumentumokban. Azt látja, hogy valóban nem a legolcsóbb az Ipsos ajánlata és az értékelésre vonatkozó indoklás is minimum elégtelen. Ajánlattevő egy oldalban leírja az érthetetlen kiírásra az értelmezhetetlen választ, de ezen nem kell csodálkozni, ezért senkit sem lehet kizárni az ajánlattevőtől. Igaz, hogy elméletileg etikus lenne az esetleges hiánypótlásra és a felmerülő kérdésekre egy rövid határidőt adni. Úgy tűnik, hogy az ajánlattevők nem is akartak kérdezni. Kicsit más oldalról megvilágítva a helyzetet, nem tudja mit akarnak a vizsgálattal elérni, semmilyen eredményt nem fognak tudni felmutatni. A folyamat hasonló lesz ahhoz, mint amit a vezetésével a korábbi, interpellációt kivizsgáló bizottság lebonyolított. Semmilyen következménye nem lesz a vizsgálatot végző eseti bizottság döntésének. Nyilvánvalóan látszik, hogy a kérdőívet valaki megrendelte és a kérdéseket ismertette. Az sem biztos, hogy a kérdőívbe szándékosan kerültek bele némely kérdések. Sértő, hogy a kérdőívben nem szerepel a Liberális Párt. A közvélemény-kutatás kiírását és a bekért dokumentumokat „fércmunkának” tartja, egészen alapszinten van. Gyakorlatilag semmilyen kérdésre, semmilyen választ nem ad. Egy ilyen jellegű kutatás sokkal többbe kerül, ezért azzal nem lehet senkit sem vádolni, hogy drága volt. Ennyi pénzért, ilyen gyatra anyagot lehet kapni. Nem tudja, mit akarnak ezzel a vizsgálattal elérni? A polgármestert vagy a jegyzőt sarokba akarják szorítani? Mi lesz a vizsgálatnak a következménye? Erkölcsileg elítélik, vagy feljelentik a polgármestert és a jegyzőt? Nem érdemes bármilyen anyagot is bekérni, ez tényleg „vacak” anyag lett, amiért kár volt pénzt kiadni. Milyen politikai szándéka van a vizsgálatnak? Valamilyen hibát elkövettek azok, akik ezt elkészítették. Teljesen szükségtelen volt a közvélemény-kutatás, és az eredményei sem igazolnak senkit és semmit, ezért javasolja, hogy foglalkozzanak más témával.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Vékás Sándor képviselő úrtól kérdezi, hogy az Ipsos kutatása mennyire alapozta meg az önkormányzat gazdasági programját? Indokolt volt a Jegyző és a RÁTE szerepeltetése a közvélemény-kutatásban? A vizsgálat céljával kapcsolatban nem tartja teljesen elképzelhetetlennek – ami lehet, hogy a naivitásából és a korából adódik, – a bűncselekmény elkövetésének a gyanúját. Az sem elhanyagolandó tény, ha erkölcsi felelősséget állapítanak meg a polgármesterrel szemben. Az nonszensz, hogy a bizottság által bekért kérdéseket nem osztják ki. Dr. Trinn Miklós osztályvezetőtől kérdezi, hogy polgármester úr miért nem volt jelen az ajánlatok elbírálásánál és akik jelen voltak, jogosultak voltak? Van-e valamilyen jogi következménye annak, ha a polgármester nem az önkormányzat érdekében és nem annak megfelelően járt el?

**Móricz Eszter** képviselő: A „gittrágás” ebben a helyzetben nem helytálló, ugyanis több mint 5 millió forint közpénzről van szó. A választások után nem egészen két hónappal, az eredmények alapján is, abszolút indokolatlan volt a közvélemény-kutatás a gazdasági programra hivatkozva. A cél, – a vizsgálat esetleges sikertelensége ellenére is, – hogy a bizottság a rá bízott feladatot végrehajtsa. A vizsgálat nem arról szól, hogy kérnek valamit és erre „odadobnak valamit”. Örül, hogy személyét, – aki a választások során 19 000 db szavazatot kapott – kihagyták ebből a „tákolmánynak” nevezhető közvélemény-kutatásból. Hol van az a kérdés, amit dr. Pintér Gábor alpolgármester említett és amit a kutatási jelentésben meg sem említenek? Ezért gondolja, hogy komolytalannak akarják feltüntetni a vizsgálatot. Ha valóban azt akarják, hogy ne foglalkozzanak a témával, akkor az illetékes személy álljon a bizottság elé és kérjen elnézést, de ne nézzék „hülyének” a bizottságot azért, mert foglalkoznak a témával. Visszautasítja, hogy közpénzből kifizettek egy politikai közvélemény-kutatást, majd ezután „mi vagyunk a hülyék, hogy egyáltalán ezzel merünk foglalkozni”. Vagy végezzék rendesen a munkájukat, vagy aki úgy gondolja, hogy nem tudja, az ne vegyen részt a vizsgálatban. Véleménye szerint a kerülethez, a képviselő-testülethez, és azokhoz a képviselőhöz, akik szeretnék a munkájukat végezni, ez az eljárás méltatlan.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Azt senki ne képzelje, hogy ha valaki egy hivatalban, vagy egy önkormányzatban hibázik, annak nincs következménye. A gazdasági programmal kapcsolatban egy kérdést sem lát. A személyének szóló kísérőlevél első bekezdésében áll, hogy „a közvélemény-kutatás céljának, irányelvének és programjának meghatározásáról az ajánlattételi felkérésen túlmenően más dokumentum nem készült”. Az ajánlattételi felhívásban erről egy szó sincs. Ez a válasz nem elfogadható. Gyakorlatilag az összes kérdésből talán öt vagy hat kérdésre kapták meg a választ.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A bizottság állásfoglalását már most meg tudná fogalmazni, de nem akarja elkövetni azt a hibát, mint amit elkövettek az előterjesztők és a válaszadók. Szeretne meggyőződni arról, hogy amit gondol, az valóban úgy is van. Politikai haszonlesésből, sanda szándékkal egy közvélemény-kutatást készíttettek közpénzből, mellyel kapcsolatban van véleménye. Lehet, hogy valakinek takargatni valója van, de a fegyelmi felelősséget nem a bizottságnak kell megállapítania. A bizottság kimondhatja, hogy valakik súlyos hibát követtek el azon kívül, hogy össze-vissza beszélnek és talán hazudnak is. A felelősségre vonást annak kell elrendelni, aki a fegyelmi felelősségre vonás jogkörével rendelkezik. Senkinek nem akarják a „fejét venni”. Nem a kérdések között szereplő RÁTE-ről van szó, hanem arról, hogy valaki valamilyen anyagot sanda szándékkal összeállított, amiért nem meri vállalni a felelősséget. A képviselő-testületet tájékoztatni kellett volna arról, hogy milyen közvélemény-kutatást akarnak készíttetni, esetleg kikérni a

véleményeket is. Ha a kérdésekre választ kapnak, meg lehet írni azt az egy oldalas jelentést, melyben a bizottság levonhatja a tanúságot. Ha a nyilvánosság nem kap megfelelő választ, akkor kinek készült a közvélemény-kutatás? Esetleg magán használatra? Vagy a párt általi hasznosításra? Ha legközelebb sem kapják meg a válaszokat, akkor feleslegesnek fogja érezni a munkájukat és le kell írniuk azt, hogy valakik a tényeket és adatokat eltitkolják a bizottság előtt.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: Két képviselő társával folytatott beszélgetés után kapott meghívást és döntött úgy, hogy az ülésen szeretné a kérdéseit feltenni. Jegyző asszony által kiosztott anyag alapján világossá vált, hogy 1000 fős minta alapján készült a közvélemény-kutatás, személyes megkeresés útján. Mindenki tudja, hogy elég nehéz a lakásokba bejutni és kérdéseket feltenni a lakóknak. A válaszokat megvizsgálva arra a következtetésre jutottak, hogy hozzávetőleg 45-60 percen keresztül kérdeztek egy érintett személyt. Nem telefonos megkeresésről volt szó, valószínűleg a lakás ajtajában tették fel a kérdéseket és valószínűleg a szomszéd is látta a kérdező személyeket. A választások során folyamatos jelzések érkeztek a lakosságot megkeresőkről, de most erről nem hallottak. Ha 1 000 fős mintáról van szó, akkor ebből 400 főt kellett megkérdezni Újpalotán. A körzetében minimum 80 lakót kellett volna megkérdezni, de más újpalotai képviselő sem jelezte, hogy a lakókat kérdező személyek keresték volna fel. Célszerű lenne megkérdezni, hogy ki találkozott a kérdező személyekkel. A felosztást megvizsgálva kiderült, hogy Pestújhely 5 %-ot, Rákospalota 55 %-ot kapott. Gyanússá válik számára az egész folyamat, ha az eredményből indulnak ki, illetve azt veszik figyelembe, hogy a RÁTE hol és milyen tevékenységet folytat. A megrendelő megmondhatta, hogy mit szeretne látni a kutatási jelentésben, és annak megfelelően állíthatta össze a reprezentatív mintát. Megkérdőjelezi azt, hogy az összeállítás arányosan történt-e. Pestújhelyen a RÁTE támogatottsága nem túl nagy, Rákospalotán nagyobb, Újpalotán, az átmeneti hajléktalan szállón az ételosztások miatt a RÁTE ismeretsége 100 %-os. Ha máshol tették volna fel a kérdéseket, ott a RÁTE-t nem ismerték volna. Megkérdőjelezi, hogy valóban megtörtént a közvélemény-kutatás? Ha megtörtént, a bizottság kérésére rendelkezésre kell bocsátani az 1 000 db kitöltött kérdőívet.

**Agárdi János** képviselő: Polgármester úr március 12-én kelt válaszát és a bizottság kérdéseire, április 14-én kelt, Németh Angéla alpolgármester által aláírt választ összehasonlítva, egy mondatban kitűnik, hogy nem mondanak igazat. Utóbbiban az szerepel, hogy más dokumentum nem készült. Az interpellációra adott válaszban viszont az olvasható, hogy „a kérdéseket 2015. február 26-án megtartott rendes képviselő-testületi ülés előtt kiosztott kutatási jelentésben találhatók”, amit ő nem látott. „A kérdőívet a polgármesteren kívül a fő állású alpolgármesterek és a jegyző tekintette meg”, amit dr. Pintér Gábor alpolgármester megerősített. Az elmondottak alapján valaki nem mond igazat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Nem akarnak „gittet rágni”, de ha nem kapja meg a bizottság a vizsgálathoz szükséges anyagokat, akkor kialakítják a saját véleményüket, amit a képviselő-testület elé terjesztenek, és arról a képviselő-testület is véleményt fog alkotni. Az elmondottak nem fognak jó fényt vetni az önkormányzatra és a hivatalra.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Németh Angéla alpolgármester a jelen kiosztott válaszban zárójelbe tette a „pályázat” szót, amit korrektnek tart, mert ez véleménye szerint nem pályázat volt. Egy másik közvélemény-kutató cég esetében az olvasható, hogy „az ajánlattevő megismétli az ajánlattételi felkérésben leírtakat, ajánlatából nem állapítható meg az ajánlatkérő számára, hogy a kutatás milyen munkafolyamatokból áll, részleteiben mit

tartalmaz". Ebben a kiírásban nem volt ilyen kitétel. Ez alapján nem lehet megállapítani, hogy 30 nap elegendő a közvélemény-kutatásra vagy nem, de miután tudják, hogy egy pályázat elkészítése 12 óra alatt megtörténhet, így a 30 nap is elegendő lehet.

**Vékás Sándor** képviselő: Félreértették az általa elmondottakat. Az anyag magáért beszél, ezért mondta azt, hogy nincs mit kivizsgálni. Ez egy rosszul kiírt pályázat, amit egy cég olcsón megnyert. Tíz nap alatt 1 000 embert megkérdezni valóban nehéz, de nem lehetetlen. Nem biztos, hogy itt bűncselekmény történt, ez csak egy megalapozatlan feltételezés. „Ennyi pénzért, ennyi jár.” A kérdőív teljesen korrekt, a Liberális Párton és Móricz Eszter képviselőkön kívül minden politikai erőre rákérdez valamilyen oknál fogva. Ebből látszik, hogy az, aki a kérdőívek egyeztetését végezte a kerületen belül, amatőr volt. Még egyszer kihangsúlyozza, a kérdőív korrekt és ilyen jellegű közvélemény-kutatást a kormány is szokott készíttetni. A Jobbik-ot, az LMP-t is, a RÁTE-t is méri, utóbbi a kerületben komoly politikai tényező. Azt nem érti, hogy Móricz Eszter képviselőt és a Liberális Pártot miért hagyták ki a kérdőívből. Dr. Lamperth Mónika személyére vonatkozó kérdésben nem lát kivetnivalót, hiszen a közvélemény-kutatás idejében új jegyző volt. A gazdasági programot kevésbé alapozzák meg a kérdések, de azt sem lehet mondani, hogy egyáltalán szó sincs róla. Tulajdonképpen a ciklus elején a közvélemény-kutatás eredményét el lehet fogadni, mint kiindulási pont. Ez egy nagyon elrontott kérdőív és elrontott kiírás, ezért azok részéről, akik ezt kitalálták, minimum bocsánatot kell kérniük. Az elmondottaktól függetlenül a közvélemény-kutatást nem tartja botrányosnak, de javasolja figyelembe venni az elhangzott feltételeket és körülményeket. Felesleges további anyagokat bekérni. A „gittrágást” arra értette, hogy a kiosztott anyagok magukért beszélnek, az elolvasásával az ügyet már ki is vizsgálták.

**Móricz Eszter** képviselő: Javasolja, hogy a bizottság tartsa fenn a kérését és a kérdéseit, leginkább az eredeti kérdőívre vonatkozóan, amit dr. Pintér Gábor alpolgármester úr is látott. Elnök asszony megkereste már az Ipsos-t? Be kell kérni az eredeti kitöltött kérdőíveket és az azokról készített eredeti összegezéseket is. Ha a bizottságban felmerül az a gyanú, hogy a közvélemény-kutatás meg sem történt, csak pénzkifizetés történt és egy fiktív anyagot kaptak, akkor ez több, mint egy ügy egyszerű lezárása. Továbbra is javasolja, hogy a bizottság kérje be az eredeti kérdőíveket záros határidőn belül és ha nem kapja meg, „akkor a bizottság a maga útját kell, hogy járja”.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Még nem kereste meg az Ipsos-t, ugyanis a korábbi ülésen bekért dokumentumokat és válaszokat kellett megvárni.

**Agárdi János** képviselő: Azzal egyetért Vékás Sándor képviselővel, hogy a közvélemény-kutatás és az arról szóló jelentés elkapkodott, de ezért nem szabad elhanyagolni azt, hogy ezért ki a felelős mind anyagi és mind a megrendelés szempontjából. Ha ennyivel lezártnak tekintik az ügyet, akkor komolytalan lesz a bizottság munkája és ezt kikéri magának. Azzal a megállapítással sem ért egyet, hogy az 5,5 millió forint erre az anyagra nem nagy összeg. Victorné dr. Kovács Judit által elmondottak alapján, ha valóban voltak címkártyák, akkor a kérdést feltevő személynek ki kellett mennie az adott címre és azt dokumentálni kellett. Gyurcsánszky János bizottsági taggal egyetért, a kapott információk alapján még ne hozzanak határozatot, mert azzal valóban komolytalanannak nézik őket. Minden eredeti dokumentációt kérjenek be, és azok függvényében hozzák meg a döntésüket.

**dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Polgármester úr kérésére elkészítettek egy ajánlattételi felkérést, a beszerzési szabályzatban foglaltak alapján. Elhangzott a kérdés,

hogy a beszerzési eljárás lebonyolítására ki volt jogosult. Ezen esetekben van egy kijelölt szervezeti egység, mely a beszerzés tárgyával kapcsolatos esetekben eljár. Jelen esetben polgármester úr nem egy szervezeti egységet kért fel az ajánlattételi felkérés elkészítésére, hanem az akkori aljegyzőt, a Közgazdasági Főosztály vezetőjét és személyét kérte fel. Az ajánlattételi felkérés tárgya az ajánlatkérő tevékenységét segítő közvélemény-kutatás elvégzése. Tartalmaz egy 1 000 fős, életkor, végzettség, nemi hovatartozás nélküli reprezentált mintát, valamint azt, hogy milyen kérdéseket tegyenek fel és milyen időtartamban. A kötelező tartalmi elemek között zárójelben olvasható, hogy az adat felvételi és az elemzés tervezett időtartamát is kérték az ajánlatban meghatározni. Erre utal két ajánlattevő esetében az, hogy erre nem tettek ajánlatot, ezért lettek „kizárva” a vizsgálatból. A jegyzőkönyvben valóban negyedik helyen szerepel az Ipsos, de az csak elírás. Látható, hogy ha a két „kizárt” ajánlattevő ajánlatának kivételével a további két ajánlatot összehasonlítják, az Ipsos ajánlata volt a kedvezőbb. Elhangzott az is, hogy az ajánlatkérés nem volt megfelelő. Nem jártas a közvélemény-kutatásban, bármire irányuló közvélemény-kutatást lehetett volna kérni. A kérdések nem az ajánlattételi felhívásban volt, valakik, valamikor kidolgozták. Ebből alakult ki az, hogy a közvélemény-kutatás mire irányuljon, ami nem az ő kompetenciája. Az ajánlatok, különböző csatornákon beérkeztek. Az ajánlattételi felkérések a közbeszerzéshez viszonyítottan – mivel relatíve kis értékű beszerzésekről van szó – viszonylag rövid idő alatt zajlanak le. Ezekben az esetekben nem szoktak hiánypótlásokat bekérni. A cégek fel vannak készülve arra, hogy bármikor ajánlatot tegyenek. Az ilyen jellegű ajánlatok nem egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódnak, ezért a rendelkezésre állt idő általában elegendő. 2014. december 30-án elkészítették a jegyzőkönyvet, majd ugyanezen a napon a szerződést is aláírták. Ettől kezdve a közvélemény-kutatás folyamatáról nem tud pontos információt adni. A kiosztott anyagok rendelkezésre álltak, nagyobb részük az ajánlattételi felhívással kapcsolatos. Jelen ülésre kiosztott levélben hivatkoztak arra, hogy Jegyző asszony április 10-én megkereste az Ipsos-t, a bizottság által bekért dokumentumok és információk beszerzése érdekében. Átadja az említett megkeresésről szóló e-mailt.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Felolvassa az e-mail tartalmát. Remélhetőleg azokat a kérdéseket küldték meg az Ipsos-nak, melyeket jelen bizottság fogalmazott meg. Sajnos a kérésre vonatkozóan nincs meghatározva határidő.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Az fogalmazódott meg benne, hogy Jegyző asszony április 10-én küldte ki az e-mailt, ugyanakkor egy ajánlattétel összeállítására 12 óra is elegendő. A cégnél lévő dokumentumok elküldésére elég néhány perc, ezért számára ez a helyzet egy kicsit furcsa. Javasolja, hogy fogalmazzanak meg több rövid határozati javaslatot. Javasolja az Ipsos-tól bekérni az 1 000 db kitöltött kérdőívet, a kérdéseket, az eredeti összegzést, majd kérjenek választ arra, hogy kivel tárgyaltak a Polgármesteri Hivatalban. A megkötött megbízási szerződés alapján Hajdu László polgármester úr volt a kapcsolattartó, de Németh Angéla alpolgármester asszony a levelében arról tájékoztatja a bizottságot, hogy „a cég képviselőivel szóbeli egyeztetéseket folytattunk”. Nem tudni, hogy a többes szám kire vagy kikre vonatkozik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Nem célszerű a bizottság képviselőjében megkeresni az Ipsos-t, ugyanis Jegyző asszony már megkereste a céget.

**Móricz Eszter** képviselő: Véleménye szerint csak a polgármester felkérésével lehet megkeresni az Ipsos-t.

**Agárdi János** képviselő: A Victorné dr. Kovács Judit által említett címkártyákat célszerű lenne bekérni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az Ipsos a címeket névvel együtt, véleménye szerint nem fogja kiadni.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A kiküldött e-mailben lévő kérés a címkártyákra is irányul. Az Ipsos tudja megválaszolni azt, hogy van-e arra jogosultsága a címkártyák kiadására. Arról nincs meggyőződve, hogy egy ügy kivizsgálására létrejött eseti bizottság csak a polgármesteren keresztül kérhet be adatokat.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Véleménye szerint célszerű betartani a hivatali eljárást és a polgármester felkérésével bekérni az adatokat.

**Móricz Eszter** képviselő: Ha valóban megtörtént a közvélemény-kutatás, akkor az 1 000 db kitöltött kérdőívnek meg kell lennie.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A módosításokról emlékeztető készült.

**Vékás Sándor** képviselő: Az egyetlen releváns kérdés, hogy a közvélemény-kutatás valóban megtörtént-e. Ezt egyszerűen megtudhatják a kérdőívek bekérésével. Az Ipsos-tól a dokumentumok, és a válaszok bekérése folyamatban van. Ha ezeket megkapják, akkor egyéb, objektív válaszokra nincs remény, ezért csak szubektív módon lehet az egész ügyet megítélni. Erkölcsi, politikai, gazdasági szempontokat figyelembe véve lehet állást foglalni. Elmondta, hogy ez egy pocsék felmérés volt, pocsék kérdésekkel. Meg lehet állapítani valamilyen felelősséget, de annak megállapításán túl, hogy valóban megtörtént-e a közvélemény-kutatás; további lépéseket valószínűleg nem tudnak tenni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Azokat a válaszokat, melyeket nem kaptak meg, továbbra is követelni kell. Zavaró tényező, hogy az Ipsos-nak küldött levélben nincs határidő, mert a válaszokat így akár május végén is küldhetik. Meg kell vizsgálni, hogy mely kérdésekre kaptak választ és melyeket kell továbbra is kérni. A közvélemény-kutatás céljáról és irányelveiről készült dokumentumok továbbra sincsenek kiosztva, a közvélemény-kutatás kiírásáról döntő személyről sincs válasz. Olyan nincs, hogy az ajánlattételi felhívásról más dokumentum nem készült. A teljességi nyilatkozatot sem kapták meg. Ezek szerint Jegyző asszony nem mer arról nyilatkozni, hogy a teljes dokumentációt rendelkezésre bocsátotta. Valószínűleg ha ez megtörténik, azért jogi felelősséget kell vállalnia. A közvélemény-kutatás megrendeléséről szóló dokumentum, az ajánlattételi felhívás, az összes beérkezett ajánlat, az ajánlatok értékeléséről készült jegyzőkönyv, az Ipsos és az Önkormányzattal megkötött szerződés ki van osztva. Minden más kérdésre nem kaptak választ és a további dokumentumokat nem osztották ki. A teljességi nyilatkozatot azért kérik, mert azt a választ kapták, hogy az Önkormányzat tisztségviselői és az Ipsos között nem történt levelezés. Nem probléma, ha nincs ilyen levelezés, de ezt nyilatkozzák le. A közvélemény-kutatásra kiküldött kérdéseket sem kapták meg, a kutatási és egyéb anyagokat mellé be lehet kérni az 1 000 db kérdőívet is, és azokat összegző eredeti dokumentumot. Arra sem kaptak választ Jegyző asszonytól, hogy a kérdéseket ki határozta meg, mikor látta és véleményezte. Az Ipsos által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatot sem kapták meg. Ha a bizottság a

polgármestert kéri fel, akkor a határozatban is célszerű feltüntetni a polgármestert, mint a feladat végrehajtásának a felelősét.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Ha az 1/2015. (IV.8.) eseti bizottsági határozatban felkérték a polgármestert arra, hogy bocsássa rendelkezésre az alábbi dokumentumokat, akkor miért nem Ő kereste meg az Ipsost? Az Önkormányzat és az Ipsos között létrejött vállalkozási szerződésben is Hajdu László polgármester lett megadva kapcsolattartóként. Milyen belső szabályzat van érvényben, mely alapján Németh Angéla alpolgármester asszony nyilatkozik?

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Valószínűleg mindenkinek tudomása van arról, hogy Polgármester úr kórházban van. Együttes utasítás van érvényben a polgármester, illetve az alpolgármesterek hatáskörének a megosztásáról, mely alapján Németh Angéla alpolgármester asszony nyilatkozatot tehetett.

**Victorné dr. Kovács Judit** képviselő: A címlistát lehet, hogy a megrendelő adta. Személyiségi jogokat sértene az, ha megkapnák a RÁTE teljes támogatottsági listáját, de ha az Újpalotával kapcsolatos címeket kapják meg, abból csak az lenne látható, hogy célirányosan hová küldték a kérdezőket. Az elmondottak miatt javasolja, hogy az újpalotai címlistára fókuszáljon a bizottság.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ebből azt nem fogják megtudni, hogy az Ipsos valóban elvégezte-e a közvélemény-kutatást.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A közvélemény-kutatás céljának és programjának meghatározásáról semmiféle dokumentum nem készült, ezért erre vonatkozóan nem lehet más választ adni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az nonszensz, hogy megbíznak egy közvélemény-kutató céget, de a cég nem tudja, hogy mivel kapcsolatban kell a kutatást elvégeznie.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: Azt akarta ezzel kifejezni, hogy Ő az, aki nem tud erre vonatkozóan választ adni. Az eljárás a beszerzési szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt.

*Dr. Pintér Gábor alpolgármester megérkezett az ülésre.*

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Szeretné látni a teljesítési igazolást is. Kérték az Önkormányzat és az Ipsos között lefolytatott levelezést is, amit ugyancsak nem kaptak meg.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Dr. Pintér Gábor alpolgármesternek adja meg a szót.

**Dr. Pintér Gábor** alpolgármester: A korábbi bizottsági ülésen nyilatkozott arról, hogy hol és milyen körülmények között tekintette meg a kérdéseket. Dr. Lamperth Mónika jegyző asszony vitte be az irodájába megtekintésre, tehát a kérdések a hivatalban vannak. A kérdéssor hogy került a hivatalba és hogy került az Ipsos-hoz? Ha a

kérdéssor a hivatalban van és a kérdéseket az Ipsos felteszi, akkor a kérdések eljuttatásával kapcsolatos kommunikáció hogy zajlott le? A probléma ennyire egyszerű.

**Agárdi János** képviselő: Az is fontos információ, hogy ki a szakértő személye?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ki volt az, aki leigazolta azt, hogy a közvélemény-kutatást elvégezték? Ki fogadta el, vagyis ki írta alá a teljesítést?

**Vékás Sándor** képviselő: A kiosztott anyagban az olvasható, hogy „a kérdőívet a megbízó javaslatai alapján az Ipsos, illetve a megfelelő ajánlattevő állítja össze. Tehát a szakértő személye a hivatalból származik. Teljesen extrém helyzet az, amikor a tárgynál nem határozzák meg a felmérés tárgyát. A szakértő, vagy a megbízó nevében eljáró személy tette egyértelművé azt, hogy milyen témában akar kutatni. Teljesen átlagos kérdőívről van szó, bármelyik kerület, bármelyik szerv felteheti ugyanezeket a kérdéseket. Semmiféle extrém pártkötődés nem állapítható meg belőle, amit megállapíthatnak a teljes vizsgálat során, hogy valós volt-e a közvélemény-kutatás. Azzal egyetért, hogy jó lenne megtudni annak a személynek a nevét, aki ezt a meglehetősen gyenge háttérű anyagot a Polgármesteri Hivatalban lévő megbízó részéről az Ipsos-nak kiküldte.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az fontos kérdés és a határozatban is szerepelni fog, hogy hol van a megbízó javaslata? A hiteles másolatokat a hivatalban szokásos módon kérik hitelesíteni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a következő ülés időpontja a 2015. április 21-e rendkívüli bizottsági ülés előtt, 17 órára határozzák meg. A határozatokban foglalt dokumentumok benyújtásának a határidejének 2015. április 21-ét javasolja meghatározni. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy az alább felsorolt dokumentumok hiteles másolatát bocsássa rendelkezésre:

- a közvélemény-kutatás céljának, irányelveinek és programjának meghatározásáról szóló dokumentumot,
- a közvélemény-kutatás céljából kiírandó pályázat kiírása ügyében döntő személyről, illetve körülményeiről szóló dokumentumot, és az erről szóló teljességi nyilatkozatot,
- a közvélemény-kutatás céljából az Ipsos által feltett összes kérdést,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat tisztségviselői és az Ipsos között lezajlott teljes levelezést vagy emlékeztetőt,
- az Ipsos által, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részére rendelkezésre bocsátott kutatási és egyéb anyagokat, (beszámolókat, munkaanyagokat, munkapéldányokat, az 1 000 db kérdőívet és az összegző eredeti dokumentumot),
- a kérdőívek elkészítésében közreműködő szakértő személye Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részéről illetve az Ipsos részéről,
- a megbízó javaslatát az Ipsos által összeállított kérdőívre vonatkozóan,
- az Ipsos által végzett közvélemény-kutatás eredményéről készült eredeti dokumentumot.

A bekért dokumentumok határideje 2015. április 21.”



### **3/2015. (IV.15.) számú eseti bizottsági határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy az alább felsorolt dokumentumok hiteles másolatát bocsássa rendelkezésre:

- a közvélemény-kutatás céljának, irányelveinek és programjának meghatározásáról szóló dokumentumot,
- a közvélemény-kutatás céljából kiírandó pályázat kiírása ügyében döntő személyről, illetve körülményeiről szóló dokumentumot, és az erről szóló teljességi nyilatkozatot,
- a közvélemény-kutatás céljából az Ipsos által feltett összes kérdést,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat tisztségviselői és az Ipsos között lezajlott teljes levelezést vagy emlékeztetőt,
- az Ipsos által, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részére rendelkezésre bocsátott kutatási és egyéb anyagokat, (beszámolókat, munkaanyagokat, munkapéldányokat, az 1 000 db kérdőívet és az összegző eredeti dokumentumot),
- a kérdőívek elkészítésében közreműködő szakértő személye Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata részéről illetve az Ipsos részéről,
- a megbízó javaslatát az Ipsos által összeállított kérdőívre vonatkozóan,
- az Ipsos által végzett közvélemény-kutatás eredményéről készült eredeti dokumentumot.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. április 21.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A további határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő:

„A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a jegyzőt, hogy az alább felsoroltakat bocsássa rendelkezésre:

- a közvélemény-kutatás teljesítéséről szóló igazolást és a kifizetésről szóló bizonylatot,
- jegyző nyilatkozatát arról, hogy a kérdéseket ki határozta meg, ki, mikor látta és véleményezte,
- illetve az Ipsos által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatot.

A kért anyagok benyújtásának a határideje 2015. április 21.”

### **4/2015. (IV.15.) számú eseti bizottsági határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban

*foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a jegyzőt, hogy az alább felsoroltakat bocsássa rendelkezésre:*

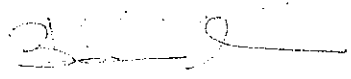
- *a közvélemény-kutatás teljesítéséről szóló igazolást és a kifizetésről szóló bizonylatot,*
- *jegyző nyilatkozatát arról, hogy a kérdéseket ki határozta meg, ki, mikor látta és véleményezte,*
- *illetve az Ipsos által rendelkezésre bocsátott eredeti dokumentumok teljességére vonatkozó nyilatkozatot.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. április 21.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az eseti bizottság ülését bezárja.

K.m.f.

  
**Bencsics Lászlóné**  
elnök



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a 2015. április 21-én,  
17.30 órakor kezdődő *eseti bizottsági* üléséről

**Helve:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

### **7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

### **Jelen vannak (7 fő):**

(Bencsics Lászlóné elnök, Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

### **Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipsz Andrea aljegyző

### **Jelen vannak:**

dr. Pintér Gábor alpolgármester

1. **Az 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása a 3/2015. (IV.15.) és a 4/2015. (IV.15.) számú eseti bizottsági határozatokban bekért dokumentumok függvényében**  
Előadó: Bencsics Lászlóné elnök

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 7 fő bizottsági tag jelen van, az eseti bizottsági ülést megnyitja. Jelen eseti bizottsági ülés az 1/47-53/2015. iktatószámú interpellációra adott válasz kivizsgálása érdekében lett összehívva. A 2015. április 15-ei ülésen a 3/2015. (IV.15.) számú és a 4/2015. (IV.15.) számú eseti bizottsági határozatokban a bizottság több dokumentumot bekért, melyek kiosztásra kerültek. Sajnos ismételtelen nem kaptak semmit a kiosztott dokumentumok tartalma ellenére sem. Várja a javaslatokat a további lépésekre vonatkozóan, ugyanis a Bizottság hiába kéri be a dokumentumokat, nem kapják meg és a kérdésekre sem kapnak választ. A teljesítésről szóló igazolást megkapták, de bővebb tájékoztatást változatlanul nem adnak. Annyi szerepel mindössze, hogy a kérdéssort az alpolgármesterek látták. A leírtak szerint nem készült emlékeztető a szóbeli megbeszélésekről, az e-maileket nem tudják rendelkezésre bocsátani. Kérdések, hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Alapvető kérdés, hogy ez csak „levelezgetés” és csak részleteket kaptak meg abból, amit kértek. A legfontosabb információ az eredeti kérdés lista. Véleménye szerint továbbra is azt szeretnék tudatni, hogy nem volt ilyen kérdéssor, holott alpolgármester úr két alkalommal is nyilatkozott erről. Olyan körülmények között láthatta a kérdéseket, mintha a bíróságon lett volna. Ezt a kérdéssort kérték, amit továbbra sem lát. Véleménye szerint így a bizottságnak lépnie kell és meg kell hoznia a megfelelő döntést. A szerződésről és a teljesítésigazolásról szóló másolatot megkapták, de nem látták az Ipsos-nak küldött kérdéssort. Ha valóban megtörtént a közvélemény-kutatás, akkor az 1 000 db kérdőívnek léteznie kell és az ezzel kapcsolatos munkaanyagot is kérték, amit ugyancsak nem lát. Egy alapvető kérdés merül fel. Az egyik, hogy valóban megtörtént „a sok pénzért munkának feltüntetett” tevékenység? Ha igen, akkor ezt valamivel bizonyítani kell azon kívül, hogy a közvélemény-kutatásról újabb anyagot kaptak, rövidített formában. Javasolja, hogy hozzanak határozatot a témában.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért az elhangzottakkal. A Hajdu László polgármester nevében, Németh Angéla alpolgármester által aláírt, kiosztott dokumentumban, az Ipsos által feltett összes kérdés és a kitöltött kérdőívek bekérésével kapcsolatban az áll, hogy „adatvédelmi szempontból aggályos, vizsgálják a lehetőségét, jogszabályi feltételeit”. A vizsgálat feltehetőleg május 26-ig fog tartani.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Benne is felmerült, hogy az adatokat ilyen formában nem lehet kiadni, de erre vonatkozóan sokféle megoldás van. Az egyik ilyen, hogy kitakarják az interjút adó nevét és a címében a házszámot, így az utcanévből látható, hogy az interjút milyen körben végezték el és ez igazolná a valós tartalmat is. Lehet, hogy már korábban meg kellett volna hallgatni a négy érintett személyt, kivéve Polgármester urat. Ha dr. Pintér Gábor alpolgármester úr azt állítja, hogy a kérdéssort látta, akkor valaki nem mond igazat, vagyis tudatosan félretájékoztatják a bizottságot és ha látta a kérdéssort, akkor látta a másik alpolgármester is. Ezen kívül Jegyző asszony és Aljegyző asszony is tud arról nyilatkozni, hogy honnan származnak az információjuk, milyen kérdéseket tettek fel az interjút adóknak, azt is, hogy meg van-e a kérdéssor. Nem hiszi, hogy a közvélemény-kutatás után a kérdéssort eltépték és kidobták volna. Az Ipsos valószínűleg megkapta a szóban forgó kérdéseket, és nem saját maguk találták ki azokat. Az is lehet, hogy megvezették őket, nem akarnak több információt adni, amihez joguk van, de a Bizottságnak jogában áll levonni a konzekvenciákat, és azt a képviselő-testület elé terjeszteni. Javasolja, hogy az érintett személyektől meghívás alapján, kérjenek szóbeli tájékoztatást. Sajnos az idő fogy, ezért javasolja, hogy a bizottság tagjai néhány mondatban alkossanak véleményt az ügyről, melyeket összefoglalva, Elnök asszony a képviselő-testület elé terjeszthet.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Tudja, hogy sajnos Polgármester úr az egészségi állapota miatt nincs jelen az ülésen – jobbulást kíván neki – de Németh Angéla alpolgármester, ha néhány kérdésre érdemben válaszolna, az komoly előrelépést jelentene. Javasolja, hogy a bizottság hozzon egy olyan határozati javaslatot, melyben felkérjük a polgármestert arra, hogy részletesen indokolja meg az adott számú közvélemény-kutatásnak a gazdasági programhoz való hozzájárulását. Szandtner Iván úr alkalmassága érdekelné, aki bruttó 140 000 forint megbízási díjat kapott a szerződésben foglaltak teljesítésére vonatkozóan, és amelyre vonatkozóan nincs információjuk, ezért felmerül a szóbeli teljesítés gyanúja is. Nem érti, hogy egy XX. kerületi volt párttitkárnak, a Belügyminisztérium volt kabinetfőnökének a XV. kerület vonatkozásában milyen ismeretei vannak?

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Néhány észrevétele van a Szandtner Iván úrral kötött szerződéssel kapcsolatban. Viszonylag egyértelműen le van írva, hogy „jelen szerződést legjobb szakmai tudása szerint teljesíti, a közvélemény-kutató cég a kutatásvezetőt képviseli, rendszeresen kapcsolatot tart. Ezután az olvasható, hogy „a megbízó folyamatos tájékoztatása”. A VII.3. pontban jelen szerződés szerint „szükséges valamennyi nyilatkozatot a felek írásban postai vagy elektronikus úton közölve kötelesek megtenni”. Ehhez képest furcsa, hogy az elmondottaknak semmilyen írásos nyoma nincs. Ha ez valóban így van, akkor mi alapján fizették ki Szandtner Iván urat, aki nem teljesítette a szerződésben foglalt feltételeket? A számlán, mely alapján kifizették az 5 715 000 forintot, március 6-ai teljesítési dátum szerepel. Ha valóban a számlán szereplő dátum a teljesítés dátuma, akkor nem készült el időben a közvélemény-kutatás vagy a számla nem megfelelő, de akkor mi alapján fogadta be az önkormányzat? Az átutaláshoz 8 banki munkanap lett megadva, ehhez képest a számlán lévő dátum március 6-a, a fizetési határidő március 14. Itt sincs meg a 8 banki munkanap. Tehát ezzel a számlával is több probléma van.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A teljesítés igazolásán nem lát dátumot, melyből nem állapítható meg, hogy mikor fogadták be az anyagot. Egyetért azzal, hogy az alpolgármestereket és Jegyző asszonyt meghívják a következő ülésre.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Hivatkozva a Bodó Miklós által elmondottakra, a polgármester, az önkormányzat nevében megkötötte a szerződést. Kártérítési igénnyel élhetnek annak tekintetében, hogy a Ptk. 6:157. szakasza alapján ez egy hibás teljesítés volt, ugyanis a szerződés VII.3. pontjában foglalt kötelezettségeket nem teljesítették. Ebben az esetben jelen bizottság kezdeményezheti a kártérítési igényt, vagy erre a feladatra fel kell kérni a polgármestert? Nem arról van szó, hogy a 140 000 forintra van szüksége az önkormányzatnak, hanem arról, hogy nincs teljesítés.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Javasolja, hogy a Kaltenecker Dániel bizottsági tag által említett, a hibás teljesítésre vonatkozó információ jelen ülésen megfogalmazott kérdések között ne szerepeljen, a képviselő-testület ülésére fogalmazzák meg.

**Móricz Eszter** képviselő: A közvélemény kutatás eredményéről készített jelentést mi alapján készítették el? A KKB ülésén elhangzott, hogy a gazdasági program azért is támogatható, mert olyan mértékben előkészítették, hogy még egy közvélemény-kutatás is készült miatta, mely kijelentésen meglepődtek, de nem firtatták. Hiányolja, hogy egy újabb anyagot kaptak, de hogy kerültek a válaszok a kérdések alá? A diagramokat milyen nyers adatok alapján szerkesztették meg? A vizsgálat elején is kérték ezeket az adatokat, amit még most sem látnak. Minden olyan anyagot megkaptak, ami félrevezetőnek tűnhet, de az egyenes kérdésekre, egyenes választ nem kaptak. Javasolja, hogy továbbra is ragaszkodjanak a kérdéssor és a munkaanyag bekéréséhez, melyeket ha megkapnak, valószínűleg tisztábban fognak látni. Ha mégse kapják meg, akkor a nyilvánosság előtt lesznek kénytelenek tisztázni a kérdéseket, a képviselő-testület ülésén mindenki hozzászólhat a témához. A feladatukat szeretnék ellátni. Javasolja Németh Angéla alpolgármestert, Vargáné dr. Kalán Ilonát, a korábbi mb. aljegyzőt és Jegyző asszonyt is külön megkérdezni a témában, aki ellenjegyezte a dokumentumokat.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Javasolja a következő ülésre meghívni „a XV. kerület nagy szakértőjét”, Szandtner Iván urat is, aki dr. Lamperth Mónika beosztottja volt a Belügyminisztériumban.

**Vékás Sándor** képviselő: képviselő: Véleménye szerint Szandtner Iván úr jelenléte szükséges. Amikor hívják egy szerződést, vagy egy projekt során valakit alvállalkozóként alkalmaznak, akkor a teljesítésigazolás komoly feltételekhez van kötve, komoly dokumentációt igényel. A szerződésben az áll, hogy az előkészítés és a gondozás Szandtner Iván úr feladata, amiről személyesen tájékoztatnia kellene a bizottságot. Az nem létezik, hogy nincs erre vonatkozó levelezés. Ez egy rövid projekt volt, ami rosszul volt előkészítve, de az eredménye is silány lett. Ebben az esetben Szandtner Iván úr felelőssége felmerül, de mindenképpen látni kellene a projekt legfontosabb, átadott dokumentumait. Legalább 3-4 db dokumentumnak kell lennie, de az aggályos, ha nincsenek meg. Amennyiben, a teljesítésnél Szandtner Iván úr hanyagul járt el, azt számon kell kérni tőle, az esetleges következményeket később is meghatározhatják. Nem látja a kifizetett számlát és a teljesítésigazolást sem. Lehetséges, hogy nem történt kifizetés, de ha ez így van, akkor felmerül a kérdés, hogy ki volt az, aki a kérdéseket helyette megadta és a gondozást végezte? Akárki is volt, pocsék munkát végzett és ha ezért még fizettek is, az szomorú. A dolog egy kicsit zavaros. Szandtner Iván úr teljes tevékenységéről szóló dokumentációt kellene bekérni, aki „a közvélemény-kutatás előkészítésével és gondozásával” lett megbízva. Ha nem kapják meg ezeket a dokumentumokat, álljanak a bizottság elé és indokolják meg annak az okát.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A kutatási jelentésből egy név vagy akár több név hogy maradhatott ki? Ezek szerint valaki egy kapott dokumentumot a saját elképzelése szerint átformált. Ha a polgármester bejelentette, hogy nem szerencsés, ha Jegyző asszonynak vagy bárki másnak a neve bekerült az anyagba, és az most kikerült, akkor ennek csak az elmondottak szerint kellett történnie.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ez egyértelmű, hogy így történt.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Závecz Tibor úrtól is meg lehet kérdezni, hogy melyik kérdés vonatkozik a gazdasági programra?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ezt már több alkalommal megkérdezték, de nem kaptak rá választ. Véleménye szerint, ha a következő ülésre sem kapják meg a kért anyagokat, nincs értelme tovább levelezni, le kell vonni a szükséges konzekvenciákat.

**Vékás Sándor** képviselő: Véleménye szerint ez a közvélemény-kutatás nem jó, de a polgármesternek joga van ilyet készíttetni. Azonban semmilyen indítékot nem lát arra vonatkozóan, hogy bárkire is irányult volna a közvélemény-kutatás és senkinek sem okozott kárt. Hűtlen vagy hanyag kezelés gyanúja sem merült fel. Valóban zavaros az egész ügy, ami igazolja, hogy a közvélemény-kutatás elkapkodott volt. A közvélemény-kutatásban miért ne kérdezhetnének rá a jegyző, vagy bármelyik tisztségviselő személyére? Miután a polgármester kinyilatkoztatta és hibásnak tartotta, hogy a kérdések között valóban szerepel a jegyző neve, nem lát arra vonatkozóan indítékot, hogy miért került ki a jelentésből a neve. „Ez öngól.” Nem érti, hogy miért ne kellett volna elkészíteni a közvélemény-kutatást, és miért „dugdossák” az anyagokat, amikor ma már bármilyen dokumentumot lehet hamisítani, de utóbbi már túlmutathat bizonyos jogi kategóriákon. Javasolja Závecz Tibor urat meghívni a következő ülésre, aki büntetőjogi felelőssége tudatában a jó hírének a megtartása érdekében az igazságot fogja elmondani. Szandtner Iván urat is célszerű meghívni, de őket mindenképpen külön kellene meghallgatni.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Egyetért, meg lehet kérdezni, hogy mennyire népszerű a polgármester vagy a jegyző, de arra hivatkoztak, hogy a közvélemény-kutatás a gazdasági program megalapozása érdekében készült, ami nem így van. A bevezetésben az olvasható, hogy „január 28-a és február 10-e között személyes közvélemény-kutatást végzett Budapest XV. kerületében a lakosság helyi ügyekkel és helyi közélettel kapcsolatos véleményéről, ami ugyancsak nem a gazdasági programhoz kapcsolódik.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság a mai ülésen még egyszer fogalmazza meg a kérdéseit és kéréseit, majd a megkapott anyagok függvényében állítsák össze a vizsgálat eredményét. A következő eseti bizottsági ülés időpontját javasolja 2015. május 5-én 17 órai kezdettel meghatározni. Kéri a szavazást arról, hogy a bizottság kérje fel a polgármestert annak a részletes megindokolására, hogy a közvélemény-kutatás milyen módon járult hozzá a gazdasági program kidolgozásához. A határidő 2015. május 4.

#### **5/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, részletesen indokolja meg, hogy a közvélemény-kutatás milyen módon járult hozzá a gazdasági program kidolgozásához.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 4.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében dr. Lamperth Mónika jegyzőt, Vargáné dr. Kalán Ilona korábbi aljegyzőt, Németh Angéla alpolgármestert és dr. Pintér Gábor alpolgármestert a 2015. május 5-én, 17 órakor kezdődő ülésen történő részvételre, az eseti bizottság munkájának a segítése céljából. Továbbá felkéri a polgármestert, hogy Závecz Tibor urat, mint az Ipsos Zrt. cégvezetőjét is hívja meg a PTB, mint eseti bizottság előbbiekben megjelölt ülésére.

#### **6/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri dr. Lamperth Mónika jegyzőt, Vargáné dr. Kalán Ilona korábbi aljegyzőt, Németh Angéla alpolgármestert és dr. Pintér Gábor alpolgármestert a 2015. május 5-én, 17 órakor kezdődő ülésen történő részvételre, az eseti bizottság munkájának a segítése céljából. Továbbá felkéri a polgármestert, hogy Závecz Tibor urat, mint az Ipsos Zrt. cégvezetőjét is hívja meg a PTB, mint eseti bizottság előbbiekben megjelölt ülésére.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 5.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert – a címkártyák alapján, – az IPSOS által kitöltött 1 000 db kérdőív anonimizált változatának bekérésére és rendelkezésre bocsátására”.

#### **7/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert – a címkártyák alapján, – az IPSOS által kitöltött 1 000 db kérdőív anonimizált változatának bekérésére és rendelkezésre bocsátására.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 4.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert annak megválaszolására, hogy az IPSOS által végzett közvélemény-kutatás eredeti összesítője megegyezik-e a 2015. április 8-ai ülésre kiosztott kutatási jelentéssel. Amennyiben a két dokumentum eltérő, felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket az eredeti összesítő bemutatására vonatkozóan”.

#### **8/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert annak megválaszolására, hogy az IPSOS által végzett közvélemény-kutatás eredeti összesítője megegyezik-e a 2015. április 8-ai ülésre kiosztott kutatási jelentéssel. Amennyiben a két dokumentum eltérő, felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket az eredeti összesítő bemutatására vonatkozóan.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 4.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A következő határozati javaslat a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat, mint Megbízó és Szandtner Iván, mint Megbízott között létrejött Megbízási Szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló igazolást, valamint a Megbízási Szerződés VII.3. pontjában foglaltaknak megfelelő valamennyi, a Felek által írásban tett – postai vagy elektronikus úton közölt – nyilatkozatok



rendelkezésre bocsátására, különös tekintettel a Megbízási Szerződés „I. A megbízás tárgya és tartalma” teljesítésére”.

**9/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat, mint Megbízó és Szandtner Iván, mint Megbízott között létrejött Megbízási Szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló igazolást, valamint a Megbízási Szerződés VII.3. pontjában foglaltaknak megfelelő valamennyi, a Felek által írásban tett – postai vagy elektronikus úton közölt – nyilatkozatok rendelkezésre bocsátására, különös tekintettel a Megbízási Szerződés „I. A megbízás tárgya és tartalma” teljesítésére.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 4.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2/735-6/2015. – április 21-én kelt – ügyiratszámú, Hajdu László polgármester által írt válaszlevelének utolsó előtti bekezdésében megnevezett, az Ipsos Zrt. által, e-mailen megküldött Kutatási Jelentést bocsássa rendelkezésre”.

**10/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozat**

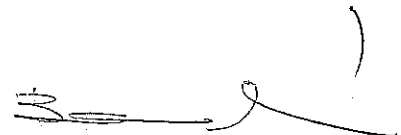
*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2/735-6/2015. – április 21-én kelt – ügyiratszámú, Hajdu László polgármester által írt válaszlevelének utolsó előtti bekezdésében megnevezett, az Ipsos Zrt. által, e-mailen megküldött Kutatási Jelentést bocsássa rendelkezésre.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. április 30.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az eseti bizottság ülését bezárja.

K.m.f.



**Bencsics Lászlóné**  
elnök



Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**



**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült a 2015. május 5-én,  
17.00 órakor kezdődő *eseti bizottsági üléséről*

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag,  
Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (6 fő):**

(Bencsics Lászlóné elnök, Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag,  
Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag)

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester,  
dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipisz Andrea aljegyző

**Jelen vannak:**

dr. Lamperth Mónika jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati  
Főosztály vezetője, korábbi mb. aljegyző

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait, dr.  
Lamperth Mónika jegyző asszonyt és Vargáné dr. Kalán Ilona korábbi mb. aljegyzőt,  
főosztályvezető asszonyt. Németh Angéla alpolgármester jelezte, hogy a mai napon  
szabadságon van, ezért az ülésen nem tud részt venni.

*Gyurcsánszky János bizottsági tag javasolja, hogy Vargáné dr. Kalán Ilonát, a Közigazgatási és  
Ügyfélszolgálati Főosztály vezetőjét, korábbi mb. aljegyzőt és dr. Lamperth Mónika jegyzőt külön  
hallgassa meg a bizottság, ezért Vargáné dr. Kalán Ilonát felkérlik, hogy hagyja el a termet.*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kéri a bizottság szavazását a  
napirendi pont elfogadására vonatkozóan.

**11/2015. (V.5.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontot.  
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ismerteti az április 21-ei eseti bizottsági ülésen született határozatokat. Az 5/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte a polgármestert, hogy részletesen indokolja meg, hogy a közvélemény kutatás hogyan járult hozzá a gazdasági program elkészítéséhez. Sajnos erre vonatkozóan nem kaptak választ és valószínűleg Jegyző asszony sem fog erre a felkérésre reagálni. A 6/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte dr. Lampert Mónika jegyzőt, Vargáné dr. Kalán Ilona korábbi aljegyzőt, Németh Angéla alpolgármestert és dr. Pintér Gábor alpolgármestert, hogy a mai ülésen jelenlétükkel segítsék a vizsgálatot. Az ülés elején felsorolta a jelenlévőket. A 7/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte a polgármestert, hogy az IPSOS által, címkártyák alapján kitöltött kérdőívek anonimizált változatát – 1000 db kérdőívet – szerezze be és bocsássa rendelkezésre, a felsorolt dokumentumokat nem kapták meg. A 8/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte a polgármestert annak megválaszolására, hogy az IPSOS eredeti összesítője azonos-e azzal, melyet a PTB eseti bizottság rendelkezésére bocsátott, amennyiben attól eltér, szerezze be és bocsássa rendelkezésre az eredeti anyagot. Sajnos Polgármester úr ennek a kérésnek nem tett eleget. A 9/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat, mint Megbízó és Szandtner Iván, mint Megbízott között létrejött Megbízási Szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló igazolást, valamint a Megbízási Szerződés VII.3. pontjában foglaltaknak megfelelő valamennyi, a Felek által írásban tett – postai vagy elektronikus úton közölt – nyilatkozatok rendelkezésre bocsátására, különös tekintettel a Megbízási Szerződés „I. A megbízás tárgya és tartalma” teljesítésére. Ezt a dokumentumot sem kapták meg. A 10/2015. (IV.21.) számú eseti bizottsági határozatban a bizottság felkérte a polgármestert, hogy a 2/735-6/2015. – április 21-én kelt – ügyiratszámú, Hajdu László polgármester által írt válaszelevelének utolsó előtti bekezdésében megnevezett, az Ipsos Zrt. által, e-mailen megküldött Kutatási Jelentést bocsássa rendelkezésre. Sajnos ezt a kutatási jelentést sem kapták meg. Kéri a bizottság tagjait, hogy a jelenlévő dr. Lamperth Mónika jegyzőnek tegyék fel kérdéseiket.

**Gyuresánszky János** bizottsági tag: Számára úgy tűnik, hogy ködfátyol lengi körül a közvélemény-kutatást. Nem hallanak világos, egyértelmű válaszokat. A feltett kérdésekre nem kaptak választ, arra, hogy ki döntött a közvélemény-kutatás szükségességéről, ki rendelte meg és mi volt az alapvető ok arra, hogy a választások után alig két hónapon belül, a képviselő-testület megalakulását követően, alig több mint egy hónapon belül a lakosságot ilyen módon megkérdezzék. A projektnek ki volt a megbízott vezetője? Hogy történt az előkészítés, a koordináció? Ki gondoskodott az összegzésről és milyen tanulsága volt a közvélemény-kutatásnak? Az összegzést az Ipsos Zrt. készítette el. A hasznosítás tárgyában történt valamilyen intézkedés vagy fog valamilyen intézkedés történni? Vitatott tény, hogy voltak-e kérdések. Az egyik alpolgármester azt állította, hogy a kérdéseket

látta, Jegyző asszony megmutatta, de abból egy példányt sem kaphatott. Németh Angéla alpolgármester arról tájékoztatta a bizottságot, hogy a kérdéseket megnézhetné volna, de nem akarta. A RÁTE-ra vonatkozó kérdések esetében Németh Angéla alpolgármester érintett, vajon tudott erről? Felmerült benne a kérdés a kiosztott anyag alapján, – ami már három példányban áll rendelkezésre, hozzávetőleg szinte ugyanazzal a tartalommal – hogy a közvélemény-kutatás összesítéséről van-e „eredetibb” anyag? Az Ipsos Zrt. által megküldött jelentésben történt-e módosítás? Nem volt módjukban összehasonlítani. Elhangzott olyan vélemény, hogy az eredeti kérdések között olyan név is szerepelt, ami már a birtokukban lévő anyagokban nincs benne. Ki, milyen elvek és szempontok alapján jelölte ki az Ipsos Zrt. részére a címlistát? Ha egy anyag kikerült az önkormányzattól vagy a hivataltól, abba miért nem lehet a bizottságnak betekintése? Ez számukra nagyon kellemetlen, de kaptak egy megbízást, melynek az eredményéről a képviselő-testületet tájékoztatni kell. Nem kapták meg azokat az információkat, melyek alapján összegzést lehetne készíteni, de minden bizottsági tagnak van véleménye, melyet összegezni fognak. Ha megkapták volna az információkat, már régen lezárhatták volna a vizsgálatot. Sajnos a kérdés megmaradt, vajon miért nem kapták meg a kért anyagokat és válaszokat? Ez rendkívül kellemetlen a bizottságnak. Feltételezhetik, hogy született egy „nem túl nagyra tartott” közvélemény-kutatás 5 750 000 forintért, közpénzből, melyről nem tudni, hogy a köz érdeket hogy szolgálta.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az Ipsos Zrt. teljesítésigazolását dr. Erdélyi-Kincses Andrea írta alá, melyen még dátum sincs. Korábban foglalkozott munkaüggyel, a feladat teljesítésigazolást nem ilyen módon engedélyezték. Nem érti, hogy ezt lehet elfogadni?

**Agárdi János** képviselő: Szandtner Iván úr hogy került szóba? A vizsgálat kezdetén szóba sem került a neve, majd az egyik anyagban a közvélemény-kutatás menedzsereként bukkant fel. Emlékei szerint a dokumentációban szerepel, hogy a megbízónak és a megbízottnak írásban kellett kommunikálnia. Ezzel szemben azt nyilatkozták, hogy írott anyag nincs és az e-maileket sem tudják kiosztatni. Ha nem készült írásos anyag, a megbízott hogy tudott teljesíteni?

**Móricz Eszter** képviselő: Szeretnék látni az eredeti kérdőívet, amit folyamatosan kértek, mégsem kaptak meg. Miért nem kaphatták meg és most esetleg megkaphatják? Véleménye szerint ez alapvető kérdés.

**Vékás Sándor** képviselő: A közvélemény-kutatás amatőr és olcsó volt. Azt Ő is szeretné tudni, hogy ki volt az, aki összeállította a kérdéseket, ami hiányos. Nem kérdeznek rá a közvélemény-kutatásban a Liberális Pártra vagy Móricz Eszter képviselőre, aki parlamenti képviselő jelölt volt. Furcsa, hogy politikai töltete van, ugyanakkor hiányos. Polgármester úrnak joga van ilyen közvélemény-kutatást készíttetni, mely az önkormányzatnál mindenkinek információval szolgálhat. Nem lehet azt mondani, hogy egyoldalú volt, ugyanis méri a pártokat, az alpolgármestereket, a jegyzőt, amiben nem lát kivétlenialót. Nem érti, hogy a kérdőív miért felháborító, maximum azért, hogy ennyire „bénára” sikerült. A gazdasági programhoz gyengén kapcsolódik, a megrendelő és a megrendelést végrehajtó elbeszél egymás mellett. Furcsának találja, hogy kérdőíveket és a kért dokumentumokat miért nem osztották ki. Felmerült, hogy a közvélemény-kutatás meg sem történt, aminek kevés a realitása, Polgármester úr nem tenne ilyet. A bizottsági üléseket

feleslegesnek tartja. A vizsgálat eredményével mit fognak tenni? Megróják a polgármestert vagy visszafizettetik a pénzt? Több embernek az idejét „pocsékolják”, aminek nem lesz semmiféle eredménye. Nem érti, hogy milyen következménye lehet a vizsgálatnak. A jövőben, politikai érzékenységből a képviselő-testület elé kell terjeszteni az ilyen ügyeket. A közvélemény-kutatás gyengére sikerült, amiben valószínűleg az Ipsos-nak is szerepe volt. Ilyen munkához képest a kifizetett összeg nem sok. A jövőben, az ilyen jellegű esetekben, a kérdések összeállításánál körültekintőbben kell eljárni. Az ötletet jónak tartja, de a kivitelezés és az ezzel kapcsolatos kommunikációt nem. Az itt élőknek a véleményét célszerű megismerni, mert abból megtudhatják, hogy mely területen kell változtatni, sőt, érdemes lenne más kerületekben is ilyen jellegű közvélemény-kutatást végezni a kerülettel kapcsolatban.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A közvélemény-kutatás szükségességét a gazdasági programmal indokolták, egy oldalon van erre utaló kérdés. Az elhangzottak alapján, milyen alapon lett a gazdasági program „ráhúzva” a közvélemény-kutatásra?

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A Hivatal miért nem hajtotta végre az eseti bizottsági határozatokban foglaltakat?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: dr. Lamperth Mónika jegyző asszonynak adja meg a szót válaszára.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az utolsó kérdésre válaszol először. A képviselőknek és bizottsági tagoknak jogukban áll a közvélemény-kutatással kapcsolatban bármilyen véleményt alkotni. Mondhatják azt, hogy jó, vagy azt, hogy rossz, ez hozzátartozik a képviselői- és szólásszabadsághoz, amit nem kíván kommentálni. Azt szeretné nyomatékosítani, hogy az apparátus és a Hivatal az összes bekért anyagot átadta a bizottságnak, de ha háromszor kérnek egy anyagot, azt elégséges egyszer átadni. A bizottság többször kérte az eredeti kutatási jelentést. Egy darab kutatási jelentés van, egy darab készült, az eredeti, amit az Ipsos megküldött és amit a képviselőknek és a bizottságnak is kiosztott. Nyilatkozott arról, – aláírásával és pecséttel ellátva, – hogy a kutatási jelentésből ez az egy darab példány van. Fogalma sincs, hogy ezen kívül még mit szeretne látni a bizottság, és ha többször kérik, akkor sem tudnak mást kiosztani. Az egyik önkormányzati képviselő, – aki most nincs jelen – elmondta, hogy azt szeretné tudni a bizottság, hogy a személyének a neve miért nem szerepel az összefoglaló jelentésben. Ennek az oka, hogy a Magyar Nemzetben megjelent egy cikk a közvélemény-kutatásról, melyben ugyanezt a kérdést tették fel. Megkereste az újságíró, Dr. Pintér Gábor alpolgármester úr nyilatkozott, és más kritika mellett többek között azt is kifogásolták, hogy miért szerepel a kérdések között a neve. Az újságíró kérdésére többek között azt válaszolta, hogy „azért, mert én vagyok a jegyző, nem tudom, tudja-e”, melyet Ő akkor megértett. Nem akarta, hogy ebből „politikai disputa” legyen, ezért az Ipsos Zrt. igazgatójának címezve, egy hivatalos levélben bejelentette, hogy az információs törvény alapján a személyével kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá. Ezért, az ezzel kapcsolatos adathalmazt – mert a kérdőívben valóban szerepelt a neve – megtiltotta, hogy az összefoglaló jelentésbe beépítsék, ami így valóban nem került bele. A kérdőívekkel kapcsolatban elmondja, hogy az Ipsos Zrt-nek feltettek néhány kérdést a

korábbi bizottsági határozattal kapcsolatban, – melyek olyan részletekre vonatkoztak, amit nem tartott fontosnak, de néhány dologra rávilágítottak – és azt a választ kapták, hogy miután a kérdőívek alapján rögzítették a válaszokat, a kérdőíveket nem őrzik tovább. A megbízás teljesítésigazoláshoz fűződő problémákkal kapcsolatban a munkatársai azt mondták, hogy minden, ehhez kapcsolódó dokumentumot rendelkezésre bocsátottak. Tehát nincs olyan dokumentum, amit eddig nem adtak volna át. A hasznosítással kapcsolatban, a közvélemény-kutatás elkészítésén túl a képviselőknek is hasznos volt az, hogy az abban szereplő információkat megkapták. Azok a kollégák, akik közreműködtek a közvélemény-kutatás előkészítésében, megkaphatták és megismerhették a tartalmát és személyesen ellenőrizte, hogy a gazdasági programhoz készített közvélemény-kutatásban lévő prioritások abban megjelentek-e. Természetesen, ezeket az adatokat nem lehet mechanikusan beforgatni a közvélemény-kutatásba, mert az is egy vezetői döntés, hogy mi kerüljön bele a gazdasági programba. Az félreértés, hogy csak egy oldalon szerepelnek a gazdasági programra vonatkozó adatok, ugyanis a 18. oldal IV.3. és a 20. oldal IV.4. közötti rész ezzel foglalkozik. Meg lehet ítélni, hogy ez kevés vagy sok, de sokszor az információ minősége és az információ nem mennyiségi kérdés, de tudomásul vesz más nézőpontokat is. A címjegyzéket az Ipsos Zrt. állítja össze. Miután ez reprezentatív kutatás, az szakmai kérdés, hogy hány ezer emberből és milyen metodikával kell kiválogatni a megkérdezendő személyeket. A közvélemény-kutatás díjának jelentős részét sok esetben a szakmai tényezők és a kérdező biztosok bére teszi ki. A véleményeket nem kívánja kommentálni. Elnök asszony említette, hogy az Ipsos Zrt. teljesítésigazolásán nincs dátum, így az nincs rendbe. Ezzel kapcsolatban a korábbi gyakorlatot vette át, ami lehet, hogy hibás, így ha szükséges, felülvizsgálják, de ennek azért nem tulajdonított jelentőséget, mert az Ipsos Zrt. időben teljesített.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az általa említett teljesítésigazolás nem az Ipsos Zrt-hez kapcsolódik, hanem Szandtner Iván úr megbízásához.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Szandtner Iván úr megbízásával kapcsolatban a véleménye az, hogy egy adott témában, ahhoz hogy jó kutatást végezzenek, kell egy olyan szakember, aki ismeri a közvélemény-kutatás metódusát és aki fel tudja dolgozni azokat a témákat, melyekre kíváncsiak. Az Ipsos Zrt-nél lévő munkatársak nem biztos, hogy értenek ehhez. Szandtner Iván úr a polgármester programját – mely a közvélemény-kutatás kiindulópontja volt, – és az apparátus által feldolgozott anyagokat kapta meg. Az volt a feladata, hogy a megkapott anyagokból előkészítse a közvélemény-kutatást témacsoportokra bontva. Szandtner Iván úr többször járt a hivatalban, megmutatta az előkészített anyagokat, melyeket az Ipsos Zrt-hez kellett leadnia, így ezekből a Hivatalban egy példány sem maradt. Az elvégzett munka leigazolása az Ő felelőssége, az anyagok az Ipsos Zrt-hez kerültek, így a szakmai előkészítés megtörtént. Ebben semmi problémát nem lát, az erre vonatkozó dokumentumokat felesleges megőrizni, ugyanis az egy belső munkaanyag volt. A kérdőívet Szandtner Iván úr anyaga alapján, az Ipsos Zrt. szakemberei állították össze.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Szandtner Iván úr teljesítésigazolását valóban nem kapták meg. Jegyző asszony ezzel kapcsolatban azt mondta, hogy azért nem, mert az Ipsos Zrt. felé kellett elszámolnia. A megbízási szerződés az Önkormányzat és Szandtner Iván úr között jött létre, Hajdu László polgármester aláírásával.

**Dr. Lamperth Mónika** jegyző: Az Önkormányzat kötötte meg a szerződést a szakértővel, akinek az általa végzett munkát be kellett mutatnia. A további feldolgozás az Ipsos Zrt-nél zajlott. A részmunkát megtekintette és rendben találta. Nem szakértője a közvélemény-kutatásnak, csak azt kontrollálta, hogy a részmunka során készült anyagokban biztosan benne legyenek a polgármester programjában lévő fontos témacsoportok. Több szóbeli tárgyalás folyt, melyek során volt olyan alkalom, amikor rajta kívül jelen volt Szandtner Iván úr és az Ipsos Zrt. szakembere is. A teljesítés valóban megtörtént.

**Móricz Eszter** képviselő: Ez egy nagyon kínos helyzet. Nem érti, hogy kerülhetnek olyan szituációba, hogy dr. Lamperth Mónika, egy hónapon belül, miután a kerület jegyzője lett, szükségesnek érezze egy ilyen közvélemény-kutatás készíttetését. Az utolsó kérdésre adott választ, – ha Jegyző asszony nem tudja bizonyítani, – nem tudja elfogadni. Az említett kérdés az volt, hogy ki állította össze a kérdőívet, ugyanis az más, mint ami az anyagban szerepel. Ennek az alapja, hogy Dr. Pintér Gábor alpolgármester úr elmondta, látta a kérdőívet, – amit Jegyző asszony mutatott meg – de abból másolatot nem kaphatott. Jegyző asszony arra a kérdésre, hogy ki állította össze a kérdőívet, azt válaszolta, hogy Szandtner Iván segítségével, az Ipsos. Ha ez valóban így van, akkor nem tudja, hogy milyen programra hivatkozott Jegyző asszony amikor azt mondta, hogy egy kész program volt, ami alapján a polgármester megnyerte a választást. A választási kampányban részt vett és tisztában volt azzal, hogy milyen program ment ki. Ha a szóban forgó program alapján az Ipsos ezeket a kérdéseket tudta összeállítani és Szandtner Iván ezeket a kérdéseket tudta az Ipsos-nak átadni, akkor nem hitte el a Jegyző asszony által elmondottakat. Úgy érzi, hogy nem veszik egymást komolyan. Ismeri az említett programot, és ebben az esetben a XV. kerület jegyzője ül szemben a politikusokkal. Közpénzből lett kifizetve egy közvélemény-kutatás. Magyarózkodnak, de a közvélemény-kutatás igazi okát nem látja. Döbbenet hallgatta, hogy ez a bizottság folyamatosan kér, és nem veszi észre, hogy nem kap. Azért kérnek folyamatosan, mert tudják, hogy a kérés tárgyát képező dokumentumok léteznek. Az egyik levélben az olvasható, hogy léteznek ezek a dokumentumok, a másikban az, hogy nem. Viszont a közvélemény-kutatással kapcsolatban Polgármester úr magára vállal mindent. Ez egy kellemetlen szituáció. Több mint 5 millió forint közpénz felhasználását kell megmagyarázni elsősorban a képviselő-testületnek, másodsorban a kerület lakosságának.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: A kérdésekre szívesen válaszol, a véleményeket nem kívánja meghallgatni. Elnök asszonytól kéri, hogy azokat a dokumentumokat, melyeket kértek, és nem kaptak meg, tételesen sorolja fel. Kéri, hogy tisztázzák ezt a helyzetet. Az apparátus, a vezetése alatt kiszolgálja a bizottságok és a képviselő-testület munkáját, minden, amire szükség van, rendelkezésre fog állni. Nem szeretné, ha az maradna meg a köztudatban, hogy a bizottság kért egy fontos dolgot, amit az apparátus nem volt hajlandó átadni. Várja a további kérdéseket.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az eseti bizottság negyedik alkalommal ülésezik, hivatalosan elküldte a kérdéseket, ezért nem szeretné ismét kigyűjteni azokat, melyekre eddig nem kaptak választ.

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Móricz Eszter képviselő mondta, hogy olyan dokumentumot kért a bizottság, amit az apparátus nem ad át. Lehet, hogy hibázott



valaki, vagy félreértettek valamit, de tudomása szerint a bizottság által kért összes információt és anyagot átadták. Ha valamely anyagot háromszor kért a bizottság, azt csak egyszer adták át. Kéri, hogy a bizottság a kérés ellenére át nem adott anyagokat egy listába foglalja össze. Ha létezik az adott dokumentum, át fogják adni, de ha nem, nem fognak tudni mit átadni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Ha a bizottság által kért dokumentum valamelyike létezik, azt eddig miért nem adták át? Nem fogja még egyszer összefoglalni a kérdéseket és a kéréseket.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A bizottságnak ahhoz nincs joga, hogy minősítse a közvélemény-kutatás eredményét. Felmerül a kérdés, hogy mi az, amit várt a bizottság? Ha és amennyiben a programokat átadták az Ipsos Zrt-nek, akkor egy tételes listán fel lehetett volna sorolni, hogy mely átadott programok alapján készült a közvélemény-kutatás vázlata. Ilyen információt nem kaptak. Szerették volna megkapni az Ipsos által, az átadott program alapján összeállított kérdéseket, de ez sem történt meg. Minden bizottsági ülésen elhangzott az, hogy miért nem kapják meg a kérdéseket? A teljesítésigazolás szakmai oldalát ismeri, ezért úgy kellett volna eljárni, hogy amikor a kivitelező elkészül a közvélemény-kutatás alapját képező programmal, akkor a megrendelő – akinek tudni kellene a nevét, ugyanis többször kérdezték – igazolja a megrendelő általi teljesítést, annak szabályosságát és a megrendeléshez való hűségét. Ezt sem kapták meg, melyek igazolták volna a folyamat hitelességét és szabályosságát és amelyek alapján nem kutakodtak volna tovább. Jegyző asszony reakcióját megérti a nevére vonatkozó információk letiltásával kapcsolatban, de akkor miért nem csatolta be a bizottságnak az ezzel kapcsolatos levelet?

**dr. Lamperth Mónika** jegyző: Azért nem csatolta be az említett levelet, mert senki nem kérte tőle.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: A kérdésével azt szerette volna jelezni, hogy jó lett volna, ha az említett levelet megkapják. Jegyző asszony ráérezett, hogy nem lenne szerencsés, vagy politikailag korrekt, ha a neve benne maradt volna a kutatási jelentésben, de az eredeti kérdések között mégis szerepelt, más személyek nevével együtt. A bizottság már lezárhatta volna a vizsgálatot, ha megkapja azokra a kérdésekre a választ, hogy mi alapján készült a közvélemény-kutatás, ki volt a megrendelő, ki nézte át a kérdéseket, miért nem kapták meg azokat stb. A teljesítésigazolásra vonatkozóan is kérték a dokumentumokat, de ezek közül egyiket sem kapták meg.

**Móricz Eszter** képviselő: A bizottság nem véleményt alkot, csupán szeretne tisztán látni. Ezek kínos helyzetek. A bizottság szeretné átlátni a folyamatot, de mivel az ehhez szükséges anyagokat nem kapják meg, folyamatosan kérniük kell.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Jegyző asszonyhoz nincs további kérdés, köszönik a részvételét. Tisztelettel köszöntik Vargáné dr. Kalán Ilona volt aljegyzőt, főosztályvezetőt. Felkéri a bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Tudomása szerint Vargáné dr. Kalán Ilona részt vett a közvélemény-kutatás előkészítésében.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** korábbi mb. aljegyző, főosztályvezető: A közvélemény-kutatás előkészítésében nem vett részt.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Jegyző asszony közreműködésével az Ipsos-nak megküldték a közvélemény-kutatás elvégzéséhez szükséges programot. Az összeállított kérdéseket ki küldte el az Ipsos-nak? A bizottság által megküldött kérdések egyeznek a program mennyiségével?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Vargáné dr. Kalán Iлона főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Vargáné dr. Kalán Iлона** korábbi mb. aljegyző, főosztályvezető: Az önkormányzat Beszerzési Szabályzata alapján az eljárás lefolytatására a vezetőség a Jegyzői Kabinetet jelölte ki, mely szervezetet mb. aljegyzőként és kabinetvezetőként 2014. december 15-től 2015. február 15-ig vezetett. A munkacsoportba rajta kívül dr. Trinn Miklós közbeszerzési referenst és Hőrich Szilvia akkori pénzügyi vezető-helyettest, – aki a benyújtott pályázatok elbírálásánál a pénzügyi ellenőrzést végezte – jelölték ki. A pályázat kiírására a vezetőséggel történt előzetes egyeztetést követően került sor. Ennek megfelelően a dr. Trinn Miklós előkészítette a pályázatot a Beszerzési Szabályzatban foglaltak alapján. A szabályzat értelmében három céget kellett megkeresni meghívásos pályázat formájában. 2014. december 22-én küldték ki a pályázatot, melyet az akkori Közbeszerzési Szabályzat alapján, egyidejűleg az önkormányzat honlapján is megjelenítettek. A kiírás alapján december 29-én 9 órától 11 óráig lehetett a pályázatokat benyújtani. A pályázatban a [kalan.ilona@bpxv.hu](mailto:kalan.ilona@bpxv.hu) cím lett megadva a benyújtás helyeként, a kiírás szerint a pályázatoknak pdf formátumban kellett beérkezniük. December 29-én a hivatalban várta a kijelölt munkatársakkal együtt a pályázatokat, melynek a határideje december 29-án 11 órakor lezárásra került. Ez idő alatt négy pályázatot nyújtottak be, melyeknek a kiértékelése másnap, december 30-án megtörtént. Az ajánlattételi felkérésben a szempontok meghatározásra kerültek, melyek figyelembevételével vizsgálták továbbá azt is, hogy a pályázók a kutatási tevékenységet milyen módon kívánják elvégezni és az árajánlatokban foglaltakat. Az eredmény megállapításáról, december 30-án a jegyzőkönyvet elkészítették. A táblázatban szereplő sorrend a benyújtás határideje alapján lett meghatározva, az erre vonatkozó e-mailek visszakéreshetőek. A négy beérkezett pályázat közül kettő nem volt értékelhető, ugyanis csak egy lapot tartalmazott, megismételve az ajánlattételi felkérésben foglaltakat, a kivitelezésére vonatkozóan nem tartalmaztak érdemi információt. A GFK Hungary Piackutató és az Ipsos Kft. ajánlata megfelelt a kiírásnak, közöttük a kedvezőbb árajánlat alapján döntött a háromtagú bizottság. Az Ipsos Média Kft. 4 500 000 Ft+Áfa összegért, a GFK Hungary Piackutató Kft. 5 230 000 Ft+Áfa összegért vállalta a közvélemény-kutatás elvégzését. Tartalmilag mindkét pályázat megfelelt az elvárásoknak, viszont az árajánlat döntötte el, hogy a háromtagú bizottság melyik cégre tesz javaslatot. A vezetőség döntése és a háromtagú bizottság javaslata alapján készítette el a dr. Trinn Miklós a szerződést. Részéről ennyit tud elmondani, az eljárással kapcsolatban több ismerettel nem rendelkezik, és hangsúlyozza, hogy a beszerzési eljárásban foglaltak szerint jártak el. Arra, hogy mi került az ajánlattételi felkérésbe és az utána történetekre nem volt rálátása, ezért a feltett kérdésekre nem tud érdemi választ adni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a korrekt tájékoztatást, kérdések következnek.

**Móricz Eszter** képviselő: Az eddig megkapott anyagokból is látható volt, hogy Vargáné dr. Kalán Ilona e-mail címére hirdették meg a pályázatot, ami az elhangzottak alapján 2014. december 22-én történt meg. A város vezetése döntött úgy, hogy a közvélemény-kutatás szükséges. Korábban elhangzott, hogy a kérdéseket a két alpolgármester is látta, de kit lehet érteni a városvezetés alatt? Jegyző asszonyt is lehet a városvezetés alatt érteni? Érzése szerint a szerepek egy kicsit összekeveredtek. Vargáné dr. Kalán Ilonának van arról tudomása, hogy a kérdőíveket ki állította össze és látta azokat?

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Vargáné dr. Kalán Ilona főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** korábbi mb. aljegyző, főosztályvezető: Az köztudott, hogy a városvezetés december közepén egészült ki. Az, hogy a gazdasági programhoz és egyéb tevékenységekhez szükség lenne egy ilyen közvélemény-kutatásra, mellyel a lakosságot rövid határidőn belül nyilatkoztatni lehet az önkormányzat tevékenységével kapcsolatban, már korábban felmerült. A városvezetés alatt polgármester urat és jegyző asszonyt is érteni kell. A beszerzési eljárás lefolytatására, a Jegyzői Kabinet általuk lett kijelölve és megbízva eljáró szervként. A Beszerzési Szabályzatban nevesítve van, hogy a polgármester és a jegyző jelöli ki azt a szervezetet, mely a beszerzési eljárást lefolytatja. A kérdőívekről és annak tartalmáról nem tud tájékoztatást adni.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A döntés napján még a szerződést is megkötötték az Ipsos Zrt-vel. Furcsa, hogy a nyertesről megszületett a döntés hozzávetőleg 12 óra körül, majd még ezután Závecz úr „berohant a hivatalba” a szerződést megkötni.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** korábbi mb. aljegyző, főosztályvezető: December 29-én nyújtották be a pályázatokat, a háromtagú bizottság 30-án értékelt, melyről elkészítették a jegyzőkönyvet. Mind a négy pályázónak, személyesen küldte meg a jegyzőkönyveket. Dr. Trinn Miklós ezzel párhuzamosan előkészítette a szerződést. Mind a négy érintett cég – telefonon is – tájékoztatva lett a pályázat eredményéről. Az Ipsos Kft-t értesítését követően a szerződés mindenki által aláírásra került, december 30-án. A két ünnep között az igazgatási szünet alatt ügyeletet tartottak, a vezetőség ez idő alatt is dolgozott, így semmilyen akadálya nem volt annak, hogy a szerződést az eredmény kihirdetése napján megkössék az Ipsos-sal.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Vargáné dr. Kalán Ilonának köszönik a részvételt. Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a bizottság tagjai május 15-ig küldjék el az állásfoglalásukat az e-mail címére, melyeket a május 20-ai ülésen megtárgyalva, a bizottság kialakítja a végleges álláspontját a vizsgálattal kapcsolatban. Az elhangzottakról kéri a szavazást.

**12/2015. (V.5.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében a bizottsági tagok által, a bizottság elnökének 2015. május 15-ig emailen megküldött állásfoglalásokat a 2015. május 20-ai, 17 órakor kezdődő ülésen tárgyalja.*

*(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

Határidő: 2015. május 15.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az Ipsos Zrt. képviselője nem jelent meg az ülésen, melynek az is lehet az oka, hogy nem értesítették a bizottság meghívásáról. Móricz Eszter képviselőnek adja meg a szót.

**Móricz Eszter** képviselő: Javasolja, hogy a bizottság kérje fel az elnököt, hogy Závecz Tibor urat, az Ipsos Zrt. igazgatóját email-en keresse meg, és a 2015. május 20-ai ülésre hívja meg arra való tekintettel, hogy a 2015. május 5-ei ülésre történő meghívásnak nem tett eleget.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal, melyről kéri a szavazást.

**13/2015. (V.5.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása érdekében felkéri az Elnököt, hogy Závecz Tibor urat, az Ipsos Zrt. igazgatóját email-en keresse meg, és a 2015. május 20-ai ülésre hívja meg arra való tekintettel, hogy a 2015. május 5-ei ülésre történő meghívásnak nem tett eleget.*

*(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az eseti bizottság ülését bezárja.

K.m.f.

KIVONAT HITELES

**Bencsics Lászlóné s.k.**  
elnök



2015. év ..... N. .... hó 20. nap

*Gru U.L.*  
aláírás

A 13/2015. (V-S.) sz. eseti bizottsági határozat  
képrehajtása

**Ipsos Zrt.**  
**Véleménykutatósi Üzletág**

**Závecz Tibor**  
igazgató úr részére

Tisztelt Igazgató Úr!

Az Ipsos Zrt. 2015 februárjában a Bp. XV. ker. Polgármesteri Hivatal részére „Kutatási jelentés”-t készített. A jelentéssel kapcsolatban - a Képviselő-testületnek benyújtott interpellációra adott válasz kivizsgálására – „eseti bizottság” alakult.

Az eseti bizottság már korábban felkérte a polgármestert, hogy a 2015. május 5-én, 17 órakor kezdődő ülésére hívja meg Závecz Tibor urat, mint az Ipsos Zrt. igazgatóját, hogy a bizottság munkáját segítse. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy ezen ülésünkön Igazgató úr nem vett részt.

*A vizsgálat korrekt lefolytatása érdekében ezúton kérem tisztelettel Igazgató Urat, hogy eseti bizottságunk következő ülésén személyes jelenlétével járuljon hozzá munkánk eredményes befejezéséhez.*

A bizottság ülésének időpontja: **2015 május 20. 17 óra**

Helye: Polgármesteri Hivatal (Bp.XV. ker. Bocskai u. 1-3.) C. épület, Díszterem

Budapest, 2015-05-10

Köszönettel:

Bencsics Lászlóné  
eseti bizottsági elnök

Tisztelt Képviselő Asszony!

Köszönettel vettem az eseti bizottság ülésére szóló meghívását.

Az Ipsos Zrt. szerződést kötött a XV. kerületi önkormányzattal közvélemény-kutatás elvégzésére. A szerződésben vállalt feladatokat maradéktalanul elvégeztük, az elemzést elkészítettük, az önkormányzat munkánk ellenértékét kifizette.

A bizottság ülésén nem tudok részt venni, kérem a kutatáshoz kapcsolódó kérdéseikkel forduljanak az önkormányzat szerződést aláíró illetékeseihez.

Üdvözlettel: Závecz Tibor

---

Závecz Tibor  
véleménykutatási igazgató  
Ipsos Zrt.

H-1096, Budapest, Thaly Kálmán u. 39.  
Telefon: +36 1 476 7730 Fax: +36 1 476 7601  
[tibor.zavec@ipsos.com](mailto:tibor.zavec@ipsos.com) | <http://www.ipsos.com>

**Game Changers**

---

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a 2015. május 20-án,  
17.00 órakor kezdődő *eseti bizottsági* üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (6 fő):**

(Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Távol:** Bencsics Lászlóné bizottsági elnök

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipisz Andrea aljegyző, Závecz Tibor az Ipsos Zrt. véleménykutatói igazgatója

**Jelen vannak:**

**Agárdi János** bizottsági alelnök: Köszönti a bizottság tagjait. Bencsics Lászlóné elnök asszony jelezte távolmaradását és ezért felkért a mai eseti bizottsági ülés levezetésére. Ismerteti a napirendi javaslatot, melyhez észrevétel, javaslat nem érkezett. A PTB 13/2015. (V.5.) számú eseti bizottsági határozatában felkérte az Elnököt, hogy Závecz Tibor urat, az Ipsos Zrt. igazgatóját email-en keresse meg, és a 2015. május 20-ai ülésre hívja meg arra való tekintettel, hogy a 2015. május 5-ei ülésre történő meghívásnak nem tett eleget. A bizottság elnöke eleget tett a felkérésnek, de sajnos Závecz Tibor igazgató úr a mai ülésen sem jelent meg, levélben jelezte távolmaradásának okát. Kéri a bizottság szavazását a napirendi javaslat elfogadására vonatkozóan.





**14/2015. (V.20.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.*

*(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Agárdi János** bizottsági alelnök: Móricz Eszter képviselőnek adja meg a szót.

**Móricz Eszter** képviselő: Az előterjesztés-tervezetet az ülésre osztották ki, az idő rövidségére való tekintettel indítványozza, hogy a mai ülésen ne tárgyalják meg. Javasolja az előterjesztés-tervezet megtárgyalásának elnapolását a május 27-ei ülés után.

**Agárdi János** bizottsági alelnök: Szavazást kér az elhangzott ügyrendi javaslatról.

**15/2015. (V.20.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálásának a vitáját a 2015. május 27-én, 18 órakor kezdődő eseti bizottsági ülésre elnapolja.*

*(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)*

**Agárdi János** bizottsági alelnök: Köszöni a részvételt, az eseti bizottsági ülést bezárja.

K.m.f.

KIVONAT HITELES!

Evangelizáció 2015. év ..... V. .... hó 26. nap

ME.

*Agárdi János*  
alírást

**Agárdi János s.k.**  
alelnök



Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**



**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült a 2015. május 27-én,  
19.20 órakor kezdődő *eseti bizottsági* üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (7 fő):**

(Bencsics Lászlóné bizottsági elnök, Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipisz Andrea aljegyző

**Jelen vannak:**

-

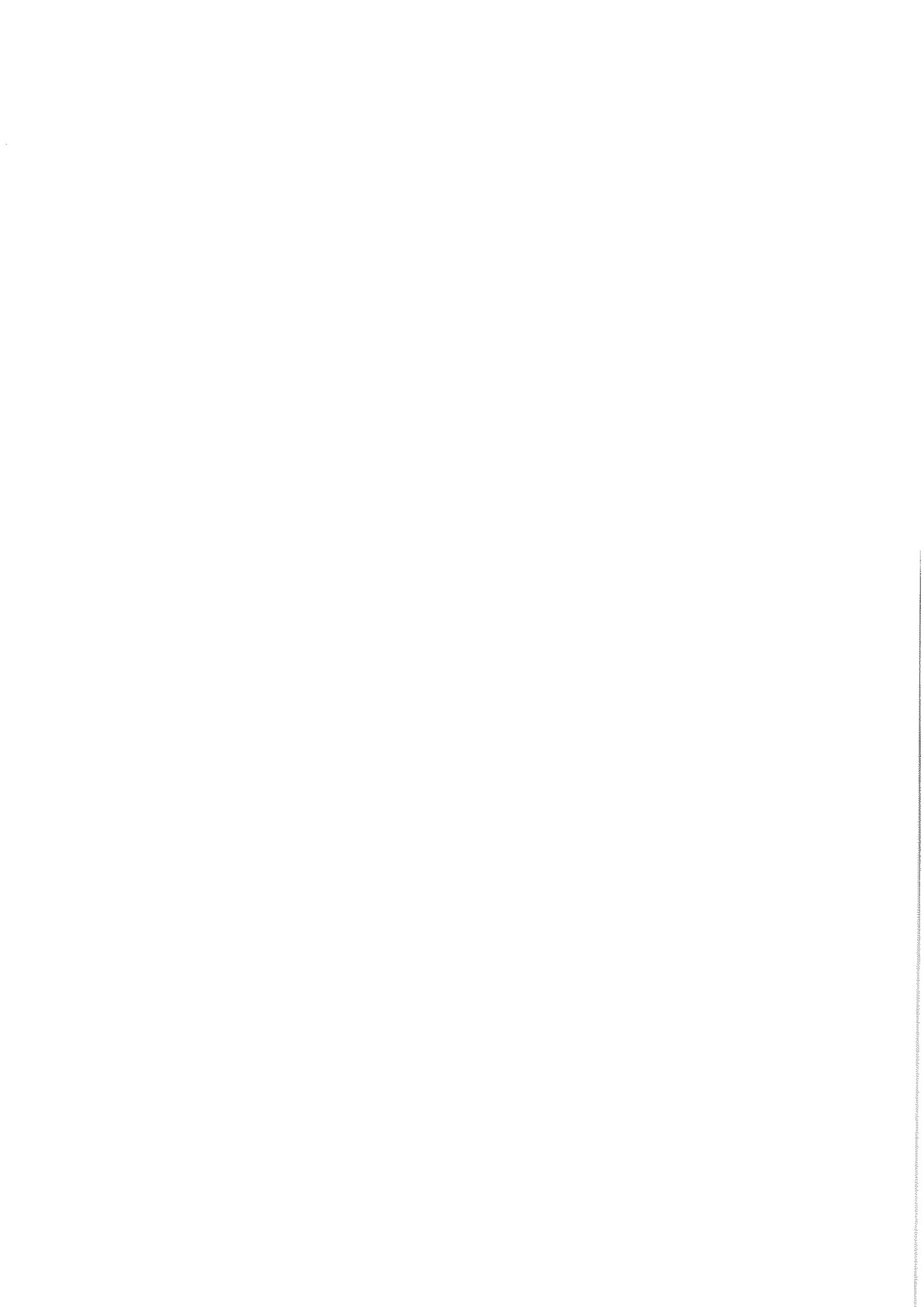
**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait. A mai eseti bizottság ülésének a témája a 2015. május 20-án elnapolt ülés folytatásaként a bizottsági tagok által megküldött állásfoglalások megtárgyalása és az erről készült előterjesztés véglegesítése. Kiosztásra került a bizottság tagjai által megküldött javaslatok által összeállított előterjesztés-tervezet, melynek a határozati javaslatait módosítani célszerű. Ugyancsak kiosztásra kerültek azok a módosított határozati javaslatok, melyeket a vizsgálat eredményeképpen a képviselő-testület ülésére javasol betervezni. Kérdések, hozzászólások következnek.



**Vékás Sándor** bizottsági tag: A kiosztott határozati javaslatok közül az 1-est, a 2-est és a 3-ast „enyhén szólva is provokációnak” tartja, a 4-es határozati javaslatot teljes mértékben támogatja. Az 1-3-ig határozati javaslatokat kéri törölni. Az 1-es határozati javaslatot azért nem támogatható, mert az SZMSZ-ben nincs erre vonatkozó passzus. Sajnos a jogszabály csak az interpellációra adott válasz elfogadására ad lehetőséget, az eseti bizottság véleményének elfogadására nem ad lehetőséget. A 2-es és 3-as határozati javaslatokban foglaltakat nem támogatja, sőt szeretné megtudni, hogy mi a cél? Ha támogatná, akkor a 2-es határozati javaslatban feltüntetné dr. Pintér Gábor alpolgármester nevét is, hiszen annyira működött közre tevőlegesen, mint Németh Angéla alpolgármester. dr. Lamperth Mónika jegyző asszonyról nem derült ki, hogy közreműködött-e a közvélemény-kutatás készíttetésében vagy sem. Hajdu László polgármesterről kiderült, hogy közreműködött, hiszen mindenhol szerepel az aláírása. Kéri, hogy ezt a határozati javaslatot feltétlenül töröljék. Az Állami Számvevőszék felkérésének nem tudja mi a célja. A 4-es határozati javaslattal határozottan egyetért, „ez így még egyszer nem történhet meg”, de ilyen kemény szavakkal elítélni ezt a cselekedetet és a közreműködőket, ennek még az ötletét is elítéli.

**Móricz Eszter** bizottsági tag: Sok mindenben egyetért Vékás Sándor képviselővel. Az 1-es határozati javaslattal kapcsolatos hozzászólást nem érti, ez az egyetlen olyan pont, amit jó szívvvel tud támogatni. Jegyző asszony valószínűleg egy törvényességi észrevétellel fogja „megbombázni” az előterjesztést, de akkor esély van arra, hogy az SZMSZ is módosítva lesz, ha erre vonatkozóan az elmondottak valóban helytállóak. A 2-es határozati javaslattal kapcsolatban úgy érzi, hogy lenne benne igazság, de azt határozottan visszautasítja, hogy tevőlegesen dr. Pintér Gábor legalább annyira részt vett a közvélemény-kutatás készíttetésében, mint Németh Angéla alpolgármester. Jegyző asszony a 2015. május 5-ei eseti bizottsági ülésen bevallotta, hogy a közvélemény-kutatásról tudott és abban közreműködött. dr. Pintér Gábor alpolgármester annyiban tudott a közvélemény-kutatásról, hogy amikor rákérdezett, – az elmondása alapján – elérték egy kérdőívet, amit azóta sem látott. dr. Pintér Gábor alpolgármester tevőleges közreműködése annyi volt, hogy látta a kérdőívet. Véleménye szerint végig kell gondolni a folyamatot. Jegyző asszony az eseti bizottsági ülésen feltett kérdésekre nem válaszolt, „dühösen kirohant”. Ha nincs mit titkolnia és válaszolt volna a kérdésekre megfelelően, akkor nem lett volna dühös, nem kiabálta volna azt a folyosón – hallomás alapján – hogy a Móricz Eszter, Gyurcsányszky János és László Tamás „ki akarja őt csinálni”. Itt nem politikai leszámolásról van szó, de azt kikéri magának, hogy a történeteknek ne legyen következménye. Ha ez valóban így lesz, akkor a Hivatalban bármit és bármikor meg lehet tenni, sőt, Jegyző asszony azt mondta, hogy jövőre is megcsináltatja a közvélemény-kutatást. Hol van az a hivatalos levél, amit Jegyző asszony említett és amelyben a személyével kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá? Gyakorlatilag úgy látta, hogy Jegyző asszony az eseti bizottsági ülésen zavarban volt. Ha most erre azt mondják, hogy „ejnye-bejnye”, akkor jövőre is előfordulhat egy ilyen eset. A közpénzből 7 millió forintot ne költsön el „egy ejnye-bejnyével”.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a kiosztott határozati javaslatok közül az 1-es határozati javaslatról kéri a szavazást.



**16/2015. (V.27.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:*

1. *„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tudomásul veszi és elfogadja az Eseti Bizottság jelentését „a furcsa közvélemény kutatás a kerületben” című interpelláció tárgyában” (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 2-es határozati javaslatról kéri a szavazást.

**17/2015. (V.27.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:*

2. *„A Képviselő-testület úgy dönt, megállapítja, hogy Hajdu László polgármester – dr. Lamperth Mónika jegyző és Németh Angéla alpolgármester tevőleges közreműködésével – megsértette a közpénzek kezelésére és felhasználására vonatkozó ésszerű gazdálkodást, felelőtlenül bánt az önkormányzat vagyonával. A közvélemény-kutatás során jelentős összegű közpénznek egyéni és pártpolitikai célzatú felhasználására került sor”*

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 3-as határozati javaslatról kéri a szavazást.

**18/2015. (V.27.) számú eseti bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:*

3. *„A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a közvélemény-kutatással kapcsolatban felmerült szabálytalanságok kivizsgálására kérje fel az Állami Számvevőszéket”*

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Határidő: 2015. június 15. máj. 28.





**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: A 4-es határozati javaslatról kéri a szavazást.

**19/2015. (V.27.) számú eseti bizottsági határozat**

A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint eseti bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

4. „A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést az SZMSZ módosítására vonatkozóan, hogy a jövőben valamennyi közvélemény-kutatással kapcsolatos hatáskör a Pénzügyi és Költségvetés, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsághoz tartozzon”

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Határidő: 2015. szeptember 30.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az eseti bizottság ülését bezárja.

K.m.f.

**Bencsics Lászlóné s.k.**  
elnök

KIVONAT HITELES!

Budapest, 20<sup>15</sup>. év <sup>VI.</sup> hó <sup>17</sup> nap

PH.

Aláírás



Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága**



**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült 2015. június 10-én, 17.00 órakor kezdődő  
*interpellációt vizsgáló bizottsági üléséről*

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**7 fő bizottsági tag**

(Bencsics Lászlóné elnök, Vékás Sándor alelnök, Agárdi János alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Jelen vannak (7 fő):**

(Bencsics Lászlóné bizottsági elnök, Agárdi János alelnök, Vékás Sándor alelnök, Móricz Eszter tag, Bodó Miklós tag, Gyurcsánszky János tag, Kaltenecker Dániel tag)

**Meghívottak:**

Hajdu László polgármester, dr. Pintér Gábor alpolgármester, Németh Angéla alpolgármester, dr. Balázs Zoltán alpolgármester, dr. Lamperth Mónika jegyző, Filipisz Andrea aljegyző

**Jelen vannak:**

-

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszönti a bizottság tagjait. A mai interpellációt vizsgáló bizottsági ülés témája a kiosztott előterjesztés-tervezet megvitatása. A május 28-ai képviselő-testületi ülésre betervezésre kívánt előterjesztésre törvényességi észrevétel érkezett, melyben foglaltakat figyelembe vette a tervezet átdolgozásánál. A napirendi javaslattal kapcsolatban nem lát kérdést vagy észrevételt, az elfogadásáról kéri a szavazást.

**20/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.*

*(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)*



**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Érdekesek a történések. Az eredetileg kiosztott előterjesztésről nem szavaztak. Valaki módosító indítványként benyújtotta a bizottság által elfogadott előterjesztést, melyre vonatkozóan az előterjesztés készítőjének, vagyis Elnök asszonynak, valamely vezető tisztségviselőnek vagy bármely képviselőnek van lehetősége, a jogszabály betartásával. Ilyen módosító indítvány nem volt. Érdekes módon Jegyző asszony azt a határozatot kifogásolta meg leginkább – amivel egyetért – amelyben nevek szerepeltek és amely bizonyágtétel nélkül, gyanúsítással illette a megnevezett személyeket. A jegyzői észrevételben, polgármester úr felfüggeszti a bizottság döntését, de melyik döntését? A polgármesternek joga van azt a döntést felfüggeszteni, mely a kerület érdekét sérti, törvényt sértő, vagy bántó valamely bizottságra vagy a képviselő-testületre. Az interpellációt vizsgáló bizottságnak ilyen döntése nem volt, csak abban döntöttek, hogy milyen metódus, irányelvek alapján végezze a munkáját. A bizottság, előterjesztés formájában, a képviselő-testület felé letett egy javaslatot, mely senkire nézve nem kötelező érvényű, nem érint önkormányzati ügyeket, nincsenek felelősei és nincs végrehajtási illetékessége. A bizottság döntési kompetenciával sem rendelkezik, ezért nincs olyan döntés, amit fel lehetne függeszteni. Volt egy javaslatuk, melynek elbírálásában a képviselő-testület illetékes dönteni, elutasítani, módosítani vagy új eljárást javasolni. A bizottságnak nem döntése volt, hanem javaslata. Egy javaslatot függeszt fel a polgármester? Javaslatot bármikor tehetnek, a bizottságnak szuverén joga. Akkor lehet törvényt sértést elkövetni, ha végrehajtási kötelezettség is van. Abban az esetben, ha egy helyiséget bérbé adnak, mellyel kapcsolatban törvényt sértést követnek el, az erre vonatkozó döntést fel kell függeszteni. Ez az eset, nem az az eset. „Ez egy mondvacsinált ürügy lehet arra, hogy valamit majd újra kell tárgyalni”. Ha a képviselő-testület elé terjesztik a bizottság jelentését, a képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem fogadja el a bizottság jelentését, nem támogatja a határozati javaslatot, a bizottság egy hónap határidővel készítsen új előterjesztést. Úgy is dönthet, – az előterjesztés nem megfelelő megalapozottságára hivatkozva, – hogy további vizsgálatokat kér. A képviselő-testület bölcs és nem lehet prejudikálni, hogy rossz döntést fog hozni, meg tudja hozni a jó döntést. „Ez a felfüggesztés mondvacsinált, hajánál fogva előrángatott”, nincs jogértelmezése. A kvázi döntéseket nem lehet felfüggeszteni. Jegyző asszony további észrevételei, mellyel kapcsolatban beidézi az SZMSZ, vagyis a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 10. melléklet 5.1.1. pontja b., c. és d. alpontját, olyan követelményt fogalmaz meg, melyek a képviselő-testületre és a bizottságokra vonatkoznak. Ilyen a szakmai igényesség, háttér tanulmány, elemzés, hivatali közreműködés stb. Egy interpellációt vizsgáló bizottsággal szemben nem lehet ilyen elvárásokat megfogalmazni, hiszen az SzMSz-ben az eseti bizottságról sehol nem esik szó. Ideiglenes bizottság szerepel az SzMSz-ben, három pontban kifejtve a létjogosultságukat. Kimondja, hogy fel lehet kérni bizonyos feladatok elvégzésére, határidő megjelöléssel, meg lehet választani ideiglenes bizottságot, konkrét célok érdekében. Az SzMSz nem mondja ki, hogy az eseti bizottságnak milyen kritériumok szerint kell dolgozni. A Hivatal készíti az előterjesztéseket, de a Hivatal illetékessége az eseti bizottság tekintetében hol lett meghatározva? A Hivataltól semmit nem kaptak, de akkor miről van szó? A képviselő-testület a határozatában megbízta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságot, hogy vizsgálja meg az interpellációt, de a kritériumokat, a mélységét, az illetékességét nem határozta meg. Ennek a képviselő-testületnek még nem volt ilyen gyakorlata, de akkor mit függesztenek fel? Milyen kritériumokról van szó? Igen, a kritériumoknak meg kell felelni, ha egy normális bizottság vagy egy ideiglenes bizottság, melynek konkrét feladata van, a területi illetékességgel döntési kompetenciát határoz meg. Jelen bizottságnak nem volt döntési kompetenciája, azt a megbízást kapta, hogy vizsgálja meg az interpellációt és a jelentést készítse el. Többet nem tudtak kihozni ebből az anyagból, mellyel kapcsolatban senki nem jelezte, hogy ezt kritika illeti meg. Mindent leírtak, amit tudtak. A bizottság nem oknyomozó



vagy nyomozó hatóság, csak a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból tudnak dolgozni. Lehet, hogy a bizottság javaslatában lesz olyan, ami a jó ízlésnek vagy a politikai ízlésnek nem felel meg, de ettől az ajánlattételi jogot nem lehet elvonni egy bizottságtól. Az a joga, hogy ajánlásokat tehet, ami nem döntés. A bizottság döntései nem relevánsak. A jegyző törvényességi észrevétele irreleváns, ugyanis nem felel meg annak a kifogásnak, hogy a bizottság törvénytörő döntést hozott, mert nem hoztak döntést. A javaslatot nem lehet felfüggeszteni, azt tudomásul lehet venni vagy nem. Azt javasolhatta volna, hogy új eljárást kérjen a képviselő-testület, melyre a képviselő-testület adhat lehetőséget. A képviselő-testületnek erről dönteni kellett volna, mert ezt a feladatot a bizottság a képviselő-testülettől kapta és nem a polgármestertől vagy mástól. A Móricz Eszter képviselővel együtt benyújtott javaslatokat támogatni fogja, – korábban is támogatta volna, ha beterjesztik – a szükséges konzekvenciák levonása érdekében. Ha valaki nem élhet azzal a jogával, hogy javaslatot tegyen, nem fog javaslatot tenni. Értetlenül áll a történések előtt.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Vékás Sándor képviselőnek adja meg a szót.

**Vékás Sándor** képviselő: Örül annak, hogy a bizottság előtt van ismét az előterjesztés-tervezet, bár jobban örült volna, ha más fórumon tárgyalták volna. Az öröme az oka, hogy a határozati javaslatokból három változat van. Továbbra is szerepel a „B” változat, amit korábban sem támogatott, kifejezve erkölcsi és minden más jellegű rosszallását. Az előterjesztésben az áll, hogy „Számos, a vizsgálathoz szükséges anyagot többszöri határozatban továbbított kérésre sem kapott meg a bizottság”. Arra hivatkozik, hogy a döntés megalapozottságához hiányoztak a szükséges anyagok, ugyanakkor a jelenlegi, „B” változatban úgy fogalmaz, hogy „Megállapítja, - ami eléggé világos fogalmazás – hogy ..... megsértette a közpénzek kezelése és felhasználására vonatkozó ésszerű gazdálkodást, felelőtlenül bánt az önkormányzat vagyonával. ....jelentős összegű közpénzek egyéni és pártpolitikai célzatú felhasználása került sor”, miközben előtte kijelenti a bizottság, hogy nincs elég anyag ahhoz, hogy megalapozott döntést hozzon. Ez a rágalmas kategóriáját is kimeríti. Olyan szinten megalapozatlanok ezek az állítások és olyan kemények, mint amilyen kemény a rágalmas kifejezés. Gyurcsányszky János úrnak igaza van, furcsa, hogy így került vissza a bizottsághoz az anyag, de magánszemélyként – képviselőként semmiképpen sem – szeretne részt venni olyan döntésben, melyben bűncselekménnyel vádol és rágalmas valakit vagy valakiket. Valóban kevés dokumentumot kapott meg a bizottság, ezért felháborítóan tartja, hogy ebből ilyen konzekvenciát lehet levonni. A „C” változatot fogja támogatni és ezt kéri a bizottságtól is.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A rendelkezésre álló dokumentumok alapján kerültek meghatározásra a jelentésre vonatkozó megállapítások. Ha egy bűncselekmény ügyében a rendőrségnél csak a terhelő bizonyítékok állnak rendelkezésre és a vádlott semmit sem nyújt be a saját védelmére, az nem feltétlenül a rendőrség hibája. Jelen esetben nem a vizsgáló bizottság hibája. Ennek ellenére egyetért Vékás Sándor képviselővel, ha valamit nem kapnak meg, ami a másik fél álláspontját alátámasztja, akkor ne is hivatkozzanak arra, hogy nem csináltak semmit. A „B” változatban az áll, hogy „.....tekintettel a polgármester egészségi állapotára.....”. Ha a polgármestert az egészségi állapota feljogosítja, hogy felvegye a munkabérét, akkor arra is, hogy felelősségre lehessen vonni.

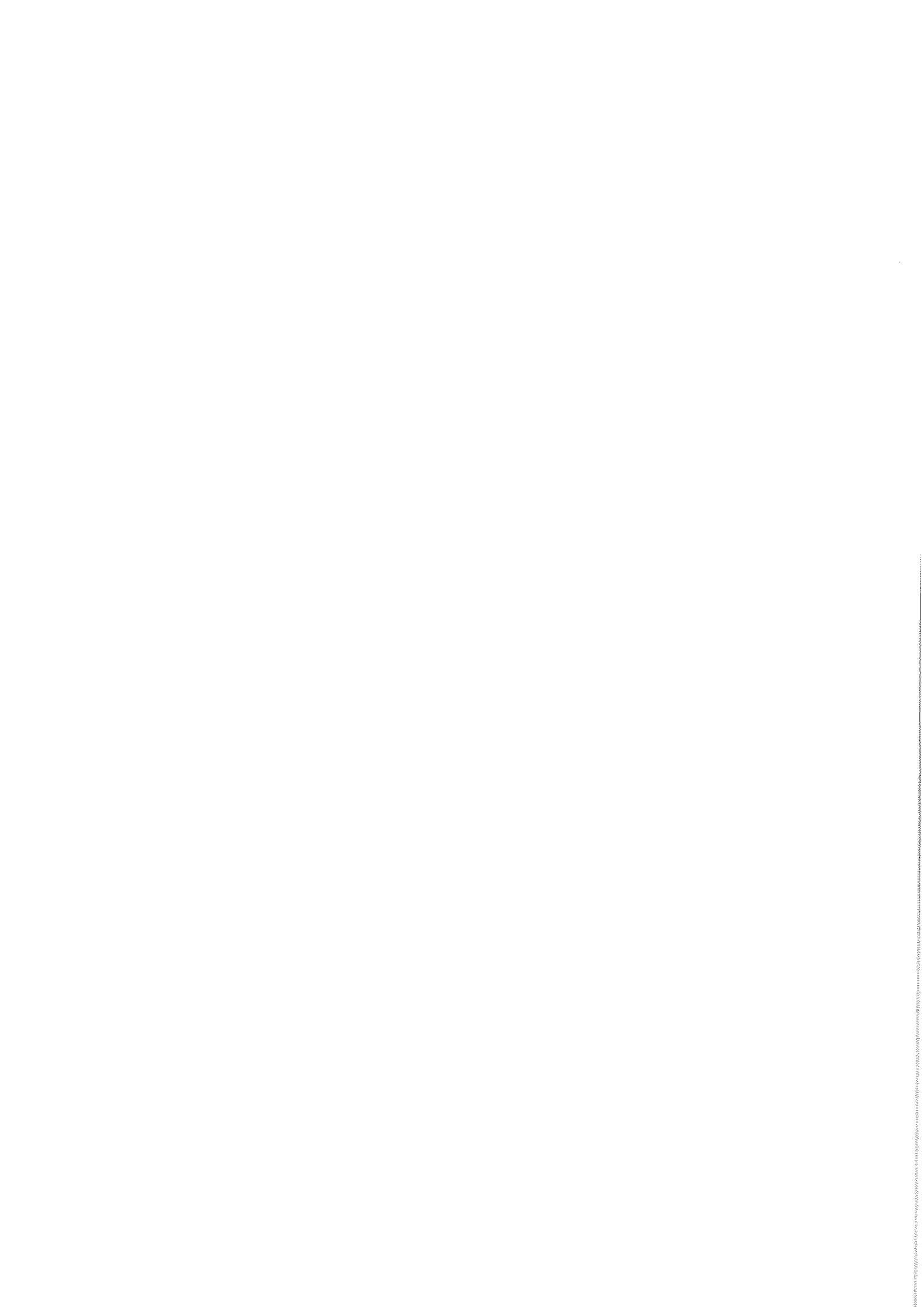
**Vékás Sándor** képviselő: Alapvetően egyetért az elhangzottakkal, de az ártatlanság védelme fontos szempont, de ha valaki nem tudja az alibijét igazolni, és a védelme érdekében nem tesz semmit a kérés ellenére sem, az nem alibi. „Ha valakinek nincs alibije, nem biztos, hogy jelen volt az adott helyen”. Ha nincs bizonyíték, az inkább az ártatlanság védelmét igazolja.





**Móricz Eszter** képviselő: Egyetért Gyurcsánszky János bizottsági taggal. A képviselő-testület ülésén kifogásolta, hogy az alpolgármesternek nincs joga az előterjesztést a képviselő-testületi ülésre nem beterjeszteni. Az interpellációt vizsgáló bizottság május 26-án befejezte a munkáját, mert az említett időpontig volt megbízva a vizsgálattal, ezért javasolta, hogy más bizottság legyen kijelölve a feladatra. Megdöbbenéssel hallgatta Elnök asszonyt, hogy a bizottságnak még van 15 napja a vizsgálat befejezésére. Honnan és kitől? Ha a képviselő-testület adta a felhatalmazást, akkor a 15 napos határidő módosítást a képviselő-testületnek kellett volna adni, ha már az SzMSz-ben foglaltak alapján akarnak eljárni. Jegyző asszonynak jogos volt a felháborodása, de az más kérdés, hogy az SzMSz-ben ilyen bizottság nem létezik. A képviselő-testület, amikor az interpellációra adott választ nem fogadja el – és már volt erre gyakorlat – felkért egy bizottságot, vagy a vizsgálatra létrehozott egy bizottságot. Ebben az esetben a vizsgálatra a PTB lett kijelölve, mely később eseti bizottságként működött tovább a törvényességi észrevételben foglaltak alapján. Ez szintén nincs az SzMSz-ben rögzítve, tehát jogszerűtlen volt, már a kezdetektől fogva. A korábbi ülésre kiosztott előterjesztés-tervezetet támogatta, mivel a képviselő-testületnek kell döntenie a jelentésről. Korábban kifogásolta a határozati javaslatban azt, hogy „polgármester úr beteg”, melyre azt a választ kapta alpolgármester úrtól, hogy az előterjesztést le kell venni napirendről. A feltüntetett három névvel sem ért egyet, – Gyurcsánszky János nem szavazta meg – mert véleményük szerint nevek nem szerepelhetnek a határozatokban. Azzal a javaslattal sem értett egyet, hogy az SzMSz-t módosítsák annak megfelelően, hogy a további közvélemény-kutatások megrendelése a Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozzon. Érti a szándékot, de a probléma az, hogy „itt olyan részrehajlások és csuklások történnek nap, mint nap, ami azt gondolom, hogy már-már tovább mutat mindenben. Tehát az előző bizottsági üléseken beszélünk arról, hogy mi a korrupció, az amiből téged kihagynak”. Ők a problémát a közpénzek felhasználásában látják és a vizsgálathoz való hozzáállásban. Volt aki szabadságot vett ki, Jegyző asszonytól, – aki jelen volt az ülésen – nem kaptak válaszokat és Igazgató úrtól kapott választ, jobb lett volna, ha nem kapják meg. A korábbi javaslatokat – melyekről a bizottság nem tárgyalt – valóban a két szocialista tag küldte meg Elnök asszonynak, melyekről ma is tudnak szavazni. Azt kikéri magának, ha bárki azt mondja, hogy Móricz Eszter vagy Gyurcsánszky János egyéb más határozati javaslatot írt és nyújtott be. Ha valamit hozzátett, azt Elnök asszonynak elmondja. A hazugságot, bárki részéről is, most is visszautasítja. Együtt lehet működni, de a politikai korrupcióhoz is ugyanúgy hozzá fog szólni a jövőben is. Ez így tisztességtelen, mely eszközzel nem lehet tisztességes munkát végezni. Azt nem fogja hagyni, hogy az ilyen esetek eltereljék a lényegről a figyelmet. Bármilyen határozati javaslatot be lehet nyújtani, ugyanis arról a képviselő-testület fog döntenie, a bizottság a döntésre nem kapott felhatalmazást. Ez az eset példaként álljon mindenki előtt, hogy még egyszer ne fordulhasson elő. Véleménye szerint sokkal nagyobb rálátással kell lenni az ügyekre. Az általuk benyújtott javaslatok az előterjesztés-tervezetben „A” változatként szerepelnek, melyeket támogatni fog.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági tag: Érdeemes lenne az SzMSz módosítása érdekében felkérni a polgármestert, hogy a jövőben előforduló eseti bizottságok jogszerűen működhessenek. Ha elfogadják azt, hogy csak okirati bizonyítékok alapján tudják a vizsgálatot végezni, – a bizottságnak feladat- és hatáskörétől eltekintve nincs ilyen nyomozati jogköre – akkor a bizottság felvetéseire miért nem reagálnak az érintettek. Felvetődik benne az a kérdés, hogy miért nem védekeznek? Szandtner Ivánnal kapcsolatban okirati bizonyíték van arra, ugyanis a teljesítést igazoló személy elismerte, hogy papír alapon nem történt semmi. Ez az elismerés számára egyenértékű a szerződés 2.3 és a 7.2 pontjában foglaltak megszegésével. Az egyik szerződő fél képviselőjében eljáró polgármester elismeri, hogy Szandtner Iván úr szerződést szegett, mert nem csinált semmit. Szandtner Iván teljesítette a feladatát, vagy nem? Véleménye szerint ajándékba kapott dr. Lamperth Mónikától, volt kabinetfőnökétől, 140 000 forintot.



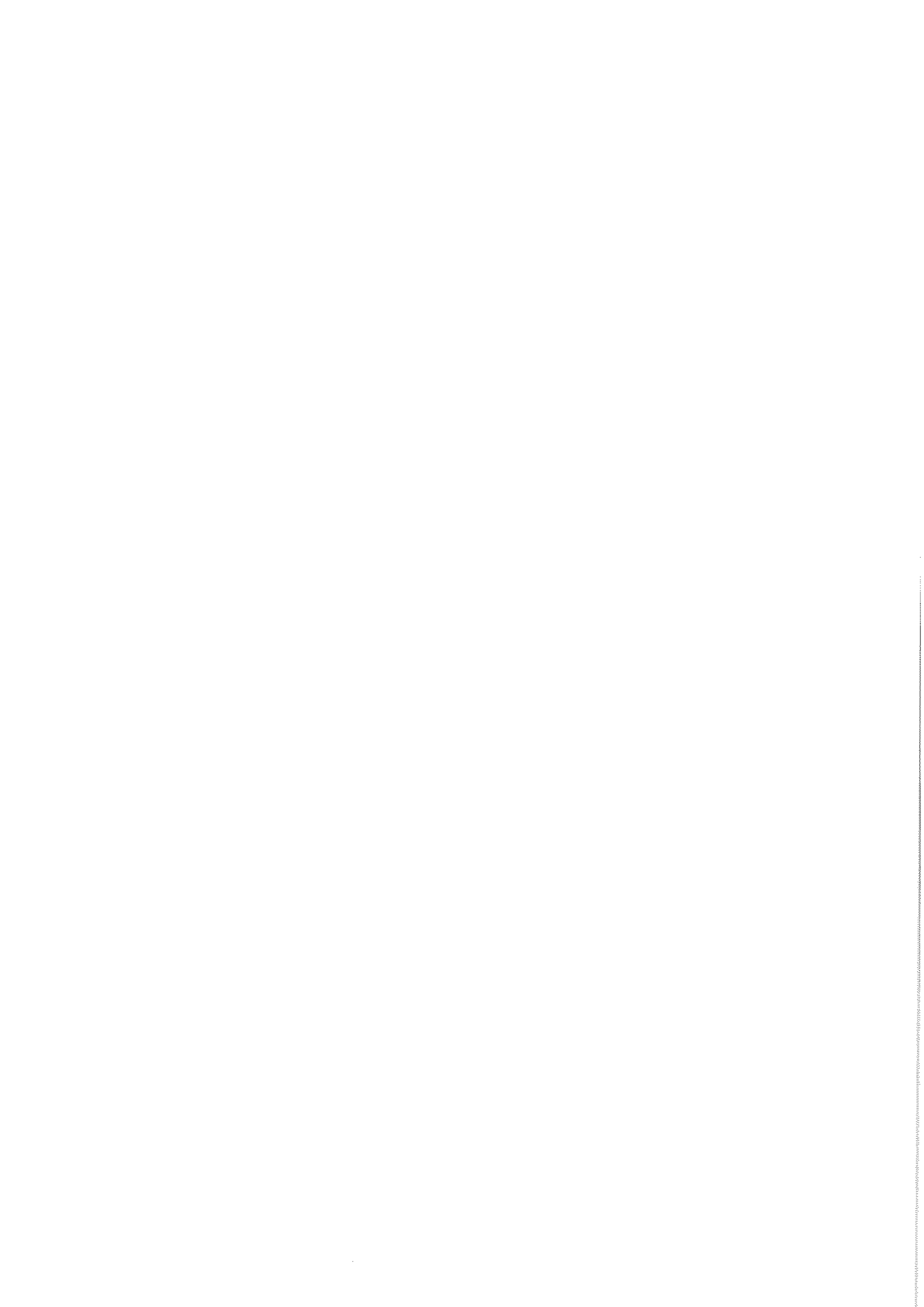
**Gyurcsánszky János** bizottsági tag: Az „A” változatot támogatja, ugyanis kellően mértékletes, de ugyanakkor felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy „a kutatási projekt vezetője és közreműködői milyen felelősséggel tartoznak az előkészítésben, szervezésben, koordinálásban elkövetett tartalmi hibákért. Indokolt esetben éljen a felelősségre vonás eszközével és annak kezdeményezésével”. Jegyző asszonynak igaza volt abban, hogy személyeket nem keverhetnek bele az ügybe és gyanúsíthatnak meg, mindenféle tárgyi bizonyíték nélkül, aminek jogkövetkezménye lehet. Amennyiben a polgármester vizsgálata felderít olyan tényezőt, ami szabálysértésre, visszaélésre ad okot, akkor neki kötelessége feljelentést tenni. Ugyanez kötelessége a képviselőknek is. A „B” változatot nem támogatja. A „C” változat 2. határozati javaslata a következő: „megállapítja, hogy Hajdu László polgármester közvélemény-kutatással kapcsolatos döntésével politikai szempontból nem ért egyet”. Milyen politikai szempontról van szó? Gazdaságpolitikai, pártpolitikai stb. szempontból? Ezzel a megállapítással nem ért egyet. Célszerűbb lett volna azt írni, hogy nem kerületi érdekeltségű, félreértésre okot adó, pártpolitikai célzatból nem ért egyet a közvélemény-kutatással. Az „A” változat minden információt tartalmaz, amit a rendelkezésre álló dokumentumokból és a vizsgálat során szerzett tapasztalatokból le lehetett szűrni.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Egyetért, galád tett volt azt híresztelni, hogy a május 28-ai ülésre készített előterjesztésben foglaltak Móricz Esztertől és Gyurcsánszky Jánostól származnak. Semmi köze nincs hozzá, az előterjesztés-tervezet első verziójáról mindenki tudta, hogy a Móricz Eszter és Gyurcsánszky János által benyújtott javaslatok alapján készült.

**Vékás Sándor** képviselő: Valóban meg volt arról győződve, hogy a május 28-ai ülésre készített előterjesztés a Móricz Eszter képviselőtől és Gyurcsánszky János bizottsági tagtól származik, amiért elnézést kér. Általában a projektek dokumentációjával foglalkozik, egy hivatalban elvárható az írásbeli dokumentálás. Ha a belső ellenőrzés megvizsgálná ezt a helyzetet, akkor biztosan valamilyen szabály elleni vétséget, vagy nem megfelelést állapítana meg. Ez nem büncselekmény vagy vétség, egyszerű vétségről van szó, amit javítani kell. Szandtner Iván úr tevékenységével kapcsolatban lesújtó a véleménye. Valaki elvégezte a feladatot, ezért lehet, hogy nem neki kellett volna felvennie a pénzt, hanem másnak. Valószínűleg a megrendelőnek a hozzá nem értése látszik a közvélemény-kutatásból. Nem érti, hogy lehet ebből politikai célzatú hasznot húzni. Teljesen kizártnak tartja, hogy az Ipsos-nak ehhez bármi köze is lenne. A politikát mindenképpen ki kell hagyni ebből az ügyből.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: A politikai célzatot abban látja, hogy három oldal foglalkozott a közvélemény-kutatás témájával, az összes többi egy népszerűségi index megállapítására vonatkozó vizsgálat volt, a gazdasági programhoz semmi köze nincs. Az „A” változatban nincs annak értelme, hogy azt a személyt kérjék fel a vizsgálatra, aki felelős lehet ezért az ügyért.

**Móricz Eszter** képviselő: A határozati javaslatban – és ezt többször megállapították – csak a polgármestert kérhetik fel valamely feladat végrehajtására. Azt, hogy valamely eljárás jogszerűtlen, vagy valakit vádakkal illetni, csak egy hivatalos szervnek lehet kimondani, mint például a Rendőrségnek, a Bíróságnak, Ász vizsgálat eredményeként stb., de a bizottság ilyet nem tehet. Nem tudnak mást tenni, mint a kivizsgálást kérni. Valamennyi jegyzőkönyvből látszik, hogy gyakorlatilag a bizottság nem kapta meg azokat a szükséges információkat, mely alapján bármilyen értelmes határozati javaslatot tudott volna alkotni a képviselő-testületnek. Ki kell vizsgálni, hogy Szandtner Iván hogy került a kerületbe és



milyen alapon kezdett el dolgozni, vagy – amit többször kértek, – annak igazolása, hogy valóban megtörtént a közvélemény-kutatás? Vékás Sándor képviselő említette, hogy az eredményeket mindenki ismeri. Nem így van, azt tudják, hogy 2014-ben a kutatást megelőzően, egy hónappal zárult le a választás. A lényeg, hogy ez egy politikai közvélemény-kutatás és a célja nem a gazdasági program volt. Főosztályvezető asszony említette, hogy a közvélemény-kutatás forrása több pénzmaradványból származott. Azt sem tudni, hogy milyen pénzmaradványokból származott a bruttó 7 millió forint, melyet a polgármester a jegyzővel – látható, hogy a jegyzőnek nagy szerepe volt ebben – elköltöttek a képviselő-testület nélkül. Volt erre felhatalmazásuk? Erre sem kaptak hivatalos választ. A korábban feltett kérdésekre a mai napig nem kaptak választ. Nagyon jónak tartja az előterjesztés-tervezet mellékleteit, melyeket a képviselő-testület ülésére ki kell osztani azért, hogy látható legyen, mit kértek, mit kaptak meg és mit nem. Az „A” változatot javasolja támogatni, mert a vizsgálattal le lehet zárni a folyamatot. A közvélemény-kutatás részleteit, – melyeket nem tudtak kideríteni, – a bizottság kérésére a képviselő-testület vizsgálta ki, és azzal a vizsgálatot le lehet zárni. Az okokat keresik, de erre nincs testületi felhatalmazásuk. A vizsgálat határideje a képviselő-testület által nincs meghosszabbítva. Olyan határozat van, melyben a határidő május 26-a. Az előterjesztés beterjesztését el lehet lehetetleníteni, ugyanis véleménye szerint a bizottság működése nem felelt meg az SzMSz-ben foglaltaknak.

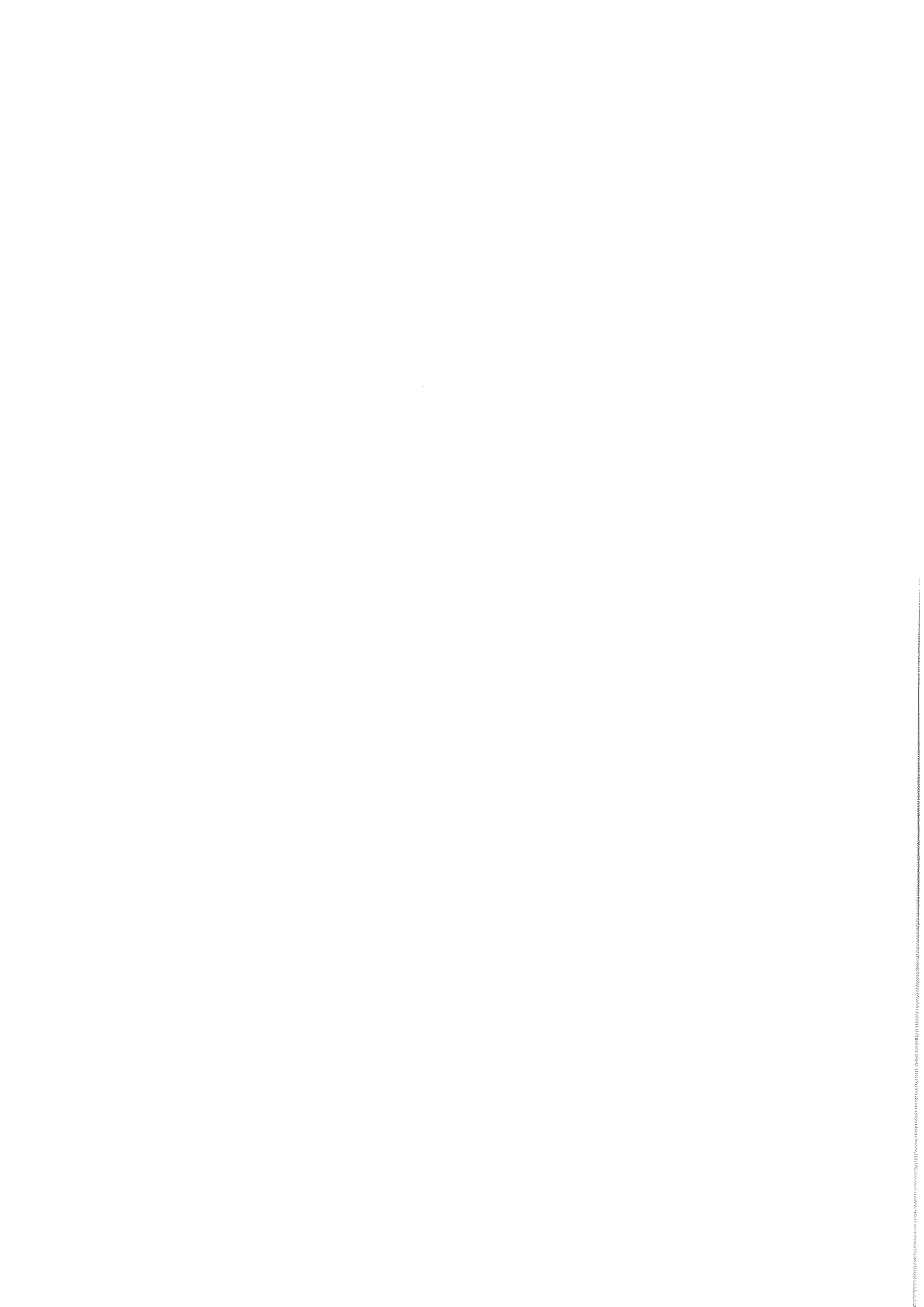
**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több jogással beszélt a döntés elhalasztásával kapcsolatban, mely véleményük szerint szabályos volt. Ki lesz osztva az előterjesztés mellékleteként a vizsgálat során született összes dokumentum, és azoknak a dokumentumoknak a listája is, melyeket kértek és nem kaptak meg. Azoknak a dokumentumoknak, melyeket nem kaptak meg, sokkal nagyobb súlya lesz, mint az előterjesztésnek.

**Kaltenecker Dániel** bizottsági elnök: A kiegészítő határozati javaslata a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgáló bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy – az ideiglenes bizottságok jogszerű működésének kialakítása érdekében – készíttessen előterjesztést a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan és azt terjessze a Képviselő-testület elé. A határidő: 2015. szeptember 30.”

**Vékás Sándor** képviselő: Kaltenecker Dániel bizottsági tag javaslatával egyetért, ugyanis az SzMSz módosításra szorul, és az ideiglenes bizottságok működésére vonatkozó rész kifejezetten rossz. A rendeletmódosításra vonatkozó módosító indítványt bármely képviselő benyújthatja önálló módosító indítványként, de jelen bizottság is benyújthat módosító indítványt. Jelenleg nem javasolja a módosító indítványt benyújtani.

**Móricz Eszter** képviselő: Egyetért a kiegészítő javaslattal, amit Elnök asszony a képviselő-testület ülésén is benyújthat, az előterjesztéssel kapcsolatban. Az SzMSz rendeletével valóban komoly problémák vannak, melyben a képviselők jogai meg vannak „nyírva”, és ami kiindulópontja lehet a módosításnak. Véleménye szerint az SzMSz egészére kell kiterjeszteni a módosítást.

**Vékás Sándor** képviselő: A „C” változatot támogatja, ugyanis valóban nem lenne célszerű vizsgálat nélkül lezárni az ügyet, de aggályos erre a polgármestert felkérni. A „C” változatban a képviselő-testület a könyvvizsgálót kéri fel az interpelláció és az arra adott válasz kivizsgálására. A könyvvizsgáló a jegyzőnek tartozik jelentési kötelezettséggel, de mégis függetlenebb, mint a polgármester és ezen kívül van egy eszköze és egy megélhetést biztosító nimbusza is. A legautentikusabb és legkiegyensúlyozottabb



lehetőség a könyvvizsgáló felkérése, pénzügyi és jogi kérdésekben is felkészült és politikamentes a működése, míg a polgármester működése nem az.

**Bodó Miklós** bizottsági tag: Továbbra is ragaszkodik az ÁSZ vizsgálathoz, ugyanis az Állami Számvevőszék teljes mértékben független szerv.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, az előterjesztés-tervezetben szereplő „A” változat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **21/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgáló bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „A” változat határozati javaslatait terjessze a képviselő-testület elé.*

*(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés-tervezetben szereplő „B” változat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **22/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgáló bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „B” változat határozati javaslatait terjessze a képviselő-testület elé.*

*(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés-tervezetben szereplő „C” változat 1. határozati javaslat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **23/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgáló bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „C” változat 1. határozati javaslatát terjeszti a képviselő-testület elé, mely a következő:*

*1. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tudomásul veszi és elfogadja az interpellációt vizsgáló bizottság jelentését „a furcsa közvélemény kutatás a kerületben” című interpelláció tárgyában”*

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*





**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés-tervezetben szereplő „C” változat 2. határozati javaslat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **24/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „C” változat 2. határozati javaslatát terjeszti a képviselő-testület elé, mely a következő:*

2. *„A Képviselő-testület úgy dönt, megállapítja, hogy Hajdu László polgármester közvélemény-kutatással kapcsolatos döntésével politikai szempontból nem ért egyet”.*

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés-tervezetben szereplő „C” változat 3. határozati javaslat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **25/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „C” változat 3. határozati javaslatát terjeszti a képviselő-testület elé, mely a következő:*

3. *„A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a közvélemény-kutatás megrendelése és pénzügyi lebonyolítása jogszerűségének vizsgálatával bizza meg az Önkormányzat könyvvizsgálóját és a vizsgálat eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet”.*

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Határidő:** a 2015. szeptemberi rendes testületi ülés (A vizsgálat és eljárás eredményéről készült tájékoztató beterjesztése.)

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Az előterjesztés-tervezetben szereplő „C” változat 4. határozati javaslat beterjesztéséről kéri a szavazást.

#### **26/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen a 2015. június 10-ei interpellációt vizsgáló bizottság ülésére kiosztott előterjesztés-tervezetben foglalt „C” változat 4. határozati javaslatát terjeszti a képviselő-testület elé, mely a következő:*



4. „A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a jövőben valamennyi, közvélemény-kutatással kapcsolatos döntéséről előzetesen tájékoztassa a képviselő-testületet.”

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: 2015. június 25-től folyamatos

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Kaltenecker Dániel bizottsági tag kiegészítő javaslatáról kéri a szavazást, mely a következő: „A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgálóbizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen felkéri a polgármestert, hogy – az ideiglenes bizottságok jogszerű működésének kialakítása érdekében – készíttessen előterjesztést a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan és azt terjessze a Képviselő-testület elé. A határidő: 2015. szeptember 30.”

**27/2015. (VI.10.) számú bizottsági határozat**

*A Pénzügyi és Költségvetési, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint interpellációt vizsgálóbizottság **úgy dönt**, hogy az 1/47-53/2015. iktatószámú, a „Furcsa közvélemény-kutatás a kerületben?” című interpellációra adott, az 1/47-53/a/2015. iktatószámon kiosztott válaszban foglaltak kivizsgálása eredményeképpen felkéri a polgármestert, hogy – az ideiglenes bizottságok jogszerű működésének kialakítása érdekében – készíttessen előterjesztést a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan és azt terjessze a Képviselő-testület elé.*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: 2015. szeptember 30.

**Bencsics Lászlóné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az interpellációt vizsgáló bizottság ülését bezárja.

K.m.f.

**KIVONAT HITELES!**

Budapest, 20. 15 év ..... VI. hó ..... 17 nap

PH.

Gm. V. L.  
aláírás

**Bencsics Lászlóné s.k.**  
elnök

