



Ügyiratszám: 2/3-32/2014.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Kabinet

Ügyintéző: dr. Magasitz Erzsébet

Tárgy: törvényességi észrevétel a Palota Holding Ingatlan és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága megválasztásáról szóló előterjesztésre

Lehoczki Ádám
képviselő

Helyben

Tisztelt Képviselő Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló **2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján eljárva** a 2014. november 20-án a Palota Holding Ingatlan és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága megválasztása tárgyában benyújtott előterjesztésre (a továbbiakban: előterjesztés) az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem:

1. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezéseiről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján az érintett gazdasági társaság működésére a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) szabályai az irányadóak.

A Gt. 36. § (3) bekezdésének értelmében a felügyelőbizottsági tagság keletkezésére és megszűnésére is alkalmazni kell a Gt. vezető tisztségviselőkre vonatkozó egyes rendelkezéseit, így a Gt. 24. § - ában foglaltakat.

A Gt. 24. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„Ha a társasági szerződés másként nem rendelkezik, a vezető tisztségviselőket határozott időre, de legfeljebb öt évre kell megválasztani, illetve a társasági szerződésben kijelölni.”

A társaság alapító okirata nem tartalmaz a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjai tekintetében a Gt. szabályaitól eltérő rendelkezést.

Erre tekintettel az előterjesztés 1., 2. és 3. pontja szerinti határozati javaslataira vonatkozóan észrevételezem, hogy a felügyelőbizottsági tagság időtartamára vonatkozóan adott javaslat nem biztosítja a Gt. hivatkozott rendelkezése érvényesülését, mert a megválasztás elfogadásának időpontjától függően a megbízatás meghaladhatja az 5 év határozott időtartamot.

2. Végezetül észrevételezem, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az érintett kérésére választás esetén zárt ülést kell tartani. Ahhoz, hogy a személyes önrendelkezési jogra irányuló jogalkotói szándék érvényesüljön, álláspontom szerint nélkülözhetetlen hogy az érintett erre vonatkozóan történő nyilatkoztatása. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy a zárt, vagy nyilvános ülés tartására vonatkozó nyilatkozat megtételére sor került-e, illetve sor kerül-e majd az előterjesztés megtárgyalásáig.

Kérem Képviselő urat, hogy a fent leírtakat megfontolni és a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjék.

Budapest, 2014. november „24.”

Tisztelettel:


dr. Lamperth Mónika
jegyző

