

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 52-7/2014.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2014. május 26-i**  
**nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

**Meghívott 20 fő képviselő:** Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsányszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára, Illés Géza

**Jelen van:** Dr. Novák Ágnes alpolgármester

**Jelen van 5 fő bizottsági tag:** dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza

**Meghívottak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

**Jelen vannak:** dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

**További meghívottak:**

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Dr. Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG

Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

**Jelen van:** Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője.

**Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsaósi Oszkár a Kontyfa Középsiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak: -**

**Alapítványok:** Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyznamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus

Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádasztóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak:** -

**Jelen vannak:** Bogár Lászlóné, Bogár László kerületi lakosok

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a meghívóban kiküldött napirendi javaslatok közül a 8. napirendi pontban szereplő napirendi pontot a bizottság elsőként tárgyalja, mert az ülésen megjelent két kerületi

lakos, akik érintettek a napirendi ponttal kapcsolatban. Ismerteti a módosított napirendi javaslatot. Bejelenti, hogy a 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a bizottság.

1. Előterjesztés a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, a vasúti megálló, és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról (Ikt.sz. 1/54-135/2014. sz. anyag) , (Ikt.sz. 1/54-135/a/2014. sz. anyag)

*A Bizottság a 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja*

3. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának meghosszabbításáról, és javadalmazásáról (Ikt.sz. 1/54-132/2014. sz. anyag)
4. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának a meghosszabbításáról, javadalmazásáról (Ikt.sz. 1/54-133/2014. sz. anyag)
5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének II. módosításáról (Ikt.sz. 1/54-139/2014. sz. anyag) „R”
6. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út - Kossuth utca - Régi Fóti út - Kazinczy utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-120/2014. sz. anyag) „R”
7. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és környezete területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-130/2014. sz. anyag) „R”
8. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről (Ikt.sz. 1/54-131/2014. sz. anyag)
9. Előterjesztés az Újpalotai Közösségi Ház Tervpályázati kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-136/2014. sz. anyag)
10. Előterjesztés a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv elfogadásáról (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) R”
11. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utcai játszótér engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-138/2014. sz. anyag)
12. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Önkormányzat Települési Környezetvédelemi Programjáról (Ikt.sz. 1/54-140/2014. sz. anyag)
13. Előterjesztés a 2014. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról (Ikt.sz. 209-56/2014)

## **TVÉKB 55/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 1. Előterjesztés a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, a vasúti megálló, és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról** (Ikt.sz. 1/54-135/2014. sz. anyag) , (Ikt.sz. 1/54-135/a/2014. sz. anyag)

*A Bizottság a 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja*

- 2. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának meghosszabbításáról, és javadalmazásáról** (Ikt.sz. 1/54-132/2014. sz. anyag)
- 3. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának a meghosszabbításáról, javadalmazásáról** (Ikt.sz. 1/54-133/2014. sz. anyag)
- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének II. módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-139/2014. sz. anyag) „R”
- 5. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út - Kossuth utca - Régi Fóti út - Kazinczy utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/54-120/2014. sz. anyag) „R”
- 6. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és környezete területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/54-130/2014. sz. anyag) „R”
- 7. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről** (Ikt.sz. 1/54-131/2014. sz. anyag)
- 8. Előterjesztés az Újpalotai Községi Ház Tervpályázati kiírásáról** (Ikt.sz. 1/54-136/2014. sz. anyag)
- 9. Előterjesztés a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) R”
- 10. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utcai játszótér engedélyokiratának jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/54-138/2014. sz. anyag)
- 11. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Önkormányzat Települési Környezetvédelmi Programjáról** (Ikt.sz. 1/54-140/2014. sz. anyag)

## 12. Előterjesztés a 2014. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról (Ikt.sz. 209-56/2014)

### 1. Előterjesztés a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, a vasúti megálló, és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról (Ikt.sz. 1/54-135/2014. sz. anyag) , (Ikt.sz. 1/54-135/a/2014. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Az előterjesztés 3 részből áll. A Wágner Manó tér és környékének szabályozási tervének indítása még 2008-ban kezdődött. Utána a vizsgálati szakaszban leállt. Az eljárást befolyásoló jogszabályi változások miatt szükséges az eljárást újra indítani. A 314-es kormányrendelet szerint kell ezt megtenni. A régi ITV szerinti jóváhagyásnak július 30-ig meg kell történnie. Ez nem fér bele a szükséges eljárási „etap”-ok miatt, ezért javasolják, hogy az eljárást technikailag újra kell indítani. Ehhez szükséges egy partnerségi szabályzatot megalkotni. Itt is ugyanazt a partnerségi szabályt javasolják elfogadásra. Az előterjesztés harmadik része az izgalmasabb, ami miatt, a lakosság is képviselteti magát az ülésen. Az ötletpályázat egy nagy területet fogadott magába, amiben feladat volt, hogy a vasúti műtárgyak és a központ között milyen kapcsolat alakítható ki. Ebben és az elfogadott 440/2012-es májusi határozatban az önkormányzat ezt elfogadta, ebben szerepelt a központ és a Lukácsi Sándor utca gyalogos összekötésének a vizsgálata is, amit a kerületi szabályozási tervbe kellene beleépíteni. Ez egy összetett feladat, ezért előzetesen megvizsgálták. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a kidolgozott terveket és a határozati javaslatot. Az előterjesztést a lakosság a fogadóórán megismerte és egy beszélgetés keretében közösen készítettek egy kiegészítő előterjesztést, amiben a 3. sz. határozati javaslat helyett egy új 3. sz. határozati javaslat került elfogadásra. A kiegészítő előterjesztés új 3-as számú határozati javaslat szerint azt javasolják, hogy nem szükséges ennek a gyalogos kapcsolatnak a kialakítása. Amikor a vasút kialakítása véglegesen elkészül, valamint elkészülnek azok a műtárgyak a Lukácsi Sándor utcában, melyek az akadálymentes megközelítést lehetővé teszik, akkor lakossági kezdeményezésre vissza lehet térni újra erre az előterjesztésre.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Volt olyan lakos, aki ezt az ötletet felvetette?

**Sipos Gábor** főépítész: Ötletpályázaton merült fel ez az igény, hogy a gyalogos összeköttetést vizsgálják meg.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót a hozzászólásokra.

**Király Csaba** képviselő: Fenti előterjesztés nem tükrözi a lakossági igényeket.

**Major Sándor** képviselő: Nem volt lakossági megkérdés. A főtér ha megépül, akkor lenne közelebb a vasúti megálló. Ennek az útnak a megépítése az

önkormányzatnak sok millió forintjába kerülne, és a lakosok nem értenek vele egyet. Le kellene venni napirendről.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Örömmel olvasta a lakossági levelet. Sok jó ötlet van benne. Saját részéről nem szeretné támogatni ezt az előterjesztést. Nem volt lakossági megkeresés. Ezeknek az ingatlanoknak csökkenne az értéke. Gyalogos kapcsolat van, nincs szükség új gyalogos kapcsolat kialakítására, ami mindössze néhány méterrel lenne rövidebb a mostani kapcsolatnál. Az előterjesztés címét is elhibázottnak tarja. Tartózkodni fog a szavazástól.

**Bogár Lászlóné** kerületi lakos: Köszöni a biztató hozzászólásokat. Valójában 150 m-ről van szó. 100 éve van az ingatlan a család birtokában. Az a véleménye, hogy nincs arányban az önkormányzat által befektetett összeg és a 150 m-rel rövidebb út. Ennek a gyalogos útnak a megépítése helyett, sokkal nagyobb szükség lenne például a Meixner Általános iskola fejlesztésére. Kéri, hogy a kiegészítő előterjesztését fogadja el a bizottság. Javasolja, hogy vegyék le napirendről ennek a gyalogos átkötésnek a megvalósítását. Köszöni, hogy meghallgatták. Nem szeretné, ha lakossági aláírásgyűjtést kellene ez ügyben csinálni.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az egyeztetést, és a partnerségi egyeztetési eljárást leírta a főépítész iroda. Erről lehetne dönten. A tervpályázatba úgy került be a vasúti átjáró, hogy a tervezési programba bekerült. Nem maguktól találták ki a tervezők a vasúti átjáró megtervezését. Gyalogos megközelítést a vágányokhoz kell megadni. Lesz egy kerékpáros lejáró is. Tömeges gyalogos forgalom nem prognosztizálható a jövőben sem ezen az úton. Az önkormányzatnak rengeteg egyéb megoldandó fontosabb feladata van. Javasolja, hogy a Wágner Manó ügyet 1 hónapra napolják el. Rossz ötletnek tartja, ennek a 3 méter széles, fallal kerítéssel ellátott gyalogos átkötésnek a megvalósítását. 2002-től, mint alpolgármester folyamatosan azon dolgozik, hogy a kertváros előnyeit sikerüljön megőrizni. Megemlíti, hogy nem tartja jó ötletnek, hogy ezekre a telkekre rájelöljék a későbbiekben a járda megépítésének lehetőségét. Az önkormányzatnak feladata az összes itt élő lakos, minden választó polgár igényét kiszolgálni. Amennyiben a határozatok közül kivesszük a gyalogos kapcsolat megvalósítását, úgy az előterjesztés címéből is ki kell venni.

**Bogár Lászlóné** kerületi lakos: Építő szándékkal jöttek fiával az ülésre. Felolvasta a 2014. május 5-i Életképekből polgármester úr szavait.

**Bárdosi György** képviselő: Egy visszavont előterjesztésről beszélnek. Az előterjesztő visszavonta a 3. pontot. Ha az előterjesztő visszavonta, akkor nem tárgya a mostani ülésnek sem. Az előterjesztés címéből valóban ki kellene venni a gyalogos forgalom kialakítását. A későbbiekben 30-40 éves távlatban viszont lehet, hogy kell majd ezzel a gyalogos átkötési lehetőséggel foglalkozni.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ha kivesszük az előterjesztés címéből „a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakítását”, akkor mi lesz a tervezői programban? Mikor kerül a bizottság elé az a tervezési program, amivel a tervezőt meg fogják bízni?

**Király Csaba** képviselő: Ha az előterjesztés 3. pontját visszavonta az előterjesztő, akkor a címből is ki kell venni. Nem tudja, hogy korábban milyen lakossági igényre reagálva készítették ezeket a terveket. Egyetlen kerületi lakostól sem hallotta, hogy

ilyen igénye lenne. A képviselő testület ezt a tervezési célt vegye ki a kerületi szabályozási tervből.

**Sipos Gábor** főépítész: Ez a szabályozási terv egy élő szerződés, 2010 előtt született, a vizsgálati szakaszig eljutott és pont azért lett leállítva, hogy a vasút terveivel legyen összhangba hozva. Most, hogy elkészült a kerületközpontos ötletpályázat, össze lett hangolva. Amennyiben a kiegészítő előterjesztésben szereplő 3. sz. határozati javaslat elfogadásra kerül, akkor a Rákospalota-Újpest vasúti megálló és a Rákospalota kerületközpont között az új gyalogos kapcsolat nem fog megépülni. A szabályozási tervet egy jogszabályi kötöttség miatt kell újraindítani. Az új kiegészítő előterjesztésben szereplő 3. sz. határozati javaslat elfogadásával támogatható az előterjesztés. A tervezőknek van bőven egyéb feladatuk, amiket meg kell oldani.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ismételten megkérdezi, hogy mikor fog a szakszabályozás elé kerülni a tervezési program?

**Sipos Gábor** főépítész: 2010 óta van egy meglévő szerződés, melyből az előbb tárgyalt pont kerül törlésre.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ez a bizottság később jött létre ezért nem ismeri a meglévő szerződést.

**Bárdosi György** képviselő: Az eredeti tervezési programról valóban még az előző bizottság döntött.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Javasolja, hogy az előterjesztés címéből vegyék ki a gyalogos kapcsolat kialakítását. Megkérdezi főépítész úrtól, hogy a következő bizottsági ülésre tájékoztatás céljából ismételten napirendre tűzhető-e az előterjesztés?

**Bárdosi György** képviselő: Ez nem lehetséges, mert erről már volt 2010-ben képviselő-testületi döntés. Önmagában a gyalogos kapcsolat kialakításának elvi lehetőségét a vasúti átjáró és a Wágner Manó tér közötti területre nem kellene kivenni a tervezési programból. Az elfogadható, hogy a jelenlegi javaslatokat nem tudják elfogadni az érintett lakosok. Azzal egyetért, hogy az előterjesztés címéből ki kell venni.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ha benne marad, hogy vizsgálni kell, akkor szükségesek a forgalomszámlálási adatok. Amennyiben tömeges igény merülne fel a vasúti átjáró megközelítésére, akkor lehet ezzel újra foglalkozni. Amennyiben az érintett telkekre rájelölik a járda megvalósítását, hiába nem épül meg a járda akár 20 évig, akkor is a telkek eladhatatlanná válnak.

**Sipos Gábor** főépítész: Nem ért egyet Bárdosi György képviselővel. A főépítész iroda minden alternatívát megvizsgált. Új javaslatok már nem jöhetnek szóba. Mivel a lakosság nem ért egyet a tervekkel ezért került elkészítésre az új kiegészítő határozati javaslat. A vasút fejlesztése 2018 végére indulhat el. Valójában a vasúti megálló van rossz helyen, nehéz a megközelítése. Amennyiben a vasúti átjáró elkészül, és esetleg nagyobb gyalogos forgalom keletkezik, akkor 2018 után újra lehet gondolni a mostani terveket. Készíthet a következő bizottsági ülésre egy előterjesztést, hogy mi volt az eredeti programban.



**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság a képviselő-testületnek a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, a vasúti megálló, és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról szóló előterjesztést az 1-54-135/a/2014. sz. kiegészítő előterjesztés figyelembevételével.

#### **TVÉKB 56/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, a vasúti megálló, és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról szóló előterjesztést az 1-54-135/a/2014. sz. kiegészítő előterjesztés figyelembevételével.

(Szavazati arány:5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése:

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti a bizottság kiegészítő határozati javaslatát, mely szerint a bizottság a képviselő-testületnek javasolja, hogy az előterjesztés címéből kerüljön törlésre „*a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról*” szülő mondatrész.

#### **TVÉKB 57/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés címéből kerüljön törlésre „*a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról*” szülő mondatrész.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28

(Szavazati arány:5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

*Bogár Lászlóné és Bogár László távozott az ülésről.*

*A Bizottság a TVÉKB 58-59/2014 (V.26) számú határozatait zárt ülésen hozta.*

**2. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának meghosszabbításáról, és javadalmazásáról (Ikt.sz. 1/54-132/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának meghosszabbításáról, és javadalmazásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

**TVÉKB 60/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának meghosszabbításáról, és javadalmazásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**3. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának a meghosszabbításáról, javadalmazásáról (Ikt.sz. 1/54-133/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának a meghosszabbításáról, javadalmazásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat

**TVÉKB 61/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője munkaviszonyának a meghosszabbításáról, javadalmazásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének II. módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-139/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-139/a/2014. sz. anyag) „R”

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre. Megállapítja, hogy a 1/54-139/a/2014. sz. anyag a mai napon került kiosztásra.

**Böröczfy Ferenc** a Gazdálkodási Osztály vezetője: A leírtakhoz képest módosítás nincs ezért nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének II. módosítását.

**TVÉKB 62/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének II. módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány:3 igen 0 ellenszavazat 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**5. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota Öregfalú és környéke Fő út - Kossuth utca - Régi Fóti út - Kazinczy utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/54-120/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-120/a/2014. sz. anyag) „R”

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Az állami főépítész véleménye május 22-én került kiosztásra, így jogi akadálya nincs a rendeletalkotásnak.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megkérdezi, hogy ez a Kerületi Szabályozási Terv kivel lett egyeztetve? Korábban, 2006-ban volt egy négy pontból álló helyi népszavazási kezdeményezés, melynek egyik témája volt, hogy a kerületben ne kerüljön engedélyezésre a 45%-o beépítési lehetőség. Ennek támogatására 8.000 aláírást gyűjtöttek. Ekkor az OTÉK-tól kértek engedélyezést a lazább szabályozásra. Mi változott az elmúlt 8 év alatt? Főépítész úr az aláírás időszakában még nem állt a polgármesteri hivatal alkalmazásában. Javasolja, hogy ne kérjenek az országos főépítésztől engedélyt az OTÉK-tól való eltérésre.

**Sipos Gábor** főépítész: A kialakult állapot karakterének megőrzése érdekében kérték, mindössze egy övezetre ezt a 45%-os beépítési lehetőséget. Csak azokra a területekre kérték, ahol a telek méret ezt valóban indokolja.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Biztosan emlékszik arra Király Csaba képviselő társa, hogy 2010-ben ez lett volna az első szabályozási terv, amit a képviselő-testület jóváhagyhatott volna. A képviselő-testület 2011 novemberében foglalkozott ezzel a témával. Valóban vannak olyan telkek, ahol már nagyobb a beépítettség, mint amit az OTÉK lehetővé tesz. Nem tartja jó ötletnek, hogy a nagyobb beépíthetőségi lehetőséget kiterjesszék. A korábbi bizottsági ülések jegyzőkönyveiből nem derül ki, hogy 45%-os beépítési lehetőséget javasolnának olyan telkeken is, ahol az még nincs. Elképzelhetőnek tartja, hogy fenti kezdeményezést a főépítész asszony támogatja. Az OTÉK alóli felmentés kérésnek nagyon rossz optikája van. Korábban a 30% helyett 25%-os beépítési lehetőséget kezdeményeztek.

**Major Sándor** bizottsági tag: Meg kell vizsgálni a mai helyzetet. Azok az emberek mit fognak tudni csinálni, akiknek ott van tulajdonuk. Tegyük kivételt, azokon a területeken, ahol valóban szükséges a nagyobb beépítési lehetőség. Fel kellene mérni, hogy mennyire igénylik ezt a nagyobb beépítési lehetőséget a tulajdonosok. Az említett területen már nagyon kevés a beépíthető telek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A rendelet szövegében szerepel az „utca fronton álló épület földszintje”. Itt legnagyobb részben földszinti, és részben tetőtér-beépítéses házat lehet építeni. Az utcavonalon álló épület földszintjén a lakás helyiségeinek ablakai, közlekedési helyiségek kivételével nem nyílhatnak. Milyen ablakok lesznek ezeken a házakon? Az állami főépítésztől ez alól a szabályozás alól kellene kérni felmentést.

**Sipos Gábor** főépítész: L2H övezetnél a BVKSZ tiltja meg, hogy utcafronton lakást építsenek. Ismételten elmondja, hogy a 45%-os beépíthetőség a L4H-s övezet „foltonként” jelenik meg. Ez az említett terület egy falusias övezet. Itt már eleve nagyobb a beépítettség. Ezeken a területeken sokkal hatékonyabb és gazdaságosabb a meglévő rossz állapotban lévő épületeket lebontani és helyettük újat építeni. Amennyiben az épület lebontásra kerül, a hatóság nem fogja engedélyezni az eredeti nagyságban a visszaépítést. Ezért javasolják szakmailag, hogy a 45%-os beépítési lehetőséget engedjék meg.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Most település-tervezésről beszélnek és itt differenciálni kell. A kialakult helyzetben különböző szabályozási elemek lehetnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az a problémája, hogy amennyiben azt mondják, hogy a kialakult helyzetben a beépítettség 45% és az épület rossz állapotban van és a tulajdonos újjáépítené és azért adjuk neki, hogy az OTÉK-nál magasabb százalékban építhesse be, csak akkor fogadja el, ha a hatóság is úgy viselkedik, hogy megkövetelik, hogy a településképbé illeszkedő házat építsenek be. Sajnos ez nem így van a valóságban. Sok helyen nem is engednek építeni a kis területű telkekre, mert az a cél, hogy vonjanak össze két telket, amennyiben építeni akarnak. és így maximum 30%-os beépítettség jöjjön létre.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Nem probléma, ha ennél a kevés számú teleknél magasabb beépíthetőséget engedélyeznek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ismételt elmondja, hogy 2010-ben a lakosság részéről igényként merült fel, hogy ezen a területen maradjon meg az alacsony beépítettség.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök További kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út - Kossuth utca - Régi Fóti út - Kazinczy utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

### **TVÉKB 63/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út - Kossuth utca - Régi Fóti út - Kazinczy utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

Szavazati arány: 4 igen 0 ellenszavazat 1 tartózkodás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése*

### **6. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és környezete területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-130/2014. sz. anyag) „R”**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: A 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és környezete területére vonatkozó szabályozási terv eljutott abba a fázisba, hogy a szükséges egyeztetéseket megtegyék. A szükséges módosításokat a főváros jóváhagyta. A véleményezési eljárást lefolytatták. A mellékletben szerepel a lakossági terv-bemutató jegyzőkönyve, valamint a jegyzőkönyvben lévő kérdésekre a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. levele. Fentiek alapján kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Hiányolja, hogy nem kapott meghívót az április 16-i lakossági tervbemutatóra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A kerület honlapján közzé lett téve a meghívó.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: További kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és

környezete területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

### **TVÉKB 64/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác – vasútvonal és környezete területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

#### **7. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről (Ikt.sz. 1/54-131/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Ez az a szabályozási terv, mely a IV. kerülettel közösen indult. Véleményezési szakaszba jutott az ügy. Beérkeztek a hatóságoktól a vélemények, melyek az előterjesztés mellékletében csatolásra is kerültek. Az államigazgatási szervektől komoly kifogás nem érkezett. Javasolja, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést. Az előterjesztés mindkét önkormányzat elé kerül rendeletalkotásra.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Főként a IV. kerület lakosainak életére lesz pozitív hatással, amikor ez a csomópont elkészül, akár a METRO-t is kiválthatja.

**Bárdosi György** képviselő: Újpest gyakorlatilag valóban nagyon jól jár ennek a csomópontnak a kialakításával.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

## **TVÉKB 65/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a Képviselő-testületnek a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

### **8. Előterjesztés az Újpalotai Községi Ház Tervpályázati kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-136/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Egy ötletpályázat következő lépéseként az önkormányzat elkészítette a Kerületi Szabályozási Tervet, melyet decemberben jóváhagytak. A költségvetés sora tartalmazott tervpályázati és tervezési keretet. Elkészültek a tervek, így megalapozott, hogy a közösségi házat ténylegesen el lehet készíteni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Major Sándor** bizottsági tag: Túlzottnak tartja a leendő közösségi ház a méretét.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A nagy közösségi terekhez hozzájönnek még a közlekedő terek, a kiszolgáló helyek és a gépészet elhelyezése szükséges helyiségek is. Így több mint 3000 m<sup>2</sup> lenne a teljes terület.

**Báder György** képviselő: Funkcionálisan nincsenek átfedések a helyiségek között?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Érti, hogy ez egy szakmai program. Tudja, hogy összehasonlításként előzetesen megtekintésre került többek között a MOM park is. Valóban ez a létesítmény több mint 3000 m<sup>2</sup>-re van tervezve. A szabályozási tervből kiderül, hogy itt mintegy 4000 m<sup>2</sup>-es épületet lehet építeni. Metodikailag az a probléma, hogy amennyiben ez egy tervpályázati kiírás, akkor az egy közbeszerzés része. Ha magasabb a beruházási költség, akkor országos tervpályázatot kell kiírni, amennyiben még magasabb akkor pedig Európai Unió pályázatra van szükség. Ebből az előterjesztésből az hiányzik, hogy mekkora a beruházási összeg és melyik tervpályázati formába fog belekerülni. Amelyik terv nyer, akkor azt meg kell építeni. Amennyiben mégsem hirdetnek nyertest, akkor viszont a kiírás nem volt megfelelő. Az üzemeltetési feltételekről sem tudni semmit. Miről szól a tervezési program szakmailag és miről szól építészetiileg? Nem tudni a valós négyzetmétert

így nem tudni a várható bekerülési költséget sem. Nem tudni, hogy mikor fog visszakerülni a bizottsághoz a tervezési program. Ki fogja eldönteni, hogy a beruházási költség mennyi lesz? Várhatóan ez a művelődési ház lenne Budapest egyik legnagyobb művelődési háza, amennyiben megépül.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Valóban úgy van, hogy aki a tervpályázatot megnyeri, ő lesz a tervező is. Személy szerint nem tartja annyira túlzottnak ezt a tervet.

**Sipos Gábor** főépítész: A MOM Művelődési ház a működési költségének a felét tudja kitermelni. El tudja képzelni, hogy a későbbiekben az előterjesztés ismételten a bizottság elé fog kerülni.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Amennyiben ilyen módosító javaslat kerülne be a bizottság elé akkor azt nem fogja támogatni.

**Major Sándor** bizottsági tag: Akkor most úgy kell szavazni, hogy a későbbiekben újra vissza fog jönni az előterjesztés, esetleg változtatott tartalommal?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Valószínű, hogy itt csupán maga a tervezés, nem pedig az építkezés a fontos. Ennek a létesítménynek a bekerülési költsége legalább 1,5 milliárd forint lenne.

**Major Sándor** bizottsági tag: Ha van terv, akkor utána lehetne pályázni a megvalósítására.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ekkora méretű épületre soha nem lesz pályázati pénz.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A beruházás nagyságrendje azért fontos, mert arra kell a tervpályázat. Azon a telken akkor a nyertes pályázatot kell megvalósítani. Ha viszont nincs nyertes pályázat, akkor viszont a közpénzekkel lett rosszul bántva. Kisebbségi volumenű beruházásokra lehet csak pályázati pénzt nyerni.

**Illés Géza** bizottsági tag: Ha eleve tudjuk, hogy nincs rá pénz, akkor miért tervezünk ilyen nagy létesítményt?

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Reálisan ekkora építményre nem lehet pályázni.

**Király Csaba** bizottsági tag: Miért tervezünk akkor ilyen nagy volumenű létesítményt, ha tudjuk, hogy úgy sem tudjuk felépíteni?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Jó példa erre az István-telki fejlesztési gazdaságossági terv is. Ott is elkészült a pályázat, azonban a megvalósítására nem került sor. A kapkodás miatt van az, hogy ugyan azzal a témával kétszer, háromszor is foglalkozik a képviselő-testület. Érdemesebb lenne, lassabban, alaposabban, csak egyszer elvégezni ezeket a feladatokat. Fenti előterjesztésből nem derül ki egyértelműen, hogy mi az előterjesztő szándéka, mégis képviselő-testületi felhatalmazását kérnék hozzá.



**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Érthetetlen, hogy az előterjesztés miért került a bizottság elé. Ennek a bizottságnak a műszaki dolgokról kellene döntenie, ami viszont nem szerepel az előterjesztésben. Itt egy olyan előterjesztésnek kellene lennie, amiről érdemben lehetne döntenie. A kerület közösségi házait most is nehéz megtölteni olyan programokkal, melyek sok embert vonzanak.

**Major Sándor** bizottsági tag: Nem tudja, hogy kinek a tervei alapján készült ez az előterjesztés. Egy kisebb létesítményt el tudna képzelni a főtéren. Fel kellene mérni, hogy reálisan milyen mértetű létesítményre van szükség, és ahhoz milyen anyagi forrással rendelkezik az önkormányzat.

**Bárdosi György** bizottsági tag: Az elhangzott összes felvetésnek van realitása, azonban azt nem lehet előre látni, hogy ehhez biztosan nem lehet majd külső forrást szerezni. Azzal egyetért, hogy a kerületben nem egy MOM Park méretű létesítményt kellene tervezni. Egyetért Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnal, hogy tervezési programban kerüljön újra a bizottság elé az előterjesztés. Valóban meg kell előre határozni a várható költségkeretet.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Hiányolja, hogy miért nem készült előre egy gazdaságossági számítás a várható kihasználtságról. A Csokonai Művelődési Ház kihasználtsága is sok programnál nagyon alacsony. Egy ilyen nagy méretű komplexumnak a fenntartási költségei is nagyon magasak. A későbbiekben nagyon fontos a kihasználtság is a költségek alakulása szempontjából. Kétséges, hogy hogyan lehet egy ilyen nagy művelődési komplexumot megtölteni olyan programokkal, melyeken sok ember fog részt venni. Összes alapterületet tekintve, maximum fele ekkora méretű komplexum lenne gazdaságosan működtethető. Az sem várható, hogy ebben a komplexumban országos rendezvényt lehessen rendezni, mivel a városközpontban is számtalan művelődési lehetőség van.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Túlzottnak tekinthető, hogy a tervezett közösségi háznak akkora lenne csak a fogadótere mint a teljes Csokonai Művelődési Ház területe. Itt közpénzről van szó. Ki fogja eldönteni, hogy pontosan hány négyzetméter legyen majd ez a létesítmény? Kinek a feladata lesz a tervpályázat kiírása? Azt is figyelembe kell venni, hogy a későbbiekben, ha megvalósulna egy ekkora komplexum, akkor a meglévő, kisebb és gazdaságosan működtethető létesítményekből fogja a látogatókat elvonni.

**Bárdosi György** képviselő. Az nézőpont kérdése, hogy mi számít grandiózus programnak?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti az 1. sz. határozati javaslatot, mely szerint a bizottság az újpalotai Közösségi Ház 2. számú melléklet szerinti koncepciójával egyetért. Szavazást rendel el.

#### **TVÉKB 66/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Közösségi Ház tervpályázati kiírásáról szóló előterjesztés 1. sz. határozati javaslatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 1 igen 1 ellenszavazat 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti az 2. sz. határozati javaslatot, mely szerint a „KÖZÖSSÉGI HÁZ ÚJPATOLTA FŐTERÉN” megnevezésű országos, nyílt tervpályázat lebonyolításához szükséges 20 millió +ÁFA Ft, azaz bruttó 25,4 millió Ft összeget a 2014. évi költségvetés 7. mellékletében, az ötletpályázat/tervpályázat soron lévő bruttó 31,75 millió Ft előirányzatból biztosítja. Szavazást rendel el

#### **TVÉKB 67/2014. (V.26.) számú határozata**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Közösségi Ház tervpályázati kiírásáról szóló előterjesztés 2. sz. határozati javaslatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 1 igen 1 ellenszavazat 3 tartózkodás)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti az 3. sz. határozati javaslatot, mely szerint a bizottság a „KÖZÖSSÉGI HÁZ ÚJPALOTA FŐ TERÉN” megnevezésű országos, nyílt tervpályázat kiírását kezdeményezi, ennek érdekében felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére. Szavazást rendel el.

#### **TVÉKB 68/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Közösségi Ház tervpályázati kiírásáról szóló előterjesztés 3. sz. határozati javaslatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 2 igen 1 ellenszavazat 2 tartózkodás)

### **9. Előterjesztés a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályzási Terv elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-137/2014. sz. anyag) **R”**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Több döntés született már ennek kapcsán. A Szabályozási terv ennek megfelelően eljutott a rendeletalkotás fázisába. Az ülés elején kiosztásra került az a kiegészítő előterjesztés, mely tartalmazza az állami főépítész záró szakmai véleményé is.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdések következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Korábban is vita volt, hogy a Budai II László stadion foci pályája körül lévő futókör és a többi atlétikai elemek ezzel a szabályozással eltűnnek. Nem ért egyet azzal, hogy a kertvárosi részen esetleg újabb zöld területet építsenek be. A Magyar Atlétikai Szövetségnek most készül egy programja, amihez keresnek olyan meglévő területeket, mint például Budai II László stadion foci pályája. Itt nemcsak a futókör van meg, hanem külön előnynek tartja a szövetség, hogy az egész fővárosban egyedül itt van pályavilágítás Amennyiben a Kerületi Szabályozási Terv a

képviselő-testület egy későbbi ülésén kerülne elfogadásra. akkor ez a terület megfelelne az Atlétikai Szövetség koncepciójának. Ha viszont erre a területre rájelölik az építési vonalat, abban az esetben már nem felel meg a terület a kiemelt atlétikai programhoz.

**Bárdosi György** képviselő: Az atlétikai szövetség ne foglalkozzon a terület sportcsarnokával.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A műfüves pályák a Magyar Labdarúgó Szövetség ajánlására, az ő általuk kiválasztott kivitelezővel, az általuk meghatározott helyre, az általuk megszabott világítással jönnek létre. Nem lehet egyetérteni a futókör megszüntetésével. A Bányász park beépítésével sem lehet egyetérteni, rendbe kell tartani a területet. Érdeemes lenne tehát várni egy hónapot, hogy a Magyar Atlétikai Szövetség nyilatkozzon tudjon a területtel kapcsolatos szándékát illetően.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Magyar Atlétikai Szövetség részéről meg is nézték a Budai II László stadiont. Amennyiben valóban kormányprogram lesz ugyan úgy, mint a stadionépítés az atlétikai programból is, akkor ennek a további fejlesztését nem az önkormányzat pénzéből kell megcsinálni.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az atlétika is egy tömegsport.

**Major Sándor** képviselő: Egy fedett sportcsarnokot jobban ki lehetne használni, mint a meglévő fedetlen területet. Nem tudja, hogy a sportcsarnok megépítésére el van-e különítve a pénz?

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az Origó Filmstúdió részéről van egy tárgyalás-sorozat a Szántóföld utcai területre.

**Király Csaba** képviselő: Amennyiben sikerülne a Budai II. László stadion területén a futókört megőrizni, az minden szempontból értékes lenne. Így nemcsak labdarúgó mérkőzéseket, hanem atlétikai rendezvényeknek is otthont adhatna az objektum. Budapesten, egyedül a Puskás Ferenc Stadion rendelkezik egyedül futópályával. Amennyiben a kerület komolyan gondolja egy fedett sportcsarnok megvalósítását, akkor biztosan lehet rá találni megfelelő helyszínt. Ebben a formában a Szabályozási Terv elfogadásától tartózkodni fog. Javasolja, hogy várják meg az Atlétikai Szövetség döntését.

**Bárdosi György** képviselő: Pontosan lehet tudni, hogy a jóváhagyás fázisában, jelentős módosításra nincs már lehetőség. A képviselő-testület 2-3 évvel ezelőtt eldöntötte már a futópálya sorsát. Az Origó filmstúdió ígéreteit nem lehet komolyan venni. Korábban már sok mindent ígértek, amit nem teljesítettek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Nem módosító javaslat került beadásra. Annyi lenne a javaslat, hogy a Kerületközpont Szabályozási Tervének elfogadásával érdemes lenne egy hónapot várni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: További kérdés hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv elfogadásáról szóló előterjesztés tárgyalását egy hónappal halassza el. Szavazást rendel el.

### **TVÉKB 69/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Képviselő-testület a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályzási Terv elfogadásáról szóló előterjesztés tárgyalását egy hónappal halassza el.

(Szavazati arány:2 igen 3 ellenszavazat 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő  
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -  
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ismerteti a rendelet alkotási javaslatot, mely szerint a Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek **a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályzási Terv elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

### **TVÉKB 70/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek **a Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályzási Terv elfogadásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány:3 igen 1 ellenszavazat 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő  
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -  
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

### **10. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utcai játszótér engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-138/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utcai játszótér engedélyokiratának jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

### **TVÉKB 71 /2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek **a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utcai játszótér engedélyokiratának jóváhagyásáról** szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő  
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -  
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**11.Előterjesztés a Budapest XV. kerület Önkormányzat Települési Környezetvédelemi Programjáról (Ikt.sz. 1/54-140/2014. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Hozzászólásra megadja a szót.

**Király Csaba** bizottsági tag: Megjegyzi, hogy az előterjesztés címe nem magáról az előterjesztésről szól.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Önkormányzat Települési Környezetvédelemi Programjáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat. Szavazást rendel el.

**TVÉKB 72/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Önkormányzat Települési Környezetvédelemi Programjáról szóló előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -  
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése

**11. Előterjesztés a 2014. évi önerős járda-felújítási pályázat 2. ütemében szereplő igények elbírálásáról (Ikt.sz. 209-56/2014)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Naponta érzékeli, hogy a gyalogosan közlekedő lakosok számára a járdák állapota mennyire fontos.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A járdák állapota azért is különösen fontos, mert a járdahibák miatt előforduló balesetek kártérítési pereket vonhatnak maguk után.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A járdák állapota elsődleges fontosságú. Addig, amíg a járdák ilyen rossz állapotban vannak addig túlzás milliárdos beruházásokról beszélni. Az önkormányzatnak sokkal több pénzt kellene járdaépítésre fordítania.

**Bárdosi György** képviselő: Egyetért elnök úrral abban, hogy a járdák építése rendkívül fontos. Az Önkormányzatnak a pályázaton kívüli járdaépítést is támogatnia kellene. Vannak életveszélyes járdák. mert vannak olyan lakosok, akik a járdaépítéshez még a 15 ezer forintos önrészt sem tudják befizetni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök Kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a bizottság úgy dönt, hogy támogatja a 209-56/2014 iktató számú előterjesztés mellékletében szereplő 2. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat. Felkéri a Polgármestert a Pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénz-átutalási megbízások kiküldésére. Szavazást rendel el.

### **TVÉKB 73/2014. (V.26.) számú határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy támogatja a 209-56/2014 iktató számú előterjesztés mellékletében szereplő 2. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felkéri a Polgármestert a Pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénz-átutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldése, valamint a vállalkozási szerződés megkötése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**(Jogsabályi hivatkozás:** 5/2014. (II. 21.) ök. rendelet 6.§ (2) bek 1. pontja, ill (5) bek.

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése*

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Krisztián Ferencné  
bizottsági titkár

dr. Balogh András  
elnök