

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER



Ikt.sz.: 1-54-135/a/2014.
Kt. ülés száma: 1-53-7/2014.
Az ülés időpontja: 2014. május 28.

Hiv. sz.: 3/48493-11/2014. *R*
Főépítési Iroda

KIEGÉSZÍTŐ ELŐTERJESZTÉS

**Az 1/54-135/2014. számú előterjesztéshez,
a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról,
a partnerségi egyeztetés szabályairól, és
a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 1/54-135/2014. számon előterjesztés készült a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a partnerségi egyeztetés szabályairól, és a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról.

A gyalogos kapcsolat kialakításához két lakossági észrevétel is érkezett (1.sz., 2.sz. melléklet), melyben nem támogatják új gyalogos kapcsolat kialakítását. Ennek figyelembe vételével az eredeti előterjesztés 3. határozati pontja helyett jelen kiegészítő előterjesztés határozatát javaslom elfogadni.

Budapest, 2014. május "23"

László Tamás
polgármester

Melléklet:

1. XV. kerületi lakossági észrevétel (2014. 05. 20.)
2. XV. kerületi lakossági észrevétel (2014.05.22.)

(1) Témafelelős: Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály - Főépítési Iroda

(2) Egyeztetésre megküldve:

- Jegyzői Kabinet – Jogi és Szervezési Osztály

(3) Bizottságok:

| | | | |
|------|-------|----|------|
| TVÉK | SZCST | PJ | KKES |
| X | | X | |

(4) Jegyzői láttamozás: 2014. év május hó "23" nap Aláírás:

(5) Meghívandók:

(6) Az előterjesztést kapják:

Határozati javaslat:

3. a Rákospalota- Újpest vasúti megálló és Rákospalota kerületközpont között új gyalogos kapcsolat kialakítását a bemutatott alternatívák megismerése alapján nem támogatja, és a Wágner Manó tér és környékére készülő kerületi szabályozási tervben ennek szerepeltetését jelenleg nem tartja szükségesnek.

Határidő: végrehajtása folyamatos a KSZT véleményezési eljárása során

Felelős: polgármester

A határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges!

A döntések alapjául szolgáló jogszabályhelyek:

- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), (4) bekezdése, 54. §. (7), 60.§ (10)-(11) bekezdése
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 28.§, 29.§, 32.§, 36-40 §, 43.§, 46§.-ai
- a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel jóváhagyott Budapest Főváros XV.kerület Rákospalota-Pestújhely- Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata 21.§.



Benedekné Bagyinszki Márta

Feladó: Judit Bogár [bogarjudit@gmail.com]
Küldve: 2014. május 20. 16:36
Címzett: Polgármester; László Tamás; tamlaszlo1@gmail.com; balaszoltan@t-online.hu;
zoltan.balazs@uni-corvinus.hu; Főépítész
Másolatot kap: Kati Lakatos; imre@t-online.hu; molnar.sandor@pszf.bgf.hu
Tárgy: Egyeztető megbeszélés Előterjesztéssel kapcsolatban

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Igazgatója

2014. MÁJUS 21.

Tisztelt László Tamás Úr polgármester!
Tisztelt dr. Balázs Zoltán Úr önkormányzati képviselő!
Tisztelt Sipos Gábor Úr főépítész!

16.05.2014
Kérelmek száma: 3
Mellékletek száma: 2
Érkezési dátum: 2014.05.21.
Érkezési idő: 16:36
Érkezési hely: 2

Dr. Balázs Zoltánt önkormányzati képviselő urat előzetesen telefonon megkeresve 2014. május 19-én 15 órától a XV. kerületi Polgármesteri Hivatalban egyeztető megbeszélést tartottunk a 2014. május 28-án tartandó Képviselő-testületi ülés 12. napirendi pontjával kapcsolatban, ami érinti a tulajdonunkban lévő 1151 Bem utca 31. sz. alatti ingatlant.
Az egyeztetésen jelen volt Sipos Gábor főépítész úr is.

Jelen voltak még:

Bogár Lászlóné
Lakatos Józsefné
dr. Gellai Imréné szomszéd
dr. Molnár Sándor szomszéd
Bogár László családtag (férj)
Bogár László családtag (nagykorú gyermek)

Az egyeztetés tárgya: A kerületi Szabályozási Tervhez kapcsolódóan az Előterjesztés 4. lehetőség a 1151 Bp., XV., Bem utca 31. (hrsz.: 87857) és a Bartók Béla út 32. (hrsz.: 87856) ingatlanokon áthaladó gyalogos átkötés volt.

**EZÚTON BEJELENTEM, HOGY AZ ELŐTERJESZTÉSBN LEÍRT TERVEZETTEL NEM ÉRTÜNK EGYET ÉS NEM JÁRULUNK HOZZÁ!
EZZEL A JELENLÉVŐ INGATLANTULAJDONOSOK EGYHANGÚLAG EGYETÉRTETTEK!**

Észrevételeinket, megjegyzéseinket és az egyeztetésen elhangzottakat az alábbiakban foglalom össze:

Felmerült kérdések, problémák, észrevételek a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2014. május 28-i Testületi ülés 12. napirendi pontjához készül Előterjesztéshez

- 1.) Mi a realitása? Mikorra tervezik a megvalósítást?
A Kerületi Szabályozási Terv
Az ingatlanokon történő „sikátorok” kialakítása
Van-e értelme foglalkozni az ingatlanokon történő változtatásoknak a KSZT vasútállomás és kerületközpont korszerűsítésének befejezése előtt? („Gomb és kabát esete”!)
- 2.) Milyen vizsgálatokra alapozzák a „sikátor” kialakításának szükségességét, készült-e erről valamilyen felmérés a lakosság körében? Van-e rá jelentős igény?
- 3.) Milyen forrásból valósul meg ez az igen nagy horderejű beruházás? Nincs-e fontosabb amit most kellene finanszírozni, javítani? Rossz utak, járdák az egész kerületben, a leromlott állapotú egészségügyi intézmények, iskolák állagának javítása.
A közpénzek ésszerűbb felhasználása!
- 4.) 4. lehetőség – Bem u. 31. – Bartók Béla u. 32.

A számítások a Google Föld műholdas térkép alkalmazásával készültek.

- Eredeti útvonal 700,92 méter (Vasútállomás-Sin u.-Fő u.-Dózsa György Gimn.)

- Tervezett útvonal 543,53 méter (Vasútállomás-Lukácsi Sándor u.-Sződliget u.-Kurta u.-Bem u. 31.-Bartók Béla u. 32.-Dózsa György Gimn.)

Tapasztalat szerint a vonattól a haladás a sorompó felé történik és nem a Lukácsi Sándor utca felé.

Nyerhető: 157,37 méter!!!!!! (kis lépés 0,50 m = 314 lépés, nagy lépés 0,70 m = 225 lépés!) Tekergős az útvonal, kerülő, eldugott a „sikátor”. Aki nem ismeri a környéket az nem fogja használni. Közbiztonsági szempontból veszélyes! Hány ember használná, felmérték-e?

Megéri-e a 4. lehetőségű „sikátor” kialakítása a több 10 milliós beruházást???????

Humánus szempontok: emberek, családok sorsába történő beavatkozás! A környéken olyan emberek élnek akik ott élték le egész életüket vagy az életük nagy részét!

5.) Közbiztonsági szempontokat figyelembe vették-e? Szűk, beláthatatlan, zárt terület! A kertekbe könnyen begráthatnak rossz szándékból. Gondoltak-e arra, hogy a Gimnáziumból a fiatalok a „sikátorba” járnának ki dohányozni, esetleg az eldugottság, beláthatatlanság miatt még a kábítószer terjesztésre is jó lehetőséget nyújt. Oda fognak bejárni az emberek, hogy a szükségletüket elvégezzék (WC). Jó szemégyűjtő hely lenne. A "sikátor" zártsága miatt nincs menekülési lehetőség egy feltételezett támadás esetén.

6.) A Bem u. 31. ingatlan több mint 100 éve a családunk birtokában van, 3 nagykorú gyermek+családjuk és 4 kiskorú unoka közül még valaki szeretné tovább békében birtokolni.

7.) A tervezett buszmegálló (Lukácsi Sándor u. és Kurta u. sarkán) veszélyes, éles beláthatatlan kanyar. Itt már évekkel ezelőtt volt buszmegálló és éppen gyalogos, autós szempontból balesetveszélyes okok miatt megszüntették.

8.) Sérelemzem, hogy ilyen horderejű ügyben nem keresik meg a tulajdonosokat/érintetteket, hogy mi a véleményük, mire számítsanak!

ÖSSZEGEZVE:

MIBE KERÜLNE A 4. LEHETŐSÉG MEGVALÓSÍTÁSA? ARÁNYBAN VAN-E A TÖBB 10 MILLIÓS BERUHÁZÁS A KACSKARINGÓS ÚTVONAL UTÁN A KÖZVESZÉLYES, NEM BIZTONSÁGOS "SIKÁTOR" KIALAKÍTÁSÁVAL NYERHETŐ 157,37 MÉTERREL?

Felmerült az Előterjesztés Határozati javaslat 3. pontjának felülbírálnak, törlése!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő Úr!

Tisztelt Főépítész Úr!

Kérem Önöket, hogy felvetéseinket mérlegeljék, vegyék figyelembe észrevételeinket és azt, hogy a KSZT vasúti megálló és kerületközpont korszerűsítésének megvalósulása előtt a gyalogos kapcsolatok kialakításának nincs értelme. **Ezen indokok alapján felmerül az Előterjesztés Határozati javaslat 3. pontjának felülbírálnak, törlése.**

Balázs Zoltán és Sipos Gábor uraknak köszönöm a megbeszélésen tanúsított megértő, együttműködő hozzáállását.

Támogatásukban és ügyünk Képviselő Testület előtti képviselétében bízva, köszönettel:

Bogár Lászlóné

Budapest, 2014. május 20.

Címzett: polgarmester@bpxv.hu, balazzoltan@t-online.hu, foepitesz@bpxv.hu

Tisztelt László Tamás polgármester Úr!
Tisztelt dr. Balázs Zoltán önkormányzati képviselő Úr!
Tisztelt Sipos Gábor főépítész Úr!
Tisztelt bizottsági Tagok!

Az Önkormányzat honlapjáról értesültek a Bartók Béla utca lakói a Wágner Manó tér és környéke kerületi szabályozási terve újraindításáról, a vasúti megálló és a kerületközpont közötti gyalogos kapcsolat kialakításáról szóló előterjesztéséről, mellyel kapcsolatban az alábbi közös álláspont alakult ki.

Véleményünk szerint az előterjesztés a megalapozott felelős döntés meghozatalához szükséges tényeket, körülményeket több tekintetben sem tartalmazza, illetve jelen állapotban döntéshozatali indok sem áll fenn.

1. Nem tisztázott például az, milyen nagyságú az a kerületi lakosság, amelynek értékelhető előnyt jelentene a tervezett gyalogos út – ezen belül kiemelten a 4. számú változat- megvalósítása.

Vasúttal Budapest centrum irányába egyetlen reális úti cél a Nyugati pályaudvar lehet, mivel Istvántelek akár gyalogosan is elérhető, Rákos-rendező állomás tömegközlekedési kapcsolat hiányában valós alternatívát nem kínál. A Nyugati pályaudvar azonban vasúton nem lehet a rákospalotai tömegek célja, hiszen a 3-as metro közelsége miatt BKV járatokkal hasonló idő alatt érhető el. Személyes tapasztalataim alapján igyekszem kerülni a váci vonattal, csúcsidőben történő utazást, a tömegben - jobb híján - a peronon állva, 35 C fokban, levegő nélkül (a peronon nincs lehúzható ablak), ennél minden más tömegközlekedési lehetőség csak kedvezőbb feltételeket kínálhat.

A gimnázium épülete mellől nyíló gyalogos útrendszer helyett – már a közelben élők is – inkább az ottani utcákat is behálózó BKV járatokat választják, az indok egyszerű: közelebb van a megálló, sűrűbben vannak a járatok, ha a vasútállomásra való sétálást is beleszámítjuk, rövidebb a menetidő.

2. A tervezett zezugos gyalogos sikátorrendszer kiépítése és fenntartása jelentős költséget jelent.

Egy 3 méter széles – fentiek okán szinte néptelen - sikátorba sötétedés után - amennyiben nincs kamera-rendszer kiépítve – csak a nagyon bátor vagy a nagyon buta ember mer bemenni. Szülőként megjegyzem, amennyiben gyermekem vidékről járna vasúttal a gimnáziumba, első dolgom az lenne, hogy a sikátor használatát megtiltsam a számára. Ez csak a drogárusok, cigarettárusok, drogosok és részegek élettere lehet.

A járdát, a szegélyező kerítéseket, közvilágítást, csapadékvíz elvezetését szolgáló csatorna-rendszert, kamera-rendszert ki kell alakítani, ezeket a későbbiekben üzemeltetni kell, rendszeresen takarítani kell. Érdekes problémát jelenthet egy jelentősebb mennyiségű hó eltakarítása is, hiszen vagy jelentős költséggel elhordják a kisközből, vagy rosszabb esetben a szegélyező házak tövére, ill. kerítésre tolják.

A kialakítással kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy pl. a Bartók Béla utca 32. számú telek kisajátítását tervezik. A meglévő épület bontását követően (mely költség is), annak helyén

menne a gyalog út, a telek szélességét 3 méterrel csökkentve. A megmaradó telek mérete bizonyára megfelel a minimális teleknagyságnak, azonban egy hosszú keskeny építési telek (sikátorral a háta mögött) nem az építkezők álma. Valószínűleg értékesíthető, azonban jelentős értékvesztéssel, nyomott áron. Ez csak példa, hiszen más telket is érintene az eljárás.

Összegezve megállapítható, hogy a létesítés és fenntartás költségeinek ismerete is alapvető része a döntéshozatalnak, melyet a jelenlegi előterjesztés még csak vázlatosan sem tartalmaz.

3. Említést érdemel az is, hogy a gyalogos kapcsolat kialakítása egy tervezett vasúti beruházáshoz és egy elgondolás szintjén lévő terület központ létrehozásához kapcsolódik. Azonban ezek megvalósításának nem feltétele.

Amennyiben támogató döntések alapján a szabályozási tervbe is bekerül az ún. kedvező gyalogos kapcsolat megteremtése, a megvalósítással érintett személyek jelentős anyagi veszteséget szenvednek el. A teljes, vagy részbeni kisajátítás lehetőségével érintett telkek szinte forgalomképtelenné válnak és elértéktelenednek. A sikátor-szomszédoknak is hátránya származik a bizonytalan helyzet miatt, mely (pl. pénzügyi fedezet hiányában, a tervezett beruházások elmaradása miatt, stb.) esetleg évtizedekig is elhúzódhat.

Ismereteink szerint a hasonló sikátorokat közbiztonsági és egyéb szempontok alapján, napjainkban

- amennyiben lehetséges - inkább megszüntetik, mint sem 100 millió Ft-os nagyságrendű költségen létesítik.

Természetes, hogy az érvek és ellenérvek sokasága ütköztethető ebben az ügyben, azonban jelen előterjesztés 4. számú változatánál a megalapozó érvek meglehetősen bizonytalan lábakon állnak, míg a költségek nemes egyszerűséggel elfelejtődnek.

A hátrányt elszenvedők száma akár több is lehet, mint a valós előnyt élvező kerületi lakosok száma!

Jelen időszakban a vasútállomásról Rákospalotára gyalogosan közlekedőknek olyan érzése támadhat, mintha inkább elűzni kívánnák őket a környékről, nem pedig segíteni: például a Sín utca évek óta felfagyott járdájával, a Fő utca betonlapos egyenetlen, takaríthatatlan, gyökerek által néhol 30 cm magasan felnyomott járdájával, valamint a Fő utca és Sződliget utca kereszteződésével, ahol átmenni - gyalogos átkelő hiányában - életveszélyes.

Sokkal inkább szükségesnek, és szélesebb réteg számára előnyösnek találnánk, ha az előző bekezdésben felsorolt fennálló problémákat tudná az Önkormányzat megoldani, ezen szegényletes állapotokon javítani, ezzel segíteni a gyalogos közlekedést, a vasútállomás jobb megközelíthetőségét.

A fentiek alapján kérjük, hogy az 1-54-135/2014. számú előterjesztés „A tervezés célja” fejezetéből „kedvező gyalogos kapcsolat megteremtésével” foglalkozó részt törölni szíveskedjenek.

Budapest, 2014. 05.22.

Tisztelettel:

Szűcs István