

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



Ülésszám: 1/53-6/2014.

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2014. április 30-án  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**20 fő képviselő:** (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Jelen vannak (20 fő):**

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Dr. Sárosi Magdolna Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**Jelen vannak:**

Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Dr. Trinn Miklós osztályvezető, Dr. Sárosi Magdolna Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**További meghívottak:**

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Tyukász Tamás tankerületi igazgató, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Dr. Buzna Andrea a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének orvos-igazgatója, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kocsis Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont vezetője, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője

**Jelen vannak:**

Tyukász Tamás tankerületi igazgató, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Dr. Buzna Andrea a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének orvos-igazgatója, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kocsis Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Ábri László az Ifjúsági és Sportközpont vezetője, Sas Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője

**Többcélú Intézmények:**

Makai Katalin a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak:**

Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Alapítványok:** 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeresek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirozsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület,

POFOSZ- Magyar Politikai Fogynak Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekéért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományörző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Órzó Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövogyár utcai Óvoda Gyermekéért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak:** -

**Jelen vannak még:**

Gertner Hajnalka a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola pályázója, Gombos Tünde a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola pályázója, Pusztai Sándor Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola pályázója, Tomka László Györgyné Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelést-Oktatást végző Iskola pályázója, Dr. Mezösi Andrea kerületi háziorvos

*A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető Komár Renáta és Polonkainé Molnár Emese jegyzőkönyvvezetők.*

**László Tamás** polgármester: Köszönti a megjelenteket. A mai képviselő-testületi ülés protokolláris eseménnyel kezdődik, átadja a szót Tajti Réka rendezvényszervezőnek.

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A közelmúlt eseményei alapján Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata újra büszke lehetett a kerület életében fontos szerepet játszó személyekre, és munkájukra. Hosszú, kiemelkedő szakmai munkája köszönetképpen elismerésben részesül Vargáné Pavuk Erzsébet Pro Sanitate díjas védőnő, és Dr. Osváth Gyula radiológus, aki az év orvosa 2013 díjat nyerte el. Felkéri a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosát, Dr. Sólyom Olimpiát kollégáinak köszöntésre.

**Dr. Sólyom Olimpia** XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa: Egy olyan eseményt szeretne vezetni, amely egy országos intézmény, egy klinika életében akár a főváros vagy egy nagyváros életében is nagyon nagy megtiszteltetés. Ritkán mondhatja el egy rendelőintézet, hogy egy éven belül ilyen nagy állami és országos kitüntetésben részesültek kollégái, mégpedig ketten.

A Pro Sanitate díj az egyik legnagyobb egészségügyi állami kitüntetés, melyet mindig az aktuális miniszter ad át. Az intézmény felterjesztésére kerül elbírálásra, nagyon sok jelentkező közül választják ki azon keveseket, akik ebben a díjban részesülhetnek. Ezért nagy megtiszteltetés, hogy Vargáné Pavuk Erzsébet nyerte el ezt a díjat. Nem sokkal ezután, egy éven belül Osváth Gyula, a radiológia főorvosa ebből a kis rendelőintézetből kinőve magát, és ezzel a rendelőintézetnek egy nagyon szép image-et szolgáltatva az év orvosa pályázaton a diagnosztika kategóriában a Top háromba jutott több ezer jelölt közül, és egy olyan szakmai zsűri által kiválasztva, amely több mint 60 neves professzor nevét tartalmazza. Azért szerette volna a két embert bemutatni, mert a rendelőintézet és a kerület számára is dicsőség, hogy két ilyen kiváló egészségügyi dolgozója van a kerületnek. A szakmai munkára felfigyelt az ország, mert jelentkeztek a „Szűréses éjszakája” elnevezésű programra, amely először a mammográfiás szűrésekre terjedt ki országosan, és az Egészségügyi Államtitkárság április 25-ére tette. Erre a kerület is bejelentkezett annak ellenére, hogy nem rendelkeznek mammográfiás szűrőközpont címmel. A népbetegségekben, amelyek gyakori halálokok, szűréseket szerveztek ezen az éjszakán, és felfigyelt az ország. Az egyik kereskedelmi országos csatorna két helyszínt mutatott be, az egyik a kerület volt. Megkéri két kollegáját, Dr. Buzna Andreát, és Szemán Évát, hogy röviden vázolják fel, mit takar a Pro Sanitate díj, és az Astellas Orvosdíj pályázat.

**Dr. Buzna Andrea** orvos igazgató: Köszönti a jelenlévőket és az ünnepeket. Nagyon megtisztelő az intézmény számára, hogy Osváth főorvos úr, aki 2004. év óta dolgozik az intézményben, egy ilyen nagy megbecsülésben vehetett részt. A főorvos úr empátiájával nagy példát mutat az intézményben az orvosok és asszisztensek számára. Tíz éve dolgoznak együtt, mindig számíthatnak rá. A soron kívüli eseteket is azonnal precízen ellátja. Soha nem volt betegpanasz ellene, viszont rengeteg dicsérő szót kaptak a betegek, az orvostársak, asszisztensek részéről. Ez úton is sok szeretettel gratulál a főorvos úrnak.

**Szemán Éva** ápolási igazgató: Vargáné Pavuk Erzsébet 32 éve dolgozik a kerületben. Vannak olyan családok, ahol ő gondozta a jelenlegi édesanyát és édesapát is. A Zsóka utcai rendelőben végzi munkáját, ahol kifejezetten élvezik a védőnők a munkát, mert szép, új, korszerű rendelőben dolgozhatnak. Erzsikét a szülők pályafutása során jelölték már „Arany Anyu” díjra is, mert maximálisan meg vannak munkájával elégedve, bíznak benne és számítanak rá. A média képviselői is rátaláltak, különböző élő műsorokba hívják szakértőként, tanácsait várják. élethivatásának tekinti a pályát, éjjel-nappal a rendelőben van. Munkájának elismeréseként oktató védőnőnek is kinevezték. Szakmai ellenőrzések is vannak a védőnői szolgálatnál, mindent nagyon precízen és pontosan vezet. Gratulál kitüntetéséhez.

*A polgármester gratulál a kitüntetetteknek.*

**Vargáné Pavuk Erzsébet** védőnő: A főiskola után, 1981 szeptember 7-én itt kezdett el dolgozni, ez az első munkahelye. Nem volt oka változtatásra, rendkívül jól érzi itt magát. A rendelőben nagyon jók a körülmények, nagyon jó ott dolgozni, de nagyon szereti a szülőket is, akikkel dolgozhat. A körülette lévő emberek tartják fiatalon. Ha észreveszik, hogy az ember jól csinál valamit az nagyon jó, de úgy gondolja, hogy a díjat a védőnői szolgálat nevében vette át. Nagyon szépen köszöni a köszöntést, jó egészséget kíván.

**Dr. Osváth Gyula** radiológus: Megköszöni a meghívást, a gratulációkat, és főleg azt, hogy hozzájutott ehhez az elismeréshez, mert felterjesztették rá.

Nem tudja, valóban megérdemli-e, de azt tudja, hogy egy része csak az övé, a nagy része az osztály dolgozóinak érdeme; orvos kollegáké, asszisztensnőkké és az intézet dolgozóié, illetve az önkormányzatnak is nagy szerepe van benne, mivel a felújításnak köszönhetően korszerűbben, jobban tudnak dolgozni. A jelszava: „Ne a saját hasznodért, hanem mások javáért éljél!”

**Tajti Réka** rendezvényszervező: Gratulál a díjazottaknak. A kerület lakossága érdekében folytatott munkájukhoz sok erőt és további elismeréseket kíván. Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata az idei évtől „60+ Levendula XV. Kártyát” bocsát ki. A kártya birtokosa jogosult az Önkormányzat és intézményei, valamint gazdasági társaságai által nyújtott egyes térítéses lakossági szolgáltatások kedvezményes igénybevételére, egyes belépőjegyek kedvezményes vásárlására, továbbá a kártyarendszerbe belépett, kedvezményt nyújtó egyéb szervezeteknél kedvezményes vásárlásra és szolgáltatás igénybevételre. László Tamás polgármester a kedvezménykártya arculatának megtervezésére pályázatot hirdetett meg. A pályázat célja olyan kedvezménykártya elkészítése volt, amely vizuálisan megjeleníti a 60+ „Levendula az aktív időskor gyógyító programja” lényegét, és megjelenésében a XV. kerülethez kötődik. Pályázatot nyújthatott be minden olyan személy, aki a XV. kerületben érvényes lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik. A pályázatra 14 pályamű érkezett, felnőttek, és nagy örömeinkre gyermekek is voltak a beküldők között. A pályázatokat szakértő bizottság véleményezte és tett javaslatot a helyezésekre. A zsűri úgy döntött, hogy két pályázót részesít első helyezésben és egy pályázót pedig második helyezésben, harmadik helyezést nem adott ki. A háttérben a benyújtott pályázatokat láthatják a kivetítő segítségével. Az Ákom-bákom Óvodából több óvadás is elküldte pályázatát. A nagyon sok, szép gyermek pályamunka közül a zsűri döntése alapján a II. helyezett Végh Zsófia lett, akinek rendkívül színvonalas pályamunkája elnyerte a zsűri tetszését. Felkéri a kislányt, fáradjon ki a polgármesterhez.

*A polgármester oklevéllel és ajándékcsomaggal köszönti a II. helyezést elért Végh Zsófiát.*

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A gyerekek munkái közül a zsűri legjobbnak Kunz Zsuzsanna munkáját találta és ezért I. helyezésben részesítette. Felkéri a kislányt, fáradjon ki a polgármesterhez.

*A polgármester oklevéllel és ajándékcsomaggal köszönti az I. helyezést elért Kun Zsuzsannát.*

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A nyertes óvodások munkáit kerületi kiadványainkban büszkén fogjuk megjelentetni, szerepeltetni. Köszönet illeti az óvodát a pályamunkák elkészítéséért.

**László Tamás** polgármester: Tájékoztatásképpen elmondja, hogy a második helyezet 20 ezer forint, az első helyezet 30 ezer forint jutalomban részesült.

**Tajti Réka** rendezvényszervező: A „60+ Levendula XV. Kártya” pályázaton az I. helyezett pályamű készítője, Adorjáné Gombos Katalin, akinek terve alapján készül majd el kerületünk 60+ Levendula kártyája. Köszönjük az arculattervet és gratulálunk az elért helyezéshez.

**László Tamás** polgármester: A „60+ Levendula XV. kártya nagyon fontos a kerület életében, de ezt még természetesen fel kell tölteni tartalommal.

A kártyán nagyon finom rajzolat lesz, amely belekerül egy olyan borítóba, amin a gyermekek rajzai vannak. Köszöni a grafikusművésznek a részvételt, és örül annak, hogy a Csokonai Művelődési Központ vezető grafikusa nyerte el a pályázatot.

**Tajti Réka** rendezvényszervező: Gratulál mindenkinek.

**László Tamás** polgármester: Köszönti a képviselő-testület megjelent tagjait, tisztségviselőket, a hivatal vezetőit és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő jelenlétével határozatképes. Javaslatot tesz a mai testületi ülés napirendjére az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények intézményvezetői megbízásra benyújtott pályázatok véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-117/2014. sz. anyag)
2. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-113/2014. sz. anyag) „R”
3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2013. (III.13.) ök. rendelete végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/54-103/2014. és 1/54-103/a/2014. sz. anyagok) „R”
4. Előterjesztés a Fő úti Bölcsőde Magyar utcai szárny engedélyokiratának elfogadására, a felmerült többletmunkák és projektmenedzsmenti díj forrásának biztosítására (Ikt.sz. 1/54-102/2014. sz. anyag)
5. Előterjesztés a XV. kerület Kosd utcai út- és közvilágítási hálózatának építéséről (Ikt.sz. 1/54-104/2014. sz. anyag)
6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/54-96/2014. és 1/54-96/a/2014. sz. anyagok) „R”
7. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-93/2014. sz. anyag)
8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2014-2018. évre tervezett szakmai programjára (Ikt.sz. 1/54-86/2014. sz. anyag)
9. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető alaphéremének felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-100/2014. sz. anyag)
10. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-98/2014. sz. anyag)
11. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-105/2014. sz. anyag)
12. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-106/2014. sz. anyag)
13. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota- Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-99/2014. sz. anyag)

14. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-107/2014. sz. anyag)
  15. Előterjesztés Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről (Ikt.sz. 1/54-108/2014. sz. anyag)
  16. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utca 21/B (86914 hrsz.) szám alatti ingatlan hasznosításáról (Ikt.sz. 1/54-109/2014. sz. anyag)
  17. Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójáról (Ikt.sz. 1/54-97/2014. sz. anyag)
  18. Előterjesztés a 2014. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj” –ra pályázat benyújtásáról, és beszámoló az Idősügyi Tanács 2013. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/54-87/2014. sz. anyag)
  19. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények átszervezésének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-110/2014. sz. anyag)
  20. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ minőségirányítási folyamatainak szabályozásáról (Ikt.sz. 1/54-88/2014. sz. anyag)
  21. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosításáról (Ikt.sz. 1/54-95/2014. sz. anyag)
  22. Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatása cím terhére igényelhető, vissza nem térítendő támogatásnak a térfigyelő kamerarendszer II. üteméhez történő felhasználására (Ikt.sz. 1/54-101/2014. sz. anyag)
  23. Előterjesztés a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány részére nyújtandó támogatás odaítéléséről (Ikt.sz. 1/54-111/2014. sz. anyag)
  24. Előterjesztés a 2013. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (Ikt.sz. 1/54-112/2014. sz. anyag)
  25. Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-94/2014. sz. anyag)
  26. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz. 1/54-114/2014. sz. és a 1/54-114/a számú anyagok)
  27. Előterjesztés a „Jöjjön ki Palotára” című pályázat újbóli kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-116/2014. sz. anyag)
- A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*
28. Előterjesztés Palota Önkormányzati segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezéséről (Ikt.sz. 1/54-85/2014. sz. anyag)

A napirendek tárgyalása előtt két interpellációról kell tárgyalnia a képviselő-testületnek:

„ Tóth Imre képviselő interpellációja: „Lehegesztett demokrácia” (Ikt.sz. 1/54-115/2014. sz. anyag)

Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 1/54-115/a/2014. sz. anyag)

„ Szilvágyi László képviselő interpellációja: „Varázslat avagy szemfényvesztés választási kampány módra” (Ikt.sz. 1/54-118/2014. sz. anyag)

Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 1/54-118/a/2014. sz. anyag)

Tóth Imre képviselő úr interpellációjával kapcsolatban az aljegyző asszony törvényességi észrevételt kíván tenni. Kéri a kérdéseket a napirendi javaslattal kapcsolatban.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az első napirendi pontról nem tud. Ez az elterjesztés sürgősséggel érkezett?



**László Tamás** polgármester: Sürgősséggel érkezett előterjesztésről van szó. Hozzászólás hiányában a vitát lezárja, szavazás következik az ismertetett napirendi javaslat elfogadásáról.

### **267/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **Elfogadott napirend:**

- **„Lehegesztett demokrácia”** (Ikt.sz. 1/54-**115**/2014. sz. anyag)  
**Előadó: Tóth Imre képviselő**  
**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz. 1/54-**115/a**/2014. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**
  
- **„Varázslat, avagy szemfényvesztés választási kampány módra”** (Ikt.sz. 1/54-**118**/2014. sz. anyag)  
**Előadó: Szilvágyi László képviselő**  
**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz. 1/54-**118/a**/2014. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**
  
- 1. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények intézményvezetői megbízásra benyújtott pályázatok véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/54-**117**/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
  
- 2. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-**113**/2014. sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
  
- 3. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2013. (III.13.) ök. rendelete végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/54-**103**/2014. és 1/54-**103/a**/2014. sz. anyagok) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
  
- 4. **Előterjesztés a Fő úti Bölcsőde Magyar utcai szárny engedélyokiratának elfogadására, a felmerült többletmunkák és projektmenedzsmenti díj forrásának biztosítására** (Ikt.sz. 1/54-**102**/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
  
- 5. **Előterjesztés a XV. kerület Kosd utcai út- és közvilágítási hálózatának építéséről** (Ikt.sz. 1/54-**104**/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/54-96/2014. és 1/54-96/a/2014. sz. anyagok) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-93/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2014-2018. évre tervezett szakmai programjára (Ikt.sz. 1/54-86/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető alapbérének felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-100/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-98/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-105/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
12. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-106/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
13. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota- Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-99/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
14. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-107/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
15. **Előterjesztés Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről (Ikt.sz. 1/54-108/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

16. **Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utca 21/B (86914 hrsz.) szám alatti ingatlan hasznosításáról (Ikt.sz. 1/54-109/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
17. **Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójáról (Ikt.sz. 1/54-97/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
18. **Előterjesztés a 2014. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj” –ra pályázat benyújtásáról, és beszámoló az Idősügyi Tanács 2013. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/54-87/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
19. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények átszervezésének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-110/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
20. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ minőségirányítási folyamatainak szabályozásáról (Ikt.sz. 1/54-88/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
21. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosításáról (Ikt.sz. 1/54-95/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
22. **Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatása cím terhére igényelhető, vissza nem térítendő támogatásnak a térfigyelő kamerarendszer II. üteméhez történő felhasználására (Ikt.sz. 1/54-101/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
23. **Előterjesztés a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány részére nyújtandó támogatás odaítéléséről (Ikt.sz. 1/54-111/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
24. **Előterjesztés a 2013. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (Ikt.sz. 1/54-112/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
25. **Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-94/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
26. **Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz. 1/54-114/2014. sz. és a 1/54-114/a számú anyagok)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

27. **Előterjesztés a „Jöjjön ki Palotára” című pályázat újbóli kiírásáról** (Ikt.sz. 1/54-116/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

28. **Előterjesztés Palota Önkormányzati segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz. 1/54-85/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

\* \* \* \* \*

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásokra ad lehetőséget.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Egy kifogást és egy köszönetet szeretne tolmácsolni. Április 6-án volt az országos képviselő választás. A Fidesz aktivisták január 6-án leragasztották a plakátokat, ezzel ellehetetlenítették a jelöltek és jelölő szervezetek megjelenését az utolsó napon. ez a cselekedet megsértett egy törvénypontot a LXVIII. választójogi törvény 43.§-át, mely szerint: „A választóközrtektől 150 méteren belül kampányolni nem lehet.” Figyelmén kívül hagyták a törvényi cikkelyt, ezzel megsértették az abban foglaltakat. Lehet, hogy a polgármester nem vett részt ebben, de erkölcsi felelősség terheli. Megfordult már a fejében, hogy emiatt lemondjon mandátumáról? Ugyancsak megemlíteni Bitvai Nándor alpolgármester urat és Báder György képviselő urat, akik valamikor esküt tettek arra, hogy Magyarország törvényeit betartják és betartatják. Ezt ők nem tették meg, mert fénykép és tanuk igazolják, hogy befolyásolták a választás tisztaságát és eredményét. Ennek mértékével most nem kíván foglalkozni. A választás lebonyolításában nagyon sokan vettek részt, akik tisztességes munkát végeztek, esküjüknek megfelelően igyekeztek feladatukat végezni. Ezért köszönet illeti őket, kéri, hogy az elkövetkezendő választásokon is vegyenek részt.

**László Tamás** polgármester: Gyurcsánszky János képviselő úr által említett panaszt a Választási Bizottsághoz is benyújtották, amit elutasítottak, mert nem volt megalapozott. Látható, hogy nem ért véget a választási kampány, várhatóan egész évben folytatódni fog. Szeretné megemlíteni, hogy az MSZP ugyanezen a választási nap éjszakáján 10 ezrével szórta ki szórólapját, melyen az áll, hogy László Tamás a kerület szégyene. Be fog mutatni néhány képet a kivetítő segítségével, hogy lehessen látni, ki is a kerület szégyene, meg milyen igazságtartalom van mögötte valójában. A választásokon való közreműködésért a hivatal dolgozóinak, vezetőinek jómaga több alkalommal megköszönte közreműködésüket. Átadja a szót az aljegyző asszonynak az 1. sz. interpellációval kapcsolatban.

**Vargáné dr. Kalán Iлона** aljegyző: Tóth Imre képviselő úr interpellációjával kapcsolatban a következő törvényességi észrevételt teszi: Az interpelláció a választási eljárással kapcsolatos tárgykörben született, ezért a képviselő-testület SZMSZ-ének 53.§ (1) bekezdése értelmében – „interpellációt benyújtani csak önkormányzati ügyben lehet” – nincs lehetőség az interpelláció tárgyalására. Erre vonatkozóan a Jegyző a jövő hét során tájékoztatást nyújt a képviselő úrnak.

**Tóth Imre** képviselő: Az interpellációja tartalma az önkormányzatot érinti biztonságtechnikai okból. Azt megérti, hogy kínos a válaszadás, hiszen felelősöket is meg kellene jelölni.

**László Tamás** polgármester: Nem engedi, hogy a képviselő úr elmondja interpellációját, mivel arra most nincs lehetőség, ennek okát aljegyző asszony bővebben is kifejtette.

**Gyurcsánszky János** képviselő: A polgármester úr reflektált hozzászólására, de ezek tények, konkrétumokat, amit elmondott. Tanúk és fényképek bizonyítják.

**Tóth Imre** képviselő: Interpellációja a honlapon is fent volt, ezért nem érti, miért nem lehet erről most tárgyalni. Kéri, engedjék, hogy felolvassa interpellációját.

**László Tamás** polgármester: A Választási Eljárásról szóló törvény alapján ez az interpelláció nem interpelláció, így ismertetésére nincs lehetőség. Mielőtt Szilvágyi László képviselő úr interpellációjára kerülne sor, levetítésre kerül a 9 db dia, amely igazolja, hogy ki is valójában a kerület szégyene. A kábeltévé és a kerület nyilvánosságát szeretné kihasználni, és bemutatni, hogy mi is történt valójában az elmúlt időszakban a kerületben. A képek a Zsókavár utcai orvosi rendelő 2010. novemberi állapotáról szólnak. 2010 szeptemberében kész kellett volna lennie, de semmi nem történt. Hajléktalanokkal volt tele, az orvosokat ki kellett költöztetni a Hősök úti rendelőbe. Emiatt kellett szégyenkezni. A mostani állapot kiemelkedő, ezért nem kell szégyenkeznie. Ezért ezt a kijelentést visszautasítja. Az elmúlt 10 évben nem történt ennyi fejlesztés, előre lépés a kerületben, mint az utóbbi 4 évben.

**Németh Angéla** képviselő: Nem tudja, milyen rendezvényen van, azt gondolta, hogy a képviselő-testületi ülésre jön. A napirendek előtt két interpelláció van a meghívón. Szó nem volt róla, hogy az egyik interpellációt nem javasolja a polgármester tárgyalni. Erről nem is szavaztak, ezért nyugodtan elhangozhat. Nem érti azt sem, hogy erre a diavetítésre milyen apropóból került sor.

**László Tamás** polgármester: Gyurcsánszky János képviselő úr felszólalásához, és az interpellációkhoz kapcsolódik a vetítés. A napirend megszavazása előtt jelezte, hogy aljegyző asszonynak az egyik interpellációhoz észrevétele van.

**Szilvágyi László** képviselő: Amit most láttak pontosan jogilag mi volt? Napirend előtti hozzászólás, protokolláris, egyéb bemutató? Ezeket a képeket az utóbbi 4 évben legalább 175-ször látta.

**László Tamás** polgármester: Szilvágyi László képviselő úr költői kérdést tett fel.

**Tóth Imre** képviselő: Nem kívánja Szilvágyi László képviselő urat megvédeni, de véleménye szerint ez a válasz eléggé pikírt volt. A polgármester vastagon visszaél a helyzetével. Az interpellációja biztonságtechnikai kérdést vetett fel. Miért nem tette a vetítés mellé azt is, hogy hány százmillió forintot szavaztatott meg a testülettel különböző ötletpályázatokra, amiből semmi nem lett? Hol vannak azok a tervek és egyebek, amelyeket már szintén elfogadtak és pályázati pénzek vannak hozzájuk mellérendelve?

A rágalmazásokkal kapcsolatban meg javasolja a polgármesternek, forduljon a választási kampánycapatához.

**Németh Angéla** képviselő: Ezek szerint László Tamás polgármester előre tudta, hogy Gyurcsányszky János képviselő mit kíván mondani napirend előtt, mert ő már diavetítéssel készült a válaszadásra.

**László Tamás** polgármester: Hiába reménykedik abban, hogy a választási kampány véget ért, ez hiú remény lesz. Szilvágyi László képviselő interpellációjának tárgyalása következik.

- **„Varázslat, avagy szemfényvesztés választási kampány módra”** (Ikt.sz. 1/54-118/2014. sz. anyag)  
**Előadó: Szilvágyi László képviselő**  
**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz. 1/54-118/a/2014. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Megadja a Szót Szilvágyi László képviselő úrnak, felkéri az interpellációja tartalmának ismertetésére.

**Szilvágyi László** képviselő: Ismerteti interpellációjában foglaltakat: „Tisztelt Polgármester Úr! Engedje meg, hogy először is gratuláljak választási győzelméhez. A választási törvény Fideszes kialakítása, a megszervezett „biznisz” pártok, a képzett hegesztő szakemberek és a túlmozgásos választási bizottsági tag (aki egyébként több más területen is az Ön által ismert egyetlen megoldás) jelentősen hozzájárult fényes fél százalékos választási győzelméhez, mely megnyitja az utat sikeres parlamenti szereplése előtt. Sajnos azonban a kerületi varázslása sok kerületi lakosban vetett fel kérdéseket, melyet most megosztok Önnel:

1. Átadások melyek valójában micsodák?

A kerületi lakosok által joggal kérdezett tény, hogy Ön mit adott át, közvetlenül a választás előtt, az Újpalotai vásárcsarnok környékén? Sétányt, vagy kordont szalagokkal? Közösségi parkolót vagy ferdén egymásra pakolt raklapokat? A válasz a lakosok számára nem egyértelmű és kérdések merülnek fel. Miért volt ilyen sietős az átadás, ha a projektek nem készültek el? Miért nem készültek el, ha átadták őket? Megtörtént-e a műszaki átadás? Az Önkormányzat – vagyis a kerületi lakosok pénzéből – miért finanszírozott országgyűlési, ráadásul párt kampányt? Mikor vehetik valójában igénybe a lakosok az Ön által megálmodott, és valójában elkészült projektelemeket?

2. Kalandpark, vagy kaland a park?

Hosszas, nagyon hosszas várakozás után a kampány finisre készült el egy úgynevezett „skatepark” az Árendás iskolánál, melyről a használók és nem megálmodók a következő lesújtó véleményt alkották: „Szinte már minden nagy vidéki városban van rendes méretű park csak valahogy Budapest dilettánsok az önkormányzati vezetők. Az már csak hab a tortán, hogy a kerítés teteje így tők baleset veszélyes mivel befelé van forgatva a szögvas. Ha nekidőlsz vagy esel akkor egy viszonylag éles felülettel találkozol viszont a kerítés másik oldala sokkal nagyon sima felület, ugyanez érvényes a szintén szakértői módon kivitelezett kerítés merevítőkre is, amik a pálya felé vannak fordítva, ami esésnél nem éppen előny.” ride.hu. Vagy: „Megdöbbsz a főváros extrém sportolói, amikor meglátták a frissen elkészült újpalotai beton skateparkot, ami valljuk be tényleg neveltséges lett.

Az elemek olyan kicsik lettek, hogy rollerrel még talán jó, de inkább fingerborddal lehet rajta jól játszani.” offline.hu. Négy év helyben járás után vajon miért pont a választási kampányra kellett egy ilyen balesetveszélyes „tereptárgy” gyűjteményt idetenni, amely köszönő viszonyban sincs az Önök hajdani programjával? Egészen pontosan mennyibe került az embereknek ez a kommunikációs projekt? Ki fogja értékelni ezt a „művet” a következő elkészülte előtt? Várom megtisztelő válaszát.”

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az interpellációra adott írásos válaszát egy kicsit lerövidítve, de először szeretné kérni, hogy a piac környéki helyzettel kapcsolatban mindenki idézze fel magának azt a helyzetet, amikor átvették a kerület irányítását. A Kontyfa utcai lakóház és a piac közötti területen utcai nyilvános WC-nek használható sikátort találtak, olyan bódékat és pavilonokat, amelyek közül a visszaélések miatt egyet be kellett zárni. A többi helyen sem olyan tevékenység folyt, amely a kerület dicséletére válna. Ezt sikerült lebontatni és a helyére gyalogos sétányt építtetni. A sétány átadása megtörtént annak érdekében, hogy a piac környékét rendbe lehessen tenni. Egy parkoló mező átadása valóban ünnepi körülmények között megtörtént, a használatba vétele folyamatban van. Az Árendás közti parkban a gördeszka pálya a Zsókvár utcai városrehabilitáció keretében létesült projekten kívüli elemként. „A városrehabilitációs projekt megvalósítása még jelenleg is folyik, ahogy a megelőző években is folyamatosan valósultak meg annak elemei. A pálya létesítési költsége nettó 13.607 e Ft volt. Ebből nettó 7.457 E Ft-ba került a három minősítéssel rendelkező pályaelem és azok telepítése, nettó 6.132 E Ft-ba pedig a pálya kialakítása. Kérem a képviselő urat, hogy válaszaimat elfogadni szíveskedjék.”

**Szilvágyi László** képviselő: HR szakemberként mindig kellemetlenül érzi magát amikor sikertelenséggel találkozik. Négy éve nem tudta elérni, hogy egyszer a kérdésére megfelelő választ adjon a polgármester. Ezt a saját hibájának tartja, biztos rosszul teszi fel a kérdéseket. Nem fogadja el az írásos választ, aminek valójában csak egy részét olvasta fel a polgármester. Egyetlen kérdésére sem kapott választ, csak egy nagy kinyilatkoztatást, amit kb. hetvenszer hallott már.

**László Tamás** polgármester: Szavazást kér a válasz elfogadásáról.

### **268/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** a „Varázslat, avagy szemfényvesztés választási kampány módra” című interpellációra adott választ.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Tóth Imre képviselő úrnak.

**Tóth Imre** képviselő: Az aljegyző asszony ebben az esetben nem figyelmeztette a polgármestert, nem úgy, mint az Ő interpellációja esetében. Szilvágyi képviselő úr interpellációjára a polgármester úr nemezist bocsájtott a köz örömére, és meghallgatására ahelyett, hogy felolvasta volna az írásos válaszát.

A törvényességet miért nem alkalmazza ebben az esetben is az aljegyző asszony, és miért nem figyelmeztette a polgármestert, hogy nem az SZMSZ-ben meghatározottak szerint járt el?

**László Tamás** polgármester: Megkíméli aljegyző asszonyt a válaszadástól. Azzal, hogy lényegesen rövidebben válaszolt, mindannyiuk idejét kímélte meg.

**Szilvágyi László képviselő:** Ügyrendi hozzászólásában szeretné megkérdezni, hogy a polgármester már aljegyző is?

**László Tamás** polgármester: Nem érti a kérdést. Ő vezeti a képviselő-testületi ülést. Kéri, mindenki őrizze meg a nyugalmát.

**Tóth Imre** képviselő: Híres a nyugalmáról, és a nyugalma megőrzéséről, de köszöni, hogy a polgármester így aggódik. Szeretné megnyugtatni, hogy ők abszolút nyugodtak, és higgadtak. Ha a polgármestert kérdezi, akkor jogosult rá válaszolni, de amennyiben az aljegyzőt kérdezi, neki kell választ adni. Nem kell őket felmenteni. Várja a választ.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót az aljegyző asszonynak.

**Vargáné dr. Kalán Iлона** aljegyző: A véleményét fenntartja. Választási eljárást érintő kérdésekben, véleményekben a képviselő-testület nem tárgyalhat napirendi pontot. Úgy ítéli meg, hogy a polgármester úrnak a vetítése nem feltétlen a választási eljáráshoz kapcsolódó tárgykörű volt.

**László Tamás** polgármester: Az ügyben, hogy miért rövidebben válaszolt Szilvágyi László képviselő úrnak az interpellációjára, őt kérdezze Tóth Imre képviselő úr, és ne az aljegyző asszonyt. Valóban rövidebben válaszolt, de tartalmát tekintve ugyanazt mondta el. Nem ad tovább ügyrendben szót, mert nem kívánja a válaszait folyton megismételni. Az első napirendi pont tárgyalása következik.

- Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények intézményvezetői megbízásra benyújtott pályázatok véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/54-117/2014. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Mindenek előtt szeretné felkérni Tyukász Tamás tankerületi igazgató urat, a kerületi hivatal vezetőjét, ismertesse a pályázat körülményeit.

**Tyukász Tamás** tankerületi igazgató: Három kerületi intézményről van szó. 2013. január 1-jétől, a fenntartói és működtetői feladatok elosztása után a működtetőnek – azaz az önkormányzatnak – az intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatban véleményezési joga van. Ez az előterjesztés azért került sürgősséggel a képviselő-testület elé, mert a következő ülés olyan későn lenne, ami nem fér bele a határidőbe. 2014. április 18-án lezárult a pályázat, a véleményeztetési eljárást most kell lebonyolítani. A nevelőtestület úgy köteles véleményt kialakítani, hogy ismernie kell az összes véleményezésre jogosult véleményét. A Száraznád, a Kontyfa és a Dózsa iskolákat érint a kinevezés.



A Száraznád iskola korábbi vezetője Zádoryné Leiner Erika ennek a tanévnek a kezdetén mondott le vezetői megbízatásáról. Jelenleg helyettese megbízott vezetőként látja el az igazgatói feladatokat. Tomka Lászlóné megbízása a tanév végéig szól. A Kontyfa iskola korábbi igazgatója Rozsáli Oszkár 2014. év elején mondott le vezetői munkájáról és az iskolából is kilépett. Itt is a helyettes, Makai Katalin kapott a tanév végéig megbízást. A Dózsa Gimnázium igazgatója – mindenki által ismert körülmények között – az Ifjúsági és Sportközpont igazgatója lett, ezért vált szükségessé az intézményben vezetői pályázat kiírása. A Száraznád iskola vezetői posztjára egy belső pályázat érkezett, a Kontyfa iskola esetében, egy külsős pályázat, és a Dózsa György Gimnázium vezetői pályázatára belső és egy külső pályázat. A pályázók megjelentek.

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztést az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály készítette el. Megállapítja, hogy kiegészíteni nem kívánja az osztályvezető úr az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Szilvágyi László** képviselő: Ezt az előterjesztést ma kapta meg, és máris véleményeznie kell. Az viszont már kiderült, teljesen mindegy, milyen véleményt alkotnak. Kérdése, a véleményük bármilyen módon befolyásol bármit is?

**Németh Angéla** képviselő: A tapasztalat az, hogy bármit mond az önkormányzat, egész másként dönt az Oktatási Kormányzat a kinevezésről. Tudnak arról valamit, hogy a Kontyfa iskola esetében belső pályázó miért nincs?

**Tóth Imre** képviselő: Megnézte az SZMSZ-t, a jegyző és az aljegyző munkájában benne van a képviselő-testület munkájának segítése. Szeretné megkérdezni az Aljegyző asszonyt, hogy látja a kialakult helyzetet? Ha az anyagot ma kapták meg a képviselők, ez törvényességi szempontból mennyire van rendben? Az SZMSZ szerint, ha a képviselő ügyrendi kérdést akar feltenni, a polgármester elbíráhatja, hogy megadja vagy sem a szót?

**László Tamás** polgármester: Kéri, hogy a feltett kérdésekre Tyukász Tamás úr, illetve az Intézményfelügyeleti Főosztály jelen lévő vezetői válaszoljanak.

**Tyukász Tamás** tankerületi igazgató: A rövid határidő miatt alakult úgy, hogy későn került kiosztásra az előterjesztés. Nagyon fontos, hogy az igazgatói pályázatok véleményezése megtörténjen. Joga van a képviselő-testületnek elutasításra. Nem tudnak arról, hogy a Kontyfában miért nincs belső pályázó. A megbízott igazgató nem kíván pályázatot benyújtani. Erre kötelezni őt nem lehet. Nincs terror alatt a mb. igazgatónő.

**Herczeg István** osztályvezető: Az eljárás teljesen szabályos volt. Április 18-ig lehetett pályázni, ezt követően megkereste a Polgármesteri Hivatalt a tankerület, a hivatal elkészítette az előterjesztést határidőben, a sürgősségi határidőnek megfelelően benyújtották. Az anyag időben elkészült, ezért nem tudja, mi az oka annak, hogy néhányan a mai nap kapták meg.

**Gyurcsánszky János** képviselő: A polgármester 4 év alatt többet ügyrendezett mint ő. Nem véletlen kért ügyrendi hozzászólásra lehetőséget. Kéri a polgármestert, magyarázza meg, miért nem adott Tóth Imre képviselőnek ügyrendileg szót, ha ő ezt kérte.

**László Tamás** polgármester: A képviselő úr visszaél a képviselő-testület és a jelenlévők türelmével.

**Németh Angéla** képviselő: Azt kérdezte, tudnak-e arról, a Kontyfa iskolában miért nincs belső pályázó. Nem mondott olyat, hogy terrorizálják az iskolát. Amikor az előző pályázatot véleményezték, nem vették figyelembe a képviselő-testület véleményét, egészen mást neveztek ki. Lehet, hogy az ő hibájuk, hogy nem mentek le az osztályra és kérték ki a pályázati anyagokat, ezért nem látták időben azokat.

**Szilvágyi László** képviselő: Megtörtént eseményről beszélt, ezért kérdezték, hogy számít-e a véleményük. Elfogadta, hogy Tyukász Tamást kinevezték ennek az intézménynek az élére, soha nem szólt bele abba, hogyan végzi a munkáját. Kéri, hogy ő sem oktassa ki, hogyan végzi képviselői munkáját. Ha most vette ki az anyagot a fakkjából, komolytalan bármilyen véleményt mondani azokról, akik az anyagban benne vannak. Lehet, hogy nem kell mindenben egyetérteniük, de kéri az igazgató urat, ne is minősítse.

**László Tamás** polgármester: Kéri a képviselő urat, hogy köztisztviselőket, közalkalmazottakat ilyen hangnemben ne illessen. Fenyegetőzésnek hatott amit mondott.

**Vizér Klára** alpolgármester: Alpolgármesterként sem látta ezt az anyagot, de úgy tudja, hogy a szakbizottság sem tudta megtárgyalni a szűk határidő miatt. Ennek a napirendnek a megoldása az lehet, hogy mindegyik jelöltet támogatják. Az előterjesztő törvényességi kifogást nem látott egyik pályázó esetében sem, ezért mindenkit fog támogatni. Legfőképpen azért, mert nem volt ideje kellőképpen áttanulmányozni a pályázatokat. Talán a pályázókat sem szükséges ebben az esetben meghallgatni.

**László Tamás** polgármester: A pályázók jelen vannak, kérdéseket tehetnek fel hozzájuk, megismerhetik őket.

**Vizér Klára** alpolgármester: Békességben szeretné ezt a napot végigülni, ezért kéri, ha véleményt mond képviselőként, és alpolgármesterként, ehhez ne fűzzön a polgármester lábjegyzetet. Ez egy abszurd helyzet, a jelöltekkel szemben is. Nem volt idejük a témában elmerülni, egy két jelöltet nem is ismer, de mindenkit támogat, ha a pályázatuk törvényileg kifogástalan.

**Donga Árpádné** képviselő: Nem véletlen kérdezte, hogyan lehet egy ilyen anyagot sürgősséggel megtárgyalni. Ha valamit nem ismer, nem tud lelkiismerete szerint szavazni sem igennel, sem nemmel. Át fogja gondolni, hogy fog szavazni, mert részéről nem egészen erkölcsös így dönteni.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A PJB lehet, hogy kivételezett helyzetben volt, mert már hétfőn látták a pályázati anyagot. Minden bizottsági tag hazavitte, két napja volt elolvasni. Ezt meg is tette. Valamennyi jelöltet ő is támogatni tud. Ők nem tehetnek arról, hogy az előterjesztés esetleg nem időben került kiosztásra, vagy későn lettek értesítve a képviselők. Nagyon komoly szakmai életút áll mindegyik pályázó mögött, ezért az ő munkájuk méltánytalan elbírálását is jelenti, ha nem arról beszélnek, amiről kellene. Tehát, az anyagot volt ideje áttanulmányozni. Mindegyik pályázónak sok sikert kíván.

**László Tamás** polgármester: Tehát ha valakit komolyan érdekelt, el tudta olvasni az anyagot.

**Vizér Klára** alpolgármester: Aljegyző asszony úgy tájékoztatta, hogy ezt az előterjesztést mindenki megkapta a hétfői nap folyamán. Elektronikusan nem tudták kiküldeni, de papír formában mindenki megkapta. Szabadságon volt, nem volt hétfőn a hivatalban. Kéri az aljegyző asszonyt intézkedjen legközelebb, hogy amikor bejön a hivatalba, és fontos anyagok kerülnek kiosztásra, a kollégák hívják fel erre a figyelmét. Ha ez nem így van, a hivatal működési problémájára utal. Kedden senki nem hívta fel a figyelmét arra, hogy fontos anyag érkezett, amit mihamarabb el kellene olvasnia szakalpolgármesterként. Ma délelőttjét a II. kerületi rendőrségen töltötte, ahol egy büntető ügyben meghallgatáson voltak. Ott töltötte egy nagyon kedves millióben az idejét, az érintetteknek ezt köszöni.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Senki nem a napirendi pontról beszél. Az elfogadott napirendi pontokról kéri, hogy beszéljenek. Kampány volt, van és lesz is, de ettől még illene egy kicsit várni az őszi kampánnyal.

**Németh Angéla** képviselő: Az elfogadott napirendet pont az előterjesztő rúgta fel az interpellációk kapcsán. Az ülés levezetőjének van javaslata arra, hogy meghallgassák a pályázatokat? Milyen metódus alapján kell tárgyalniuk az előterjesztést? Az előző példa mutatja, mindegy mit javasol a képviselő-testület.

**Tóth Imre** képviselő: Gyurkovics Miklós kicsit mellőlött azzal, amit mondott. Senki nem kampányol, csak a jogait akarták érvényesíteni. A jegyző ellátja a hivatal útján a képviselő-testület feladatait. Felolvassa az erre vonatkozó részt az SZMSZ-ből. Ha kérdésük van az anyagokkal kapcsolatban, akkor arra választ kell adni. Ha kínosan ügyelnek a törvényesség betartására, akkor ebben miért nem akkurátusak? Az ügyrendi hozzászólásra vonatkozóan pedig nincs az szmsz-ben pontos meghatározás arra vonatkozóan, miről lehet beszélni.

**Szilvágyi László** képviselő: Egyetért Gyurkovics Miklóssal, mert tényleg elképesztő, hogy itt folyik, csak nem abban az kontextuszban, ahogy gondolja. Azért küldték ide őket a választók, hogy elmondják a véleményüket. A polgármester mindenki hozzászólását minősíti, de ez sehol nincs benne az önkormányzati törvényben. Show műsort látnak, szöveg értési és magyarázási feladatot is magára vett a polgármester. Ha leadna feladatokat, sokkal hasznosabban vehetne részt a képviselő-testület munkájában.

**László Tamás** polgármester: A jelöltek nevében a képviselők nevében elnézést kér. Kéri elsőként Gertner Hajnalkát, mutatkozzon be, ismertesse röviden pályázatát.

**Gertner Hajnalka** Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola pályázója: Köszönti a képviselőket és a jelenlévőket. 1995 – óta a gimnáziumban dolgozik, 11,5 évig igazgató helyettes volt, januártól pedig megbízott igazgatóként vezeti az intézményt. Kerületi lakosként is úgy látja, hogy az iskola szűkebb környezetének Rákospalotának, Újpalotának, Pestújhelynek nagyon fontos intézménye, méltán viseli, végzi feladatát, amit a 135 év alatt kiharcolt magának. Jövőképek a múltban gyökereznek, nagyon fontos hogy a hagyományaikat továbbvigyék, új hagyományokat hozzanak létre és továbbra is megtartsák a családi légkört, ahol motiváló a hangulat, a gyermekek és a tanárok is szívesen járjanak be. A jó hangulat mellett rendkívül fontosnak tartja a színvonalas oktató és nevelő munkát. Hogyan kívánja ezt elérni?

Folytatni kívánja a megkezdett utat amit intézményvezető helyettesként is végzet. Fontos, hogy az önálló arculat kialakítását illetve megtartását támogassa, és sokszínű maradjon az iskola, a tagozatokat továbbra is biztosítani kell. Ehhez rugalmasan kell hozzáállni. A kialakított jó kapcsolataikat meg kell őrizni és újakat kialakítani. Képviselniük kell amit az iskola nyújtani tud, ezért fontos az iskolában a menedzselés. Nagyon fontos hogy jó és minőségi munkát végezzenek, máskülönben nem tudnak fent maradni iskolaként. Az anyanyelvi kompetenciákat, idegen nyelvi kompetenciákat és az informatikai képzés fejlesztését tartja a legfontosabbnak. Mivel nem készült monológra, kéri, hogy ha úgy gondolják, hogy valamiről nem beszélt, kérdezzék.

**László Tamás** polgármester: Felkéri Gombos Tündét, mutatkozzon be. Ezt követően lehet mindkét jelölthöz kérdéseket feltenni.

**Gombos Tünde** Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola pályázója: Nem XV. kerületi lakos, de van kötődése a Dózsa György Gimnáziumhoz, gyermekét ebbe az iskolába íratta be. Miért? Mert ugyanazokat az értékeket képviseli, mint jelenlegi munkahelye. Minden ember életében eljön az a pillanat, amikor hosszú éveket tölt el a pedagógus pályán és úgy gondolja, hogy érezz magában ambíciót arra, hogy más területen is, de az oktatás területein belül kipróbálná önmagát. Így döntött ő is. Gertner Hajnalka is elmondta, hogy az élethosszig tartó tanulás mennyire fontos az ember életében. Négy diplomával rendelkezik; főiskolai magyar-orosz szakos tanári diplomával, külgazdasági szakos közgazdász diplomával, magyar mestertanári diplomával és közoktatás vezetői végzettsége is van. Tizennégy éve dolgozik Újpesten a Károlyi István 12 évfolyamos Gimnáziumban. Amikor megírta pályázatát az a cél vezérelte, hogy olyan intézmény vezetője legyen, amely a kerület emblematisztikus intézménye és azokat az értékeket viszi tovább, amit a jelenbeli rendszer a fenntartó és a működtető harmóniájában jön létre. Pályázatában négy kulcsterületet jelölt ki, amit fontosnak tart a következő öt évre szóló fejlesztési tervben. Az egyik, az intézményi stratégia felülvizsgálata, és ennek lépésekben való, külső körülményekhez igazítása. A másik az intézmény marketing stratégiája, a harmadik az intézmény humán erőforrás menedzsmentje, a negyedik pedig az intézmény stratégiai dokumentumok felülvizsgálata és ezek koherenciájának létrehozása. Miért fontos ez? Az iskola fő feladata ma, az általános emberi értékek őrzése, továbbadása és gyarapítása. Magyarország a hazája és az otthona. Áthagyományozói azoknak az értékeknek, eredményeknek, amit a nemzet nagyjai létrehozottak. Ezeket az értékeket kell továbbörökíteni a diákok számára. Az intézményi stratégiai célok pontos meghatározása és a kimenet szabályozása fog kiszámítható működést adni a Dózsa György Gimnáziumnak. Azt gondolja, hogy ez a cél meghatározás akkor lesz jó, ha mérhető és nem mérhető de kimeneti eredményekben fog realizálódni. A vezetői pályázatában a kulcsterületekben megfogalmazott fejlesztési elképzelések súlyozása sem volt véletlen. E négy terület fejlesztése fog ahhoz hozzájárulni, hogy az intézmény mint bármelyik oktatási intézmény megfeleljen majd az országos tanfelügyelet által lefolytatott pedagógiai szakmai ellenőrzésnek. Az intézmény másik támogató eleme a marketing stratégia. Ez olyan tudatos folyamat az intézmény életében, amely az intézményi önállóságra lesz majd nagy hatással. Sokféle adatból dolgozik egy intézmény. Minden egyes pillanatban azt kell figyelnie egy oktatási intézménynek, hogy be kell-e avatkoznia a marketing stratégiába. Ez most is érzékelhető, hiszen újra pótfelvételi eljárást kellett hirdetniük az iskolában. A harmadik kulcs területe a pályázatának a stratégiai dokumentumok felülvizsgálata. Kétféle módon vizsgálta az intézményt. Interjú alapján és a stratégiai dokumentumok összehasonlítása és vizsgálata alapján. Ezek a dokumentumok nem feltétlen koherensek egymással. Ez nagyon fontos, mert a jogszabályi környezetnek meg kell felelni az intézmény dokumentumainak a fenntartó és a működtető felé egyaránt.

A stratégiai dokumentumok alapján végezhető az intézmény munkája, ez azonban nem köbevésett lépések sorozatát jelenti, hanem olyan stratégiát, amely mindig a környezethez és szükségletekhez fog igazodni. Minden intézmény kulcsszereplője a pedagógus. A négy kulcsterület fejlesztése hatékonyan fog hozzájárulni a gimnázium további életéhez, illetve ahhoz hogy a kerület sikeres intézménye legyen.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdések nincsenek a jelöltekhez. Jelzi, hogy mindkét pályázó pályaműve rendkívül alapos és részletes. A helyismeret nagyjából azonos mértékű, a szemlélet különböző, de mindketten a pedagógia szeretetét bizonyítják. Megadja a szót a Kontyfa iskola pályázójának, Pusztai Sándornak.

**Pusztai Sándor** Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola pályázója: Harminchét éves, kétgyermekes családapa, harmadik gyermeküket várják. Nem kerületi, hanem zuglói lakos, de több mint 14 év oktatási tapasztalat áll mögötte, ez főként középiskolában, általános iskolában eltöltött időszak volt. Az elmúlt négy évben igazgató helyettesként is tevékenykedett, jelenleg a XI. kerületi kollégiumban igazgató helyettes. 2008-tól óraadóként tanít az ELTE pedagógia – pszichológia karán, illetve 2009-óta foglalkozik 5-6 éves óvodásokkal, játékos labdás foglalkozásokat tart nekik. Viszonylag széles szeletét fogja át a magyar közoktatásnak, minden téren van rálátása. Az elmúlt négy évben intézmény működésébe is beelát. Külsős pályázóként egyszerre könnyű és nehéz is megírni a pályázatot. Könnyű, mert a belső feszültségek kevésbé csapódnak le, viszont a belső struktúrát kevésbé ismeri mint a belsős pályázó. A Kontyfa iskolával régi kapcsolatot ápol, a főiskolás gyakorlatát itt töltötte így nem ismeretlen az intézményben, és a tantestület számára. Az intézmény életében részt vett, a mb. igazgató asszonnyal többször konzultált, órákat látogatott, igyekezett minél több információt szerezni. A Kontyfa iskola nehéz helyzet előtt áll, hisz nemrégén összevonták másik intézménnyel. Jelenleg általános iskolai, középiskolai és OKJ képzés folyik az intézményben, de előbb-utóbb dönteni kell az intézmény végleges profiljáról. A középfokú oktatási részt kifizető részben elveszíti és átalakul helyi általános iskolává. Cél, hogy minél zökkenő mentesebb legyen a fenntartói elvárás végrehajtása. Az elmúlt évek kompetencia méréseinek eredményei elég lehangolóak, ezért új stratégiát kell kitalálni, hogyan lehetne ezt sokkal jobbra tenni. Vezetői hitvallása arra mutat, minden embernek van erőssége, gyengesége, ezért vezetőként szeretné a kollégák erősségét megismerni, arra építeni a gyengeségeket pedig más feladatokkal kompenzálni. Az oktatásban a legfontosabbak a gyerekek, az ő szemszögükből kell az oktatást megközelíteni személyes példamutatással. Szívesen áll most vagy később a képviselő-testület rendelkezésére akár személyesen, akár email-en.

**László Tamás** polgármester: Kéri a kérdéseket.

**Németh Angéla** képviselő: Két középiskolára írt ki az Intézményfenntartó Központ pályázatot. Azért a Kontyfa iskola esetében pályázott, mert ott volt szakmai gyakorlaton?

**Pusztai Sándor** Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola pályázója: A másik intézmény fel sem merült számára, mert a személyes kötődése motiválta. Tudta, hogy nincs olyan vezetője az intézménynek, aki továbbvinné az intézményt. Az intézményben jelenleg a kollégák nagyon kevés hányadának van olyan végzettsége, amely alapján a pályázaton megfelelné. Szereti a kihívásokat. A problémákat ismeri régóta, lát fantáziát abban, hogyan kellene ezeket megoldani. Az intézmény lakótelep közepén van, kicsit előregedett a körzet, csak egy óvoda tartozik hozzá.

Jelentős marketing tevékenységre van emiatt szükség. Fontosnak tartja az átmeneti éveket, pl. óvodából az iskolába, vagy 4-ből az 5. osztályba. Legfontosabb most az óvodások bevonása, számukra szimpatikussá tenni az intézményt. Az adott helyzetből kell a legpozitívabbat kihozni. Amióta van az egyetemen év tanára választás, három éve ő az év tanára, talán ez biztosíték lehet arra, hogy nem csinálná rosszul a feladatát. Vállalná a kihívást, ha bizalmat kap. Az első öt év erről szól. A második öt évben ténylegesen profilt kell adni az intézménynek. Például sporttagozattal, vagy nyelvi képzésekkel. Az orosz és a kínai nyelvet szeretné itt kiemelni, tekintve a lakosságot ez nem szorulhat háttérbe. A drámaoktatás sikerében is hisz, de mindez függ a gyermekektől és a tantestülettől. Ez utóbbi kicsit lehangolt, pozitív szemléletre van szükség a jövőben. A kilépő kollegák pótlása mindig nehéz kérdés, ezt megfelelően kell kezelni.

**László Tamás** polgármester: További kérdést nem lát, Pusztai Sándor úr kimerítő választ adott a feltett kérdésre. Megköszöni pályázatát. Megadja a szót a Száraznád Iskola pályázójának Tomka László Györgynének.

**Tomka László Györgyné** Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelést- Oktatást végző Iskola pályázója: 1976 óta dolgozik a kerületben óvodapedagógusként kezdte. Az óvodapedagógiai pályafutása utolsó öt évében tagintézmény vezető volt, az óvoda bezárása vezette az iskola felé, így kerület az akkori Száraznád NOK-ba tanítóként, a Neptun általános iskolában a logopédiai osztályok mellett dolgozott, amikor is bizalmat kapott a volt igazgatótól Brazorottó Jenőnéől a tavalyi évben szétszedett pedagógiai szakszolgálat vezetésére. Hét évig vezette a pedagógiai szakszolgálatot és a gyógypedagógiai szakmai szolgáltató központot. Gyógypedagógusként feladata a sérült társadalom elfogadtatása az ép társadalommal. Ennek érdekében megtesz minden lépést, ebben kollegái is segítik. Mint intézményvezető nagyon sokat tehet a kapcsolati tőkéje felhasználásával. Szomorúan tapasztalja és nagyon sérelmezi, hogy a szemléletváltás a többségi társadalomban és a többségi iskolákban nem következett be még. A befogadás még látszólagos. Van intézmény ahol látszik a fény az alagút végén, és elfogadják a kollegákat segítőként. Munkája ennek erősítése, folytatása kell legyen, ezért megtesz mindent.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs. Megköszöni Tomka László Györgyné pályázatát, valóban jól ismeri a megpályázott intézmény életét.

**Németh Angéla** képviselő: Lehet arról tudni valamit, hogy a nevelőtestületek mennyire támogatták a pályázókat?

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a tankerületi igazgatónak válaszára.

**Tyukász Tamás** tankerületi igazgató: A nevelőtestület véleményének a kialakításához szükség van az összes véleményező álláspontjára, így az ő véleményük kikérése csak ezután fog következni. A végső vélemény az övék.

**Németh Angéla** képviselő: Kicsit furcsa ez az eljárás. A képviselő-testület véleménye biztos nem lesz hatással a pedagógusokra, közalkalmazottakra. Lehet, hogy párhuzamosan kellene ezt az eljárást lefolytatni.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Nem tudja, hogyan van szabályozva a sorrend, hogyan kell a véleményezőket meghallgatni, de remélhetőleg az intézményben több idő van véleményt alkotni. Korábban a képviselő-testület a tantestület által támogatott jelölteket nevezte ki.

**László Tamás** polgármester: Úgy gondolja, mindenki végzi a maga dolgát. A testületnek a szakmai programot kell támogatnia, vagyis jóváhagynia. A helyi jellegzetességről, specialitásokról kell dönteni.

**Tyukász Tamás** tankerületi igazgató: Nem a sorrendet írja elő a törvény, hanem azt, hogy a tantestület akkor mondjon véleményt, ha már az összes véleményezésre jogosult a véleményét beadta és azt a tantestület megismerte.

**Szilvágyi László** képviselő: Ha valaki figyelmesen elolvasta a határozati javaslatokat, és figyelt arra, hogy arról kell szavazni amit el sem tudtak olvasni, akkor értelmet nyert a tárgyalás elején kialakult vita.

**László Tamás** polgármester: A bemutatkozás és az ezt megelőző vita között nagy különbség volt. A jelöltek a helyzet magaslatán álltak a képviselők nem annyira. Volt idő arra, hogy akit érdekel, az el is olvasta. Szavazás következik. Ismerteti a határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- (1) a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Gertner Hajnalka által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.
- (2) a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Gombos Tünde által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.
- (3) a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Pusztai Sándor által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.
- (4) a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Tonka László Györgyné által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **269/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Gertner Hajnalka által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: elfogadásra 2014. április 30., a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tájékoztatására 2014. május 5.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi 190. törvény 68. § (1) bekezdés, 83. § (4) bekezdés h) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*  
*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*  
*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **270/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Gombos Tünde által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: elfogadásra 2014. április 30., a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tájékoztatására 2014. május 5.

*(Jogszabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi 190. törvény 68. § (1) bekezdés, 83. § (4) bekezdés h) pont)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **271/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Pusztai Sándor által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: elfogadásra 2014. április 30., a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tájékoztatására 2014. május 5.

*(Jogszabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi 190. törvény 68. § (1) bekezdés, 83. § (4) bekezdés h) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **272/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelést- Oktatást Végző Iskola határozott időre szóló intézményvezetői megbízás pályázatára a Tonka László Györgyné által készített, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: elfogadásra 2014. április 30., a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tájékoztatására 2014. május 5.

*(Jogszabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi 190. törvény 68. § (1) bekezdés, 83. § (4) bekezdés h) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



**László Tamás** polgármester: Megköszöni a jelölteknek, Tyukász Tamás tankerületi igazgató úrnak a részvételt, további jó munkát kíván.

**2. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-113/2014. sz. anyag) „R”**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal levette napirendről ezt az előterjesztést.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal 4 ellenszavazattal nem támogatja az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: Nem találja a rendelet módosításában, azt hogy a 7.§ módosítja a 19§-t. Nem találja az előterjesztésben, hogy a pályázati költségeknek mi a tartalma. A piaci alapon történő bérbeadás esetén mit jelent az „elsősorban” megnevezés?

**Szilvágyi László** képviselő: Ismételten kéri, hogy a későbbiekben kerüljön megjelölésre az is, hogy mi került módosításra. Nem tudja, hogy hol olvasta polgármester úr, hogy a képviselők között különbséget tehet. Készült-e arról jegyzőkönyv, hogy polgármester úr tárgyalt az MSZP-vel? Miért nem kapott erre a megbeszélésre az összes képviselő meghívót?

**Németh Angéla** képviselő: Az SZMSZ hatáskörét mikor fogja módosítani a testület? Miért veszi el a bizottságnak a jogkörét, miért csak a lakásoknál dönt a testület? A helyiség bérleteknél miért a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt? Mikor akarja kiírni a következő pályázatot? Mitől lesz gördülékenyebb a pályáztatás, ha a testület fogja kiírni a pályázatot?

**Gyurcsánszky János** képviselő: Nem helyesli az óvadék bevezetését, különös tekintettel annak nagyságát kifogásolja. Ki fogja eldönteni, hogy a „bérlo hibájából” következett-e be az esemény? Van-e jogorvoslati lehetőség? Amennyiben az első helyezett pályázó nem köti meg a szerződést, akkor a második helyezettre vonatkozik-e valamilyen mérce? Kik döntenek abban az esetben, ha a képviselő-testület nem dönt?

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót válaszára.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az „elsősorban”, jelen esetben az általános elvet jelenti arra vonatkozóan, hogy a lakásokat elsődlegesen a képviselő-testület pályázat útján kívánja bérbe adni.

Másod sorban a lakásokat lehet „méltányossági jog”, vagy „bérlő kijelölés” útján is bérebe adni. A régi szöveget azért nem adták ki, mert az már korábbról mindenki rendelkezésére állt. Nincs akadálya annak, hogy a jövőben a régi normaszövegek is csatolásra kerüljenek. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy változtat a lakásrendeleten, akkor természetesen az SZMSZ-en is át kell vezetni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság esetében azért nem került sor módosításra, mert ott kevesebb a pályázók száma. Gördülékenyebb attól lesz a pályáztatás, hogy a különböző pályázati típusoknál a képviselő-testületnek lehetősége lesz 3-3 külön személyt megjelölni a pályázatok elbírálására. Az óvadék bevezetését a lakástörvény teszi lehetővé. Korábban a képviselő-testület javasolta, hogy kerüljön bele a rendeletbe. A bérlőknek a tevékenységét elsősorban az ingatlankezelő fogja megítélni. Úgy gondolja, hogy nem kellene rendeletben szabályozni azt, hogy az első, második és harmadik helyezettek mennyi pontot kell szereznie. Az 1§ kapcsán lévő kérdésre válaszolva elmondja, hogy a rendeletben számtalan hatáskör van meghatározva. Ebből kiderül, hogy a lakáspályáztatással kapcsolatban a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak számtalan hatásköre megmarad.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Király Csaba** képviselő: Nem kapott választ arra, hogy mi tartozik a pályázati költségek körébe?

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A pályázati költségek a lakások előkészítésével kapcsolatos költségek. Azért nem került definiálásra, mert ezek tartalma az egyes pályázatok kapcsán változhat.

**László Tamás** polgármester: A korábbi lakásrendelet fogalmi rendszerében is elavult volt. Ahhoz, hogy az önkormányzat a tulajdonában lévő nagy számú üres lakást gördülékenyen bérebe tudja adni, szükség van a rendelet módosítására. A későbbiekben egy 20 fős testület sokkal hatékonyabban fogja végezni a munkát, mint egy néhány fős bizottság. Az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak ettől eltekintve rengeteg feladata marad lakásügyekben, szociális ügyekben. Hamarosan új pályázatok fognak meghirdetésre kerülni, piaci alapon, költség elven és szociális alapon. Az előző pályáztatásból származó tapasztalatokat itt hasznosítani fogják. Természetesen az elbírálásnál komoly jogi kontroll is van.

**Donga Árpádné** képviselő: Valóban október óta folynak a lakáspályázatok. Az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak sikerült minden pályázatot jóváhagynia. A piaci alapúról a mai napon döntött a bizottság. Többször adtak be ennek kapcsán módosító indítványt. Ezek után polgármester úr mindig új pályázatot írt ki. A bizottságot mindig a jobbitó szándék vezette. Véleménye szerint semmi sem indokolja azt, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kezéből kivették a döntés jogát. Három éven keresztül gördülékenyen folyt a munka, most október óta voltak fennakadások az új pályázati kiírással kapcsolatban. Az előterjesztést nem tudja támogatni, gyorsabbá ettől nem válik a munka. Nehéz volt az értékelés a piaci alapú lakások bérbeadásánál. A lakások egyharmada nem került kiadásra. A költségelví pályázatok egyharmada még nem került kibontásra. Sajnálja, hogy polgármester úr nem vett részt egyetlen egy bizottsági ülésen sem, ahol a bérbeadás technikai nehézségeivel kapcsolatban egyezsége juthattak volna. Ennek alapján a Pénzügyi és Jogi Bizottságtól is el lehetne venni a helyiségek bérbeadását. Valóban a bizottság javasolta, hogy egy alkalommal kerüljön a döntés a képviselő-testület elé.

Nem érti, hogy polgármester úr miért akarja teljesen elvenni a döntés jogát a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságtól. Véleménye szerint ez a szakbizottság hatáskörének a megvonását jelenti.

**Németh Angéla** képviselő: Korábban a képviselő-testület azzal kezdte munkáját, hogy csökkentette a bizottságok számát és azok létszámát is. Feladataik viszont így megnövekednek. A képviselő-testület gyakorlatilag évekig nem csinált semmit. Polgármester úr mondta, hogy nem megfelelő a vagyonrendelet, lett volna idő a módosítására. Július, augusztus hónapban nem fog ülésezni a képviselő-testület. Nem tudja, hogy mikor lesznek kiírva az új lakáspályázatok és mikorra kerülnek kiadásra a lakások. Nem tudja, hogy hogyan jutott el oda a kerület, hogy ennyi üres lakással rendelkezik.

**Tóth Imre** képviselő: Szilvágyi képviselő úr kérdésére reagálva elmondja, hogy a Palota Holding Zrt, a lakás osztály, és a jogi osztály is részt vett azon a megbeszélésen, ahol a képviselőtestületet képviselte. Személy szerint megdöbbent azon, hogy a képviselő-testület részéről ezen az egyeztetésen miért kellett egyedüli képviselőként részt vennie. Megnyugtatóként elmondja, hogy itt semmilyen ígéretet nem tett. polgármester úr és a szakmai csapat elmondta véleményét a pályázatokról és azok elbírálásáról. Kiderült, hogy a lakásokat nem sikerül kiutalni. Az sem jó, hogy a pályázat szövegében félreérthető mondatok vannak. Nem érti, hogy a törvényességre olyan nagy figyelmet fordító jegyző aláírásával, hogyan mehetnek ki ezek a pályázati felhívások. Úgy gondolja, hogy a jogi osztály elkészíti a pályázat szövegét, és a jegyző asszonyhoz kerül jóváhagyásra. Szakmailag nem tartja szerencsésnek, hogy a lakásgazdálkodással foglalkozó bizottság megszüntetésre került. Nyilvánvalónak tartja, hogy a lakáspályázatokat úgy kellene kiírni, hogy abban ne lehessen döntési kétely. Nem tartja szerencsésnek a szakmai bizottságtól elvenni a döntési lehetőséget. A képviselő-testület fogja eldönteni, hogy a hatáskört valóban el kívánja-e vonni a bizottságtól.

**Király Csaba** képviselő: Ennek a rendeletalkotásnak van elvi- és tartalmi része. Egyrészt nem ért egyet azzal, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság jogkörét csorbítják. Másrészről azért sem tudja támogatni ezt a rendeletet, mert nem derül ki, hogy mit jelent a pályázati kiírásban szereplő „pályázati költség” megfogalmazás, valamint több apró részletkérdésre sem ad választ a rendelet. Nem tartaná szerencsésnek azt sem, hogy a lakáspályázatok elbírálása miatt július és augusztus hónapban rendkívüli testületi ülést kelljen összehívni. Nem tudja támogatni a rendeletalkotási javaslatot.

**Szilvágyi László** képviselő: Három év alatt az üres lakások száma 250-re emelkedett Most 60 lakást akar kiadni a képviselőtestület. Hiányolja, hogy a lakáspályázatok bontásán nem vett részt egyetlen képviselő sem. Lehetetlen feladat ilyen rövid idő alatt 60 lakás kiadását lebonyolítani. Ezt a lakáspályázatot korábban polgármester úr szorgalmazta, most kiderült, hogy a piacon legkeresettebb 35 m<sup>2</sup>-es panel-lakást sem sikerült kiadni. Az értékelési szempontrendszer már az első lépésnél megakadt. Utólag kellett a pályázókat nyilatkoztatni a prioritási sorrendről. A lakásrendelet megalkotásával ismét egy „tűzoltás” folyik. Továbbra is azt mondja, hogy ezt a lakásrendeletet jobban át kellene gondolni. Úgy véli, hogy nem helyes az a megoldás, hogy a lakásrendelet előzetes egyeztetésén egyetlen képviselő vesz részt.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Szintén nem tud jót mondani erről a lakásrendeletéről.

Elvi problémája, hogy több bizottság, feladatkörét és döntési jogkörét csökkentik, ugyanakkor „egyes” bizottságok által hozott döntések jogszerűségét nem vizsgálják. Lehet, hogy ebben az esetben a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság részére mégis kedvező lesz a döntés, hogy nem nekik kell elbírálni a pályázatokat. Nem érti, hogy miért alakult úgy, hogy most ilyen sok lakást kell kiadni, ami egyébként a hivatal részéről is kezelhetetlen. Korábban felújított lakásokat kívántak bérbe adni, azonban a Palota Holding Zrt. nem tudta a lakásokat megfelelő színvonalon felújítani. Előfordult az is, hogy az éves költségvetésbe nem került beállításra a lakásfelújításokra szükséges fedezet. Nem érkezett a Palota Holding Zrt-től sem olyan javaslat, hogy mely ingatlanok és milyen sorrendben kerüljenek felújításra, holott a lakások műszaki állapotának felmérése korábban megtörtént. Az, hogy egy ütemben 60 lakást kívánnak bérbe adni, óriási terhet jelent a jogászoknak, hivatali dolgozóknak és a képviselőknek is. Nem tartja jó ötletnek, hogy attól a bizottságtól, mely pontosan ismeri a problémát megvonásra kerüljön a hatáskör. Véleménye szerint sokkal kedvezőbb lenne, ha kéthetente kerülne kiírásra 10-10 lakás. Személy szerint nem tartja magát felelősnek azért, hogy a múltban az önkormányzat tulajdonában lévő lakásokat nem adták bérbe. A Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának lett volna az a feladata, hogy ezeket a dolgokat rendbe tegye úgy, hogy javaslatait a képviselő-testület elé terjeszti. Méltánytalannak tartja, hogy a későbbiekben a lakáspályázatok elbírálása miatt kell esetlegesen képviselő-testületi ülést tartani.

**Dr. Balogh András** képviselő: Elfelejtett gratulálni polgármester úrnak. Sokan örülnek annak, hogy ősztől nem lesz polgármester. A sok kiadatlan lakást, nem lehet sikertörténetnek nevezni. Az újpalotai pavilonok közül fél év alatt egynek sikerült bérlőt találni. A mostani rendelet-tervezetben szereplő 3 havi kaució biztos sokakat elriaszt a pályázat benyújtásától. Nem tudja, hogy ki jár jól a sok kiadatlan pavilonnal és az üresen álló lakásokkal.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Nehéz röviden összefoglalni a lényegét. Teljesen jogos dolognak tartja, hogy a lakások kiadását egy viszonylag kedvező mértékű kaució megfizetéséhez kössék. Biztos abban, hogy a jelenleg előterjesztett rendelet-tervezetet a következő ciklusban is tárgyalni kell. Három és fél éve folyamatosan jelzi, hogy sem a vagyonrendelet sem a lakás-rendelet, sem az üzlethelyiségekre vonatkozó rendeletek nem igazán jók. Volt azonban olyan eset is, amikor előterjesztésre került egy használható vagyonrendelet, ami mégsem került megszavazásra. Sajnálja, hogy az önkormányzat gazdálkodását meghatározó vagyonrendelet alapelveiben az elmúlt években nem sikerült egyezségekre jutni. Véleménye szerint a bérbeadások elbírálását a Palota Holding Zrt.-nek kellene elvégeznie. Ott kellene erre egy megfelelő apparátust biztosítani. Azt gondolja, hogy a teljes képviselő-testület felelős a jelenleg kialakult helyzetért. A következő önkormányzati ciklus elején fontos lesz, hogy az alapelvekben a lehető leghamarabb megállapodjanak.

**Dr. Balogh András** képviselő: Nem tudja, hogy mennyire hiteles a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének a hozzászólása, aki egy 33 millió forintos ingatlant akart 18 millió forintért eladni, önkormányzati érdekre való hivatkozással.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Szakmailag mind a mai napig vállalhatónak tartja, akkori döntését. Többször javasolta, hogy aki ezt másképp gondolja forduljon bírósághoz. Helytelennek tartja, hogy bizonyíték és feljelentés nélkül a képviselő-testületi ülésen ezzel foglalkozzanak.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Mindenkinek megvan a maga felelőssége. Egy jó rendelet megalkotásához jó szakemberek kelljenek. A Palota Holding Zrt. kidolgozott egy feltételrendszert és javaslatot. Tavaly év végén már 75 db újjalotai felújított lakás állt rendelkezésre. El kellett volna kezdeni ezek bérbeadását. Hiba volt meghozni korábban azt a döntést, hogy csak felújított lakás kerüljön bérbeadásra, miközben sokan várnak a lakásra. Ez a rendelet több sebből vérzik. Jogköröket akarnak átvonni a képviselő-testülethez. Jobb lenne, ha a bizottság végezné a részletes feladatokat. 4 évvel ezelőtt kellett volna a Palota Holding Zrt. működési feltételeit pontosan meghatározni. Ezeket a feladatokat polgármester úrnak és az alpolgármestereknek kellett volna megoldani.

**Donga Árpádné** képviselő: Nem a Palota Holding Zrt. apparátusával van a probléma. Az apparátus azt csinálja, amit a vezetőjük mond. Nem tudja mi az oka annak, hogy a Palota Holding Zrt. nem áll a helyzet magaslatán. Kéri, hogy polgármester úr a mostani lakáspályázatok kiírásánál vegye figyelembe a lakásosztály javaslatait. Egyszerre csak 16-18 lakás kerüljön maximálisan kiírásra. Érdeemes megfontolni, hogy a lakások fajtánként kerüljenek kiírásra. Kéri polgármester urat, hogy vegyen részt a következő lakáspályázat bontásánál, hogy személyesen is tudja érzékelni, hogy milyen hatalmas munkát jelent a pályázatok kibontása, értékelése.

**Vizér Klára** alpolgármester: Egyetért az előtte szólókkal abban, hogy ez az előterjesztés hibás, nem állja meg a helyét. Abban a reményben szavazza most meg, hogy a következő képviselő-testület ezt módosítani fogja. Azzal egyet tudna érteni, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság ingatlan-eladásokkal kapcsolatos jogköre kerülne csökkentésre. Azt viszont nem érti, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságtól miért kell elvenni a lakáspályázatok kiírásának jogát. Azért kért szót, hogy tavaly áprilisban a lakásosztály előkészített egy lakáspályázatot, meg volt a kiírás szövege is. Azért van ennyi üres lakás, mert a lakások kiadása gyakorlatilag tavaly április óta áll. Véleménye szerint a szakosztály az előterjesztést elkészíti, polgármester úr aláírja és a bizottság megtárgyalja. Amennyiben polgármester úr nem írja alá az előterjesztést, akkor a bizottság nem tud mit megtárgyalni, nincs miről döntenie. Nemcsak a lakáspályázatok álltak, hanem a lakáscserék is, mert azokat is leállította polgármester úr. Október óta a bizottság elé több lakáspályázat került. Azért van bizottság, hogy az előterjesztésekhez, ha kell módosítási javaslatokat adjanak.

**Dr. Balogh András** képviselő: Tovább folytatja alpolgármester asszony által elmondottakat. Szerinte is meg lehetne szüntetni minden bizottságot. Kíváncsi lenne arra, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság saját jogkörében mennyi ingatlant adott el és milyen feltételekkel. Nem tudja, hogy jelenleg az önkormányzat milyen ingatlan-vagyonnal rendelkezik.

**László Tamás** polgármester: A hozzászólásokra reagálva a tárgyi tévedéseket kívánja eloszlatni. A pavilonok közül tudomása szerint már csak egy pavilon nem került kiadásra. A pavilonok bevételeiből pedig további pavilonokat fognak építeni. Következő testületi ülésre fog készülni egy előterjesztés, melyből kiderül, hogy az elmúlt évben hány lakás ürrült ki és hány lakáspályázat került kiírásra. Az a szomorú helyzet, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságtól egyetlen egy javaslatot sem kapott arra vonatkozóan, hogy több üres lakás kerüljön kiírásra. A lakáscserék leállításával kapcsolatban szintén tévesek alpolgármester asszony információi. 2012 novemberében elfogadásra került egy lakáskonceptió. Valóban a lakáspályázatok kiírása nem ennek megfelelően történt. Azért kellett újra kiírni a pályázatokat, hogy megfeleljenek az előzetes koncepciónak.

Például elfogadhatatlannak tartja azt, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésein olyan döntések születtek, hogy szociális alapon, fél éves időszakra, lakásfelújítási kötelezettséggel kerüljenek lakások kiírásra. Korábban személy szerint folyamatosan kérte, hogy a bérbeszámítás feltételei kerüljenek pontosan meghatározásra. Maximálisan egyet ért Gyurcsánszky képviselő úr által elmondottakkal, mi szerint a lakásfelújításban a leendő bérlő személyesen is vegyen részt. Donga Árpádné képviselőasszony által elmondottakra reagálva elmondja, hogy képviselőasszony tévedésben van, amikor azt mondja, hogy októberben jóváhagyásra került a piaci alapú lakáspályázat, mert utána döntöttek arról, hogy az 1.000 forint/négyzetméter piaci alapú lakbért 700 forintra, illetve a magas energetikai felújításban részesült lakások esetében 900 forintra mérsékeljék. Ezek a döntések ugyan megszülettek, de a piaci alapon kiadott lakásoknál három lakás azért nem került kiadásra, mert a bizottság nem vállalta fel annak felelősségét. 15 lakást piaci alapon, már hetekkel ezelőtt bérbé lehetett volna adni. Sajnálatos, hogy az április 1-én benyújtott pályázatok kibontása nem kezdődött meg időben. A lakásrendeletben 30 napos döntési kötelezettség van. Ebben az esetben nem hatáskör elvonás történik a bizottságtól. A képviselő-testületé minden hatáskör. A bérbeadások ügye olyan helyzet, amit villámgyorsan orvosolni kell. Fel kell ezt a folyamatot gyorsítani. Természetesen az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság és a többi képviselő szakértelmét igénybe fogják venni.

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi kérdésben megadja a szót Vizér Klára alpolgármester asszonynak.

**Vizér Klára** alpolgármester: Jónak tartja azt, hogy a jegyzőkönyvekből mindenkor pontosan kiderül, hogy egy-egy témában kinek van igaza. Ismételten elmondja, hogy az önkormányzat úgy működik, hogy a képviselő-testületi és a bizottsági előterjesztéseket is polgármester úr írja alá. Információt kér arról, hogy az elmúlt 4 évben polgármester úr mikor tárgyalt a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökével a bizottság működésével kapcsolatosan.

**Szilvágyi László** képviselő: Ügyrendi kérdésben elmondja, hogy polgármester úr figyeljen arra, hogy az elmondottaknak legyen valóságtartalma. Jegyző asszony és a kabinetvezető asszony is egy napig gondolkodott azon, hogy jogilag, hogyan lehet a pályázatokat értelmezni, hogyan kell eredményt hirdetni. Nem fedi a valóságot, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság munkájával van probléma.

**László Tamás** polgármester: A közérthetőség kedvéért részletesen elmondja, hogy a pályáztatás rendje az, hogy minden egyes pályázó három pályázatot nyújthatott be. Volt olyan pályázó aki, mindegyik megpályázott lakásra ugyan annyi bérleti idő-tartamot ajánlotta fel. Ezért a bizottság nem tudta felvállalni a döntést. Vizér Klára alpolgármester asszonynak reagálva elmondja, hogy folyamatosan figyelemmel kísérte a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság munkáját. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Szilvágyi László képviselő úrnak.

**Szilvágyi László** képviselő: Reagálva polgármester úr által elmondottakra, úgy mint a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagja kéri polgármester urat, hogy arról ne nyilatkozzon, amiről nincs pontos információja. Tényként mondja el, hogy a lakáspályázatok elbírálásánál a legtöbbet ajánló pályázó a pályázatot megnyerte. Azonban volt egy pályázó, aki egyszerre három lakáspályázatot nyert meg, mert ő adta a legnagyobb ajánlatot.

Jogilag az volt a kérdés, hogy ez a pályázó a rendelet szerint megnyerte mind a három pályázatot, viszont a pályázat alapján jogilag csak egyet nyerhetett volna meg. Véleménye szerint nem a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozik, hogy a három nyertes pályázat közül melyiket kell kiválasztani. Ezt a kérdést a jegyző asszony és a kabinetvezető asszony oldotta fel. A bizottság nem kívánta felülbírálni a rendeletet. A nyertes pályázó a későbbi nyilatkozatában egyébként teljesen máshogyan nyilatkozott. Amennyiben a bizottság mégis döntést hozott volna, abban az esetben a három lakást megnyert pályázó akaratával szembe mentek volna. Úgy gondolja, hogy ebből a példából kiderül kristály tisztán, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság miért nem tudott döntést hozni.

**László Tamás** polgármester: A pályázatban az szerepelt, hogy három lakásra pályázott, de csak egyet nyerhet meg. Ezt akadályozta meg a bizottság két hétig. Eközben nem nyitották ki a további pályázatokat. Nem tudja, hogy mi okozhatta azt a tényt, hogy két hétig nem kerültek kibontásra a pályázatok. Április 30-ig el kellett volna bírálnia a bizottságnak a szociális és a költségelví pályázatokat. A vitát lezárja és ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja 16/2014. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet módosításáról. Szavazást kér a rendelet módosításáról.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja 16/2014.** (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 10. (kihirdetésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdése, 14. pontja, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3.§-a)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Szünetet rendel el.

### ***Szünet***

- 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 12/2013. (III.13.) ök. rendelet végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/54-103/2014. 1/54-103/a/2014. és 1/54-103/b számú anyagok) **„R”**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Bitvai Nándor alpolgármester úrnak.

**Bitvai Nándor** alpolgármester: Javasolta, hogy a gazdasági társaságokkal kapcsolatos napirendek tárgyalását vegyék előre.

**Vizér Klára** alpolgármester: Javasolta, hogy az egészségügyi intézményekkel kapcsolatos napirendet is előre kellene venni.

**László Tamás** polgármester: Rövid egyeztetés után az előzetesen elfogadott napirend szerint folytatják az ülést. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Felkéri könyvvizsgáló urat, hogy értékelje röviden az előterjesztést.

**Tolnai István** könyvvizsgáló: Tájékoztatja a képviselő-testületi ülés résztvevőit, hogy a könyvvizsgálói jelentést tiszta jelentéssel tudták kiadni. Az előírt munkát elvégezték. Első évben vizsgálták a kerület működésért, ezért már évközi vizsgálatokat is végeztek. Segítséget adtak a beszámoló elkészítése folyamán, és folytatták az ellenőrzési folyamatot. Vannak ugyan apróbb problémák, de a 95 milliárd forintos mérleg főösszeghez viszonyítva ez elhanyagolhatónak tekinthető. Kiegészítésként elmondja, hogy az ellenőrzések folyamán tanúsított kitűnő hozzáállásnak köszönhetően ezek közül az eltérések közül több már megoldásra is került. Úgy gondolja, hogy a 2013-as évben végzett munka megalapozza azt, hogy a 2014-es év ellenőrzése még gördülékenyebb lesz. A mérleg a valóságnak megfelelő, így az önkormányzat zárszámadási rendeletét a képviselő-testület részére elfogadásra javasolja.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: A 6-os számú szövegek táblázatból kérdezi, hogy miért van az, hogy három helyen nem éri el a teljesítés a 100%-ot?

**Aradi Gizella** főosztályvezető: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a 6-os számú melléklet a polgármesteri hivatal és az önkormányzat szociális tevékenységéhez kapcsolódik. Nyilván szakmai okai vannak az alulteljesítésnek. Jelentős elmaradás a számokban nincsen, csekély az az összeg, ami nem teljesült az előirányzottakból. Kéri Reiszné Naszádi Magdolnát, hogy ismertesse a részleteket.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A tervezettnél kevesebb ügyfél jelent meg.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Nem vitatja, hogy a célszerűség és a takarékoság jellemezte a gazdálkodást. Bíz abban, hogy a könyvvizsgáló úr is megfelelően végezte munkáját. Felvetődik a kérdés, hogy miért nem szavazza meg minden képviselő ennek a költségvetésnek az elfogadását? Azért, mert más prioritásokat tartanak fontosnak, ezért nem támogatják. Megjegyzi, hogy hiába takarékos egy gazdálkodás, amennyiben nem jó célokat kíván támogatni.



Vannak olyan dolgok, amiket nem takarékosan kellene kezelni, hanem inkább többet kellene rájuk költeni. Többet kellene például költeni az adóerőforrást növelő beruházásokra. Megkérdőjelezi azt is, hogy jó célok kerültek-e megjelölésre az ingatlangazdálkodásban. Jól gazdálkodik az önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanokkal? Mennyi lehet a bevétel kiesés a meg nem pályáztatott lakások lakbér kieséséből? Teljesültek a célok? A számok relevánsak? Amikor a beszámolóra nemet mond, akkor nem a számok racionalitását vonja kétségbe, hanem azt, hogy célszerűség tekintetében nincs egyezés a képviselő-testületben. Megjegyzi, hogy egy önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatosan a lakosság hoz végső ítéletet.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Megköszöni képviselőtársainak, hogy túlnyomórészt támogatták a 2013-as költségvetést. Köszönetet mond továbbá az önkormányzat dolgozóinak azért, hogy a rendkívüli módon átalakulóban lévő világban (számviteli szabályok megváltozása, iskola átalakítási reform) is jól végezték munkájukat. Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok is az év folyamán igyekeztek maximális hatékonysággal működni. Egyetért Gyurcsánszky képviselő úrral abban, hogy a vagyongazdálkodás terén a jövőben hatékonyabban kell működni. A mérlegből kiderül, hogy az önkormányzat gazdálkodása 2013-ban zavartalan volt. Az elmúlt év szerencsés volt, hogy kedvezően alakultak a kamatok és az árfolyamváltozások jó hatásai is érzékelhetőek. Azzal, hogy az önkormányzat dolgozóinak száma növekedett várható, hogy a későbbiekben a bizottságok munkájuk során jobban betekintést kaphatnak az elvégzett munkáról. A zárszámadást mindenképpen elfogadásra javasolja.

**Király Csaba** képviselő: Lehetséges, hogy a segélyeket kevesebben kérelmezték, viszont a rászorultak száma a kerületben biztosan növekedett. A 10. számú szövegekőzi táblázat mutatja a 2013. évi pénzmaradványt. A vagyongazdálkodás az önkormányzati vagyont fenntartására, működtetésére nem kapott pénzt így az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok állagmegóvása elmaradt. Nem biztos, hogy érdemes az önkormányzat pénzével takarékoskodni miközben az ingatlanok állaga pedig leromlik. Többek között ezért sem tudja támogatni a zárszámadást.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólás nem volt. Úgy véli, hogy minden olyan szükséges információ elhangzott, melyek birtokában döntést lehet hozni. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a 14/2014. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendeletének végrehajtásáról, a zárszámadás elfogadásáról. Szavazást rendel el.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja 14/2014.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendeletének végrehajtásáról, a zárszámadás elfogadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2014. május 5.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az Önkormányzat 2013. december 31-i vagyonskimutatás szerinti vagyonát bruttó értéken 104.475.690 eFt-ban, nettó értéken 95.453.592 eFt-ban állapítja meg az 1/54-103/2014. iktatószámú előterjesztés 5. számú melléklete szerint. Szavazást rendel el.

### **273/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2013. december 31-i vagyonskimutatás szerinti vagyonát bruttó értéken 104.475.690 eFt-ban, nettó értéken 95.453.592 eFt-ban állapítja meg az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 5. számú melléklete szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30

*(Jogszabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi költségvetési pénzmaradványát összesen 4.896.005 eFt-ban állapítja meg, melyből az intézmények költségvetési pénzmaradványa 788.125 eFt, a Polgármesteri Hivatal költségvetési pénzmaradványa 402.580 eFt, az önkormányzat pénzmaradványa 3.705.300 eFt, az 1/54-103/2014. iktatószámú előterjesztés 3/a-b. számú melléklete szerint. Szavazást rendel el.

### **274/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2013. évi költségvetési pénzmaradványát összesen 4.896.005 eFt-ban állapítja meg, melyből az intézmények költségvetési pénzmaradványa 788.125 eFt, a Polgármesteri Hivatal költségvetési pénzmaradványa 402.580 eFt, az önkormányzat pénzmaradványa 3.705.300 eFt, az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/a-b. számú melléklete szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30

*(Jogszabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az intézmények 2013. évi lekötött pénzmaradványát, összesen 448.523 eFt-ot jóváhagyja, 780.747 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja az 1/54-103/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b számú melléklete szerinti részletezésben. Szavazást rendel el.

#### **275/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az intézmények 2013. évi lekötött pénzmaradványát, összesen 448.523 eFt-ot jóváhagyja, 780.747 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b számú melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2013. évi lekötött pénzmaradványát összesen 46.004 eFt-ot jóváhagyja, 377.066 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja az 1/54-103/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b. számú melléklete szerinti részletezésben. Szavazást rendel el.

#### **276/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Polgármesteri Hivatal 2013. évi lekötött pénzmaradványát összesen 46.004 eFt-ot jóváhagyja, 377.066 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b. számú melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzat 2013. évi lekötött pénzmaradványát 1.128.720 eFt-ban, szabad pénzmaradványát 2.556.090 eFt-ban állapítja meg az 1/54-103/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b. számú melléklete szerinti részletezésben. Szavazást rendel el.

**277/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az önkormányzat 2013. évi lekötött pénzmaradványát 1.128.720 eFt-ban, szabad pénzmaradványát 2.556.090 eFt-ban állapítja meg az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/b. számú melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a 2013. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosítások a 2014. évi költségvetés következő módosításában kerülnek rendezésre. Szavazást rendel el.

**278/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2013. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosítások a 2014. évi költségvetés következő módosításában kerülnek rendezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés következő módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a 2013. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban az önkormányzat a 2013. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen 532.264 eFt-ot az intézményeknek, 369.093 eFt-ot a Polgármesteri Hivatalnak utal az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/a. számú melléklet szerinti részletezésben. Szavazást rendel el.

**279/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2013. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban az önkormányzat a 2013. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen 532.264 eFt-ot az intézményeknek, 369.093 eFt-ot a Polgármesteri Hivatalnak utal az 1/54-**103**/2014. iktatószámú előterjesztés 3/a. számú melléklet szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról. Szavazást rendel el.

### **280/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdése, 89. és 91. §-a; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 55. §-a és 56. §-a)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

4. **Előterjesztés a Fő úti Bölcsőde Magyar utcai szárny engedélyokiratának elfogadására, a felmerült többletmunkák és projektmenedzsmenti díj forrásának biztosítására** (Ikt.sz. 1/54-102/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: Az előterjesztés 2. sz. mellékletében szerepel, hogy a képviselő-testület 2013. november 27-i ülésén döntött a Fő úti Bölcsőde Magyar utcai szárnyának felújításáról. Ekkor a tervezési díjra megszavaztak több mint 5 millió forintot. Nem érti, hogy akkor miért nem kerültek megtervezésre a mostani munkálatok. Megkérdezi, hogy a projektmenedzseri szerződést a RUP-15 Kft-vel akarják-e megkötni? Az itt megszavazott összeget is ők fogják-e megkapni és ők fognak-e vele gazdálkodni? Várható-e, hogy a későbbiekben további költségek merülhetnek fel a felújítással kapcsolatban?

**Szilvágyi László** képviselő: Megkérdezi, hogy milyen okból dőlt meg a kerítés? Kizárható-e, hogy a kivitelező hibájából? Ki fizeti ennek a kárát?

**László Tamás** polgármester: Válaszadásra megadja a szót Németh Tibor főosztályvezető úrnak.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Az előterjesztés mellékletének utolsó oldalán részletezésre került a projekt teljes befejezéséhez szükséges összes költség. Tartalmazza a projektmenedzseri díjat, a műszaki ellenőrzési költségeket, eszközbeszerzési díjakat. A tervezéskor nem volt ismeretes, hogy a szomszéd kerítésének nincs alapja. A kerítés mellé egy melléképület is felépítésre került. A tereprendezés során szükségessé vált, hogy a meglévő terepszintet 40 cm-el lejjebb vigyék. Fenti indokok miatt vált szükségessé a kerítés megépítése. A 110 millió forint kizárólag a Magyar utcai szárny építési költségeinek fedezetül szolgál. Tehát a beruházás teljes költsége a 46.617 ezer forint biztosításával befejezettnek minősíthető.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület jóváhagyja a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához a Magyar utca felőli szárny felújítására és a bölcsődeudvar projekten kívüli fejlesztésére vonatkozó engedélyokiratot az 1/54-102/2014. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

#### **281/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához a Magyar utca felőli szárny felújítására és a bölcsődeudvar projekten kívüli fejlesztésére vonatkozó engedélyokiratot az 1/54-**102**/2014. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 10. § (1) és (2) bekezdés.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Fő úti bölcsőde udvar projekten kívül tervezett fejlesztéséhez szükséges, bruttó 46.617,- eFt összegű többletforrás igényből bruttó 4.530,- eFt összeget 2014 évi költségvetés 3. számú mellékletében szereplő Általános tartalék terhére, bruttó 42.087,- eFt összeget a 2014. évi költségvetés 5. számú mellékletében szereplő felhalmozási tartalékok között elkülönített Fejlesztési alap terhére a 2014. évi költségvetés soron következő módosításában biztosítja. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

**282/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Fő úti bölcsőde udvar projekten kívül tervezett fejlesztéséhez szükséges, bruttó 46.617,- eFt összegű többletforrás igényből bruttó 4.530,- eFt összeget 2014 évi költségvetés 3. számú mellékletében szereplő Általános tartalék terhére, bruttó 42.087,- eFt összeget a 2014. évi költségvetés 5. számú mellékletében szereplő felhalmozási tartalékok között elkülönített Fejlesztési alap terhére a 2014. évi költségvetés soron következő módosításában biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés soron következő módosítása (forrás biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 10. § (1) és (2) bekezdés.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar utcai szárny felújítási- és a bölcsőde udvarban megvalósításra javasolt többletmunkák bonyolítására (projektmenedzsmenti műszaki ellenőr és közbeszerzési feladatok ellátására) a RUP-15 Kft-vel, és a tervezői művezetésre a tervezővel szerződést kössön. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

**283/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar utcai szárny felújítási- és a bölcsőde udvarban megvalósításra javasolt többletmunkák bonyolítására (projektmenedzsmenti műszaki ellenőr és közbeszerzési feladatok ellátására) a RUP-15 Kft-vel, és a tervezői művezetésre a tervezővel szerződést kössön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 15. (szerződéskötésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 10. § (1) és (2) bekezdés.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**5. Előterjesztés a XV. kerület Kosd utcai út- és közvilágítási hálózatának építéséről**  
(Ikt.sz. 1/54-104/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a belterületi utak szilárd burkolattal történő ellátását célzó 61.938 eFt központosított előirányzatot a Kosd utca teljes hosszának út-, valamint a közvilágítási hálózat kiépítésére fordítja. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

#### **284/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a belterületi utak szilárd burkolattal történő ellátását célzó 61.938 eFt központosított előirányzatot a Kosd utca teljes hosszának út-, valamint a közvilágítási hálózat kiépítésére fordítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés során következő módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 23. § (4) bek. 9. pont; 2179/2009. (XII. 16.) és 2196/2009. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozatok; 49/2011. (XII. 1.) sz. önkormányzati rendelet az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről, 33/2013. (IX.30.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 15.§ (2) bekezdés; 6/2014. (II. 21.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a XV. kerület Kosd utca, Mogyoród utca – Bogács utca közötti szakasza szilárd burkolatú útpálya építésének engedélyokiratára vonatkozó 242/2014. (III.26.) ök. számú határozatát visszavonja. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

#### **285/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. kerület Kosd utca, Mogyoród utca – Bogács utca közötti szakasza szilárd burkolatú útpálya építésének engedélyokiratára vonatkozó 242/2014. (III.26.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 23. § (4) bek. 9. pont; 2179/2009. (XII. 16.) és 2196/2009. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozatok; 49/2011. (XII. 1.) sz. önkormányzati rendelet az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről, 33/2013. (IX.30.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 15.§ (2) bekezdés; 6/2014. (II. 21.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő testület az 1/54-104/2014. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Kosd utca, Mogyoród útja – Szántó föld út közötti szakasza szilárd burkolatú útpálya építésének engedélyokiratát. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.



**286/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-104/2014. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Kosd utca, Mogyoród útja – Szántófield út közötti szakasza szilárd burkolatú útpálya építésének engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 23. § (4) bek. 9. pont; 2179/2009. (XII. 16.) és 2196/2009. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozatok; 49/2011. (XII. 1.) sz. önkormányzati rendelet az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről, 33/2013. (IX.30.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat vagyónáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 15.§ (2) bekezdés; 6/2014. (II. 21.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a szilárd burkolatú útpálya építésével egyidejűleg kiépítteti a közvilágítást a Budapest XV. kerület Kosd utca (hrsz. (89742)) teljes hosszában, és az elkészült közvilágítási hálózati elemeket térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

**287/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a szilárd burkolatú útpálya építésével egyidejűleg kiépítteti a közvilágítást a Budapest XV. kerület Kosd utca (hrsz. (89742)) teljes hosszában, és az elkészült közvilágítási hálózati elemeket térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 31. (átadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 23. § (4) bek. 9. pont; 2179/2009. (XII. 16.) és 2196/2009. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozatok; 49/2011. (XII. 1.) sz. önkormányzati rendelet az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről, 33/2013. (IX.30.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat vagyónáról és a vagyongazdálkodás szabályairól 15.§ (2) bekezdés; 6/2014. (II. 21.) sz. önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-96/2014. sz. anyag) **„R”**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal 1 nem és 3 tartózkodással szavazott.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, hozzászólásra megadja a szót Szilvágyi László képviselő úrnak.

**Szilvágyi László** képviselő: Nehezményezi, hogy az „Ifjúsági Közösségi Tér” fejlesztéséhez nem jutott plusz pénz. Továbbá javasolja, hogy az első „Kamasz park” megvalósítása kerüljön kiértékelésre, mielőtt a második megvalósítása elkezdődne.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólás nincs. Felolvassa a könyvvizsgálói jelentés utolsó mondatát, majd ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 15/2014. (...) önkormányzati rendeletét a 2014. évi költségvetésről szóló 6/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról. Szavazást kér a rendelet elfogadásáról

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **15/2014.** (...) önkormányzati rendeletét a 2014. évi költségvetésről szóló 6/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 5. (kihirdetésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111.§ (2)-(3) bekezdése, a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **7. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-93/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Köszönti az ülésen megjelent Dr. Sólyom Olimpiát és Rádics András urat.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy egyetlen egy jelentkező volt erre a pályázatra. Lehet, hogy többen is jelentkeztek volna a meghirdetett állásra, ha megfogalmazásra kerül a pályázati szövegben, hogy a rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy intézményvezető asszony felmentheti a jelöltet a 3 év vezetői gyakorlat alól?

**László Tamás** polgármester: Átadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak, hogy választ adjon Szilvágyi László képviselő úr kérdésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem tudja megmondani, hogy miért csak egy jelentkező volt. Az új gazdasági igazgató nagyon komoly munkát fog ellátni. Úgy emlékszik, hogy egy korábbi képviselő-testületi határozat alapján Szilvágyi László képviselő úr által javasolt mondat belekerült a pályázati felhívásra.

**László Tamás** polgármester: Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás. Javasolja, hogy mielőtt szót adna a testület Dr. Mezősi Andreának, hallgassák meg Rádics Andrást, hogy elmondja gazdasági arspoetika-ját.

**Rádics András** megbízott gazdasági vezető: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy hatodik éve dolgozik az egészségügyben, ebből négy évet töltött az Egészségügyi Minisztériumban. Foglalkozott finanszírozással, egészségügyi stratégiával, struktúrával, és „kapacitásokkal” is foglalkozott. Jelenleg másfél éve controlling vezetőként dolgozik az intézményben. Véleménye szerint a pályázat a hatályos jogszabályok szerint került kiírásra. Nem tudja, mi lehet az oka annak, hogy csak egyedül pályázott erre az állásra. A jövőben a racionális tevékenység, a hatékonyság, a koncepcionális gondolkodás fogja megalapozni munkáját. Pályázati anyagában bemutatta az egészségügyi rendszer anomáliáit, kifejezetten a problémamegoldásokra fókuszált, rendszer szinten és szolgáltatói helyi szinten is. Külön foglalkozott a gazdálkodói szervezet kialakításával, csapat építéssel, az illetékességi és hatáskörök tisztázásával. Várja a kérdéseket a pályázatával kapcsolatba.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Részese volt annak a bizottságnak, mely meghallgatta Rádics András jelöltet. Részére is előzetesen aggályokat okozott az a tény, hogy egyetlen pályázat érkezett. A meghallgatás után viszont azonnal bizalmat szavazott arra, hogy az állást betölthesse. A pályázat elbírálása kapcsán fogalmazódott meg benne az a tény, hogy az egészségügyben sok helyen bevett gyakorlat, hogy a betegek ambulláns lapjára felkerülnek olyan vizsgálatok is, melyek a valóságban nem történtek meg. Bízik abban, hogy ez a jövőben a kerületben nem fog előfordulni. Javasolja, hogy a jövőben mérlegelni kellene, hogy érdemes lenne-e - a törvény által is engedélyezették értelmében -, hogy a kerület egészségügyi intézményeiben dolgozó orvosok közalkalmazotti státuszban kerülnének foglalkoztatásra. Véleménye szerint így biztosabb egzisztenciát nyújtó közalkalmazotti fizetést tudnának adni. Köszöni jelenlévőknek, hogy meghallgatták javaslatát.

**Szilvágyi László** képviselő: Biztos abban, hogy Rádics András pályázata elfogadásra kerül.

Személy szerint ennél a napirendi pontnál nem fog szavazni, mert véleménye szerint több jelölt szükséges ahhoz, hogy valóban választani lehessen. Ettől eltekintve sok sikert és jó munkát kíván Rádics Andrásnak a jövőbeni munkájához.

**Németh Angéla** képviselő: Tagja volt a bíráló bizottságnak, ahol a szavazásnál tartózkodott, azért mert nem tartja szerencsésnek, hogy az önkormányzat javasol valakit a munkakör betöltésére, akinek viszont nem az önkormányzat, hanem az egészségi intézmény vezetője lesz a felettese. Egyébként nem vitatja a pályázó szakmai hozzáértését és kvalitásait.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót Rádics Andrásnak.

**Rádics András** megbízott gazdasági vezető: Két konkrét kérdés merült fel alpolgármester asszony részéről, melyre reagálni kíván. A rendelkezéseken megjelenő betegeket egy szigorú „szabálykönyv” szerint utalhatják vizsgálatra az orvosok. Az elvégzett vizsgálatokat az OEP és az ÁNTSZ is ellenőrzi. Jogszabálysértés lenne, és nem is lenne etikus, ha több vizsgálat kerülne kiírásra, mint amit elvégeztek. A másik kérdésre válaszolva elmondja, hogy a demográfiai válság van. Idősödik az orvosi társadalom is. Több szakterületen hiány van az orvosokból. Nagyon nehéz teljes állásban, vagy akár rész-munkaidőben közalkalmazottat találni. A közalkalmazottakat bértáblában deklaráltak szerint kell fizetni, míg a vállalkozó orvosok többsége teljesítménydíjazásban részesül. Nagyon nehéz az ellátást megszervezni közalkalmazottakból. Egy egészségügyi intézményen belül a foglalkoztatási formák megválasztására komoly hatással van a „piaci viszonyok” alakulása.

**László Tamás** polgármester: Szavazást rendel el arról, hogy Mezősi Andrea házi orvos részére szót adjanak-e 3 percben.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea házi orvos részére.*

*(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Dr. Mezősi Andrea** házi orvos: ”Köszönöm szépen a szót polgármester úr! Fenntartom korábbi képviselő-testületi ülésén elmondott véleményemet, hogy értelmetlennek tartom, hogy az önkormányzati választások előtti néhány hónappal kerüljön 5 évre bebetonozásra egy gazdasági vezető. Hamarosan új polgármester és képviselő-testület lesz. Nem tudhatjuk, hogy a későbbiekben hogyan fognak tudni együttműködni az igazgatónövel és ennek lesznek-e személyi konzekvenciái. Itt lesz majd 5 évre bebetonozva egy gazdasági vezető, esetleg ha megválnának tőle, akkor ki kell fizetni 5 évre előre a munkabérét. Rendkívül pazarlónak találom. Látom most, hogy olyan a helyzet, hogy ezt meg fogják szavazni, keresztül fogják vinni. Azért felhívnom a figyelmet arra, hogy nagyon sok vezető van már az egészségügyi intézményben, Dunát lehet már velük rekeszteni. Ugyanakkor szakdolgozókból nagyon nagy hiány van. Nem vezetőkre van szükség az egészségügyi intézményben jelen pillanatban, hanem például beteghordóra, aki felviszi, vagy segít például a mozgássérült betegeinknek bőrgyógyászat megközelítésében. Jelenleg ez elérhetetlen. Jelenleg ezt a minimum szintet sem érjük el, mert nincs egy ember, aki a mozgássérültek részére való liftet kezelje, mert kirugdaltuk ezeket a dolgozókat az egészségügyi intézményből. Nem tudják megoldani mozgássérült betegeink, hogy bejussanak a bőrgyógyászatra. Nemcsak oda, hanem például a pullmanológiára sem tudnak bejutni, ami külön szégyen egy építész végzettségű polgármester úr falujában, hogy létezik olyan szakrendelés, ahol három lépcsőnek az akadálymentesítését már négy éve nem tudták megoldani, és emiatt szorulnak ki ezek a betegek a tüdőgyógyászati ellátásból.

Itt alapvető problémákkal kellene inkább foglalkozni, és nem stadion építést kellene a kerületben tervezni olyanoknak, akik három lépcsőfoknak az akadálymentesítésével sem tudnak megküzdeni. A másik probléma, hogy nagyon sok olyan vezető van, - mint múltkor is láttuk - az egészségügyi intézményekben, akiknek nem tisztázottak a kompetenciái. Ilyen például az alapellátási vezető. Abba a furcsa helyzetbe kerültünk polgármester úr, nem tudom, hogy sikerült-e fél év alatt tisztázni a kompetenciáit, az alapellátási vezetőnek. Nem tudjuk, hogy kit jelentsünk fel, egy bizonyos ügyben? Polgármester urat, vagy az alapellátási vezetőt? Ugyanis az történt, hogy olyan szituációba került egy betegünk, hogy életveszélyes állapotban került kórházba. Az életveszélyes állapot abból vezethető le, mert nem tudott a területileg illetékes háziorvosához fordulni, mert ugyanis nincs neki. Ugyanis az önkormányzat elmulasztotta azt, hogy ezt a rendeletét módosítsa, és a területeket rendezze. Testületi ülésen felhívtuk erre polgármester úr figyelmét. Tehát abszolút bizonyítható, hogy erről tudomása volt polgármester úrnak. Legyen kedves visszaneézni, annak a testületi ülésnek az anyagát, amelyiken arról volt szó, hogy a FIDESZ által működtetett „Ludas mutyi” hogyan juttat nagy összegeket orosz bankoknak a tulajdonába. Azon a testületi ülésen volt szó arról is, hogy léteznek olyan betegek ebben a kerületben, akik nem rendelkeznek területileg illetékes háziorvossal. polgármester úr tudott erről a problémáról. Ez bizonyítható. Bizonyítható, hogy törvény van arra, hogy az önkormányzatnak kötelessége biztosítani minden lakosa számára a területileg illetékes háziorvost. Az is bizonyítható....”

**László Tamás** polgármester: Megkérdezte, hogy mi köze van dr. Mezősi Andrea által elmondottaknak a gazdasági igazgató kinevezéséhez?

**Dr. Mezősi Andrea** háziorvos: „Az, hogy megint egy olyan vezetőt nevezünk ki polgármester úr, akinek nem lesz effektív kompetenciája.”

**László Tamás** polgármester: Törvényi kötelezettség van erre tisztelt Doktornő!

**Dr. Mezősi Andrea** háziorvos: „Ezt is megbeszéltük, amikor az előző testületi ülésen ez a téma volt. Egy jogász hölgy az intézmény részéről fel is szólalt polgármester úr! Nem nincs törvényi kötelezettség! Nincs törvényi kötelezettség erre, ezt egy jogász hölgy megerősítette. És jelenleg van egészségügyi vezetője az intézménynek, semmi ok nincs arra, hogy ide bebetonozzunk 5 évre egy olyan vezetőt, aki egy bábú lesz, akinek effektív kompetenciája nem lesz ugyanúgy, mint az alapellátási vezetőnek. Köszönöm a szót.”

**László Tamás** polgármester: Megjegyzi, hogy itt hihetetlen súlyos vádak hangzottak el, itt beteg halálról volt szó. Kéri, hogy Dr. Mezősi Andrea hozzászólása precízen kerüljön rögzítésre. Kéri főigazgató asszonynak és Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak szakvéleményét arról, hogy az általa elmondottak igazak-e? Amennyiben nem igazak az általa elmondottak, abban az esetben eljárást kíván ebben az ügyben indítani. Komolyan.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Felhívja Mezősi Andrea háziorvos figyelmét, hogy az általa elmondottak a következő napirendi ponthoz illettek volna.

**László Tamás** polgármester: Kéri, hogy nézzenek utána annak, hogy ki az a beteg akit hozzászólásában Dr. Mezősi Andrea háziorvos említett. Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolnának.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Elkezdődött a rendeletnek a módosítása Dr. Mezősi Andrea által elmondottak alapján, mégpedig oly módon, hogy a kerület összes utcájában található házak számát pontosították a rendeletnek megfelelően. Valóban igaz, hogy az Aporháza utca 47. szám alatt lévő új építésű ház hiányzott a rendeletből. A rendeletmódosítás ennek megfelelően hamarosan a képviselő-testület elé fog kerülni. Beszélni kell a háziorvosokkal is, hogy ami nem volt a rendeletben új építésű ingatlan, hogyan tudják ellátni.

**Dr. Mezősi Andrea** háziorvos: Az a ház amit felszólalásában említett már két éve felépült.

**László Tamás** polgármester: Megkérdezi, hogy ebben a két éve felépített épületben történt a haláleset?

**Dr. Mezősi Andrea** háziorvos: Életveszélyes állapotot említett a felszólalásában.

**László Tamás** polgármester: További kérdés, hozzászólás nem volt, ismerteti a határozati javaslatokat. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Rádics András Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázatra érkezett pályázatát érvényesnek ítéli, azzal, hogy őt a pályázati feltételként előírt legalább hároméves vezetői gyakorlat alól – az Egészségügyi Intézmény főigazgató főorvosának javaslatára – felmenti. Szavazást rendel el.

### **288/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **Rádics András** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázatra érkezett **pályázatát érvényesnek ítéli**, azzal, hogy őt a pályázati feltételként előírt legalább hároméves vezetői gyakorlat alól – az Egészségügyi Intézmény főigazgató főorvosának javaslatára – felmenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja, 50. ; államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontj; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, 12. §-; a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képzési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5.§; a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, 7. § b), 9. §, 4. § (1) bekezdése; a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés; az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja a polgármesternek, hogy nevezze ki Rádics Andrászt a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatójának, 5 év határozott időtartamra, 2014. május 15. napjától 2019. május 15. napjáig terjedő időre, és munkabérét bruttó 535.000,- Ft/hó összegben állapítsa meg. Szavazást kér a határozat elfogadásáról.

### **289/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy javasolja a polgármesternek, hogy **nevezze ki Rádics Andrászt** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény **gazdasági igazgatójának**, 5 év határozott időtartamra, 2014. május 15. napjától 2019. május 15. napjáig terjedő időre, és **munkabérét** bruttó 535.000,- Ft/hó összegben állapítsa meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30., kinevezésre: 2014. május 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja, 50. ; államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontj; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, 12. §-; a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5.§; a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, 7. § b), 9. §, 4. § (1) bekezdése; a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés; az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Rádics Andrásnak sok sikert kíván a munkájához.

**8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013. évi szakmai fejlesztési programjának végrehajtásáról és 2014-2018. évre tervezett szakmai programjára** (Ikt.sz. 1/54-86/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Király Csaba** képviselő: Véleménye szerint az anyag nagyon jó abban a tekintetben, hogy 2013-ban mi történt.

A táblázatban szerepel, hogy 2013-ban 13 közalkalmazott orvos lépett ki, ezzel szemben csak 4 orvos lett alkalmazva, nekik is jelentős részük vállalkozó. Hárommal kevesebb orvost vettek fel, mint ahányan elmentek. Mi az oka annak, hogy közalkalmazott orvosok mentek el és vállalkozók jöttek? A kliens program milyen tartalommal működik a házi orvosoknál? A fejlesztési programban egy szó sem, arról, hogy - pedig óriási pénzek lettek jóváhagyva - az Észak-pesti Kórházba mikor tervezik átköltöztetni a Bezsilla utcai rendelőt és a Tüdőgondozót?

**Tóth Imre** képviselő: Véleménye szerint jól látszik, hogy milyen magas volt a fluktuáció az orvosok körében. Ennek mi az oka? A környező kerületekben mi a tapasztalat ilyen orvoshiány tekintetében? Az anyagban többször is szerepel, hogy a panaszok fő oka, hogy sok a várakozási idő az orvosokra több egyéb más is. A 2014-es programban mit kíván tenni az intézmény, hogy ezeket a panaszokat csökkentse?

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A bizottsági ülésen olyan döntés született, hogy a sportorvosi vizsgálati lehetőséget teremtenek meg a kerület fiataljai részére. Azt szeretné megkérdezni, hogy ez hogyan áll?

**Dr. Buzna Andrea** orvos igazgató: A sportorvoslás 2014. évi téma. Van már sportorvos dr. Szabó Anita, aki egy héten kétszer rendel, az egyesületekkel folyamatos egyeztetve vannak az időpontok. Jól halad a program, a doktornőt nagyon megkedvelték, teljesen leterhelt mind a két napon. Egy hónapja dolgozik a doktornő, de a gyerekek is és a sportegyesületek meg vannak vele elégedve. Valóban sok orvos elment tavaly, de ugyanannyi jött is. A probléma a bőrgyógyászat, ahonnan egyszerre négy orvos ment el, egy más, magasabb szintű kórházba, klinikára mentek dolgozni és nem az itteni helyzettel voltak a gondjaik. A legnagyobb baj, hogy kettő orvos jött helyettük, abból az egyik már el is ment, azzal indokolva, hogy nagyon sok a beteg és nem bírja a megterhelést. A jó hír, hogy már van egy jelentkező az ő helyére is. A bőrgyógyászat egy speciális terület, nagyon kevés a jó szakember és az igazán nagyon jó nem akar közalkalmazottként dolgozni. Egy rendelésen 60-80 beteg van, gyakorlatilag nagyon nehéz így az ellátás. Azon vannak, hogy megoldják ezt, mindenhol pályáztatnak. Most van egy nagyon jó bőrgyógyász, csak nagyon hosszú a várakozási idő, de az akut betegeket minden esetben ellátja. Arra a kérdésre, hogy hogyan küzdenek ez ellen elmondja, hogy az előjegyzési rendszert igyekeznek betartani, az orvosokkal próbálják azt az időt szűkíteni, amennyit várakozni kell a vizsgálatokra. Úgy látja, hogy ez már be is indult, az ultrahangra már egyre kevesebbet kell várakozni, az orvosoknak gyorsabb a munkájuk. A radiológián így több időt tudnak az ultrahangra fordítani. A véleménye szerint a kardiológián is csökkent a zsúfoltság, a betegek fegyelmezettebbek, időre mennek. Nagyon sok múlik azon is, hogy a betegek hogyan állnak hozzá a rendelésekhez, mert minden egyes rendelésen, ha pl. van 20 előjegyzés abból csak 15-en mennek el és az üres időket nem mondják le a betegek. Ez is egy probléma, de igyekeznek ezen is túl lenni. Orvosokat próbálnak továbbra is felvenni, alakulóban érzi a problémát, de még bővíteni kell az orvoskart.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Amennyiben egy korosztálynak, gondot jelent valamelyik szakorvosi ellátás igénybevétele, pl. a 18 év alattiak bőrgyógyászati ellátása, ahol a várakozás különösen nagy teher, mert a szülőkkel kell menni. Elképzelhetőnek tartja a bőrgyógyászati kezeléseknél az ideiglenes önkormányzati támogatás bevezetését, esetleg az önkormányzatnak egy adott évben valamilyen pénzügyi támogatási lehetősége lenne ezekre. Ha erre egy jogi megoldást ki lehetne találni, akkor ez beleférne egy egészségügyi, szociális alapfelelősségbe.



Ez megoldás lehetne, a nagyobb problémák megoldására. Átnézte a szakmai program gazdasági, eszközbeszerzési részét, úgy látja, hogy hosszú évek után először 2015., 2016. év tájékán már nincsenek 100 mFt-os tételek beállítva. Úgy látja, hogy inkább műszerek beszerzésére van igény, a szakorvosi rendeléshez szükséges műszerezettség és ellátás alapján véve megfelelő színvonalon van és elmondható, hogy a kerület lakosságának, orvosainak ezt a kellő színvonalat tudják biztosítani.

**Tóth Imre** képviselő: A 2013. év átfogóan és részletesen tartalmazza, hogy az egészségügyi intézmény milyen problémákkal küzdött, hogy oldotta meg ezeket. Az eszköz, műszer és egyéb fejlesztések területén milyen sikereket ért el. Kritikaként szeretné megfogalmazni, hogy szívesen olvasta volna írásos formában, nem pedig táblázatban a 2014-es elképzeléseket. Látszik, hogy az intézmény törekszik arra, hogy a szolgáltatások jobb színvonalban legyenek elérhetőek a betegek részére. Azt gondolja, hogy amíg az önkormányzatnál van lehetőség arra, hogy meg nem valósult fejlesztésekre betervezzék és elköltsenek különböző ötletpályázatokra több száz millió forintot, akkor az egészségügyi intézménynek is lehetne valamilyen szinten segítséget nyújtani, ha nekik többet terveznének, így a betegek is elégedettebben távoznának az intézetből. A jövőre nézve azt gondolja, hogy jók a szakmai elképzelések.

**Vizér Klára** alpolgármester: Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy fontos volna az Észak-pesti Kórház tulajdonjogi helyzetét valamilyen irányba rendezni. Nagyon jó hírt szeretne elmondani, hogy a miniszterelnökséget vezető államtitkár Sumics János úrnak áprilisban írt egy válaszevelet, hogy a testület március végén megszavazott határozatát, már február közepén megtárgyalta a Magyar Kormány. Február közepén a kormányülésen már téma volt az Észak-pesti Kórház 50 %-os állami részének a sorsa és támogatta a kormány azt az elképzelést, hogy az 50 %-os állami tulajdon a kerület tulajdonába kerüljön. Ezzel kapcsolatban azt gondolja, hogy a testület március végi kérése nagyon hamar meghallgatásra talált. Ezt a hírt egyrészt szeretné megosztani mindenkivel, másrészt megköszönni Sumics úrnak, hogy ennyire szíven viselte a kórház ügyének ezt a részét is, valamint mindenkinek, aki támogatta azt az igényt, hogy az állami rész a kerület tulajdonába kerüljön. Reméli, hogy a testület is és a polgármester is örömmel fogadta ezt a hírt. Az a tapasztalata, hogy a kerületi egészségügyi vezetés nagyon dinamikus, jövőben gondolkodó, jót akaró emberekből áll. Biztos, hogy az egészségügyi vezetésnek oroszlán része lesz az Észak-pesti Kórház ingatlanfejlesztésében – amennyiben annak szociális és egészségügyi vonatkozása lesz – valamint nagy szerepe lesz a polgármesternek és a testületnek is, hogy ez a fejlesztés felgyorsuljon és a kerület lakosságának a javát szolgálja majd.

**Király Csaba** képviselő: Elmondja, hogy Buzna doktornő válaszából nem derült ki, hogy az a kliens program - amire az önkormányzat a költségvetésből rendszeresen fedezetet biztosít – milyen tartalommal működik. Tapasztalta, hogy a házi orvos nem tudja számítógépen megnézni a szakorvosi rendelés eredményét és úgy érzi, hogy ez nincs befejezve, erről a 14. és a 18-as szakmai fejlesztési programban egy szó sincs. A Bezilla utcai házi orvosok, fogorvosok abban a tudatban vannak, hogy ennek az évnak a végére, vagy a jövő év elejére az Örjárat utcában a 13. számú épület a számukra meg lesz építve. Úgy tudja, hogy erre a pénzt - a tervezésre, építésre - a képviselő-testület megszavazta. A 18-as számig tartó fejlesztési programban egy szó sincs arról, hogy a Bezilla utcai rendelőbe átmegy a tüdőgondozó intézet, vagy az ideggondozó, vagy az addiktológia. Több mindenről volt szó, hogy odakerülnek, de ezek nincsenek a programban, nem mondta a Buzna doktornő, hogy miért maradtak ki.

Ezek nem maradhatnak ki, ezeknek meg kell lennie, ha már a képviselő-testület így döntött, ezt be kell, hogy vegye a fejlesztési programjába a rendelőintézet.

**László Tamás** polgármester: Sajátságosnak találja, hogy Vizér Klára és Sumics János jelenti be, hogy milyen sikeres dolgokat ért el Ő. Válaszadásra megadja a szót dr. Sólyom Olimpia főigazgató asszonynak.

**Dr. Sólyom Olimpia** főigazgató: Tudja azt, hogy milyen sok feladatuk van még, egyre nagyon összegeket tudnak arra fordítani, hogy megfelelő humánerőforrást tudjanak keresni, és meg tudják valósítani azt a célt, hogy a kerület megbetegedési mutatóira elképzelt palettán gyógyítsák a betegeket. Kutatást végeztek, melynek eredményeképpen jöttek létre olyan rendelések, mint pl. a proktológiai szakrendelés. Hematológiai, érsebészeti és angiológiai szakrendeléseket indítottak be. Most indult be a sportorvosi rendelés. Minden fejlesztésüknek, mint a bőrgyógyászat, a melanóma szűrésének a tevékenységét próbálják az új beszerzésekkel javítani. Részt vesznek a dohányzást leszoktató pályázaton, ami norvég alapú pályázat, mely a lelki egészségközpont javításához járul hozzá. A lakosság körében végeztek egy felmérést, mert szeretnék az altatásos vastagbél vizsgálatot bevezetni, mivel ez sokkal humánusabb, mint nem altatásban végezni. Igyekeznek minden olyan vizsgálatot bevezetni, ami eredményesen szolgálja ezt a szűrést. Mind a tumor, mind pedig a kardiológiai szűrésben a vizsgálatok olyan eredményt hoztak, hogyha ezeknek az embereknek a bizonyos százalékának a túlélését sikerül elérni, akkor már megérte ez az éves szűrőprogram.

**Dr. Buzna Andrea** orvos igazgató: Köszöni a javaslatot, a jövő évben írásban is el fogja készíteni az aktuális éves tervet. Tervezik az új ultrahang beszerzését azért, hogy minél kisebb legyen a várakozási, az előjegyzési idő. Ha két orvos két ultrahangon végzi a vizsgálatokat, akkor felére fogják tudni csökkenteni a várakozási időt, ez a lakosságnak nagyon fontos lenne. Az Észak-pesti Kórház 13. épületébe a Bezsilla utcai rendelő, illetve a tüdőgondozó is bekerül. A főépítészeti irodával naprakész kapcsolatban állnak, a szakrendelések orvosaival egyeztettek már több alkalommal. Úgy látja, hogy a 13-as épület már teljesen elkészült, ezt nem írhatták be a tervükbe. A kliens-program teljesen elkészült, minden házi orvos megkapta a kliens-programhoz való hozzáférési lehetőségeket. Nem minden házi orvos kíván ebben együttműködni, némelyik pedig nagyon jól fogadta, valamint a laboratóriummal való közvetlen kapcsolatnak is nagyon örült. Mindenki megkapta a lehetőséget és megkapta a kliens-programhoz való belépést is.

**Dr. Balogh András** képviselő: Annyi megjegyzése lenne, hogy a polgármester biztos tárgyalt az említett személyekkel, lehet ők másképpen emlékeznek, mert a Lázár János úr olyan levelet írt a Sumics Jánosnak, hogy a polgármester nem tart igényt az Észak-pesti Kórház felére. Tárgyalás biztos volt, csak lehet, hogy ők mást szűrtek le. Azt szűrték le, hogy nekik ez nem kell.

**László Tamás** polgármester: A Parlamentben akkor arról volt szó, hogy az Észak-pesti Kórház a teljes 80 ezer m<sup>2</sup>-en lett felújítva. Ha ez a kerületi önkormányzat nyakában marad, akkor ez az önkormányzatnak nagyon sok. Az elnök úr a Lázár János kíséretében, itt ebben a Díszteremben ígérte, hogy a fejlesztéshez hozzá fognak járulni. Úgy gondolja, hogy ennek alapján lehetett azt mondani, hogyha itt állami és európai uniós segítségről van szó, akkor a kerületi önkormányzat ebben világosan partner tud lenni. A vitát lezárja.

**László Tamás** polgármester: Az lenne az előterjesztése, hogy ahol háziorvosi tevékenységek vannak és nem áll rendelkezésre – ebből ki fog esni a Rákos út, mert ott a szakrendelés miatt eleve van – oda defibrilátort kellene venni, melynek értéke kb. 5 millió forint. Ezzel egészítené ki a szakmai programot, melynek az előkészítését az egészségügyi intézmény már elvégezte. Szavazást kér arról, hogy Mezősi doktornő szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea háziorvos részére.*

*(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**dr. Mezősi Andrea** háziorvos: Van javulás az egészségügyi intézményben, az új szakrendelések nagyon jók és kellenek a betegeknek. Az össz rendelési idő talán csökkent, az az idő, ami a betegek rendelkezésére áll a Rákos úti szakrendelőben és a társintézményeiben. Érdeemes lenne ilyen szempontból is megvizsgálni, hogy hány orvos jött és hány orvos ment el. Véleménye szerint tűrhetetlen állapot, hogy a mozgássérült betegek nem tudnak a pulmonológiára bejutni, mert három lépcsőfokkal nem tudnak megküzdeni, ezt elfogadhatatlan és tarthatatlan állapotnak tartja. Nem tudja elfogadni, hogy létezik olyan szakrendelés – az Önök által felügyelt intézményben – ahonnan kiszorulnak a betegek. Az igazgatónőnek jelezte ezt a problémát, hogy van olyan szakrendelés az egészségügyi intézményben, ahol gyógyszerkísérleteket, gyógyszer-hatástani vizsgálatokat nagy előszeretettel végzik. Végeznek olyan gyógyszerkísérleteket amelynek csak száma van, még nincs kereskedelmi forgalomban – ez az egyik típusú – a másik pedig amikor már egy forgalomban lévő gyógyszer hatásait tanulmányozzák. Ezeket nagyon fontosnak érzi, mert a gyógyszerkísérletek nélkül nem tud fejlődni az orvostudomány. A gyógyszer cégek motiválni szokták a döntéshozókat, az orvosokat, de sajnos nem szokták motiválni a betegeket. Ezt nehezményezi, mert úgy tartja korrektnek, hogy különösen olyan gyógyszerkísérleteknél, amelyeknek nem ismerik a hatását, illő lenne anyagilag a betegeket is motiválni, hogyha az egészségét feláldozza, helyesbítve kockára teszi. Azt tapasztalják ezeken a szakrendeléseken, hogy azokat a betegeket, akik nem fogadják el ezeket a terápiákat, nem látják szívesen, sőt egyszerűen beléjük taposnak lelkiileg annyira, hogy sírva mennek a rendelőbe és kérdezik, hogy hova tudnának menni? A háziorvos nem tudja megoldani a problémájukat, mert nincs kompetenciája ezeket a szereket önállóan felírni. A városban nincsen alternatíva, mert ez olyan szakrendelés ahol annyira a területi elv érvényesül és a betegeket vagy elküldik magánrendelésre amit meg kell fizetniük, vagy ismeretség folytán bekönyörgi magát egy olyan intézménybe, ahol bármikor születhet egy olyan központi, vagy igazgatói döntés, hogy területen kívüli beteget nem fogadnak. Tudomásul kell venni, hogy egy betegnek joga van bármilyen felajánlott terápiát elutasítani, de egy területileg illetékes szakrendelőnek nincs joga azt mondani egy betegnek, hogyha nem tetszik ez a terápia menjen el máshova. Sajnos a helyzet odáig fajult, hogy volt olyan kolléga, aki ezt írásba is adta. Leírták a beteg ambuláns lapjára, hogy amennyiben a felajánlott terápiát nem fogadja el, nem tudják tovább fogadni.

**László Tamás** polgármester: Kéri, hogy ezeket a felvetések írásban adja meg és küldje is el, mert felül fogják vizsgálni. Válaszadásra megadja a szót dr. Sólyom Olimpiának.

**Dr. Sólyom Olimpia** főigazgató: Megköszöni Mezősi doktornőnek a hozzászólását. Véleménye, hogy ma az akadálymentesítés egy óriási probléma, de nem csak az egészségügyi intézményekben, hanem a kulturális és oktatási intézményekben is.

A közintézményekben már a 2000-es évek végére meg kellett volna a teljes akadálymentesítést valósítani. Nekik csak néhány olyan épület van, ahol ez nem valósult meg 100 %-osan. Ilyen pl. a tüdőgondozó, amelynek a beköltöztetése folyamatban van, de meg fogják oldani a gondozó akadálymentesítését. A Kossuth utcai rendelő akadálymentesítése is folyamatban van. Sok intézményben különböző gyógyszer-hatékonysági vizsgálatok folynak, ezek a vizsgálatok a diabetológián zajlanak Faludi doktornő vezetésével, már igen rég óta. Mivel az onkológiai intézethez is vannak kötődései, ezért nagyon szereti, ha ezek a dolgok tisztán, feketén-fehéren zajlanak le. Megkérte a jogászokat és Buzna doktornőt, hogy az alapjaitól nézzen utána, hogy hogy zajlik a gyógyszer-hatékonysági vizsgálat. Ebben nagy előrelépések történtek, megszigorítottak mindent, még most is folyamatban vannak szigorítások ebben a tekintetben Faludi doktor nagy tekintélyű diabetikus vezetésével. Ha írásban érkezik ilyen panaszt azt meg fogják nézni, de betegeket emiatt elutasítani nem lehet. Felkéri az orvos igazgató asszonyt, hogy Mezősi doktornővel konzultálva ezt a dolgot is vizsgálják meg.

**Dr. Buzna Andrea** orvos igazgató: A gyógyszerkísérletek valóban folynak, Faludi főorvos vezetésével. Az intézmény szerződést kötött cégekkel, - mi csak a helyiségeket adjuk - melyek javarészt amerikai cégek, ezek a szerződések jogászokkal átvizsgáltak, ezért megalapozott az a tény, hogy itt minden szabályosan zajlik. A szerződésekben ki van kötve, hogy a betegek ezekért a vizsgálatokért semmiféle anyagi előnyt, illetve hátrányt nem lehet élvezni. Amit a Mezősi doktornő felvetett, hogy a betegek kapjanak pénzt, ezt tiltja az amerikai jogrend, ez a szerződésben is szerepel. A szerződéseket hónapról-hónapra átvizsgálják és ellenőrzik az ott felhasznált anyagokat és dokumentációkat, tehát minden szabályszerűen zajlik. Ezzel kapcsolatban semmiféle írásos és szóbeli panasz a betegek részéről meg a mai napig nem érkezett. Öt éve folynak ezek a vizsgálatok, de amennyiben bármilyen panasz érkezik, azt rögtön ki fogja vizsgálni. Ígéretet tesz arra, hogy Mezősi doktornővel felveszi a kapcsolatot az esetleges panaszokat kivizsgál, és arról írásban jelentést fog tenni.

**László Tamás** polgármester: Egyetlen megjegyzést szeretne tenni, a 7. oldalon az szerepel, hogy a 10. számú épületbe fog költözni a pszichiátria, az addiktológia, a drogbeteg ambulancia, de ezekről nincsen döntés, mégis kész tényként közlik. Ez a 7. oldalon a 7. pont, kérné, hogy a szavazáskor ezeket ne vegyék figyelembe ebben az anyagban, mert nincs ilyen döntés.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, 1. sz. melléklet szerinti tartalommal, módosítva, hogy a 10. számú jelű épületben a három épületnek a beköltöztetéséről még nincsen döntés.

### **290/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-86/2014. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Egészségügyi Intézmény 2013. évre vonatkozó szakmai beszámolóját azzal a módosítással, hogy a „Javító, helyesbítő intézkedések javaslatai” 7. pontjából a drogambulanciára vonatkozó rész kerüljön törlésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a gyógyintézetek működési rendjéről, illetve szakmai vezető testületéről szóló 43/2003. (VII. 29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdései)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **291/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-**86**/2014. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Egészségügyi Intézmény 2014-2018. évekre vonatkozó szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: a gyógyintézetek működési rendjéről, illetve szakmai vezető testületéről szóló 43/2003. (VII. 29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdései)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **9. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető alaphéremének felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-100/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**László Tamás** polgármester: Tisztelettel köszönti Szaniszló Attilát és munkatársait, a felügyelőbizottságot, valamint a könyvvizsgálót. Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: A vezetők javadalmazásában emelkedés fog történni, de a vezetőnek a sikere mindig a mögötte lévő dolgozói csapatnak is köszönhető. A gazdasági társaságok eredményessége, mivel struktúrájukban és működésükben is többfélék. Valaki az önkormányzattól kap nagyon sok megrendelést, tehát könnyebb helyzetben van, mint akinek saját lábán kell megállni, de mégis eredményt tud elérni. Ha a vezetőket jutalmazták, akkor az lenne a kérdése, hogy az üzleti terveikben a dolgozóknak hány százalékos béremelést terveztek be?

**Szilvágyi László** képviselő: Mióta dolgozik a kerületben és hány főt igazgat? Mi alapján lettek előterjesztve ezek a javaslatok? Ezeket minden társaságnál meg fogja kérdezni.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Valamelyik vezetőnek a bérénel le van írva, hogy mennyiről-mennyire emelik, honnan-hova, némelyiknek pedig nincs leírva, hogy honnan-hova? Mi a béremelésnek a szempontja?

Honnan akarnak valakit, hova eljuttatni, mennyire játszik szerepet az eredményesség, mennyire az eltöltött idő, mennyire a gazdálkodás tervszerűsége, minden egyéb más? Nem érti a logikáját. Segítséget kér generálisan a polgármestertől.

**László Tamás** polgármester: A gazdasági társaságokkal kapcsolatban volt egy olyan határozat, hogy valamennyi gazdasági társaság vezetőjének átlagosan 10 %-os béremelést igyekeznek végrehajtani. A Szaniszló úr esetében pontosan erről van szó, hiszen 400.000,- forintról 440.000,- forintra emelnék az alapbérét.

**Szilvágyi László** képviselő: Bizottsági ülésen olyan választ kapott, hogy olyan határozata van a testületnek, hogy minden évben a beszámoló elfogadásakor rendezhetik az ügyvezetők bérét. A 10 %-ra nem emlékszik, hogy ez meg van határozva, vagy pedig mérlegelhetik?

**László Tamás** polgármester: Felkéri dr. Mucsina Tamást, hogy a határozati javaslatot pontosan olvassa fel.

**Dr. Mucsina Tamás** referens: Az alapító okiratokban szerepel éves felülvizsgálati kötelezettség, valamint a javadalmazási szabályzatban is szerepel, hogy egyidejűleg a beszámoló elfogadásával a felülvizsgálatoknak meg kell történnie.

**László Tamás** polgármester: Felkéri dr. Mucsina Tamást, hogy azt a határozatot olvassa fel, melyben pontosan 10 %-os átlagos béremelés szerepel.

**Dr. Mucsina Tamás** referens: Az a határozat most nincs nála, de az egy testületi döntés volt 2013. június 26-án. Abban átlagosan 10 % szerepelt.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Ilyenkor szokták becsatolni ezt a határozati javaslatot megelőző határozati javaslatokat számmal, dátummal, szöveggel. Úgy szól az SzMSz, hogy a képviselőnek minden lényeges információt az előterjesztésben biztosítani kell. Kéri, hogy a továbbiakban az előterjesztésekhez az előző határozatokat mindig csatolják.

**Tóth Imre** képviselő: Az üzleti tervben hány százalékos béremelés van betervezve a dolgozók részére? A másik megjegyzése, hogy a jegyzői dátumozás 2014. április 15-én történt meg, a törvényességnek minden megfelelt, de a nagyon precíz jegyző arra nem figyelt, hogy a képviselők teljesen tájékozottak legyenek. Holott az SzMSz – melyre az alpolgármester asszony hivatkozott – a hatáskörében pontosan ezt szabja meg neki.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Meglehetősen nehéz gazdasági szempontból értékelni az üzleti terveket, mert döntő mértékben valamennyi cég a forrástól függ, ennek a forrásnak a túlnyomó részét pedig az önkormányzat biztosítja. A tervezés úgy történik, hogy megmondja az önkormányzat, hogy mennyi pénzzel rendelkeznek, mennyi támogatást kapnak, mennyi fejlesztési lehetőség van, majd ezek alapján készítsék el az üzleti tervüket úgy, hogy ezeken a kereteken belül mozoghatnak. A Csapi-15 az egyetlen cég, amelyik kilóg ebből a sorból, hiszen bevétele van, tervez, mérlegel, üzletpolitikát csinál. Ez látszik is, egy tapasztalt menedzsmenete van. Úgy látja, hogy évek óta stabilan viszi a Csapi-15 Kft-t.

Az is látható, hogy az üzletpolitikájukat jól alakítják ki, mert semmi olyan változás nem történt, ami megrengette volna a teljesítésüket, takarékos gazdálkodást folytatnak, a karbantartást, felújítást is keretek között tartják, az anyagi eszközökkel takarékosan gazdálkodnak. Tíz millió forint nyereségük képződött abból, hogy megfelelően takarékoskodtak az anyagi jellegű ráfordításokkal. Egy jó üzletpolitikával és egy reális tervezéssel lehet hozni ezt az eredményt.

**Szilvágyi László** képviselő: Kéri, hogy tartsák be a testületi határozatot, minden következő gazdasági társaságnak, ahol nem éri el az átlag 10 %-ot az ügyvezetői emelés, ott emeljék meg. Kéri, hogy minden előterjesztésnél, ha már a jegyzői ellenőrzésen át ment – és van egy ilyen határozat – akkor ez minden egyes előterjesztésnél módosítva legyen.

**László Tamás** polgármester: Felkéri a könyvvizsgálót egy rövid értékelésre.

**Dr. Rétfalvi Mátyásné** könyvvizsgáló: Megerősíteni tudja azt, amit a jelentésében leírt. A számviteli törvény, a számviteli elvek szerint készült a beszámoló és a valós vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetét tükrözi a Csapi-15 Kft-nek. Ellenőrzés évközben is többször volt, olyan szabálytalanságot amit a testület felé jelenteni kellett volna, nem volt. Gazdálkodásuk a törvényi előírásoknak megfelelő volt.

**László Tamás** polgármester: A teljesítmény is mögötte van a 10 %-os vezetői béremelésnek. Az úpalotai Vásárcsarnok fejlesztésének első ütemét, ami a piac területét illeti, az saját erőből tudja végrehajtani, a járulékos beruházás, mint a parkoló az önkormányzat feladata, de a belső munkálatokat a CSAPI-15 el fogja tudni végezni a saját erőtartalékból.

**Vizér Klára** alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy a 20-30, esetenként több ezer forintos havi jövedelem emeléshez még hozzá jön a potenciális premizálás. Bárkinél javasolja a polgármester pl. a 40.000,- forintos jövedelememelését, az gyakorlatilag 80.000,- forintot jelent potenciálisan. Van egy jövedelmi szabályozás, melyben úgy lett módosítva, - az éves beszámoló elfogadásakor a korábbi polgármester adott javaslatot a testületnek - hogy az adott cégvezetőt milyen prémiummal illesse a testület. A premizálásról a polgármester javaslatára a testület döntött. Ez meg lett változtatva olyan módon, hogy minden cégek az éves javadalmazás mértékéig a polgármester dönt a premizálásról egy személyben annyira, hogy erről a testületet nem is tájékoztatja. Mind a mai napig nem kaptak tájékoztatást arról, hogy - a cégvezetők a tavalyi évi teljesítményüket értékelendő polgármester - az éves javadalmazásuknak hány százalékában fizetett jutalmat. Konkrétan azt, hogy melyik cég melyik vezetője mennyi jutalmat kapott, a mai napig nem tudják. Éljen az átláthatóság, éljen az üvegzséb, ezt nagyon helytelen gyakorlatnak tartja. A jövedelem emelését nem ellenzi, de hozzáteszi, hogy ennek az emelésnek a duplájáról fognak dönteni.

**László Tamás** polgármester: Az egyes gazdasági társaságok esetében ezek fenn vannak a honlapjukon. Amit mondott az megfelel az „üvegzséb törvénynek”. Kéri, hogy revideálja ezt az álláspontját, mert igen komoly vádakkal illeti a polgármestert. A felügyelőbizottság javaslata szerepel a prémium kiadásánál is, a teljesítménynél szintén a felügyelőbizottság álláspontját hallgatják meg.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Megkereste a tavalyi jegyzőkönyvet, melyből a vitának a kivonatát csatolják.

Összefoglalja a lényegét, amikor a Palota Holding vezetőjének a béremeléséről és munkaszerződésének meghosszabbításáról döntöttek, annak kapcsán merült fel ez a probléma. Az SzCsTB azt javasolta, hogy minden gazdasági vezetőnek legyen megemelve a bére. A PJB hozott egy olyan döntést, hogy a gazdasági társaságok vezetőinek átlag 10 %-os emelésének lehetőségét a polgármester vizsgálta meg, de legalább azoknak akik 1 éve töltik be a tisztséget. Ezek után a polgármester nem nyilvánított véleményt, de nem támogatta az SzCsTB-nek azt a javaslatát, hogy automatikusan minden társaságnál növekedjen meg a bér, viszont feltette szavazásra azt a javaslatukat, hogy az átlag 10 %-os lehetőséget vizsgáljuk meg. Ezt a testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással meg is szavazta. Visszatérve a mostani vitára, a testület dönt ezekről a bérekről a polgármester a prémiumról, jelenleg a polgármester a munkáltató testületet képviseli, abba nem szólhat bele, hogy milyen legyen a bér, abba viszont igen, hogy milyen a premizálás. A testület bízza meg a társaság vezetőjét és számoltatja el, mégis a polgármester van napi szintű munkakapcsolatban a vezetőkkel, így közvetlenebb rálátással van arra, hogy milyen minőségben végzik el a munkájukat és milyen feladatokat végeztenek el. Sok mindent figyelembe lehet venni abból a szempontból, hogy mekkora felelősséget gondolunk a társaság vezetőivel kapcsolatban, elvben nem ellensége annak, hogy legyen erre valamilyen útmutató irányelv, hogy ezt hogyan kívánják szabályozni. Lehet azon tündönni a testületnek, hogy megszavazza, vagy nem szavazza meg egyes gazdasági társaságok vezetőinek milyen szempontok alapján állapítja meg az alpbérét.

**Szilvágyi László** képviselő: Ha a határozat az, hogy vizsgálják meg a 10 % béremelést, akkor az szerinte két dolgot jelent igent, vagy nemet. Az nem azt jelenti, hogy 3%, 7%, vagy 12 %, hanem vagy 10, vagy semmi, de nem írták körül, hogy mi alapján döntenének máshogy. Támogatja, hogy mindenkinek legyen 10 %, hiszen ezt a döntést hozta a képviselő-testület és ha hoztak egy ilyen határozatot, akkor azt be kellene tartani.

**Vizér Klára** alpolgármester: Értelmezése szerint a polgármester megvizsgálta a lehetőségét, javaslatot tett és árulja el, hogy a javaslattételének mik voltak a kritériumai. A kérdés az volt, hogy árulja el a polgármester – hiszen a javaslatot ő teszi – a lehetőségeket megvizsgálta, hogy milyen alapon teszi ezt a javaslatot.

**László Tamás** polgármester: Javasolja, hogy nyissák ki a bpxv.hu honlapot, ott van gazdasági tár bal oldalt, ott ki lehet nyitni a gazdasági társaságokat, ott található az ügyvezetők javadalmazása. Nem érti, hogy miért mondja a Balogh András, hogy nem igaz, mivel nem a javadalmazásról beszélt, hanem a premizálásról, hogy a fizetése rajta van. Hihetetlennek érzi ezt az egészet, hogy a polgármester lop, vagy zsebreteszi a pénzt?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A csodálatos pozitív tulajdonsága a polgármesternek, az hogy blöfföl, a másik pedig az, hogy azt hall amit akar. Az életveszélyt a halállal, a premizálást az alpbérrel. Amit akar azt kever össze mindennel, utána úgy emlékszik ahogy akar.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A képviselő-testületi határozatok táblázatában szerepel, hogy „vizsgálja meg az átlagosan 10 % személyi alpbér emelésének gazdasági lehetőségét”, amit sajnos nem kaptak meg az előterjesztéshez. Az átlagosan 10 % azt jelenti-e, hogy az egyiknek 3, a másiknak 17 és átlagban kijön a 10 %? Az is benne van, hogy minimum egy éves beosztás esetén lehet emelni, ezért azt sem érti, hogy a Kiss Gyulának év közben hogy tudtak emelni, mikor nem felelt meg ennek a határozatnak. Ha tehát egy éven belül emeltek, akkor a saját határozatukat nem tartották be.



Az alpolgármester asszonynak és neki is az a problémája, hogy feltette a kérdését: „melyik gazdasági társasági vezető mennyi prémiumot kapott meg?” Mivel közpénzről van szó, ezt nyilvánosságra kell hozni. Ekkor a polgármester kioktatta, hogy minden rajta van a honlapunkon. Kettőt tudott megnézni, pl. a Palota Holdingot és nem volt rajta, hogy mennyi volt a 2012 és a 2013-as évben a vezetői prémium és hány %. Az van a honlapon, hogy a bérének a 100 %-a lehet, de az nincs rajta, hogy mennyi pénzt tudott magának a Palota Holdingból kifizetni, az nincs rajta. Az, hogy mindent meg lehet nézni a honlapon az nem így van, az üvegzszebben nincs benne. A Vizér Klára alpolgármester azt hiányolta, hogy miért nem tudják, hogy mennyi lett kifizetve, mert joguk van tudni és el kell mondani. Nagyon kíváncsi arra, hogy a nagyon kiváló 497/2013-as határozatot hogy tartották be, amikor a Kiss Gyula bérét emelték.

**László Tamás** polgármester: Pontosan így van Vizér Klára fején taláta a szöveget.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az SzCsTB-n azért hozták azt a határozatot, mert csak a Kiss Gyulának emelték a bérét. 700 ezer Ft volt az alapbére tavaly és felemelték 780 ezer Ft-ra, amely kb. 15 %. Megkérdezné azt, hogy van-e olyan vezető, akinek egy év alatt 100 ezer Ft-tal emelkedett, aki már itt van évek óta és gondolja, hogy becsülettel, rendesen végzi a munkáját? A másik kérdése az lenne, hogy van-e olyan cég a saját cégeink között akinek határozatlan a szerződése?

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Még mindig az lenne a kérdése, hogy minek az átlaga a 10 %? Az egymás közötti béreknek az átlaga, vagy minek a 10 %-a? Az alapbér lehetőségének a gazdasági vizsgálata. Nincs mérlegelve, hogy jól dolgozik, vagy sem, van-e arra pénz, vagy sem. Nincs minősítve a munkája, ki tudja-e számolni magának a 10 %-ot átlagban? Az átlagosan 10 % biztosan nem azt jelenti, hogy az egyiknek adnak 10-et a másiknak 100-at és az átlagban 50.

**Dr. Mucsina Tamás** referens: Reagálni szeretne az elhangzott 700 ezer forintra, mely szerint az valótlan, mert 600 ezer forintról lett 680 ezer forintra megemelve. Ennek kapcsán vetődött fel, hogy a többi társaságnál – az egy évnél tovább itt lévők esetén – meg kell vizsgálni, hogy van az emelésre lehetőség.

**Tóth Imre** képviselő: Azt a kérdést tenné fel, hogy az üzlettervben a béremelés a vezetőknek a 10 %, a dolgozóknak, akiknek köszönhető az eredmény, hány %-os béremelés, vagy egyáltalán béremelés van-e tervezve?

**Dr. Mucsina Tamás** referens: A kérdésre válaszolva, van határozatlan idejű szerződés.

**Dr. Szaniszló Attila** ügyvezető: Nem volt szó a beszámolóról, annál több a béréről. Szeretne elmondani a CSAPI-15 bérpolitikájával kapcsolatban néhány gondolatot. Az üzleti tervben mekkora béremelést javasoltunk a dolgozóknak, azt egy folyamatként érdemes vizsgálni, az ügyvezető bérét is és a dolgozók bérét is. Ebben az évben egy roppant nehéz év elé néznek, amikor a munka nem egyformán oszlik meg a munkatársak és közöttük, de kb. 40 %-kal több lesz. A munkatársaknak határozatlan munkaszerződésük van, fix elköteleződést nem vállal a bérekre. Javasolja, hogy legyen egy jutalomkeret – ami nem szokott lenni – amit akkor tud kifizetni, ha ez a különleges év megfelelően zárul.

Annyit jelent a gyakorlatban, hogy a nagy projektet jól, eredményesen kivitelezik, a végére jutnak, mindenki meg van vele elégedve, mivel elég összetett munkafolyamatról van szó. Azt is jelenti, hogy utána úgy áll be a cég a különböző szerződésekkel, hogy meg lesz a cégnek az a teherbírása, hogy fix elkötelezettséget vállaljunk hosszabb távon is a dolgozói bérekre. Az elmúlt 5 évben, szinte minden évben tett javaslatot a dolgozók béremelésére olyan arányban, ahogy az a cég gazdasági feltételei szerint lehetett. Azt követték, hogy mennyi bevétel emelkedést lehet realizálni a piacon, ha többet, akkor az van a dolgozók oldalán. 2008-ban volt az ügyvezetőknek béremelés, akkor állapították meg a 383.000,- forintban, ebből lett 412.000,- forint 2012-ben. Ez 4,2 %-os emelést jelent. 2008. viszonylatában Magyarországon 22 % a halmozott infláció. Ha az lenne a szerződésébe – mely határozott idejű - hogy mindig infláció követően kell emelni, akkor az nem 440.000,- forint lenne, hanem 467.000,- forint. Amikor kötnek egy menedzser szerződést, ami öt éves határozott időre szól, akkor abba a szerződésbe le szokták fektetni a teljes bércsomagot, melynek van egy változó része az alapbér, mellyel belátása szerint élhet a képviselő-testület. Van egy második része a premizálás, melybe a szabályzatok szerint szintén élhet a képviselő-testület, illetve delegált hatáskörrel a polgármester. Neki bármivel szemben bármilyen jogvédelme van amin vitatkoznak az a premizáláson lehet, de nem vitatkozik, elfogadja. A még feltett kérdésre válaszolva, hogy hány munkatárssal dolgoznak elmondja, hogy a CSAPI-15 Kft-t 10 éve vezeti a céget, melynek az alapításától 11 munkatárs volt. A Wesselényi utcai piac átépítése után lett 12, tehát 12 fő munkatárssal dolgozik most a cég.

**Tóth Imre** képviselő: Jutalom keret van kitűzve és dolgozói béremelésre 0 %?

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 309.837 eFt, mérleg szerinti eredménye 20.058 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a CSAPI-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **292/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **309.837 eFt**, mérleg szerinti eredménye **20.058 eFt**, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, **a CSAPI-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

#### **293/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Szaniszló Attila ügyvezető alapbérét 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

#### **294/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Szaniszló Attila ügyvezető alapbérét 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy dr. Szaniszló Attila ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 561/2012. számú munkaszerződést az alapbér tekintetében módosítsa és írja alá. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**295/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy dr. Szaniszló Attila ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 561/2012. számú munkaszerződést az alaphér tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

10. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/54-98/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 5 igen szavazattal az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

**László Tamás** polgármester: Kérdések, észrevételek következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Arra emlékszik, hogy a Sass Csaba urat májusba vették fel, tehát nincs meg az egy éve, mert most április van. Az előterjesztésben nincs benne, hogy mennyi a bére, de szerinte még nem emelhetik, mert a saját határozataik nem erről szólnak.

**Szilvágyi László** képviselő: Most kiderült, hogy van egy határozatunk mely szerint egy év munkaviszony után lehet megnézni, hogy mennyire releváns az előterjesztésnek ez a része? A másik észrevétel dr. Novák Ágneshez szól, hogy január 1-től szeretnének emelni és nem áprilistól, tehát 7 hónap után. Van egy határozatuk amit be kellene tartani, és ezt tartásuk is be.

**Dárdai Árpádné** képviselő: Az előterjesztés 3. bekezdésében megtalálta a 400 ezer forint jelenlegi alaphérét és a javasoltat is. Ez minden Kft-nél benne van az előterjesztésben, hogy mennyi az alaphér és mennyire akarják emelni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Újabb dicséretet szeretne mondani a polgármesternek, hogy milyen jól előkészített előterjesztés ez is, látszik, hogy minden alpolgármesterével átnézte.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Hiányolja, hogy az a határozati javaslat amire alapoz és ami ezt megelőzi az megint nincs mellékelve az előterjesztéshez. A képviselőknek nem áll minden a rendelkezésükre ahhoz, hogy ezt akár bizottságban, akár testületi ülésen tárgyalják. Amennyiben valóban úgy van, hogy januártól visszamenőleg szeretnének bért emelni, akkor ez nem megszavazható. A határozati javaslat arról szól, hogy minimum egy éves vezetői beosztás esetén lehet bért emelni. Csatlakozna a már korábban elhangzott véleményhez, hogy csak egy alkalmazottja van a társaságnak, viszont nem hivatali alkalmazottak. A XV. Média társaság nagyon ügyel arra, hogy azok a fantasztikus kezdeményezések mint, pl. a padlás hőszigetelése, a járdaépítés, a családi házak, társasházak felújítása, eljussanak a polgárokhoz és kellő „étvágyat” ébresszenek bennük arra, hogy az általunk felkínált közpénzből élhessenek. Véleménye szerint a fizetésemelést nem lehet megszavazni, de reméli, hogy legközelebbi ülésen lesz alkalom arra, - mivel most nincs jelen az ülésen - hogy a XV. Média társaság vezetőjével megvitassák ezeket a kérdéseket.

**Tóth Imre** képviselő: 2014. április 15-e a jegyzői láttamozás az előterjesztésen. Kérdezné, hogy mit csinál a jegyző az előterjesztésekkel, csak aláírja, vagy átnézi, vagy értekezik a kollégákkal, vagy csak az a lényeg, hogy legyen, aztán lesz valahogy.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** aljegyző: A 497/2013. számú önkormányzati határozat azon gazdasági társaságok béremelésére - a személyi alapbéremelésére - vonatkozik, akik munkaszerződéssel állnak jogviszonyban az önkormányzattal. Sass Csaba nem tartozik ebbe a körbe, mert neki megbízási szerződése van, ezért az ő megbízási szerződését a képviselő-testület a javaslat szerint jóváhagyhatja.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Megkapták az előterjesztést, melyből megnézte azt a táblázatot, amit a jegyzőösszony állított össze. Szó szerint arról szól: „ úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a gazdasági társaságok vezetőinek – minimum egy éves beosztás esetén – átlagosan 10 %-os személyi alapbér emelésének gazdasági lehetőségét.” A gazdasági lehetőség vizsgálatot sem látja az előterjesztésben, az egy évet sem látja, a különbségtételt sem látja. Véleménye szerint a 497/2013. számú önkormányzati határozat úgy rossz ahogy van, mert ha akarja így értelmezi, ha akarja úgy értelmezi, holott azt kell vizsgálnia egy jogásznak, hogy mi a rendeletalkotó, a törvényhozó szándéka. A határozatalkotónak nem volt szándéka, hogy különbséget tegyen a határozott idejű és a határozatlan idejű besorolású gazdasági társaságok vezetői között. A határozat alkotónak az volt a szándéka, hogy egységesítsék, átlagosan 10 %-kal és minimum 1 év beosztás esetén. Az 1 évvel mi van, most nem számít?

**Szilvágyi László** képviselő: Azt kérdezné, hogy hol van az az előterjesztés, amelyet a polgármester úr elkészített ez alapján a határozat alapján, azt nem látta itt senki? Kellott volna lenni egy előterjesztésnek ez alapján a határozat alapján, amelyben tájékoztat a polgármester, hogy van gazdasági alapja, vagy nincs gazdasági alapja a bármikor és bármilyen szerződéssel rendelkező gazdasági társaság vezetőinek. Kérdezné, hogy az az előterjesztés, aminek el kellett volna készülnie ez alapján a határozat alapján, az hol van?

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Véleménye szerint Magyarországon nem kell a jogalkotó szándékát vizsgálni a törvények értelmezéséhez. Sem a törvények indokolása, sem egyéb dolgok a jogszabály értelmezésnél nem játszik szerepet. A döntést úgy kell értelmezni, ahogy az le van írva, abból kell következtetést levonni. A döntés tartalmaz egy fontos kategóriát, hogy a személyi alapbér csak munkaügyi konceptusban értelmezhető, mert megbízási jogviszonyban személyi alapbér nincsen. A megbízási jogviszonyban csak megbízási díj van, a munkajogi jogviszonyban van személyi alapbér. Ez a határozat el lett fogadva, függetlenül attól, hogy mi volt az előterjesztésben és mi volt az akkori határozati javaslat bevezetőjében, az elfogadott határozat arról szól, ami oda le van írva, csak abból lehet kiindulni. Az elfogadott szöveg számít, márpedig ha személyi alapbér van, akkor csak a munkajogi konceptusban lehet értelmezni.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Teljesen egyetért, akkor mikor ezt megszavazták és tárgyalták, akkor ez nem lett kifejtve. A képviselőnek olyan anyagot kell átadni, ami minden információt tartalmaz. Konkrétan nem érti, hogy kinek van személyi alapbére és kinek nincsen az átlag 10 % melyik cégre vonatkozik és melyikre nem? Az átlagot lehet-e úgy tekinteni, hogy az egyiknek adnak 19 %-ot, a másiknak meg 1 %-ot, akkor az átlag 10 % kijön. Konkrétan most ki nem kaphat átlag 10 %-ot? A képviselő meg lett tévesztve, mert a képviselők között van egy jogász, a hivatalban van rengeteg jogász, akiknek olyan előterjesztéseket kellene láttatni és a testület elé tenni, ami jogilag megáll.

**Szilvágyi László** képviselő: A gyakorló jogász kollégára hagyatkozna, hogyha nekik semmit nem kell vizsgálni, csak azt ami le van írva, akkor azt jelenti, hogy közel egy év alatt nem készült el az a felmérés, amire képviselő-testületi határozattal felkérték a polgármestert, majd miután ez nem készült el, utána tesz egy javaslatot, hogy mit szeretne emelni és mit nem. Továbbra is szeretné látni azt az előterjesztést és anyagot, amiben a polgármester megvizsgálta, hogy a 10 %-os emelés megy, vagy nem megy. Ez teljesen a munkajogtól független, de jól gondolja-e, hogy ennek az anyagnak el kellett volna készülnie?

**Vizér Klára** alpolgármester: Most már csak az a kérdés, hogy a polgármester tehet-e javaslatot arra, hogy valakinek a megbízási díját változtatja meg azelőtt, mielőtt a megbízási szerződésének az időtartama lejár, vagy nem? Azt még mindig nem tudják, mert sem előterjesztés, sem szóbeli választ nem kaptak a polgármestertől, hogy milyen kritériumok alapján terjesztette elő ezeket a pénzemeléseket, milyen alapon tett javaslatot. Az értékrendje alapján a CSAPI-15 vezetője, aki már 10 éve vezeti a céget és 12 munkatárssal dolgozik és óriási felelősség van a vállán, ő ugyanolyan 40 ezer forintos béremelésre kap javaslatot a polgármester részéről, mint az az ember aki még egy éve sincs itt.

**Donga Árpádné** képviselő: Összesítve a dolgokat, a RUP-15 Kft. vezetőjének határozatlan idejű a szerződése. Kérdése az lenne, hogy van-e még olyan cégvezető, akinek megbízási szerződése van a Sass Csabán kívül? Az a kérdése, hogy fél év után ki az aki kap 10 % fizetésemelést, azaz 40 ezer forintot, ezt összehasonlítva a CSAPI-15 vezetőjével, aki 12 emberrel dolgozik, akkor ezt irreálisnak tartja.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Véleménye szerint van egy elvi probléma és egy politikai, amit meg kellene beszélni. Egyetért abban Novák alpolgármesterrel, hogy a testület döntésénél figyelembe kell venni azokat a szándékokat, amiket megfogalmaztak annak idején. A béremelés elvi szándékával nem volt kifogásuk, a testületi ülésen ő mondta az egy éves kritériumot, hogy legyen legalább egy év munkaviszony, ennek a politikai felelősségét is vállalja.

Az akkori határozatot hogyan értelmezik, hogy kell-e arra előterjesztést készíteni a polgármesternek, hogy az egyes társaságok vezetőinek a bérfelvezetését milyen gazdasági szempontok alapján tartja helyesnek, erről lehet vitatkozni. A testületi előterjesztésekbe csúsztak hibák, azt azért próbálják meg kezelni, egy kicsit nagyvonalúnak lenni. Azt gondolja, javasolja, hogy ezt a vitát zárják le, ki-ki döntse el, hogy a gazdasági vezetők munkájának figyelembe vételével, hogyan szavaz. Döntsék el, hogy a javadalmazási szabályzaton kívül akarnak-e egy bér szabályzatot is alkotni, ha tetszik, akkor alkossanak.

**Dr. Novák Ágnes** polgármester: Amikor a Sass Csabának a munkaszerződését állapították meg, akkor miért nem állapították meg, hogy évenként felülvizsgálják a munkaszerződését. Szeretné látni a munkaszerződést, mert arról a testület dönt, e nélkül hiányos az előterjesztés. Nem készültek el hozzá azok a részek, amik kellettek volna.

**Szilvágyi László** képviselő: Egyetért azzal, amit Balázs Zoltán képviselőtársa mondott. El tudja fogadni, hogy legyenek nagyvonalúak, de akkor mindenképp legyenek nagyvonalúak. Mindenkinek emeljék a személyi alapbérét és a megbízási díját 10%-kal. Ha nem vizsgálták meg, akkor a polgármester most az előterjesztés alapján úgy gondolja, hogy legyenek nagyvonalúak, de akkor mindenképp legyen meg a 10% béremelés. Olyan ne csináljanak, hogy az egyik cégnél úgy döntenek, hogy nagyvonalúak és belefér, a másik cégnél meg ne legyenek nagyvonalúak és nem fér bele. Tudja támogatni, hogy lépjenek ezen túl, de akkor mindenképp lépjenek túl, mindenki kapja meg a 10%-ot, mert nem lett megvizsgálva.

**László Tamás** polgármester: A július 1-jei időpontot támogatja.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Nem tud egyetérteni sem a Balázs Zoltán, sem a Szilvágyi László képviselőtársával, hogy legyenek nagyvonalúak. Közpénzből ne legyenek nagyvonalúak. Itt havi 40.000,- forintról van szó, nem egyszeri 40 ezerről. Azzal egyetért amit a Balázs Zoltán javasolt, hogy mindenki döntsön belátása szerint.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Túldimenzionálják ezt a dolgot, bár egyértelmű a dolog, 10%-ot lehet differenciálni, így lehet értelmezni, sőt arra készíti a polgármestert, hogy differenciált előterjesztést hozzon. Ma is kimondhatja a polgármester és ők is, hogy az üzleti tervek teljesítése, az eredményes gazdálkodás, megteremtette a lehetőségét a béremelésnek és a megbízási szerződés módosításának a bér vonatkozásában. Ezt egy oldalban be is lehetett volna írni az előterjesztésbe, el lehetett volna mondani szóban is, hogy mi alapján javasolják. Lépjenek már túl rajta, mert a szakmáról nem beszéltek, a bérekről és az adminisztrációs hibákról beszéltek, miközben itt ülnek a cégek képviselői, hogy érdemlegeset halljanak tőlük. Még egy megoldás van, hogy a polgármester azt mondja, hogy valamennyi előterjesztésben visszavonja a béremelésre vonatkozó javaslatot és a következő testületi ülésre beterjeszt egyet, mert joguk van hozzá megbeszélnek a béremelést és a megbízási szerződés módosítását, egy rövid egy oldalas előterjesztéssel. A polgármester válassza azt, ami a legjobb a döntéshozatal szempontjából, vagy most döntenek, vagy később. Arra lenne jó a következő ülés, hogy lehetne differenciálást csinálni, mert az egyenlőséget nem szereti. Vannak olyan különbségek, melyek indokolnák a korrekciót, mert valaki sokkal több ideje dolgozik, sokkal többször hozta a produktumot, kreatívabb. Javaslatok kettő lenne, az egyik, hogy az üzleti tervet fogadják el, mert a forrás rendelkezésre áll. A másik pedig, hogy a következő testületi ülésre terjessze fel a polgármester a javaslatát a béremelésre.

**László Tamás** polgármester: Az első javaslatot preferálja, hogy az üzleti tervet fogadják el, mivel a forrás rendelkezésre áll.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: A figyelmét elkerülte 2013-ban ez a határozat, mert ha akkor észreveszi, akkor nyilvánvalóan szól, hogy a személyi alpbérbe tegyék bele a megbízási díjat. A határozatnak nem volt végrehajtási ideje, volt egy határideje, amely az elfogadásának a napja volt. A polgármester beterjesztette a gazdasági társaságoknak az üzleti terveit, mint ahogy ezt az előterjesztést amit most itt tárgyalnak megtette, ezzel formálisan eleget tett a megvizsgálásnak, még ha hiányzik az az egy mondat. A konkrét előterjesztés teremti meg a béremelésnek a gazdasági feltételeinek a vizsgálatát. Még hogyha az az egy mondat hiányzik is az előterjesztésből, de ennek a határozatnak a polgármester egyébként eleget tett. Úgy gondolja, hogy a Gyurcsányszky Jánosnak a kétféle verziója közül ő is az elsőt tudná támogatni. A másik pedig, hogy a polgármesternek, mint előterjesztőnek jogában áll a megbízási jogviszonnal rendelkező gazdasági társaságoknál is javaslatot tenni. Ezek az előterjesztések teljesen törvényesek, ha a képviselő-testület amennyiben határozattal elfogadja, akkor az is törvényes és végrehajtható. Úgy gondolja, hogy nem rossz szó, hogy „legyünk nagyvonalúak”, mert ez teljesen törvényes és mindenben megfelel a jogszabályok adta lehetőségeknek.

**Vizér Klára** alpolgármester: A Pintér Gábor korábbi okfejtéséhez szeretne csatlakozni. Húszan dolgoznak szakbizottságokban, képviselő-testületben és azért zajlanak a bizottsági ülések, azért asszisztál a bizottsági ülésekhez a szakapparátus, hogy elősegítsék a munkát. A szakértők, akik jelen vannak a bizottsági ülésen és rájönnek arra, hogy az volt a bizottsági kérés, vagy szándék, hogy az összes többiét vizsgálják felül, akkor az összes többiét és nem azt, hogy abból háromét, vagy kettőét. Van egy szándék és azt a szándékot a szakértőknek segítenie kell, hogy az a szándék olyan nyelvet öltön, amivel az önkormányzat tud valamit kezdeni. Jogilag kifogástalan legyen, ezért megy át törvényességi vizsgálaton a hivatalban dolgozó jogászok által. A jegyzőasszony és a munkatársai azért ülnek a testületi ülésen, hogy a képviselői szándékot segítsék úgy formába önteni, hogy az jogilag megállja a helyét. Azt látja most, hogy az üzleti terv elfogadásával egyidejűleg kell dönteni a javadalmazásról. Azt is mondhatja a testület, hogy nem emel bért, de a kettőt nem lehet elválasztani. Most az üzleti tervről döntenek, akkor a javadalmazásról is dönteni kell. Azt nem érti, hogy kell-e a beszámolókról dönteni most, hogyha ilyen probléma van, vagy pedig majd a májusi testületi ülésen és akkor egy alaposabb előterjesztés formájában elővezetni ezt a témát.

**László Tamás** polgármester: Keverik a fogalmakat, mert jelen pillanatban a 2013. évi beszámolóról beszélnek, az üzleti terv megtárgyalása csak jövő májusban lesz. A beszámoló elfogadásával egy időben döntenek a javadalmazásról annak érdekében, hogy az üzleti tervbe ez beépíthető legyen.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Azt hiszi, hogy a végén ki fog derülni, hogy túl precízek ezek az előterjesztések, mert ha csak egy mondat lett volna benne, hogy szavazzuk meg azt amit a polgármester akar, akkor nem lenne vita. Akkor mindegy lenne, hogy 10 %, vagy 30 %, egy év, vagy 3 hónap, vagy munkaszerződés, vagy megbízási szerződés, mindez teljesen lényegtelen lenne és nem kellene vacakolni.



**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 28.125 eFt, mérleg szerinti eredménye 3.302 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

#### **296/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **28.125** eFt, mérleg szerinti eredménye **3.302** eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit **elfogadja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

#### **297/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felülvizsgálatot követően Sass Csabának, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a megbízási díját 2014. július 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli.

#### **298/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően Sass Csabának, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a megbízási díját 2014. július 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felülvizsgálatot követően Sass Csabának, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a megbízási díját 2014. július 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli.

#### **299/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ismételt szavazással úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően Sass Csabának, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a megbízási díját 2014. július 1-jei hatállyal havi bruttó 440.000 Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Sass Csaba ügyvezető igazgatóval a 2013. július 1-én megkötött 547/2013. számú megbízási szerződést a megbízási díj tekintetében módosítsa és írja alá.

**300/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Sass Csaba ügyvezető igazgatóval a 2013. július 1-én megkötött 547/2013. számú megbízási szerződést a megbízási díj tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**11. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-105/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Szót ad a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Tudomása szerint a Palota-15 Kft. a Répszolggal karöltve, közcélú munkatársakat foglalkoztatott. Arra vonatkozóan van valamilyen információ, hogy 2014. május után milyen változások várhatóak? Milyen elképzelések vannak a foglalkoztatottak létszámára vonatkozóan?

**Tóth Imre** képviselő: Erre az évre hány százalékos béremelést terveztek be a dolgozóknak?

**László Tamás** polgármester: Juhász Márton ügyvezető igazgató urat kéri, válaszoljon a kérdésekre.

**Juhász Márton** ügyvezető igazgató: Remélhetőleg 2014. május 15-én indul a következő közfoglalkoztatási ciklus. Az intézményfelügyelettel egyeztetve a Palota-15 Kft-nél 60 fő fog munkába állni. Az előző, sokat bírált közfoglalkoztatási ciklus eredményesen zárult. Az alkalmazottak az esetek többségében az Észak-pesti Kórház területét takarították, de a Palota-15 Kft-nél is nagy örömmel dolgoztak és továbbra is, legalább közfoglalkoztatottként szeretnék dolgozni. A céget valamelyest köti az, hogy évről-évre kötelező a minimál béremelés, illetve a garantált bér emelése, melynek a mértéke a tavalyi évben közel 4 %-ot jelentett. Az idei évben az összes munkavállaló tekintetében minimum a 4 %-os béremelést szeretnék megtartani.

Nagy örömmel ad okot, hogy 2013. végén, visszamenőlegesen fél évre, sikerült étkezési utalványt osztani, ami a 8 órás munkavállalók esetében 8 000 forintot jelentett. Ezt az összeget az idei évben az üzleti tervbe betervezte, amit valószínűleg tartani tudnak. Ha a minimálbért veszik alapul, és az étkezési jegyet bérjellegű juttatásnak tekintik, akkor ez több mint 14 %-os emelést jelent. 2010-ben, megbízási szerződés formájában bízta meg a képviselő-testület a cég vezetésével. 2011-ben, munkaszerződéssel lett alkalmazva a társaságnál, melynek során 7 %-os béremelést kapott. A jelenlegi emelés 8 %-os lesz a számításai szerint. A cég statisztikai állományi létszáma 110 fő volt a tavalyi évben, ami ingadozott az év során. A legalacsonyabb létszám 104 fő, a legmagasabb 114 fő volt. Az összes foglalkoztatott munkajogi létszám 143 fő. 2013-ban és idén is Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens több alkalommal megkereste azzal a kérdéssel, hogy a cég a tervezett béremelést meg tudja-e valósítani? Az üzleti tervet már az emelt bérrel kalkulálva készítette el, melyre az első negyedévben erre a célra rendelkezésre áll a keret erre a célra. A részére kiosztott prémium összege 2011-ben 50 %-os, 2012-ben 55 %-os illetve 2013-ban 80 %-os volt, ami kisebb eltérést mutat az előző évek beszámolóiban foglaltakhoz képest. Jelentős prémium összeg szerepel a 2013. évben, aminek az oka, hogy a 2011. évi prémiumot jóval a 2011. évi beszámoló után ítélte meg a tulajdonos, és 2012-ben is ugyanígy járt el.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Nagyon nehéz területen működnek a gazdasági társaságok vezetői és még nehezebb számon kérni olyan eredményeket és nyereségeket, mint amit a jó helyzetben lévő cégektől lehet kérni. A cég viszonylatában lévő társadalompolitikai célokat tudomásul kell venni és meg kell adni minden támogatást, beleértve az anyagi támogatást is, főleg azokat a szakmai- és erkölcsi tényezőket kell biztosítani, amivel a kerületi munkavállalást megkönnyíti. Jónak ítéli meg, hogy a közfoglalkoztatásra lehet pályázni, – ami jelentős forrást jelent – és meg tudják tartani a foglalkoztatás szintjét is. Nem mindegy, hogy a munkavállalásban korlátozottak közül hány személyt tudnak foglalkoztatni. Sajnos egy-két munkaterület nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, de folyamatosan keresik a gyártásra és az értékesítésre vonatkozó lehetőségeket. Véleménye szerint a cég azon a két-három területen, ahol arra törekszik, hogy a termelőtevékenységből és a szolgáltatásból minél több árbevételt érjen el, jól csinálja, ezért minden tisztelete az általuk végzett munkáért.

**László Tamás** polgármester: A 3. számú határozati javaslatban szereplő 480 000 forint helyett a 10 %-os emelést javasolja elfogadni, mely összeg 495 000 forint lesz.

**Vizér Klára** alpolgármester: Köszöni a tömör tájékoztatást, így már érti a kifizetett prémium és a 10 %-os béremelés okát. Továbbra is szeretné kérni, hogy polgármester úr árulja el, milyen elgondolások alapján tette a béremelésre vonatkozó javaslatait. Sajnos ezt még mindig nem hallotta. Ha Juhász Márton ügyvezető igazgató elárulta, hogy mennyi volt a 2013. évi jutalma, akkor szeretné tudni a Csapi-15 Kft. és a média cég esetében volt-e ilyen döntése a tulajdonosnak és az hány százalék volt? Azt nem tudja, hogy egy egyszemélyes cég vezetője miért keres nem egészen egy év ledolgozott idő után közel annyit, mint az a cégvezető, aki nehéz területen, több mint 100 embert foglalkoztat? Valószínűleg erre a kérdésre is van egy racionális magyarázat. Azt nem érti, hogy a korábbi éves jutalmak miért hosszú idő után lettek kifizetve?

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Ügyvezető igazgató úr beletanult az önkormányzat ügyeibe, tömören összefoglalta a kérdésekre adott választ. Kiemeli azt, – ami választ ad az eddigi kérdésekre is – hogy a cég ki tudja gazdálkodni a béremelés összegét. Ezek szerint a tulajdonosi felügyelet részéről több egyeztetés folyt ez ügyben és polgármester úr felelősen, az egyeztetések alapján döntött, ami megnyugtatóan hangzott. Az előterjesztésben is látták, hogy a cég profilja jelentősen módosult, az egész portfólióját tekintve. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén rákérdezett a gépi állományra, amit most nem fog ismételni. Elismerését fejezi ki igazgató úr felé, amiért a legtöbbet igyekszik kihozni ebből a nehéz helyzetben lévő cégből, bár a tulajdonosi háttér mindig meg volt. A beruházási elképzelésekre, némi vita után, felelősséget vállalva az átadott pénzért, a tulajdonos a támogatást mindig megadta. Nem minden számítás jött be, de a faiskola nagyon jó ötlet volt, amihez az is kellett, hogy az önkormányzat és a Répszolg is partner volt ebben. Sok kritika érte a céget Báder György képviselő részéről is, és talán ennek hatására is a többi szervezet és cég valóban figyelembe veszik a Palota-15 Kft. szempontjait is. Véleménye szerint a cég a kerületnek és az önkormányzatnak nagy értéke. Tudja, hogy nincs minden rendben és talán soha nem is lesz, de a gazdasági szervezet beszámolója most már rendben van, nagyobb gazdálkodási és szabályozási problémák nincsenek. A jelenlegi politikai vezetésnek az egyik sikere a Palota-15 Kft., amit a képviselőtársainak is megköszön.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Csatlakozik a dr. Balázs Zoltán képviselő által elmondottakhoz, a Palota-15 Kft. valóban jól kiforrtta magát. A Fővárosnak az egyik hasonló cégének, a Főkefének a vezetője meglátogatta a Palota-15 Kft., és a vezetője elismerően nyilatkozott a kerületi cég tevékenységéről és sokoldalúságáról. Ezek szerint nem csak a kerületi vezetés értékeli pozitívnak a Palota-15 Kft-t, hanem a szakma is. A 497/2013. számú határozatba foglalt, átlagos 10 % mit jelent, mert az emelés vagy 10 %-os vagy nem. Ha valóban 10 %-os emelésről van szó, akkor örül, hogy polgármester úr kiszámolta az ennek megfelelő összeget, – ami 45. 000 forint – és ennek megfelelően módosító javaslatot nyújt be. Annak érdekében, hogy a következő képviselő-testület ne szembesüljön a gazdasági társaságok személyi alapbéri emelésével kapcsolatos problémákkal, javasolja a 497/2013. (VI.26.). ök. számú határozatát visszavonni. Jelzi, hogy az említett határozattal kapcsolatban a határozat végrehajtására kitűzött határidő 2013. június 26-a volt, de jegyző asszony táblázatában a határidő 2013. július 25-e, melyre vonatkozóan a végrehajtás 2013. októberben lett lejelentve. Kéri, hogy valamilyen formában tegyenek rendet ebben az ügyben, ne hagyjanak maguk után olyan határozatokat, amelyeket nem lehet értelmezni.

**Báder György** képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén feltette azt a kérdést, hogy a Palota-15 Kft-nek hogy alakul a kapcsolata a kerület cégeivel és intézményeivel. Hosszú évek óta nehézkesen működtek a Palota-15 Kft. és a hivatal, a GMK, illetve a kerületi intézmények közötti munkakapcsolatok. Az egyik szolgáltatási szféra esetében a felsorolt szervezeteket sokkal nagyobb mértékben tudná kiszolgálni, mint eddig. Akkor azt a megnyugtató választ kapta, hogy a helyzet javul, különösen a Répszolggal jobb az együttműködés. Ez azt is jelenti, hogy a cég teljesítménye ezáltal nő, ami biztosíték arra, hogy bért tud emelni, több embert tud foglalkoztatni és nagyobb mértékben szolgálja ki a kerületet. Szeretné, ha ez továbbra is így működne.

**Szilvágyi László** képviselő: Támogatja Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony javaslatát. Van egy film, aminek a címe „A becsületbeli ügy”. A végén felteszik Jack Nicholsonnak, hogy ha mindenben igaza van, miért kellett félni? Mindenki elmondta, hogy a Palota-15 Kft. kiváló cég és a határozati javaslat alapján elkészült a gazdaságosság értelmezése.

Ha ez valóban így van, akkor kéri elmagyarázni, hogy az igazgató miért nem kapta meg a 10 %-os béremelést? „Itt valami nem gömbölyű”, mert ennél a cégnél „minden szuper”, mégis 8 % lett bemondva, amit polgármester úr nagyvonalúan, mint egy gentleman, felemelt 10 %-ra. Ettől kezdve mindenki gondoljon, amit akar.

**László Tamás** polgármester: Ennél a cégnél elég komoly gazdasági kérdések merültek fel, mint a belső ellenőrzési vizsgálatok és különböző megfelelőségi gondok, ezért nem tudták időben kifizetni a korábbi prémiumokat. Sajnos voltak működési nehézségeket, melyeket véleménye szerint figyelembe kellett venni. A vitát lezárja. Az 1-es számú határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 111.971 eFt, mérleg szerinti eredménye 280 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a PALOTA-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **301/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **111.971** eFt, mérleg szerinti eredménye **280** eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a PALOTA-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit **elfogadja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztett 2-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja”. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **302/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a PALOTA-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági*

társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az alapbér havi bruttó összegére vonatkozó határozati javaslatban az összeg 495 000 forintra módosul. A határozati javaslat a következő, melyről kéri a szavazást:

### **303/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően Juhász Márton ügyvezető alapbérért 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 495.000,- Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztett 4-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Juhász Márton ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 559/2012. számú munkaszerződést az alapbér tekintetében módosítsa és írja alá”.

### **304/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Juhász Márton ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 559/2012. számú munkaszerződést az alapbér tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogszabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 12. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető munkadíjának a felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-106/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: A szokásos kérdést teszi fel, a dolgozóknak hány százalékos béremelés van betervezve?

**Vizér Klára** alpolgármester: Polgármester úr milyen kritériumok alapján tett javaslatot a javadalmazás emelésére vonatkozóan és a prémium összege hogy alakult a tavalyi évben?

**László Tamás** polgármester: A dolgozók javadalmazásával kapcsolatban feltett kérdés megválaszolására Demeter János ügyvezető igazgatónak adja meg a szót.

**Demeter János** ügyvezető igazgató: Az elmúlt másfél órában kellemetlen volt hallani az elhangzott vitát. Egy évben egyszer, mint ügyvezető, az ember szépen felöltözik, nyakkendőt köt és megpróbál a tulajdonos elvárásainak megfelelően helytállni. Ezzel kifejezve tiszteletét a képviselő-testület felé és azt, hogy egy 850 millió forintos bevétel mellett 15 millió forint pozitív eredményt elért cég mérlegbeszámolóját fogják tárgyalni és remélhetőleg elfogadni. Azzal, hogy elegánsan felöltözik, nem azt jelenti, hogy előre ünnepli a képviselő-testület által megítélt vagy meg nem ítélt javadalmazás növekedést. Rengeteg szakszerűtlen, szakmaiatlan, a vezetőknek a javadalmazását és a vezetői feladatellátást kevésbé ismerő és nagyon komoly elemző munkát igénylő – talán Szilvágyi László képviselő erről többet tudna mondani – ugyanis egy világcég, a Hy Group Menedzsment Tanácsadó Kft. vizsgálja az összes ágazat, azon belül az összes munkavégzés és javadalmazás viszonylatát. Ezeket az adatokat, az önkormányzati gazdasági társaságokról, lekérhetik és azt is, hogy egy ilyen volumenű cég vezetőjének a javadalmazása általában mennyi. Az elhangzott vita sok mindenre rávilágított. Nagyon jó, ha valakinek a munkáltatója vagy tulajdonosa egy fő, de az nagyon nem jó, ha 20 fő, mert akkor elszabadulnak az indulatok. Tudja, hogy a bére nyilvános, tárgyi tévedési is előfordulnak. Jelenleg a közhasznúsági jelentésről tárgyalnak, az üzleti tervet két hónappal korábban fogadta el a képviselő-testület. Az üzleti tervben, a költségek bázisaiban előkelő helyen szerepel a Répszolg Kft. 2014. évi bérterve, amiben nyilvánvalóan nincs a portásig lebontva a béremelés, mert nem lehet. Komplex bértömeg van meghatározva, plusz a közterhek, járulékaik és egyebek. Létezik a gazdasági társaságok honlapja, ahol fel van tüntetve az éppen aktuális munkaszerződésben rögzített alapbér és a lehetséges prémium mértéke.



Az Ő esetében ez 520 000 forint és lehetséges a 100 %-os prémium kifizetése, ami a kitűzött feladatok elvégzéséért jár. Ugyanakkor jogszabályi kötelezettség írja elő, hogy az önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezető és a kettős aláírással, bankszámla feletti rendelkezéssel bíró alkalmazottja a cégnek jövedelmeit a mindenkori évhez viszonyítva, három évre visszamenőleg közzé kell tenni. Ez is bárki megnézheti a honlapon, pontosan, forintra lebontva, semmiféle titok nincs benne. Méltatlan dolog felsorolni, hogy melyik gazdasági társaság vezetője mikor és mennyit keresett, de ha igénylik, 1992-ig visszamenőleg, elmondja. Nincs ilyen, hogy bérfejlesztést tervez, az üzleti tervben ilyen nem volt. Ha a gazdálkodási körülményei lehetővé teszik, fog bért emelni, de ha másképp alakul, nem tud bért emelni. Egy ilyen viszonylag szép mérlegbeszámoló és eredmény után, – ez öndicséret és nézzék el neki – komolyan meg fogja vizsgálni a fizikai állomány bérfejlesztésének a lehetőségét, mellesleg nekik emeltek, neki nem. Évről-évre, 8-10 millió forintos nagyságrendben, vagy kormányzati döntés alapján vagy azért, mert a többieket is kompenzálni kellett, a béremeléseket végrehajtotta. Ha kéri, felsorolja a jövedelmeit.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Ügyvezető igazgató úrnak igaza van, egy kicsit indulatosan szóltak a napirendekhez, de az összes gazdasági társaság üzleti tervét, feladatait és a lehetőségeit az önkormányzat forrása határozza meg. Nem híve annak, hogy mindenáron elvárják a nyereséges tevékenységet, mert csak abból lehet nyereséget képezni, amilyen feltételeket megteremtenek nekik. Okosan gazdálkodnak a cégek, arra vigyázva, hogy valamilyen nyereség legyen, mert különben meg lesznek kövezve. A cégeknek célszerű tartalékolni, mert abból lehet eszközt vásárolni és sok minden mást megtenni. A cégnek valóban feljavult a termelési értéke, nyilván az önkormányzat megrendelése alapján. A munka, amit kapnak, ciklikusan változik, ami hektikussá teszik a munkavégzést is. A jövőt illetően mindenkinek a figyelmébe ajánlja a cég gyengeségeit. Reálisan fogalmazták meg azokat a faktorokat, ahol problémák lehetnek, adott esetben. Azt nem írták le, bár a tervből kitűnik, hogy ennek a cégnek erősségei is vannak, különben nem tudta volna ellátni a feladatát. A gyengeségek felhívják a figyelmet arra, hogy a tulajdonosnak a jövőben milyen dolgokat kell megoldani és a cégnek milyen veszélyekre kell felkészülni a kockázatok minimalizálása érdekében. A beszámolót el fogja fogadni, de a cég folyamatos figyelmet igényel.

**Tóth Imre** képviselő: Sokan vannak itt, akik már a Répszolg összes pénzügyi forgalmánál nagyobb nyereséget és egyebeket bonyolító cégek üzleti tervét látták már. A fővárosi tulajdonban lévő cégekre gondol, akik minden további nélkül bizonyos százalékot be tudtak tervezni a dolgozóknak béremelésre, sőt, van ahol szakszervezet, akikkel le kell ülni ezzel kapcsolatban tárgyalni. A cégnek a nyeresége a dolgozókon is múlik, akit béremeléssel lehet motiválni vagy helyben tartani. Annál a cégnél, ahol a dolgozói állománynak esetleg a 40 %-a elmegy, ott az igazgató és a cég működés is bajban lesz, mert hirtelen honnan pótolja az embereket. Ennek az eredményeképpen a mérleg is másképp fog kinézni, mert nem lesz aki teljesítse a feladatokat. Ha az igazgató azt mondja, hogy a lehetőségektől függően fog bért emelni, elfogadja, de joga van feltenni a kérdését egy önkormányzati tulajdonú céggel kapcsolatban és más gazdasági társaság esetében is meg fogja kérdezni. Ez nem számonkérés, hanem érdeklődés, mert a tulajdonosnak az érdekük, hogy a cégek nyereségesen tudjanak működni.

**László Tamás** polgármester: A Répszolg nonprofit kft, tehát itt nem követelmény a nyereség.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A költségvetési tárgyalás során úgy emlékszik, hogy igazgató úr úgy állította össze az elképzeléseit, hogy a bérfejlesztésre vonatkozóan adatok voltak. Lehet, hogy azóta változtak az elképzelések. A bizottsági ülésen megkérdezte, hogy a viszonylag jelentős eredményt, a nonprofit jellegből adódóan, tudomása szerint vissza kell forgatni és komolyabb akvizícióban gondolkodik, ami segíteni fogja abban, hogy a munkát még jobban ellássa. Talán a Répszolg, amikor teheti, a ciklikus megrendelésből adódóan a piacon is megpróbál részt venni, ami komplex felelősséget jelent. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a Palota-15 Kft. mellett a Répszolg az a cég, ami a lakossággal való kapcsolattartással is állandó feladatot jelent. A tulajdonos szempontjából nézve különös fontos elvárás, hogy a lakosság felől érkező igények és észrevételek a zökkenőmentesen valósuljanak meg. Véleménye szerint ezen a területen még mindig van hova fejlődni. Az általános komfortérzet sok esetben nem sok kell, sokszor csak az általános tájékoztatás.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Szerette volna, ha polgármester úr válaszol Vizér Klára alpolgármester asszonynak arra a kérdésére, hogy milyen szempontok alapján határozta meg a cégek vezetőinek a béremelését. Véleménye szerint az összes cég közül a Csapi-15. és a Répszolg Kft.-nek van olyan vezetője, akik már az előző ciklusban is itt voltak, ami azt bizonyítja, hogy megbízhatóak és jól végzik a munkájukat. A Répszolgról tudja, hogy a lakosságot kiszolgálja, tehát fontos a lakossággal való kapcsolattartása is. A cég termel, a nyereséget visszaforgatja, így az önkormányzatnak kevesebb pénzt kell adni. Az elmondottakat nem 10 %-kal kellene értékelni. A Média Társaság vezetője fél éve vezeti a céget, és neki 440 000 forint a havi bére, ugyanakkor a Répszolg vezetőjének a bére 570 000 forint lesz. Hol a különbség? Milyen szempont szerint állapította meg polgármester úr ezeket az összegeket?

**Szilvágyi László** képviselő: Nem lehet azzal megvádolni, hogy az emocionális beszélgetés ellen lenne. Véleménye szerint ezek pozitív dolgok, amit nem mindenki szeret, vagy azt mondják, hogy nem szép dolog. Neki valószínűleg könnyű, mert azt mondja, hogy másképp kellene beszélgetni és működni. Reméli, hogy az interneten elérhető felméréseket polgármester úr használta a béremelések megállapításánál, aminek örülne. Kéri, hogyha mint képviselő, a piacon megvédi az önkormányzat egyik cégét, mert a közfoglalkoztatással kapcsolatban nem normális legendák keringenek róla, akkor hagy tegyenek fel kérdéseket is. Ha teljesíti a kötelességét, akkor beszélgessenek arról is, hogy mi történt tavaly vagy mi fog történni jövőre. Az emóció nem zavarja, de legyen meg a partneri beszélgetés is. Csak ismételni tudja a Donga Árpádné képviselő által elmondottakat, hogy a kerületnek vannak olyan cégei, akik láthatóan stabilan működnek és valóban nem látszanak a jogosan hivatkozott szubjektumok. A kérdései is végig erre vonatkoztak, hogy miért nem látják azokat a szubjektumokat, melyek alapján ezeket a cégeket elismerik, respektálják és támogatják. Polgármester úrnak joga van szubjektívnak lenni, de azt nem látni, hogy ami működik és jó, azzal miért nem szubjektív? Az egész vita emóciótól mentesen, részéről erről szólt és a kérdéseire sem kapott választ. Reméli, hogy polgármester úr megnézte a nemzetközi kimutatásokat és azok alapján döntött.

**László Tamás** polgármester: A Répszolg általános elismertségét látva javasolja, hogy az 572 000 forintot emeljék fel 580 000 forintra, ami 11,5 %-os emelésnek felel meg. Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

**Vizér Klára** alpolgármester: A Répszolg vezetőjének bevezető mondatait értette, miszerint a képviselő-testületi ülést ünnepi alkalomnak érezte, amihez illően kell felöltözni. Arra volt felkészülve, hogy érdemi kérdések és vélemények fognak elhangzani a cég működésével kapcsolatban. Azért kért szót, hogy elnézést kérjen, de mégse kér, mert a képviselő-testület itt most dolgozik, hozott anyagból. Az a dolguk, hogy jól informált döntéseket hozzanak a képességeik szerint, de a 20 fős képviselő-testület csak ilyen. Nem tudnak jól informált döntéseket hozni, mert a határozatok egy része végrehajthatatlan és polgármester úrtól még mindig nem kaptak arra választ, hogy milyen objektív vagy szubjektív szempontok alapján tett javaslatot a béremelésekre vonatkozóan. Azt sem mondja meg, hogy a cégvezetőknek miért úgy alakult a prémiuma, ahogy alakult. Lehet, hogy a vitának sértő ez a színvonala vagy érthetetlen mások szempontjából, de véleménye szerint ha egy képviselő kérdez, akkor a hivatalnak válaszolnia kell. Ha sokadszor sem kapnak választ, akkor nem tudnak dolgozni. A hivatal azért van, hogy a képviselő-testület döntéseit előkészítse. Harmadik órája tárgyalnak a témáról, és még mindig nem kaptak választ, de azt gyanítja, hogy nem is fognak, amiért elnézést kér, de ez van.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek jelzi, hogy többen elmondták, a Répszolg látható az utcán és a parkokban, tehát világosan látható a munkája. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Javasolja, hogy a határozatba foglalt 10 %-os emelési értéket tartsák meg. Mindenki megdicsérte a cég vezetését, reméli polgármester úr ezt nem felejtí el és a prémium kifizetése során figyelembe veszi. Most a 10 %-os értéktől ne térjenek el. Amennyiben polgármester úr módosító javaslatot nyújt be a 11,5 %-os emelésre vonatkozóan, akkor Ő arra tesz javaslatot, hogy a 10 %-os bérfejlesztést az összes gazdasági társaság vezetője esetében tartsák be.

**László Tamás** polgármester: A 497/2013. (VI.26.) ök. számú határozatban átlag 10 % szerepel, így a 11,5 % ebbe belefér, ezért ez egy helyénvaló javaslat. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az előbb is feltette a kérdést, hogy mit jelent az átlag 10 %? Minek az átlagáról van szó? A 11,5 % nem átlag 10 %-os érték csak akkor, ha van egy 7,5 %-os érték. Élt a gyanúperrel, hogy a másik cégnél azért volt 8 %-os az emelés, hogy Dr. Oláh Béla vezérigazgató úrnak 12 %-os emelést lehessen adni, de ez így inkorrekt, amit nem feltételez polgármester úrról. Más esetben akar csökkenteni annak érdekében, hogy kijöjjön a 10 %? Az átlag 10 % egyes emberekre vonatkozik. Kéri, hogy ha végre mindenki elégedett, - mert sajnos se a prémium kitűzésénél se az értékelésénél senki nincs jelen, tehát ez „egyszemélyes műfaj” - javasolja, hogy polgármester úr adja meg ügyvezető igazgató úrnak a 100 %-os prémiumot.

**László Tamás** polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester tévedésben van, ugyanis a prémium feladatok kitűzésénél a Felügyelő Bizottság tagjai jelen vannak. Ők teszik az elsődleges javaslatot, amit az adott cégekkel is megtárgyalnak. Abban egyfajta szigor érvényesül, hogy nem veszi figyelembe teljes egészében a Felügyelő Bizottság javaslatát. A Répszolg a 2012. évi prémium feltételeket 67 %-ban teljesítette, a 2013. évi prémium feltételeket 70 %-ban teljesítette. A 100 %-os prémium kifizetése nem javaslaton múlik, hanem a prémium feladatok teljesítésének arányán. A béremelés mértékéről szavazni fognak. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Akkor hol van a 8,5 %-os emelés, ami alapján ki fog jönni az átlag 10 %? Követeli a 8,5 %-ot és ez a határozat végre van hajtva, tehát a vizsgálat lefolyt az alapbér emelésének a gazdasági lehetőségével kapcsolatban. Nem lett benyújtva olyan határozati javaslat, hogy sajnos ennél a cégnél csak 7,5 %-ot, a másik cégnél 12,5 %-ot célszerű emelni. A vizsgálat lezárult, októberben le lett jelentve. Semmit nem kaptak arra vonatkozóan, hogy mitől térhetnek el a béremelések. Ha polgármester úr 11,5 %-os emelést javasol, akkor szeretné látni a 8,5 %-os emelést, különben a képviselő-testületi döntés nincs végrehajtva. Egy embernek az átlag 10 %-os emelés, az konkrétan 10 %, „mert az almát és a körtét nem lehet összehasonlítani és nem vonhat belőle szilva átlagot”.

**László Tamás** polgármester: Lesz akinek lényegesen kevesebb lesz a béremelése. Gyurkovics Miklós képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Dr. Balogh András képviselő úrhoz hasonlóan, egy kicsit ironikus lesz. Véleménye szerint polgármester úr nem fog tudni olyan javaslatot tenni, amit a képviselőtársak támogatni fognak, ezért inkább szavazzasson.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Alpolgármester asszonynak igazat adott abban, hogy a határozat alkotójának a szándékát vizsgálni kell, ami világosan az volt, hogy az emelés mértéke 10 % körül legyen. Az lehet 9 %, vagy 11 % is, ráadásul lehet úgy is érteni a 10 % átlagot, hogy összeadják az összes cégvezető összes alapbérét, arra rátesznek 10 %-ot és újra felosztják. Sajnos ez sincs világosan kimondva, de így is lehet értelmezni, tehát a határozatot szó szerint nem lehet végrehajtani, csak értelmezéssel. Azt az értelmezést javasolja, hogy ha polgármester úr a vita alapján elégedett a Répszolg munkájával, akkor helyben beterjeszt egy javaslatot. „A klasszikus nyuszika esete van”. Ha általános 10 %-os emelésről van szó, akkor Szilvágyi László képviselő azt fogja mondani, hogy hol van a szubjektívizmus? Ha polgármester úr szubjektív lesz, azt mások fogják kifogásolni. Ez méltatlan szatócskodás, amihez nem tud mit hozzátenni. Szilvágyi László képviselőnek igazat ad, legyen ebben egy szubjektív elem, amit polgármester úr nem fog tudni megindokolni, mert mindent meg lehet kifogásolni. Képtelenség azt kikövetelni, hogy polgármester úr megmondja, mi a forintosított emelés pontos tartalma és ez méltatlan a cégvezetővel, a képviselő-testülettel és a polgármesterrel kapcsolatban is. Mindenki döntse el, „hogy polgármester úr hogy tetszik neki”.

**László Tamás** polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A 11,5 %-os emeléssel csak egy probléma van, hogy a 10 % lehet akár 11,5 % is, és már három gazdasági társaságról döntöttek. A Csapi-15 Kft. esetében vagy másik gazdasági esetében miért nem jutott eszükbe a 10 %-nál nagyobb emelés? A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén sem esett szó a 10 %-os emelésről. A képviselő-testületi ülésen hangozott el, hogy az emelés azért 10 %-os, mert van egy határozat erre vonatkozóan. Vagy van erre vonatkozóan határozat vagy nincs. Vagy jól végzi a dolgát a cégvezető és mindenki elégedett, melynek eredményeképpen jobban jár, ha megkapja a 100 %-os prémiumot, amivel a képviselő-testület tartja magát a határozatban foglaltakhoz. Az bohóckodás, hogy a 10 %-nak az átlaga a 11,5 %, de az csak akkor lehet átlag 10 %, ha a következő cégvezető 8,5 %-os emelést fog kapni. Ez abszurd. A cégvezetők saját béréhez képest adjanak mindenkinek 10 %-os emelést, és a Palota Holding esetében a 10 %-os emelés mértékébe számítsák be az idej emelést is, mert a határozatban az szerepel, hogy 1 éven belül lehet átlag 10 %-os béremelést végrehajtani és ez így korrekt.

Itt számokról van szó, és ha az egyik esetben előtérbe került a 497/2013. (VI.26.) ök. számú határozat, azt a másik esetben is vegyék figyelembe.

**László Tamás** polgármester: A prémium feltétel a cég jövőjébe történő investálás. Donga Árpádné képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Donga Árpádné** képviselő: Ebből azt a következtetést vonta le, hogy jogilag megvédhető igen jó előterjesztéseket kellene hogy kapjanak. Új szempontokat, ahogy alpolgármester asszony is mondta, a negyedik cégnél új szempontokat nem lehet „bedobni”. Még mindig nem kaptak választ arra a kérdésre, hogy milyen szempont szerint értékelt polgármester úr. Tehát jogilag jó előterjesztést kellene hogy kapjanak, megvédhetőnek kellene lennie és a határozatokat végre kellene hajtani.

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés jogi szempontból kifogástalan, a szubjektív és objektív elem egyaránt benne van. Donga Árpádné képviselő javasolta, hogy akkor miért nem adnak nagyobb emelést? Ennek tett eleget, szinte közfelkiáltás alapján. Major Sándor képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Major Sándor** képviselő: Megemlíti, hogy a Palota-15 Kft. esetében a 486 000 forintot, amit 495 000 forintra emeltek. Érti a 10 %-os emeléssel kapcsolatos kifogásokat, de arról volt szó, hogy az előbbi cégek vezetői esetében nem emeltek, ami nem így van, mert minden esetben volt béremelés. A 11,5 %-os emelés esetében pár száz forintot összegről van szó, ezen nem érdemes vitatkozni. Közpénzről van szó, de azt kell figyelembe venni, hogy a cégvezető megérdemli az emelést vagy nem.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Hallgatna dr. Balázs Zoltán képviselőre, hiszen óriási tapasztalata van az ingatlan ügyekben. Egy 33 millió forint értékű önkormányzati ingatlant 18 millió forintért akart értékesíteni, önkormányzati érdekre hivatkozva, egy bizonyos vevőnek. Polgármester úr mindent tud. Ez egy tökéletes képviselő-testület. Boldog, hogy polgármester úr a parlamentbe megy, bár már most is ott lenne. Véleménye szerint bármit mondhatnak, úgyis az lesz, amit Ő akar, ezért kéri, hogy minden szavazzanak meg villámgyorsan és menjenek haza. Csodálatos polgármestere van a kerületnek, mindent tud, nála okosabb ember nincs.

**László Tamás** polgármester: Ez egy jó végszó volt, ehhez semmit sem szabad hozzátenni. A vitát lezárja. Az 1-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 205.831 eFt, mérleg szerinti eredménye 14.949 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a RÉPSZOLG Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”.

### **305/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **205.831** eFt, mérleg szerinti eredménye **14.949** eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a RÉPSZOLG Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit **elfogadja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 2-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi”.

### **306/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Fenntartja az 580 000 forintra történő béremeléssel kapcsolatos javaslatát, melyet ha a képviselő-testület nem fogad el, akkor visszatérnek az 572 000 forintra történő béremelésre. A legutóbb felszólalt képviselők javasolták a nagyobb összegű béremelést, majd ők voltak azok, akik a legjobban elleneztek. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően Demeter János, a RÉPSZOLG Kft. ügyvezető alapbérét 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 580.000 Ft összegre emeli”.

### **307/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően Demeter János, a RÉPSZOLG Kft. ügyvezető alapbérét 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 580.000 Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 4-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Demeter János ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 560/2012. számú munkaszerződést az alpbér tekintetében módosítsa és írja alá”.

### **308/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Demeter János ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 560/2012. számú munkaszerződést az alpbér tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 13. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota- Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-99/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Szót ad a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen és 3 tartózkodással nem javasolta az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: A kérdése ismét arra irányul, hogy a cég alkalmazottainak a bérét mennyivel kívánják emelni?

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Polgármester úr ebben az esetben miért tért el a 10 %-tól? A cégvezető munkájának az értékelése során figyelembe vette a 2013-ban lefolytatott szabálytalansági eljárásokat?

**Vizér Klára** alpolgármester: 2013-ban mennyi volt a cégvezető prémiuma és milyen kritérium alapján született meg a javaslat a béremelésre?

**László Tamás** polgármester: Dr. Oláh Béla ügyvezető urat kéri, a szabálytalansági eljárásokkal kapcsolatos kérdésekre válaszoljon. Meglátása szerint mérhetetlenül igazságtalan akciók eredményezték a szabálytalansági eljárásokat, melyek közül többet kivédett a cég. Dr. Balogh András képviselő tévedésben van, mert valószínűleg kevés fogalma van arról, hogy az európai uniós pályázatok elszámolási és működési rendje hogy történik. Olyan dolgokat vetettek fel, melyek abszolút indokolatlanok és érthetetlenek voltak. Dr. Oláh Béla ügyvezető urat kéri, hogy részletesen számoljon be a történetekről.

**Dr. Oláh Béla** ügyvezető: A 2014. évi üzleti tervben szerepel béremelés, és van nem százalékos mértékű béremelés is. A cégnél nem béremeléssel próbál ösztönözni, hanem a teljesítmények alapján jutalom kiosztással. 2013. augusztusban a Szobabérlők Házával kapcsolatban indult egy szabálytalansági eljárás, melyet a közreműködő szervezet indított a közbeszerzési eljárás öt ponton történő megsértése miatt. A közbeszerzést felügyelő KFF, a közreműködő szervezet által felvetett öt pontból négyet elutasított, egy pontban elmarasztalta a céget az esélyegyenlőség megsértése miatt. Az esélyegyenlőség megsértése azért vetődött fel, mert a közbeszerzési eljárás során az egyik ajánlattevőt a banki igazolás pótlására szólították fel, a másik ajánlattevő erőforrást biztosító szervezet vezetőjét nem szólították fel arra, hogy – bár a céget aláírásával jegyzi – az ajánlattételen hiányzik a bélyegző. 2014. januárban kapták meg az eljárás eredményét, melyet megkifogásoltak és a Nemzetgazdasági Minisztériumban vizsgálják felül. Az EUTAF 2014. április 22-én ellenőrzést tartott a cégnél, ahol hiánypótlást nem kellett benyújtani. A jegyzőkönyvi megállapodás 15 napon belül várható, és ez érinteni fogja a szabálytalansági eljárást is. A másik megtámadott közbeszerzési eljárás a Zsókaúti u. 42-62. sz. alatti társasház közbeszerzési eljárása volt, ami a Közbeszerzési Döntő Bizottságnál kötött ki. Az eljárást hat ponton kifogásolták meg, melynek során a kifogást benyújtó a tárgyaláson két pontot visszavont. Másik négy pontban a Közbeszerzési Döntő Bizottság elmarasztalta, az eljárást teljesen szabályosnak nyilvánította. Ennek alapján 2013. decemberben került sor a szerződés megkötésére. A 2012. év alapján, az elmúlt évben 80 %-os prémium értékelése volt, 2013. évre vonatkozóan prémium előleget eddig nem vett fel.

**László Tamás** polgármester: A 2012. évre a prémium 85 %, 2013 évre 80 %. Véleménye szerint kielégítő volt a szabálytalansági eljárásokra vonatkozó magyarázat. Hihetetlen bonyolult eljárási rendről van szó, nagy pályázatok, melyekben a jogi-, műszaki munkája a RUP-15 Kft-nek csaknem 100 %-os, amit a 60 000 forintos emeléssel értékelnek.

**Donga Árpádné** képviselő: Mi indokolta azt, hogy dr. Oláh Béla ügyvezető nem vette fel a prémiumot? Hány főből áll a cég?

**Dr. Oláh Béla** ügyvezető: A cég 2014. évi tervezett létszáma 10 fő, az elmúlt évben is ugyanennyi volt a tervezett létszám. Az előző évben 5 fővel indultak, időközben még két fő munkavállaló került be a társasághoz.



A tervezett létszámfejlesztést az elmúlt évben nem tudták végrehajtani, mert a székhelyüknek a másik felét 2013. augusztustól tudták használni a Média Társaság kiköltözése folytán. Saját döntése volt az, hogy évközben prémium előleget nem vesz fel, csak akkor, amikor a tulajdonos meghozza erről a döntést.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Továbbra sem érti, hogy miért nem 10 %-os béremelést javasolt polgármester úr a cégvezetőnek. Sajnos a cég vezetésével semmilyen kapcsolata nincs, ugyanis korábban bejelentkezett, de felhívták, hogy inkább ne menjen, ezért csak a honlapról tud tájékozódni. Őt fő munkatárs van feltüntetve a honlapon, amit célszerű lenne frissíteni. A projektek között kereste a Fő úti bölcsődével kapcsolatos részleteket, de azt se találta. Hallomás alapján úgy tudja, hogy műanyag ablakok lesznek az épületben annak ellenére, hogy kerületi védettség alatt áll. Azért nem valósították meg az előző városvezetés által készített terveket, mert nem vették figyelembe azt a körülményt, hogy ez egy kiemelten fontos épület. Fáj a szíve, ha arrafelé néz és még inkább, ha meghallja, hogy műanyag ablakok lesznek beépítve. Olyan műanyag ablakok, amit nem engednek beépíteni azoknak a pályázóknak, akiknek a családi háza kerületi védettség alatt áll. „Ez a bort iszunk és vizet prédikálunk tipikus esete”. Több okból kifolyólag nem fogja tudni támogatni Dr. Oláh Béla ügyvezető béremelési javaslatát. Az egyik ok kommunikációs probléma, a másik szakmai, és a harmadik, hogy polgármester úr a 10 %-os béremeléstől eltért. Az még érdekes kérdés számára, hogy amikor egy cég elkészíti az éves tervét, ami tartalmazza az összes igényét és költségét és arra megkapja a 100 millió forintot, akkor miért szükséges még évközben kiegészíteni azt 4-5 millió forintokkal. Ennyi költsége nincs az új feladatoknak. Nem érti, hogy a Fő úti bölcsőde esetében miért kellett megszavazni a 4,5 millió forintot, amikor a többletfeladatnak a műszaki ellenőrzésére nem lesz felhasználva, hanem beleinvestálódik abba a cégbe, ami ugyanannyi emberrel dolgozik. Létszámnövekedés sem volt, bár jutalom lesz, ennek ellenére mégis jó lenne tudni, hogy mire kapja a pénzt a cég. Nem kell a cégnek műszaki ellenőr, külső szakértő, talajmechanikus stb., de akkor miért kell további pénzeket adni neki? Nem kapják meg azokat az anyagokat, melyek segítenék a döntéseket. Lehet vele vitatkozni és lehet azt mondani, hogy nem jól látja, de választott képviselő, akinek joga van elmondani a véleményét. Nem tudja felfogni, hogy tisztségénél fogva miért nem kap a Felügyelő Bizottság ülésére meghívót, miért nem jut hozzá egy jegyzőkönyvhöz, miért nem kaphat a belső ellenőrzési jelentésből stb. A cég működéséről semmit sem tud, ezért nem fogja tudni támogatni polgármester úr előterjesztését, ami nem az Ő hibája, mert folyamatosan kéri az információkat.

**Szilvágyi László** képviselő: Az interpellációjában említett tereptárgy gyűjteménynél, amit képparknak hívtak, ha lesz rá mód, orvosolják a balesetveszélyes dolgokat. Lehet haragudni az unióra, de az ő pénzéből építették. Számára szarkasztikus és felfoghatatlan, amit hallott. Melyik kolléganőt ne hívja, aki neki is azt mondja, hogy ne menjen a céghez? Meg lehet jelölni azt a személyt, aki preudikálja magának azt a jogot, hogy a 20 fő képviselő közül bárkit is távol tart a cégtől? Ha megtudhatja ki az, akkor mást hív, ha meg akarja látogatni a céget.

**Vizér Klára** alpolgármester: Nagyon tetszik neki Dr. Oláh Béla ügyvezetőnek az a mondata, hogy nem béremelésben gondolkodik, hanem premizálásban. A képviselő-testület miért nem ebben gondolkodik? A premizálás során a tulajdonos a cégvezető éves munkáját a prémium tömegéből adott összeggel tudná értékelni. Polgármester úr elvével egyetért, de számára az probléma, hogy nem ezt a megoldást választják.

A béremelést nem tartja helyes menedzsment megoldásnak, ami már alanyi jogon fog járni a cégvezetőknek. Csak bűncselekmény vagy fegyelmi vétség esetén vonható vissza a képviselő-testület erre vonatkozó határozata. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak még a tavalyi év folyamán volt egy határozata, ami törvényességi észrevételt kapott, de attól még végre kellett volna hajtani. A kérdése az, hogy végre lett hajtva? A Zsókavár I., II és III. ütemmel kapcsolatban a bizottság kérte az építészeti tervekkel, a közterület fejlesztéssel és a közlekedéssel kapcsolatos tervezési programok milyen módon folytak le, meg lett pályáztatva a feladat és a pályázatot ki nyerte meg. Polgármester úr vagy aljegyző asszony emlékei szerint a bizottságnak ez a „kérése” végre lett hajtva és az információk eljutottak elnök asszonyhoz?

**László Tamás** polgármester: Dr. Oláh Béla ügyvezető urat kéri, válaszoljon az utóbbi kérdésekre.

**Dr. Oláh Béla** ügyvezető: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság határozatával kapcsolatban biztos benne, hogy a tervekről vagy a tervezési szakaszokról tájékoztatást adtak, de ha igénylik, akkor minden szakasról egységesen beszámolnak. A Zsókavár II. és III. ütem esetében is minden tervezési szakasz közbeszerzési eljárás alapján lett kivitelezve, a Zsókavár I. ütem esetében még nem vett részt, ezért nem tudja, hogy milyen eljárás került lefolytatásra. Emlékei szerint a képviselő-testületi ülésen adott tájékoztatást szóban arról, hogy a tervezők közbeszerzési eljárás során lettek kiválasztva. és ismertette azt is, hogy a melyik projekt elemet, melyik tervező, mennyi tervezési díjért nyert meg. A tájékoztatás időpontra pontosan nem emlékszik, de valószínűleg 2013. márciusában lehetett. A Görzenállal kapcsolatos problémákra megoldást fognak találni annak érdekében, hogy a kiálló részek megfeleljenek azoknak a paramétereknek, melyek a biztonságos használatot lehetővé teszik. A Görzenál eszközeinek nyilvánvalóan uniós tanúsítvánnyal kell rendelkezniük, a használatnak a feltételeit korrigálni kell annak érdekében, hogy a három játékelem biztonságos legyen. A kerítéseknél olyan gömbölyített megoldást kell alkalmazni, amivel az éles felület kiiktatható lesz, vagy a kerítés vonalát kell áthelyezni. Senkit nem utasított még el, ha bárki is információt kért a társaság működésével, vagy egyes projektekkel kapcsolatban, tehát ezután is, bármilyen kérdésben, ami érinti a cég működését és jogosultsággal rendelkezik, az információt bármikor megadja. A Fő úti bölcsőde esetében, az üzemeltetéssel kapcsolatban merült fel az a kérdés, hogy ha fa nyílászárók kerülnek beépítésre, az üzemeltető évente mennyit fog erre fordítani. A GMK munkatársaival történt egyeztetés alapján került kialakításra az az álláspont, hogy olyan műanyag nyílászárók kerüljenek beépítésre, melyek a fa beépítéssel szinte azonosak és évente mégse kerülnek több százezer forintos fenntartási költségbe.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: Polgármester úr részéről elévülhetetlen hibának tartja azt, hogy az alpolgármesterekkel nem egyeztet. Lehet, hogy a műanyag nyílászárók beépítését megbeszélte a GMK-val, de nekik van egy politikai akaratuk. Jó lenne, ha a területért felelős alpolgármesterrel egy intenzívebb párbeszédet folytatna, mert akkor alpolgármester asszony nem az ülésen mondta volna el a véleményét. Korábban kifejezetten más volt a szakmai és politikai álláspont, amit a GMK-nak és Dr. Oláh Béla ügyvezetőnek nem kell tudnia. Az a probléma, hogy akinek érvényesítenie kellene ezt az álláspontot, az nem teszi meg. Ha polgármester úr tudott arról, hogy a fa nyílászárók helyett fa hatású műanyag nyílászárókat építenek be a Fő úti bölcsődébe, azért Őt terheli a felelősség.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Polgármester úr azt mondta, hogy „kalodát a Fő térre”, mert hozzá kívánt szólni, de a vita még nincs lezárva, tehát nem kell ügyrendben szót kérnie, így elmondhatja a véleményét. Égbekiáltó, hogy egy működtetéssel foglalkozó szervezet tesz arra javaslatot, hogy az értékvédelemmel érintett épületnek a nyílászárója milyen legyen. Véleménye szerint arra kellene javaslatot tennie, hogy az épületet hogy és milyen ütemben fogja felújítani és karbantartani, tehát rossz a szereposztás. Érdekes, hogy a GMK fantasztikusan el van látva vezetőkkel, akiknek magas a bérük, viszont nincs hozzá műszaki gárdája. Azt elfogadja, hogy nincs elég ember a GMK-nak, de akkor itt a lehetőség, hogy festő-mázoló szakembert vegyenek fel, aki karbantartja az épületet. Emlékszik arra, hogy az előző vezetés által benyújtott és megnyert pályázatot visszavonták, mert azt mondták, hogy az épület nem méltó, nem alkalmas Rákospalota jelképi jelentőségű épületének a helyettesítésére. Ehhez képest most ezt csinálják, ami számára szakmailag vállalhatatlan. Lehet hivatkozni a körülményekre, és arra, hogy nincs pénz, de az teljesen nonszensz, hogy a GMK határozta meg a műanyagablakok beépítését. Személy szerint szégyelli, hogy a Fő úti bölcsődébe műanyag ablakot építenek be, és ezt a GMK javasolja, holott korábban az asztalt verték azért, hogy milyen szinten kell az épülethez hozzányúlni. A GMK-nak azt kellene megkérdeznie attól a politikai vezetéstől, aki az épületet helyi védelem alá helyezte, hogy mit javasol, hátha van jó ötletük. Ha már üzemeltetési költséget kell megtakarítani, azt a háromrétegű üvegezéssel kell elérni, vagy másfajta burkolat beépítésével stb. Ezek mind szakmai kérdések. Véleménye szerint a kerület vezetésével problémák vannak, ha szakmai kérdésekben nem kéri ki a véleményét, csak utcai szóbeszéd alapján tudja meg az információkat. Nem ez volt a szándékuk. A végrehajtás problémás, és az egészen abszurd, hogy azzal magyarázzák ki, hogy a GMK javaslatára lesznek műanyag ablakok. A GMK alkotja a választott képviselő-testületet, a GMK adja rá a pénzt és a GMK szavazta meg a költségvetésben a Fő úti bölcsőde felújítását?

**László Tamás** polgármester: Az épületnek van tervezője. Van egy főépítész is, akiket meg kell kérdezni. A RUP-15 Kft. milliárdos értékű beruházásokat hajt végre. Vizér Klára és más képviselők úgy viselkednek, mintha ezt nem tudnák. 2010. szeptemberben végre kellett volna hajtani a Zsókavár I. ütemet, amihez hozzá sem kezdtek. Ebből egy nagyon jelentős teljesítményre képes cég jött létre, melynél a 12 %-os béremelés nem fémjelzi igazán azt az elismerést, amiben a RUP-15 Kft. részesíthető. A céggel kapcsolatban egyetlen kifogása van. Nincs elég műszaki ember a cégnél, ezért szükséges lenne egy-két munkatársat felvenni, amire a szükséges forrás is rendelkezésre áll. Dr. Balogh András képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** képviselő: Sokkal tragikusabb a helyzet, mint gondolta, ezért nem szól hozzá.

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Az 1-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 68.845 eFt, mérleg szerinti eredménye 29.570 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, a RUP-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”.

**309/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **68.845 eFt**, mérleg szerinti eredménye **29.570 eFt**, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, **a RUP-15 Kft. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 2-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja”.

**310/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 3-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Oláh Béla ügyvezető megbízási díját 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 560.000 Ft összegre emeli”.

**311/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felülvizsgálatot követően, Oláh Béla ügyvezető megbízási díját 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 560.000 Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 4-es számú határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Oláh Béla ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 557/2012. számú megbízási szerződést a megbízási díj tekintetében módosítsa és írja alá”.

### **312/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy Oláh Béla ügyvezető igazgatóval a 2012. július 11-én megkötött 557/2012. számú megbízási szerződést a megbízási díj tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

14. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2013. évi beszámolójának az elfogadásáról, valamint az ügyvezető megbízási díjának a felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/54-107/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: Milyen mértékű dolgozói béremeléssel terveznek?

**Király Csaba** képviselő: Kizárólag a fűtési költségeknél jelenik meg, hogy az üresen álló lakások költsége 10,4 millió forint. A lakbér kiesésről azonban nincsenek adatok. A jelentős mértékű szabad pénzmaradvány ellenére a 2013. évi felújítási költséget – 60 millió forintot – 2014. év januárjában fizette ki az önkormányzat. Mi ennek az oka?

**Szilvágyi László** képviselő: A költségelven – utoljára 2013. év márciusában pályázat útján – kiadott bérlakásokkal kapcsolatban milyen tapasztalatok vannak? Milyen a fizetési hajlandóság, van-e tartozás? Sikeresnek mondható-e az előző pályázat? A Palota Holding ZRt. a Lakás osztállyal együttműködve egyszerre, egy pályázaton belül mennyi lakást képes korrekt módon átadva, pályázat útján bérbe adni?

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót válaszadásra.

**Dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: A vezérigazgatói tisztséget – egy évre szóló megbízással – 2012. március 1-je óta tölti be bruttó 600.000,- forint alapfizetéssel. A megbízás 2014. október 30-áig meghosszabbításra került, az alapbér bruttó 80.000,- forintos emelésével. Ismerteti a prémium feladatok számát és az értékelés százalékos mértékét. A dolgozók részére 2013. évben – differenciáltan – átlagosan 3,9%-os béremelést eszközöltek. A 2014. évi üzleti tervben átlagosan 4%-os bérfejlesztéssel számoltak szintén differenciáltan. A fizikai állományú dolgozók bére – a munkatársak többségénél – fix alapbérben került meghatározásra, a többi dolgozó tekintetében teljesítménybérezést alkalmaznak. Éves szinten egy havi bérnek megfelelő jutalom kerül kifizetésre a differenciálást e téren is alkalmazva. Az összes üres lakásállomány hasznos alapterülete 11.007 m<sup>2</sup>, egy lakásra vetítve 41,48 m<sup>2</sup>. Az üres lakásokról szóló jelentést havonta továbbítják a hivatal részére. A használatra alkalmatlan lakások elkülönítve szerepelnek, illetve a program alapján az idei évben is folytatják a bontást. Valamennyi ingatlannál feltüntetik a felújítás gazdaságossági észrevételeit. Lakás bérbeadás – függően a komfort fokozattól – esetén a bérlő – szociális helyzete – tekintetében a lakbér differenciált. A bevétel éves szinten – valamennyi lakás kiadása esetén, 300,- Ft/m<sup>2</sup> árral számolva – 40 millió forint. Az egyedi vízórával nem rendelkező lakások esetében társasházak valóban a tényleges fogyasztást jelentős mértékben meghaladó vízhasználati díjérvényesítésre törekszenek. A vízórák beszerelése folyamatosan történik. A 2012. évben teljesített beruházások pénzügyi elszámolása húzódott át 2013. évre. A képviselő-testület korábban több mint 62 millió forint osztalékot állapított meg, a korábban már teljesített beruházási számlák kiegyenlítése megtörténhessen. Az utóbbi időben a korábban renitens bérlői körben kedvező változás tapasztalható. Az egy pályázaton belül kezelhető lakások száma függ az előkészítettségtől, a feltétrendszerrel, a teljesíthetőségtől. A pályázati rendszert bonyolultnak tartja. A jelenlegi pályázati kiírás értékelése és elbírálása – kellő munkaerő mellett – biztosítható. Korábban javasolták, hogy a lebonyolítási folyamat, az adminisztratív munka kerüljön át a Palota Holdinghoz. A koncepció elfogadásra került, a megvalósulás azonban még várat magára. A vagyonkezelőnek nincs hatásköre az ilyen jellegű feladatok elvégzésére, ugyanakkor képesek lennének a munka teljesítésére.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: A pályázattal kapcsolatban a Palota Holdingnak – naprakész – adatszolgáltatási kötelezettsége van. A pályázatok kiértékelése nem a vagyonkezelő feladata, a szakbizottság által hozott határozat végrehajtása az.

A hatáskörök összemosódnak. A képviselő-testület – bizottság felé – leadott hatásköre a lakások tekintetében a lejárt szerződések meghosszabbításával kapcsolatban döntés meghozatala. A bizottsági határozat több esetben sem került végrehajtásra. A végrehajtást – indokolt esetben – a polgármester függesztheti fel. Amennyiben egy bérlő jelzi, hogy kisebb lakásra cserélné bérleményét, mert a továbbiakban nehézségei lehetnek a fizetéssel, és nem akar tartozást felhalmozni. Ebben az esetben – a több száz üres lakásra való tekintettel – az önkormányzatnak méltányolnia kellene a kérést. Hosszas várakozási időt követően kerül kiválasztásra a lakás. Kérelmező felújított lakását cserélné kisebbre, ellenben az újonnan kiválasztott lakás felújításának tekintetében nem egyezik a bérlő és a vagyongekezelő álláspontja. Felújítottan leadott lakás tekintetében az újonnan kiválasztott lakás esetében a vagyongekezelő nem támaszthat beruházási követelést a bérlő felé. Az ügyintézési hosszúság elhúzódása miatt bérlő tartozást halmozott fel. Az újonnan kiválasztott lakásnál szintén problémát jelent a radiátor-, valamint a megfelelő bejárati ajtó cseréje. A vagyongekezelővel való egyeztetéskor bekért információk helyett a Palota Holding ígéretet tett a helyzet megoldására. A vezérigazgató érdekvégyesítése kimagasló. Első pályázatokor a jövedelem kérdésében nem tudott megegyezni a polgármesterrel. Az eltelt két évben azonban érvényre jutott az első ízben felvetett igény. A Palota Holding ZRt. teljesítményével nincs megelégedve.

**László Tamás** polgármester: Konkrét megállapítások hangzottak el, ezért megadja a szót válaszára.

**Dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: Adatszolgáltatási kötelezettségük van, melyet folyamatosan teljesítenek. Nem tud olyan bizottsági határozatról, mely a vagyongekezelőre vonatkozna, és azt a Palota Holding nem hajtotta volna végre. Kéri a pontosítást. A lakásbérbeadással kapcsolatos szerződést a tulajdonosi nyilatkozat alapján, az abban foglalt tartalommal kötheti mag a Palota Holding. A kisebb méretű lakásra benyújtott igény jogos, és is nem egyedülálló. Az ügyvel foglalkozó kolléga a bizottsági üléseken részt vesz. Az említett bérlő egyaránt megfordult a bizottsági ülésen és a Palota Holdingnál is. Az egyik helyen elmondottak ellentétjét adta elő a másik helyen. Kiemeli a bizottság és vagyongekezelő közti bizalom fontosságát. A juttatásait illetően kapcsolatban elmondja, hogy az elhangzottak helytállóak, ugyanakkor nem számítanak kiugró értékeknek. Kéri, hogy a Palota Holdingot érintő kérdésekben, ügyekben hozzá forduljanak. Az alpolgármester asszony által az ügyet érintően elmondott észrevételeivel egyetért, illetve azok megegyeznek a lakáskonceptióban megfogalmazott elvekkel.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** képviselő: A mai napon elfogadott lakásrendelet – a koncepcióban foglaltaktól eltérően – nem tartalmazza, hogy a lakás pályázatokkal a Palota Holding ZRt. foglalkozzon. Egy társasház kezelője azt állítja, hogy a Palota Holding nem törekszik arra, hogy külön vízórák kerüljenek beszerelésre. Amennyiben egy pályázaton elnyert lakás – amely korábban 3,5 millió forintért került felújításra – nincs megfelelő műszaki állapotban, különösen, ha a bérlő fizet, nem halmoz fel tartozást, csereingatlant kell biztosítani. A piaci pályázaton kiírt lakások 30%-át nem tudták kiadni. Tudomása szerint egy fűtőkazán cserénél a költségek felét az vagyongekezelő, másik felét a bérlő állná, utóbb azonban szociális segélyért folyamodott, hogy abból finanszírozza a beruházás rá eső részét. Ezt burkolt pénzátcsoportosításnak tartja. Kéri, hogy az ilyen jellegű szerződéseket, problémákat tekintse át.

**Király Csaba** képviselő: A vagyonkezelő által elvégzett munkákról, az üzemeltetésről kiállított számlák miatt sokkal később kerülnek kiegyenlítésre? A kiesett lakbér összege 40 millió forint, illetve az üresen álló lakások fűtési költsége meghaladja a 10,5 millió forintot. Ki a felelős az 50 millió forintos hűtlen kezelésért? Véleménye szerint nem a vagyonkezelő. A politikai vezetés egyet nem értése, a hatáskörök tisztázatlansága is az okok közé tartozik.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az elhangzottak alapján vannak problémák. Feladat volt olyan ingatlanbecslő felkutatása, aki a korábban 33 millió forintra becsült ingatlan értékét 20 millió forint alatti összegben állapította meg.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A korábban kiadott pályázati lakásoknál – melyeket a Palota Holding újított fel – az egyik lakás egy év alatt került veszélyes műszaki állapotba. Az érintett lakások műszaki állapotáról a műszaki igazgató az SzCsTB ülésén szóban beszámolt. A vezérigazgató valóban több alaklommal is invitálta a Palota Holdingba. A társasházak 2014. januárjától a jegyzőhöz tartoznak. A vagyonkezelőt érintő problémával kapcsolatban nem várható hatékony megoldás. Kéri, hogy a korábban ismertetett adott lakásokat érintő műszaki beszámolót írásos formában is bocsássák rendelkezésére.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Valamennyi gazdasági társaság tekintetében fel lehetett volna vetni egyedi, konkrét eseteket. Vagyon- és lakásgazdálkodás terén valóban van némi kidolgozatlanosság. Az egyedi esetek megvitatását nem a képviselő-testület ülésén kellene megtenni. Az általánosabb problémák megoldására javaslatot kell tenni. A Palota Holdinggal kapcsolatban több féle elképzelés is megfogalmazásra került. Dr. Balogh András felvetésére reagálva elmondja, hogy a 33 millió forintos értékbecslést is a Palota Holding készítette el. A PJ bizottság számára voltak nem egyértelmű részek, ezért további három értékbecslést kért. Két becslést a Palota Holding, másik két értékbecslést nem a vagyonkezelő értékbecslője készített el.

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

**Vizér Klára** alpolgármester: A Palota Holding ZRt. ingatlanbecslője egy értékbecslést készített, fegyelmi eljárás is indult a munkatárs ellen. Egy értékbecslést a vásárló, a másik kettőt pedig a Palota Holding rendelt meg, és fizette ki Dárdai András révén, aki az ügyvédi részlegen dolgozik, továbbá a vagyonkezelő felügyelő bizottságának elnöke. Álláspontja szerint a PJB – a négy értékbecslésből – téves következtetést vont le.

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Báder György képviselőnek adja meg a szót.

**Báder György** képviselő: Véleménye szerint az alpolgármester által valósnak tartott értéken az ingatlan nem értékesíthető.

**Vizér Klára** alpolgármester: A képviselő-testületi határozat van arról, hogy az adott ingatlan elárverezésre kerül. Véleménye szerint az ingatlan állaga jónak mondható, és a vagyonkezelő 2010. novemberi állásfoglalása alapján az ingatlanban két lakást kéne kialakítani. Az önkormányzatnak nincs kertvárosi részen bérbe adható ingatlana.



**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Báder György képviselőnek adja meg a szót.

**Báder György** képviselő: Tudomása szerint a vásárlási szándékot bejelentővel az alpolgármester egyeztetett és segítségéről biztosította.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: két lakás kialakítására 80 millió forintot költenének el, melynek megtérülése irreálisan hosszú idő lenne.

**László Tamás** polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

**Vizér Klára** alpolgármester: Írásban kérte a polgármestert, hogy függesse fel a PJB által hozott határozat végrehajtását. Ezt követően valóban beszélt a vásárlási szándékot bejelentővel azért, hogy személyesen mondja el indokait.

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én 329.970 eFt, mérleg szerinti eredménye 4.382 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, a Palota Holding Zrt. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **313/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2013. december 31-én **329.970 eFt**, mérleg szerinti eredménye **4.382 eFt**, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, **a Palota Holding Zrt. 2013. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **314/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Zrt. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felülvizsgálatot követően, dr. Kiss Gyula vezérigazgató alaphéret 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 700.000 Ft összegre emeli. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

### **315/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a felülvizsgálatot követően, dr. Kiss Gyula vezérigazgató alaphéret 2014. január 1-jei hatállyal havi bruttó 700.000 Ft összegre emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy dr. Kiss Gyula vezérigazgatóval a 2013. július 1-én megkötött 548/2013. számú munkaszerződést az alaphéret tekintetében módosítsa és írja alá. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

### **316/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy dr. Kiss Gyula vezérigazgatóval a 2013. július 1-én megkötött 548/2013. számú munkaszerződést az alaphéret tekintetében módosítsa és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 12.§ (1) (2) bekezdése, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 90.§ (2) bekezdése, 141.§ (2) bekezdése, 168.§, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Szünetet rendel el.

### *Szünet*

#### **15. Előterjesztés Rákospalota Kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv tervezet véleményezési szakaszának ismertetéséről (Ikt.sz. 1/54-108/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést. Javasolja a bizottság, hogy az 1-es és a 2-es határozati javaslatban a határidőt a mai napban, azaz 2014. április 30-ban határozzák meg.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot mely szerint a képviselő-testület, a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv rendelet tervezetére beérkezett partnerségi észrevételekre adott, az 1/54-108/2014 iktatószámú előterjesztés 2. számú mellékletét képező válaszokat elfogadja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

#### **317/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv rendelet tervezetére beérkezett partnerségi észrevételekre adott, az 1/54-108/2014 iktatószámú előterjesztés 2. számú mellékletét képező válaszokat elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 8. § (4) bekezdése, 60.§ (10) (11) bekezdése*

*a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§, 29.§, 32.§, 36-40 §, 43.§ 45-46§.-ai)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot mely szerint a képviselő-testület, a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv rendelettervezetre érkezett államigazgatási szervek véleményére adott, az 1/54-108/2014 iktatószámú előterjesztés 3. számú mellékletét képező válaszokat elfogadja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **318/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv rendelettervezetre érkezett államigazgatási szervek véleményére adott, az 1/54-**108**/2014 iktatószámú előterjesztés 3. számú mellékletét képező válaszokat elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 8. § (4) bekezdése, 60.§ (10) (11) bekezdése*

*a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§, 29.§, 32.§, 36-40 §, 43.§ 45-46§.-ai)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot mely szerint a képviselő-testület a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv beérkezett vélemények figyelembevételével korigált, az 1/54-108/2014 iktatószámú előterjesztés 4. számú mellékletét képező rendelet tervezetével egyetért, és felkéri a polgármestert, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 40. §-a szerinti végső szakmai véleményt az állami főépítésztől kérje meg. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **319/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV. kerület, Rákospalota Kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv beérkezett vélemények figyelembevételével korigált, az 1/54-**108**/2014 iktatószámú előterjesztés 4. számú mellékletét képező rendelet tervezetével egyetért, és felkéri a polgármestert, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 40. §-a szerinti végső szakmai véleményt az állami főépítésztől kérje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 6.

*(Jogsabályi hivatkozás: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1), 8. § (4) bekezdése, 60.§ (10) (11) bekezdése*

*a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§, 29.§, 32.§, 36-40 §, 43.§ 45-46§.-ai)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**16. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Baksay Sándor utca 21/B (86914 hrsz.) szám alatti ingatlan hasznosításáról (Ikt.sz. 1/54-109/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György** bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Báthory Erzsi** bizottsági alelnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a XV. kerület Baksay Sándor utca 21/B. sz. alatti, 86194 hrsz.-ú ingatlanon a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, valamint a Magyar Állam és az Önkormányzat között létrejött 744/2013 számú megállapodásban szereplő kötelező közfeladatok ellátása érdekében ún. „Máltai típusú” játszóteret alakít ki. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**320/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. kerület Baksay Sándor utca 21/B. sz. alatti, 86194 hrsz.-ú ingatlanon a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, valamint a Magyar Állam és az Önkormányzat között létrejött 744/2013 számú megállapodásban szereplő kötelező közfeladatok ellátása érdekében ún. „Máltai típusú” játszóteret alakít ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 13. §-a, Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdésének 11. pontja)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanok a játszótérre alakítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, készíttessen tervet és pénzügyi kalkulációt.

**321/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanok a játszótérre alakítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, készíttessen tervet és pénzügyi kalkulációt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 13. §-a, Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdésének 11. pontja)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **17. Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójáról (Ikt.sz. 1/54-97/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólásra megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Megköszöni a belsőellenőrzés munkáját. Bizottsági ülésen hosszabban került értékelésre a belső ellenőrzés munkája. A bizottsági ülésen elhangzottakból kiemelni, hogy a legfontosabb lenne a jó együttműködés a belső ellenőrzés és a hivatal között. Köszöni a belső ellenőrzésnek, hogy az üléseire meghívták, valamint rendelkezésére bocsájtották a készített anyagokat. Az a jó hír, hogy a belső ellenőrzés az elmúlt évben végzett munkája során jelentős hiányosságokat nem tudott feltárni, mindössze apró hibákat tudnak feltárni. Reméli, hogy ez a későbbiekben is így lesz, hogy a belső-ellenőrzés feltárja az esetleges hibákat és ezeket kölcsönösen meg próbálják megoldani a hivatal többi főosztályával.

**László Tamás** polgármester: Egyetért dr. Balázs Zoltánnal. További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Belső Ellenőrzési Osztályvezető által készített 2013. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójában foglaltakat tudomásul veszi. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **322/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Belső Ellenőrzési Osztályvezető által készített 2013. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójában foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**18. Előterjesztés a 2014. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj” –ra pályázat benyújtásáról, és beszámoló az Idősügyi Tanács 2013. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/54-87/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság alelnökökének.

**Báthory Erzsi** bizottsági alelnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: Megkérdezi, hogy miért nem azt a pályázatot tárgyalják az ülésen, amit be fognak adni? A pályázatot kellene látni, és akkor arról lehetne dönteni.

**László Tamás** polgármester: Válaszadásra megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Először el kellene azt dönteni, hogy a képviselő-testület hozzájárul-e ahhoz, hogy elinduljanak-e a pályázaton. Amennyiben a képviselő-testület támogatását adja, utána lehet a pályázatot elkészíteni. Ha a pályázat elkészül, akkor azt a képviselő-testületi ülés elé fogja terjeszteni.

**László Tamás** polgármester: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a hivatal a „Levendula” 60 + szabadegyetem” programjának keretében, sok színvonalas programot nyújt a kerület idős lakosai részére. Ezért is javasolja, hogy vegyenek részt ezen a pályázaton. A vitát lezárja, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület pályázatot nyújt be a 2014. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**323/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy pályázatot nyújt be a 2014. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. június 5. (a pályázat benyújtására)

*(Jogsabályi hivatkozás: az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról 58/2004. (VI. 18.) ESzCsM-BM együttes rendelet 2. §; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja az Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról szóló beszámolót. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**324/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja az Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról szóló beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: az Idősbarát Önkormányzat Díj alapításáról és adományozásáról 58/2004. (VI. 18.) ESzCsM-BM együttes rendelet 2. §; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**19. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő XV. kerületi köznevelési intézmények átszervezésének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-110/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést. Tyukász Tamás úr is jelen volt a bizottsági ülésen ahol ismertette az előterjesztést, és kérte a támogatását.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a KLIK 703-3/2014/KIK/200. iktatószámú ügyirat melléklete szerinti tartalommal egyetért a Száraznád Általános Iskola Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola átszervezésével. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**325/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a KLIK 703-3/2014/KIK/200. iktatószámú ügyirat melléklete szerinti tartalommal egyetért a Száraznád Általános Iskola Szakiskola, Speciális Szakiskola és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola átszervezésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 83. § (3) bek. és (4) bek. h) pont)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a KLIK 703-3/2014/KIK/200. ikt. sz. ügyirat melléklete szerinti tartalommal egyetért a Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola átszervezésével. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.



**326/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a KLIK 703-3/2014/KIK/200. ikt. sz. ügyirat melléklete szerinti tartalommal egyetért a Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola átszervezésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 83. § (3) bek. és (4) bek. h) pont)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerületi Önkormányzat véleményét küldje meg a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XV. tankerületi Igazgatóságának. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**327/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerületi Önkormányzat véleményét küldje meg a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XV. tankerületi Igazgatóságának.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 5.

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 83. § (3) bek. és (4) bek. h) pont)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**20. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ minőségirányítási folyamatainak szabályozásáról (Ikt.sz. 1/54-88/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi bizottság 4 igen és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a 1/54-88/2014. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat minőségirányítási programját a költségvetési szervei fenntartói, irányítói feladatellátásához. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**328/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 1/54-**88/2014.** iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat minőségirányítási programját a költségvetési szervei fenntartói, irányítói feladatellátásához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 9. § (1) bek. f) pont; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a minőségirányítási program önkormányzati költségvetési szervekhez történő eljuttatásáról. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**329/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a minőségirányítási program önkormányzati költségvetési szervekhez történő eljuttatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 16.

*(Jogsabályi hivatkozás: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 9. § (1) bek. f) pont; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**21. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-95/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nem volt, hozzászólásra megadja a szót Vízér Klára alpolgármester asszonynak.

**Vízér Klára** alpolgármester: Megköszöni a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány munkáját. Az Alapítvány Rákospalotán az Aporháza utcában működtet egy családok átmeneti otthonát és férfi hajléktalan szállót is.

Munkájukkal nemcsak a kerületben lévőköt támogatják. Reméli, hogy ebben az évben is hozzájárul a hivatal ahhoz, hogy a Balatonvilágosi tábort három napra a rendelkezésükre bocsájtja térítésmentesen.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött 283/2013. számú ellátási szerződésben a hozzájárulás összegét 15.000.000,- Ft-ról 18.000.000,- Ft-ra módosítja. Szavazást rendel el.

### **330/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött 283/2013. számú ellátási szerződésben a hozzájárulás összegét 15.000.000,- Ft-ról 18.000.000,- Ft-ra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a 2014. évi költségvetésről szóló 6/2014. (II. 21.) önkormányzati rendelet; a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 94. § (3) bekezdés c) pontja, 96. § (1) bekezdése, 97. § (1) és (5) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött 283/2013. számú ellátási szerződés módosítását készíttesse el és írja alá. Szavazást rendel el.

### **331/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött 283/2013. számú ellátási szerződés módosítását készíttesse el és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: a 2014. évi költségvetésről szóló 6/2014. (II. 21.) önkormányzati rendelet; a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 94. § (3) bekezdés c) pontja, 96. § (1) bekezdése, 97. § (1) és (5) bekezdése)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**22. Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatása cím terhére igényelhető, vissza nem térítendő támogatásnak a térfigyelő kamerarendszer II. üteméhez történő felhasználására (Ikt.sz. 1/54-101/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

**Király Csaba** képviselő: Egyetért a kamerarendszer kiépítésével. A Kolozsvári Általános Iskola és a villamos végállomás környéke is megérdemelné, hogy ott is legyen kamera. Javasolja fontolják meg, hogy egy kevésbé fontos helyszín helyett itt kerüljön inkább kiépítésre egy kamerarendszer.

**László Tamás** polgármester: Egyetért a módosító indítvánnyal, hozzászólásra megadja a szót Németh Tibor főosztályvezetőnek.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Ennek a pályázatnak már lejárt a benyújtási határideje. A helyszíneket pedig az előző testületi ülés hagyta jóvá, ezért nem lehet módosítani rajta.

**László Tamás** polgármester: A szabad pénzmaradványból biztosít rá keretet, hogy Király Csaba képviselő úr által javasolt helyszínen is kiépítésre kerülhessen a kamerarendszer. Kéri főosztályvezető urat, hogy intézkedjen a kamerarendszer kiépítéséről. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfigyelő kamerarendszer saját forrásból tervezett fejlesztésének engedélyokiratát jóváhagyó 246/2014. (III. 26.) ök. számú határozatot visszavonja. Szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

### **332/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a térfigyelő kamerarendszer saját forrásból tervezett fejlesztésének engedélyokiratát jóváhagyó 246/2014. (III. 26.) ök. számú határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bek.; . a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 21. § (2) bek.; az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a térfigyelő kamerarendszer saját forrásból tervezett fejlesztésének engedélyokiratát az 1/54-101/2014. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal. Szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

**333/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a térfigyelő kamerarendszer saját forrásból tervezett fejlesztésének engedélyokiratát az 1/54-**101/2014.** iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bek.; . a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 21. § (2) bek.; az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja térfigyelő kamerarendszer továbbépítésének helyszíneit az 1/54-101/2014. iktatószámú előterjesztés szerinti tartalommal. Szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

**334/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy jóváhagyja térfigyelő kamerarendszer továbbépítésének helyszíneit az 1/54-**101/2014.** iktatószámú előterjesztés szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bek.; . a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 21. § (2) bek.; az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy térfigyelő kamerarendszer saját forrás felhasználásával tervezett fejlesztésének lebonyolításával, amely magában foglalja a projektmenedzsmenti, és a közbeszerzési eljárás lefolytatását, külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízta meg és felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére. Szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

**335/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy térfigyelő kamerarendszer saját forrás felhasználásával tervezett fejlesztésének lebonyolításával, amely magában foglalja a projektmenedzsmenti, és a közbeszerzési eljárás lefolytatását, külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízta meg és felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 5. (szerződés megkötésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bek.; . a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 21. § (2) bek.; az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfigyelő kamerarendszer pályázati forrás felhasználásával tervezett fejlesztésének lebonyolításával, amely magában foglalja a projektmenedzsmenti, és a közbeszerzési eljárás lefolytatását, külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízta meg és felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére. Szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

### **336/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a térfigyelő kamerarendszer pályázati forrás felhasználásával tervezett fejlesztésének lebonyolításával, amely magában foglalja a projektmenedzsmenti, és a közbeszerzési eljárás lefolytatását, külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízta meg és felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a támogatásra vonatkozó döntést követő 15 nap (a szerződések megkötésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bek.; . a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 21. § (2) bek.; az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **23. Előterjesztés a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány részére nyújtandó támogatás odaítéléséről (Ikt.sz. 1/54-111/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Németh Angéla** képviselő: Miért kell képviselő-testület elé hozni ezt a támogatást, ha ez a polgármesteri célkeret terhére kerül elszámolásra? Miért kell kétszer is támogatni a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítványt?

**László Tamás** polgármester: Ez egy többnapos rendezvény volt, legalább ezer résztvevővel. Ez a rendezvény komoly hagyománnyal rendelkezik, ezért méltóképpen kellett megrendezni. Csak két forrásból volt biztosítható hozzá a szükséges pénzmennyiség.

**Németh Angéla** képviselő: Nem vitatja, hogy ez egy nagyszabású rendezvény volt, sok résztvevővel. A képviselő-testület részéről kapott-e rá valaki meghívást?

**László Tamás** polgármester: Nincs tudomása róla, hogy valaki részt vett volna a rendezvényen a képviselő-testület részéről. További kérdés, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány részére a „Festival d’Italiano” országos középiskolai olasz verseny megrendezési költségeinek fedezésére 250.000,- Ft összeg átutalását engedélyezi az Önkormányzat a 2014. évi költségvetésében a polgármesteri célkeret terhére. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **337/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány részére a „Festival d’Italiano” országos középiskolai olasz verseny megrendezési költségeinek fedezésére 250.000,- Ft összeg átutalását engedélyezi az Önkormányzat a 2014. évi költségvetésében a polgármesteri célkeret terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (döntésre)  
2014. május 15. (átutalásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§4. pontja, valamint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014.(II.21.) önkormányzati rendelet 6. § (1) 2. pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**  
**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány kassai testvériskolából érkező fiatalok (12 fő) látogatásának költségeire 100.000,- Ft összeg átutalását engedélyezi az Önkormányzat a 2014. évi költségvetésében a polgármesteri célkeret terhére. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

### **338/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány kassai testvériskolából érkező fiatalok (12 fő) látogatásának költségeire 100.000,- Ft összeg átutalását engedélyezi az Önkormányzat a 2014. évi költségvetésében a polgármesteri célkeret terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (döntésre)  
2014. május 15. (átutalásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§4. pontja, valamint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014.(II.21.) önkormányzati rendelet 6. § (1) 2. pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**  
**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**24. Előterjesztés a 2013. évi civil pályázaton nyertes alapítványok részére nyújtott támogatások elszámolásáról (Ikt.sz. 1/54-112/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Dr. Balogh András** képviselő: 2013-ban is volt olyan lehetőség, hogy a kiíró megpályázza, a pénzt felveszi, majd fel is használja ezt a pénzt. Erre volt példa a múltban, a Közbizalom Közhasznú Alapítvány esetében. Alpolgármester asszony kiírta a pályázatot, majd elbírálta, aláírta és az alapítvány nevében felvették és elköltötték a pénzt.

**László Tamás** polgármester: Válaszadásra megadja a szót.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A tavalyi esetekből tanulva, mindenki nagyon ügyelt arra, hogy csak olyan esetben nyújtson be pályázatot, ahol fel sem merülhet az összeférhetetlenség.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testülete felhívja CORTEX Alapítványt, hogy 250.000,- Ft-nak a 2013. szeptember 02-től 2014. március 14-ig eső, a Ptk. szerinti 6.586,- Ft összegű kamatát, e döntést követő 15 napon belül fizesse meg. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**339/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhívja CORTEX Alapítványt, hogy 250.000,- Ft-nak a 2013. szeptember 02-től 2014. március 14-ig eső, a Ptk. szerinti 6.586,- Ft összegű kamatát, e döntést követő 15 napon belül fizesse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testülete az 1/54-112/2014. iktatószámú előterjesztés 2-22. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2013. évi civil pályázaton nyertes alapítványok által benyújtott 2013. évi támogatási szerződések elszámolását. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.



**340/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-112/2014. iktatószámú előterjesztés 2-22. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2013. évi civil pályázaton nyertes alapítványok által benyújtott 2013. évi támogatási szerződések elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**25. Előterjesztés a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzat felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/54-94/2014. sz. anyag)

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, támogatja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja az előterjesztés mellékletét képező, a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzatát. Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzatot az önkormányzat honlapján tegye közzé. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

**341/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja az előterjesztés mellékletét képező, a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzatát. Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzatot az önkormányzat honlapján tegye közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (közzétételre: 2014. május 5.)

*(Jogsabályi hivatkozás: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1)-(2))*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**26. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára** (Ikt.sz. 1/54-114/2014. sz. és a 1/54-114/a számú anyagok)

**László Tamás** polgármester: Ékezett egy módosító indítvány, melyet a szavazásnál figyelembe kell venni. Megadja a szót dr. Balázs Zoltán bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. Javasolják, hogy a végső elszámolási határidőt február 15-re javítsák, valamint a táblázatban csak a támogatott alapítványok szerepeljenek.

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztésben javításra került a határidő február 15-re. Kérdések következnek.

**Németh Angéla** képviselő: Megkérdezi, hogy miről fognak dönteni? Arról, hogy az önkormányzat átutalhatja-e a pénzt? Az előterjesztés szövegében az szerepel, hogy a rendelet 7§ (6) bekezdés értelmében a támogatásról alapítványok esetében a képviselő-testület, egyéb szervezetek esetében a polgármester dönt. A 4/2011-es önkormányzati rendelet, azaz a „Civil rendelet” és ami a honlapon fenn van „Civil rendelet” címén nem erről szól.

**László Tamás** polgármester: Válaszadásra megadja a szót.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A cím valójában kicsit megtévesztő. Az elmúlt években a képviselő-testületnek arról kellett döntenie, hogy az átutalást engedélyezi. Korábban volt meg az előterjesztés címe, és az előterjesztés csak utána készült el. Ebben az esetben a javaslat került a képviselő-testület elé és a tényleges döntési jog a képviselő-testület kezében van. A civil szervezetek egy része alapítvány. Ezért szerepel most a rendeletben olyan megfogalmazás, hogy a civil szervezetek egy része esetében a polgármester úr dönt, többi esetben pedig a képviselő-testület. Az előkészítő bizottságnak a javaslattételi joga mindkét esetben megvan. A táblázat, melyet a képviselő-testület elé terjesztettek ez a támogató szervezetnek a javaslata. Megkérdezi, hogy a képviselő-testület elfogadja-e az előterjesztést, vagy van-e módosító javaslatuk ezzel kapcsolatban? A módosító előterjesztés azért került kiadásra, mert az egyik iskola rendelkezik alapítvánnyal is és egyesülettel is és véletlenül ez a kettő fel lett cserélve. A javaslat alapján kéri a képviselő-testület döntését az összecszerűségben is. A 2013 őszén bekövetkezett önkormányzati törvényi változás miatt van erre szükség.

**Németh Angéla** képviselő: A honlapról letöltötte a rendeletet. Amennyiben ez a hatályos, akkor a 7§ (6) bekezdés arról szól, hogy a támogatásról a polgármester dönt. Döntésében a kollégium javaslata nem köti, de az attól való eltérést írásban meg kell indokolni. Az előterjesztés szövege pedig azt mondja, hogy a támogatásról alapítványok esetében a képviselő-testület, egyéb szervezet esetében a polgármester dönt. Vagy nem került módosításra az önkormányzat honlapján a rendelet, vagy az előterjesztés szövege nem jó.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A rendeletet a képviselő-testület módosította. A honlapon megtalálható szöveg ezek szerint nem hatályos. A K meghajtón fenn vannak a hatályos rendeletek. Az előterjesztésben a hatályos szöveg szerepel.

**Németh Angéla** képviselő: A képviselőknek nem áll rendelkezésükre a K meghajtó, a honlap segítségével végzik munkájukat. Ezért javasolja, hogy kerüljön javításra a honlapon.

**László Tamás** polgármester: További kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja, határozathozatal következik. Elsőként a Pénzügyi és Jogi Bizottság 215/2014 (IV.28.) számú határozatáról fognak szavazni.

Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára 1/54-114/2014. iktatószámú előterjesztés 1. sz. határozati javaslatában az elszámolás határideje 2015. február 15. napjában kerül meghatározásra, valamint a támogatott alapítványokat és a támogatás összegét tartalmazó táblázatban az elutasított alapítványok nem kerülnek feltüntetésre. Szavazást rendel el.

### **342/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára 1/54-**114**/2014. iktatószámú előterjesztés 1. sz. határozati javaslatában az elszámolás határideje 2015. február 15. napjában kerül meghatározásra, valamint a támogatott alapítványokat és a támogatás összegét tartalmazó táblázatban az elutasított alapítványok nem kerülnek feltüntetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 6.§ a) pontja, 41. § (9) bekezdése és a 42. § 4) pontja, a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet 7. § és 8.§)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*(Megeősítve a PJB 215/2014. (IV. 28.) számú határozatában foglaltakat.)*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az 1/54-**114**/2014., és az 1/54-**114/a**/2014. iktatószámú előterjesztés figyelembevételével **ügy dönt**, hogy a civil szervezetek programjainak támogatására kiírt 2014. évi pályázat alapján a 2014. évi költségvetés „Működési céltartalék”, kiemelt előirányzatában, 084031 COFOG, „Civil szervezetek pályázati kerete” megnevezéssel rendelkezésre álló összegből az alábbi alapítványokat támogatja és engedélyezi a számukra támogatási összeg egyösszegű átutalását az alábbi táblázatban foglaltak szerint. A támogatás összege 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakban használható fel. Az elszámolás határideje 2015. február 15. Szavazást rendel el.

### **343/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 1/54-**114**/2014., és az 1/54-**114/a**/2014. iktatószámú előterjesztés figyelembevételével **ügy dönt**, hogy a civil szervezetek programjainak támogatására kiírt 2014. évi pályázat alapján a 2014. évi költségvetés „Működési céltartalék”, kiemelt előirányzatában, 084031 COFOG, „Civil szervezetek pályázati kerete” megnevezéssel rendelkezésre álló összegből az alábbi alapítványokat támogatja és engedélyezi a számukra támogatási összeg egyösszegű átutalását az alábbi táblázatban foglaltak szerint. A támogatás összege 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakban használható fel. Az elszámolás határideje 2015. február 15.

	<b>Kért támogatási Összeg (Ft)</b>	<b>Támogatott cél</b>	<b>Javasolt támogatási összeg (Ft)</b>	<b>Kateg.</b>
CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért	300.000	Rehabilitációs tábor szervezésének költségeire agysérült betegek számára 2014. szeptemberében	300.000	<b>C/II.</b>
CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért	300.000	Klubfoglalkozások szervezésének költségeire	100.000	<b>C/I</b>
Csutkababa Alapítvány	271.756	2014.06.03.-án kirándulás megszervezésének költségeire	270.000	<b>C/II</b>
Drogprevenációs Alapítvány	285.000	2014.06.01-12.31. között szakmai napok keretében, kiállítás segítségnyújtás szervezésének költségeire	285.000	<b>C/II.</b>
Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	100.000	2014.09.12-én Speciális Bowling Vándorkupa Bajnokság megrendezésének költségeire	100.000	<b>C/I.</b>
Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	150.000	2014.06.13-18. között halmozottan sérült gyermekek táboroztatásának költségeire	100.000	<b>C/II.</b>
Gyerekszalota Alapítvány	208.000	2014. ősszel egészség hét megrendezésének költségeire	208.000	<b>C/II.</b>
Kavicsos Deák Alapítvány	150.000	2014.07.12-19. között a László Gyula iskola tanítványai részére szervezendő tábor szervezési költségeire	150.000	<b>C/II.</b>
Kegyelem Alapítvány	300.000	2014.06.30-07.06. között rendezendő jubileumi tábor megrendezésének költségeire	300.000	<b>C/II.</b>
Korona Oktatási Alapítvány	300.000	2014.05.24-én rendezendő "Korona Családi Sport- és Gyermeknap" szervezésének költségeire	250.000	<b>C/II.</b>
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	146.000	2014. október és november hónapban Kicsinyek kórusa tagjai számára szervezendő színházlátogatás költségeire	146.000	<b>C/II.</b>
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	235.000	2014. szeptemberben Poroszlóra szervezendő kirándulás szervezésének költségeire	235.000	<b>C/I.</b>
Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány	300.000	2014.04.14-16. között sport és műveltségi versenyek, vetélkedők szervezésének költségeire	200.000	<b>C/IV.</b>
Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány	300.000	2014.03.28-29. között "Festival d'Italiano" országos középiskolai olasz verseny megrendezésének költségeire	250.000	<b>C/II.</b>

Református Misszió Alapítvány	250.000	2014-ben a kerületben élő családok és iskolás gyermekek számára, bűnmegelőzési ismeretterjesztő kampány költségeire	250.000	C/IV.
Református Misszió Alapítvány	250.000	2014.04.01-12.31. között a telefonos és internetes lelkigondozói szolgálat megismertetése a XV. kerületi lakosokkal, valamint önkéntesek toborzása, felkészítése és képzése az önkéntes szolgálatra	175.000	C/III.
Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány	120.000	2014.05.24. és 06.21-22. Családi nap szervezésének költségeire	120.000	C/IV.
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	300.000	2014. júniusában rendezendő Mezőkövesdi kirándulás szervezésének költségeire	150.000	C/IV.
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	300.000	2014. ősszel múzeumlátogatás szervezése a tanítványok számára	150.000	C/II.
Tavaszi Kórus Alapítvány	300.000	2014. májusában Veszprémben és Budapesten Karai József zeneszerző emlékére megrendezésre kerülő emlékkoncertek költségeire	300.000	C/IV.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (döntésre)

2014. június 15. (a támogatási szerződés aláírása után az összeg átutalására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 6.§ a) pontja, 41. § (9) bekezdése és a 42. § 4) pontja, a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet 7. § és 8.§)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatásról szóló szerződést kösse meg a nyertes alapítványok elnökeivel. Szavazást rendel el.

### **344/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a támogatásról szóló szerződést kösse meg a nyertes alapítványok elnökeivel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 6.§ a) pontja, 41. § (9) bekezdése és a 42. § 4) pontja, a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet 7. § és 8.§)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**27. Előterjesztés a „Jöjjön ki Palotára” című pályázat újbóli kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-116/2014. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Gyurcsánszky János képviselő társa további módosító csomagot készített, ezeket a módosításokat is támogatták.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nem volt. Határozathozatal következik a Pénzügyi és Jogi Bizottság 216/2014. (IV.28) számú határozatáról. Szavazást rendel el.

**345/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Jöjjön ki Palotára” című pályázat újbóli kiírásáról szóló 1/54-116/2014. iktatószámú előterjesztés **pályázati kiírását az alábbiak szerint módosítja, illetve kiegészíti:**

- 2) A pályázók köre: a pályázaton részt vehetnek a XV. kerület közigazgatási területén működő éttermek, vendéglők, sörözők, cukrászdák **tulajdonosai és** üzemeltetői.
- 3) A pályázatok tartalma: pályázni bármilyen újszerű ötlettel lehet, például:
  - cégtáblák, **és adott rendezvények reklámfeliratai**, egységes és új, művészi igényességű arculati elemeinek **megvalósítása**
  - újszerű és szellemes étlapok ~~mind tartalmilag, mind formailag~~ **készítése és bevezetése**
- 11) Az elbírálásnál előnyt élveznek:
  - a kerületi vendéglátásra, illetve a helyi közösségi életre nagy hatást gyakorló tervek, elképzelések **és programok megvalósítása**
  - a kerületi művészvilág bevonásával **szervezett rendezvények**
  - a több vendéglátó egységgel közösen kidolgozott, **megvalósított** pályázatok.
- 12) A pályázat díjazása pont **kiegészítése** az alábbiakkal:
  - A programok, a rendezvények, a nyertes pályázatok előfinanszírozottak.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja; az SZMSZ 38. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 216/2014. (IV. 28.) számú határozatában foglaltakat.)*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” címmel – figyelembe véve a képviselő-testület 345/2014. (IV.30.) ök. számú határozatában foglaltakat - a 1/54-116/2014. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a pályázati felhívás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és az Életképek című lapban. Szavazást rendel el.

**346/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” címmel – figyelembe véve a képviselő-testület 345/2014. (IV.30.) ök. számú határozatában foglaltakat - a 1/54-**116**/2014. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a pályázati felhívás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és az Életképek című lapban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (döntésre)

2014. május 5. (a pályázati felhívás közzétételére)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja; az SZMSZ 38. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” gasztronómiai pályázatot véleményező Bíráló Bizottság tagjainak László Tamás polgármestert, Bitvai Nándor alpolgármestert, Gyurcsánszky János önkormányzati képviselőt, Gyulai Líviusz grafikusművészt, Victorné dr. Kovács Judit a Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Csoport vezetőjét, Maczkóné Riczu Tündét a GMK dietetikusát kéri fel. Szavazást rendel el.

**347/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” gasztronómiai pályázatot véleményező Bíráló Bizottság tagjainak

- László Tamás polgármestert
- Bitvai Nándor alpolgármestert
- Gyurcsánszky János önkormányzati képviselőt
- Gyulai Líviusz grafikusművészt
- Victorné dr. Kovács Judit a Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Csoport vezetőjét
- Maczkóné Riczu Tündét a GMK dietetikusát kéri fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (döntésre)

2014. május 30. (a pályázatok beadására)

2014. június 15. (az értékelő vélemény elkészítésére)

2014. június 30. (a pályázók értesítésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja; az SZMSZ 38. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” című pályázat összdíjazására 2.950.000,- Ft-t biztosít, amelynek fedezete a 2014. évi költségvetés „az egyéb működési célú támogatások az ÁHT –n kívüli” című (pénzeszköz átadás, GOFOG szám: 082091, és a 3A melléklet is tartalmazza) soron áll rendelkezésre. Szavazást rendel el.

### **348/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA!” című pályázat összdíjazására 2.950.000,- Ft-t biztosít, amelynek fedezete a 2014. évi költségvetés „az egyéb működési célú támogatások az ÁHT –n kívüli” című (pénzeszköz átadás, GOFOG szám: 082091, és a 3A melléklet is tartalmazza) soron áll rendelkezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja; az SZMSZ 38. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, hogy a Bíráló Bizottság véleményének a figyelembevételével döntsön a pályázatok díjazásáról. Szavazást rendel el.

### **349/2014. (IV.30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, hogy a Bíráló Bizottság véleményének a figyelembevételével döntsön a pályázatok díjazásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. június 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja; az SZMSZ 38. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Vargáné dr. Kalán Ilona**  
aljegyző

**László Tamás**  
polgármester