

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat válaszai

a Budapest, XV. kerület RÁKOSPALOTA KERÜLETKÖZPONT, KL-VA vasúti terület -
Fő út - Kazinczy u. - Régifőti út - Cserba Elemér u. - Toldy sor - Szentmihályi út - Rákos út - Palotás
u. - Oroszlán u. - 86395 és 86393 hrsz.-ú ingatlanok - Palánk u. - Dobó u. -
Pázmány Péter u. - 87604/1 és 87604/2 hrsz.-ú ingatlanok által határolt terület
Kerületi szabályozási tervével (KSZT) kapcsolatban a 314/2012.(XI.8.) Kr. 38.§ (2) szerinti
államigazgatási véleményezési eljárás során, az eljárásban részvételi szándékukat jelzők beérkezett
észrevételeikre adandó részletes válaszok

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész
(A válaszokat a észrevételek számozása szerint adtuk meg, a véleményt csatoltuk.)

- 3.1. A R. 3/15A mellékletét az észrevétel alapján pontosítottuk, javítottuk.
- 3.2. Az Állami Főépítésszel történt külön egyeztetés alapján az előírásokat a rendelet kiegészítő előírásaiban pontosítottuk, a kért javításokat a szabályozási terven átvezettük.
- 3.3.1. Az övezeti tervben és a szabályozási tervben alkalmazott övezeti jeleket összehangoltuk, javítottuk.
- 3.3.2. A szabályozási terven lévő övezeti táblázatot az észrevételnek megfelelően javítottuk.
- 3.3.3. A sportlétesítmény feltáró útját bizonyos szakaszon magánútként, bizonyos szakaszon közterületként javasoljuk kialakítani, ennek megfelelően a szabályozási terv javításra került.
- 3.3.4. A szabályozási terven az építési helyeket felülvizsgáltuk és összehangoltuk a meglévő beépítéssel.
- 3.3.5. A szabályozási terven a hiányzó méreteket pótoltuk.

2. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

A Felügyelőség a tervre vonatkozóan hulladékgazdálkodási, táj- és természetvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emelt.

4. Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége

A Kirendeltség a szabályozási tervre vonatkozóan érdemi észrevételt nem tett.

5. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

Az Igazgatóság a szabályozási tervre vonatkozóan érdemi észrevételt nem tett.

7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

A Szakigazgatási szerv a szabályozási tervre vonatkozóan közegészségügyi szempontból észrevételt nem tett

8. NKH Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

A Közlekedési Hatóság a szabályozási terv részleges módosításának elfogadását támogatja, a tervre vonatkozóan érdemi észrevételt nem tett

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (Az észrevételeket beszámoltuk, a válaszokat a számozás szerint adtuk meg, a véleményt csatoltuk.)

1. A Deák utca - Fő út kereszteződésének csomóponti kialakítása a véleményben javasolt jelzőlámpás forgalomszabályozással is megoldható a szabályozási terv alapján. A "mini" körforgalom a BKK illetékesével folytatott egyeztetés alapján, mint egy lehetséges alternatíva került kidolgozásra, célja a folyamatosabb forgalomáramlás biztosítása volt. Hasonló geometriájú kialakítás számos helyen működik a városban autóbuszjáratok útvonalán is. A környezetalakítási javaslat igazolja, hogy a jelzőlámpás kialakításhoz képest nagyobb

helyigényű körforgalmú csomópont is megvalósítható további közterület kiszabályozása nélkül.

2. Az Eötvös utcáról az Árpád úti felüljáró megközelítése jelenleg sem és a terv javaslata szerint sem a Hubay téren keresztül történik balra kanyarodó sáv hiányában. A hiányolt kapcsolat indirekt módon biztosított a Dobó utca - Pázmány Péter utca - Fő út - Deák utca vonalon. Ez az útvonal akkor is biztosítja a kérdéses kapcsolatot, ha a Fő út - Deák utca körforgalmú csomópont helyett jelzőlámpás forgalomirányítás kerül kialakításra.
3. A Bácska utca - Eötvös utca sarkán lévő lakóépület jelenlegi földszintes állapotában is 9 lakást (a hozzá csatlakozó pedig további 12 lakást) tartalmaz, kisajátítása nem áll arányban a lehetővé váló közlekedési célú fejlesztéssel, emellett a Hubay Jenő tér történetileg kialakult térfala a továbbiakban is megtartandó.
4. A Bocskai utca egyirányúsításának megfordítása feltehetően a közterület jelentős átépítését igényelné a kiépített 45 fokos parkolók miatt. Megítélésünk szerint a Bácska utca forgalomcsillapítása szempontjából az észrevételben javasolt megoldás nem előnyösebb a tervben ábrázoltakhoz képest, hiszen a terület elhagyása során a Bácska utca érintettsége nem lesz kisebb, mint a kialakult állapot szerinti egyirányúsítás esetén, amikor a területre beérkező járművek forgalma gyakorlatilag azonos mértékben érinti a leendő csillapított forgalmú kiszolgáló utcát.
5. Az Illyés Gyula utcáról Régi Főti útra történő balra kanyarodás a két jelentős forgalmú út kereszteződésében a szűkös fázisidők miatt nem előnyös, a Sport- és rendezvénycsarnok kiszolgálására - szintén a BKK-val egyeztetve - a környezetalakítási javaslaton ábrázolt - a csomóponttól független - önálló balra kanyarodás lehetőségét megfelelőnek tartjuk.
- 6,7,8,9,10,11, Az észrevételnek megfelelően a szükséges javítások, illetve kiegészítések, pontosítások átvezetésre kerülnek.
12. A szabályozási terv a minimális P+R és B+R kapacitást tünteti fel, az alátámasztó munkarészekben szereplő nagyobb férőhelyszám ezzel nincs ellentmondásban.
13. Az észrevételnek megfelelően a szükséges javítások, illetve kiegészítések, pontosítások átvezetésre kerülnek
14. A vasúti területet érintő változtatások (külön szintű gyalogos-kerékpáros átvezetés, stb.) a MÁV területére készülő szabályozási tervben szerepel, onnan került átvételre, a kért egyeztetések lefolytatása a vonatkozó terv feladata.
15. Az észrevételnek megfelelően a szükséges javítások, illetve kiegészítések, pontosítások átvezetésre kerülnek

Összegezve az 1,2,3,4,5,12,14 pontokra adott, zömmel forgalomtechnikai kialakításra vonatkozó észrevételeket a fentebb részletes válaszok és indoklások figyelembevételével nem fogadjuk el, tekintettel arra is, hogy a tervben szereplő forgalomtechnikai javaslatok részletes egyeztetésre kerültek a Budapesti Közlekedési Központtal.

20. Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes (Az észrevételeket beszámoltuk, a válaszokat a számozás szerint adtuk meg, a véleményyt csatoltuk.)

1. A tervezési területet érintő hálózati összefüggések az ábrázoltnál tágabb területre történő bemutatása szükségtelen, mivel a tervezési területre kiható, hálózati szerepkört érintő változás kizárólag a területen belül javasolt (nevezetesen a Bácska utca és a Széchenyi tér forgalomcsillapítása). Egyébiránt megjegyezzük, hogy a Kerületközponttal határos több területre jelen tervezéssel párhuzamosan szintén készülnek szabályozási tervek, amelyek az észrevételben kért lehatárolás tekintetében tartalmazzák a szükséges hálózati összefüggéseket. A hiányzó kerékpáros infrastruktúra hálózat elemeit mind a szakági tervlapon, mind a szabályozási tervlapon pótoljuk.
2. A szabályozási tervlapon a Régi Főti út mentén az említett „magánút” felirat a 90242/9 hrsz.-ú ingatlan alaptérkép szerinti státuszára vonatkozik, alaptérképi felirat, tehát nem változtatható.

Az érintett ingatlan határán jelölt szabályozási vonal egyértelművé teszi a terület tervezett közterületi státuszát a Régi Főti út részeként.

3. A közösségi közlekedési elemek indulási és érkezési pontjai kívül esnek jelen tervezési területen, a teljes vonalakra vonatkozó fejlesztési javaslatok kidolgozása nem része jelen tervezési feladatnak. A Tömegközlekedési javaslat tervlap a módosítás utáni állapotot mutatja be, amely a javasolt járatmódosítások egy lehetséges változatát tartalmazza a szabályozási terv alátámasztó munkarészeként, jóváhagyandó szabályozási elemet nem képez.
4. A hiányzó kerékpáros infrastruktúra hálózat elemeit mind a szakági tervlapon, mind a szabályozási tervlapon pótoljuk.

21. Levegő Munkacsoport (Az észrevételeket beszámoztuk, a válaszokat a számozás szerint adtuk meg, a véleményt csatoltuk.)

1. A jelenleg IZ keretövezetbe tartozó Budai II. Stadion és a vele szomszédos intézményterület (I) és lakóövezet (L4) a Bányász park beépítésre szánt területével együtt - a városközpont egységes koncepció szerinti kialakítása érdekében - egyöntetűen VK keretövezetbe kerül. A VK keretövezet városias beépítése a telkeken belül várhatóan kisebb zöldfelületi arány biztosításával valósul meg, ennek ellensúlyozására a közcélú zöldterületek aránya növelésre került abból a megfontolásból, hogy a kerületközpont területén a közcélú zöldterületek nagyobb jelentőséggel bírnak. (Megjegyezzük, hogy az IZ keretövezet 50%-os zöldfelületi arányát a stadion füves labdarúgó pályája biztosította. Tekintettel arra, hogy a stadion rekonstrukciója során felmerülhet a pálya műfüves kialakítása, ezért azzal zöldfelületként a továbbiakban nem számoltunk.)
2. Az észrevételnek megfelelően az L7/XV/3 jelű építési övezetben 25%-ról 35%-ra növeltük a legkisebb zöldfelület mértékét.

Az L7/XV/4 jelű építési övezetbe két telek tartozik. Az egyiken a meglévő beépítés már nem teszi lehetővé a zöldfelületi arány megváltoztatását, a másik beépítése pedig - geometriája miatt - nagyobb zöldfelületi arány esetén kedvezőtlennek válik.

25. Dunakeszi Város Önkormányzata

A megküldött kerületi szabályozási terv ellen kifogást nem emel

28. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt

A szabályozási tervre vonatkozóan érdemi észrevételt nem tett.

29. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft

A szabályozási tervre vonatkozóan érdemi észrevételt nem tett.

30. Fővárosi Vízművek

1. A konkrét észrevételben hivatkozott munkarész táblázatában a múzeum mellett a kereskedelem-szolgáltatás, vendéglátás funkció is feltüntetésre és beszámításra került, viszont az orvosi rendelőként szerepeltetett sor megnevezése hibás, a helyes megnevezés kereskedelem.

A J 5/A jelű tervlapon az előírt fejlesztések rajzi jelölése meglátásunk szerint megfelelő.

33. Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Városüzemeltetési Osztály (a véleményt csatoltuk.)

A felüljáró mellett - mindkét oldalon - szerepeltetjük a zajvédő fal létesítésének kötelezettségét (a partnerségi véleményekben is megjelenő kéréseknek megfelelően.).

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 38. §-a szerinti véleményezési szakaszban az alábbi szervek nem vettek részt

Megküldő intézmény		Észrevétel
3.	Duna - Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, igazgató - helyettes	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
10.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
11.	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
12.	Bp. Főv. Kormhiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
13.	Bp. Főv. Kormányhivatalának Földhivatala, Földmérési és Földügyi Osztály	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
14.	Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
15.	Pest megyei kormányhivatal Növény - és Talajvédelmi Igazgatósága	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
16.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
17.	BRFK, Budapest XV. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
18.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapesti Bányakapitánysága	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
19.	Nemzeti Média - Hírközlési Hatóság	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
22.	Bp. Főv. IV. kerület. Újpest Önk. Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
23.	Budapest- Zugló Önk. Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
24.	Budapest - XVI Ker. Önk. Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
25.	Dunakeszi Város Önkormányzata Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
26.	Csömör Nagyközség Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
27.	Fót Város Önkormányzat Polgármestere	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>
31.	ELMŰ Hálózati Kft.	<i>Az eljárásban nem kívánt részt venni</i>

A beérkezett véleményekre adandó választ a tervezők szakmai javaslatai alapján a Főépítési Iroda állította össze.