

**Ülés száma: 1/50-3/2014.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült a bizottság **2014. február 18-i**  
**nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.  
C. épület Díszterem

**Meghívott 20 fő képviselő:** (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Jelen van: 5 fő** (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

### **Meghívottak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**Meghívottként jelen van:** Vizér Klára alpolgármester  
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője  
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője  
Sipos Gábor főépítész  
Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője  
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány vezetője  
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

**További meghívottak:**

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

**Jelen vannak: ----****Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsaósi Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak: ---****Alapítványok:**

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró

Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ózsirózsa Alapítvány, Palotai Kincstör Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szentelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak: ---**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Üdvözli az ülésen megjelent bizottsági tagokat, az előadókat és a meghívottakat. Az ülést 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot:

**Napirendi javaslat:**

1. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-48/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
2. **Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004.(IV.14.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-42/2014. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
3. **Előterjesztés az Ifjúsági Közösségi Tér működésének feltételeiről (Ikt.sz. 1/54-51/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
4. **Előterjesztés a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda és az AST Szabadidő Sportegyesület között létrejövő bérleti szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-34/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
5. **Előterjesztés a Magyar Labdarúgó Szövetséggel műfüves futballpálya tárgyában megkötött együttműködési megállapodások módosításáról (Ikt.sz. 1/54-36/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
6. **Előterjesztés az ÉPK 3-as számú épület tervezési programjáról, bekerülési költségbecléséről és az épület felújítás és átalakítás megvalósításának ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-50/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Sipos Gábor főépítész**
7. **Előterjesztés a Hősök útja 1. szám alatti rendelő épület átalakításának és felújításának előzetes ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-45/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Sipos Gábor főépítész**
8. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-46/2014. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

9. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2014. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz. 1/54-52/2014. sz. anyag) (Az 1.,3.,4.és 6. sz. melléklet később kerül kiosztásra!)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások piaci alapon történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-45/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-46/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
12. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások költségelven, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-48/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
13. **Előterjesztés a 2014. I. félévében szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-55/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
14. **Előterjesztés a 2014. I. félévében költségelven, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-54/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
15. **Előterjesztés a 2014. évben piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (Ikt.sz. 1/54-53/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
16. **Előterjesztés a 2014. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbe adható lakások pályázatának elbírálásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-68/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
17. **Egyebek**

*Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. b) pontja alapján:*

- 18. Előterjesztés az önkormányzati ingatlangazdálkodás körében a 2014. évre tervezett ingatlan adásvételekről és azok pénzügyi forrásáról (Ikt.sz. 1/54-41/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 19. Előterjesztés Palota önkormányzati segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/206-49/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-50/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-51/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-52/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-53/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/206-54/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-55/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-56/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-57/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-58/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-59/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-60/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-61/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-62/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-63/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-64/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-65/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-66/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-67/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-10/2014. és 1/206-10/a/2014. sz. anyagok)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Sürgősséggel érkezett anyagok:**

- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-69/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-70/2014. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

**Szabó Anna** bizottsági tag: Javasolja, hogy az 1/54-55/2014. számon kiosztott, „a 2014. I. félévében szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével bérbe adható lakások pályázati kiírásáról”, az 1/54-54/2014. számon kiosztott, „a 2014. I. félévében költségelven, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásáról” szóló előterjesztést és az 1/54-53/2014. számon kiosztott, „a 2014. évben piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásáról” szóló előterjesztéseket a bizottság ne tűzze napirendre, ugyanis a mai napon vette ki a fakkjából, ezért nem tudta tanulmányozni, így érdemben nem tud hozzászólni.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal, valóban nem volt elég idő a pályázati kiírások tanulmányozására. Szilvágyi László bizottsági tagnak adja meg a szót.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Polgármester úr óriási erőfeszítéseket tett azért, hogy a múlt héten egy rendkívüli bizottsági ülést hívasson össze a pályázati kiírások érdekében, ennek ellenére egy nappal a rendes bizottsági ülés előtt módosítja az előterjesztéseket. Nem tudja, mi van polgármester úrral. Lehet, hogy elkapott valamilyen vírusos fertőzést, ugyanis amit az utóbb két hétben csinált, az hihetetlen és felháborító. Véleménye szerint tévedésben van és kéri, hogy ezt a viselkedést fejezze be.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Sürgősséggel érkeztek az 1/206-69-70/2014. számon kiosztott, az „önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról” szóló előterjesztések, melyeket javasol a zárt ülés utolsó napirendi pontjaiként napirendre tűzni. Több kérdés, hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”.

**SZCSTB 63/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**



**Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-48/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
2. **Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004.(IV.14.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-42/2014. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
3. **Előterjesztés az Ifjúsági Közösségi Tér működésének feltételeiről (Ikt.sz. 1/54-51/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
4. **Előterjesztés a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda és az AST Szabadidő Sportegyesület között létrejövő bérleti szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-34/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
5. **Előterjesztés a Magyar Labdarúgó Szövetséggel műfüves futballpálya tárgyában megkötött együttműködési megállapodások módosításáról (Ikt.sz. 1/54-36/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Herczeg István osztályvezető**
6. **Előterjesztés az ÉPK 3-as számú épület tervezési programjáról, bekerülési költségbecsléséről és az épület felújítás és átalakítás megvalósításának ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-50/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Sipos Gábor főépítész**
7. **Előterjesztés a Hősök útja 1. szám alatti rendelő épület átalakításának és felújításának előzetes ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-45/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Sipos Gábor főépítész**
8. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-46/2014. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
9. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2014. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz. 1/54-52/2014. sz. anyag) (Az 1.,3.,4.és 6. sz. melléklet később kerül kiosztásra!)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

- 10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások piaci alapon történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-45/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-46/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 12. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások költségelven, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-48/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 13. Előterjesztés a 2014. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bére adható lakások pályázatának elbírálásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-68/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 14. Egyebek**

*Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. b) pontja alapján:*

- 15. Előterjesztés az önkormányzati ingatlangazdálkodás körében a 2014. évre tervezett ingatlan adásvételekről és azok pénzügyi forrásáról (Ikt.sz. 1/54-41/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 16. Előterjesztés Palota önkormányzati segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz.: 1/206-49/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-50/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-51/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-52/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-53/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/206-54/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-55/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-56/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-57/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-58/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-59/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-60/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-61/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

29. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-62/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
30. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-63/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
31. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-64/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
32. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-65/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
33. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-66/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
34. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-67/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
35. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-10/2014. és 1/206-10/a/2014. sz. anyagok)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
36. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-69/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
37. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-70/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

\*\*\*\*\*

1. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-48/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal már 14 éve van ellátási szerződése az önkormányzatnak a családok átmeneti otthonára vonatkozóan. jó a kapcsolatuk. Kiváló és gyümölcsöző a kapcsolatuk. A vonatkozó rendelet alapján az Alapítványnak évente egy alkalommal kell beszámolnia a tevékenységéről, illetve évente két alkalommal pénzügyi beszámolót kell benyújtania. Utóbbi elszámolás ellenőrzését az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály munkatársai végzi, mindent rendben találtak. A számlák a főosztályon megtekinthetőek.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés nincs. Gratulál a 2013. évi szakmai beszámolóhoz, és a II. félévi pénzügyi beszámolóhoz. A munkájuk rendkívül fontos, és az eddig benyújtott beszámolókkal is nagyon elégedettek voltak. Több hozzászólás nincs. A 2013. II. félévi pénzügyi beszámoló elfogadásával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2013. II. félévi, önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját”, melyről kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 64/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/206-48/2014 sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2013. II. félévi, önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolóját. .

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A 2013. évi szakmai beszámoló elfogadásával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2013. évi szakmai munkájáról készített beszámolót”, melyről kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 65/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/206-48/2014 sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2013. évi szakmai munkájáról készített beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

2. **Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004.( IV.14.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-42/2014. sz. anyag) „R”**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

**Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása pontosításokat tartalmaz, melyek átvezetésre kerültek. Az egyik ilyen pontosítás az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály pontos megnevezése és az Idősügyi Tanács megjelölése, mint közreműködő, állandó meghívott a kerekasztal üléseire.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004.( IV.14.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **SZCSTB 66/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004.( IV.14.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **3. Előterjesztés az Ifjúsági Közösségi Tér működésének feltételeiről (Ikt.sz. 1/54-51/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Herczeg István osztályvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Herczeg István** osztályvezető: A képviselő-testület döntésének megfelelően a szakosztály elkészítette az Ifjúsági és Közösségi Térrel kapcsolatos költségtervezetet, mely tartalmazza a személyi jellegű- és a dologi jellegű kiadásokat, illetve az épület és a hozzá tartozó tér átalakítására vonatkozó koncepciótervet, négy évre lebontva. Az előterjesztés a felsoroltakon kívül azt is tartalmazza, hogy az előterjesztő milyen szervezeti keretet kíván adni az Ifjúsági Közösségi Térnek.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: A közelmúltban beszélt az érintett fiatalokkal, akik azt mondták, hogy a létszám lehet, hogy kevés lesz. Milyen koncepció alapján alakult ki a szükséges létszám? Ki véglegesítette az adatokat?

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Mikor kívánják az épület helyiségeit felülvizsgálni? A pestújhelyi lakosoknak hol lesz lehetőségük rendezvényeket tartani? A telephelyek számával kapcsolatos ellátandó feladatok bővülnek, ezért az alapító okiratot is

módosítani kell. A létszám miatt szükséges a módosítás? Valószínűleg nem. Milyen végzettségnek kell rendelkeznie a recepciós munkakört ellátó munkatársnak? Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Herczeg István** osztályvezető: A fiatalok korábbi jelzése alapján négy fő álláshellyel terveztek, de jelenleg csak az előterjesztett létszámot tudja az előterjesztő biztosítani. A recepciós munkakört ellátó munkatárs a D10-es kategóriába kerül, érettségivel kell rendelkeznie, az animátor munkakört ellátó munkatársnak főiskolai végzettségnek megfelelő bért terveztek. A pestújhelyi lakosokkal kapcsolatban felmerült kérdésre még nem tud pontos választ adni. Valóban felmerült a rendezvények megtartására a Pestújhelyen lévő Nyitott kapu helyisége is, de elhangzott az az álláspont is, hogy ez a helyiség nem alkalmas erre a célra.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Van arra lehetőség, hogy a Pestújhelyi Közösségi Ház egyik termét ingyenesen igényelhessék a rendezvények megtartása érdekében?

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Valószínűleg mindenki emlékszik az „úrbéli tervekre. Lett volna úrhajó kilövő állás, lugas és minden más, de közben négy embert sem tudunk biztosítani”. Ez hihetetlen és nevetséges. A képviselők külön egyeztettek a fiatalokkal. Az volt az elképzelés, hogy biztosítják számukra a lehetőséget és most ehhez képest, 1,5 álláshelyen vitatkoznak.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A programok egész évben működnek, kivéve az ünnepnapokat. A kihasználtságot mérni fogják? Ha csak 15-20 ember veszi igénybe a programokat, akkor mit tesznek? Ezt is érdemes lett volna felmérni, mint ahogy polgármester úr sok más esetben megteszi.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Nem véletlen, hogy nem készült felmérés és az sem véletlen, hogy a fiatalok négy álláshelyet kérnek. Tegnap a helyszínen járt, ahol azt tapasztalta, hogy a Közéleti Ház megtelt. Annak idején azért fogtak össze, hogy ezt a házat, mint lehetőséget, megadják a fiataloknak. Ők ezzel a lehetőséggel éltek, „de amikor a politikai érdek elmúlik, és már nem lehet őket szerepeltetni, akkor el kezdünk azon vitatkozni, hogy 2,5 ember vagy 4 ember” szükséges. Természetesen támogatja a felmérést, de véleménye szerint, aki oda egy több százmilliós projektet álmódott meg, „az ne kardoskodjon 3 millió forinton”. Az a mondat beigazolódott, hogy „meztelen a király”, ugyanis a költségvetésből látható, hogy a kasszakísőprés remekül működik és erre a területre már nem jutott semmi.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Támogatja a felmérés elkészítését, de örül a Szilvágyi László képviselő által tapasztaltaknak, hogy a Közéleti Ház tele van fiatalokkal. Valójában a kihasználtságra volt kíváncsi.

**Szabó Anna** bizottsági tag: Az előterjesztést megtárgyalásra javasolja, mert kevésnek ítéli meg az álláshelyek számát.

### **SZCSTB 67/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Ifjúsági Közösségi Tér működésének feltételeiről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**4. Előterjesztés a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda és az AST Szabadidő Sportegyesület között létrejövő bérleti szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-34/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Herczeg István osztályvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Herczeg István** osztályvezető: A helyi rendelet meghatározza, hogy milyen értékhatár felett kell a bérleti szerződést a képviselő-testület elé terjeszteni. Ezen a területen, nevezetesen az Árendás közben rekonstrukciók kezdődnek, ezért a szerződés tartalmazza azt a kitélt, hogy amennyiben a folyamat elkezdődik, a közlést követően, a hónap végéig az AST Szabadidő Sportegyesületnek ki kell költöznie.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda és az AST Szabadidő Sportegyesület között létrejövő bérleti szerződés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

**SZCSTB 68/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda és az AST Szabadidő Sportegyesület között létrejövő bérleti szerződés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**5. Előterjesztés a Magyar Labdarúgó Szövetséggel műfüves futballpálya tárgyában megkötött együttműködési megállapodások módosításáról (Ikt.sz. 1/54-36/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Herczeg István osztályvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Herczeg István** osztályvezető: Az MLSZ megkereste az önkormányzatot a szerződés módosítása érdekében, mely kedvezőbb feltételeket biztosítana az önkormányzat számára. Az előterjesztés a szerződés módosítás átvezetéséről szól, melyet a 14-es pont tartalmaz és ez több lehetőséget és jogot biztosít az önkormányzat számára.



**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Az összes pályázatra vonatkozik a módosítás?

**Herczeg István** osztályvezető: Az összes pályázatra vonatkozik a szerződésmódosítás.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A szerződés módosítása mennyi bevételt jelenthet az önkormányzatnak? Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

**Herczeg István** osztályvezető: Tudtával nincs olyan szerződés, ami bevételt eredményezne, sőt, a tényleges bevétel realizálását nehezíti az, hogy a műfüves pályák többsége köznevelési intézmények közelében van. A köznevelési intézmények esetében a reklámfelületek bérlése nagyon korlátozott. Egy iskolában nem lehet akármilyen reklámot kitenni, ezért nem tudni, hogy ebből lesz-e az önkormányzatnak valamilyen érdemi bevétele.

**Vizér Klára** alpolgármester: Véleménye szerint minden lehetőséget el kell fogadni, ami az önkormányzatnak kedvező lehet. Komoly fenntartásai voltak a műfüves pályák magas számával kapcsolatban, amiért azzal vádolták meg, hogy sportellenes. Nyugodtan megvádolhatják ezzel, de ezt a szakmai is igazolja. Egy kerületi, a labdarúgásban élenjáró szakember azt nyilatkozta, hogy megítélése szerint hat db műfüves pálya bőven elég lett volna. Ettől a nyilatkozattól „romokban heverek”. Az egy dolog, hogy mit gondol, az más, hogy „eszetlenül nyomkodtam rá a gombot, mert muszáj volt”, de az nagyon fáj neki, hogy a futballszakma visszaigazolta a véleményét. Minden egyes millió forint, amit önrészként fordítottak a műfüves pályákra és a fenntartásukra, ugyancsak fáj neki, mert más területen nagyobb szükség lett volna erre az összegre. Ilyen példa az Ifjúsági Közösségi Tér esetében az 1,5 álláshely.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Egyetért alpolgármester asszonnyal, ami az önkormányzat hozzávetőleg 140 millió forintba került. Ennek az összegnek a felét is elég lett volna a műfüves pályákra költeni, a másik felét hasznosabb célokra lehetett volna költeni. Ha az önkormányzatnak a szerződésmódosításból nem származik haszna, akkor miért lett benyújtva az előterjesztés? Tiltakoztak az ellen is, hogy az óvodákba ne legyenek műfüves pályák, mert az óvodásoknak nincs szüksége a műfüves pályákra, inkább ügyességi játékokra lett volna szükség, ami a gyerekek fejlődését elősegíti. Nem látja azt, hogy miért szükséges a szerződésmódosítás, ha abból semmi haszna nem származik az önkormányzatnak.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Magyar Labdarúgó Szövetséggel műfüves futballpálya tárgyában megkötött együttműködési megállapodások módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **SZCSTB 69/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Magyar Labdarúgó Szövetséggel műfüves futballpálya tárgyában megkötött együttműködési megállapodások módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 6. Előterjesztés az ÉPK 3-as számú épület tervezési programjáról, bekerülési költségbecléséről és az épület felújítás és átalakítás megvalósításának ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-50/2014. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Sipos Gábor főépítész**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: A képviselő-testület 2012-ben döntött a Gondozóház fejlesztési koncepciójáról, mely alapján a Gondozóházat az ÉPK 3-as épületébe telepíti. 2013. decemberben egy olyan határozat született, hogy a részletes tervezési programot, illetve a szükséges költségbeclés ütemezését el kell készíteni. Ennek az alapját a 2012. decemberben elfogadott koncepció tervek adta, melyet a szakma képviselőivel egyeztettek. A maximális létszámra tervezett épületet egy humánusabb elrendezésű alaprajz alapján javasolják felújítani és átalakítani úgy, hogy abba más funkciókat is igyekeztek is berakni szintén a szakmai észrevételek alapján. A végeredmény alapján a házi segítségnyújtás, – ami jelenleg három telephelyen működik – idekerül. Ugyancsak idekerül a Klebelsberg utcai Idős Klub, valamint átmeneti gondozóház időskorú és demens férőhelyei is. A demens ellátás 12 fő fekvőbeteg és 16 fő járóbeteg részére lesz kialakítva. Ebben igyekeztek olyan alternatívákat kialakítani, ami 2 és 1 fős fürdőszobás egységekből áll. A 9. sz. melléklet tartalmazza a várható bekerülési költségeket, illetve egy előzetes ütemezést készítettek, amit a 10. sz. melléklet tartalmaz.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Klebelsberg Kunó utcai Idősek Otthonát megszüntetik, ami bekerül az ÉPK 3-as épületébe? A szükséges 20 millió forint + Áfa összeget már megszavazta a képviselő-testület? Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszára.

**Sipos Gábor** főépítész: A 20 millió forint + Áfa tervezési díjról a képviselő-testület a 821/2013. (XI.27.) ök. számú határozatában döntött. Igyekeztek egy olyan együttműködési megállapodást megvizsgálni, hogy a Gondozóházban is szükséges közösségi foglalkoztató helyiségeket kialakítani, melyet megvizsgáltak, hogy lehet több célra használni. A szakma képviselőivel jutottak arra az eredményre, hogy ennek az épületnek a földszinti részén kialakítható az Idős Klubnak a foglalkoztató helyisége, ami több funkciónak felel meg. A szakma részéről Gráczer Irma és a gondozási vezető egyetértett a helyiségek kialakításával.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Nem tudja, hogy az idősek örülnek annak, ha az Idősek Klubja átkerül az ÉPK-ba. Azt sem tudja, hogy jó megoldás lesz az, ha a bentlakókkal vegyülnek az Idősek Klubjába járók. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Szabó Anna** bizottsági tag: Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviseletében: A csatolt dokumentumokban az olvasható, hogy a GYEMSZI érdemben csak a 13-as épület hasznosításához járult hozzá, a 3-as épület esetében csak a tervezéshez. Az előterjesztésben az olvasható, hogy mindkét épület hasznosításához hozzájárult. Mi az oka az eltérésnek? Ismerve az Észak-pesti

Kórházra vonatkozóan a Fidesz eredeti álláspontját, mi az oka annak, hogy ennyire lassan haladnak a fejlesztések?

**Vizér Klára** alpolgármester: A dr. Ódor József észrevételében megfogalmazott finom és diplomatikus kritika jogos. Képviselő-testületi határozatok vannak, melyeket polgármester úr szeret interpretálni. A GYEMSZI álláspontját megismerhették a szóbeli ismertetésekből, de érdemes lenne az ügyben folytatott levelezést is bemutatni az előterjesztésben. Nagyon le vannak maradva az Észak-pesti Kórház fejlesztése ügyében. Súlyos három évet mulasztottak annak ellenére, hogy az anyagi források is rendelkezésre álltak, a képviselő-testületi többség is és a képviselői akarat is meg volt. Az Észak-pesti Kórház területén a mentőállomás kialakítása véleménye szerint kevés eredmény, ami a két fél közös akaratából jött létre. A mulasztásokra nincs magyarázat. Reméli, hogy ősszel egy olyan többségi önkormányzat fog felállni, olyan önkormányzati vezetéssel, aki a megkezdett munkát folytatja, sokkal dinamikusabban, több területen, többek között az Észak-pesti Kórház területén. Jelenleg tervezésről van szó. Ha olyan tervek készültek, amelyek az új önkormányzatnak nem felelnek meg, akkor azokat át lehet dolgozni. Abban reménykedik, hogy a tervezésre nem lesz szükség 20 millió forintra és nem fogják az összes pénzt elkölteni erre a célra.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Ebben a tárgykörben megváltozott polgármester úr véleménye a három évvel korábbihoz képest. Akkor azzal érveltek, hogy azért kell építkezni, hogy a megvásárlásnál beszámítják a befektetett összeget. Nem találta meg az előterjesztésben azt, hogy az adott egy állam mennyivel járul hozzá a fejlesztésekhez? A tervezésekhez szükséges összeg felét kifizeti a GYEMSZI, mint társtulajdonos?

**Sipos Gábor** főépítész: A tervezés saját forrásból történik. Arra vonatkozóan nincs információja, hogy ehhez a GYEMSZI hozzájárulna. A tervezési díj keretösszeg. A folyamatban lévő közbeszerzések tapasztalatai alapján nem lesz szükség a 20 millió forintra. Nem az a cél, hogy a rendelkezésre álló összeget elköltsék, hanem az, hogy a szükséges forrás rendelkezésre álljon. A tervezés több mint 2 000 m<sup>2</sup> feletti területre szól, ami a teljes szakági tervezéstől a kiviteli tervezéseket is magába foglalja. A GYEMSZI hozzájárulása a tervezésről szól, ami lehet, hogy nem volt elég egyértelmű az előterjesztésben. A költségbecslés fontos, hogy tudja az önkormányzat a költségek lehetséges megosztására vonatkozóan is az információkat. Az ÉPK fejlesztésének a folyamata azért olyan lassú, mert történt egy tulajdonosváltás és a GYEMSZI reakciója is lassú. A 13-as épület szerződés közeli állapotban van, a 4-es ugyancsak, és a 3-as épület lesz a következő lépés. Azt tudni kell, hogy sajnos a fejlesztések sokba fognak kerülni, épületenként 400-500 millió forinttal kell számolni. A forrás is fontos kérdés, hogy pályázatokból vagy állami hozzájárulások segítségével oldják meg a tervekben foglaltakat.

**Vizér Klára** alpolgármester: A források miatt nem kell aggódni, a cél eléréséhez akarat kell. Az állam átvállalta a XV. kerületi Önkormányzat adósságállományának a 100 %-át, ami azt jelenti, hogy forrást nem vont el, ellentétben az éves prognosztizált 500-800 millió forintos adósságszolgálat megszűnt. Az éves prognosztizált adósságszolgálatból adódó kiadások a jövőben megszűnnek, ezért politikailag nyugodtan ki lehetett volna jelenteni, hogy minden felszabaduló forrást az Észak-pesti Kórház fejlesztésére kívánunk fordítani. Az igaz, hogy a GYEMSZI lassú tárgyalófél, de ezért kellett volna intenzíven tárgyalni a Fővárossal, majd miután átkerült az 50 %-os tulajdonrész az államhoz, a megváltás érdekében az állammal. Az elmúlt 20 év arról szólt, hogy mindig a másik tulajdonostársra mutogattak és a XV. kerületi Önkormányzat se tudott a témában dűlőre jutni. Meg kellett volna szabadulni a közös tulajdontól és nem azt kellett volna Lázár János államtitkár úrnak nyilatkozni, hogy nem célszerű ezt a kérdést feszegetni. Szükségszerű, sőt kötelező lett volna polgármester úrnak a közös tulajdon megszerzése érdekében tárgyalásokat folytatni, mert a képviselő-testület erre hatalmazta fel. Ez egy jó döntés volt, mert így a

mindenkori vezetőnek megszűnt volna az a lehetősége, hogy a másik félre mutogasson. Azzal kapcsolatban teljes mértékben igaza van főépítész úrnak, hogy nagyon rá kell állni a 2014-ben felszabaduló pályázati pénzekre, és erősen lobbizni kell azért, hogy az Észak-pesti Kórház fejlesztésére külső pályázati pénzeket is be lehessen vonni. Pénz van, pályázni kell és intenzíven tárgyalni kell az 50 %-os tulajdonrész megváltása érdekében, mert akkor nem lehet a másikra mutogatni.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Örül, hogy alpolgármester asszony felvetette az adósságvállalás kérdését. A Kormány most azt mondja, hogy elengedi az adósságokat, amiből helyesen az 50 %-os tulajdonban lévő ÉPK-ra költenek. Ez azt jelenti, hogy épületenként 600 millió forintot költenek, tehát összeáll az ideális kép és három év alatt felépítenek három épületet, melynek a felével tartoznak az államnak. Az elmondottak alapján milyen adósságvállalásról beszélnek? Igyekezett polgármester úr korábbi állásfoglalását tanulmányozni, vagyis azt, hogy értelmetlen lenne az ÉPK tulajdonrészének a megvásárlásával foglalkozni. Ha 50 % tulajdonrész marad a GYEMSZI-nek, akkor a saját pénzükből 1,5 milliárdot költenek és még a GYEMSZI-nek 700 millió forinttal tartoznak a tulajdonrész miatt. Ez tökéletesen mutatja „ezt a teljes logikai bukfcenet”. Nem érti, hogy miről beszélnek, miközben „verjük a mellünket”, hogy adósságvállalás történt és közben Lázár János államtitkár úr „csöndben mosolyog, hogy ezt a témát nem kell feszegetni. Majd szépen felújítja az önkormányzat és a fele a mienk lesz”. Véleménye szerint ez minimum tréfás helyzet, amin el kellene gondolkodni.

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviselőjében: Ha jól értelmezi, a fejlesztésekhez a GYEMSZI nem járul hozzá, de akkor miért nem szerepel az előterjesztésben, hogy a polgármester küldje el a GYEMSZI-nek a kivitelezés hozzájárulására vonatkozóan a levelet. Meggyőződése, hogy ha polgármester úr kikérné a képviselő-testület véleményét a GYEMSZI levelével kapcsolatban, akkor nem lenne szükség a tárgyalásokra. Arra a következtetésre jutott, hogy törvénytelenül vették állami tulajdonba az Észak-pesti Kórház területének a felét, mert semmiféle fővárosi kórházhoz nem tartozott. A kerület érdekét kell képviselni. Tudomása szerint ismét aláírásokat fognak gyűjteni a lakosok körében az ÉPK 50 %-os tulajdonrészének a megváltása érdekében. Véleménye szerint a kórházépület hasznosításával kapcsolatban másokkal össze kell fogni, mert a kerületnek ez nagy feladat lenne. Komplex feladatként kell az ÉPK-ra tekinteni. Az előző városvezetést nagyon bírálták az ÉPK-val kapcsolatban, ugyanakkor most ugyanez a helyzet áll fenn, amit nagyon sajnál.

**Vizér Klára** alpolgármester: Egy molinón szerepelt az a felirat, hogy az „Észak-pesti Kórház a kerületé”, amit ma is be tudnak mutatni. Be tudják mutatni ezt a relikviát, amivel bizonyítani tudják, hogy annak idején ezt követelték. A sebészeti tömbbel kapcsolatban több építész szakértőt megkérdezett a hasznosításra vonatkozóan. Az építészek részéről felmerült, hogy érdemes lenne lebontani az épületet? Nagyon rossz állapotban van, sőt az épület paraméterei az orvosi tevékenység folytatásához szükséges paraméterekkel nem rendelkezik. Ha nem tudnak mit kezdeni az épülettel, és nem érné meg felújítani, le kell bontani. Ami nem megy, nem kell erőltetni, hanem alternatív megoldásokat kell keresni. Polgármester úr többször említette, hogy évszázados bejelentése lesz az ÉPK-val kapcsolatban. Főépítész úr vagy valaki más tud erről valamit? Jó volna már erről valami tudni. Van egy tippje, amit megoszt a jelenlévőkkel. Orbán Viktor miniszterelnök Kínában járt, ahol felvetődött az, hogy a kínai orvoslásnak regionális központjának keresnek helyet. Lehet, hogy a kerületben lesz ez a központ? Ha ez így lesz, az magasabb rendű döntés, amit a kerület kénytelen elfogadni. Erről beszélni kellene és arról is, hogy a kínai orvoslás milyen hatással lesz a magyar orvoslásra? Főépítész úrnak van arról tudomása, hogy kínai orvosok vagy befektetők körülnéztek az Észak-pesti Kórházban? Időben szeretnének erről tudni, hogy lelkileg is fel tudjanak rá készülni.

**Sipos Gábor** főépítész: A GYEMSZI-vel járt kint az ÉPK területén, a sebészeti épületet nézték meg. A területet bejárták, és valóban siralmas állapotban vannak az épületek, de szerkezetileg nincs annyira rossz állapotban. A bontás egy szélsőséges vélemény. Nincsenek végleges tervek, csak koncepció tervek. A tervek azért készültek, hogy házon belül egy letisztult programmal terveztessék meg az épületet. Amennyiben a képviselő-testület ezt támogatja, elindulhat a tervezetés. A terv még nincs meg, vázlattevé van, ami az alapját képezi a későbbi terveknek.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztést megtárgyalásra javasolja. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „az ÉPK 3-as számú épület tervezési programjáról, bekerülési költségbecléséről és az épület felújítás és átalakítás megvalósításának ütemezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **SZCSTB 70/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem fogadta el azt a javaslatot, hogy **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az ÉPK 3-as számú épület tervezési programjáról, bekerülési költségbecléséről és az épület felújítás és átalakítás megvalósításának ütemezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **7. Előterjesztés a Hősök útja 1. szám alatti rendelő épület átalakításának és felújításának előzetes ütemezéséről (Ikt.sz. 1/54-45/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Sipos Gábor főépítész**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Sipos Gábor** főépítész: A képviselő-testület a decemberi ülésén elfogadta a hasznosításra vonatkozó tervet, ugyanakkor döntés született az ütemezési terv elkészítésére vonatkozóan is. Az összevonás érdekében ún. „sakkozás” van annak érdekében, hogy a felújítás lebonyolításának a befejezéséig minden érintett fél el tudjanak helyezni. A lebonyolítás előreláthatólag 10,5 hónapot fog igénybe venni, ami nem sávós és dátummal ellátott ütemterv, hanem a függőségeket tartalmazza.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Hősök útja 1. szám alatti rendelő épület átalakításának és felújításának előzetes ütemezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **SZCSTB 71/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Hősök útja 1. szám alatti rendelő épület átalakításának és felújításának előzetes ütemezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-46/2014. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Rövid az előterjesztés, de szükséges volt a módosítás. A korábbi gyakorlat szerint a most módosítandó paragrafus és bekezdés k) pontja alapján, illetve a lakásrendelet 58. §-a alapján igyekeztek azokat a helyzeteket feloldani, amikor a bérleti jogviszony felmondása után a bérleti jogviszony meghosszabbítására vonatkozó döntés között hosszabb idő telik el. Ez a korábbi, bizonyos értelemben értelmezésen alapuló megoldás a rendelet hatályba lépése óta egészen a 2013. év őszéig megoldást jelentett a problémára. Decemberben azonban azt tapasztalta, hogy a témával kapcsolatban több törvényességi észrevétel érkezett, ezért azt javasolta, hogy a rendeletet módosítsák annak érdekében, hogy a törvényességi aggályt kiküszöbölhessék. A másik módosítás a kerületben hosszabb ideje élő művészek lakáshoz juttatását igyekszik megoldani, azoknak, akik a kerület érdekében ténykedtek, illetve a kerület kulturális színvonalát emelték.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az előterjesztést elviekben támogatni tudja. Azzal egyetért, ha egy művész pályázaton nyert egy művész lakást, aminek a fejében leadott egy tanácsi lakást. Ha a művész valamilyen oknál fogva vissza akarja adni a lakást, akkor az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy azt, aki lakást adott le, támogassák. Azt miért támogassák önkormányzati lakással, aki eladta a lakását vagy soha nem adott le lakást? Nem tudja támogatni az előterjesztést, mert annak adnak lakást, akinek akarnak, csak ki kell jelenteni, hogy művész a kérelmező. Arra legyen lehetőség, hogy lakást utalhassanak ki, de ha a rendeletet rá akarják húzni azokra a művészekre, akik eladták a lakásukat, nem fogja tudni támogatni. Hogy lehet különbséget tenni? Maximálisan támogatja a lakás kiutalását, ha a művésznak korábban volt tanácsi lakása és azt valamikor leadta, de azt hogy lehet kivizsgálni? A rendelet módosításának a következményeitől visszariad, hiszen ki tudja hány emberen akarnak így lakást adni. A Bizottság soha nem döntött olyan ügyben, ahol tudomása szerint igénybe vették volna a „kiskapu” lehetőségét. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az most is szerepel a rendeletben, hogy ha valaki nehéz helyzetbe kerül, ezáltal a meglévő lakását nem tudja fenntartani, és azt leadja, másik lakást kaphat. Ebbe a körbe a művészek is beletartoznak, mert a kritérium a rászorultság elve ebben az esetben. A jelenlegi módosítás hasonló helyzetet teremt, mint ami a fegyveres testület tagjainak polgármesteri keretből adható lakásokra vonatkozik. A művészek esetében ez az általánostól eltérő, tulajdonképpen méltányossági alapon megvalósuló lehetőség lenne. A rendeletervezet szövegében van egy megszorítás, ami az időintervallumot határozza meg, és lehetne egy másik kikötés az, hogy a művésznak ne legyen másik, beköltöztető lakása. A problémát abban látja, hogy az önkormányzat szerveinek nincs arra

lehetősége, hogy bárkinek a vagyoni helyzetét megvizsgálja, így annak a bizonyíthatóságát nem látja, hogy a kérelmező művésznak nincs annyi pénze, hogy ingatlant vásárolhasson. A vagyoni helyzet megvizsgálása nehézkes, hiszen az egyéb lakásügyeknél is a Bizottságnak arra kell hagyatkoznia, amit a bérlő bevall. Arra nincs lehetőség, hogy az igénylő által állítottakat megvizsgálják. A felvetést indokoltnak tartja, hogy az önkormányzat ne támogasson olyan művészeket, akinek az anyagi lehetősége nem teszi szükségessé, hogy önkormányzati lakásban éljen.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Ha egy művésznak korábban volt egy lakása és azt visszaadta az önkormányzatnak, célszerű lenne azt a lakást ismét visszaadni a művésznak. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: A döntést a bizottság fogja meghozni. Egy rendkívüli élethelyzetről hallott a közelmúltban. Három millió forintért újítottak fel egy lakást, ahol a falból kiszakadt a bojler és ráz a fal, de egy hónap után sem történik semmi se, ugyanakkor a bérlő a lakásban lakik. A művész mennyivel fog gyorsabban lakáshoz jutni, mint az, aki pályázaton nyert egy lakást, fizeti a költségeket és ráesik a fejére egy bojler? Mi az az indok, ami által egy művész hamarabb fog lakáshoz jutni a rendeletmódosítás eredményeként?

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Ez a művész két éve vár a lakásra, de nem fog előbb lakáshoz jutni. Nem tud egy 120 m<sup>2</sup>-es lakást fenntartani, miközben a tartozása egyre nő.

**Vizér Klára** alpolgármester: Két módosításról van szó. Az egyik a törvényességi észrevételben foglaltakat küszöböli ki, ami rendben van. A másik módosítás esetében nem a bizottság fog dönteni, hanem a polgármester. Bizonyos kontingensű lakás esetében most is ő dönt, a rendvédelmi szervek esetében, amivel nincs semmi probléma. A rendelet eddig sem tiltotta azt a lehetőséget, hogy egy művész lakást kaphasson, de ebben az esetben is azt javasolta volna, hogy döntsön a képviselő-testület. Jelen esetben két művészről van szó, a két ügy nem ugyanaz. Az egyik művész annak idején pályázaton nyerte a művész lakást és ahhoz, hogy be tudjon költözni, a meglévő szoba-konyhás tanácsi lakását le kellett adnia. A másik művész nem nyert pályázaton művészlakást, hanem elcserélte egy másik művésszel, tehát nem adott le tanácsi lakást. A Bizottságnak azt kellene javasolnia, hogy egy művész akkor kapjon lakást, ha korábban leadott egy másik tanácsi lakást. A másik a tulajdon kérdése, és ha bármely pályázónak nyilatkoznia kell a vagyoni helyzetéről, akkor a művész is nyilatkozzon. Sajnálja, hogy ezt a megoldást választotta polgármester úr. Az egyik művész korrektül járt el. Segítséget kért, mert az újpalotai 120 m<sup>2</sup>-es művész lakását nem tudta fenntartani. Segítséget nyújtottak az adósságok törlesztésében és három éve gyötrődtek azért, hogy mi lehet a megoldás. Kerestek a részére egy cserelakást, amivel mindenki elégedett volt, de elakadt a folyamat, mert ha a művész csak lakásként használja, akkor hozzávetőleg 5 millió forintot kell ráköltetni, mint minden rákospalotai lakásra, mert 40 évig nem költöttek ezekre a lakásokra. Ha úgy alakítják ki a lakást, hogy van benne egy műterem is, az 8 millió forintba került volna. Ez lehet, hogy kevesebbe került volna, ha a Palota Holding csapata olcsóbban tudta volna megoldani, lehetőleg nem úgy, hogy leszakad a bojler és ráz a fal. Polgármester úr ezt nem tudta elfogadni, ami szűkkeblűsége vall. Vagy eldöntik, hogy segítik azt az embert, aki tanácsi lakást adott le és időben jelezte a fizetési problémáját. Újítsák fel részére a lakást és adják bérbe, hogy dolgozzon. Időközben jött a másik művésznak a kérése, aki az önkormányzattól pénzt akart. Azt mondta, hogy a 120 m<sup>2</sup>-es lakását leadja, amiért pénzt kért, de az a művészeti egyesület, akinek a kiutalási joga van nem adott, ezért az önkormányzattól kér. Egy fillért sem szabad neki adni, forduljon ahhoz a művész társához, akivel korábban elcserélte a lakáscserét. Elnök asszonnyal egyetért, mert igazságtalanul fognak eljárni a rendeletmódosítás alapján. Az, hogy polgármester úr diszponáljon a különböző ügyek fölött, nehezen lesz vállalható, mert akkor az összes többi bérlővel miért

viselkednek másképp. A rendeletmódosítás sérelmeket fog okozni a kerület lakossága körében, különösen a művész társadalomban. Véleménye szerint ezt nem kellene felvállalni, nem az ő dolguk. Véleménye szerint az egyik művésznek adjanak lakást, mert leadott egy másik lakást, a másik művésznek pedig meg kell írni, hogy nem tudnak neki pénzt adni, mert erre senki nem kötelezi az önkormányzatot és oldja meg a lakásproblémáját. Polgármester úr olyan irányba megy, amiből óriási problémák lesznek. A másik lakáscserét meg kellett volna már oldani két éve.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Semmilyen formában nem támogat semmiféle kivételezést. Polgármester úr ellensúlyozza az embereket, de ki a művész? Mi alapján fogják eldönteni?

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviseletében: A bérleti jogviszony rendezése jogcímhez szeretne hozzászólni, ugyanis olvasott egy bírói ítéletet, mely szerint a bizottságnak diszkrimináló joga van a határozott időre szóló szerződések meghosszabbítására illetve meg nem hosszabbítására vonatkozóan. Akármilyen feltételek alapján nem köteles meghosszabbítani a bérleti jogviszonyt és a legtöbb, bizottság elé kerülő ügy ilyen. Az nem egyértelmű, hogy mikor kell a bérleti jogviszonyt meghosszabbítani és mikor kell elutasítani. Van arra vonatkozóan valamilyen elképzelés, hogy a bérlők nagyobb jogbiztonságot tapasztaljanak, mert akkor elképzelhető, hogy a jobban rendezik az adósságaikat. Lehet azt kikötni, hogy milyen esetben hosszabbítják meg a bérleti jogviszonyt és milyen esetben nem?

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Szilvágyi László képviselőt tájékoztatja arról, hogy a leszakadt bojler esetében a kolléganő azonnal felvette a kapcsolatot a Palota Holdinggal és utasították őket arra, hogy a család másik lakást kapjon. Ez az ügy olyan, amikor a családot azonnal ki kell költöztetni, mert életveszélyes helyzet áll fenn. A Bizottság az összes körülményeket figyelembe véve jogosult dönteni, hiszen a polgári jogi alapján döntenek el, hogy bérbe adják a lakást vagy nem. A jelenlegi módosító javaslat értelmezési problémából adódott, de a megoldásokat tartalmazó gyakorlatot törvénysértőnek találta a felülvizsgálatot végző személy vagy személyek. Nem szolgálja azoknak a bérlőknek a javát, akik mindent megtesznek azért, hogy a bizottság meghosszabbítsa a lakás bérleti jogviszonyát. A rendeletmódosítás ezen része azt fogja eredményezni, hogy a jövőben, nagy valószínűséggel, törvényességi észrevételre ebben a témában nem kell számítani. Ez egy adminisztratív megoldás, mellyel a normaszöveget pontosítják. Abban az esetben, ha a bérlő nem tesz meg mindent a lakásért, a bizottság nem köteles meghosszabbítani a bérleti jogviszonyt. Szilvágyi László képviselő úr kérdezte, hogy ki a művész és ki nem. Ez alapvetően szakmailag és gyakorlatban eldönthető tényező. Véleménye szerint a bizottságnak sem az a probléma, hogy ki a művész. A Bizottság szeretne valamilyen biztos háttérrel biztosítani azokra az esetekre, ha valaki az önkormányzattól lakást kap. A probléma az, hogy a két ismert, de nem nevesített esetben az egyik személy annak idején adott le lakást, a másik személy nem. Ezt a jelenleg hatályos rendelet nem oldja meg, ugyanis nincs olyan kötöttség, hogy a művésznek korábban lakással kellett volna rendelkeznie. Most lakással kell rendelkeznie azért, hogy kisebb vagy olcsóbb lakást kaphasson a megváltozott életkörülményeire hivatkozva. Ilyen értelemben nem korlát a jelenlegi rendelkezés. Az más kérdés, hogy a „méltányossági jogosultság” a polgármester számára több jogot biztosít azzal, hogy saját mérlegelése alapján dönthet abban, hogy kit kíván lakáshoz juttatni. Azon el lehet gondolkozni, hogy a jövőben a képviselő-testület dönthet arról, hogy a mindenkori polgármester 10 lakás felett jogosult rendelkezni, és ezt a 10 db lakást oszthatja ki az összes méltányossági kérelmező között. Arról már korábban beszéltek, hogy milyen generális korlátokat célszerű szabni, ami csak olyan értelemben vizsgálható, hogy a kérelmező megfelel a feltételeknek vagy sem. Amikor az önkormányzat a vagyontárgyát valakinek odaadja, jogosult megvizsgálni, hogy jogszerűen kapja-e az érintett személy. Javasolja, hogy a bizottság, ha szükségesnek tartja a korlátokra vonatkozóan nyújtson be módosító javaslatot, melyekről a képviselő-testület dönteni fog a rendeletmódosítással együtt.



**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A rendeletmódosításnak azt a részét, mely a törvényességi észrevételek megszüntetése érdekében szükséges, támogatni tudja, de az előterjesztés nem csak erről szól. 2011-ben polgármester úr saját hatáskörben 4 db lakást adhatott bérbe, ami tudomása szerint megszűnt, a képviselő-testület nem döntött ebben a témában. Mi ennek az oka és miért nem alkalmazzák továbbra is ezt a módszert? Rendőrfőkapitány urat kérték, hogy adják be a lakáskérelmüket azért, hogy lakásokat adhassanak bérbe a fegyveres testület tagjainak. Polgármester úrnak legyen egy kerete, melyből annak ad lakást akinek akar, akár a művészeknek is.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A rendeletnek az a szisztémája, hogy pontos jogcímeket tartalmaz. Korábban a 7. §-ban több jogcím szerepelt a jelenleg hatályoshoz képest. 2011-ben vagy 2012-ben a képviselő-testület több jogcímet kivett a rendeletből, arra hivatkozva, hogy nem óhajt méltányosságot gyakorolni senki felett, de néhány jogcím ezek közül megmaradt. Elméletileg az kerül be a méltányossági körbe, akiket a képviselő-testület megfelelőnek gondol. A 7. § jelenleg eléggé hiányos, de idekerülne be a művészek köre h) pont formájában. A 7. § d) pontjában szerepelnek az egyenruhások, fegyveres szervek és testületek. Tudomása szerint a képviselő-testület nem döntött arról, hogy hány lakást kíván ilyen formában bérbe adni, szükség szerint

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Véleménye szerint a rendeletmódosítás nélkül is lenne lehetőség arra, hogy a művész lakást kaphasson, de akkor miért van szükség a rendelet módosítására? Valószínűleg azért, hogy két művész kaphasson lakást, de ezt nem tudja támogatni. A törvényességi észrevétel kiküszöbölésére vonatkozó módosítást támogatja.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Valószínűleg a két művész mellett szól az is, hogy az a cél, hogy a területben minél több művész éljen.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Lehet, hogy ez lehet a rendeletmódosítás mögött, de véleménye szerint jelenleg nem erről van szó.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Nagyszerű mecénás elképzelései vannak polgármester úrnak, de ez mellett lesöpörte azt, hogy a bölcsődei dolgozóknak az Erzsébet utalványa 2 000 forinttal emelkedjen. Javasolja, hogy a bizottság nyújtson be egy módosító javaslatot, melyben a törvényességi észrevétel kiküszöbölésére vonatkozó módosítást támogatja, de nem tudja támogatni a művészek betelepítését.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Véleménye szerint, ha a bizottság nem kívánja támogatni a művészekkel kapcsolatos rendeletmódosítást, akkor az 1. melléklet 2. és 3. §-ában foglaltakat ne támogassa.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A rendeletmódosítás 1. melléklet 1. §-ában foglaltak támogatásáról kéri a szavazást, mely határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről

szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztés 1. melléklet 1. §-ában foglaltakat”.

### **SZCSTB 72/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztés 1. melléklet 1. §-ában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A rendeletmódosítás 1. melléklet 2. és 3. §-aiban foglaltak elutasításáról kéri a szavazást, mely határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztés 1. melléklet 2. és 3. §-aiban foglaltakat”.

### **SZCSTB 73/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra** a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztés 1. melléklet 2. és 3. §-aiban foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## **9. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2014. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz. 1/54-52/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: 2013-ban döntött a képviselő-testület arról, hogy a gazdasági társaságoknak februárban kell az üzleti terveiket benyújtani a képviselő-testület számára. A költségvetéssel való egyeztetés folyamatossága miatt húzódott

el az üzleti tervek elkészítése, de most már kijelenthető, hogy a költségvetési rendelet tervezetével összhangba kerültek.

**Donga Árpádné** bizottsági tag: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Sajnos egyik gazdasági társaság részéről sem jelentek meg azok, akik a kérdéseire válaszolni tudtak volna. Van egy érdekes „huszár vágás”, ugyanis a 2014. február 19-i ülésen fogadják el a kerület 2014. évi költségvetését, majd a rendes ülésen fognak dönteni egy 130 millió forintos ingatlan adásvételi tervről, ami viszont befolyásolja a Palota Holdingnak az üzleti tervét. Jogilag nagyon érdekes, hogy a költségvetésben nyilvános az erre a célra elkülönített 130 millió forint kiadási oldalon, de az erről szóló előterjesztést mégis zárt ülésen tárgyalják meg. A Palota Holding üzleti tervében milyen problémát okozhat az, ha a zárt ülésen tárgyalandó ingatlan eladás nem fog megvalósulni? Az szép álm, hogy ennyi ingatlant akarnak eladni, de a piacnak a természete olyan, hogy akkor lehet eladni, ha van vevő, amit viszont senki nem lát előre. Ha ez miatt borul meg a Palota Holdingnak az üzleti terve, azért ki lesz a felelős? Kinek kell betenni a hiányzó összeget?

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A költségvetésbe bekerültek ezek a globális számok. A számszerűségeket nem a számok indokolják, hanem az, hogy az ingatlan vételek esetében magántulajdonról is szó van, így a tulajdonosok védelme érdekében zárt ülésen javasolják tárgyalni az erről szóló előterjesztést. Ha ezek az adatok mégis nyilvánosságra kerülnek, annak árfelhajtó hatása lenne azon az oldalon, ahol az önkormányzat ingatlant vásárolna. Ezek azok az üzleti érdekek, amelyek miatt nem célszerű most az adatokat nyilvánosságra hozni. Kalkuláció készült a szükséges összegre vonatkozóan, hiszen a megvásárolni kívánt ingatlanokra készítették el az értébecslést. Az egyik ilyen ingatlan a Református Egyház által felajánlott ingatlan, a másik kettő a Fő út mentén lévő ingatlan, melyekre vonatkozóan az érték becsült összeg, de viszonylag stabil számoknak tekinthetők. Az önkormányzat tulajdonában álló és eladásra szánt ingatlanok megjelölt értéke egy kalkulációnak az eredménye. Amennyiben a kalkulációk valóban megfelelnek, az eladásokból származó összegek jóval magasabbak lesznek, mint amit az ingatlan vételre fordítanak. Amennyiben év közben mégis valamilyen probléma keletkezik, akkor az lehet a megoldás, hogy a Palota Holding üzleti tervét módosítani kell.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Abban egyetérthetnek, hogy az nem elegáns megoldás, hogy elfogadják a költségvetést, majd utána beszélnek a gazdasági társaságok üzleti terveiről. Az lett volna sportszerű, hogy még a költségvetés elfogadása előtt kellett volna – akár azon az ülésen is – tárgyalni arról, hogy mit szeretnének eladni. Zárójelben jelzi, polgármester úr részéről az volt a példamutató kinyilatkoztatás, hogy nem adnak el semmit. Ehhez képest ez egy szép hosszú lista az eladásra szánt ingatlanokról. Arról most nem érdemes vitatkozni, hogy érdemes eladni vagy sem, ez a Palota Holding felelőssége. Azt továbbra is fenntartja, hogy egy 130 millió forintos tételről a költségvetés elfogadása előtt kellett volna tárgyalni. Ha a költségvetést elfogadják, abban a vásárlásra szánt összeg mindenképpen benne lesz már. A kiadás az mindenképpen meg lesz, és semmilyen hatás nincs a bevételekre csak az, hogy ha esetleg nem jönnek be az eladással kapcsolatos bevételek, akkor a költségvetést kell módosítani és pénzt adni a Palota Holdingnak. Az is előfordulhat, hogy a Palota Holdingnak kell a forrásait saját magának úgy átcsoportosítani, hogy esetleg olyan feladatra nem marad pénze, amire nagy szükség lenne. Az továbbra is igaz, hogy ez csak egy terv, és hogy ebből mi fog megvalósulni, nem tudni. Fenntartja azt az álláspontját, hogy sportszerű lett volna először megtárgyalni az ingatlan eladás-vételről szóló előterjesztést és utána a költségvetést.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Azzal kapcsolatban, hogy nem adnak el semmit, a képviselő-testület 2012-ben elfogadta a vagyongazdálkodási koncepciót, majd az ingatlangazdálkodási koncepciót, azokban már nem ennyire mereven szerepelnek az eladásra vonatkozó elvek. Az szerepel benne, hogy a gazdaságosság figyelembe vételével lehetséges lesz az ingatlanok elidegenítése, hiszen a 2013-as évben is született olyan döntés, hogy a gazdaságossági szempontok alapján nem felújítható ingatlanokat le kell bontani és a telkeket valamilyen módon hasznosítani kell. Ezt az elvet követve született a jelenlegi előterjesztés is, mely arról szól, hogy bizonyos eladásokat eszközölnek annak érdekében, hogy az önkormányzat valamilyen módon a bevételeket hasznosítsa. Az előterjesztésben is szerepel, és hangsúlyozza, hogy lakások eladásából származó bevételeket csak a lakásokkal kapcsolatban lehet felhasználni.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: 2013-ban látott olyan papírt, ami a Polgármesteri Hivatalból érkezett, ajánlva, pecséttel ellátva, melyben az állt, hogy az önkormányzat tervei között nem szerepelnek az ingatlaneladások. Vagy jelentsék ki, hogy semmit sem akarnak eladni, vagy azt, hogy eladnak, de ha a fehér vagy fekete mellett mégis szürke ez a dolog, akkor elnézést kér.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Tudomása szerint a tegnapi napon kerültek fel a gazdasági társaságok üzleti tervei a honlapra, tehát nem ismeri a tartalmukat.

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviselőjében: Véleménye szerint nagyon fontos a téma, ezért minden szempontból tekintve sem célszerű együtt tárgyalni azokat. Mi indokolja azt, hogy együtt tárgyalják őket? Csak a Média Társaság üzleti tervét tudta áttanulmányozni részben, de sokkal több idő kellett volna rá. Véleménye szerint „nagyot markolunk”, ugyanis hatalmas feladatokat gyűjtöttek össze, különösen az Életképek c. újság tekintetében. Mekkora összeggel nőttek a kiadványokkal kapcsolatos költségek? Az Életképek c. újságban megjelentek a rendeletek, mellyel kapcsolatban egy alkalommal látta azt, hogy a lakosság számára értelmezték. Véleménye szerint túlméretezték a Média Társaságot, nehéz vele megbirkózni, annak ellenére, hogy a céget nagyon fontosnak tartja, a lakosság részére is az életüket befolyásoló információkat tudnak biztosítani.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Ő is csak a Média Társaság üzleti tervét tudta tanulmányozni, de nem tudja feltenni a kérdéseit, mert senki nincs jelen, aki érdemben válaszolni tudna.

**Szabó Anna** bizottsági tag: Érdemben nem lehet dönteni az előterjesztésről, ezért maximum megtárgyalásra javasolja. A Palota Holding üzleti tervét nagyon bizonytalanak érzi, bizonytalan bevételekre alapozni nagyon veszélyes, melyet nem tud támogatni.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában

álló gazdasági társaságok 2014. évi üzleti tervének elfogadásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

### **SZCSTB 74/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2014. évi üzleti tervének elfogadásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások piaci alapon történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-45/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az előterjesztés benyújtására azért volt szükség, mert a bizottság a 2013. november 19-i és december 17-i ülésén több határozatot hozott. A bizottsági határozatokban foglaltak végrehajtására vonatkozó határidők lejártak, törvényességi észrevételeket kaptak, ezért azokat végrehajtani nem lehet. Technikailag szükséges a bizottsági határozatokat visszavonni azért, hogy a képviselő-testület ki tudja írni az új pályázatokat. Annak érdekében, hogy a pályázatokat valóban ki lehessen írni és végre a lakosságot lakásokhoz lehessen juttatni, – hiszen mindenki tudja, hogy nagyon várják a pályázatokat – kéri az előterjesztés támogatását.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Több bizottsági ülésen keresztül tárgyalták a pályázatokat, de hogy támogassa a határozatok visszavonását, ha nem ismerik az új lakáspályázat részleteit? A módosító előterjesztést a tegnapi nap folyamán kapták meg. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Sajnos ez már „szappanoperába” illő folyamat. Egy kicsit a felelősség kérdését nem ártana firtatni, főleg azért, mert a pulpitusról „helyi vezérünk” állandóan a felelősséget firtatja, hogy ki mit csinál, szavazatokat értelmez, kommentál stb. Azt a „barokkos tupírt” húzzák ki, hogy a piaci lakáspályázat kiírásának semmilyen akadályja nem volt. A Bizottság támogatta, ezért régen ki lehetett volna írni a piaci alapú lakáspályázatot. Szeretné tudni annak az okát, hogy miért nem lett kiírva a piaci alapú lakáspályázatot a szociális és költségelví lakáspályázattal. A piaci lakáspályázatra, polgármester úr és a Palota Holding kijelölt lakásokban már régen bent lakhatnának a lakók,

ugyanis azokat még fel sem kellett újítani. Jó lenne, ha valaki tájékoztatná erről valaki, bár mostanság az a szokás a kerületben, hogy feleslegesen töltik az időt és feleslegesen jönnek be a pártközi egyeztetésre is. Szeretné tudni, hogy ki állította le a piaci alapú pályázat kiírását, ugyanis a bizottság döntése meg volt és a határidők is rendben voltak. „Ez egy pitiáner játék, amit polgármester úr játszik”, amire nem tud jobb kifejezést mondani. Az SZMSZ-ben foglaltak szerint jelen bizottság van felhatalmazva azzal, hogy a lakáspályázathoz javaslatokat nyújtson be, de az nevetséges, hogy ezen megsértődik polgármester úr, ezért nem készítette el az előterjesztéseket. Véleménye szerint a minimum az, hogy – négy hónap után – hogy ha összehívják egy bizottsági ülést, akkor az előterjesztés módosításának a módosítását ne az ülés napján kapják meg, amiről nem is tudott. A mai ülésen arra számított, hogy megtárgyalják az előterjesztést és támogatják a pályázat kiírását. Ezzel szemben az a meglepetés érte, hogy van egy új módosító anyag, amit nem olvasott, de már nem is érdeklődött ma a tartalma, mert ez már felháborító és nevetséges eljárás polgármester úr részéről. Az emberek már várják a pályázatok kiírását, ami azért nem valósult meg, mert a bizottság javaslataira a válasz a duzzogás és sértődés. A bizottságot folyamatosan azzal vádolják, hogy „micsoda kerékkötő”, de minimum 15 módosítást nyújtottak be a pályázatokhoz. Csak egy ember ért a pályázatokhoz. Igyekeznek mindent megtenni azért, hogy minden rendben menjen, mégis mindig a bizottság „kapja a pofonokat”. Nem javasolja visszavonni a bizottsági határozatokat, írják ki a pályázatot a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító határozatainak a figyelembe vételével.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az előterjesztésben az áll, hogy a bizottság összes módosító javaslatát vonja vissza. Ha egy új előterjesztés érkezett, akkor azt miért nem először a bizottság tárgyalja meg?

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: A bizottság határozatainak a visszavonása azért szükséges, mert törvényességi szempontból az új előterjesztés akkor mehet tovább, ha a korábbi döntések hatályon kívül helyeződnek. Az előterjesztő akarata alapján jelen bizottságtól, erre az egy esetre visszavonja a hatáskört, és a képviselő-testületnek kell döntenie a betervezett előterjesztésről. A tegnapi napon kiosztott módosító anyagban a határozati javaslatban kisebb javításra volt szükség, ami a pályázati kiírásban foglaltakat nem érinti. Az új előterjesztések olyanok, mintha most készültek volna, melyhez, mint szakbizottságnak, joga van módosító javaslatokat benyújtani, viszont csak akkor kerülhetnek be az új pályázatok a döntésre jogosult fórum elé, ha a korábbiak megszűnnek.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Ez a történet arról szól, hogy ha 11 embert a polgármester úr maga mellé állít, akkor el tudja intézni, hogy nem az SZCSTB fogja kiírni a lakáspályázatot, hanem a képviselő testület. A polgármester úr elveteti a képviselőtestülettel a bizottság döntési jogkörét a lakáspályázatok kiírásával kapcsolatban. Az SZCSTB mint előterjesztést megtárgyalhatja, de a bizottság feladata valójában a kiírás lenne. Helyteleníti ezt a fajta eljárást. Azért mert pályázatok nincsenek kiírva és a lakók nem tudnak pályázni, ne a bizottságot terhelje a felelősség. Ha a 15 javaslatból 3 javaslatát elfogadták volna a bizottságnak, akkor már régen ki lenne írva a pályázat. Ezt az eljárást nem tudja támogatni.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Véleménye szerint, a törvényességi észrevételek nevetséges kifogásokat tartalmaztak. Amennyiben a határidő nem volt jó benne, akkor nem lett volna szabad így behozni. Miért döntöttünk úgy ha eleve rossz volt a határidő? A polgármester úrnak 2 hónappal ezelőtt lett volna lehetősége a testületre bevinni, hiszen akkor hozták ezt a határozatot. Ez az SZCSTB határozata volt. Akkor ez miért nem lett végrehajtva? A piaci alapú pályázat elsőre mehetett volna, azzal az volt a probléma, hogy elsőre elfogadták és támogatták. A másik kettővel az volt a probléma, hogy módosítót nyújtottak be. Ezek a lakáspályázatok már futhatnának 3 hónapja. Készített egy táblázatot, arról hogy milyen pályázatok kerülnek kiírásra. A polgármester úr ha testület elé viszi az

anyagot, írja bele, hogy az SZCSTB javaslatára terjeszti a testület elé. Ha új előterjesztést készít, az kerüljön az SZCSTB elé és a bizottság megteszi a javaslatát, hogy a testület tárgyalja.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Ha most nem dönt a bizottság, bizonytalan az időpontja, hogy mikor tud a bizottság összeülni még a testületi ülést megelőzően. Amennyiben ezen az ülésen dönt erről és a pályázati anyaggal kapcsolatban is, az nem probléma. A probléma az, ha egyáltalán nem dönt a visszavonásról, ugyanis akkor nem mehetnek be a pályázatok a testület elé.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A polgármester úr elolvassa a jegyzőkönyvet és ebből majd tud tájékozódni, hogy a továbbiakban hogyan akar dönteni.

**Szilvágyi László** képviselő: Ki állította le a piaci alapú pályázatoknak a kiírását?

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Úgy tudja, a bizottság a piaci alapú pályázatokhoz is fűzött módosításokat.

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviselőjében: Korábban ez úgy volt a törvényben, hogy meg volt szabva, hogy a polgármester egy időszakon belül észrevételt tehetett, visszaküldhette megtárgyalásra, akkor a testület a bizottság határozatát megváltoztathatta. Most miért a bizottságot kell kötelezni arra, hogy megváltoztassa a határozatát? Sokkal jobb megoldásnak tartotta volna, ha a testület vonja vissza a bizottság határozatát.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Elméleti lehetősége ennek lett volna, a törvényesség észrevételek akadályozták ennek az alkalmazását.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Meglátása szerint, ezek azért születtek, hogy a polgármester úr ne fogadja el, a bizottság döntéseit.

**Szilvágyi László** képviselő: A piaci alapon bérbe adható lakáspályázatokkal kapcsolatban, olyan pontosítást tett a bizottság, hogy ha valaki 3 lakásra pályázik, akkor 3 lakásra vonatkozóan kell letenni a kauciót. Ez egy értelmező rendelkezés volt. Nagy problémának tartja, ha ez volt az elutasítás oka.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Erre vonatkozóan nem kaptak törvényességit, a piaci pályázatot kiírhatták volna. Nincsenek végrehajtva a határozatok. Most egy olyan határozatot kellene visszavonniuk amivel, nincsenek problémák. Közben ezek már be lettek építve az előterjesztésbe és be is lettek fogadva a bizottság határozatai. Nem érti miért nem mehetnek a piaci pályázatok? Véleménye szerint a PJB-nek észrevételeznie kellett volna, hogy nem jogszerű, hogy a pályázati kiírást megtárgyalják.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Kapott egy anyagot, amely részben megvilágítja ezt a kérdést. Az SZCSTB-nek a pályázati költség és hozzájárulás tekintetében az elbírálás kapcsán volt egy módosító javaslata és azzal összefüggésben kaptak egy törvényességi észrevételt, amely csekély észrevételnek tekinthető, arra viszont elég, hogy a határozat végrehajtása ne tudjon kiteljesedni.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: További kérdések és hozzászólások hiányában javasolja, hogy a bizottság ne fogadja el, 610-615/2013. (XI.19.) számú határozatainak visszavonását. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 610-615/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja.”

#### **SZCSTB 75/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 610-615/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A 733-738/2013. (XII.17.) számú határozatok vissza vonásáról kéri a szavazást: A határozati javaslat a következő:” A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 733-738/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja.

#### **SZCSTB 76/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 733-738/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-46/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 596-601/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja”.

#### **SZCSTB 77/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az 596-601/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.



**(Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A 717-724/2013. (XII.17.) számú határozatok visszavonásáról kéri a szavazást. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 717-724/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja”.

### **SZCSTB 78/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 717-724/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**12. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások költségelven, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével történő bérbeadása ügyében hozott határozatok visszavonásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-47/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 603-609/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja”.

### **SZCSTB 79/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 603-609/2013. (XI.19.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A 725-732/2013. (XII.17.) számú határozatok visszavonásáról kéri a szavazást. A határozati javaslat a következő: „A Szociális,

Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 725-732/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja”.

### **SZCSTB 80/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 725-732/2013. (XII.17.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 18.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 16. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**13. Előterjesztés a 2014. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbé adható lakások pályázatának elbírálásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/206-68/2014. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

**Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző 2013. december 2-től január 15-ig írták ki a fennmaradó 6 darab nyugdíjsházi bérlakásra a pályázatot, melyet a bontóbizottság lezárt. Ketten nyújtottak be pályázatot, melyeket érvényesnek találtak. Az érvényesnek nyilvánított beadványok alapján, a két ajánlott lakrészt adják bérbé az érintetteknek. Kéri, hogy a határozat végrehajtására vonatkozó határidőt 30 napra módosítsák, mert a 45 nap tévesen szerepel.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

**Dr. Ódor József** a RÁTE képviseletében: Hat üres lakás van és két pályázó jelentkezett. Mi lehet az oka annak, hogy csak ennyire kevesen pályáznak?

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót válaszára.

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző Annak, hogy miért ilyen kevés a pályázók száma, valószínűleg az lehet az oka, hogy a rendeletben, a bérleti jog megváltására vonatkozó összeg emelkedett. Korábban a bizottság kérte, hogy minden egyes megtekintésről készüljön jegyzőkönyv. Valószínűleg érdemes lesz felülvizsgálni az egyszer befizetendő összeg nagyságát felülvizsgálni.

**Szilvágyi László** bizottsági tag: Változott az arány? A megtekintések esetében változott a tendencia, vagyis hogy hányan tekintették meg a nyugdíjasházi lakásokat, ki gondolkodott el azon, hogy jelentkezik a pályázatra és végül ki jelentkezett?

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző: Erre a kérdésre valószínűleg az ügyintéző tudna választ adni. A tapasztalatokról készítenek egy tájékoztatót, amely a kérdésre remélhetőleg megadja a választ.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Korábban a pályázati kiírásban szerepelt, hogy akinek lakása van, leadhatja. Ezt a feltételt kivették, amin el kell gondolkodni, hogy érdemes-e visszatenni. Szilvágyi László képviselőnek volt az ötlete, hogy a megtekintések során elhangzott indokokat írják le, mely alapján a bizottság módosíthat a pályázati kiíráson. Fontos a tapasztalatok megismerése, mert a nyugdíjasházban lévő lakások közel 1,5 éve állnak üresen, és rengeteget kell rájuk költeni. Nem a bizottság hibája, hogy eddig ezeket a lakásokat nem tudták bérbe adni. Polgármester úr háromszor írta ki a nyugdíjasházi lakáspályázatot, melynek eredményeként a 9 db lakásból 3 db lakást vettek bérbe. Jelen pályázatot is azért támogatta a bizottság, hogy addig is lehetőséget adjanak a bérbeadásra. Véleménye szerint felül kell vizsgálni a pályázati kiírást a tapasztalatok alapján levonni a következtetést, majd olyan előterjesztést készíteni, ami reális és a nyugdíjasoknak elfogadható feltételeket biztosít. Több kérdés, hozzászólás nincs. A pályázati eredményekről kéri a bizottság szavazatát. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2014. évi a Nyugdíjasházban (Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbe adható lakások pályázati eredményét a következőkben határozza meg:

- 1. sorszámmal Bodnár Éva 1041 Bp., Lebstück Mária utca 69. sz. alatti lakos pályázatát és
  - 2. sorszámmal Szabadkayné Dán Erzsébet 1157 Bp., Nyírpalota utca 79. VI/25. sz. alatti lakos pályázatát
- érvényesnek nyilvánítja”.

#### **SZCSTB 81/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/206-68/2014 sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a 2014. évi a Nyugdíjasházban (Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbe adható lakások pályázati eredményét a következőkben határozza meg:

- **1. sorszámmal Bodnár Éva 1041 Bp., Lebstück Mária utca 69. sz. alatti lakos pályázatát és**
- **2. sorszámmal Szabadkayné Dán Erzsébet 1157 Bp., Nyírpalota utca 79. VI/25. sz. alatti lakos pályázatát**

**érvényesnek nyilvánítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

**(Jogsabályi hivatkozás:** 3/2013. (II.04.) önkormányzati rendelet 5. § és 7. § (2) bekezdése és a 8. §)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az Erdőkerülő u. 34. I/25. sz. alatti lakás bérbeadására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy Bodnár Éva részére a Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34. I/25. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 28 m<sup>2</sup> alapterületű lakást nyugdíjasházi pályázat jogcímen, 2014. március 1-jétől határozatlan időtartamra, piaci alapon

adja bérbe. A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes pályázó a Vagyonkezelőnél bemutassa a NAV-tól és a helyi adóhatóságtól kikért igazolásokat arra vonatkozóan, hogy nincs köztartozása, valamint igazolja, hogy a bérleti jog ellenértékeként 3 millió Ft-ot egy összegben megfizetett”, melyről kéri a szavazást.

### **SZCSTB 82/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/206-68/2014 sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy **Bodnár Éva** részére a **Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34. I/25. sz. alatti** 1 szobás, összkomfortos, 28 m<sup>2</sup> alapterületű lakást nyugdíjasházi pályázat jogcímen, 2014. március 1-jétől határozatlan időtartamra, piaci alapon adja bérbe.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes pályázó a Vagyonkezelőnél bemutassa a NAV-tól és a helyi adóhatóságtól kikért igazolásokat arra vonatkozóan, hogy nincs köztartozása, valamint igazolja, hogy a bérleti jog ellenértékeként 3 millió Ft-ot egy összegben megfizetett.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

**(Jogsabályi hivatkozás:** 3/2013. (II.04.) önkormányzati rendelet 5. § és 7. § (2) bekezdése és a 8. §)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Az Erdőkerülő u. 34. I/24. sz. alatti lakás bérbeadására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy Szabadkayné Dán Erzsébet részére a Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34. I/24. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 28 m<sup>2</sup> alapterületű lakást nyugdíjasházi pályázat jogcímen, 2014. március 1-jétől határozatlan időtartamra, piaci alapon adja bérbe. A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes pályázó a Vagyonkezelőnél bemutassa a NAV-tól és a helyi adóhatóságtól kikért igazolásokat arra vonatkozóan, hogy nincs köztartozása, valamint igazolja, hogy a bérleti jog ellenértékeként 3 millió Ft-ot egy összegben megfizetett”, melyről kéri a szavazást.

### **SZCSTB 83/2014. (II.18.) sz. határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/206-68/2014 sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy **Szabadkayné Dán Erzsébet** részére a **Bp. XV. ker., Erdőkerülő u. 34. I/24. sz. alatti** 1 szobás, összkomfortos, 28 m<sup>2</sup> alapterületű lakást nyugdíjasházi pályázat jogcímen, 2014. március 1-jétől határozatlan időtartamra, piaci alapon adja bérbe.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes pályázó a Vagyonkezelőnél bemutassa a NAV-tól és a helyi adóhatóságtól kikért igazolásokat arra vonatkozóan, hogy nincs köztartozása, valamint igazolja, hogy a bérleti jog ellenértékeként 3 millió Ft-ot egy összegben megfizetett.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

**(Jogsabályi hivatkozás:** 3/2013. (II.04.) önkormányzati rendelet 5. § és 7. § (2) bekezdése és a 8. §)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

**K.m.f.**

**Donga Árpádné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár

Csősz Mária  
bizottsági titkár