

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2014. január 29-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Gál Gyöngyi Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Kocsis Lászlóné Egyesített Bölcsődék vezetője, Kuzma István Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Jelen vannak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kocsis Lászlóné Egyesített Bölcsődék vezetője, Kuzma István Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Többcélú Intézmények:

Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: -

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek

Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MAV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szentelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelem Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák

Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Gulyásné Végh Katalin, Komár Renáta és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Mielőtt elkezdénék a mai testületi ülést, szomorú kötelességének kell hogy eleget tegyen. Az ünnepek előtt 2013. december 21-én, 86 éves korában hosszú betegség után elhunyt Erdélyi Ferenc a XV. kerület díszpolgára. Erdélyi Ferenc 1936 óta lakott a kerületben, általános iskoláit is a XV. kerületben végezte. Iskolája iskolák közötti versenyeket nyert, mint jeles tanuló ONCSA ösztöndíjat kapott. A RAC, majd rövid ideig a REAC labdarúgója volt, s örökös szurkolója. A Bányászati Tervező Intézetnél dolgozott nyugdíjazásáig, mint tervező mérnök és új bányák kutatásával foglalkozó speciális tudású bányamérnök. Munkája során került kapcsolatba a környezetvédelemmel. A közjó ügyéért és a környezetvédelemért elkötelezett kerületi lakosként évtizedeken át nagy szakmai felkészültséggel s szorgalommal vállalt feladatokat. 15 éven keresztül segítette az Önkormányzatot társadalmi munkával. Mint állampolgár és közéleti ember rendkívül sokat tett és dolgozott Rákospalota – Pestújhely – Újpalota környezetvédelméért, az itt lakók lakókörnyezetének javításáért, környezetének szépítéséért, amiért 1999. október 23-án Díszpolgári Címmel tüntették ki. Kéri, hogy egy perces néma felállással tisztelegjenek az elhunyt Erdélyi Ferenc díszpolgár emléke előtt.

Egy perces néma felállás

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármester asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Köszönti a képviselőket, és a megjelent érdeklődőket, a hivatal képviselőit. január 27-én volt a Holokauszt emléknapja. Erről a napról nyilván mindenki a maga módján már megemlékezett, de szeretné kérni, hogy a képviselő-testület is emlékezzen meg. Ugyanezen a napon 1945. január 27-én az önkormányzat főbejárata előtti térről több száz rákospalotai honfitársukat vitték el főleg fiatal férfiakat malenkij robotra. Először Gödöllőre gyalogoltatták ki őket, és onnan a Szovjetunióba. Történelmi tény, tanulmányok is megemlékeznek róla, de nincs a köztudatban, talán amiatt, hogy erről a témáról az elmúlt években nem beszéltek eleget. Kéri a polgármester urat, karolja fel azt, hogy 2015-ben, tehát jövő év január 27-én méltó módon meg tudjanak emlékezni erről a sok-sok rákospalotai családot tragédiaként érintő szomorú eseményről. Polgármester úr vezetése mellett tegnap a Rákospalotai Temetőben szép megemlékezés keretében emlékeztek meg Bauer Sándor fiatalember mártírháláláról. Éppen tegnap volt temetésének a évfordulója. Kéri, hogy az említett három témából kifolyólag emlékezzenek meg az áldozatokról egy perces néma felállással.

Egy perces néma felállás

László Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti még egyszer a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendet. Javasolja, hogy a 19. sz. napirendi pontként szereplő, „a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról” című, sürgősséggel kiosztott előterjesztést 1. napirendi pontként megtárgyalni. Az ülésen jelen vannak az érintettek ezért kéri, hogy az irántuk érzett tiszteletből elsőként tárgyalják meg ezt az előterjesztést. Az eredeti 2. sz. napirendi pont - „A XV. kerület Ifjúságáért” díj adományozásának részletes szabályairól szóló .../2014. (... ..) önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztés - levételét javasolja mert további egyeztetéseket igényel. Tehát, az eredetileg kiosztott meghívóhoz képest, az alábbi sorrendet javasolja elfogadni:

1. Előterjesztés a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (Ikt.sz. 1/54-28/2014. sz. anyag)
2. Előterjesztés a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/54-20/2014. sz. anyag) „R”
3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-9/2014. sz. anyag) „R”
4. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-21/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-21/a/2014. sz. anyag)
5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-1/2014. sz. anyag)
6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz. 1/54-2/2014. sz. anyag)
7. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyen a demenciával élő idősek részére nyújtandó nappali ellátás szakmai kritériumairól (Ikt.sz. 1/54-15/2014. sz. anyag)
8. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ Közgyűjteményi anyagainak védelméről és restaurálásáról (Ikt.sz. 1/54-11/2014. sz. anyag)
9. Előterjesztés a kiemelt kerületi rendezvényekről, a 2014. évi rendezvénynaplóról (Ikt.sz. 1/54-22/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-22/a/2014. sz. anyag)
10. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél adományozásáról (Ikt.sz. 1/54-16/2014. sz. anyag)
11. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-14/2014. sz. anyag)
12. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/54-7/2014. sz. anyag)
13. Előterjesztés az Önkormányzat adósságának 2014. évi adósságvállalásához szükséges döntések meghozataláról (Ikt.sz. 1/54-25/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-25/a/2014. sz. anyag)
14. Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-26/2014. sz. anyag)
15. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Nyírpalota út 70. szám előtt lévő gyalogátkelőhely és parkoló közvilágítási hálózatának térítésmentes átadásáról (Ikt.sz. 1/54-12/2014. sz. anyag)

16. Előterjesztés a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat tervezeteinek véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-27/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. Előterjesztés a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújítása engedélykiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-13/2014. sz. anyag)
18. Előterjesztés az „Olvasztár” szobor rekonstrukciójának támogatására (Ikt.sz. 1/54-19/2014. sz. anyag)

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

19. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet szerinti Tanácsadó Kollégium tagjainak megbízásáról (Ikt.sz. 1/54-24/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-24/a/2014. sz. anyag)
20. Előterjesztés ápolási díj ügyben hozott határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/54-3/2014. sz. anyag)
21. Előterjesztés temetési segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/54-5/2014. sz. anyag)

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

1/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend

1. Előterjesztés a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (Ikt.sz. 1/54-28/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
2. Előterjesztés a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/54-20/2014. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/54-9/2014. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-21/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-21/a/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

5. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-1/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz. 1/54-2/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyen a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátás szakmai kritériumairól (Ikt.sz. 1/54-15/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ Közgyűjteményi anyagainak védelméről és restaurálásáról (Ikt.sz. 1/54-11/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés a kiemelt kerületi rendezvényekről, a 2014. évi rendezvénytárról (Ikt.sz. 1/54-22/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-22/a/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél adományozásáról (Ikt.sz. 1/54-16/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-14/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
12. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/54-7/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
13. **Előterjesztés az Önkormányzat adósságának 2014. évi adósságtvállalásához szükséges döntések meghozataláról (Ikt.sz. 1/54-25/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-25/a/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
14. **Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-26/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
15. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Nyírpalota út 70. szám előtt lévő gyalogátkelőhely és parkoló közvilágítási hálózatának térítésmentes átadásáról (Ikt.sz. 1/54-12/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

16. **Előterjesztés a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat tervezeteinek véleményezéséről** (Ikt.sz. 1/54-27/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. **Előterjesztés a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújítása engedélyokiratának jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/54-13/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
18. **Előterjesztés az „Olvasztár” szobor rekonstrukciójának támogatására** (Ikt.sz. 1/54-19/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

19. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet szerinti Tanácsadó Kollégium tagjainak megbízásáról** (Ikt.sz. 1/54-24/2014. sz. anyag) (Ikt.sz. 1/54-24/a/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
20. **Előterjesztés ápolási díj ügyben hozott határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz. 1/54-3/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
21. **Előterjesztés temetési segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz. 1/54-5/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 1/54-8/2014. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
- **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben keletkezett 2013. IV. negyedévben keletkezett ügyekről** (Ikt.sz. 1/54-4/2014. sz. anyag)
- **Tájékoztató a RUP-15. Városfejlesztési Kft. kezelésében lévő pályázatokról** (Ikt.sz. 1/54-17/2014. sz. anyag)
- **Tájékoztató a "Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése" projektben a XV. kerület részvételét meghatározó megállapodás végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/54-6/2014. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Rákospalota-Óvárosi Református Egyházközséggel a XV. kerületben tervezett egyházi óvoda létesítéséről folytatott egyeztetésről** (Ikt.sz. 1/54-18/2014. sz. anyag)

**1. Előterjesztés a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról (Ikt.sz. 1/54-28/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

László Tamás polgármester: Megadja a szót Juhászné dr. Baráth Márta jegyző asszonynak, felkéri az előterjesztésben foglaltak rövid ismertetésére.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A Köztársasági Elnök kiírta az országgyűlési képviselő választást 2014. április 6-ára. A Választási Eljárásról szóló törvény alapján a szavazás napja előtti 42. napig meg kell választani az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjait. Ezzel az előterjesztéssel, mint Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője tesz indítványt a bizottság tagjainak személyére. Tagként Dr. Forgács József Péter, Dr. Koronczi Miklós, Dr. Borbély Endre személyét javasolja megválasztani. Póttagként Dr. Imre Miklós és Novák Károly megválasztását kéri. A korábbi gyakorlatnak megfelelően a tiszteletdíjra is ennek az előterjesztésnek a keretében tesz javaslatot. Kéri a képviselő-testületet a határozati javaslatok elfogadására.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy Novák Károly és ő közte semmilyen rokonsági kapcsolat nincs.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, határozathozatal következik az alábbiak szerint:

„ A Képviselő-testület úgy dönt,

1.) a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Tagjainak:

dr. Forgács József Péter kerületi lakost,

dr. Koronczi Miklós kerületi lakost,

dr. Borbély Endre kerületi lakost,

Póttagoknak:

dr. Imre Miklós kerületi lakost,

Novák Károly kerületi lakost megválasztja.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjait és póttagjait értesítse az eskü- vagy fogadalomtételre hívja be, valamint kérje fel az alakuló ülés megtartására. Továbbá fejezze ki köszönetét a 2010-2014. időszakra megválasztott bizottság tagjainak és póttagjainak.

3.) az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnökének tiszteletdíját választási eljárásonként 150.000,- Ft-ban, a tagjainak tiszteletdíját választási eljárásonként 100.000,- Ft-ban határozza meg, a külön jogszabályokban meghatározott normatíván felül és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a tiszteletdíj költségvetésben történő biztosításáról.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

2/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 12. számú országgyűlési egyéni választókerület Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Tagjainak:

dr. Forgács József Péter kerületi lakost,
dr. Koronczay Miklós kerületi lakost,
dr. Borbély Endre kerületi lakost,

Póttagoknak:

dr. Imre Miklós kerületi lakost,
Novák Károly kerületi lakost megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi XXXVI. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjait és póttagjait értesítse az eskü- vagy fogadalomtételre hívja be, valamint kérje fel az alakuló ülés megtartására. Továbbá fejezze ki köszönetét a 2010-2014. időszakra megválasztott bizottság tagjainak és póttagjainak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi XXXVI. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnökének tiszteletdíját választási eljárásonként 150.000,- Ft-ban, a tagjainak tiszteletdíját választási eljárásonként 100.000,- Ft-ban határozza meg, a külön jogsabályokban meghatározott normatíván felül és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a tiszteletdíj költségvetésben történő biztosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi XXXVI. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Gratulál a megválasztott tagoknak. Tudomása szerint, az alakuló ülésre 2014. február 3-án, hétfőn kerül sor. Köszöni a megjelenésüket, jó munkát kíván. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Gratulál az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megválasztott tagjainak, jó egészséget, jó munkát kíván az elkövetkezendő időszakhoz. Tekintettel a választások és a politika összefüggéseire, ennek a témának a lábjegyzeteként szeretne felszólalni a következőkben: Az előző képviselő-testületi ülésen az egyik képviselő társa interpellációban érdeklődött a polgármesternél atekintettben, hogy képviselő-testületből 5 képviselőnek megszüntették a párttagságát. A polgármester korrekt levélben tájékoztatta a képviselőt a helyzetről. Feltételezi, hogy most a polgármester nem kíván élni a lehetőséggel, ezért ő szeretné megragadni az alkalmat, hogy elmondja, tegnap este megkapták a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Etikai Bizottságának a határozatát, amelyben arról tájékoztatják Donga Árpádnét, Dr. Novák Ágnes, Dr. Balogh Andrást, és Vizér Klárát, hogy fellebbezésüknek helyt adtak, és egyhangú döntéssel az Etikai Bizottság javasolni fogja a FIDESZ Országos Választmánya Elnökségének., hogy az elsőfokú határozatot szüntesse meg, és a párttagságukat továbbra is tartsa helyben. Számára és mindannyiuk számára ez óriási elégtétel volt. Nagyon sajnálja, hogy a nyilvánosság előtt nevük képviselőként, közszereplőként két éven át meg lett hurcolva, és a polgármester és nyolc képviselő társa a FIDESZ padsoraiból ehhez az eljáráshoz a nevével hozzájárult. Ezúton szeretné a fideszes nyilvánosságot és a kerület nyilvánosságát tájékoztatni az etikai bizottság döntéséről.

László Tamás polgármester: Tájékoztatásként elmondja, hogy Vizér Klára a határozatnak csak egy bekezdését ismertette. Nincs nála a határozat, így nem tud abból idézni, de a helyzet az, hogy a kizárási indítványuk fenntartott, tehát a négy képviselő jelenleg is kizárás alatt áll. Ennek alapján a közvélemény félretájékoztatása történt az imént.

- 2. Előterjesztés a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/54-20/2014. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A korábbi ülésen a képviselő-testület elfogadta a „60+ Levendula XV.” elnevezésű programot, melyhez kártya kibocsátása is kapcsolódik. A rendelet ennek protokolljának, ügymenetéről szól, amely szerint minden 60 év feletti kerületi lakos igényelheti ezt a kártyát, és bizonyos üzletekben szolgáltatások színhelyén igénybe veheti a kedvezményeket. A kártyákat a Palota Pontban, illetve a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán lehet igényelni. A kártyát a Palota -15 Kft készíti el.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester ismét ügyrendi hozzászólásra kér szót, de mivel úgy gondolja, hogy az előző hozzászólását kívánja folytatni, nem kíván neki szót adni. Vizér Klára öncélúan, saját reklámozására folyamatosan fel kíván szólalni, ez a rendszer tarthatatlan, mert ehelyett a testületi ülés előterjesztéseit kell tárgyalniuk. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat 5 egyhangú igen szavazattal. A programot nagyon jónak tartják, a bizottság kéri a képviselő-testület támogatását.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletet 5 egyhangú igen szavazattal támogatták, emellett két módosítást is javasolnak. Az egyik lényegében hiánypótlásra vonatkozik, mert a 2. § a) pontjából kimaradt, hogy 60 év feletti személyekre vonatkozik a lehetőség. A másik javaslat a 6. § (4) bekezdésér vonatkozik, a 3 napon belül kifejezés helyett 3 munkanapon belül kifejezést javasolnak a rendeletben megfogalmazni. Így életszerűbb és végrehajthatóbb a rendelet.

László Tamás polgármester: Előterjesztőként a bizottság javaslatát befogadja. Kéri a kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Örül annak, hogy az előterjesztő befogadta a PJB elnök javaslatát, mert valóban nyitott maradt a kérdés, hogy hány éves kortól lehet a kártyát igénybe venni. A lakcímkártya miért nem elég a kerületi lakcím igazolására, miért kell ezért külön – nem kevés összegért – kártyát gyártatni?

Tóth Imre képviselő: A b) pontban esik szó a kártyarendszerbe belépett, kedvezményt nyújtó szervezetekről. Van már jelentkező? Milyen jellegű szolgáltatási területről vannak jelentkezők?

Németh Angéla képviselő: Pontosan egy éve tárgyaltak először erről a témáról. A 3. § 2. pontja arról szól, hogy a „képvisező-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybe vehető önkormányzati szolgáltatások körének és kedvezményének meghatározására kezdeményezzen tárgyalást.” Mi történt ez ügyben? A 4. § 2. pontjából véletlen vagy szándékosan maradt ki a pestújhelyi Nyitott Ajtó Iroda?

Donga Árpádné képviselő: Örül annak, hogy a rendeletbe bekerül a korhatár, mert az valóban kimaradt. Ezért köszönet illeti a Pénzügyi és Jogi Bizottságot.

László Tamás polgármester: A 4. § (2) bekezdéséből valóban kimaradt a Pestújhelyi Együttműködési Iroda. A hibát valóban korrigálni kellene, de a Jegyző asszony most tájékoztatta, hogy a hiány pótlására már nincs mód. Megadja a szót válaszára a főosztályvezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A rendelet elfogadása előtt tájékoztottak a jelentkezőknél, felvették a kapcsolatot a Kereskedelmi és Iparkamarával, akik biztatták őket. Ezután következik az a folyamat, amely a kereskedések, cégek felkeresésére vonatkozik, ezután következik még ez a nagy munka. A kerületi lokálpatriotizmus erősítése céljából is szükséges a kártya kibocsátása, és azért, mert a lakcímkártya nem erre való.

A pestújhelyi iroda azért maradhatott ki a felsorolásból, mert a „Nyitott Ajtó” irodákra gondoltak globálisan. A hibát korrigálni fogják.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János képviselő: A kezdeményezés jó ötlet, egyetért vele, de a végrehajtás menetében számtalan a bizonytalanság. A kérelmezés, az ellenőrzés, a jogosultság megállapítása még nem átlátható. Jó lenne ha tudnák a kerületi polgárok, a kedvezmény milyen mértékű, hol, milyen módon juthatnak hozzá a szolgáltatásokhoz. A szolgáltatók pedig ezt vállalják be, mert ez a saját kockázatuk, eredménye, hogy növekedik a forgalmuk, és a terhe, mert a nyereséges vállalkozásban le kell írni a meghatározott %-ot. Egy idő után, a tapasztalatok birtokában korrigálják a problémákat, módosítsák a rendeletet ha szükséges.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Egyetért a képviselő úrral, valóban vissza kell térni a tapasztalatok birtokában erre a témára, és a hibákat korrigálni, ha kell a rendeleten változtatni. Bizottsági elnökként felajánlja, ha szükséges, az ülés szünetében rendkívüli bizottsági ülést hív össze, melyen a hiányzó pestújhelyi iroda beillesztéséről szavaznának. Ez elfogadható megoldás? A kártya bizonyos információkat is tartalmazhat. Az emberek büszkéek rá, hogy kerületiek, a vállalkozás is büszke lesz arra, hogy a magánszeméllyel és az önkormányzattal a kártya által (is) kapcsolatban állhat, így kialakulhat egy hármasság.

Király Csaba alpolgármester: A RÁTE és személy szerint ő is támogatja a rendelet megalkotását, a programot jónak tartják. Egy éve szó volt már erről a témáról. Kerületi cég gyártja a kártyát, a tervet már illetett volna mellékelni, akkor sok kérdés nem hangzana most el. A szerződést kötő üzlet milyen logóval lássa el az boltot, hogy azon jól látható legyen, hogy kártyaelfogadó hely? Volt arra vonatkozóan levélváltás, milyen szervezetek támogatták a programot. Ezt mellékelni kellene az előterjesztéshez. Kisebb nagyobb javításokat javasol a kerületi iparkamara, azt figyelembe kell venni. A kártya funkcióján még gondolkodni kell, ezért vissza kell térni az értékelésre a tapasztalatok birtokában.

Szilvágyi László képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén háromszor tárgyaltak ebben a témában, több javaslatot tettek. Ha hiba csúszik mégis a gépezetbe, nem fogja ellenezni, ha emiatt rendkívüli ülést kell összehívni. Várják a javaslatokat és a további ötleteket, mert nem szabad elfeledkezni arról, hogy most van az indulás, további ötletek befogadására lesz még lehetőség. Ez egy nagyon jó kezdeményezés, több kerületben működik már. A kártya valóban identitást ad. Arra kéri a tervezőket, hogy palotai hagyományoknak és motívumoknak legyen rajta helye, és tényleg kerületi kártya legyen.

Vizér Klára alpolgármester: Megköszöni a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak, hogy az előterjesztést valóban részletesen áttárgyalta, az előkészítőket köszönet illeti, mert tudásuk legjavát nyújtva készítették elő ezt az anyagot. Az Idősügyi Tanács tagjai az előterjesztést megnézték és véleményezték, köszöni a hibák észrevételét, és a problémák orvoslását. Felhívja a polgármester figyelmét arra, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Etikai Bizottságának elnöke Dr. Kontrát Károly eddig két levelet írt neki, melynek címzése: Vizér Klára úrnő, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Budapest XV. kerületi szervezetének tagja részére.

A megszólítás: „Tisztelt tagtársunk”. Tehát, a polgármester reggeltől estig bizonygathatja hogy a megítélése szerint Vizér Klára a kerületi FIDESZ tagja, vagy sem, de egyenlőre szeretné elfogadni azt, amit az Etikai Bizottság Elnöke írt, és párttagnak kívánja tekinteni magát.

Gyurkovics Miklós képviselő: Elsősorban most képviselőként vannak jelen és az előterjesztésekkel kell foglalkozniuk nem pedig pártpolitikai ügyekkel. Reméli, hogy az alpolgármester asszony utoljára tett ilyen jellegű felszólalást.

László Tamás polgármester: Javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy tartsanak egy rövid ülést határozathozatal előtt. Amíg a bizottság ülészik szünetet rendel el.

- s z ü n e t -

László Tamás polgármester: Határozathozatal következik. Először a PJB 21/2014. (I.23.) sz. határozatában foglaltakról kér szavazást az alábbiak szerint: a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 6. § (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

6. § (4) bekezdésében a „3 napon belül” kifejezés helyett „3 munkanapon belül” kerül meghatározásra.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

5/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 6. § (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

6. § (4) bekezdésében a „3 napon belül” kifejezés helyett „3 munkanapon belül” kerül meghatározásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 21/2014. (I.23.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 37/2014. (I.29.) sz. határozatában foglaltakról kér szavazást az alábbiak szerint: a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 2. § a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

2.§ a) „a Budapest Főváros XV. kerületében bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező „60 év feletti” személyekre továbbá”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

6/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 2. § a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

2.§ a) „a Budapest Főváros XV. kerületében bejelentett lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező „**60 év feletti**” személyekre továbbá”

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 37/2014. (I.29.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a Pénzügyi és Jogi Bizottság 38/2014. (I.29.) sz. határozatában foglaltakról.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Szavazás előtt szeretné megjegyezni, hogy a teljesség érdekében a bizottság javasolja, hogy a Rákospalotai Tanácsadó Iroda postacíme is kerüljön bele a rendelet szövegébe.

Vizér Klára alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásában szeretné jelezni, hogy kerületi lakos szeretne felszólalni. Nyilván a szünet előtt erről polgármester úr megfeledezett, ezért kéri, hogy most biztosítson a jelenlévő kerületi lakos számára felszólalási lehetőséget.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az érintett lakos a PJB ülésén jelezte miről lenne szó: a fogyatékosok kártyával való ellátására kérdezne rá, mint lehetőségre. A gondolattal egyetért, de a szakbizottságnak előbb ezt meg kellene tárgyalnia.

László Tamás polgármester: Szavazást kér a felszólalási lehetőség biztosításáról.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sárközi Ferenc kerületi lakosnak szót ad.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szót ad Sárközi Ferenc kerületi lakosnak.

Sárközi Ferenc kerületi lakos: Tudomása szerint Angyalföldön a nyugdíjasok mellett a rászorulóknak és fogyatékosoknak is kaphatnak kártyát, amivel kedvezményrel vásárolhatnak bizonyos üzletekben. Nem lehetne ebben a kerületben is így bevezetni?

László Tamás polgármester: Megfontolásra javasolja az elhangzottakat a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének. A PJB 38/2014. (I.29.) sz. határozatában foglaltakról kér szavazást az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja: 4.§ (2) Palota Pont Rákospalotai Tanácsadó és Együtműködési Irodában „(1151 Budapest, Fő út 64.), valamint a Pestújhelyi Együtműködési Irodában (1158 Budapest, Pestújhelyi út 68.)...”

7/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

4.§ (2) Palota Pont Rákospalotai Tanácsadó és Együtműködési Irodában „(1151 Budapest, Fő út 64.), valamint a Pestújhelyi Együtműködési Irodában (1158 Budapest, Pestújhelyi út 68.)”

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

(Megegyezően a PJB 38/2014. (I.29.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról az alábbiak szerint: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 5-7/2014. (I.29.) ök számú határozatok figyelembevételével megalkotja a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló 4/2014. (.....) önkormányzati rendeletét.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 5-7/2014. (I.29.) ök számú határozatok figyelembevételével **megalkotja** a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló **4/2014.** (.....) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/54-9/2014. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A bizottság ülésén elhangzott, hogy a hivatal azon dolgozói, akik nem tartóznak a köztisztviselői törvény hatályai alá, azok is részesülhetnek ugyanebben a juttatási formában. Ez megnyugtató.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, szavazás következik. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, és az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megalkotja a 3/2014. (.....) önkormányzati rendeletet a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV.27.) önkormányzat rendelet módosításáról.

Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának figyelembevételével a bankszámla-hozzájárulás 1.000,- Ft/fő/hó éves összegét az önkormányzat 2014. évi költségvetésébe terveztesse be.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 3/2014. (.....) önkormányzati rendeletet a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV.27.) önkormányzat rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre: 2014. január 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 143. § (2), (3) bekezdés, 226. § (7) bekezdése, 258. § (7) bekezdése; 2013. évi CCXLIII. törvény 15. § (4), (5), (7) bekezdései; 2013. évi CCXXX. törvény 54. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának figyelembevételével a bankszámla-hozzájárulás 1.000,- Ft/fő/hó éves összegét az önkormányzat 2014. évi költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 143. § (2), (3) bekezdés, 226. § (7) bekezdése, 258. § (7) bekezdése; 2013. évi CCXLIII. törvény 15. § (4), (5), (7) bekezdései; 2013. évi CCXXX. törvény 54. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/54-21/2014. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A nemzetiségekre vonatkozó törvény előírja, hogy minden évben felül kell vizsgálni a képviselő-testület, illetve az egyes nemzetiségi testületek közötti megállapodást. Ez ebben az évben is megtörtént, minden nemzetiségi önkormányzattal lefolytatták a megbeszéléseket, megszülettek a megállapodások. Ahogy a mellékletekben látható, az elmúlt évhez képest a megállapodások csak csekély mértékben változtak, szerencsére minden nemzetiségi önkormányzat jó szívvel vette a változásokat mert hasznukra fog válni, és bízik abban, hogy az idén is jó lesz az együttműködés.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság szintén 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat az alábbiak szerint „1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1/54-21/2014. sz. előterjesztés 1-7. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény, Román, Szerb Nemzetiségi Önkormányzatokkal.

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat a Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény, Román, Szerb Nemzetiségi Önkormányzatok elnökeivel írja alá.

3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1/54-21/a/2014. sz. kiegészítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Horvát Önkormányzattal.

4.) A Képviselő-testület úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást a Horvát Önkormányzat elnökével írja alá.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

9/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-21/2014. sz. előterjesztés 1-7. sz. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény, Román, Szerb Nemzetiségi Önkormányzatokkal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat a Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény, Román, Szerb Nemzetiségi Önkormányzatok elnökeivel írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 1/54-21/a/2014. sz. kiegészítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Horvát Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást a Horvát Önkormányzat elnökével írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a módosításáról (Ikt.sz. 1/54-1/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: A tisztségviselők prémiumának szabályozásának módosítását tartalmazza az előterjesztés. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem fogadta el az előterjesztés határozati javaslatait 1 igennel és 4 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság szintén 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Mi indokolja, hogy a javadalmazási szabályzatba olyan határidőket rögzítenek, amelyet a józan ész maga is diktál? Hét éve képviselő, a prémium feladatok százalékos elismerése csak tavaly okozott problémát. Nem érti, mi indokolja, hogy a polgármester által végzendő feladat határidejét meghatározzák. Mi indokolja, hogy a prémium elkülönítése is bekerült a javadalmazási szabályzatba? Idáig nem volt megkötve a vezető keze, és éveken át ezzel semmi gond nem volt.

Szilvágyi László képviselő: Érdekes beszélgetés alakult ki az osztály képviselőjével a bizottsági ülésen. A tizenöt kevesebb mint a harminc. Mi akadályozta meg bárkit is, hogy harminc napon belül ezt a dolgot lerendezze?

Donga Árpádné képviselő: A bizottság egyetértett azzal, ha a 30 nap van megadva, akkor a polgármester úr 5 napon belül is dönthet. Ésszerűtlen és felesleges ez az előterjesztés.

Vizér Klára alpolgármester: A tavalyi évi prémiumfeladatok teljesítését a polgármester úr milyen százalékban határozta meg az elmúlt évre vonatkozóan gazdasági társaságoknál? Az éves alapilletmény hány százalékával jutalmazta a gazdasági társaságok vezetőit? Ez kb. hány millió forintot jelent nagyságrendileg? Mely esetekben bírálta felül az adott cég felügyelő bizottságának javaslatát a polgármester?

László Tamás polgármester: Felkéri dr. Mucsina Tamást, adjon választ a feltett kérdésekre.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Racionális okok indokolják a 15 napot. Lehet, hogy rosszul fogalmazták meg a mondatot. Lesz egy kijelölt beadási nap, és ezt követően 15 nap áll a döntéshozók rendelkezésére azért, hogy a társaság még a beszámolójába be tudja építeni és azt időben le tudja adni. Nem tud konkrét adatokat mondani, de kb.60-70% között mozogtak a százalékok, amit a polgármester a gazdasági társaságok vezetőinek jutalmazásánál figyelembe vett. Egy társaság esetében volt ennél több.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Második alkalommal feszegeti ezt a kérdést, a válasz ugyanaz, mint az előző alkalommal volt. Mindannyian tudják, hogy közpénzről van szó, ezért írásos tájékoztatást szeretne róla kapni a következő testületi ülésre. Legyen benne az, hogy hány %-os prémiumot kaptak a vezetők, és mely esetekben bírálta felül a polgármester a felügyelő bizottság javaslatát. A vezetői javadalmazási szabályzaton lényegében változtatni kell a következő hónapokban. Nem tartja megfelelő gyakorlatnak, hogy egy gazdasági cégnek meghatározott időre, meghatározott javadalmazással van vezetője. Ezeket a döntéseket a képviselő-testület hozza meg, és a javadalmazási szabályzat szerint egyetlen egy ember dönthet ugyanerről a bértömegekről a prémiumfeladatok alapján. Nem meglepő, hogy a prémiumfeladatokat is ez az egy személy szabja meg. A Felügyelő Bizottságnak csak annyi a szerepe, hogy a prémiumfeladatok megvalósulását minősítse. Az a személy, aki a végső döntést hozza a FEB javaslatát nem kell figyelembe vennie, pedig ezek a döntések a képviselő-testület döntésével egyenértékűek. Nem a személlyel kapcsolatban van problémája, hanem a gyakorlattal. Erről tájékoztatást sem kap a képviselő-testület.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A gazdasági törvény rögzíti, kinek, milyen felelőssége van, kinek kell döntenie. Nem szabad azt gondolni, hogy csak a gazdasági társaságok vezetői részesülnek jutalomban, mert minden intézményvezetőnek joga van jutalom biztosítására. Még a Jegyző asszonynak is lehetősége van ilyen feladatokat meghatározni. Nyilván az optimális az, ha a kerület 1300 közalkalmazottjánál látnák, ki milyen prémiumot kapott, de erre nincs lehetőség. Az elvek elfogadhatóak, a transzparenciával egyet lehet érteni. Ahol plusz munka, plusz feladatok vannak, azt valamilyen módon honorálni kell.

Vizér Klára alpolgármester: A transzparenciával az a gond, hogy nincs transzparencia ebben a kérdésben. Sem a gazdasági társaságok premizálásáról nem tudnak, sem az intézményvezetők premizálásáról. Van olyan, aki az éves keresetének a dupláját megkapja, erről a nyilvánosságnak is tudnia kell.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, határozathozatal következik az alábbiak szerint:

„1.) A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának 5.1.2. d) pontja helyébe a következő kerül:

„ d) A prémium kifizethetőségéről – a felügyelőbizottság véleménye alapján – a polgármester dönt. A prémiumfeladatok végső kiértékelése az üzleti évet lezáró mérleg alapítói elfogadásra történő benyújtására a polgármester által kijelölt napot megelőző 15. napig esedékes.”

2.) A képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy intézkedjék a módosított Vezetői Javadalmazási Szabályzatnak a cégitatoknál való letétbe helyezése iránt.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

13/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának 5.1.2. d) pontja helyébe a következő kerül:

„ d) A prémium kifizethetőségéről – a felügyelőbizottság véleménye alapján – a polgármester dönt. **A prémiumfeladatok végső kiértékelése az üzleti évet lezáró mérleg alapítói elfogadásra történő benyújtására a polgármester által kijelölt napot megelőző 15. napig esedékes.**”

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5.§ (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szót ad Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Még a szavazás előtt benyomta az ügyrendi gombot, mert nem kapott választ a kérdésére. Azt gondolta, hogy a kifejtésben meg fogja hallani azt, mi az oka annak, hogy a prémiumot elkülönítetten kell kezelni, és miért kell egy határidőt előírni, ami feleséges? Ha nincs válasz akkor nincs, csak szeretné jelezni, hogy mivel nem kapott választ a kérdésére a szavazásban nem vett részt.

László Tamás polgármester: Dr. Mucsina Tamás válaszolt a határidővel kapcsolatos kérdésre. Az előterjesztésben nem lát arra választ, miért kell elkülönítetten kezelni, ezért megkéri Dr. Mucsina Tamást, adjon választ.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Lehet hogy pontatlan az „elkülönítésre” szóalkalmazás, mert a cél az volt, hogy az összeg időben kerüljön elkülönítésre, időben a beszámolóba kerüljön, és időben kerüljön a képviselő-testület elé a teljes anyag. Ez a szó egy egyeztetés eredményeként maradt az anyagban, az egyik társaság javaslata alapján.

László Tamás polgármester: Ismételten szavazást kér az előbb ismertetett, előterjesztés szerinti első határozati javaslatról, illetve az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról.

14/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ismételt szavazással úgy dönt*, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának 5.1.2. d) pontja helyébe a következő kerül:

„d) A prémium kifizethetőségéről – a felügyelőbizottság véleménye alapján – a polgármester dönt. **A prémiumfeladatok végső kiértékelése az üzleti évet lezáró mérleg alapítói elfogadásra történő benyújtására a polgármester által kijelölt napot megelőző 15. napig esedékes.**”

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2009. évi CXXII. törvény 5.§ (3) bekezdése)
 (Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy intézkedjék a módosított Vezetői Javadalmazási Szabályzatnak a cégiratoknál való letétbe helyezése iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 28.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2009. évi CXXII. törvény 5.§ (3) bekezdése)
 (Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz. 1/54-2/2014. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság elnökének.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitvatartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2014. június 16-tól július 11-ig nyitva tartó bölcsődék:

- XV/5. Bölcsőde (Kavicsos köz 6.),
- XV/6. Bölcsőde (Wesselényi u. 33.),
- XV/10. Bölcsőde (Kontyfa u. 6.).

2014. július 14-től augusztus 08-ig nyitva tartó bölcsődék:

- XV/1. Bölcsőde (Arany J. u. 35.),
- XV/2. Bölcsőde (Bezsilla N. u. 17.),
- XV/12. Bölcsőde (Nádastó park 1.). ”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

16/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitvatartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2014. június 16-tól július 11-ig nyitva tartó bölcsődék:

- XV/5. Bölcsőde (Kavicsos köz 6.),
- XV/6. Bölcsőde (Wesselényi u. 33.),
- XV/10. Bölcsőde (Kontyfa u. 6.).

2014. július 14-től augusztus 08-ig nyitva tartó bölcsődék:

- XV/1. Bölcsőde (Arany J. u. 35.),
- XV/2. Bölcsőde (Bezsilla N. u. 17.),
- XV/12. Bölcsőde (Nádasztó park 1.).

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 42. § (5) bekezdése, 94. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 7. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyen a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátás szakmai kritériumairól (Ikt.sz. 1/54-15/2014. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót a főosztályvezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Korábbi döntés alapján az ESZI igazgatója kidolgozta a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátás szakmai kritériumait. Ezt tartalmazza az előterjesztés. A kerület előregedő, egyre nagyobb igény mutatkozik a demenciával élők segítségnyújtására. Az ESZI a korai stádiumban lévő nappali szolgáltatást nyújtana a demenciával élőknek a Kontyfa utcában. Ez akkor valósulhat meg, ha szociális városközpont megépül és az épületben tartózkodó MUFTI átköltözik.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Szokatlan lehet, hogy elutasító határozatot hozott a PJB, ezért szeretné azt megindokolni. A céllal szakmailag egyetértett a bizottság, de attól tartottak, hogy a 2014. évi költségvetés előtt nem kellene döntést hozni. Személyes véleménye, hogy a mostani költségvetés összeállításánál érzékelhető, hogy az önként vállalt feladatok ellátása igénybe veszi az önkormányzat költségvetését, ezért korai, hogy ilyen szinten elkötelezzék magukat. Javasolja, hogy az előterjesztés szakmai részét igen, de a költségvetés részét ne fogadják el.

Donga Árpádné képviselő: Köszöni, hogy kiosztásra került vázlatrajzot. Hajnócziné Kovács Judit az idősügyi tanács tagja telefonon érdeklődött, mert aggályos volt számára, hogy a melegedő és az idősek klubja egyben van. Nem tartja helyesnek, mert így az idősek klubjába nem fog bemenni senki. Az Építési Osztályról kapták meg ezt a vázlatrajzot, vagyis térképet, amivel az volt a problémájuk, hogy az eredeti állapot nem látható. Feltételezhetően külön bejárat lesz, és nem kell aggódniuk azon, hogy a melegedő és az idősek klubjában átjárás lesz. Elfogadja és támogatja Balázs Zoltán képviselő úr javaslatát.

Király Csaba képviselő: Támogatja, hogy az enyhe demenciával rendelkező rászorultak számára legyen a kerületben olyan hely, ahol velük foglalkozni lehet. Leginkább a háziorvosok tudnának a szociális területnek segítséget nyújtani. A PJB elnökével egyetért, nem lenne szerencsés most elkötelezni 2015-re magukat, és nem is elegáns. Másik testület nevében nem elegáns dönteni.

Vizér Klára alpolgármester: Szeretné megvédeni az előterjesztést abból a szempontból, hogy a demens ellátásra nagy szükség van a kerületben. Hiánypótló fejlesztésről van szó. Arról nem kíván vitát nyitni, hogy a Kontyfa utcában lenne ennek a létesítménynek a legjobb helye. Ha a szakma rábólint és a bizottság is, akkor biztos így van jól. Mindenképpen támogatja az elképzeléseket. A Polgármester úr figyelmét felhívja, hogy ha jegyzetelte, hogyan szavazott az elmúlt négy évben, akkor azt is jegyezze fel, hogy egyes képviselők mit és mit nem támogatnak. Az Erdőkerülő úti Nyugdíjasházban tartott karácsonyi ünnepségen többen jelezték, hogy a gondozási részen van olyan lakó, aki állítólag demens. Nem tudja, hogy a törvény megengedi-e, hogy a gondozóházban demenciában szenvedő ember ellátásra kerüljön. Ha a törvény szerint ilyen lehetséges, akkor azt el kell mondani az ott lakóknak. Az illető beteg ember többször más ágyába köt ki, amivel az a probléma, hogy fekszik is benne valaki, így az ott lakók nyugalmát zavarja.

László Tamás polgármester: Egyedi ügyekben, egyedi módon tessék felkeresni a hivatal megfelelő részlegét.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Javaslatot tett a polgármesternek, aki megfontolja, hogyan reagál az elhangzottakra. Az idei költségvetéssel kapcsolatos számok, döntések – amit kapnak a központi költségvetésből – még heti kétszer változnak nagy mértékben, ezért kérte, hogy ne kötelezzék el magukat. Óvatosan kell dönteni a működési kiadások tekintetében.

László Tamás polgármester: Megadja a szót válaszára az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjének, Gráczer Irmának.

Gráczer Irma ESZI vezetője: A képviselők elé került anyag tárgyilagos és részletes. Tartalmazza, melyek azok az alapvető szakmai kritériumok, amelynek fennállása szükséges ahhoz, hogy ez a program el tudjon indulni a Kontyfa utca 3. sz. alatt, ha az épületrész felszabadul. Való igaz, és teljesen logikus, hogy most a 2015. évre nem lehet kötelezettséget vállalni a költségvetés szempontjából. Egyetért azzal a javaslattal, hogy külön kellene választani a szakmai tartalmat és a költségvetést. Az épületről készített felvételek és rajzok jól mutatják a javasolt változtatásokat. Ez egy építészeti koncepció terv, ha odakerül a sor, részletesebben is érdemes elővenni. Törekedtek arra, hogy két jól elkülöníthető rész és három egymástól független használható rész jöjjön létre. Azért látják indokoltnak, hogy a Kontyfa u. 3. sz. alatt kerüljön kialakításra, mert a lakótelep demográfiai

összetétele sokkal nagyobb mértékben hordozza annak lehetőségét, hogy a hatvan év feletti korosztály sokkal érintettebb, tehát egy előregedett lakótelepi részről van szó. Itt már van idősök klubja, amely nappali ellátással foglalkozik, ezért sokkal kevesebb beruházást jelentene akár eszközök, akár humánerőforrás esetében az új szolgáltatás bevezetése. Az épületek megközelíthetősége nem változik a javasolt átalakításokkal, a bejáratok maradnának úgy, ahogy jelenleg is vannak.

László Tamás polgármester: Az idősök ellátásával és ezen belül a demens ellátással kapcsolatban az Észak-Pesti Kórház III. épületébe terveznek egy nagyobb idősellátási egységet. Ennek megvalósulása viszonylag rövid, illetve középtávú lehet, éppen ezért nemcsak egy programot hagynak jóvá, hanem egy bizonyos összeget is, és ez véleménye szerint helyes döntés, mert az elkötelezettségüket bizonyítja, hogy nemcsak programot fogadnak el, hanem a megvalósítást is pénzzel megerősíti. Az olyan jellegű döntések, amelyeknél csak elvi nyilatkozattétel van, felelőtlenebb. Ebben az esetben nemcsak a programot hanem az összeget is el kell fogadni. A pénz természetesen változhat annak megfelelően, ahogy a tervek készülnek, de elkötelezettséget mutat. Kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak, és ne válasszák ketté az elvi döntést, és az összeget.

Dr. Sólyom Olimpia Egészségügyi Intézmény főigazgatója: A demencia népegészségügyi probléma Magyarországon, de népegészségügyi probléma egész Európában. Ezt mint epidemiológiával foglalkozó orvosként is el tudja mondani. Ennek mindenfokú kezelése előremutató és nagyon pozitív hozzáállás. A demencia egyre szaporodik. 2020-ra az EU-ban a lakosság megduplázódik, ezzel arányosan nő a demencia is. Egy demencia szűrést fognak kezdeményezni, a szűrőprogramjuk Dr. Walner Éva főorvos asszony vezetésével már készen áll.

László Tamás polgármester: Döntéshozatal következik. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A képviselő-testület **úgy dönt**, hogy azzal a feltétellel, hogy a Szociális Városközpont projekt megvalósul 2014. évben, bevezeti az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyén a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátást, és felkéri a polgármestert, hogy az 1/54-15/2014. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti költségeket, összesen 12 546 318 Ft összegben, terveztesse be a 2015. évi költségvetésbe.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

17/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy azzal a feltétellel, hogy a Szociális Városközpont projekt megvalósul 2014. évben, bevezeti az Egyesített Szociális Intézmény Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyén a demenciával élő idősök részére nyújtandó nappali ellátást, és felkéri a polgármestert, hogy az 1/54-15/2014. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti költségeket, összesen 12 546 318 Ft összegben, terveztesse be a 2015. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. évi költségvetés tárgyalása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja, 65/F. §, 86. § (4) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §; 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**8. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ Közgyűteményi anyagainak védelméről és restaurálásáról (Ikt.sz. 1/54-11/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat 5 igen egyhangú szavazattal.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nagyon örül, hogy a képviselő-testület elé került ez az előterjesztés, hiszen ő volt az, aki a tavalyi évben felvetette, hogy fordítsanak gondot arra, hogy legyen mit az új Rákospalotai Múzeumba behelyezni. Sajnálkozását fejezte ki korábban, mert fogalma nem volt arról, hogy nincs keretösszeg elkülönítve a Csokonai Művelődési Központ költségvetésén belül a múzeumi tárgyak megóvására. Örül annak, hogy most erre van lehetőség, és címzetten elkülönítésre kerül pénz erre a célra, ezért csak támogatni tudja.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint:

„A képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Középtávú állományvédelmi koncepciót az 1/54-11/2014. ikt. számú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűteményi állományvédelemre terveztesse be 3.000 eFt összeget a 2014. évi költségvetésbe.

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

18/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a Középtávú állományvédelmi koncepciót az 1/54-11/2014. ikt. számú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűteményi állományvédelemre terveztesse be 3.000 eFt összeget a 2014. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: az Állományvédelmi koncepció elfogadására: 2014. január 29.,

az előirányzat biztosítására: 2014. évi költségvetés tervezése

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL. törvény 37/A. §, 42. §, 48. §, 76. § (2) bekezdés i) pontja; 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontja; 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 12. § (5) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

- s z ü n e t -

László Tamás polgármester: Ügyrendi kérése, hogy a meghívón 14. napirendi pontként szereplő, „a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről” szóló előterjesztést következő napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, mivel további feladatok elvégzésére is szükség van a döntéshozatal után. Kéri a képviselő-testületet, szavazzon a javaslatról.

19/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-26/2014. számon kiosztott „a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről” szóló előterjesztést 9. napirendi pontként tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 9. Előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló rendelettervezetének véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-26/2014. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 5 igen szavazattal.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Szót ad ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselő asszonynak.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztést készítő főosztályvezető még nincs jelen az ülésen, mert nem értesítették, hogy ezt a napirendet előbbre hozatja a polgármester úr, és siessen vissza a szünetről. Lehet, hogy csak most derült ki 16 óra 4 perckor, hogy további feladatok várhatóak?

László Tamás polgármester: Előterjesztőként Turcsányi Miklós osztályvezető úr jelen van.

Dr. Balogh András képviselő: Ügyrendi hozzászólásában szeretné megjegyezni, hogy az öt perces szünet 15 percig tartott.

László Tamás polgármester: Megköszöni a precizitást. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, határozathozatal következik az alábbiak szerint:

„1.) A képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról” szóló rendelettervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

2.) A képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi forrásmegosztásról szóló rendelettervezetre vonatkozó határozatát küldje meg a Fővárosi Önkormányzatnak.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

20/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról” szóló rendelettervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

21/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi forrásmegosztásról szóló rendelettervezetre vonatkozó határozatát küldje meg a Fővárosi Önkormányzatnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 4. (a határozat megküldése a Fővárosi Közgyűlés részére)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. évi CXXXIII. törvény 5. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a kiemelt kerületi rendezvényekről, a 2014. évi rendezvénynaptróról (Ikt.sz. 1/54-22/2014. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Tajti Réka rendezvényszervezőt, hogy a Polgármesteri Kabinet nevében röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Tajti Réka rendezvényszervező: Hagyományosan idén is elkészítették a 2014. évi rendezvénynaptárt, melyben a nagyobb kerületi programokat jelentették meg, amelyeket nemcsak az önkormányzat szervez, hanem a művelődési házak, civil szervezetek és egyházak is. Azon programok költségei láthatóak a táblázatban, amelyek az önkormányzat költségvetésében megjelennek. Készült egy módosító előterjesztés is. Ez azért történt, mert az eredeti előterjesztést még azelőtt leadták, mielőtt a költségvetési egyeztetések elkezdődtek volna. Az egyeztetések után költségcsökkentéseket hajtottak végre, és forrásokat csoportosítottak át. Kéri, hogy a módosító előterjesztés mellékletét vegyék figyelembe. Az anyag a Közgazdasági Főosztállyal egyeztetve lett.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra javasolta az előterjesztést 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a módosított előterjesztést is megtárgyalta melyet szintén 5 igen szavazattal támogatott.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Az első előterjesztés és a második között vannak különbségek. A szomszédünnepre 1,5 millió forint van elkülönítve az első előterjesztésben, a másodikban 800 ezer forint + ESZA. A kérdése, mekkora összeget jelent az ESZA? Változott a ráfordított összeg is, csak nem látható?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Tavaly két szomszédünnepe volt betervezve, de csak egy valósult meg. Elfogadja magyarázatként, hogy a csoportnak sok a munkája, és képtelen követni a feladatokat, bár a program összeállításánál is ennyien voltak, tudniuk kellett volna, hogy mit vállalnak. Kérdése, hogy a program tervezése a jelenlegi létszámmal számol, vagy esetleg további létszámbővítési igénnyel is élhetnek?

László Tamás polgármester: Az ESZA programba elsősorban az akcióterületet, másodsorban a lakótelepet érintő feladatok helyezhetők át, az újjalotai lakótelepen ez hat körzetet jelent, azaz 600 ezer forintot. Ez szerepel a költségvetésben is. Az átcsoportosítás nemcsak forrásátcsoportosítást hanem feladatátcsoportosítást is jelent, és biztosítja azt, hogy az engedélyezett létszámmal a feladat elvégezhető legyen. Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: Bizottsági ülésen is elmondta, hogy egyesületi elnökként 7-én 10 órakor kapott emailt, hogy 8-án 15 óráig küldje el az egyesülete rendezvényeit. Ilyen rövid idő alatt nem tudott a kérésnek eleget tenni, mivel nincs az egyesületnek még idejű költségvetése és nem volt arról egyeztetés sem, milyen kiemelt rendezvényeik lesznek. Úgy látja, van egy-két egyesület, akinek ez sikerült egy nap alatt abszolválni és be is került a rendezvénynaptárba. Nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat, mert nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzati rendezvények között egyházi

rendezvények is szerepelnek. Októberben választások lesznek, ennek ellenére, november, decemberre is vannak programok betervezve. Ezzel szintén nem ért egyet.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem kapott a kérdésére választ, hogy a rendezvénynapot a hivatalból hány fő munkáját vette igénybe? Azért kérdezte, hogy felelősen tudjon dönteni. Hozzászólásában szeretné elmondani, hogy vannak olyan rendezvények, amelyek túl vannak reprezentálva a költségvetésben. Nem értette tavaly sem, hogy miért lett a szomszédünnepre 1,5 millió forint, amikor központi rendezvényről van szó. Azt már végképp nem érti, hogy a szomszédünnep miért került be az ESZA fennhatósága alá. Ez kimondottan civil kezdeményezés, mert a kis körzetekben lakó lakóközösségeknek kell végigvinni. A lakóközösség az ESZA-val fog elszámolni? Lehet hogy ezt nem szeretnék. Volt a rendezvénynapotban olyan is, amikor a Pestújhelyi Pátria költségvetésében volt rendezvény betervezve. Képviselőként miért kell átlátnia a Pestújhelyi Pátria költségvetését? Tagként elmegy, szavaz, de itt másról van szó. A civil rendezvényt pedig nem lehet egy ernyő alá beterelni.

Vizér Klára alpolgármester: Több forduló költségvetési egyeztetések voltak. A rendezvénynapot esetében szeretné felhívni az egyházak figyelmét arra, hogy amennyiben ebben az évben a rendezvényszervezők felkérése nemet mondtak, de mégis terveznének nagyobb ívű programot, csak esetleg forráshiányosak, akkor a polgármesterhez írjanak levelet, mert megvan a lehetősége arra, hogy kerületi egyházközségek kulturális programjait kiemelten támogassa. Nevezetesen két konkrét egyházközség került a látókörébe. Az egyik, az Újpalotai Salkaházi Sára templom, ahova a programok nagy részét a polgármester úr tervezte, és 2 millió forintot szán az idei költségvetésben arra, hogy a templom kulturális programjait támogassa. A programok nagy része önkormányzati program. A másik ilyen a Gergó Lajos által vezetett gospel kórus fellépéseinek a támogatása, mely esetben szintén 2 millió forintot tervezett be a polgármester úr. Szeretné biztatni a többi egyházközséget is, hogy ha kulturális terveik vannak, de a forrásaik szűkösek, akkor a polgármester a költségvetés határain belül kéréseiket támogatni fogja.

Szilvágyi László képviselő: Magáévá tette a polgármester úr kijelentését, hogy „Egyetlen egy állam van”. Feltűnt számára, hogy milyen sok pénzt tudnak parkoló átadásra, ház átadásra fordítani. A Zsókavár 42-62 átadó számára azt jelenti, építettek egy házat. Nem tudja, valóban így történt –e de szerinte csak beburkolásra került. Majd egy elegáns húzással beletették a Zsókavár 3. sz. ház költségvetésébe, amit azért nem ért, mert miért nem volt eredetileg ott? Mi indokolta, hogy utána belekerült? Nem tudja, hány parkolót adnak át 50 ezer forintért, miközben aki ott lakik tudja, hogy a nagyszerű fizető parkolókat belepí a levél. Azért emelte ki ezt a kettőt, mert ennek a kettőnek semmi köze civil szervezethez, csak két darab protokolláris esemény, amely elég korrekt megfogalmazás. A százezer forintot teszik ide-oda, holott mindig ugyanabban a zsebben kotorásznak.

Bárdosi György képviselő: A tavaly előtti nemzetközi rendezvénynapotban szerepelt a szomszédünnep, 2013-ban pedig májusban volt. Van olyan kerületrészt, ahol májusban és szeptemberben is megrendezésre került 2013-ban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az eredeti ütemtervben két szomszédünnep volt betervezve. Amikor rákérdezett az őszi szervezésre, azt a választ kapta, hogy nem lehet megszervezni. Mégis volt akinek meg lehetett rendezni?

Vizér Klára alpolgármester: Jó tudni, hogy volt ahol kettő szomszédünnep is volt. Ebben az évben, ha kell költségeket meghúzni, akkor mind a 14 körzetben legyen szomszédünnep, viszont mindenki saját forrásból teremtsen meg a szükséges összeget. A jövő évben meg térjenek vissza arra, hogy hány szomszédünnep lett megszervezve. Kéri, hogy az esélyegyenlőséget ilyen módon biztosítsák.

Donga Árpádné képviselő: 2012-ben volt az első szomszédünnep. Akkor polgármester úr azt mondta, hogy minden körzet kap 100.000 forintot, hogy megszervezzék az ünnepet. Meg akarták szervezni az ünnepet, de előírták, hogy ehhez vállalkozó kell adószámmal. Ebből az lett, hogy egyik képviselőtársa a Pestújhelyi Közösségi Ház, a Pestújhelyi Pátria számlájára megrendezte a szomszédünnepet közpénzből. Következő évben már nem volt szükség vállalkozásra, megkapták hamar a pénzt és megszervezhették a szomszédünnepet. Ha a rendelkezésre álló keretből megmaradt pénz, mert az őszi szomszédünnepet senki nem szervezte meg, most miért kell kétszer 1,5 millió forintot tavaszra és őszre megszavazniuk? Soknak tartja a 3 millió forintot, miközben eddig 1,5 millió forintot költöttek erre a célra egész évben. Március-áprilisra és szeptemberre 1,5-1,5 millió forint szerepel az anyagban a szomszédünnepre a Pestújhelyi Közösségi Ház és a TCSK szervezésében. A szomszédünnepet valóban a lakosságnak kellene szerveznie, mert egyébként „nyögvenyelősen” megy. Azt el tudja képzelni, hogy mindenki szívesen megjelenik, ha valaki ételt oszt ingyen, de az már nem szomszédünnep.

Báder György képviselő: Néhány civil szervezet rendezőként van megjelölve az előterjesztésben, akik az elszámolást is intézik. Alapvető tény, hogy a Pestújhelyi Pátria Egyesület és a Pestújhelyi Közösségi Ház nem egy és ugyanaz. Már több éve az a tapasztalat, hogy az Egyesület által indított rendezvények felértékelődtek a kerületben. Az Egyesület saját pénzén is tart rendezvényeket, de többet átvállal az önkormányzattól, amelyeket az önkormányzat finanszíroz. Erre lehetőségük van pályázni. Évek óta ezt teszik, pontosan el is számolnak a költségekkel. Nem az Egyesület fog jótékonyságból rendezvényeket szervezni, de részt fog venni benne. November 1-jén az Egyesület önkormányzati segítséggel Memento követ állított. Amíg a kereteikbe ez belefért, jó volt, de amint túlterjedt rajtuk, a költségeket nem tudták volna kizárólagosan viselni. Ezért nyújtottak be pályázatot forrásra, ami a rendezvények szervezését fedezte. A lehetőségekhez mértén kaptak támogatást, amivel el is számoltak. Ez idén is így lesz. Igyekeznek most is a legkevesebb költséggel, az önkormányzattal együttműködve szervezni a rendezvényeket, a költségekkel, ahogy eddig mindig, pontosan elszámolnak.

Dárdai Árpádné képviselő: A módosító előterjesztésben a szomszédünnepre 1,5-1,5 millió forint helyett 800-800 ezer forint szerepel. Elképzelhető, hogy képviselőtársa nem kapta meg ezt az anyagot.

László Tamás polgármester: Ugyanezt mondta el a válaszában. Elnézést kér a szoros határidő miatt. Február 4-én át kell küldeni a költségvetést az illetékes szervnek, vissza kellett számolni a határidőkben. Azok a civil szervezetek, amelyeknek van naptárjuk, teljesíteni tudták ezt. Ha szükségesnek tartják, betesznek még a naptárba ide illő rendezvényeket. Az önkormányzat nincs összemossa az egyházakkal. Az egyházak saját vallási és hitéleti jellegű rendezvényei nem szerepelnek a naptárban. Közművelődési, társadalmi, közösségfejlesztési jellegű rendezvények szerepelnek a naptárban. Felmerült, hogy nem célszerű 2014 október utáni rendezvényeket szerepeltetni a naptárban. Idén is lesz október 23., Halottak napja és karácsony. Tavasszal lesz Magyar kultúra napja és más rendezvény, amelyeket meg kell tartani.

A tervezés helyes, a naptár egy költségvetési tervezés is egyben. Az ESZA program elsődlegesen a közösségfejlesztésről és a helyi társadalom megszólításáról szól. A szomszédünnepnek az ESZA által engedélyezett lakótelepre vonatkozó körzeteket érintő programjai szerepelhetnek a naptárban. A Boldog Salkaházi Sára templom létrejötte óta jelentős, közművelődési, közösségfejlesztő, önkormányzatot érintő feladatokat hajt végre. Érdemes lenne egy közművelődési szerződést kötni velük. Ezt Vizér Klára alpolgármester tiltakozása hatására ezt nem javasolta, inkább közművelődési pályázatba tették bele. Ugyanez vonatkozik a Lumen Christi együttesre, amely nemzetközi hírű. A parkolók olyan mértékben hiányoznak az újpalotai lakótelepen, hogy ha parkolót építenek, akkor érdemes vele kapcsolatban egy lakossági tájékoztatót, beszélgetést tartani. A Zsókvár u. 42-46. sz. alatti ingatlan ügyében szükség van arra, hogy amikor átadják, átadási ünnepséget tartsanak. Ez egy sok száz lakásos lakóépület esetében szükséges. Egyetért azzal, hogy minden képviselő a saját pénzéből tartson ünnepséget. Azonban ha hangosításra, és egyéb más olyan feladatra van szükség, amely más jellegű közreműködést igényel, mint ami az önkéntességéből adódik, akkor arra áldozni kell. Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr egy pozitív hozzászólást próbál negatív színben feltüntetni. Számára felfoghatatlan, hogy ez miért jó polgármester úrnak. Azt mondta, hogy nagyon örül annak, hogy van két egyházközség, amely a költségvetésben kiemelten kapna 2-2 millió forint támogatást. Amellett lobbizott, hogy a többi egyháznak is adjanak, amennyiben jelentős kulturális programtervezete erre az évre. A többiért lobbizott, és nem a kettő ellen. Ha egy negyedszer is másképp interpretálja polgármester úr, a széles nyilvánosság előtt az ellenkezőjére forgatja ki a szavait, akkor felhívja jelenlévők és polgármester úr ismerőseinek a figyelmét, hogy negatív kijelentéseket terjeszt róla, és feltehetően az ellenkezője igaz annak, amit polgármester úr mond. Most is ez történt. Ő tudja elmondani, mi a szándéka és nem polgármester úr. Kéri polgármester urat, ne forgassa ki a szavait, mert ez elsősorban hozzá méltatlan.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Gyurkovics Miklósnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Ha alpolgármester asszony rendszeresen reagál polgármester úr szavaira, akkor most ő reagál alpolgármester asszony szavaira és tetteire. Ha jól látja, alpolgármester asszony folyamatosan köt a testületi ülés alatt. Ezzel nem polgármester urat járátja le, hanem saját magát, illetve azokat bántja meg, akik alpolgármester asszonyt megválasztották.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti a módosító előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi kerületi kiemelt rendezvények naptárát a módosító előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

22/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2014. évi kerületi kiemelt rendezvények naptárát az 1/54-22/a/2014. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL törvény 80. §; 10/2003 (IV.1) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése, 6. § (4) bekezdése b) pontja, a 12 § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosító előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a módosító előterjesztés mellékletében szereplő összegeket tervezze be az önkormányzat 2014. évi eredeti költségvetésébe.

23/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az 1/54-**22/a**/2014. sz. előterjesztés mellékletében szereplő összegeket tervezze be az önkormányzat 2014. évi eredeti költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL törvény 80. §; 10/2003 (IV.1) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése, 6. § (4) bekezdése b) pontja, a 12 § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetés betervezési helyeként megjelölt önkormányzati költségvetési szerv vezetője, valamint a polgármester a kiemelt rendezvényekre betervezett összegeket szakmai és költséghatékonysági szempontból a kiemelt rendezvények között saját hatáskörben átcsoportosíthatja.

24/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a költségvetés betervezési helyeként megjelölt önkormányzati költségvetési szerv vezetője, valamint a polgármester a kiemelt rendezvényekre betervezett összegeket szakmai és költséghatékonysági szempontból a kiemelt rendezvények között saját hatáskörben átcsoportosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL törvény 80. §; 10/2003 (IV.1) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése, 6. § (4) bekezdése b) pontja, a 12 § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert annak biztosítására, hogy a rendezvénytárhoz támogatott programok szervezőjeként megjelölt költségvetési szervek, illetve szervezeti

egységek vezetői minden támogatott program előtt egy hónappal programtervet, ennek részeként költségvetési tervet nyújtsanak be a polgármesterhez jóváhagyásra és a program zárása után a polgármesterhez szakmai és költségvetési elszámolást nyújtsanak be.

25/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert annak biztosítására, hogy a rendezvénynaptárban támogatott programok szervezőjeként megjelölt költségvetési szervek, illetve szervezeti egységek vezetői minden támogatott program előtt egy hónappal programtervet, ennek részeként költségvetési tervet nyújtsanak be a polgármesterhez jóváhagyásra és a program zárása után a polgármesterhez szakmai és költségvetési elszámolást nyújtsanak be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL törvény 80. §; 10/2003 (IV.1) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése, 6. § (4) bekezdése b) pontja, a 12 § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél adományozásáról (Ikt.sz. 1/54-16/2014. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Támogatja az előterjesztést. A rendszerrel nem ért egyet, ami a közoktatásban működik. Az ő gyerekeiket nevelik a pedagógusok, akik 10-60 éve a kerületben tanítanak. 2013-ban a képviselők döntöttek arról, hogy kik kapjanak Köznevelésért Oklevelet. Idén miért a polgármester dönt? Adminisztratív döntésről van szó, a 30 év akkor is 30 év, ha a polgármester dönt. Ad ehhez bármilyen támogatást a KLIK az önkormányzatnak?

László Tamás polgármester: A határozati javaslatban az szerepel, hogy a pedagógus életpálya modell életbelépése után is indokolt az oklevél, mert a kerületben végzett szolgálatot jutalmazták. A KLIK-nek jelenleg nincs ilyen jellegű szándéka, ezért úgy gondolják, hogy a kerületi köznevelési intézményekben hosszú ideje dolgozó pedagógusok

ilyen célú jutalmazása indokolt. Nem érti, miről dönt ő. Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

Herczeg István osztályvezető: A rendeletet a képviselő-testület fogadta el. Az előterjesztés arról szól, hogy a rendeletet nem kívánják módosítani. Amennyiben mégis módosítani kívánják a rendeletet, nincs akadálya. A KLIK január 31-ig tesz nyilatkozatot arról, hogy kik érték el a szükséges időintervallumot. A rendelet szerint valóban a polgármesteré a hatáskör, de ahogy képviselő asszony is mondta, adminisztratív lépésről van szó.

László Tamás polgármester: Valakinek végre kell hajtania a határozatot, célszerű megjelölni a konkrét személyt. Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: Tavaly volt az az átmeneti év, amikor elfelejtették, hogy pedagógus nap lesz június első vasárnapján. Reméli, idén ez nem történik meg. 2013-ban a testület döntött a nevekről, a jövőben ezek szerint minden évben a polgármester fog, hiszen minden évben van pedagógus nap, ahogy az előbb megtudták, hogy minden évben van január 1-je, október 6-a. Akár 2020-ig is betervezhetnék volna az állami ünnepeket a rendezvénynaptárban, mert feltehetőleg nem törlik őket. Nem javasolja módosítani a rendeletet, mert a döntés adminisztratív. Nyilvánvalóan polgármesteri pecsét is igazolja, hogy aki 30 éve a kerületben tanít, az 30 éve a kerületben tanít, és a polgármester fogja átadni az oklevelet.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete 13/A-C §-ában meghatározott „XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” elismerő cím adományozása a pedagógus életpálya-modell életbe lépése után is indokolt, ezért a rendeletet nem módosítja.

26/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete 13/A-C §-ában meghatározott „XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” elismerő cím adományozása a pedagógus életpálya-modell életbe lépése után is indokolt, ezért a rendeletet nem módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet 13/A - 13/C. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 12. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) pályázatáról (Ikt.sz. 1/54-14/2014. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: 2014. január 1-jétől ismét önállóan gazdálkodó és működő költségvetési szerv az Egészségügyi Intézmény. Jogszába szerint önálló gazdasági igazgatóval kell rendelkeznie ezért az intézménynek, aki egyben a főigazgató helyettese. A jogszába azt is meghatározza, hogy pályázatot kell kiírni a fenntartó képviselő-testületnek. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az értékelő bizottságba delegálja a testület a PJB elnökét. A bizottság javasolja továbbá, hogy jelentsen előnyt az egészségügyi menedzseri végzettség.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta a KKES Bizottság javaslatát. Főigazgató asszony kérése volt, hogy a legalább 3 éves vezetői gyakorlat helyett legyen elegendő a legalább 1 éves vezetői gyakorlat meghatározás. Ezt a javaslatot 5 igen szavazattal támogatta a bizottság. A PJB javasolta továbbá, hogy a pályázat részeként benyújtandó iratok közül az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program kerüljön törlésre, mivel nem az intézmény vezetőjének megválasztásáról van szó. Ezt a javaslatot 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság. Ezek figyelembe vételével 5 igen szavazattal támogatták az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9.§ (1) bekezdés c) pontja szerint ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a költségvetési szerv irányítója nevezi ki vagy bízza meg a költségvetési szerv gazdasági vezetőjét. Jelen esetben melyik a költségvetési szerv?

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea háziorvos 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszába sértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: Már megtapasztalták, hogy az Egészségügyi Intézményben volt egy olyan vezető, aki nem tudott a kompetenciáiról beszámolni. Mik lesznek a gazdasági vezető kompetenciái? Miért van rá szükség? Félrevezető az előterjesztésben, hogy jogszába szerint kötelező gazdasági vezetőt kinevezni. Elolvasta a jogszábat, ami félrevezető, de nem így van. Utal két másik jogszábára, amelyeket ha szintén megnéznék, akkor kiderül, hogy egészen másról van szó. Az Egészségügyi Intézmény dr. Neszt Kálmán vezetésével is kiválóan működött gazdasági igazgató nélkül. A főigazgató és az orvos igazgató ketten döntést tudnak hozni. Minden pénzt érintő kérdésben ők ketten

hozzák meg a döntést, hiszen egy gazdasági végzettséggel rendelkező ember nem tudja eldönteni, milyen prioritások vannak egy egészségügyi intézményben, ezt csak egy orvos vezető tudja meghatározni. Az informatikai vezető esetében azt is látták, hogy nagyon sok hibás gazdasági döntést hoz. A háziiorvosi szoftver vonatkozásában kiderült egy háziiorvosok részére tartandó megbeszélésen, ahol csupán két háziiorvos és a hivatal dolgozói voltak jelen, hogy a vezetés egy olyan szoftverre költötték el közpénzből 5 millió forintot, amit néhány száz ezer forintból meg lehetett volna oldani. Létezett korábban a háziiorvosok részére egy ún. laborszoftver, amelyet csupán fejleszteni kellett volna pár száz ezer forintért. Ugyanattól a cégtől rendelte meg az önkormányzat az informatikai vezető döntése alapján 5 millió forintért a teljesen új szoftvert, amely nem tud többet annál, amely eddig is rendelkezésre állt kevesebb összegért. Úgy látja komoly gondok vannak a szakrendelőben. A legnagyobb probléma az, hogy nem oda kerülnek a pénzek, ahova kellene. Olyan vezetőket foglalkoztatnak mellékállásban, akiknek a munkájára nincs szükség, mert bár papíron léteznek, de döntéseket nem hoznak, az életüket nem segítik, ugyanakkor olyan dolgokra nem költenek, amelyekre mindenkinek szüksége lenne. Tűrhetetlen állapotnak tartja, hogy napokig nem jutnak laborlelethez azért, mert leáll a laboratórium egyetlen gépe, és napokig tart, míg megszerelik. A háziiorvostól elvárják, hogy gazdasági vezetői is legyen egy személyben, ismerjék a prioritásokat. A legfontosabb műszaki cikk egy háziiorvosi rendelőben a receptnyomtató. Ha leáll a nyomtató, leáll az élet, ezért két receptnyomtatójuk van. Azonnal elő tudják venni a másikat, és ki tudják szolgálni a betegek igényeit. A Rákos úti rendelőben miért nincs két laborgép? A laborgép a legeslegfontosabb gép a szakrendelőben. Ha az egyik leáll, azonnal elő kell tudni venni a másikat, hogy amíg szerelik a rosszat, addig is ki vannak szolgálva a betegek. Egy huszoneves fiatalember élete csúszott el majdnem amiatt, hogy nem tudtak a kontroll laboreredményhez hozzáférni, és a sürgősségi osztály túlterheltsége miatt nem tudtak előrelépni a terápiával. Ez egy 80 ezer embert érintő, nagyon fontos döntés lenne. Szórnák a pénzt háziiorvosi szoftverre, informatikai rendszerekre, amiket néhány száz ezer forintért is meg lehetne oldani, és alapellátási vezető bérére, miközben arra nem költenek, amire kellene. Örül ennek az előterjesztésnek, mert megtudta belőle azt a jogszabálysámot, ami szabályozza azt, hogy a főigazgató munkáltatója a polgármester. Polgármester úr felelős mindezért.

László Tamás polgármester: Visszaéléseket súroló megjegyzések hangzottak el Mezősi doktornő részéről. Kéri, vizsgálják meg a doktornő hozzászólását, mert olyan visszaélésekről beszélt, amelyek ha nem igazak, akkor megkéri a doktornőt, vizsgálja felül az álláspontját. Átadja a szót válaszára Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak és dr. Sólyom Olimpia főigazgató főorvos asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az Egészségügyi Intézménynek mindig volt gazdasági igazgatója, dr. Neszt Kálmán vezetése idején is. Az Egészségügyi Intézmény a költségvetési szerv. Átadja a szót dr. Zsidei Kinga osztályvezetőnek a pályázati kiírással kapcsolatos kérdés megválaszolására.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A kérdés alapvetően arra vonatkozott, hogy miért van szükség gazdasági szervezetre, illetve gazdasági igazgatóra. Valóban nem kötelező az önálló gazdasági szervezet és ezáltal a gazdasági igazgató sem. Leírták azonban az indokokat, amelyek alapján szükséges ez a pozíció az intézménynél. Szerepelnek a jogszabályok az előterjesztésben, amelyekre ez visszavezethető. Az előző ülésén döntött úgy a képviselő-testület, hogy az Egészségügyi Intézményt önállóan működő és gazdálkodó intézménnyé minősíti.

László Tamás polgármester: Egy 1,3 milliárd forintos költségvetési intézményről van szó. A legnagyobb kerületi intézmény, ahol szükség van gazdasági vezetőre és szervezetre. Az előterjesztés annak a folyamán, hogy az intézmény ismét önállóan gazdálkodó szervezetté vált.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató főorvos: Megköszöni az észrevételeket. Az Egészségügyi Intézménynél nemcsak az államháztartási törvény és a számviteli törvény határozza meg ezeket a feladatokat, hanem a 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet is, amely azt írja elő, hogy az egészségügyi intézményben kötelező helyettesei a főigazgatónak a gazdasági igazgató és az orvos igazgató. Azt is meghatározza a rendelet, hogy a gazdasági igazgató feladatkörébe a főigazgató közvetlen irányítása mellett a gyógyintézet működésével összefüggő gazdasági, pénzügyi, műszaki és intézményüzemeltetési feladatok, valamint a mindezekkel összefüggésben felmerülő adminisztratív feladatok irányítása tartozik. Ennek alapján van a testület előtt az előterjesztés. Megvizsgálják a doktornő által elmondottakat. Sajnos nem áll módjukban két, 20-50 millió forintos laborautomata tartani az intézményben. A vizsgálatok szerint az intézmény gazdálkodása stabil, a kerületi Egészségügyi Intézmény azon kevés egészségügyi intézmények közé tartozik az országban, amelyek nem rendelkeznek adósságállománnyal, a gazdálkodásuk likvid és fenntartható. Nem tudnak minden létfontosságú műszerből kettőt tartani az intézményben, de örülnének, ha így lenne. A labor országos probléma, és a jövőben inkább laborösszevonásokról, mint bővítésekről lesz szó. Akkor nem rendelkezett az intézmény gazdasági igazgatóval, amikor a GMK-hoz tartozott. Utánané a kliensprogrammal kapcsolatos problémáknak, amelyet véleménye szerint intézményi szinten meg lehet beszélni, és korrigálni lehet. Ezek a kérdések nem a képviselő-testület túlterhelt munkakörébe tartoznak. Konkrét panasz még nem érkezett hozzá. Örül annak, hogy most felvetette a kérdés Mezősi doktornő. Kéri a doktornőt, hogy minden észrevételét közölje velük a továbbiakban is, igyekeznek minden problémát megoldani. A gazdasági igazgató munkájára szükség van egy ilyen nagy költségvetésű intézménynél. Az új számviteli törvény nagy plusz feladatot ró az intézményre, hiszen egy üzemgazdálkodási könyvelésre kell áttérni, és egy sokkal bonyolultabb rendszert kell majd működtetni mind a kontrolling, mind a finanszírozás szempontjából.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Mi indokolja a Pénzügyi és Jogi Bizottság azon módosítását, hogy egy 1,3 milliárdos költségvetési szervnél 1 év vezetői gyakorlatot javasol pályázati feltételnek. Kisebb költségvetésnél soha nem határozták meg 1 évben a vezetői gyakorlatot.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató főorvos: Megköszöni a kérdést. Nagyon örül annak, hogy a PJ Bizottság támogatta ezt a kérést és átértékelte a fontosságát. Nagyon szeretné, ha helyzetbe hoznák a fiatalokat. Egy lendületes, fiatal vezetésre van szükség minden intézményben. Úgy gondolja, hogy olyan gazdasági vezető kell, aki egy korábbi pályázatból kiszorult, és akinek az új rendszerrel fel kell vennie a versenyt az intézményben. Egy fiatal, energikus szakembernek kell felvenni az ütemet. Ezzel a módosítással tágították a kört. Attól még felvehetnek olyat vezetőnek, akinek 5-10 éves vezetői gyakorlata van azzal szemben, akinek 1 éves gyakorlata van, de megfelelően képzett, rendelkezik már egészségügyi szakközgazdász diplomával, közigazgatási szakvizsgával és olyan egyéb plusz végzettségekkel, amelyek már megkövetelik, hogy új szemlélettel vezessen valaki. Nem akarja elvenni a fiatal, tehetséges emberektől a lehetőséget, hogy pályázzanak.

Báder György képviselő: Jelenleg egy pályázat kiírásáról van szó. Világosan kiderült, hogy egy önálló intézményről van szó, amely az egyik legfontosabb a kerületben. A kerület életében véleménye szerint az oktatás és az egészségügy a két legfontosabb terület. Fontos mondat ütötte meg a fülét. A gazdasági igazgató, akit megválasztanak, az a főigazgató helyettese is lesz. Abban bízunk, hogy az egészségügyben a különböző területek vezetői leülnek, akkor az ő szempontjaikat vegyék elsősorban figyelembe, ami nemcsak az intézmény, hanem a kerület érdeke is. A gazdálkodás szempontjából nagyon fontos az összehangoltság. Ezzel talán szóba kerülhet egy új laborgép beszerzése is. A gazdasági vezetőnek az is feladata, hogy erre valahonnan előteremtse a pénzt. Nem arról van szó, mint a házi orvosoknál, ahol szőnyeget kell cserélni, mert elkopott.

Németh Angéla képviselő: A belső vezetők nem választanak, hanem följük ültetnek valakit. A testület megválaszt valakit, aki az ő beosztottja lesz. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy furcsa ez a helyzet. Ők megválasztják a gazdasági igazgatót, főigazgató asszony pedig majd együtt dolgozik vele, az ő helyettese lesz. Az, hogy szakmailag is a helyettese lesz-e főigazgató asszonynak a gazdasági vezető, majd egymás között megbeszélik. Főigazgató asszony elmondta, milyen előnyöket vár el egy pályázótól. Tulajdonképpen csak az nem hangzott el, hogy hogy hívják a pályázót. Az előző testületi ülésen vették ki a GMK-ból az Egészségügyi Intézményt és a Csokonai Művelődési Központot. Februárban a Csokonai Művelődési Központ gazdasági vezetőjére írnak ki pályázatot, vagy az egy teljesen más kategória? Vagy már van ott gazdasági vezető? Ha nincs, esetleg Tóth Lajos igazgató úr választja meg?

Vizér Klára alpolgármester: Gyurkovics Miklós elnök úr az ülésen eddig hozzá intézett szavai után nem meglepő, hogy nem gondolt arra, hogy a meghallgató bizottságba őt is delegálni javasolja. Teljesen megérti ezt, hiszen nagyon botránnyosan viselkedett eddig. Felajánlja a szolgálatait polgármester úrnak, nagyon szívesen részt venne a bizottság munkájában tekintettel arra, hogy amikor főigazgató asszony helyére meghallgatták a pályázókat, akkor lehetőséget biztosított neki a munkában való részvételre. Amennyiben a testület úgy ítéli meg, hogy részt vehet a bizottságban, akkor örömmel jelentkezne.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Németh Angélának ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: A KKE Bizottság ülésén nem elnök úr, hanem ő javasolta a PJ Bizottság elnökét a meghallgató bizottságba delegálni. Elnézést kér alpolgármester asszonytól, de azért javasolta dr. Balázs Zoltánt, mert ha már gazdasági vezetőt választanak meg, legalább a szakmai bizottságból legyen valaki a meghallgató bizottságban.

Szilvágyi László képviselő: Vett már részt ilyen bizottsági munkában, most nem is jelentkezne rá, ha nem muszáj. Tulajdonképpen fogalmuk sincs, kit keresnek. Az egyik oldal azt mondja, hogy egy gigantikus, 1,3 milliárd forintos intézményről van szó, a másik pedig azt, hogy engedjenek ide ifjú titánokat 1 év vezetői gyakorlattal. Azért emelték ki az Egészségügyi Intézményt a GMK-ból, mert bonyolult, összetett az intézmény, ugyanakkor elegendő 1 év vezetői gyakorlat. Németh Angélával szemben ő nincs meglepve, hogy nincs beírva a név, nem ez volt az első és nem is az utolsó eset. Le kellene ülnie a gazdasági igazgató leendő kollégáinak azzal, aki kiválasztja a gazdasági igazgatót, hogy egy tapasztalt „öreg rókát” akarnak, aki tud egy 1,3 milliárd forintos intézményt gazdaságilag vezetni, vagy

engedjenek teret az ifjú titánoknak, de akkor ennek megfelelően legyen kiírva a pályázat. Adtak már teret fiatalnak. Attól, hogy egyszer rosszul sült el, nem biztos, hogy máskor nem kell nekik teret engedni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy mikor kötelező és mikor célszerű gazdasági vezetői pozíciót létrehozni. Egyetemi oktatóként el tudja mondani, hogy még az előző Kormány idején jött divatba az, hogy az egyetemi rektorok mellé gazdasági vezetőket nevez ki a minisztérium, illetve a Kormány, mint fenntartó. Ezt a szokást a jelenlegi Kormány is megtartotta. Ez azonban nem mindig sül el jól. A gazdasági igazgató és a rektor nem mindig fújja ugyanazt a követ. Szenvendő alanya volt annak, hogy egy ilyen konfliktus mihez vezethet. Egy ilyen döntésnek van jó és rossz oldala is. A polgármester és a szakmai vezetés a hivatalban jobban rálát az intézmény gazdálkodására. A testület és a hivatal vezetése több jogosítványt kap ezzel. Ez önmagában véve nem rossz, de rosszul is végződhet. Azért javasolta támogatni főigazgató asszony javaslatát, mert el tudja képzelni, hogy lesz, akit főigazgató asszony megkérdez, amivel nincs is baj, mert az ő munkatársa lesz elsősorban. Szilvágyi Lászlóval ellentétben ő úgy emlékszik, nem volt igazán olyan pályázat az elmúlt években, ahol nem volt több jelölt, a döntés pedig mindig érdemi volt. A felsorolt feltételek alapján érdekes és vonzó állás látszik a pályázati kiírásban, amire lehet, hogy tényleg lesz verseny, és nem főigazgató asszony fog kizárólagosan dönteni. Azért javasolta a dokumentumok közül kivenni a vezetői elképzelést és fejlesztést, mert véleménye szerint olyan ember kerül a pozícióba, akinek a pénz és annak elköltése felett részletes rálátása lesz, a tervezésben sokat segít, és a számviteli feltételeknek meg tudja feleltetni az intézményt. Az Egészségügyi Intézmény az elmúlt 2-3 évben minden ellenkező híreszteléssel ellentétben egyre jobban gazdálkodik. Az idei költségvetési tárgyalásokon is látszott, hogy sokkal mélyebben belelátanak az intézmény működésébe, megalapozottabb döntéseket tudnak hozni. Különbség van aközött, hogy pluszban tartanak egy receptnyomtatót vagy egy 25 millió forintos laborgépet, amit ha nem hibásodik meg a másik, soha nem használnak. Ez ésszerűtlen lépés lenne. Az intézménynek kötelessége egy ilyen hiba esetén valami más megoldást találjon vagy gazdasági, vagy orvosi szempontból. Ha hiba van, ki kell javítani, de ez túlmegy a testület kompetenciáján.

Donga Árpádné képviselő: Tisztázni szeretné, hogy a pályázati kiírásban a feltételek között a legalább 3 éves vezetői gyakorlat módosulna, és az előnyök között szerepelne a 3-5 éves gyakorlat pénzügyi, gazdasági területen. A kettő ellent is mondhat egymásnak. Nem biztos, hogy megfelel majd az 1 éves gyakorlat, ha előnyt jelent a 3-5 éves gyakorlat.

Szilvágyi László képviselő: Elfogadja, hogy dr. Balázs Zoltán egyetemi oktató, ő pedig azt fogadja el, hogy 12 éve kiválasztásból él. Ugy még senkinek nem sikerült eltalálni a célt, hogy nem tudja, mi a cél. Ő két kiválasztásban vett részt, mindig azt kérdezte, hogy kit keresnek, senki nem tudta megmondani, és egyik vezető sincs már itt. Ezt a hibát szeretné elkerülni. Nem kritizált és nem negatívumokat mondott, hanem azt mondta, határozzák meg, kit keresnek, mert a kiválasztás alapja ez. Ha nem tudják, kit keresnek, akkor nem fog sikerülni kiválasztani.

László Tamás polgármester: Megadja a szót főosztályvezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Javasolják megtartani a feltételek között a legalább 3 éves vezetői gyakorlatot, és zárójelben odáírnák, hogy ettől a főigazgató javaslatára a fenntartó eltekinthet.

László Tamás polgármester: Nem üti egymást az, ha a feltételek között 1 év vezetői gyakorlat, az előnyök között pedig 3 év vezetői gyakorlat szerepel. A feltétel kitágítja a lehetőséget. Gumiszabálynak tartja főosztályvezető asszony által elmondott javaslatot.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A 3 éves gyakorlat jogszabályi előírás. A 13/2002. (III.28.) EüM rendelet úgy szól, hogy a 3 éves vezetői gyakorlat alól a képviselő-testület, mint fenntartó az intézmény vezetőjének a javaslatára felmentést adhat. Úgy gondolja, hogy ez a meghatározás egy adott pályázónál érvényesülhet majd. Javasolja, hogy maradjon a 3 év vezetői gyakorlat feltételként, zárójelben pedig kerüljön mögé, hogy ez alól a fenntartó felmentést adhat a jogszabály alapján. Ez összhangban van az előnyökkel. Kimaradt sajnos az iratok, igazolások vonatkozásában a szövegből a „gazdasági” szó, természetesen az intézmény gazdasági vezetéséről van szó.

Donga Árpádné képviselő: Nagyon jónak tartja osztályvezető asszony javaslatát. Amikor vezetői pályázatokat 5 évre határoztak meg, és kevesebb időt javasoltak, azt a választ kapták, hogy nem lehetséges a rendelet miatt. Örül, hogy marad a 3 év vezetői gyakorlat a feltételek között.

Báder György képviselő: Az SZMSZ-ben 3 percet adnak a képviselőnek arra, hogy hozzászóljon. Mezősi doktornő már előbb is 1 perccel tovább beszélt. Nem tartja jogosnak, hogy még egyszer hozzá akar szólni ugyanehhez a témához.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea házi orvos 3 percen szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Mezősi Andrea házi orvosnak 3 percen szót ad.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mezősi Andrea házi orvos: Kénytelen volt ismét szót kérni, mert két képviselő is provokálta. Elhangzott, hogy a házi orvosi rendelőkben szőnyegcseréről van szó. Nem célszerű sértegetni azokat az orvoskollégákat, akik az alapellátásban dolgoznak, mivel a házi orvosi ellátás biztosítása kötelező önkormányzati feladat. A szakellátás biztosítása önként vállalt önkormányzati feladat. Főosztályvezető asszonynak már 2 hónapja jelezte, hogy létezik a kerületben olyan lakcím, léteznek a kerületben olyan emberek, akiknek nincsen területileg illetékes házi orvosuk, mert egyetlen egy házi orvosi-önkormányzati szerződésben sincsenek benne. Hogy végzi az önkormányzat a kötelező feladatát az alapellátás vonatkozásában? Megkéri polgármester urat, hogy gyorsítsa fel a folyamatot, és jöjjön be a következő testületi ülésre az erre vonatkozó rendeletmódosítás, mivel tűrhetetlen ez az állapot. Az előterjesztésben 5 évről van szó. Biztosan 5 évre akarnak egy gazdasági vezetőt kinevezni, miközben októberben egy új testület fog összeállni? Ha az új testület nem fog tudni együttműködni a jelenlegi főigazgatóval, akkor ott fog „lebegni” egy gazdasági igazgató, akinek 5 évre szól a szerződése? Célszerű határozott időre megkötni a munkaszerződést? Nem

lenne költséghatékonyabb és okosabb, ha határozatlan időre kötnék meg, amit néhány hónap felmentési idővel meg lehet szüntetni? Közpénzből fognak végkielégítést, illetve 5 évre bért fizetni? Ha összeadják az alapellátási vezetőre, az informatikai vezetőre, a gazdasági vezetőre költött összes bérköltséget, hány labor automatát tudnának belőle venni? Házi orvosok részére nem 20-30 millió forintért, hanem néhány millióért kínálnak laborgépet, amely a legfontosabb laboreredményeket tudja nézni. Gazdasági vezetője most is van az intézménynek. Nem lehet megvárni az októbert? Addig maradjon a megbízott gazdasági vezető. Októberben pedig az új testület betonozzon be 5 évre vezetőt.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Úgy látja, ismét megnyitották a vitát. Az illetékesek válaszolni fognak arra, hogy az egyes munkaszerződés típusok között milyen viszonyok vannak. Minden munkaszerződésben van kockázat, lehetnek negatív kihatásai. Jelenleg is vannak olyan munkatársak, akiket hosszabb időre választottak meg, mint ameddig az önkormányzati ciklus tart. Furcsa ajánlatnak tartja, hogy a testület működjön politikai testületként, és amikor új politikai testület áll össze, magának válassza meg a szakembereit. Ezt elképesztő ötletnek tartja. Arra kell törekedniük, hogy ne a politikai összetétel döntsön, hanem a pályázó szakmai megfelelése. Nem gondolja, hogy egy házi orvos, vagy egy képviselő határozott véleményt tudna alkotni arról, hogy kire nincs szükség az intézmény vezetésében. Abszurd gondolat egy informatikai vezető státuszának megkérdőjelezése egy olyan intézmény esetében, amely nem csupán pénzről, hanem leletek és adatok milliőről gondoskodik, és folyamatosan elszámolási kapcsolatban van az önkormányzattal, az OEP-pel, az Állami Számvevőszékkel, a Statisztikai Hivatallal stb. A vezetők béréből valóban lehetne vásárolni, de kérdés, hogy az adott gépet milyen informatikai háttérszoftver fogja támogatni, ki alkot róla véleményt és veszi meg.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László képviselő: Még 9 hónapig együtt lesznek a képviselők a testületben. Kéri képviselőtársait, ne emlegessék az időkereteket. Nagyon szívesen odaadja CD-n, hogy ki mennyit beszélt eddig a testületben. Amikor 30-40 perces expozékat és kinyilatkoztatásokat hallgattak meg egy témában akár többször is, elfelejtettek szólni, hogy ragaszkodjanak az SZMSZ-hez. Abban ugyanis az is szerepel, hogy az előterjesztő mennyit beszélhet. Meg tudja mutatni, hogy milyen beszédeket hallgattak 4 évig ugyanabban a témában többször is. A múltkori testületi ülésen is felmerült, hogy ki szólhat hozzá és ki nem. Ha úgy gondolják, hogy a doktornő 3 perces hozzászólása színvonalaltalanabb volt, mint az említett 40 percek, akkor nagyon rossz úton járnak. Mindig szót fog adni annak, aki eljön az ülésre és hozzá akar szólni.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Dr. Balázs Zoltántól kérdezi, hogy ugyanabban a testületben ülnek-e 2010. óta? Képviselőtársa azt mondta, hogy ne politikai döntés legyen egy vezető kinevezése. 2010. óta csak ez történik.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármester ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Teljes mértékben támogatja Szilvágyi László képviselőtársát az utolsó hozzászólásában. Minden alkalommal, amikor a nézők soraiból valaki hozzászólásra jelentkezik, akkor felelevenedik benne az az élmény, amikor egy hónappal ezelőtt egy pestújhelyi lakosnak mutatták be azt a színvonalas műsort, hogy az úr 12 órát ült az ülésen a képviselőkkel, türelmesen várta, hogy az Észak-Pesti Kórház ügye napirendre kerüljön, és nem viselkedett renitensen, mint ő, majd este 11 óra körül, amikor az említett napirend sorra került, jelezte, hogy hozzá akar szólni, de egy kisebb botrányos polémia után a testület többsége nem adta meg neki a szót abban a témában, ami köztudottan a szívügye. Ha egy választópolgár, aki döntött arról, kik üljenek a testületben, eljön az ülésre, és közügyet érintően hozzá akar szólni, mindig igen gombot fog nyomni, akárhányszor kér szót.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az SZMSZ arra való, hogy egymás számára szabályokat állapítsanak meg, és azokat mindenki betartsa. Képviselő úr azt mondta, többször felrúgták már a szabályt, és igaza van. Ebből az következik, hogy minden szabályt rúgjanak fel ezután, vagy próbáljanak meg tenni az érdekében, hogy betartsák? Az évek alatt csak egyszer-kétszer érezte úgy, hogy vissza kell élnie az ügyrendi hozzászólással. Alpolgármester asszony azt mondta, hogy ezentúl az SZMSZ néhány pontja számára nem lesz releváns. Ezúton ő is bejelenti, hogy neki is lesz egy kedvenc kitétele az SZMSZ-ből, amit nem fog betartani, mert úgy látszik, ennek semmilyen szankciója nincs. Ki fogja válogatni magának az SZMSZ azon részeit, amelyek tetszenek neki. A testületi ülés a szakmai előkészítő munka utolsó fóruma. Ezt elmondta az előző ülésen is, amit alpolgármester asszony botrányosnak tartott. Az előkészítő munka a bizottságokban zajlik. A bizottsági üléseken időkorlát nélkül bárki hozzászólhat, a hozzászólása jegyzőkönyvbe kerül, és hangfelvétel készül róla. Semmilyen joga nem sérül az állampolgárnak, ami miatt azt kellene mondani, hogy itt lábbal tiporják a demokráciát. Véleménye szerint a testületi ülése nem a megfelelő fórum arra, hogy az állampolgárok 5-10 percben beszéljenek. Az állampolgárok 99,99 %-a tudja, hogy az észrevételeiket a közmeghallgatáson és a bizottsági üléseken el lehet mondani. Ha valaki ezért azt mondja rá, hogy ő nem demokrata, akkor áll a vita elébe.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László képviselő: Elfogadja képviselőtársa álláspontját, és bátorítja is, hogy csinálja. Az ellenzéki képviselőkkel nem is egyeztették az SZMSZ-t. Amennyiben dr. Balázs Zoltán nem tartja be, az az ő döntése, de olyat mond, amire neki semmilyen ráhatása nem volt. Még azt sem kérdezték meg tőlük, hogy milyen betűtípussal írják meg az SZMSZ-t. Nem kell meglepődni, hogy nem támogatja ezt az SZMSZ-t.

László Tamás polgármester: Már nem az Egészségügyi Intézmény gazdasági vezetőjéről beszélnek, ezért nem ad szót a továbbiakban, már a szavazás előtt álltak. Hova kerül be pontosan a „gazdasági” szó?

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A pályázati kiírásban van egy A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások című rész, és annak az 5. pontjában az intézmény gazdasági vezetésre, fejlesztésre vonatkozó program. Ezt kérte a Pénzügyi és Jogi Bizottság törölni. Ez egy elírás volt a részükről, mert nem az intézmény vezetésére, hanem gazdasági vezetésére gondoltak. Véleménye szerint ezt lehetne így szerepeltetni, hogy benne marad a „gazdasági” szó szó beszúrásával.

László Tamás polgármester: Először a módosító indítványokról szavaznak, melyeket ismertet:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézménynél gazdasági szervezetet hoz létre.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálásában a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke, és az Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatója is vegyen részt.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyére kiírt pályázatban az „Előnyt jelent” kategóriában az egészségügyi menedzseri végzettség is szerepeljen.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázati felhívás Pályázati feltételekben meghatározott „legalább hároméves vezetői gyakorlat,” helyett „legalább egyéves vezetői gyakorlat,” meghatározás szerepeljen.

27/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézménynél **gazdasági szervezetet hoz létre**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

28/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálásában a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke, és az Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatója is vegyen részt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Megerősítve a KKESB 7/2014. (I.21.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

29/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyére kiírt pályázatban az „Előnyt jelent” kategóriában az egészségügyi menedzseri végzettség is szerepeljen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszábi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a KKESB 8/2014. (I.21.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiértésre vonatkozó jelzése: -

30/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázati felhívás Pályázati feltételekben meghatározott „legalább hároméves vezetői gyakorlat,” **helyett „legalább egyéves vezetői gyakorlat,” meghatározás szerepeljen.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszábi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

(A képviselő-testület nem erősítette meg a PJB 25/2014. (I.23.) számú határozatát)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábiértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Kéri a testületet, döntsenek róla, hogy Vizér Klára alpolgármester asszony részt vegyen-e a bíráló bizottságban. Nem támogatja a javaslatot.

31/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálásában Vizér Klára alpolgármester is vegyen részt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy Vizér Klára alpolgármester asszony részt vesz a bíráló bizottságban. A szöveget átemeli a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozati javaslatából, de kiegészíti azzal, amit az Intézményfelügyeleti, és Humán Főosztály vezetője mondott, szavazást kér.

32/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázati felhívás „Pályázati feltételek” részében meghatározott „legalább hároméves vezetői gyakorlat” szövegrészt kiegészíti a következő szöveggel: „*mely alól – a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján – a fenntartó felmentést adhat,*”.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a Pénzügyi és Jogi Bizottság 26/2014. (I.23.) számú határozatáról, amit imént leszavaztak, de szavazzanak róla. A Pénzügyi és Jogi Bizottság azt javasolta, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói álláshely betöltésére kiírt pályázati felhívás, pályázat részeként benyújtandó iratok pontjából, az intézmény vezetésére, fejlesztésre vonatkozó program rész kerüljön törlésre. Kéri, ne kerüljön törlésre, hanem úgy kerüljön be, ahogyan a főosztály kérte.

33/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázati felhívás „A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:” pontjából „**az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program**” rész kerüljön törlésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

(A képviselő-testület nem erősítette meg a PJB 26/2014. (I.23.) számú határozatát)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Javasolja a rövidebb megfogalmazást, mert nem szokás egy nyolc soros megjegyzést zárójelbe tenni.

34/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázati felhívás „A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:” pontjában **„az intézmény gazdasági vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program” szerepeljen.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/54-14/2014. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és az elfogadott módosítások figyelembevételével pályázatot ír ki az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás megjelentetése iránt.

35/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-14/2014. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és a 28-29/2014. (I.29.), 31-32/2014. (I.29.) és a 34/2014. (I.29.) ök. számú határozatok figyelembevételével **pályázatot ír ki** az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás megjelentetése iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére bizottságot hoz létre, melynek tagjaként megbízza a Köznevelési, Közművelődési és Sport Bizottság tagjait, az Egészségügyi Intézmény Közalkalmazotti Tanácsának elnökét és a Magyar Orvosi Kamara Területi szervezetének képviselőjét, továbbá a 28/2014. (I.29.) és 31/2014. (I.29.) ök. számú határozatokban felsorolt személyeket.

36/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatói (gazdasági vezetői) álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére **bizottságot hoz létre**, melynek tagjaként megbízza a Köznevelési, Közművelődési és Sport Bizottság tagjait, az Egészségügyi Intézmény Közalkalmazotti Tanácsának elnökét és a Magyar Orvosi Kamara Területi szervezetének képviselőjét, továbbá a 28/2014. (I.29.) és 31/2014. (I.29.) ök. számú határozatokban felsorolt személyeket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja, 50. §; 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés c) pontja; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (4) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 12. §; 1992. évi XXXIII. törvény 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § b) pontja, 9. § (1)-(3) bekezdései, 3. § (3) bekezdése, 4. § (1) bekezdése; 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 5. §)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/54-7/2014. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

László Tamás polgármester: Megadja a szót Juhászné dr. Baráth Márta jegyző asszonynak az előterjesztés ismertetésére.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntés született a polgármesteri hivatal létszámának a bővítéséről. Ennek a döntésnek a következtében a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosítani kellett. Ezt a képviselő-testület határozatban elő is írta a számukra. Pontokban foglalta össze azt, hogy milyen változtatásokat vezettek át a betervezett szabályzatmódosításban. Előrevetítették még azt is, hogy sajnos a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan is, az államháztartási szabályok módosítása kapcsán, januártól kötelező létrehozni a gazdasági szervezetet. Erre vonatkozóan előterjesztést fognak készíteni, de ez nem olyan egyszerű kérdés. Részletesen kell elemezniük, hogy a hivatal működésébe ez az új szervezet hogyan illeszkedik. Ezt nem tudta hirtelen felépíteni. Kéri a szabályzatmódosítás elfogadását.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztésben olvasható, hogy az SZMSZ V. fejezet V/5. alcíme V/6.4. pont 2. alpontja Gazdasági Referens címe 22. francia bekezdése helyébe a következő lép: „a gyermekétkeztetés intézmények által nyújtott térítés csökkentések elszámoltatása”. Ezt nem igazán érti. A 7. pontnál a következő szerepel: az SZMSZ V. fejezet V/5. alcíme V/6.4. pont 2. alpontja Szociális és egészségügyi referens címe helyébe a következő lép. Itt felsorol az előterjesztő nagyon sok hatáskört. Ahogy elnézte őket, annak a 95 %-a az ezekért a területekért felelős alpolgármesternek a hatásköreit tartalmazza. A 7. pontnál mi mi helyébe lép, és mi az, hogy a címe helyébe? Van olyan, hogy szociális és egészségügyi referens? Ezek az új hatáskörök most lesznek rá szabva? Az ő olvasatában ezek a területért felelős alpolgármester hatásköreinek a nagy részét lefedik. Az alpolgármestertől elveszik ezeket a hatásköröket? Kérdezi, hogy jelenleg hány referense van az önkormányzatnak, ezek milyen területeken látnak el referensi munkát, és a munkájukat munkaszerződés vagy megbízási szerződés keretében látják el?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Ennek a kérdésnek a megválaszolásában Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető segítségét is kéri. Kérte a szervezeti egységek vezetőit, hogy ahol a rájuk vonatkozó SZMSZ rész nem helytálló jogszabályváltozás miatt, vagy egyéb átszervezés miatt, tegyék meg a javaslatot a módosításra. 2013 januárjától felállították az új hivatali szervezeti struktúrát, akkor tájékoztatták a képviselő-testületet arról, hogy mi a tagozódása a Polgármesteri Hivatalnak. A főosztályokon belül osztályok jöttek létre, az osztályokon belül csoportok vannak. Vannak olyan feladatot ellátó kollegák, akiknek nem az az elnevezésük, hogy ügyintéző, hanem referens. Ők ugyanolyan köztisztviselők, mint az ügyintézők. Nem munkaszerződés alapján, hanem ugyanolyan közszolgálati jogviszonyban látják el a feladatukat. Természetes, hogy ezek lefedik valamelyik alpolgármester feladatkörét, a hivatal munkája az, hogy előkészíti a tisztségviselők munkájához a feladatot. Az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztályt úgy alakították ki, hogy a régi OMIS és a Szociális és Egészségügyi Iroda összeolvadt, az OMIS köznevelési ügyintézői most referensként vannak elnevezve, a művelődésért, az egészségügyért, a sportért felelős referensek.

Ugyanennek az osztálynak a szociális ágán a szociális intézmények, illetve az egészségügyi intézményekkel kapcsolatos fenntartói feladatoknak az előkészítését, döntésvégrehajtását referensek végzik. Arra az egyre nem tud válaszolni, és ebben Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető segítségét kéri, hogy az alcíme referenscíme helyébe csak címet akartak módosítani, vagy felsorolást.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Felsorolás és nem cím. A feladataik változtak, a referenseknek más feladatot adtak, ott lehet a változás. A referens maga megmaradt, más feladatot kapott. Bővült az ellátandó feladatok köre, amit 2013. január 1-jén gondoltak, ahhoz képest még bővítették a referenseknek a munkakörét. A referens maga megmaradt, abban nincs változás. Ők az intézményekkel kapcsolatos, nagyobb feladatokat látják el.

László Tamás polgármester: Itt a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-éről van szó, amiről Tóth Imre képviselő beszél, az az önkormányzaté. Különböző dolgokról beszélnek, az a helyes, amit itt elmondtak. Kéri a hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth Imre képviselő: Köszöni a választ, megértette. Örül neki, hogy a polgármester úr már azzal a képességgel is rendelkezik, hogy belelát a fejekbe, ki mit kever, de ha egy kicsit figyelt volna, hallotta volna, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-éről beszélt. Örül, hogy megvilágosította őt, mint tudatlant, de úgy kezdte a mondanivalóját, hogy rákérdezett. Örül, hogy polgármester úr ennyire figyel, és tényleg a fejekbe lát. Nem tudja, hogy még milyen kreatív képességeket tud még magára szedni az elkövetkezendő időben. Egyszer leírja, hogy mik vannak, nem sok fog kimaradni. Ahogy végigolvasta az előterjesztést arra emlékezett, hogy mi az, ami a területért felelős alpolgármester feladatkörébe tartozik. Ezért mondta, hogy ebben sok olyan átfedés van, de már érthető, hogy az osztályokon belül látják el ezeket. Azért kérdezte, hogy kapcsolatban vannak-e, mert ha úgy nézi, akkor ütné az egyik a másikat.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni Tóth Imre képviselőnek, hogy ezt a kérdést feszegette. Ha már szóba került, a jegyzőkönyv kedvéért szeretné elmondani, hogy bár van egy polgármester által aláírt munkaköri leírása, de továbbra is fennáll az a helyzet, hogy továbbra sincs munkaköri leírása a gyakorlatban. Polgármester úr semmilyen hatáskörét nem kívánja, hogy gyakorolja. Bejár a hivatalba, és ő minden feladattól megkíméli.

László Tamás polgármester: Lezárja a vitát. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

37/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: jegyző

Határidő: 2014. január 29. (kiadásra: 2014. január 31.)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9.§ (1) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a PJB 17/2014. (I.23.) számú határozatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 37/2014. (I.29.) számú határozata az alábbiak szerint módosul: „a 2. számú mellékletben a II. közbeszerzési eljárás során pont Közgazdasági Főosztály alpontjában a pénzügyi csoportvezető helyett a számviteli csoportvezető kerüljön megnevezésre”.

38/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 37/2014. (I.29.) számú határozata az alábbiak szerint módosul: „a 2. számú mellékletben a II. közbeszerzési eljárás során pont Közgazdasági Főosztály alpontjában a pénzügyi csoportvezető helyett a számviteli csoportvezető kerüljön megnevezésre”.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 17/2014. (I.23.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés az Önkormányzat adósságának 2014. évi adósságtvállalásához szükséges döntések meghozataláról (Ikt.sz. 1/54-25/2014. sz. és /54-25/a/2014. sz anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri Aradi Gizella főosztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella főosztályvezető: A 2014. évi költségvetésről szóló törvény szabályozza, hogyan kerül sor a települési önkormányzatok adósságtvállalásának második ütemére. A Nemzetgazdasági Minisztérium egy részletes tájékoztatót adott ki arról, hogy milyen határozatokat kell meghoznia a képviselő-testületnek. Ezek a határozatok már ismerősek a képviselő-testület számára, hiszen ilyen határozatokat az adósságkonszolidáció első ütemében is meg kellett hozni. A határozatok gyakorlatilag felhatalmazást adnak a polgármesternek a szükséges szerződéskötésre, az eljárásra, illetve technikai lebonyolításra adnak nyilatkozatokat, szabályokat. Az előterjesztés elkészítését követően jelezték a bankok, hogy számukra is további határozatra van szükség, hogy a háromoldalú szerződést, az állam, az önkormányzat és a bankok között megköthessék. Ezért kiegészítő előterjesztésben ezeket a határozati javaslatokat is leírták. A határozati javaslatok részben arról szólnak, hogy a kötvényt lejegyző bankok visszavásárolják a kötvény összegét. Felhatalmazást kérnek a

képviselő-testület részéről a polgármester számára, hogy a szükséges nyilatkozatokat megtegye, illetve kijelenti a bank, hogy elfogadja, hogy az önkormányzat helyett a Magyar Állam teljesítse az adósságszolgálatot. Felhatalmazást kérnek a polgármester számára, hogy a háromoldalú megállapodást aláírhasssa. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Az eredeti előterjesztés határozati javaslatait a Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta. A kiegészítő határozati javaslatokról nem döntöttek, azokat ismertették a bizottsággal. Még nem voltak kész a határozati javaslatok, de ismerték a tartalmukat.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Donga Árpádné képviselő: A bizottságuk, és a többi bizottság sem tárgyalta ezt, ezért szeretné megkérdezni, hogy mivel a forint most elég gyenge, milyen áron vásárolják vissza a kötvényeket, ebből milyen gazdasági plusz vagy mínusz keletkezik?

László Tamás polgármester: További kérdést nem lát, megadja a szót válaszára Aradi Gizella főosztályvezető asszonynak.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az önkormányzat számára az adósságkonszolidáció tekintetében az árfolyam ingadozás indifferens. December 31-i állapot szerint kell átszámolni az árfolyamot, a nyilatkozatokat, a szerződést ennek megfelelően fogják megkötni az állammal. Az, hogy az árfolyam közbe változik, az az államadósság szolgálat kifizetése szempontjából lesz lényeges. Az önkormányzatnak nulla lesz az adóssága, tőke és kamatfizetési kötelezettsége nulla lesz a szerződéskötést követően.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem repdes az örömtől. Kerületi képviselőként helyeselnie kellene azt, hogy megszabadulnak egy adósságtehertől, ami nyomaszt és adósságkötelezettséget ró rájuk még sok éven keresztül. Országosan ugyanígy van ez. Azt mérlegelve, hogy nagyon sok település az országban, amelyek kölcsönöket vettek fel valutában és forintban is, amelyek nem mindig arra lettek fordítva, amire kellett volna. Nem a közjó javára, nem a termelés, az adóerőforrás növelésére, amit itt is hiányossággént lehet elmondani. Miközben más települések, akik átgondoltan gazdálkodtak, nem terheltek meg az ország adósságállományát. Úgy gondolja, hogy jobb lett volna, ha mérlegel a kormányzat, hogy ott ahol ez kimutathatóan jó célt szolgált, átgondoltan, szükség volt a hitelfelvételre, és tényleg a fejlesztésre fordították a pénzeszközöket, ott át lehet vállalni az adósságállományt, másoknál pedig át kellett volna ezt gondolni tudatosabban. Ezt az állam nem adományból fogja visszafizetni, hanem az adófizetők pénzéből. Ez ott is érinti az állampolgárokat, ahol takarékosan, tudatosan gazdálkodva nem vettek fel hitelt. Ezért meg van hasonulva, hogy miközben mondja, hogy igen, örül, hogy a kerületben megszabadulnak ettől, nem helyesli az állami intézkedést ilyen egy sémára húzott adósságátvállalással. A kerületben azt kifogásolja, és nem most mondja el először, hogy jó lett volna, ha a fejlesztési pénzek egy része egy jövőbeni beruházást alapozott volna meg úgy, hogy a vállalkozók jöjjenek ide, teremtsenek munkahelyet, beruházásokat, járuljanak hozzá a saját tőkéjükkel.

Ennek alapján a kerület adóforrása javuljon, növekedjen úgy, hogy közben a kerület fejlődik megjelenésében, közlekedésben és sok másban. Nem mondja, hogy ilyen nem volt, hogy áttételesen nem érinti, vagy nem a lakosság érdekét szolgálja, de erre nagyobb figyelmet kellett volna fordítani a mostani vezetésnek, és a korábbinak is talán. Ennél fogva még gondolkozik, hogy miként szavazzon. Örül, hogy a kerület megszabadul ettől a teherből, mert levegőhöz jutnak, más települések szintén így vannak, de összességében nem maradéktalan az öröme.

Vizér Klára alpolgármester: Vitatkozna Gyurcsánszky János képviselővel. El sem tudja hinni, hogy ez a törvény megszületett, mert úgy gondolja, hogy ebben az országban élők számára, a fiataloknak, és időseknek is igen kevésnek volt olyan élménye, hogy az adósságát egyszer csak valaki fogta és átvállalta. Úgy gondolja, hogy akik a teremben ülnek, azok nem sokszor estek át ilyen élményen. Különös tekintettel arra, hogy vannak több százezren devizahitel károsultak. Ez egy óriási lehetőség az önkormányzatnak. Örül annak, hogy a Kormány, a Parlament úgy ítélte meg, hogy az ország teherbíró képessége ezt megengedheti magának. Az adósságátvállalás nem egy hétköznapi téma, és a tapasztalatukban sincsen benne. Nem biztos benne, hogy amit mond, az helyénvaló, de reméli, aki ért hozzá, az bólogat. Arról van szó, hogy az önkormányzat által, hitelekből, kötvényekből elköltött pénzt is, és amit felvettek, de még nem költöttek el pénzt, az állam nem viszi el, ha jól tudja. Viszont ennek az adósságnak a törlesztő kamatait az állam vállalja át tőlük. A kamatokat majd nem az önkormányzatnak kell fizetnie. Abban igaza van Gyurcsánszky János képviselőnek, hogy az adófizetők pénzéből összeszedett és a vállalkozások adójából befizetett adóforintokból fogja ezt az állam rendezni, de ezt nem a kerületnek kell kigazdálkodnia. Emlékszik még arra a táblázatra, amikor volt olyan év, hogy körülbelül 800 millió forint volt a prognosztizált éves adósságszolgálatuk. Ettől most megszabadulnak. Ez a pénz elvben itt marad. Egyfelől nagyon örül ennek a döntésnek, és maximálisan támogatja, ahogy az első konszolidációt is támogatta, polgármester úr emlékeztével ellentétben. Van jegyzőkönyv, amiben utána lehet nézni, ő hiába mondja azt, hogy nem, ő akkor is megszavazta ezt, sőt támogatólag szólt hozzá. Most is támogatni fogja. Felhívja a figyelmét minden képviselő társának arra, hogy ez a fantasztikus lehetőség, amit most a parlamenti döntés lehetővé tett számukra, ezzel nagyon óvatosan kell élniük. Ettől kezdve minden adófizetői forintot, ami felett ők diszponálnak most és később, azt ötször meg kell nézni, hogy mire költik el. Éppen azért, mert kaptak egy ilyen óriási lehetőséget, hogy egy nagyon komoly adósságteherből megmenti őket az állam. Nagyon gondolják meg, milyen célokra költik majd ezentúl az önkormányzat pénzét, mert úgy hiszi, ez az, amivel maximálisan tartoznak a kerületben élő embereknek, illetve a magyar adófizetőknek.

Szilvágyi László képviselő: Nem fog újat mondani, mert az előző ilyen átvállalásnál is ugyanezt mondta, de szeretné, ha meglenne a jegyzőkönyvben, ha valaki egyszer rá akar hivatkozni. Átolvasta az előterjesztést, és továbbra sem látja az átvállalás szónak a nyelvtani megfelelőjét. Itt egy adósság újraelosztásról van szó, ha egészen pontosan akarnak fogalmazni. A kerületi lakosok fizetik ki Debrecen 27 milliárdos adósságát is. Nem tudja, hol van ebben az átvállalás, biztos meg van valahol, ő nem gazdasági szakember. Az összes adósságot összeszedik, és újraosztják a magyar állampolgárok között. Érdekes számolás lenne, hogy a kerület lakosai, hogy járnak jobban, ha a 2,5 milliárdot osztják el 80.000 felé, vagy ha több száz milliárdot osztják el 10 millió felé. Ebbe nem menne bele, mert nem végezte el ezt a számítást. De azt mondani, hogy itt bármiféle adósság konszolidálódik, vagy eltűnik, vagy átvállalják, tévedés. Senki nem vállalja át, ugyanúgy az állampolgároknak kell kifizetniük. Az most nagyon örül, aki Debrecenbe, lakik, és kevesebb lesz az egy főre jutó adósságszolgálat, és egy olyan város, ahol nem sok adósság van, ott egy kicsit

duzzognak, mert most az állampolgár többet fog fizetni. Ez egy érdekes kérdés. Támogatni fogja az előterjesztést, mert reméli, hogy az általa említett osztás-kivonásban jobban jár a kerület, mintha itt maradna a 2,5 milliárd forintos adósság. Reméli ez a számítás jól fog elsülni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az adósságátvállalás szó szerinte helyes. A Kormány azzal kezdte az adósságátvállalási kampányt, hogy megkért magánszemélyeket, hogy az államadósság csökkentése miatt adakozzanak. Nem tudja, hogy köztük van-e ilyen, de úgy tudja, hogy több parlamenti képviselő is több millió forintot tett be 2011-ben, vagy 2012-ben. Nem tudja, hogy köztük van-e ilyen, de ha esetleg a kerületi lakosok között van ilyen, akkor ezt nagyon becsülendőnek, méltányolandónak tartja, és meg is köszöni neki. Úgy tudja, hogy 2013-ban már jóval kevesebb pénz folyt be, de minden esetre az adósságcsökkentés érdekében a magánszemélyek nagyon sokat tettek. Van egy ilyen alap, az üvegseb rovatban meg lehet nézni. Az, hogy nincsen ingyen ebéd, azt mindannyian tudják, azt is tudják, hogy a pénz nem keletkezik, nem tüntetik el. Ezt a hitelt, vagy kötvényt felvették, és a kötvényt kibocsájtották, azt meg kell fizetni. Valaki meg fogja fizetni. Egy központi büdzséből természetesen jobban lehet az alkupozíciókat erősíteni. Lehet, hogy előnyösebb tárgyalásokra jut így az állam. Meg fogja szavazni az adósságátvállalást, leginkább azért, hogy megköszönje azoknak a kerületi lakosoknak, akik a saját pénzükből befizettek az államnak, 2011. és 2012. évben. Azt gondolja, hogy az egyéni példamutatás az nagyon fontos, ezt méltányolják. Egyetért azzal, hogy mostantól kezdve minden kötvényből elköltött forint nem csak a kerületi lakosok forintja, hanem az egész ország forintja. Igaz lesz az, amit polgármester úr olyan sokszor mondott, hogy nincsen két állam, hanem egy állam van. Az állam pénzét fogják költeni a továbbiakban.

Gyurkovics Miklós képviselő: Voltak olyan instrukciók, amik próbálták a további hozzászólásokról lebeszélni, de nyilván ezt viccnek gondolta képviselőtársa. Nem szakértője a gazdasági, közgazdasági pénzügyeknek. Arra célzott dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony, hogy az átvállalásnak az a pénzügyi magyarázata, hogy erősebb alkupozícióban van az állam. Ezt mindenki tudja, aki akarja tudni, csak elfelejti mondani. És azért, mert alulfinanszírozottak voltak az önkormányzatok, és így próbál utólag, amikor van lehetősége, a központi állam az önkormányzatoknak segíteni. Ne csináljanak úgy, mintha nem értenék ennek a lényegét. Mindenki tudja, hogy nem mindenki lelkesedett ezért az adósságátvállalásért, még itt a képviselő-testületben sem, sőt a többségi frakcióban sem. Olyan is elhangzott, hogy mintha itt a kötvénnyel, hitelekkel felelőtlenül gazdálkodik a kerületi vezetés, nem érdemli meg ezt a gesztust. Elhangzottak olyan célzások a testület tagjaitól, hogy innentől kezdve felelősen kell gazdálkodni. Burkoltan ezt úgy lehet lefordítani, ha rosszindulatú, amit vállal, hogy idáig nem felelősen gazdálkodott sok mindenben az önkormányzat. Szeretné hinni, bár nem szakember, hogy ez kicsit túlzás, és elfogult következtetés.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Valóban az összlakosság fizeti meg ezeket, de ők nem tudnak a debreceni adósságátvállalásról, és egyéb önkormányzati adósságátvállalásokról szóló döntéshozatalról szavazni. Ők csak a saját kerületükről tudnak szavazni. Az egész államadósság mint összmutató elleni küzdelemnek is egy eszköze, hiszen mellé kell tenni azt az állami döntést, ami ezentúl az önkormányzatoknak megtiltja, illetve csak a Kormány engedélyével teszi lehetővé a külső forrás bevonását. Ha ezt melléteszik, akkor a központi kormányzatnak nagyon nehéz lenne mindenfajta államadósság ellen küzdenie, ha utána az önkormányzati szektor kénye-kedve szerint adósodhatna el. Ez jól látható, egy apró elem, bár nagyon fontos elem az ország adósságának csökkentésében,

illetőleg nem növelésében. Úgy gondolja, hogy már az is nagy harc, és nagy eredmény, ha valahol ebből a nagy adósságspirálból látni lehetne a kiutat. Annak a kérdése pedig nem nagyon merülhet fel, hogy a kerület szempontjából ez előnyös, vagy sem.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea házi orvos 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Mezősi Andrea házi orvosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mezősi Andrea házi orvos: Szeretné visszapörgetni az idő kerekét arra az évre, amikor a Fidesz kétharmados többségre tette szert, és Magyarország miniszterelnöke harcot hirdetett az államadóssággal szemben, illetve annak megszüntetésére, és nagyon komoly megszorító intézkedéseket hozott. Elsősorban az egészségügy és szociális szférából történt nagyon sok forráskivonás, ezt ő, mint házi orvos, megtapasztalta a betegeken keresztül. Azzal indokolta akkor miniszterelnök úr ezeket a döntéseket, hogy az államadósság visszafizetése miatt ezekre szükség van. Ezt akkor meg is értette nagyon sok ember, és meghúzta a nadrágszíjat. A Parlament a polgármester úr részvételével is megszavazott egy olyan jogszabályt, hogy akkor ezen túl az önkormányzatok ne vegyenek fel hitelt, ne növeljék az államadósságot, mert akkor kiszámíthatatlan lesz a költségvetés. Ez is egy nagyon szép döntés volt, viszont itt nem a visszamenőleges hatály lépett érvénybe, mint más jogszabályokkal kapcsolatban, és nem is az azonnali, hanem volt egy hozzávetőleg 7-10 napos határidő, amíg hatályba lépett. Ezt a 7-10 napos határidőt használta ki polgármester úr arra, hogy gyorsan egy 2,5 milliárd forintos hitelfelvételt alkalmazzon, amit először nem is fogadott el ez a képviselő-testület, de a határidő lejárta előtt három nappal, gyorsan növelte az államadósságot 2,5 milliárd forinttal ez a testület úgy, hogy nem volt rászorulva a kerület. Nem arról volt szó, hogy a kerület pénztárcájában nem áll rendelkezésre annyi összeg, hogy működni tudjon a kerület, hanem majd ez valamire jó lesz. Most az állam ezt átvállalja. Ki növelte akkor az államadósságot? Az növelte az államadósságot, aki harcot hirdetett az államadóssággal szemben. Korrekt eljárás ez? Korrekt eljárás az, hogy a XV. kerületiek felvesznek hitelt és más fizeti meg? A mai napon meghallgathatták a rádióban a Fidesz ars poeticáját: „háromszor veri ezt kenden Ludas Matyi vissza”. Ha valaki valami olyasmit csinál, ami nem tetszik, akkor az azt háromszor kapja vissza. Ő azt látja, hogy olyan önkormányzatok ahol nem Fideszes többség van, azok bizony háromszor kapják vissza, és háromszor kapják vissza az ott élők is azt, hogy úgy döntöttek, hogy nem Fideszes polgármestert ültetnek oda. Reméli, hogy nem az fog bekövetkezni, hogy most összegezik a teljes adósságállományt, és azokra az önkormányzatokra ostromozzák, vagy azokra az emberekre, vagy azokra a népcsoportokra, rétegekre az államadósság megfizetését, akik valami miatt nem tetszenek, vagy nem kívánatos a tevékenységük. Amiről még nem esett szó, hogy ezeknek a kötvénykibocsátásoknak, hitelfelveteleknek haszonélvezői is vannak, a bankok. Ez az önkormányzat 2,5 milliárd kötvényt egy olyan bankon keresztül bocsájtott ki, ami 100 %-ig orosz tulajdonban van. Közpénzből, állampénzből mennek oda ezek a hasznok. Ezen érdemes elgondolkozni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Gondolja, hogy a doktornő majd szívesen indul a képviselői választásokon, mert ezek a hozzászólásai abba az irányba

mutatnak. Ő örülne, ha indulna a választásokon, és ott elmondhatná a véleményét, és részese lehetne ezeknek a döntéseknek, és egy kicsit mélyebben belelátna ezekbe a dolgokba. Ha komoly és kemény véleménnyel rendelkezik, akkor javasolja, lépjen be a politikusok közé. Szeretettel várják a doktornőt azok, akik még itt lesznek a következő képviselő-testületben is. Nem kíván az egész történethez hozzá szólni, ennyi idő alatt nem is lehet. Ahhoz viszont igen, ami az ő felelősségüket illette. Amikor a Parlament a döntést meghozta megállítandó az önkormányzatok eladósodását, azt polgármester úr megszavazta, a maga részéről helyesli, és helyeselte. Továbbra is lehet felvenni hitelt, a Kormány jóváhagyásával. Úgy gondolja, hogy célzottan ez így lesz a jövőben is. Nem szorult a kerület működési hitelre, ez teljes tévedés. Ez a közvélemény félretájékoztatása. Nem szorultak arra, hogy a működési hiányokat fedezzék hitellel. A 2011-es kötvénykibocsátásnak egyértelmű céljai voltak, a kerület fejlesztése. Elképzelhetőnek tartja, hogy nem minden céllal értettek egyet, amit ebből a kötvényből finanszíroztak. Ő személy szerint egyetértett, vagy egyetértett volna. Nagy vonalakban úgy gondolja, hogy jól használták fel a kötvényt, és a maradék pénzt a 2014-es költségvetésben fogják majd látni, a képviselők is fogják majd látni, fogják majd pontosan érteni, hogy mire fordíthatják, vagy mire nem fordítják. Amit ebből a pénzből finanszíroztak azok szerinte átláthatóak, a kerület javát szolgálják, és a kerület javát is fogják szolgálni. Ő egy dologhoz ragaszkodott, hogy működési kiadásokat hitelből ne finanszírozzanak, és ezt az ígéretüket, amit a frakció teljes egészében támogatott, eddig megtartották. Azzal, hogy ezt a döntést meghozza a képviselő-testület, a Magyar Állam fogja a kerület helyett ezeket a pénzeket kifizetni, úgy néz ki, hogy a központi költségvetésből lényegesen kevesebb működési támogatáshoz fognak jutni. Így végső soron az az állítás, hogy nem fognak úgy járni, hogy másokat finanszírozzanak. Sajnos elképzelhető, hogy amit megtakarítanak ebben az évben, ami majdnem 600 millió forint, a működési támogatásokban kevesebb lesz ebben az évben. Végső soron az egyenleg sajnos nem annyira jó, mint amennyire szeretnék volna.

Vizér Klára alpolgármester: Korábban azt mondta, hogy nagyon fontos az, hogy a megmaradt pénzzel még körültekintőbben bánjanak. Ezt Gyurkovics Miklós képviselő természetesen félreértette, mert azt hitte, hogy burkoltan bárkire vádaskodna. Megismétli, hogy eddig is roppant körültekintően bántak, csatlakozva dr. Balázs Zoltán utolsó mondataihoz, ezen túl még duplán olyan körültekintően kell vele bánniuk. Szerinte ebben mind a húszan egyet értenek.

László Tamás polgármester: A vita lezárásaként elmondana két számot, hogy lehessen látni, mire szolgált ez a kötvény. A elődeik felvettek 4,2 milliárd forintnyi hitelt és kötvényt. A 2007. és 2010. közötti teljes négy évben a saját és külső forrásból megvalósított fejlesztések 660 millió forintot tettek ki. Ezzel szemben a 2011., 2012., 2013-as évben nem négy, hanem három év alatt 3,9 milliárd forintnyi fejlesztést hajtottak végre. Ebben az évben ezt még további körülbelül 1,5 milliárd forinttal fejelik meg. Úgy gondolja, hogy az a fejlesztéspolitika, amit a kerület nagy nehézségek árán megvalósít, az nagyságrendekkel jelentősebb, mint amit az elődeik csináltak. Annak a fejlesztéspolitikának a meghaladását szolgálta ez a kötvénykibocsátás is, mint amit az előző húsz évben láttak. Ismerteti az előterjesztés szerinti első határozatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: 2014. évi költségvetési törvény) 67-68. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a 2014. évi költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.

39/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: 2014. évi költségvetési törvény) 67-68. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a 2014. évi költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az önkormányzat 2013. december 5-én nem rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgált.

40/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **kijelenti**, hogy az önkormányzat 2013. december 5-én nem rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgált.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatról.

41/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **kijelenti**, hogy amennyiben az önkormányzat egy átvállalással érintett ügylete az ügyletkezeléshez kapcsolódóan befolyó támogatás, illetve egyéb bevétel miatt bevétel megelőlegezésére szolgáló ügyletté válik, úgy a befolyt bevétel összegét, legfeljebb az érintett adósságból átvállalásra került összeg erejéig, a bevétel beérkezését követő 3 munkanapon belül átutalja a kincstár által megjelölt fizetési számlára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatról.

42/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **kinyilvánítja**, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A negyedik határozati javaslatról új szavazást kér dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony.

43/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ismételt szavazással kinyilvánítja**, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatról.

44/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:

- a) megtegye a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
- b) a 2014. évi költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti hatodik határozati javaslatról.

45/2014. (I.29.) ök. számú határozat

A képviselő-testület **kinyilvánítja**, hogy a kötvényeket is bevonja a 2014. évi adósságtóvállalási eljárás alá, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvények átvállalásával kapcsolatban

a) megtegye a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;

b) a 2014. évi költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti hetedik határozati javaslatról.

46/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület **utasítja a polgármestert**, hogy az adósságtóvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

Tájékoztatás az intézkedésekről: 2014. március 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti első határozati javaslatról.

47/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján **úgy dönt**, hogy a Sberbank Magyarország Zrt. által lejegyzett kötvény vonatkozásában a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 67-68.§ alapján az abban foglaltak végrehajtása érdekében 5.191.749 db 0,9230 EUR névértékű értékpapírt 4.791.984,33 EUR összegben 2014.02.28-i értéknappal visszavásárol a HU0000348719 ISIN azonosítószámú fejlesztési célú „Palotai Fejlesztési Kötvény” elnevezésű Kötvényből.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)
 (Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti második határozati javaslatról.

48/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy az OTP Bank Nyrt. által lejegyzett kötvény vonatkozásában a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 67-68.§ alapján az abban foglaltak végrehajtása érdekében 3.603.829,48 db 1 EUR névértékű értékpapírt 3.603.829,48 EUR összegben 2014.02.28-i értéknapal visszavásárol a HU0000346226 ISIN azonosítószámú fejlesztési célú „XV. Kerület 2025” elnevezésű Kötvényből.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)
 (Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatról.

49/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy az adósságvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert a Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt. (KELER Zrt.) által kialakított eljárási rend alapján végrehajtandó sorozat teljes törléséhez szükséges nyilatkozatok megtételére, a kapcsolódó dokumentumok aláírására és a megállapodások megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)
 (Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatról.

50/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzatnak a Magyar Állam által átvállalt adósságállománya tekintetében a Sberbank Magyarország Zrt., az OTP Bank Nyrt. a teljesítést az Önkormányzat helyett a Magyar Államtól elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatról.

51/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján **ügy dönt**, hogy a 47-50/2014. (I.29.) ök számú határozatokkal összefüggésben, az adósságátvállalás végrehajtása érdekében felhatalmazza a polgármestert a Magyar Állam az Önkormányzat és a Sberbank Magyarország Zrt., és az OTP Bank Nyrt. között létrejövő háromoldalú tartozásátvállalási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér a kiegészítő előterjesztés szerinti hatodik határozati javaslatról.

52/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/54-**25/a**/2014. számú előterjesztésben foglaltak alapján nyilatkozik arról, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat továbbra sem áll a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi CCXXX. törvény 67-68. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 15. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Nyírpalota út 70. szám előtt lévő gyalogátkelőhely és parkoló közvilágítási hálózatának térítésmentes átadásáról**
(Ikt.sz. 1/54-12/2014. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ugyancsak 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: A fakkokba bedobtak egy képviselőknak címzett levelet, melyet Huszár István, Nyírpalota út 93. VIII/49. sz. alatti lakos, nyugdíjas írt. A levélíró több mindent felsorol a levelében, mellyel kapcsolatban szeretné megkérdezni az előterjesztő véleményét az előterjesztés függvényében.

László Tamás polgármester: Huszár István kerületi lakos levelében foglaltaknak az előterjesztéshez semmi köze sincs. Kéri a további kérdéseket.

Vizér Klára alpolgármester: Nagyon jó, hogy van gyalogátkelő-hely, van parkoló és van közvilágítás, különösen télen, amikor korán sötétedik. Fontos, hogy a kerület közútjain a felfestések jól láthatóak legyenek. Tájékoztatja a képviselő-testületet és a közvéleményt, hogy polgármester úr úgy tűnik befogadta azt a javaslatot, hogy ebben az évben nagyobb összeget tervezzenek be a különösen veszélyes útkereszteződések táblákkal és útburkolati jelekkel való ellátására annak ellenére is, ha ezek az útkereszteződések a Főváros kezelésében vannak. Polgármester úrnak és Németh Tibor főosztályvezetőnek ezt előre is köszöni és kéri a képviselő-testületet, hogy erre különösen figyeljenek és ez az összeg maradjon benne a költségvetésben, mert nagyon fontosnak tartja.

László Tamás polgármester: Revideálja az álláspontját, mert ezt a levelet nem ismerte. Huszár úrnak hozzávetőleg nyolc levele van, a jelenlegi a Nyírpalota út 70. sz. ingatlannal szemben lévő gyalogátkelővel kapcsolatos. Az Újpalotai Vásárcsarnokhoz nincs köze, ugyanis hozzávetőleg 600 méterre van a vásárcsarnoktól, a Nyírpalota út 58. és Nyírpalota út 80. sz. között helyezkedik el. Véleménye szerint ebben az esetben a levél tartalmát nem kell figyelembe venni, ugyanis az előterjesztés a közvilágítás átadásáról szól, amibe a piacot, a fejlesztéseket, Eger városát stb. bevonni érdekes, de az előterjesztéshez nem kapcsolódnak.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az előterjesztésben világosan le van írva, hogy a közvilágítás kiépítése folyamatban van, melynek az átadása jogszabályi kötelezettsége a kerületnek. A határozat végrehajtásának a határideje április 30-a, mely időpontig a közvilágítás elkészül. Főosztályvezető úr pontosan tájékoztatást adott a Pénzügyi és Jogi

Bizottság ülésén. A gyakorlat évek óta így működik, mellyel kapcsolatban törvényességi kifogás nem érkezett.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselőnek jelzi, hogy a saját hozzászólásai azért vesznek több percet igénybe, mert a határozatokat felolvassa. A vitát lezárja. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. kerület Nyírpalota út 70. szám előtt (Hrsz.: 91158/226) lévő gyalogátkelőhely és parkoló közvilágításának bővítése eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat (1051 Budapest, Városház utca 9-11.) részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja”.

53/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. kerület Nyírpalota út 70. szám előtt (Hrsz.: 91158/226) lévő gyalogátkelőhely és parkoló közvilágításának bővítése eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat (1051 Budapest, Városház utca 9-11.) részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. április 30. (átadásra)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 9. pontja; 2179/2009. (XII. 16.) és 2196/2009. (XII. 17.) Főv. Kgy. határozatai; 33/2013. (IX.30.) ök. rendelet 15.§ (2) bekezdése, 12/2013.(III.13.) önkormányzati rendelet 7.melléklete)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat tervezeteinek véleményezéséről (Ikt.sz. 1/54-27/2014. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat tervezeteinek véleményezéséről szóló előterjesztés gigászi méretű, melyben rengeteg részlet kérdésre vonatkozóan készített a Főépítészeti Iroda több, a kerület érdekét képviselő indítványt. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodással és 4 igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság kompetencia hiányában nem tárgyalta meg az előterjesztést, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság döntésében bízva.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Gyurcsányszky János képviselő: Volt valamilyen szakmai konzultáció a témában? A bizottsági ülésen nem tudták átolvasni az anyagot, mert nem sokkal az ülés előtt kapták meg. Az anyag nagy terjedelmű és sok javaslatot tartalmaz. Jó lett volna egy olyan megbeszélés, szakmai vita, hogy az előterjesztésben foglaltak a kerület fejlesztésével mennyire lesznek összhangban? Jól fog hozzá illeszkedni a kerületi szabályozások rendszere?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Sok kérdése lenne, melyek közül egyet kiemel. Mi indokolja azt, hogy az Észak-pesti Kórház területe a jelenlegi egészségügyi besorolásból másik besorolásba kerüljön, amikor 2004-2010. között határozottan követelték, hogy az egészségügyi területeken belül is sokkal szigorúbb legyen a besorolás. A társulajdonos hozzájárult ehhez írásban? Mit tud erről polgármester úr? Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban negyedévenként beszámolókat kellene látniuk, melyben szerepel valamilyen információ ezzel kapcsolatban? Kéri, hogy az elhangzottak miatt a határozati javaslatokról külön szavazzanak.

Király Csaba képviselő: Mikor fogadta el a Főváros a „Budapest 2030. hosszútávú városfejlesztési koncepciót”? Ki vett részt a kerület részéről az előkészítésében? A csatolt jegyzőkönyvben többször is olvasható, hogy a XV. kerület részt vett az előkészítésben. Ugyanez a kérdés vonatkozik a TSZT-re is. Ki vett részt az előkészítésében és miért nem tájékoztatta róla a képviselő-testületet? Miért nem tudhatnak erről a kerület polgárai?

Németh Angéla képviselő: Korábban is szóba került a távlati kötőpályás közlekedés járműterületének a biztosítása. Ebben az esetben milyen kötőpályás közlekedésről van szó? Esetleg az M4-es metróról? Ha igen, akkor a Nyírpalota úti zöldsávba hogy fér bele a parkoló építése? Egyeztetve lett a Fővárossal? Az előterjesztő mit ért az alatt, hogy a „tehenészetű telep ütemezetten vehető igénybe, mezőgazdasági átmeneti hasznosítással”, de közben kiemeli, hogy a Toledó lakópark kialakítása fontos cél. A két cél egymást üti. A Növényolajgyár területére miért nincsenek fejlesztési célok?

László Tamás polgármester: Sipos Gábor főépítész úrnak adja meg a szót válaszára, majd Németh Tibor főosztályvezetőnek, válaszoljon a Nyírpalota úti zöldsávval kapcsolatban feltett kérdésre.

Sipos Gábor főépítész: A Főváros, amikor elkezdte a TSZT felülvizsgálatát, egy alapos vizsgálati anyagot kért be az összes kerülettől. Ezek után a folyamat egy kicsit lelassult. Külön-külön volt egy bemutató a tervező irodában, ahol meg lehetett nézni a kiküldött tervlapot, de szöveg nélkül. A teljes anyagot, mely tartalmazza a szöveges részt is, január 9-én kapták meg. Előtte, a rendezési szabályzat kapcsán volt két koncepcionális egyeztetés, amely szinten semmiféle rendeltetvezet szövegrész, és térképi mellékletek nem szerepeltek, így érdemben nem tudták volna tájékoztatni a képviselő-testületet. Az anyagot hivatalosan most kapta meg a kerületi önkormányzat. A kerület részéről ő vett részt az egyeztetéseken. Az Észak-pesti Kórházat a területfelhasználási egység besorolásába rakja be egy különleges egészségügyi hasznosítású terület-felhasználási kategóriába, amivel gyakorlatilag a működő kórházakat sorolja be. A jelenlegi TSZT-ben az Észak-pesti Kórház egy vegyes intézményi övezeti besorolásban van, tehát nem különleges területi besorolásban van. Ezzel gyakorlatilag szakmailag azt akarják indokolni, hogy a működő kórházak kerüljenek ebbe a besorolásba. Nem úgy tűnik, hogy az Örjárat u. 1-3. sz. alatti működő kórház épülne, a területnek az egészségügyi-, szociális- és egyéb hasznosítása merült fel, amit véleménye szerint a különleges egészségügyi övezeti terület-felhasználási besorolás nagyon megköt. A 11. sz. mellékletben felsorolták, hogy a TSZT kórházat,

szanatóriumot, kórházat vagy gyógyüdülőt tartalmazhat. Ebbe már nehezen tudja beleképzelni azt a szociális ágazathoz tartozó funkciót, melyeknek a tervezését most készítik elő az Észak-pesti Kórház 3-as épületével kapcsolatban. A társtulajdonos hozzájárulását az idő rövidségére való tekintettel nem tudták beszerezni, ugyanis a több mint 1 000 oldalas anyagot úgy kellett átnézniük, hogy a szakmai előterjesztést be tudják nyújtani. Ha az önkormányzat 30 napon belül nem reagál, nem tudják figyelembe venni a kerület részéről a javaslatokat. A 2020-2030. évi fejlesztési koncepciót 2013-ban, tavasszal fogadta el a Főváros, mely szerepel a Fővárosi Önkormányzat honlapján. A Fővárosi Önkormányzat folytatta az eljárást, mellyel kapcsolatban véleményezésre a kerületeket hivatalosan nem kereste meg. Ezt kifogásolták, de meg van szabva, hogy milyen egyeztetési folyamatok mellett lehet jóváhagyni a koncepciót. A kerületi önkormányzatokat nem keresték meg, tehát hivatalos véleményezésre a kerületnek sem volt lehetősége. A távlati kötőpályás közlekedéssel kapcsolatban, az ezzel kapcsolatos elképzeléseket a Fővárosi Önkormányzat a BKK-val közösen készítette elő a közlekedés tekintetében. Azt hitték, hogy a kötőpályás gyorsforgalmi villamos képe körvonalazódik, az M4-es metró a kerületet tekintve szóba sem kerülhet, melyre rákérdezett. Kiderült, hogy ezt a kérdést nyitva hagyták, mindkét megoldási lehetőség a távlatban biztosításra kerül a TSZT szintjén. A tehenészet és a Toledó lakópark egymástól távol van, előbbi mezőgazdasági terület a lakóparktól északra helyezkedik el és köztük van egy erdősáv. A tehenészetre vonatkozóan a fővárosi rendelettervezet egy fejlesztési javaslatot, feltételrendszerrel adott, ami nem éppen sikeres a kerület szempontjából, ezért tettek rá javaslatot. A Növényolajgyár tekintetében a Főváros nem tett javaslatot. Jelenleg a rendeletben, a kerületet érintő javaslatokra illetve a kerületet érintő hibák orvoslására tettek javaslatot.

Németh Tibor főosztályvezető: A Nyírpalota úti zóldsávban létesítendő parkoló építési engedélyezési eljárásával kapcsolatban a BKK, mint szakhatóság megadta a hozzájárulását, a kártalanítási igény kizárásával. Ha a Nyírpalota úton gyorsvillamos pálya létesül, a technikai átalakítások után is megmarad a parkoló. Új engedélyezési eljárás szükséges, ugyanis a megépítendő parkolósor nem belső úttal lesz megközelíthető.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Egy ekkora témához nagyon rövid a három perces hozzászólási idő. Azoknak a pontoknak a javítása, ami ellenzékiként is nagyon fáj nekik, nagyon lassan halad. Se a Szerencs utca és a Pázmány Péter utca környékén, se a Munkáskörútnak az M3-as lehajtó szakasza környékén, se a Drégelyvár utca környékén nem tudja az Építéshatósági Iroda kezelni azt a problémát, ami egy térképlapból adódik. Az ott élő ingatlantulajdonosok a tulajdonuk használatában és a tulajdoni jogaikban korlátozva vannak, sőt az egészségük is romlik a légszennyezettség miatt. Semmilyen lehetőséget nem lát arra, hogy az M3-as mentén a zaj-, a por- és egyéb szennyezésből adódó ártalmakat csökkenteni tudják. Reméli, hogy a költségvetésben sikerül befogadni azt a javaslatát, hogy amíg a Főváros az M3-as hiányzó szakaszain a zajvédő falat meg nem építi, és azokon a területeken, ahol ugyan van zajvédő fal, de nem elégséges a hatása, a lakosoknak egy passzív zajvédelmi pályázatot írjanak ki, melynek keretében az ablakcseréket tudnák támogatni. Ez fontos előrelépés lenne. Sajnos ebben a tervben sem tudnak előrelépni. Számára megdöbbentő volt, hogy évek óta házalnak a Fővárosnál azzal, hogy a Rákospalota-Újfalú területén a korszerű engedélyezett szennyvíztisztítást engedjék meg, ami most a térképen egy olyan helyen kerül rá, ahol nem tudja ki akar építeni, mert biztosan nem azok a telektulajdonosok, akiknek ott építési telkeik vannak, építési övezetben. Egy családi házas és társasház területéről van szó. Ott nem tették rá ezt a jelölést, ezért reméli, hogy a Főépítészeti Iroda javaslatát el fogják

fogadni, és rá fog kerülni. Neki nem hiányzik, hogy a mező közepén legyenek ilyen lehetőségek, mert az inkább valami mást vetít előre. Nem érti, hogy a Főváros oda miért javasolta a jelöléseket, és azt kivel egyeztetette le. Véleménye szerint azok a jelölések nem jó helyen vannak, nem a kerület érdekét szolgálják. Neki, személy szerint nem tetszik, ami az Észak-pesti Kórház környékén kezd kialakulni, ezért külön szavazást szeretne kérni minden határozati javaslat esetében. Nem ért egyet a javaslattal, de neki nem lehet semminek sem ellene szavazni, ezért jelzi, hogy nem kíván részt venni a szavazásban ebben az egy esetben. Lázár János miniszterelnökséget vezető államtitkár részéről érkezett egy levél, amelyben azt írja, hogy „polgármester úr ez mellett azt is világossá tette, azon az állásponton van, hogy az ingatlan jelen tulajdonviszonyain nem lenne célszerű változtatni, a kerület ugyanis önállóan nem lenne képes azt teljes egészében felújítani és üzemeltetni”. Szeretné jelezni, hogy határozati javaslat van érvényben arra vonatkozóan, hogy a polgármestert felhatalmazták arra, hogy tárgyaljon az ingatlan tulajdonjogáról a mindenkori tulajdonossal. Véleménye szerint egyszemélyes nyilatkozatokat tenni nem egészen helyes, vagy pontatlan volt a megfogalmazás, vagy Lázár János úr pontatlanul emlékszik vissza a megbeszélésekre, de arra nem hatalmazták fel polgármester urat, hogy ilyen kijelentést tegyen. Részére az Észak-pesti Kórház még mindig egy „fekete lyuk”, ami zavarja, mert a választási kampányuk része volt. A közvéleménykutatások szerint a lakosokat még mindig érdekli az Észak-pesti Kórház sorsa, és a 2,5 milliárd forint kibocsátását a frakció a kórház felújításával indokolta. Az elhangzottak alapján háromszorosan nem veszik figyelembe azt, amit ezelőtt 3-5 évvel ezelőtt fontosnak tartottak. Mint képviselőre, érvényes a frakció fegyelem, de az embernek van képviselői gondolata és felelőssége is. Az Észak-pesti Kórházra vonatkozó határozati javaslat megszavazásában nem fog részt venni. Nagyon szeretné, hogy a határozatokkal kapcsolatban jussanak dűlőre, vagy polgármester úr tegyen egy olyan javaslatot, hogy a képviselő-testület vonja vissza a határozati javaslatot. Véleménye szerint az probléma, hogy egy határozati javaslat évek óta érvényben van és ennek ellentétes nyilatkozatok hangzanak el.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem döntő jelentőségű, de hosszabb vitát kellett volna folytatni a témában, ugyanis a településszerkezeti terv 10 éves időtartamra határozza meg a prognosztikát, és ezután módosul a fővárosi rendezési szabályzatban a kerületi szabályozás is. Egyetért azokkal a pontosításokkal és támogatja, amelyek a TSZT-ben módosítva szerepelnek. A Körvasútsori körúttal kapcsolatos állásfoglalással is egyetért, mely szerint ragaszkodnak a régi elképzelésekhez, bár sok reményt nem fűz ahhoz, hogy minden úgy marad, ahogy a kerület szeretné, sem ahhoz, hogy az új elképzeléseket 10 éven belül meg fogják valósítani. Zugló már a vasút melletti részt beépítette, ezért a módosítások a kerületet fogják érinteni. Egyetért a Szerencs utcára vonatkozó módosító javaslattal, az Elem utcára vonatkozó, a Pázmány Péter utcai vasútátjáróra vonatkozó és a kertvárosi terület utáni részre vonatkozó állásfoglalással is. Helyesli a Székely Elek utca intézményi területi besorolására vonatkozó módosítást. A Károlyi Sándor u. 113. számmal kapcsolatban nem javasolja az előterjesztés szerinti módosítást, helyette intézményi hasznosítást vagy lakóövezeti hasznosítást javasol. Ezt a területet jól lehetne hasznosítani, ami már sajnos nem kivitelezhető. Nem ért egyet a tehenészeti telep időszakos hasznosításával. Semmilyen fejlesztés nem indulhat meg, mert a használatbavételi engedély se az intézményre, se a lakóépületre nem lesz meg, amíg a tehenészeti telep ott működik. A Drégelyvár utcánál tett észrevétellel is egyetért. Helyesli, hogy a Szerencs utcánál a körforgalom kiépítését nem javasolják, és az utca kiszélesítése is meglehetősen nehézkes lenne, ugyanis egy vagy két telek mélységéig le kellene bontani a házakat. Mivel az idő szorít, megszavazza az előterjesztést annak ellenére, hogy vannak még benne vitatott részek. A Szentmihályi útra vonatkozóan illetve a Szántó föld úttal kapcsolatban intézményhasznosítást javasol. Az említett területeken raktározási funkció szerepel, mellyel kapcsolatban az előterjesztés övezeti módosítást javasol. Több olyan javaslat

van, amit később lehetne finomítani egy beszélgetés kapcsán. Jó lett volna a témában hosszabb vitát folytatni, akár 10-15 percben, mert a módosító javaslatokat részletesebben kellett volna megtárgyalni.

Bárdosi György képviselő: Január 9-én kapta meg a Főépítészi Iroda a Fővárostól az anyagot, amit azonnal elküldtek a képviselő-testület tagjainak, az idő valóban nagyon rövid volt. Tudni kell, hogy a Főváros szinte hermetikusan zárta el nem csak a kerületeket, hanem a többi államigazgatási szervet is az egyeztetésektől. Mindaddig, amíg az anyagot nem kapták meg, – amit 30 napon belül a képviselő-testületnek véleményezni kell – addig csak részinformációk jutottak el az érintettek szervekhez. Az elmondottak alapján felmenti a Főépítészi Irodát, és egyben megköszöni azt a hatalmas munkát, amit az elmúlt időszakban végeztek. A tervekészítés folyamatával és metodikájával nem tud egyetérteni, de a kerület mindent megtett. Véleménye szerint a 15-ös és a 19-es határozati javaslatok a legfontosabbak, és egyetért azzal, hogy a témában további tárgyalásokat kell folytatni.

Király Csaba képviselő: Főépítész úr válasza előtt még szomorú volt, de most már mélységesen fel van háborodva azért, mert a Főváros elfogadott egy 2030-ig szóló koncepciót, melyről a kerületeket meg sem kérdezte. Elkészítette a koncepcióra épülő TSZT-t, ami jelenleg nincs a koncepcióban és a TSZT-ben, de később se lesz benne. Azt a 19 db javaslatot, amivel a kerületi Főépítész Iroda megpróbálta a hibákat kijavítani, semmit nem ér, mert a Főváros nem fogja azokat befogadni és a koncepcióban sem szerepelnek. Miért nem tudhatnak erről a kerület lakosai és polgárai? Valószínűleg nem csak azért, mert nem szolgálják a kerületet, hanem azért is, mert kifejezetten káros a számukra, ugyanis a Munkáskörút környékén építési tilalom lesz érvényben és a Szerencs utca egészén ugyancsak. Az ő olvasatában az M3-as autópálya melletti szakaszt, ahol kimaradt a zajvédő fal, ipari területté akarják nyilvánítani. Azok az állampolgárok „sírhatnak”, akiket a Fidesz abban a hitben ringatott, hogy a zajvédő falat meg fogják építeni. Az Aquincumi hídhoz, a leforduláshoz szanálni fogják a Munkáskörutat. Az említett területet is megnyitják, ezért a meglévő zajvédő falnak egy részét is lebontják, ugyanis ipari területnek akarják minősíteni. A Szentmihályi úton, egy telek mélységben, kétoldalt a kétpályás közlekedés miatt, szintén bontani fognak és építési tilalom lesz elrendelve. A kerület szabályozási tervének elkészítése után az építési tilalmat rájegyzik az érintett állampolgárok tulajdonlapjára. A kerület gazdái tudják, hogy ez a terv 90 hektár ipari területet jelent, a kerületben az ökológiai folyosó az összes mezőgazdasági területet bekorlátozza. A palotai gazdák csak kukoricát és krumplit vethetnek majd, de a területükből semmilyen hasznuk nem fog származni. Az Észak-pesti Kórház ingatlanával kapcsolatban arról volt szó, hogy egészségügyi funkciót telepítenek be, ezzel szemben oktatási terület lesz, ami alapján lehet szálloda is vagy uszoda is stb. A szabályozási tervben foglaltak a kerületre káros hatással vannak, sőt, a Főváros „sunyi módon” készítette elő, a kerület lakosait nem tájékoztatja.

Vizér Klára alpolgármester: Szomorú, hogy főépítész úr elmondása szerint a Főváros a többi kerületet sem tájékoztatta időben, aminek valószínűleg meg van az oka, de ilyen esetekben értékelődnek fel a szakmai kapcsolatok a Főváros és a kerületek között. Örül annak, hogy főépítész úr polgármester úrral történt egyeztetés alapján képviselte a kerület érdekeit, viszont hiányolja azt, hogy alpolgármester asszony nem tudott a témához hozzászólni. Ez azért szomorú, mert alpolgármester asszony a képviselők között kiemelt szerepe van a munkaköri leírása alapján, sőt, valamennyire ért a témához. Nem várható el a polgármestertől, hogy egy ilyen folyamatban, minden fordulónál jelen legyen, de fontos lett volna, hogy a szakmai akarat mellett a politikai akarat is képviselve legyen. Főépítész úr nem feltétlenül ismeri a politikai akaratot, mert nem az a dolga, neki a szakmát kell képviselnie.

Nem tudja, hogy az egyeztetéseken, miért nem lehetett jelen egy szakpolitikus is, aki hatásosabban tudott volna odahatni – segítve főépítész urat, – a tárgyalások során. Az, hogy polgármester úr nem támaszkodik az alpolgármestereire, – vagyis nem mindegyikre és nem kellőképpen – ezekben az esetekben mutatkoznak meg. Ha az elmúlt két évben engedte volna, hogy Dr. Novák Ágnes alpolgármester ellássa azokat a feladatokat, amelyeket annak idején polgármester úr rábízott, akkor elképzelhető, hogy a kialakított szakmai kapcsolatait igénybe tudta volna venni abban az időszakban is, amikor a Főváros „titkolózott” az anyag elkészítése kapcsán. A felsoroltakat óriási mulasztásoknak és komolyabb esélyek elszalasztásának tartja, amivel a kerületnek akár komolyabb károkat is okozhatnak. Sajnálja, hogy a dolgok így mennek és polgármester úr részéről az ilyen fajta feladat- és hatáskör megvonások az ilyen esetekben is visszaütnek, amit nagyon nehezményez.

Major Sándor képviselő: A bizottsági ülésen „kivesézték” a témát. Az előterjesztésben vannak pozitív és negatív részek is. Számára is negatív a Munkáskörúttal kapcsolatos javaslat, mely „Damoklész kardjaként” lebeg a kerület felett annak ellenére, hogy úgy hallották, a közeljövőben az elképzelések nem valósulnak meg, de az ott lakók mégsem lehetnek nyugodtak. Az Észak-pesti Kórház területén mindig azt szerették volna, ha kórház lesz, ami úgy tűnik, hogy nem valósul meg. Támogatja, hogy valamit tenni kell, mert belátható időn belül az ÉPH területén nem lesz kórház. Senki nem fog támogatást adni a kórház megvalósításához, ezért támogatja a nem kórház célú elképzelések megvalósítását is. A XV. kerületben meghatározott 12,5 méteres magasság hasznára válik a kerületnek, ugyanis nem szeretnék toronyházakat építeni a későbbiek folyamán, maradjon meg a kertvárosias jellege a településnek. A Szerencs utca és az M3-as kereszteződése esetében többször elhangzott, hogy egész Európában nincs olyan, hogy egy autópályán jelzőlámpás kereszteződés működik. A válasz erre az volt, hogy sajnos másképp nem tudják megoldani, de a Főváros elképzelése szerint a kereszteződésbe egy aluljárót vagy egy felüljárót szeretne építeni. A hiányzó zajvédő falnak a megépítését támogatni kell az emberek egészségének a megóvása érdekében. A Szentmihályi úttal kapcsolatban javasolja, hogy a Határ útig bezárólag a kétsávos utat célszerű lenne szélesíteni, ami fontos lenne, mert az M0-s útnak a levezető és bevezető szakaszán, Újpalota felé a forgalom nagyon megnőtt. Szóba került, hogy a Szentmihályi úton egy biciklisávot válasszanak le. A Főváros felettes szerve a kerületnek, vagy a kerületnek is van beleszólása a tervekbe? Jó lenne, ha a képviselő-testületnek is meghallgatnák a véleményét.

Németh Angéla képviselő: Főépítész úr is elmondta, hogy a Főváros mennyire veszi komolyan a kerületet. Január 9-én küldte el a közel 1 000 oldalas anyagot, amit január végén már meg kell tárgyalnia a képviselő-testületnek és érdemi döntést kell hoznia. Nem hisz a Fővárosnak, ezért nem hiszi, hogy ha a képviselő-testület elfogadja a 19 db határozatot, akkor a Főváros azokat befogadja, ugyanis az egyeztetések során se kérték ki a kerület véleményét. Nem fogja támogatni a határozati javaslatokat, mert nem érzi azt a garanciát, hogy a Főváros ettől arra törekedne, hogy a kerületnek jobb legyen, ezért a fejlesztési terveken módosítana. Az előző ciklusokban az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban számtalanszor megkapták, hogy a kerület vezetése ugyanolyan színű, mint a Főváros vezetése. Jelenleg is ugyanolyan szintű a fővárosi illetve a kerületi vezetés, mégse kérik ki a kerület véleményét. Finoman fogalmazva „hülyére vesz minket a Főváros, aztán edd meg amit főztél, illetve edd meg amit mi főztünk!”. Király Csaba képviselő említette, hogy a telkekre és a házakra építési tilalmat vezetnek be, amit nem tud támogatni. Annak már többször „bedőltek”, hogy ha a kerület az adott javaslatot támogatja, akkor a Főváros azt honorálja a kerületnek. Lásd a Dembinszky utca átnevezését Wisocky utcára, amivel a

kerületnek jól kellett volna járnia. Ebből sem lett semmi haszna a kerületnek csak annyi, hogy az utca névtáblákat és laccím kártyákat kicserélték.

Dr. Balogh András képviselő: Nem akarja a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság munkáját lebecsülni, de attól rosszul lett, hogy az előterjesztést az ülésen „kivesézték”. Néhány megjegyzés elhangzott, de ezek szerint Major Sándor képviselő nem tudja, hogy ez mekkora anyag. Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban nem arról volt szó, hogy lehet-e ott kórházat létesíteni vagy nem. Senki nem beszélt kórházról, de egészségügyi intézményről igen, ami ezerféle dolgot jelenthet. Az már egy kicsit sok neki, és az nem „kiveszés”, hogy az Észak-pesti Kórház sorsát annyival elintézik, hogy oda kórházat nem lehet létesíteni.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Felkéri főépítész urat, hogy a hozzászólásokra reagáljon. Az előterjesztésben foglalt javaslatok a kerület érdekeit szolgálják és minden olyan pontot megtalált a főépítész úr által vezetett grémium, ami a kerület érdekében fontos lépéseket tartalmaz. Az előterjesztésben foglaltakért erőteljesen lobbizni fognak. Véleménye szerint helytelen, ha egy képviselő azért nem támogatja a kerület érdekében hozott javaslatot, mert azt gondolja, hogy a Főváros úgysem fogja figyelembe venni. Véleménye minél nagyobb arányban szavazzák meg a javaslatokat, annál erőteljesebben lehet képviselni a Fővárosi Önkormányzat felé a kerület érdekeit. Az Észak-pesti Kórház ügyében az állami tulajdon biztosítása 2005-ben egészségügyi-, szociális- és ezzel összefüggő szállásjellegű épületeket jelölt meg. A szabályozási terv is ezt tartalmazza. Ha megnézik a táblázatot, hogy milyen terület felhasználási egységek szerepelnek az előterjesztés 1. sz. mellékletében, akkor látható, hogy a különleges területek között a „K-Eü. Egészségügyi terület (kórház, szanatórium, gyógyszálló, gyógyüdülő). Ebbe nem fér bele semmi olyan, aminek az érdekében az állam a két önkormányzat, – akkor még Fővárosi Önkormányzat – számára 50-50 %-ban biztosította a területet. Tehát az elgondolás, hogy ezt a területet a vegyes területek között intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű területbe sorolják, teljesen észszerű döntés. Ezen belül számos terület felhasználás lehetséges, olyan oktatás, ami összefügg az egészségüggyel és a szociális szférával, az ezekkel összefüggő szállás jelleg, vagy az idősek ellátását szolgáló intézmény, amit terveznek. Aki ezt nem akarja jóváhagyni, azzal azt mondja ki, hogy nem telepíthetnek az Észak-pesti Kórház 3-as épületébe szociális idősellátási intézményt. Erről szól gyakorlatilag az elutasító javaslat. Az Észak-pesti Kórház megvásárlására vonatkozó javaslatot azért vetették fel, hogy megakadályozzák az eladását. Gyakorlatilag a vételi szándék valóban olyan javaslat volt, amivel ezt meg akarták akadályozni, de megvizsgálják az Észak-pesti Kórház beépíthetőségét. 70-80 000 m² szintterület építhető a területre, amiből a kerületi önkormányzat közvetlen érdekeit legfeljebb 8 000 m² szolgálja, 5-10 év alatt. Arra semmilyen esély nincs, hogy a kerületi önkormányzat 72 000 m² szintterületet építsen, ezért csak egy megoldás van, – amivel kapcsolatban a GYEMSZI-vel tárgyalásokat folytattak, – hogy a területre olyan szinergikus kapcsolatot biztosító intézményi vegyes terület jöjjön létre, amibe az egészségügyi, szociális szféra határterületeit az oktatási és egészségügyi szociális intézmények és ezzel kapcsolatos szálláshelyet biztosító intézmények adják. Teljesen észszerű épületegyüttest biztosít, ahol az egészségügyi ellátást igénybe veheti az, aki a szociális szférához tartozik stb. A tárgyalásokról készült emlékeztetőt ki fogják osztani. Pénteken tárgyalt Szocska Miklós államtitkár úrral. Jelzi, hogy Dr. Ódor József úr javaslata volt, hogy az Észak-pesti Kórházat vegyék meg. Őt is megkérdezték erről, így elmondta, hogy a GYEMSZI sem kívánja eladni a tulajdonrészét, tehát semmi esély nincs arra, hogy megvásárolják. Ez a javaslat észszerű, végiggondolt és precízen kirészletezett javaslatsor, amiben olyan tételek szerepelnek, amiket a kerületben élők javára akarnak javasolni a Főváros felé. Átadja a szót főépítész úrnak.

Sípos Gábor főépítész: Az eljárást szeretné ismerteti.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Pontosítani szeretne. Biztos, hogy a megvételre vonatkozóan Dr. Ódor József úrnak volt javaslata, de a képviselő-testületnek erre vonatkozóan több határozata is van, tehát képviselő-testületi határozat van érvényben arra vonatkozóan, hogy a kerület a megvétel érdekében folytasson tárgyalásokat. A határozatot nem vonta vissza a képviselő-testület és semmilyen tájékoztatást nem kaptak a tárgyalásokról. Se jegyzőkönyv, se emlékeztető nincs a tárgyalásokról maximum szóbeli tájékoztatást kapnak, ha az Észak-pesti Kórház szóba kerül. A határozatok még mindig nincsenek végrehajtva.

László Tamás polgármester: A vitát lezárta. Ügyrendi hozzászólásra adja meg a szót Gyurcsánszky János képviselőnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Számtalan dolgot el lehet mondani kritikaként, de ha a tervezetet a jelenlegi formájában engedi tovább a képviselő-testület, akkor fennáll az a veszély, hogy az a kevés módosítás se lesz átvezetve, amit a kerület szeretne. A javaslatokból lehet kivenni vagy azokat megerősíteni, de ha semmit se tesznek, akkor az eredeti javaslatban foglaltakat fogják megvalósítani. El kell dönten, hogy megfelelő a javaslat vagy sem, és annak megfelelően kell szavazni.

László Tamás polgármester: Ha a Fidesz frakción belül olyan álláspont alakul ki, hogy nem hagyják jóvá az előterjesztést, azt eredményezi, hogy a javaslatoknak esélyük sincs az érvényesülésre. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ezek szerint nem helyesen fejezte ki magát, amikor azt kérte, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzon a képviselő-testület, melyek közül egynek a megszavazásában nem kíván részt venni. Nem azt mondta, hogy egyáltalán nem támogatja az előterjesztést, vagy vegyék le napirendről, sőt, felháborodott azon, hogy évek óta szeretnék elérni a Fővárosnál, hogy a Rákospalota kertvárosi részen végre lehessen korszerű helyi szennyvíztisztítás, amit a Főváros máshova helyezett nem tudni milyen sugallatra. Az előterjesztés mindegyik pontjával egyetért, remélve, hogy legalább az az egy javaslat meg fog valósulni. Egy határozati javaslat megszavazásában nem kíván részt venni. Nem kell más víziókat alkotni, nem kell előrevetíteni. Szerencsére jegyzőkönyv készül. Ha polgármester úr a szavait minden alkalommal kifordítja, akkor minden alkalommal újból ügyrendben fog szót kérni. Nem kell interpretálni, amit mondott, azért vállalja a felelősséget.

László Tamás polgármester: Király Csaba képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Király Csaba képviselő: Ezeknek a javaslatoknak annyi az esélye, mint „a hóembernek a bozóttűzben a túlélésre”. Véleménye szerint semmi értelme nincs a javaslatoknak, mert a Főváros nem fogja őket elfogadni.

Dr. Balogh András képviselő: Úgy látja, hogy polgármester úr nem köt, mégse figyel. Akusztikus hallucinációnak nevezik azt, amikor valaki olyasmit hall, ami nem hangzott el. Vagy a másik lehetőség, hogy szándékosan eltorzítja, amit hallott. Nem

tudja, mit kérjen, orvost hívjanak, vagy figyeljen jobban, vagy kössön, akkor talán jobban figyel.

László Tamás polgármester: Dr. Novák Ágnes jelezte, hogy nemcsak az Észak-pesti Kórház kapcsán, hanem több ponton nem ért egyet az előterjesztéssel. Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Változatlanul fenntartja azt az álláspontját, hogy ha a Főváros komolyan gondolta volna, hogy a kerületeket meghallgatja és komolyan veszi az észrevételüket, akkor rendben van, lehet támogatni a határozati javaslatokat. Vagy fennállhat az a helyzet, hogy főépítész úr meghallgatta a Főváros javaslatát, semmit nem reagált, sőt a kerület részéről a 19 db javaslatot sem ismertette. Ha mégis ismertette a javaslatokat, de a Főváros nem foglalkozott vele, akkor hiába szavazzák meg az előterjesztést, úgysem építik be azokat.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A jegyzőkönyv részére szeretne pontosítani. Azt mondta, hogy több problémás pont van, de azt nem mondta, hogy több pontot nem fog támogatni. Konkrétan egy javaslat esetében mondta azt, hogy nem vesz részt a szavazásban, és nem azt mondta, hogy ellene szavaz. Azt sem mondta, hogy a képviselő-testület ne támogassa ezt a javaslatot. Előre szól, hogy annak az egy javaslatnak a megszavazásában nem vesz részt. Nem kell interpretálni és nem kell lefordítani az általa mondottakat, a jegyzőkönyvben pontosan szerepel, hogy mit mondott. Nem kell szinkronizálni, mert ha ő is szinkronizálná polgármester urat, reggel lenne vége az ülésnek.

László Tamás polgármester: Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János képviselő: A megszavazott javaslatok azt jelentik, hogy a kerület elküldi a véleményét a Fővárosnak. Ezek az észrevételek érdemesek arra, hogy az illetékesek figyelembe vegyék azokat az egyeztetések során, ami csak részben fővárosi kompetencia. A kerületnek azt kellene kérnie, hogy további észrevételeket tehessenek, ugyanis a javaslatokat nem tudták rendszerezni, melynek oka, hogy néhány javaslat nem támogatható, vagy jobb javaslatot tudnának tenni. Arra kell lehetőséget adni, hogy a terveket véleményezni lehessen és később további módosító javaslatokat lehessen benyújtani a képviselőknek, melyeket egy későbbi egyeztetés során a Főváros figyelembe vehet.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor főépítész: Új rendezési szabályzat lesz. Az anyag tekintetében még a Fővárosi Közgyűlés is dönteni fog, illetve minisztériumi véleményezés és lakossági közzététel is. A Fővárosi Közgyűlés rendeletet alkot a fővárosi rendezési szabályzatról, míg az önkormányzat kerületi városrendezési szabályzatot alkothat meg. A fővárosnak van egy partnerségi szabályzata. A véleményezési lehetőséggel élni kell. Szakmai egyeztetés volt, melyen főleg a koncepció került ismertetésre. Az agglomerációs törvényt is figyelembe kell venni. A fejlesztési területekből az elmúlt tíz évben mindössze 2% hasznosult.

László Tamás polgármester: dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kérése értelmében az egyes témákról egyenként döntsenek.

Juhász Sándor díszpolgár: A Palota Újfalu településrészrel kapcsolatban lenne észrevétele. A területen – korábban – a tulajdonosok úgy gondolák, hogy találni kell egy területet ahol a későbbi generáció építkézhet. A közösség sokat áldozott a mai állapotért. A csatorna kivételével a közmű ellátottság is adott. Véleménye szerint a fővárosi közgyűlés nem zárkózna el közműpótló lehetőség építéséhez történő hozzájárulástól. Kéri, hogy a tulajdonosok érdekében a polgármester és a főépítész tegyen lépéseket. A lakosság részéről ez igény, illetve egyfajta elvárás is.

László Tamás polgármester: Az elterjesztés 18. pontjában szerepel a szennyvíztisztító kisberendezések alkalmazhatósága. György István főpolgármester-helyettessel több alkalommal is egyeztetett a kérdésben. A Csatornázási Művek akadályozta az ügyet, ezért javasolta, hogy a szennyvíztisztító kisberendezéseket közösen létesítsék. Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre képviselő: Javasolja, hogy a konszenzussal bíró határozati javaslatokról egyben, a többről külön-külön szavazzanak.

László Tamás polgármester: dr. Novák Ágnes kérése alapján egyenként kell szavazni az egyes határozati javaslatokról. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Kizárólag akkor szerez tudomást arról hogy a polgármester kivel, miről tárgyal, ha azt a polgármester elmondja. Azt nehezményezte, hogy a szakalpolgármester nincs a szakmai munkába bevonva.

László Tamás polgármester: Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 3. mellékletében, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, a Szántófield utca – Károlyi Sándor út csatlakozásánál fekvő területrésze tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

54/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **3. mellékletében**, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, **a Szántófield utca – Károlyi Sándor út csatlakozásánál fekvő területrésze** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogszabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 4. mellékletében, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, a Károlyi Sándor út mentén fekvő területrésze telt javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

55/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **4. mellékletében**, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, **a Károlyi Sándor út mentén fekvő területrésze telt javaslatot.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 3. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 5. mellékletében, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, **a Mogyoród útja – Csobogós utca – Külső Fóti út által határolt tömbre telt javaslatot.** Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

56/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **5. mellékletében**, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, **a Mogyoród útja – Csobogós utca – Külső Fóti út által határolt tömbre telt javaslatot.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 4. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 6. mellékletében, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, a Mélyfúró utca környezetében a Károlyi Sándor út mentén fekvő területre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

57/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **6. mellékletében**, a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján, **a Mélyfúró utca környezetében a Károlyi Sándor út mentén fekvő területre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 5. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 7. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a Pázmány Péter utca és a 70-es vasút közötti gazdasági területre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

58/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **7. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a Pázmány Péter utca és a 70-es vasút közötti gazdasági területre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 6. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 8. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján az M3 melletti lakóterületre a Széchenyi út és a Tóth István utca között,

mindkét oldalon egy-egy telek mélységben tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

59/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **8. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **az M3 melletti lakóterületre a Széchenyi út és a Tóth István utca között, mindkét oldalon egy-egy telek mélységben** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 7. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 9. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján az Újpalotai lakótelepen kijelölt Intézményi területekre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

60/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **9. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **az Újpalotai lakótelepen kijelölt Intézményi területekre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 8. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 10. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a Drégelyvár utca – Thököly út közötti területre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

61/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **10. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a Drégelyvár utca – Thököly út közötti területre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 9. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 11. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a volt Észak-pesti Kórház területére tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

62/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **11. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a volt Észak-pesti Kórház területére** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 10. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 12. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a tervezett Körvasút menti körút és M3 bevezető szakaszának csomópont kialakításával érintett területre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

63/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **12. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a tervezett Körvasút menti körút és M3 bevezető szakaszának csomópont kialakításával érintett területre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 11. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 14. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a Szerencs utca Elem utcai vasúti átjáró környezetében fekvő szakaszára tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

64/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **14. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a Szerencs utca Elem utcai vasúti átjáró környezetében fekvő szakaszára** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 12. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 15. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a Szerencs utca – Rákos út kereszteződésénél lévő ingatlanokat érintő javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

65/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **15. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a Szerencs utca – Rákos út kereszteződésénél lévő ingatlanokat érintő javaslatot.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 13. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 16. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján az MO közvetlen közelében található, a IV. és XV. kerület közötti vasúti-közúti külön szintű meglévő átjáró feltüntetésével kapcsolatban tett korrekciós észrevételt. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

66/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **16. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **az MO közvetlen közelében található, a IV. és XV. kerület közötti vasúti-közúti külön szintű meglévő átjáró feltüntetésével kapcsolatban** tett korrekciós észrevételt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 14. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 17. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének 3.b) Épített környezet védelmével kapcsolatos magassági korlátozások területi lehatárolása Szerkezeti tervlapjához tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

67/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **17. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének **3.b) Épített környezet védelmével kapcsolatos magassági korlátozások területi lehatárolása Szerkezeti tervlapjához** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 15. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 18. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Szerkezeti tervlapjaihoz tett szöveges javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

68/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **18. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének **Szerkezeti tervlapjaihoz** tett szöveges javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 16. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 19. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének jóváhagyandó szöveges munkarészeihez tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

69/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **19. mellékletében** a Budapest Főváros

Településszerkezeti Terve tervezetének **jóváhagyandó szöveges munkarészeihez** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 17. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 20. mellékletében a Budapest Főváros Rendezési Szabályzata tervezetének 6. Szennyvíztisztító kisberendezések alkalmazhatósága tervlapjához tett javaslatot. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

70/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **20. mellékletében** a Budapest Főváros Rendezési Szabályzata tervezetének **6. Szennyvíztisztító kisberendezések alkalmazhatósága tervlapjához** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 18. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 21. mellékletében a Budapest Főváros Rendezési Szabályzata tervezetének normaszövegével kapcsolatban tett javaslatot. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

71/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés **21. mellékletében** a Budapest Főváros Rendezési Szabályzata tervezetének **normaszövegével** kapcsolatban tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Nem hallotta, hogy 11. számú határozati javaslat ismertetésre került.

László Tamás polgármester: Véleménye szerint felolvasta, de kéri, hogy a képviselő-testület szavazzon újra. Ismerteti az 19. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-27/2014. sz. előterjesztés 13. mellékletében a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján a tervezett Körvasút menti körút helybiztosításával érintett területre tett javaslatot. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

72/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Településszerkezeti Terv tervezetének véglegesítése során vegye figyelembe az 1/54-**27**/2014. sz. előterjesztés **13. mellékletében** a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve tervezetének Területfelhasználás Szerkezeti Tervlapján **a tervezett Körvasút menti körút helybiztosításával érintett területre** tett javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 10.

(Jogszabályi hivatkozás: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 33.§ (5) bekezdése, 38.§ (2) c-d pontja, 38.§ (3)-(5) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A határozati javaslatokban foglaltak érvényesítéséért küzdeni fog.

22. Előterjesztés a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújítása engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/54-13/2014. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat, és 1 nem szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/54-13/2014. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújítására vonatkozó engedélykiratát. Felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújításához szükséges építési költséget a 2014. évi önkormányzati költségvetésbe terveztesse be. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

73/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/54-13/2014. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújítására vonatkozó engedélykiratát. Felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XV. Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasz) útfelújításához szükséges építési költséget a 2014. évi önkormányzati költségvetésbe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 1.§ (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés az „Olvasztár” szobor rekonstrukciójának támogatására (Ikt.sz. 1/54-19/2014. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A Történeti Múzeum felkérése alapján született meg az előterjesztés. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Történeti Múzeum kérelmére, a Múzeum részére történő átadással, 1.500 eFt összegben hozzájárul Turáni Kovács Imre „Olvasztár” szobrának restaurálásához. Felkéri a polgármestert, hogy az „Olvasztár” szobor restaurálásához a forrást 2014. évi költségvetésbe tervezze be. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

74/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapesti Történeti Múzeum kérelmére, a Múzeum részére történő átadással, 1.500 eFt összegben hozzájárul Turáni Kovács Imre „Olvasztár” szobrának restaurálásához.

Felkéri a polgármestert, hogy az „Olvasztár” szobor restaurálásához a forrást 2014. évi költségvetésbe tervezze be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása (forrás biztosítására),
a 2014. évi költségvetés elfogadását követő 30 nap (forrás átadására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv. 10.§ (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés elfogadását követő 30 napon belül gondoskodjon az „Olvasztár” szobor restaurálásához szükséges, 74/2014. (I.29.) ök. számú határozattal biztosított összegnek a Budapesti Történeti Múzeum részére történő átadásáról. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

75/2014. (I.29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés elfogadását követő 30 napon belül gondoskodjon az „Olvasztár” szobor restaurálásához szükséges, 74/2014. (I.29.) ök. számú határozattal biztosított összegnek a Budapesti Történeti Múzeum részére történő átadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014 évi költségvetés elfogadása (forrás biztosítására),
a 2014. évi költségvetés elfogadását követő 30 nap (forrás átadására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv. 10.§ (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
Jegyző

László Tamás
polgármester

