

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-26/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. december 17-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 3 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Dárdai Árpádné)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a

CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekéinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület,

Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelmi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözli a rendkívüli bizottsági ülésen a megjelent bizottsági tagokat, az előadókat és a meghívottakat. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, Szabó Anna és Szilvágyi László bizottsági tagok nem tudnak részt venni az ülésen. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Napirendi javaslat:

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz. 1/79-386/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a 2014. I. félévben szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével bérebe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-388/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. **Előterjesztés a 2014. I. félévében költségelven, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázat kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-389/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés a 2014. I. félévben piaci alapon bérebe adható lakások pályázat kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-390/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Módosító előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló 1/79-375/2013. számú előterjesztéshez (Ikt.sz. 1/79-375/b/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
6. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

7. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ sérelmére elkövetett jogosulatlan átutalásokkal kapcsolatban szükséges év végi rendezésről (Ikt.sz. 1/79-385/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
8. **Előterjesztés a 2013. évben a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány által támogatott családoknak történő 10 db lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-400/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról(SZCSTB ikt.sz. 1/63- 392/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 393/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról(SZCSTB Ikt.sz. 1/63- 394/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 395/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 396/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 397/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 398/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 399/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 401/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 402/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

SZCSTB 715/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz. 1/79-386/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a 2014. I. félévben szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-388/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. **Előterjesztés a 2014. I. félévében költségelven, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázat kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-389/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés a 2014. I. félévben piaci alapon bérbe adható lakások pályázat kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-390/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Módosító előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló 1/79-375/2013. számú előterjesztéshez (Ikt.sz. 1/79-375/b/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
6. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

7. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ sérelmére elkövetett jogosulatlan átutalásokkal kapcsolatban szükséges év végi rendezésről (Ikt.sz. 1/79-385/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető

8. **Előterjesztés a 2013. évben a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány által támogatott családoknak történő 10 db lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-400/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról(SZCSTB ikt.sz. 1/63- 392/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 393/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról(SZCSTB Ikt.sz. 1/63- 394/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 395/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 396/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 397/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 398/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
16. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 399/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63- 401/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról**
(SZCSTB ikt.sz. 1/63- 402/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveinek és mértékéről szóló 42/2003.(XI.28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-386/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A rendeletmódosításra azért van szükség, hogy a kiírandó pályázatok során alkalmazni lehessen az új bérleti díjakat. A piaci alapú bérleti díj esetében az a vélemény alakult ki, hogy az 1 000 Ft/m² díj egy kicsit magas a leendő bérlők számára. A lakások egy része magasabb szintű kategóriába került, ezért célszerű, hogy az összkomfortos lakások között is különbséget lehessen tenni. A 3. számú melléklet arra tesz javaslatot, hogy a korábbi 1 000 Ft/m² díj mellett bevezetésre kerüljön egy 900 és egy 700 Ft/m²-es díjtétel a piaci alapú bérleti díjak esetében. Ahhoz, hogy a mellékletet le lehessen cserélni, szükség volt arra, hogy a normaszövegben is bevezessék a magasabb szintű lakásállomány fogalmát. Kéri a rendelet módosítás támogatását annak érdekében, hogy minél több embert lakáshoz lehessen juttatni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Miért 900 és 400 forintos díjat határoztak meg? Készült erre vonatkozóan hatástanulmány? A költségelví bérbeadás esetén a félkomfortos lakásoknak mennyi a bérleti díjuk? A költségelví bérbeadás esetén a félkomfortos lakások bérleti díja lehet, hogy majdnem annyi, mint a piaci alapú bérleti díj? Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A hatályos rendelet szerint az összkomfortos lakások bérleti díja 400 Ft/m², a komfortos lakások esetében 340 Ft/m² és a félkomfortos lakások esetében a bérleti díj 224 Ft/m². A komfortnélküli lakások bérleti díja 160 Ft/m² és a szükséglakások esetében 126 Ft/m². A jövőbeni törekvés, hogy piaci alapon inkább a magasabb komfort fokozatú lakások kerüljenek bérbeadásra. A Palota Holding bizonyos kalkulációkat végzett arra vonatkozóan, hogy a 900 Ft/m² bérleti díj fizetése milyen megtérülést eredményezhet. Az eredmény, hogy amennyiben sikerül bevezetni ezeket a bérleti díjakat, akkor több lakást lehet bérbeadni és hosszabb távon megtérülnek a kiadások. Az önkormányzatnak tehát ebből nem származik kára, viszont a bérlőknek kedvezőbbek ezek a bérleti díjak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úrnak adja meg a szót.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A javasolt piaci alapú bérleti díj felső értéke 900 Ft/m², ami a jelenlegi ingatlanpiaci albérleti díjakhoz igazodik. Szeretnék minél nagyobb arányban feltölteni ezeket a lakásokat. A magasabb érték a teljes felújításon átesett lakásokra vonatkozik. Jó esély van arra, hogy ezzel a bérleti díjjal, valamennyi meghirdetett lakásra bérlőt találjanak. A kalkulációk azt mutatják, hogy az átlagos minimális ráfordítás egy lakás esetén – nem csak a pályázatra kiírt összkomfortos lakásokra vonatkozóan – 495 Ft/m². A felső értéket nagymértékben befolyásolja az adott időszakban végzett felújítások értéke. Időszakosan egy-egy lakás ráfordítási értéke meghaladja a javasolt értéket, de a lakásállomány egészét tekintve a 900 Ft/m² bérleti díj alkalmazásával nyereség képződik a piaci alapon bére adott lakások lakbér bevételeiből.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szilvágyi László bizottsági tag a korábbi ülésen elmondta, hogy egy berendezett, hűtővel felszerelt magánlakást már 71 000 forintért bére lehet venni, amit az elhangzottak szerint a Palota Holding megfontolt. A csökkentéssel még nem érik el a piaci szintet, de az önkormányzatnak is kell, hogy legyen valamilyen haszna.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A díjmérséklés már régóta szerepel a javaslatok között, de most jött el az ideje, hogy a csökkentés a rendeletben is átvezethető legyen. A piaci alapon bére adható önkormányzati bérlemények és a magánforgalmú ingatlanok albérleti díjai között több lényeges különbség van. Az ingatlan hirdetésekben meghirdetett lakások esetében valóban van berendezés, ami kelléke a lakásnak, - a minőség már kérdéses – de fontos figyelembe venni, hogy a magánszemély által bére adott lakás esetében az a lényeg, hogy a bérlőt terheli a lakással kapcsolatos minden költség, beleértve a társasházi közös költséget is. Ez adott esetben négyzetméterenként akár 2-300 forinttal is megnövelheti az albérló kiadásait, melyek figyelembevételével kell az ár összehasonlítást elvégezni. Önkormányzati lakás esetén a közös költségek jelentős részét az önkormányzat, mint tulajdonos fizeti, amire jogszabály kötelezi. Magántulajdonban lévő lakás bérbeadása esetén az albérleti díj a lakás tulajdonosánál tiszta nyereségként jelenik meg. Az önkormányzatnál megjelenő albérleti díj tartalmaz olyan fizetési tételeket is, amit az albérletbe adott lakáshoz képest az önkormányzat fizet, ez miatt ezek az árak biztos, hogy piacképesek. Különös tekintettel kell lenni arra, hogy a meghirdetett önkormányzati lakások külsőleg és belsőleg is felújításra kerültek, és alacsony üzemeltetési költséggel tarthatók fenn. Az albérlet esetében a tulajdonos nem vállal semmiféle kötelezettséget.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: A bérleti díjakra vonatkozó táblázatot megkaphatják a bizottság tagjai?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Elnök asszonynak rendelkezésére bocsátotta a hatályos jogszabályt, amely tartalmazza a költségelví bérleti díj kategóriákat. A módosítás csak a piaci alapú bérleti díjra vonatkozik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveinek és mértékéről szóló 42/2003.(XI.28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 716/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveinek és mértékéről szóló 42/2003.(XI.28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 18.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a 2014. I. félévében szociális alapon, felújítási kötelezettség vállalásának lehetőségével bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-388/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A bizottság korábbi ülésén már tárgyalta a lakáspályázatokat. A bizottság kérésének megfelelően bizonyos változtatásokat eszközöltek, ilyen például, hogy három szociális alapú pályázatra kiírandó lakást áttettek a költségelví pályázatba és fordítva. Az összes pályázati anyagból kivették, hogy akinek érvényes bérleti szerződése van, ne pályázhasson. A bizottság javaslatára ugyancsak beépítették a pályázati anyagba, hogy előnyben részesülnek azok, akik kisgyermekkel pályáznak, mely feltételért maximum 6 pont jár.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A korábbi ülésen kérte a bizottság, hogy a lakásokat felújítva és 1 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével. Ugyancsak kérte a bizottság, hogy a pályázati kiírásban jelöljenek ki egy lakást, melyet ha szükséges, akadálymentesítenek, de ezt a javaslatot sem fogadta be az előterjesztő. Azt kivették a pályázati anyagból, hogy az nem pályázhat, akinek érvényes bérleti szerződése van és szerepel az anyagban, hogy ha valakinek nincs állandó bejelentett lakcíme a kerületben, kiváltható azzal, ha a gyermeke kerületi oktatási-nevelési intézménybe jár. Úgy látja, hogy pályázati kiírás nem változott. Készített egy számítást arra vonatkozóan, hogy a pontozási rendszer hogy változik. Ha jól értelmezi, a pályázók, ha 150 000 forint értékű felújítást vállalnak be, három pontot kapnak, ami gyakorlatilag nagyon kevés összeg. Javasolja, hogy IV/2. fejezettel kerüljön be a pályázati kiírásba, hogy a különös szociális helyzetben lévők 0-tól 3-ig kapjanak további pontokat. A szociális pályázat esetében több felújítási költséget fizet a bérlő, mint a költségelví esetében, és a felújítási költségnek átlagban a felét lakhatja le. A Pázmány Péter utca 18/b. fszt. 5. és a Pézsma utca 20. fszt. 5. sz. alatti lakás esetében 136 000 forint és 153 000 forint a lakásokba befektetett összeg, melyekből 68 000 és 76 000 forintot lakhat le a pályázó.

A Palota Holding által visszafizetett összegekért nem érdemes semmit se tenni. Az első lakás esetében 40 hónap alatt lehet lelakni a felújítási költségnek egy részét, de a Nyírpalota út 38. és Nyírpalota út 71. sz. alatti ingatlan esetében 16,3 és 17,5 hónap, valamint a Kertköz esetében 16,8 hónap alatt lehet lelakni a költségek egy részét. Van értelme ekkora adminisztrációt végezni azért, hogy a bérlő 176 000 forintot, 40 hónap alatt lelakhasson? Nem százmilliókról beszélnek. Továbbra is fenntartják azt az álláspontjukat, hogy a lakásokat felújítva írják ki a pályázatra. A táblázat világosan kimutatja, hogy a vállalható feladatok anyag- és munkaköltsége 2 millió forintba kerülnek, amiből 1 136 000 forintot kell visszafizetni, tehát 1 millió forintról beszélnek. Véleménye szerint ez problémás, ugyanis 20 millió forintért ötletpályázatot írtak ki, ugyanakkor a pályázatra kiírt lakások felújítása nem kerül többbe, mint 6 millió forint. Változatlanul azt javasolja, hogy a lakásokat felújítva adják bérbe, így a későbbiekben nem lehet abból vita, hogy ki mit újított fel. A Palota Holdingnak és a bérlőnek is három hónap alatt kell a lakást felújítania, amiből sok probléma lehet, 175 000 forintért. A Kertközben lévő lakás esetében még lelakási lehetőség sincs. Javasolja, hogy a bizottság tartsa hatályban a lakások felújítására vonatkozó határozatát. A lakások továbbra is 1 éves időtartamra legyenek bérbe adva, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével. A fogyatékkal élő személyeket hogy lehet betenni a pályázatba? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A pontrendszer áttekintve azt gondolták, hogy a szociális szempontoknál figyelembe vehető a fogyatékoság is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A IV/2. fejezetben, az egyéb speciális állapot alatt fel lehet tüntetni a mozgáskorlátozott kifejezést is.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Milyen egyéb szociális szempontokat lehet még figyelembe venni a mozgáskorlátozott állapoton kívül?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Bármit figyelembe lehet venni a szociális szempontok alatt, aminek a meghatározása a bizottság hatáskörébe tartozik.

Vizér Klára alpolgármester: Nagyon sok szempontot lehet figyelembe venni. A fogadóórák alatt nyert tapasztalatokból és az előterjesztésekből ismertet néhány példát. Az ügyfél egyedül neveli a gyermekét, a férje meghalt, elvesztette a munkáját, súlyos baleset érte a családfőt, a háza leégett, fogyatékos gyermekei vannak, ő maga és a párja is fogyatékos, idős szülőt gondoz stb. Sok ilyen esetet lehet még sorolni, elképesztő emberi sorsok kerülnek a látókörükbe. Azok az emberek sorolhatóak ide, akik a nagyon nehéz körülményeik ellenére próbálnak szinten maradni, de ilyen lehet még a roma kisebbséghez tartozó is, aki a szülei és nagyszülei életmódjával ellentétben iskoláztatja a gyerekeit, és maga is iskolába jár. Lehet valaki állami gondozott és a párja is, mégis törekszik arra, hogy az ebből adódó hátrányait ledolgozza. Az ilyen típusú diszkriminációt a bizottság nyugodtan vállalhatja, de azt nem, ha valaki a barátjára, a gyerekére, a sógorára, a hozzátartozójára hivatkozva szerez előnyöket. Minden olyan szociális szempont a bizottság által, speciálisan mérlegelhető szempont vállalható, amivel a bizottság a nyilvánosság előtt el tud számolni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Három pontot kap a pályázó azért, ha a 150 000 forint felújítási költséget, de van olyan lakás, amely esetben a lakás felújítása csak 136 000 forintba kerül, abból is visszakap 68 000 forintot. Hogy lehet ebben az esetben bevállalni a teljes összegű felújítást?

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Arról volt szó, hogy az előterjesztés címe módosulni fog, ami nem történt meg. Az előterjesztés nem arról szól, mint a címe, ugyanis a szociális lakások esetében nincs felújítási kötelezettség, ami a pályázat írásos részéből egyértelműen kiderül. Ez egy meglehetősen szűk körű és anyagilag korlátozott lehetőség arra, hogy az, aki tenni akar a saját lakhatásáért, a szakértelmet nem igénylő munkájával részt vehessen a lakás helyreállításában. A bérlőnek csak a munkáját kell adnia, nem lesz készpénzes kiadása, minden szükséges munkaanyagot a Palota Holding fog biztosítani. Az 50 %-os beszámítási lehetőséggel a munkadíjat, havi részletekben, a bérleti díjba be lehet számítani. A Palota Holding az anyagköltséget vállalja. A lehetőség szűk körű. Valóban van olyan lakás, ahol legfeljebb két pont kapható a vállalásokért, ami az összes pontszám 20 %-át jelenti, a többi 80 % a szociális szempontokat jelentik a pályázat elbírálása során. A lakás későbbi megóvásában és karbantartásában erősebb a kötődése annak a bérlőnek, aki saját maga is részt vesz a lakás felújításában a munkájával, de ez nem domináló rész és nincs kötelezettség. Kéri a címet javítani és kihúzni a „felújítási kötelezettség lehetőségével” kifejezést kihúzni, mert ilyen kötelezettség nincs a pályázatban. A Palota Holding fel tudja újítani a lakásokat teljes egészében, de akkor kimarad a lakáshoz való kötődés kialakítása és a bérlőkkel való kontaktus kialakításának a lehetősége is. Előfordulhat olyan helyzet, hogy lesz olyan pályázó, aki mindent bevállal, de a 80 %-ot kitevő szociális szempontok alapján sehol nem lesz első helyezett. A bizottság tagjai határozathatják meg, hogy ki tartozik a szociális kategóriába, ezért a felújítások vállalása csak egy lehetőség, ami nem jelent garanciát a pályázat megnyerésére. A fogyatékkal élők egy tág kategóriát tesznek ki, ezért nehéz meghatározni, hogy adott lakás hogy legyen felújítva. Egy kerekesszékes közlekedő bérlőnek más típusú lakást kell kialakítani, mint egy látássérült személynek. A bizottság a szempontok mérlegelése során fogyatékkal élőt is kihozhat nyertesnek, melynek során határozatban kérheti a Palota Holdingtól, hogy a lakást alakítsa ki a fogyatékkal élő személy részére. Az építőiparban külön iparág alakult ki a fogyatékkal élők különleges lakás felszerelési tárgyainak gyártására és beszerelésére. Egy ilyen lakás kialakítása kétszer-háromszor többbe kerül, mint egy normál lakás kialakítása. Ha bármely lakást még a pályázat elbírálása előtt akadálymentesítenek, és a mozgássérült nem költözik be, egy egészséges családnak ez a lakás nyomasztó lehet. Az elmondottak alapján javasolja, hogy a bizottság vegye figyelembe a pontozásnál a fogyatékkal élő pályázót is és nyertes pályázat esetén a Palota Holding a pályázónak megfelelően újítja fel a lakást inkább utóbb, mint előbb. Egy biztos döntés alapján jobb felújítani egy lakást, mint egy átalakított lakáshoz fogyatékkal élő személyt keresni.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Ha kihagyják a felújítási kötelezettséget és a pályázó mégis vállalja a felújítást, akkor három hónap elég lesz a felújításhoz és a lelkiismeretes munkához? Lehet esetleg hat hónapot adni a felújításra?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem lehetséges hat hónapos felújítási időtartamot meghatározni, mert az előterjesztésben szerepel, hogy a három hónapos felújítási időtartam alatt a bérlő nem költözhet be. Korábban a pályázatot úgy írták ki, hogy a bérlő beköltözött a lakásba, melyet hat hónapon belül kellett felújítani. Egyetért vezérigazgató úrral, hogy aki részt vesz a lakás felújításában, az jobban megbecsüli a lakást, de a felújítva bérbé adottakat nem tették tönkre. Ha a Palota Holding rendszeresen ellenőriz és a rongálásnak következménye lesz, akkor a lakásokat nem tudják megrongálni. Nem érti milyen kapcsolatot lehet kialakítani a bérlővel a felújítás közben. Az előterjesztés végén van egy táblázat, a többi esetben nincs. Kidolgozta a felújítással kapcsolatos költségeket és arra a következtetésre jutott, hogy ha a 2 122 000 forintból levonják az 1 136 000 forintot, akkor 1 millió forint jön ki, mely összegért a Palota Holdingnak nem érdemes adminisztrálni.

Vizér Klára alpolgármester: A november 19-i ülésen elmondottakat, ahol órákon át vitatkoztak a témáról, továbbra is vállalja. 2010-ben, a városvezetők komoly megbeszélések után arra a megállapodásra jutottak, hogy a jövőben a lakásokat csak felújítva adják bérbe. Ennek az volt az oka, hogy a felújítás minőségéért vállalni akarták a felelősséget és az előírt sztenderdek alapján kívánták a felújításokat elvégezni. Egy útról akkor érdemes letérni, ha a bozótosba vezet. Nem hallotta azokat a döntő érveket, amiért érdemes lenne erről letérni. Polgármester úr 2010-ben is tudta, hogy a lakások milyen állapotban vannak. Súlyos örökséget kaptak meg, a Palota Holding működtetése sokba kerül. Semmilyen indokot nem lát arra, hogy az útról letérjenek. Azzal eddig nem foglalkoztak, hogy kell-e ennyi vagyonnal gazdálkodni?

Vizér Klára alpolgármester: A 2013. november 19-i ülésen órákon át vitatkoztak a pályázatokról, melynek az volt az oka, hogy a szakbizottsággal nem egyeztettek, ami elkerülhető lett volna. A korábbi ülésen elmondottakat továbbra is fenntartja és egyetért azzal, amit Donga Árpádné elnök asszony mondott. 2010-ben, a városvezetés megállapodott abban, hogy a lakásokat csak felújított állapotban adják bérbe. A felújításokat az általuk meghatározott sztenderdek alapján akarták kivitelezni, szabályosan, ellenőrizhetően, „kerül amibe kerül”. Polgármester úr pontosan kiszámolta, hogy az elmúlt 2,5 évben 55 db lakást adtak bérbe, mely lakásokat nem lakták le, a bérlők rendszeresen fizetnek. Nem érti mi a probléma. Egy útról akkor érdemes letérni, ha az út sehova sem vezet, de nem hallotta azokat a döntő érveket, melyek alapján az útról le kellene térni, sőt a tapasztalatok igazolják, hogy helyes úton járnak. Polgármester úr 2010-ben is tudta, hogy ha az önkormányzat újítja fel a lakásokat, az pénzbe fog kerülni. Azt senki nem mondta, hogy a 300 db lakást egyszerre kell felújítani. Súlyos örökséget kaptak. A Palota Holding működtetése sokba kerül az önkormányzatnak, amit három év alatt nem dolgoztak ki. A felújítási költségek valóban sokba kerülnek, de a Palota Holding üzemeltetése is sokba kerül, ugyanis sok albetétet kezel. El kellene gondolkodni azon, hogy kell ennyi albetétet kezelni, mely kérdésre a 2,5 év alatt senki semmilyen felelős választ nem adott. A szakbizottság 2011-ben, tavasszal előkészített egy rendelettervezetet, amiért „beverték a fejét a falba”. Ezek után nagyobb, koncepcionális kérdésekhez hozzá se mert szólni, nem hogy javaslatot tegyen le. Sőt, műszaki adatok szükségesek, melyek állítólag készen vannak, de ő még nem látta. Nem csak a vagyongazdálkodás kerül évente több száz millió forintba, hanem – és ezt kellett volna megvizsgálni – a vagyonnak a karbantartása is. Arra a vagyonra, amire eddig az előző városvezetések nem költöttek, – nem a bérlőnek, hanem a tulajdonosnak, – egyszer el kell kezdeni költeni. A privát szférában sem úgy működik a bérbeadás, hogy a bérlőnek kell felújítani a lakást. Az igaz, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodása nem a privát szférához és a piaci viszonyokhoz hasonlítható, aminek örül. Minden évben betérjeszti a polgármester a képviselő-testület elé, hogy a vagyongazdálkodásra mennyi pénzre van szükség, ami helyénvaló. Elvárná, hogy ezek a számok komolyan átgondoltak legyenek, de nem így van, hiszen 2012-ben semmilyen összeg nem lett betervezve a lakások felújítására. Nem szabad letérni arról az útról, ami helyes volt, mert semmi nem indokolja. Szeretné látni, hogy mi az oka a letérésnek. Donga Árpádné elnök asszonnak igaza van, nem tudnak ott lenni, amikor a bérlő felújítja a lakást az elvégzett munka mennyiségének és minőségének a számon kérése érdekében, sőt ebben az esetben minimális összegekről van szó. A tulajdonosnak a költségére kell a lakásokat felújítani és bérbe adni. Azzal egyetért, hogy valamilyen egyszeri hozzájárulást kell kérni a bérlőtől, melynek a rendeleti körülményeit meg kell teremteni. A felújítást akkor is a tulajdonosnak kell elvégezni, ha a szociális lakáspályázat esetében nem lehetséges hozzájárulást kérni. A Palota Holding intenzíven ellenőrizzék a lakásokat. A bérlőtől az a minimális elvárás, hogy a lakást ne lakja le, gondoskodjon róla. Ezt az utat kell járni és egyetért, ha a bizottság olyan módosító határozatot hoz, amely a lakás felújított állapotban történő bérbe adásáról szól.

A bérlő általi festési kötelezettséggel is problémái vannak, ugyanis ha a bérlőre bízzák, akkor a fal nem fehér lesz, nem lélegző festéket használ stb. Nem érti mi az oka a változtatásnak, ezért támogatja Donga Árpádné elnök asszony módosító javaslatát.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: A kerület lakossága nagyon várja a pályázatok kiírását. Nagyon régen írtak ki pályázatot. Sok olyan pályázó van, aki szívesen vállalja a lakás kifestését, vagy a konyhaszekrény javítását. Miért adják meg nekik ezt a lehetőséget? Az idő telik és sokszor hallják, hogy sok üres lakás van, miért nem tesznek valamit?

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Valószínűleg nem egy pályázatról beszélnek, vagy ugyanazt nézik, de mást látnak benne. Jelen pályázatból azt olvassa, hogy a lakás rendeltetésszerű alkalmas állapotának a biztosítása alapvetően a bérbe adó feladata. A következő mondatban az szerepel, hogy a lakás felújítási-, karbantartási programjának feladatait a bérbe adó saját költségén köteles teljesíteni. Az, amit kifogásolnak, csak egy lehetőség arra, hogy a bérlő részt vehessen a felújítási munkákban, ha akar. Ha részt akar venni a munkálatokban, akkor sem ez lesz a domináns tényező, ugyanis a több mint 10 pontból erre a vállalásra 2 maximum 3 pontot kaphat. Ennek akkor lehet súlya, ha két pályázat, az elbírálás során, a pontok szempontjából közel áll egymáshoz. Messzemenően figyelembe vették azokat a jogos észrevételeket, hogy a bérlőnek a műszaki kérdésekben ne lehessen választási lehetősége. A munkaanyagot a Palota Holding biztosítja, a lélegző vakolatot is a Palota Holding viszi fel stb., melyek sehol sincsenek bérlői feladatként felsorolva. Lehet olyan pályázó, aki szeretne részt vállalni a felújítási munkákból, és ezért teljes kompenzációt kap, de ha a bizottság kinyilatkozza, hogy ez felesleges, akkor ezt ki kell venni a pályázati kiírásból, de akkor a lakáshoz való kötődés is elmarad. Nagyon fontos, hogy a bérlő és a lakás között kialakuljon egyfajta belső felelősségteljes kapcsolat, mind a bérlő, mind a bérbe adó részéről, aminek első lépése lehet az ilyen fajta felújításban való részvétel. A bérlő sokkal jobban vigyáz arra, amit ő csinált, mint amit készen kap, és a magánszférában sem ritka az ilyen típusú részvétel. A gyermekei vidékről Budapestre jártak tanulni, ezért megkeresték a legolcsóbb bérleti lehetőséget. A család összefogott és kifestették a lakást, mert annyival olcsóbban kapták bérbe a lakást. Az ismeretségi köréből sokan megtették ugyanezt. Ezt a lehetőséget nem kellene másnak is megadni egy egyébként nagyon kedvezményes, alacsony bérleti díjjal rendelkező lakás esetében? Ha a bizottság úgy gondolja, hogy nem kell megadni ezt a lehetőséget, döntsön annak megfelelően.

Vizér Klára alpolgármester: Nem akar tovább vitatkozni, a bizottság dönt. Az eddigi tapasztalatai szerint nem látja annak az indokoltságát, hogy a bérlő jobban kötődik a lakáshoz, ha részt vesz a felújításában. Az 55 db bérbe adott lakást a bérlők nem lakták le, örülnek, hogy ott lakhatnak annak ellenére, hogy nem végeztek a lakásokban felújítási munkákat. Azzal egyetért, – amit a bizottság vezetett be – hogy a bérlő végezzen tisztasági festést a lakásban. Célszerű a bérleti jogviszonyt rövidebb időszakonként meghosszabbítani, mert ha a bérlő az egy éves bérleti időszak alatt összekeveri a falakat, a szakbizottság határozatba foglalhatja, hogy a lakást ki kell festenie. Ugyancsak a bérlőnek kell a leszakadt a konyhaszekrény ajtót vagy a kilincset megjavítani vagy kicserélni. Örülne, ha a Palota Holding nem vállalna olyan adminisztratív külön terheket, aminek a haszna 1 millió forint. Az elmúlt 2,5 év tapasztalatai nem igazolják, hogy erre szükség van. Dárdai Árpádné bizottsági tagnak mondja el sokadszor, hogy áprilusra készen volt egy újabb lakáspályázat. Fel kell tenni azt a kérdést, hogy ebben az évben miért nem írtak ki pályázatot? Polgármester úr miatt, amiért neki kell egy személyben felelősséget vállalnia. Kinyilatkozta, hogy nem írja alá a pályázatot, mert forradalmian új pályázat kiírásán dolgoznak a Palota Holding vezérigazgatójával együtt.

Ha később számon kérik, hogy ki okozott a kerületnek több százmilliós kárt, azt a személyt kell megkérdezni, aki a kerületet vezeti, és akinek joga van az előterjesztéseket egy személyben aláírni vagy nem aláírni. Azt a felvetést, hogy jelen bizottság vagy személye lenne felelős azért, mert a pályázatok április óta állnak, visszautasítja. Felelősségteljesen kijelenti, hogy a pályázatok leállításáért egy személyben, polgármester úr a felelős egy személyben, amit a bizottság tagjainak is el kell mondaniuk, ha megkérdezik. Semmi közük sincs ahhoz, hogy a jelenlegi lakáspályázat ennyire nehezen születik meg. Sőt, arra kérték polgármester urat, hogy a nyár folyamán dolgozza ki az általa elképzelt új pályázati elveket, de az általuk előkészített pályázatot engedje a bizottságnak megtárgyalni, mert várják az emberek. Jó szándékkal hitegették az embereket, hogy áprilusra, majd májusra, majd júniusra kiírják a pályázatot, amivel óriási politikai károkat okoztak. December közepe van, és polgármester úr még mindig nem írta ki a pályázatokat. November 19-én megtárgyalta a bizottság a beterjesztett pályázatokat, mely ülésen a piaci alapú pályázatot elfogadta, a szociális és költségelví lakáspályázatok esetében azt javasolta, hogy a módosítások figyelembevételével a képviselő-testület döntsön. Kinek a felelőssége, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre nem lettek beterjesztve a lakáspályázatok? Kinek a felelőssége, hogy a pályázatok kiírása érdekében nem hívtak össze rendkívüli képviselő-testületi ülést? Nem az ő felelőssége és nem a bizottságé. Ismét rendkívüli bizottsági ülésen vannak, ahol ismét a lakáspályázatokat tárgyalják. Kéri, hogy mindenféle meggyőződések félretéve, ragaszkodjanak a tényekhez. Polgármester úrnak végre vállalnia kell a felelősséget a tetteiért. Nem lehet megtenni, hogy elvállalja a pozíciót és a felelősséget folyamatosan másokra hárítja. Kéri a bizottsági tagokat, hogy ebben semmilyen érdekektől vezérelve ne vegyenek részt, mert aki részt vesz az üléseken, ismeri a tényeket. Mindenki tudja, hogy polgármester úr április óta egy pályázatot se nyújtott be, amiért nem ők a felelősek. El kell mondania, hogy súlyos következménye lesz annak, ha polgármester úr Tóth Imre úr interpellációjára azt a választ fogja elmondani, amit el kíván mondani. A párt belső fegyelmi eljárása nem tartozik a képviselő-testületre. Kéri az illetékes személyt vagy személyeket, akik hatással lehetnek a személyére, jelezzék neki, hogy azt a választ ne ismertesse a képviselő-testület előtt. Érdeemes megnézni az Életképek c. újság jelenlegi számát, melyhez hozzáfűzi, hogy a novemberi ülésen, fegyelmezetten, azokat a határozati javaslatokat is támogatták, melyeket a lelkiismerete szerint nem akart. Előfordult az a helyzet, hogy a húsz képviselő között polgármester úgy tett különbséget, hogy az ellenzéki képviselők mellé tette az őt, körzetben megválasztott fideszes képviselőt, Fidesz-KDNP és körzet megjelölés nélkül. A párttagságát elvehetik, de azt nem, hogy a választások előtt melyik szervezet jelölte a pozícióra. Polgármesteri utasításra jelentek meg úgy az újságban, hogy sem a körzet, sem a párt felségjelzés nem szerepel a nevük mellett. Az végképp érdekes, hogy Dárdai Árpádné vagy Bárdosi György stb. miért hiányzik ebből „az illusztris társaságból”. A többi, 9 képviselő esetében ott lesz a körzetszám és a párt felségjelzése is. A korábbi ciklusokban ilyen eset nem fordult elő. Nem gondolta volna, hogy alpolgármesterként ezt a „csúfságot” kell megélnie, annak ellenére, hogy a húsz képviselő jogilag semmilyen különbséget nem lehetne tenni. Ezt mindenképpen szeretne volna elmondani, mert „a kézi vezérlés” nem csak a média esetében áll fenn.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Folyamatosan azt hallják, hogy sok az üres lakás, melynek az oka, hogy a Palota Holding megindította a kilakoltatásokat. Ha nem így lenne, a lakók még mindig bent laktának és tovább halmozná a tartozásokat. Ezek a lakások azért üresek, mert mindegyikből ki lett valaki lakoltatva és a lakáscserék le vannak állítva. Véleménye szerint polgármester úr nem igazán támogatja a szociális alapú lakáspályázatokat, arra hivatkozva, hogy abból nincs haszna az önkormányzatnak és a bérlőkkel gondok vannak, de ha így gondolja, ne írja ki a pályázatot. A bizottság és alpolgármester asszony, maximálisan támogatja a szociális alapú lakáspályázat kiírását.

Több hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a bizottság 597/2013. (XI.19.) számú határozatát ne vonja vissza, melynek a tartalma: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva”. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 597/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”.

SZCSTB 717/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az 597/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság az 598/2013. (XI.19.) számú határozatát se vonja vissza, melynek a tartalma: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 1 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével”. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 598/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”.

SZCSTB 718/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az 598/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért a vezérigazgató úr által mondottakkal, vagyis ha fogyatékkal élő nyeri meg a lakást, utólag határozzák meg az akadálymentesítést. Javasolja, hogy a bizottság az 599/2013. (XI.19.) számú határozatát ne vonja vissza, melynek a tartalma: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakás(ok) esetében, mely(ke)t fogyatékkal élő személy(ek) nyer(nek) meg, a szükséges akadálymentesítést a Palota Holding Zrt. végezze el”. A következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 599/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”.

SZCSTB 719/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az 599/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság a 602/2013. (XI.19.) számú határozatát vonja vissza, melynek a tartalma a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 596-601/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a szociális alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásának ügyében, egyszeri alkalommal, készíttessen előterjesztést és azt döntésre terjessze a képviselő-testület elé”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 720/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 602/2013. (XI. 19.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztés 1. számú határozati javaslatából javasolja törölni „a felújítási kötelezettség vállalásának a lehetőségével” kifejezést. Kéri a szavazást az 1. számú határozati javaslatról, az elhangzott módosítással.

SZCSTB 721/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján és a 717/2013. (XII.17.) számú határozatának a figyelembe vételével úgy dönt, hogy szociális alapon az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Szobaszám	Alapterület/m ²
1.	Bocskai u. 62. fszt. 3.	1	34
2.	Gubó u. 2. fszt. 6.	1	39
3.	Kert köz 18. fszt. 2.	1	40
4.	Patyolat u. 47. fszt. 3.	1	36
5.	Pázmány P. u. 18/b. fszt. 5.	1	26
6.	Pézsma u. 20. fszt. 5.	1	29

7.	<i>Nyírpalota út. 38. X. 64.</i>	<i>1 + 2 fél</i>	<i>50</i>
8.	<i>Nyírpalota u. 71. XVI. 89.</i>	<i>1+ 2 fél</i>	<i>70</i>
9.	<i>Szilas park 1. II. 10.</i>	<i>1+ 2 fél</i>	<i>50</i>

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §.)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztett 2. számú határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a kiírásra kerülő szociális lakáspályázat kezdő időpontját: 2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2013. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 722/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a kiírásra kerülő szociális lakáspályázat kezdő időpontját: **2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2013. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg.**

Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §.)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztett 3. számú határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján és az SZCSTB 717-719/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembe vételével úgy dönt, hogy a lakáspályázat kiírás szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét, az adatlapot a melléklet szerinti tartalommal határozza meg”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 723/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján és az SZCSTB 717-719/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembe vételével úgy dönt, hogy a lakáspályázat kiírás szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét, az adatlapot a melléklet szerinti tartalommal határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §.)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatok bontására és érvényességük megállapítására a bizottság a november 19-i ülésen 3 tagot jelölt meg, Báthory Erzsi és Dárdai Árpádné képviselőket és Szabó Anna bizottsági tagot. A felsorolt bizottsági tagok jelezték, hogy továbbra is vállalják a Bontóbizottság munkájában való részvételt. A határozati javaslat a következő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a szociális pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzsi,
2. Dárdai Árpádné és
3. Szabó Anna.

A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 724/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-388/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a szociális pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

4. Báthory Erzsi,
5. Dárdai Árpádné és
6. Szabó Anna.

A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

2014. február 24. (bizottság tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §.)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a 2014. I. félévében költségelven, felújítási kötelezettséggel bére adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-389/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztés kiegészítésére Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A bizottság november 19-i ülésén javasoltakat ebben az esetben is figyelembe vették. A Bethlen G. u. 147. fszt. 1-3. sz. alatti és a Klapka György u. 122. fszt. 1. sz. alatti lakásokat a szociális lakáspályázatra kiírandó lakások közé tették át. A lakások részleges felújítására lehetőség van, melyeket az adatlapokon is átvezettek. Igyekeztek a bizottság által javasoltakat figyelembe venni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A korábbi ülésen is javasolta, hogy a pontrendszerben a pályázóval együtt költöző 18 éven aluli gyermekek esetében a meglévő 3 pontot 6 pontra emeljék, a szociális lakáspályázat esetében 3 pontról 5 pontra. A javaslatát továbbra is fenntartja. Van olyan eset, ahol a bérlő 2,1 hónap alatt le tudja lakni a felújítási költséget, ha a felújítási munkákból semmit sem vállal, akkor 4 hónap alatt. A Kontyfa u. 1. I/1. sz. alatti lakás esetében 60 000 forint a felújítási költség, amiből 30 000 forintot visszafizethetnek, vagy 90 000 forint felújítási költségéből 85 000 forintot lelakhat a bérlő. A Kontyfa u. 6. sz. alatti ingatlan esetében 100 000 forintból 90 000 forint lelakható. 3 565 000 forintba kerül a lakások teljes felújítása, amiből a Palota Holding 2 466 000 forintot fizetne vissza a bérlőknek, különböző arányban és részletekben. 1 099 000 forintról beszélnek, amit a Palota Holdingnak kell fizetnie, a lelakható összeg 2 466 000 forint. Érdemes ekkora összegért ilyen nagymértékű adminisztrációt végezni? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Áttanulmányozta a bizottság 604/2013. (XI.19.) számú határozatát, melynek a tartalma szerint a lakásokat az önkormányzat által felújítva írják ki a pályázatra. Sajnos az ismertetett határozatot az előterjesztő nem fogadta be, ezért javasolja, hogy a bizottság ne vonja vissza. A 605/2013. (XI.19.) számú határozattal egyetért, a költségelví lakáspályázat kiírásához szükséges a rendelet módosítása. A 606/2013. (XI.19.) számú határozatot javasolja megfontolni, hogy ne 2 évre adják bérebe a lakásokat. Ha az önkormányzat újítja fel a lakásokat, javasolja 1 évre bérebe adni a lakásokat, úgy mint a szociális alapú lakáspályázat esetében, mert a két bérleti kategória között, a jövedelemhatárokat tekintve, nincs döntő különbség. A szociális és a költségelví lakáspályázatok esetében a bérlők jövedelemhatárai között 1 000 forint a különbség. A vagyon védelme és az óvatosság elvét követve ebben az esetben is javasolja az 1 éves bérbeadást, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével. A 607-608/2013. (XI.19.) számú határozatok az előterjesztő befogadta.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A költségelví lakások azok, amelyek esetében lehet és érdemes számításba venni a leendő bérlők által a felújításban való részvételt. Ez kifejezetten kapcsolati és anyagi kérdés egyszerre. A bérleti időtartamot nem javasolja 1 évben meghatározni, ugyanis a közjegyzői okirat erős védelmet jelent a bérbeadónak. Ha a bérlő szerződést szegő magatartást tanúsít, akkor rövid időn belül, gyorsított eljárással, kiköltöztetésre kényszeríti a végrehajtó a bérlőt a közjegyzői okirat alapján. A bérlet időtartama a bérlő számára egy középtávú kiszámíthatóságot jelenthet akkor, ha nem egy évre köti meg vele a szerződést az önkormányzat, hanem hosszabb időtartamra. Kéri az elhangzottak alapján megfontolni, hogy az 1 éves bérbeadás szükséges vagy nem.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 605/2013. (XI.19.) határozatban foglaltak elfogadhatóak?

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: Az óvadék, illetve a pályázati költség bevezetése csak a rendelet módosítása után lehetséges.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem érti, hogy polgármester úr a rendelet módosítását miért nem terjesztette be. Ha a rendelet módosítása lehetővé tette volna a pályázati költség vagy óvadék bevezetését, akkor a költségelvű lakások esetében azt javasolta volna, hogy a 3 565 000 forintot, amit a Palota Holding a lakások felújítására tervezett be, óvadékként szedjék be.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A rendelet, amit a képviselő-testület a december 18-i ülésén tárgyal, csak a bérleti díjak módosítását tartalmazza. A 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendeletet nem lehetett sürgősséggel benyújtani, mert a módosítás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe.

Vizér Klára alpolgármester: A 605/2013. (XI.19.) számú határozatának a végrehajtását, ha polgármester úr nem függesztette fel, akkor azt a rendeletet, amelyben az óvadékot be lehetett volna vezetni, egy rendkívüli ülés keretében meg lehetett volna tárgyalni. Sok más esetben már lehetett rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. A november 19-i ülésen elhangzott, hogy elfogadható lett volna, ha polgármester úr sürgősséggel terjeszti be a rendeletmódosítást, mert közjót szolgált volna. Javasolja, hogy a bizottság a 605/2013. (XI.19.) számú határozatát ne vonja vissza. A közjegyzői okirat nagyon jó, de arra nem ad lehetőséget, hogy a bérbeadót arra sarkallja, hogy a bérlővel kapcsolatba lépjen. Az 1 éves bérleti időtartam lejártá után a bizottságnak lehetősége van arra, hogy a bérlővel előterjesztés formájában foglalkozhasson, ugyanis az előterjesztésből sok információt kaphat a bizottság a bérlőről. A bérleti jogviszony hosszabbítás során a bizottság határozatba foglalhatja azt is, hogy az önkormányzat által felújított lakást a bérlő fesse ki. Ez praktikus megfontolás, amitől a tulajdonos lehetőségét nem célszerű elvenni. Ha a bérlővel kapcsolatban semmilyen probléma nem merült fel, akkor hosszabb időre is meg lehet hosszabbítani a bérleti jogviszonyt.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A bizottság, mint tulajdonos, megteheti, hogy az előterjesztések formájában, évente találkozik a bérlővel. Bérbeadói és üzemeltetői oldalról tekintve, a bérbeadó találkozik a bérlőkkel évente legalább egyszer, a renitens bérlőkkel évente többször, tehát a szerződésbe foglalt magatartás ellenőrzése a helyszínen megtörténik. A bizottság csak jelentések, iratok és személyes beszélgetések során tart kontaktust a bérlőkkel. Tapasztalata szerint, akikkel nincs probléma, szükségtelen a beszélgetés. Akikkel probléma van, a beszélgetések során meglehetősen torz információkat közvetítenek a bizottság felé, mely információk alapján nem lehet, vagy csak torz döntéseket lehet hozni. Ráadásul van egy rossz utóöngéje is annak, hogy a bérlő számára csak egy év a biztonsági időszak, utána a bizottság jóindulatától függ az, hogy a bérleti jogviszonya meg lesz hosszabbítva vagy sem. Célszerű lenne rögzíteni, hogy a bizottság mikor köteles a bérleti jogviszonyt meghosszabbítani és melyek azok a kritériumok, amelyek alapján nem hosszabbíthatja meg. Alpolgármester asszony az ülésen két alkalommal mondta, hogy a bérleti jogviszonyt azzal hosszabbítják meg, hogy a bérlő fesse ki a lakását. Kettőjük szemlélete között fontos elvi különbség az, hogy a lakás kifestése a bérlőnek folyamatos kötelessége a bérleti időtartam alatt, és ha ezt nem teszi meg, fel kell mondani a bérleti jogviszonyt. Nem utólag kell bepótolnia azt, ami már az előző időszakban is kötelessége lett volna.

A Palota Holding alkalmazottait kéri, hogy minden esetben ellenőrizzék a lakás tisztán tartását és gondozottságát, ami fontos, könnyen teljesíthető és az esetek döntő többségében pénz ráfordítása nélkül, a bérlő feladata. Ezt meg kell követelni a bérlőtől a bérleti időtartam ideje alatt. Rossz gyakorlathoz vezetne, ha a bérleti jogviszony meghosszabbítása után, 6 hónapon belül kellene a bérlőnek kifestenie a lakást és az ingatlanok további állagromlását idézné elő. Lehetősége lesz a bérlőnek arra, hogy a kötelezettségét később tegye meg, mert a bizottság úgyszólván kötelezni fogja rá. Jó lenne, ha ez a gyakorlat megszűnne, és a bizottság nem bátorítaná tovább a bérlőt. Teljesítse a kötelezettségeit is a Palota Holding az önkormányzat nevében és a bérlő is a bérleti időtartam alatt. Az a típusú ügyintézési mód, hogy a bérlő majd bepótolja a kötelezettségét, vagy addig nem hosszabbítják meg a bérleti jogviszonyt, amíg a bérlőnek adóssága van, oda vezet, hogy még mindig vannak közel 1 éve nem rendezett jogviszonyok. A bérleti jogviszonyokat nem lehet meghosszabbítani, se új bérleti szerződést kötni nem lehet, ezért az ügyek húzódnak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hány esetben mondta azt a Palota Holding, hogy nem javasolja a bérleti jogviszonyt meghosszabbítani, mert a lakás rendezetlen és piszkos. Miért nem kerülnek a bizottság elé azok az ügyek, mely esetekben a bérleti jogviszonyt nem lehet meghosszabbítani? A korábbi bizottsági ülésen tárgyalták azt az ügyet, amikor a bérlőt kötelezték a lakás kifestésére, aminek fél éven belül sem tett eleget arra hivatkozva, hogy beteg volt. A bérlő kapott még egy esélyt, festési kötelezettséggel, fél évre bérbe kapta a lakást. Az említett eset azért fordulhatott elő, mert a Palota Holding nem rendesen végzi a dolgát, a bérlemények ellenőrzését. Egyszer sem javasolta a Palota Holding, hogy a bérlőnek ne hosszabbítsák meg a bérleti jogviszonyát arra hivatkozva, hogy nem tartja karban a lakást. Folyamatosan azt az elvet vallja, hogy a bérlőnek az önkormányzat vagyonát rendben kell tartani. A tartozást felhalmozó bérlők ügyei azért kerülnek később a bizottság elé, mert addig nem lehetett betérjeszteni a bérleti jogviszony hosszabbítást, amíg nem kötötték meg a részletfizetést. A Palota Holdingnak kellene jeleznie a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport felé, hogy adott lakást ne javasolja bérbe adni. Hónapokig kell arra várni, hogy a bérlő behozzon egy papírt, aminek semmi köze sincs ahhoz, hogy a bizottság meddig adja bérbe a lakást. Ha a lakást három hónapra adja bérbe a bizottság, akkor meg lehet indítani a kilakoltatásra a gyorsított eljárást, máskülönben a bírósági eljárás éveket vesz igénybe.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A Palota Holding jelzi, ha a bérlő nem teljesíti a karbantartási kötelezettségeit. Sőt, egyre gyakrabban jelzi azt is, hogy a bérlő a társasház lakóközösségében olyan magatartást tanúsít, ami a többiek számára sérelmes, ezért nem javasolja a bérleti jogviszony meghosszabbítását. Elképzelhető, hogy a bizottság elnöke azért nem kapja meg ezeket a leveleket, mert a Palota Holding és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport áll egymással kapcsolatban. A bérleti jogviszony meghosszabbítására vonatkozó előterjesztések elkészítése sem a Palota Holding feladata és hatásköre. Az adóssággal rendelkező bérlőket ennek ellenére is igyekeznek rávenni arra, hogy a tartozásaikat rendezzék. A részletfizetési megállapodás megkötése az esetek döntő többségében egy napon belül megtörténnek, tehát a Palota Holdingnál nem állnak az ügyek. Továbbítják az ügyeket azokkal a jelzésekkel, amelyek segíthetik a döntéshozó szervezetet.

Vizér Klára alpolgármester: A pályázatok esetében nincs személyes meghallgatás, csak papírok vannak. Kiértékelik a beérkezett pályázatokat, a papírra sok mindent le lehet írni. A pályázók nagy része, számukra ismeretlen emberek lesznek. Az 1 éves bérbeadás időtartama alatt a bérbeadó és a bérlő „megismerik” egymást, és a bérleti jogviszony lejára után, ha a bérlővel nincs probléma, továbbra is bérbe lehet adni a lakást.

Azt a jogot ne vegye el a tulajdonostól senki se, – jelen esetben a bizottságtól átruházott hatáskörben – hogy akkor érzi magát bebiztosítva, ha 1 évre adja bérbe a lakást, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével, mert a bizottság számára ismeretlen emberekről van szó. A bérleti szerződések hosszabbításával kapcsolatban kéri a jövőben, – ha nem így van – hogy a Palota Holding részéről az is legyen feltüntetve az előterjesztésben, hogy a vagyongazdálkodó és a bérlő mennyit költött a lakás felújítására. A Tulajdonosi Felügyeleti Csoporttól be fogja kérni azokat a levelezéseket, melyekben a Palota Holding jelezte a bérlői kötelezettségek elmulasztását. A Palota Holding részéről még nem látott olyan levelet, amelyben jelezte volna, hogy a bérlő elmulasztotta a tisztasági festést, ezért nem javasolja a bérleti jogviszony meghosszabbítását. Valóban el lehetne gondolkodni azon, mi az oka annak, hogy a lakásbérleti jogviszonyok meghosszabbítása elhúzódik. Az nagy vívmány, hogy a rendeletet úgy sikerült módosítani, hogy a bérlőnek akkor is lehessen bérbe adni a lakást, ha van tartozása és arra a részletfizetési megállapodást megkötötte. Itt jön be a szociális rész, mert szociálisan is igyekeznek a bérlőnek segíteni azért, hogy ne kerüljön az utcára. Ha a bérlő az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor jelezni kell, és el lehet indítani a kilakoltatást. Sok esetben régi bérlőről van szó, akivel nem volt probléma, de most bajba került. Ebben az esetben támogatja azt, hogy türelemmel és megértéssel várjanak, mert a bérlőnek az egzisztenciájáról van szó. Hamarosan 50 új bérlő lesz, és ha fél év múlva kiderül, hogy nem képesek szocializáltan élni, akkor mit csinálnak? Milyen eljárással fogják kilakoltatni? A bizottság azért adja 1 évre bérbe a lakást, hogy ne kelljen több évig a bíróságra járni. Előfordult az, hogy a Palota Holding, a tulajdonos nevében, valakinek az utasítására leállította a jogi eljárást. Elhangzott, hogy nincs leírva, milyen elvek alapján hosszabbítja meg a bizottság a bérleti jogviszonyokat. Két elv alapján mérlegel a bizottság. A bérleti jogviszonyt akkor nem hosszabbítja meg, ha nem fizeti a bérlő a költségeket és ha a magaviseletével problémák vannak, amit nem kell leírni. A bizottság soha nem döntött kénye-kedvére. Nem kell azzal riogatni a pályázókat, hogy egy év után kiteszik a lakásból.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A korábbi pályázat esetében működött az óvadék rendszere működött?

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: Jogos a kérdés, ugyanis korábban a törvényességi vizsgálatoknak megfelelték a pályázatok. Jelenleg azért nem tudták érvényesíteni az óvadék bevezetését, mert a Jegyzői Kabinet támogatását a lakbérekre vonatkozó rendelet módosítására kapták meg.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem tudja a pályázatot támogatni, mert ami áprilisban működött, most miért nem működik? Ragaszkodik az óvadék rendszeréhez, mert akkor több mint 3 millió forint lenne a büdzsében. A pályázóknak hozzávetőleg 200 000 forintot kellene befizetniük fejenként, a lakásokat újítsa fel a Palota Holding, amivel nem érné kár az önkormányzatot.

Vizér Klára alpolgármester: Javasolja, hogy Donga Árpádné bizottsági elnök írjon egy levelet jegyző asszonynak, amiben tájékoztatást kér arról, hogy az előző pályázati fordulóban működő feltételek jelenleg milyen döntő érvek alapján nem működhetnek. Ha jelenleg a rendelet nem teszi lehetővé az óvadék alkalmazását, akkor a pályázat mihamarabbi kiírása érdekében alkalmazzák a pályázati költséget. A pályázati anyag korábban 1 000 forintért kiváltható volt. Ilyen jogcímen lehet pénzt beszélni?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Jelenleg is meg van a pályázati anyagnak a kiváltása 1 000 forintért. Egy adott ügy kapcsán az ombudsman megállapította, hogy helytelenül járnak el, ha az 1 000 forintot beszélik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatban nem szerepel, hogy a pályázati anyagot az internetről is le lehet tölteni, ami célszerű lenne.

Vizér Klára alpolgármester: Sok embernek nincs internet elérhetősége. A technikai akadály kevesebb, de a tartalmi akadályok fontosabbak. Sok esetben nem töltenek le minden iratot, nem nyújtják be, amivel a pályázat érvénytelen lesz. Jobban működött az, hogy a pályázati csomagot ki lehetett váltani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Lehetne az 1 000 forintot, amit a pályázati csomag kiváltására fizetnek be, 200 000 forintra emelni?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az ombudsman ebben az évben határozottan kérte, hogy a rendelet legközelebbi módosításánál ezt rendezzék és jelezzenek vissza.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az elhangzottak alapján most is szabálytalanul járnak el, ha beszedik az 1 000 forintot, de akkor miért nem 200 000 forintot kérnek, ha már szabálytalankodnak?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Tekintve, hogy a lakásrendelet több szempontból módosításra szorul, és az eddigi módosítások miatt már szinte alkalmazhatatlan, célszerű lenne egy új rendeletet alkotni, amelyben már a helyiségek le vannak választva a lakásoktól. Ha mégis adódnak sürgős helyzetek, több módosítást egyszerre célszerű beterjeszteni, de azokat nem lehet sürgősséggel benyújtani. Felmerült az a kérdés is, hogy egy tétel módosítása miatt lehet-e sürgősséggel beterjeszteni a rendeletet, melyre a válasza az volt hogy igen, mert az SZMSZ kimondja, hogy csekély változtatási igény esetén erre lehetőség van. Így lehet a bérleti díjakkal kapcsolatos módosítást előterjeszteni, ugyanakkor ha több paragrafus tekintetében merül fel módosítási igény, akkor sürgősséggel nem lehet beterjeszteni. Ettől függetlenül azt kéri, hogy a pályázatot valamilyen formában támogassa a bizottság, mert ez a lakosság érdeke.

Vizér Klára alpolgármester: Tekintettel arra, hogy a bizottságnak jelen ülése utolsó ebben az évben, és Dárdai Árpádné bizottsági tagnak el kell mennie, javasolja, hogy zárják le a vitát és döntsenek, hogy minél több határozatot tudjanak meghozni. Nem érti, hogy egyes rendeletet miért lehet sürgősséggel beterjeszteni, más rendeletet nem lehet. Javasolja, hogy a korábbi 604; 605/2013. (XI.19.) számú határozatát a bizottság erősítse meg.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A 604/2013. (XI.19.) számú határozata a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 604/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 725/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 604/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 605/2013. (XI.19.) számú határozata a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésével tegye lehetővé az óvadék, illetve a pályázati költség bevezetését a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírása esetében”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 605/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 726/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 605/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 606/2013. (XI.19.) számú határozata a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 2 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 606/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 727/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 606/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja a 608/2013. (XI.19.) számú határozatot is hatályban tartani, mely a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 608/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja azzal a módosítással, hogy
- a 2. sorszámú „A pályázóval együtt költöző 18 év alatti családtagok száma” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 3 és 6 pont között,

- illetve a 4. sorszámú „Szociális szempontok figyelembe vétele” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 0 és 5 pont között legyen meghatározva”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 606/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 608/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja azzal a módosítással, hogy
- a 2. sorszámú „A pályázóval együtt költöző 18 év alatti családtagok száma” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 3 és 6 pont között,
- illetve a 4. sorszámú „Szociális szempontok figyelembe vétele” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 0 és 5 pont között legyen meghatározva”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 728/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 608/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja azzal a módosítással, hogy

- a 2. sorszámú „A pályázóval együtt költöző 18 év alatti családtagok száma” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 3 és 6 pont között,
- illetve a 4. sorszámú „Szociális szempontok figyelembe vétele” bírálati szempont esetén az elérhető pontszámok 0 és 5 pont között legyen meghatározva.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 725/2013. (XII. 17.) számú határozatának a figyelembe vételével javasolja a táblázatban felsorolt lakásokat pályázatra kiírni, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 729/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján és a 725/2013. (XII. 17.) számú határozatának a figyelembe vételével úgy dönt, hogy költségelven az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Szobaszám	Alapterület
1.	<i>Drégelyvár u. 1. V. 32.</i>	3	71
2.	<i>Drégelyvár u. 3. IV. 25.</i>	3	71
3.	<i>Drégelyvár u. 3. IX. 54.</i>	3	71
4.	<i>Kontyfa u. 2. II. 6.</i>	3,5	77
5.	<i>Kontyfa u. 4. I. 1.</i>	2,5	70
6.	<i>Kontyfa u. 6. I. 1.</i>	2,5	70
7.	<i>Kontyfa u. 6. VII. 26.</i>	2,5	70
8.	<i>Kontyfa u. 8. IX. 33.</i>	3,5	77
9.	<i>Kontyfa u. 10. III. 4.</i>	1,5	35
10.	<i>Kórákás park 34. VI. 36.</i>	2,5	64
11.	<i>Neptun u. 86. I/6.</i>	1,5	35
12.	<i>Neptun u. 104. IV. 17.</i>	1,5	35
13.	<i>Nyírpalota út 8. X. 65.</i>	1,5	42

14.	Nyírpalota u. 71. III. 9.	1	32
15.	Páskomliget u. 20. fsz. 1.	1,5	35
16.	Páskomliget u. 36. X. 40.	1,5	35
17.	Páskomliget u. 54. X. 42.	1,5	35
18.	Páskomliget u. 56. II. 17.	2,5	65
19.	Páskomliget u. 67. VIII. 33.	3	70
20.	Sárfű u. 23. VI. 24.	2,5	60
21.	Szilas park 1. II. 9.	1,5	43
22.	Zsókavár u. 55. VII. 29.	2,5	70
23.	Bethlen G. u. 147. fszt. 1.	1	28
24.	Bethlen G. u. 147. fszt. 3.	1	28
25.	Klapka Gy. u. 122. fszt. 1.	1,5	43

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: Javasolja a 2. számú határozati javaslatból kihúzni a „felújítási kötelezettséggel” kifejezést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal. A pályázat kiírásának az időpontjára és kihirdetésére vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a költségelven kiírásra kerülő lakáspályázat kezdő időpontját: 2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 730/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a költségelven kiírásra kerülő **lakáspályázat kezdő időpontját: 2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg.**

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 10.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 726-728/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembevételével úgy dönt, hogy a lakáspályázat kiírás szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét, az adatlapot a melléklet szerinti tartalommal határozza meg”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 731/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján és a 726-728/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembevételével úgy dönt, hogy a lakáspályázat kiírás szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét, az adatlapot a melléklet szerinti tartalommal határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatok bontására és érvényességük megállapítására a bizottság a november 19-i ülésen 3 tagot jelölt meg, Báthory Erzsé és Dárdai Árpádné képviselőket és Szabó Anna bizottsági tagot. A felsorolt bizottsági tagok jelezték, hogy továbbra is vállalják a Bontóbizottság munkájában való részvételt. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önk. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a költségelví pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzsé,
2. Dárdai Árpádné és
3. Szabó Anna.

A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 732/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-389/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 21. § (3) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a költségelví pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzsé,
2. Dárdai Árpádné és
3. Szabó Anna.

A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

2014. február 20. (bizottság tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a 2014. I. félévben piaci alapon bérbbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-390/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztést Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző nem kívánja kiegészíteni. Miért lett kivéve a pályázatból „a tartózkodási hely Budapest és környéke” feltétel? Szabolcsból is jöhetnek? Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintézőnek adja meg a szót válaszadásra.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: Az ország bármely részéből pályázhatnak a piaci alapú lakáspályázatra. Ebben az esetben is, a pályázaton való részvétel feltételei során figyelembe vették, hogy az összes lakás esetében a pályázati költséget csökkentsék, így a 35 m²-es alapterületű lakásoknál 200 000 forint, az 52 m²-es lakások esetében 350 000 forint és a 74 m²-es lakások esetében 400 000 forint a befizetendő összeg. A pályázati felhívás kiegészült azzal, hogy ahány lakásra pályázik a pályázó, annyszor kell befizetnie a pályázati költséget, amely összeget visszafizetnek, ha kiderül, hogy nem nyerte el a lakást. Ebben az esetben a pályázati költség olyan típusú költség, mint a helyiségek esetében az igénybevételei díj.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A helyi bejelentett lakcím feltétele egy pontot ér, ami nagyon kevés. Véleménye szerint elsősorban a kerületi lakosokat kell támogatni a pályázatban. Javasolja, hogy az a pályázó, aki három éve él a kerületben 1 pontot kapjon, ha 3 és 6 éve él a kerületben 2 pontot, és ha több mint 6 éve él a kerületben, 3 pontot kapjon. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: A korábbi tapasztalatok alapján előfordult, hogy a pályázó piaci alapú pályázaton nyerte a lakást, majd utána szociális alapú bérleti díjat fizet. Ez a helyzet most előfordulhat?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bizottság úgy írta ki eddig a pályázatokat, hogy addig, amíg a bérleti jogviszony fennáll, a bérleti díj nem változhatott.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A szerződésben szerepel, tehát ez a feltétel érvényesíthető. A bérleti szempontok között, a IV. pontban szerepel a felújítási kötelezettség, amit javasol kihúzni.

Vizér Klára alpolgármester: Mit lehet tenni a bérlővel, ha az 5 éves bérleti időtartam alatt fizetéseképtelenné válik? Azt hallották, hogy a határozott idejű bérleti szerződést felmondhatják, de csak bírósági eljárással lehetséges a kilakoltatás. Javasolja megfontolni az 5 éves bérleti időtartamot lecsökkenteni, mert a bérleti díjat a szerződés szerint módosítani nem lehet, nagyon helyesen, de ha a bérlő nem tud fizetni, mit tehetnek?

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Az előző pályázati konstrukcióban szóba került a bérleti szerződés lényeges tartalmi elemeinek a közjegyzői okiratba foglalása. A pályázati kiírás a piaci alapú bérbbeadás esetén is tartalmazza ezt a kritériumot. Ha ilyen okirat készül, a határozott időtartamra kötött szerződések esetében a lejáratú idő előtti indokolt felmondást követő rövid időn belül, gyorsított eljárásban kilakoltatható.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatban szerepel, hogy a bérleti díjat módosítani lehet, amit javasol törölni.

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: Ebben az esetben a bérleti díj változása a m²-re vetített mértékét jelenti, ami esetleg emelkedhet.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A lényeg, hogy bebiztosítsák magukat arra vonatkozóan, hogy a megállapodott bérleti díjat a bérleti időtartam alatt a bérlő kifizesse. Szeretné, ha ezt a feltételt ne csak a szerződésbe írják be, – mert azt a bizottság nem fogja látni, – hanem a pályázatba is, ugyanis szeretne nyugodt lelkiismerettel dönteni.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Feltehetően az önkormányzat jogi kontrollja során alakult ilyen formába a pályázati kiírás, mert kizárólag a rendeletben meghatározott tartalmi elemekkel és a meghatározott szabályok szerint épülhet fel. A szerződésben a bérlő lemondhat az egyébként jogszabályban biztosított jogáról, hogy igényelhesse az alacsonyabb bérleti díj kategóriába való besorolását. Ha ezt szerződésben vállalja, akkor alkalmazható, hogy a bérleti időtartam alatt a vállalt bérleti díjat kell fizetnie. A kiírásban már ez a feltétel nem kiköthető. Ha a bérlő időközben mégis kéri a bérleti díj csökkentését, akkor az önkormányzat rendeletét tekintve jogszerűen jár el, de mégis megszegi a szerződést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A korábbi pályázatokba hogy lehetett feltüntetni azt, hogy a bérleti időtartam alatt nem kérheti a bérlő a bérleti díj csökkentését?

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző: A rendelet sajnos több esetben ellentmond egymásnak. A 13. §-ban vannak olyan lehetőségek méltányossági alapon, hogy a bérlő még piaci alapon is kérheti a bérleti díj csökkentését. A későbbiekben, ha a bérlő a bérleti díj csökkentésére nyújtana be kérelmet, maximum másik lakást tudnak neki felajánlani. Ezek a jogcímek benne vannak a rendeletben, amit módosítással lehetne javítani. Ez így most megállja a helyét, ezért jelen esetben arra lehet hivatkozni, hogy a költségelví lakáspályázat esetében volt egy nyilatkozattétel, melyben a bérlő vállalta a megállapított bérleti díj fizetését a bérleti időtartam alatt. A költségelví pályázat esetében bonyolultabb a helyzet, mert figyelembe kell venni a jövedelemcsökkentő tényezőket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A 610/2013. (XI.19.) számú határozatot javasolja hatályban tartani, melynek a tartalma a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon bére adható lakások pályázati kiírásában a III. fejezet „A pályázat speciális feltételei” 1.) pontját kiegészíti azzal, hogy „A Pályázó, – ha maximum 3 lakásra pályázik – a pályázat benyújtását megelőzően köteles *mindhárom lakásra vonatkozóan* egy havi bérleti díjnak megfelelő összegű pályázati biztosítékot befizetni”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 610/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 733/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 610/2013. (XI. 19.) számú határozatát hatályban tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 611-615/2013. (XI.19.) számú határozatok visszavonásával egyetért. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 611-615/2013. (XI. 19.) számú határozatait visszavonja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 734/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 611-615/2013. (XI. 19.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A táblázatban felsorolt üres lakások pályázaton történő kiírására vonatkozó határozati javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 735/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy piaci alapon az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Szobaszám	Alapterület/m ²
1	<i>Erdőkerülő 20. IV. 18.</i>	1,5	35
2	<i>Nyírpalota u. 24. IX. 56.</i>	1,5	35
3	<i>Nyírpalota u. 30. II. 16.</i>	1,5	35
4	<i>Nyírpalota u. 32. V. 32.</i>	3	71
5	<i>Nyírpalota u. 32. IX. 58.</i>	1,5	35
6	<i>Nyírpalota u. 34. II. 13.</i>	1,5	35
7	<i>Nyírpalota u. 36. X. 61.</i>	1,5	35
8	<i>Nyírpalota u. 36. X. 63.</i>	1,5	35
9	<i>Nyírpalota u. 38. VI. 38.</i>	1+2 fél	53
10	<i>Nyírpalota u. 51. fszt. 2.</i>	2	53
11	<i>Nyírpalota u. 51. VII. 44.</i>	1,5	35
12	<i>Nyírpalota u. 61. X. 61.</i>	1,5	35
13	<i>Nyírpalota u. 65. VIII. 50.</i>	1,5	35
14	<i>Sárfű u. 4. VIII. 34.</i>	1,5	35
15	<i>Zsókavár u. 6. XIV. 72.</i>	1+2 fél	53
16	<i>Zsókavár u. 28. X. 46.</i>	1+2 fél	52
17	<i>Zsókavár u. 39. X. 41.</i>	1,5	35

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázat kiírására vonatkozó időpont és annak közzétételére vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon kiírásra kerülő lakáspályázat kezdő időpontját: 2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 736/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a piaci alapon kiírásra kerülő lakáspályázat kezdő időpontját: 2014. január 13. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. február 11. (kedd) 16.30 órájában határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 10.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pontrendszer módosítására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a piaci alapú lakáspályázatok értékelésének pontrendszerében a bírálati szempontokat az alábbiak szerint módosítsa:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| „1.1. Nem kerületi lakos: | 0 pont, |
| a pályázat benyújtását megelőzően | |
| - 3 éve lakik a kerületben: | 1 pont, |
| - 6 éve lakik a kerületben: | 2 pont és |
| - több mint 6 éve lakik a kerületben: | 3 pont”, melyről kéri a szavazást. |

SZCSTB 737/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a piaci alapú lakáspályázatok értékelésének pontrendszerében a bírálati szempontokat az alábbiak szerint módosítsa:

- „**1.1.** Nem kerületi lakos: 0 pont,
 a pályázat benyújtását megelőzően
 - 3 éve lakik a kerületben: 1 pont,
 - 6 éve lakik a kerületben: 2 pont és
 - több mint 6 éve lakik a kerületben: 3 pont.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 4. számú pont törlésére vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a piaci alapú lakáspályázatok értékelésének pontrendszerében a bírálati szempontok közül a 4. számú „Pályázati költség (felújítási hozzájárulással)” sort törölje”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 738/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a piaci alapú lakáspályázatok értékelésének pontrendszerében a bírálati szempontok közül a 4. számú „Pályázati költség (felújítási hozzájárulással)” sort törölje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A lakáspályázat felhívás szerinti feltételeire, az értékelés rendszerére és az adatlapok elfogadására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 733/2013. (XII.17.) és a 737-738/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembe vételével a lakáspályázat felhívás szerinti feltételeit, az értékelés rendszerét, az adatlapokat a melléklet szerinti tartalommal elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 739/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján **ügy dönt**, hogy a 733/2013. (XII.17.) és a 737-738/2013. (XII.17.) számú határozatainak a figyelembe vételével a lakáspályázat felhívás szerinti feltételeit, az értékelés rendszerét, az adatlapokat a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 17.

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatok bontására és érvényességük megállapítására a bizottság a november 19-i ülésen 3 tagot jelölt meg, Báthory Erzsi és Dárdai Árpádné képviselőket és Szabó Anna bizottsági tagot. A felsorolt bizottsági tagok jelezték, hogy továbbra is vállalják a Bontóbizottság munkájában való részvételt. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ügy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önk. rendelet 19. § (4) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a piaci pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzsi,
4. Dárdai Árpádné és
5. Szabó Anna.

A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 740/2013. (XII.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-390/2013. sz. előterjesztés alapján **ügy dönt**, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 19 § (4) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a piaci pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzsi,
2. Dárdai Árpádné és
3. Szabó Anna.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 17.

2014. február 20. (bizottság tájékoztatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének IV. módosításáról szóló 1/79-375/2013. számú előterjesztéshez 1/79-375/b/2013. számon kiosztott módosító előterjesztést a bizottság a zárt ülés után, utolsó napirendi pontként tárgyalja meg, ugyanis az előterjesztő nincs jelen és Dárdai Árpádné bizottsági tagnak hamarosan el kell mennie. Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést felfüggeszti. Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár