

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 66-22/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2013. november 18-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára
Meghívott 1 fő bizottsági tag: Illés Géza

Jelen van: 5 fő bizottsági tag: dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza

1 fő képviselő: dr. Novák Ágnes

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Páter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidoi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója,

Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak:

Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszámár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekéinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért,

Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsrő Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvilág Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Az írásos meghívón szereplő napirendi pontokon kívül három előterjesztés érkezett sürgősséggel a bizottság elé. Ismerteti a napirendi javaslatot, szavazást kér:

1. Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”
2. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról
3. Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról „R”
4. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról) „R”
5. Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről
6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról „R”
7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról
8. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról
9. Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaeépítési programjára benyújtott pályázatról
10. Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról
11. Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz-ú közterület – (88867) hrsz-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról „R”
12. Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról „R”
13. Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsóka út – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról „R”
14. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről
15. Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról
16. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 7. üteméről
17. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácduka tér egyirányúsítása (Bogánca út és Árokhat út közötti szakaszon)

Egyebek

TVÉKB 282/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót Bárdosi Györgynek ügyrendi hozzászólásra.

Bárdosi György képviselő: Felhívja elnök úr figyelmét, hogy nem adott lehetőséget a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdésekre, hozzászólásokra.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, észrevételeket a napirendi javaslattal kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Javasolja, hogy a bizottság külön szavazzon az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről.

Illés Géza bizottsági tag: Új szavazást kér a napirendi javaslatról.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról, majd ismét a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 283/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 284/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ismételt szavazással **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester
2. **Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-349/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Finta Béla főosztályvezető

3. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető
7. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
8. **Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-353/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
9. **Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-354/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
10. **Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz.-ú közterület – (88867) hrsz.-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-336/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
11. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-342/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

12. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókvár utca – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-343/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
13. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
14. **Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetetéséről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
15. **Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 7. üteméről (TVÉK 67-161/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
16. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácduka tér egyirányúsítása (Bogáncs utca és Árokhát út közötti szakaszon) (TVÉK 67-162/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Egyebek

1. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”**

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony megkérte, hogy képviselje az előterjesztést. Azonban lehet, hogy et teljesen felesleges, mert ha a bizottság többsége úgy gondolja, hogy szakmai kérdésekkel nem óhajt foglalkozni, akkor nem kell terhelni őket szakmai kérdésekkel. A rendeletmódosítás arra vonatkozott, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság csak a szakbizottság véleménye alapján hozhasson döntéseket bizonyos kérdésekben. Volt ennek egy előtörténete, amit nem kíván részletezni. Régebben ez mindig így történt, de volt egy időszak, amikor ez kimaradt ennek és más bizottságnak az életéből. Most visszatérnének a hagyományos mederbe, erről szól ez a rendeletmódosítás. Úgy látja, hogy a bizottság nagyobbik része nem óhajt szakmai kérdésekkel foglalkozni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Készült egy kiegészítő előterjesztés a rendeletmódosításhoz, melynek alpolgármester asszony előterjesztéséhez semmi köze nincs, de érinti a vagyonrendeletet. Régóta húzódo dologra szeretnének pontot tenni. Ez arról szólna, hogy bizonyos értékhatárt elérő, leselejtezett, könyv szerint nulla értékű vagyontárgyakat, költségvetési szervek egymás között, vagy gazdasági társaságaik, esetleg dolgozóik részére értékesíteni tudják. Ezzel a kiegészítéssel szeretnének csatlakozni alpolgármester asszony módosításához.

Bárdosi György képviselő: Támogatja az előterjesztést. Az SZMSZ bizottságokra ruházott hatáskörére milyen visszahatással van az előterjesztés? Ezt utólag kell majd beleilleszteni a bizottság hatáskörébe?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A Pénzügyi és Jogi Bizottság átruházott hatásköre rendezve van az SZMSZben. A szakbizottság javaslatára gyakorolja majd ezt az átruházott hatáskört a PJ Bizottság. Ezt nem kell rendezni az SZMSZ-ben. Van egy rendelet az átruházott hatáskörökről, bár ezt nem tartalmazza. Az SZMSZ-nek van egy olyan melléklete, amiben felsorolják, hogy hol szerepelnek átruházott hatáskörök. A vagyonrendelet pontosan jelenik meg a mellékletben. Az előterjesztés csak azt szolgálja, hogy az átruházott hatáskört a PJB úgy tudja gyakorolni, hogy a szakbizottságok tesznek javaslatot, a javaslatot nem kell külön rögzíteni SZMSZ-beni.

Major Sándor képviselő: Három paragrafusban egyaránt hiányzik a „dönt” szó. nincs vége a mondatnak.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Ez a rendelet egy „kivett” része, magának a rendeletnek a szövegében szerepel a „dönt” szó, azt nem kell módosítani. Ez csak azt a részét tartalmazza, ami módosításra kerül.

Juhászné Dr. Baráth Márta jegyző: A kérdés felé nem az volt, hogy ebben a rendeletben kell-e pontosan megjelölni, hogy melyik bizottság javaslatára dönt a Pénzügyi és Jogi Bizottság, hanem ezt a döntést meg kell-e még továbbra is erősíteni az SZMSZ-ben. Rendeletben rendelkezik a képviselő-testület arról, hogy a PJB ezt az átruházott hatáskört úgy köteles gyakorolni, hogy előtte a rendeletben megnevezett bizottságoknak a javaslatát be kell szereznie. Az SZMSZ az átruházott hatásköröket úgy rendezi, hogy egy mellékletben van felsorolva az átruházott hatáskörök listája. Ez a lista egyrészt lehet nevesített vagyonrendelet, költségvetési rendelet. Ott felsorolják azt, hogy hol található ilyen átruházott hatáskör, illetve van egy külön rendelet, amely kifejezetten egyes átruházott hatásköröket taglal. Nem tudják technikailag azt megoldani, hogy minden egyéb más rendeletben felsorolt átruházott hatáskör is belekerüljön az átruházott hatáskörök rendezésére szóló rendeletbe, ezért melléklet tartalmazza a pontos megjelölést. Azáltal, hogy ebben a rendeletben pontosan meg van határozva, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság, illetőleg a képviselő-testület is úgy gyakorolhatja ezt a döntést, hogy a szakbizottságok véleményét kikéri, ezáltal pontosan, megváltoztathatatlanul rögzítve van.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 285/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/79-**331**/2013. sz. előterjesztést és a 1/79-**331**/a/2013. sz. kiegészítő előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-**349**/2013. sz. anyag) **„R”**

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Megköszöni mindenki türelmét, hogy a meglehetősen nagy terjedelmű mellékleteket végigtanulmányozták. Amikor szeptemberben döntés született arról, hogy készüljön egy ilyen jellegű előterjesztés, akkor a koncepció még azt mérlegelte, hogy valamikor a jövő év első negyedévéig bezárólag kell kialakulnia ennek az önkormányzati rendészeti szervnek. Az 1. mellékletben felsorolt feladatok jól mutatják, hogy kemény munkával ugyan, de nem csupán meg lehet tenni, hanem meg is kell tenni. Az derült ki az előterjesztés összeállítása során, hogy már január 1-jétől meg kell lépni ezt a változást. Költségszempontról az a leginkább költségkímélő megoldás, ha már január 1-jétől elkerül a Répszolgtól a feladat, és átkerül a Polgármesteri Hivatal keretein belülre. Reményei szerint a 3. oldalon szereplő táblázat jól szemlélteti, miről szól maga az előterjesztés. A táblázat bal oldalán lévő önkormányzati közrendi feladatok azok, amelyek támogatására ezt a rendészeti szervet javasolja az előterjesztés kialakítani.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Mikor lesznek kész a térfigyelő kamerák?

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Tudomása szerint folyamatosan zajlik a felszerelésük, de rendőrségi kezelésben lesz, a pályázati szempontok miatt. Ha jól emlékszik rá, akkor december közepére már működtetni akarja az első kamerákat a rendőrség és az önkormányzat, figyelemmel a karácsonyi vásárra.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 286/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előterjesztés egy rövid módosítást tartalmaz. Azért került sor rá, mert a Mötv. egy olyan módosítást tartalmaz, amely alapján az önkormányzat civil rendeletét hozzá kellett igazítani. A civil rendelet szerint a civil pályázatok eredményeként a polgármester dönt a különböző pénzeszegek odaítéléséről, egy erre a célra rendszeresített segítő csoport segítségével, véleményük kikérése után. Az önkormányzati törvény módosítása úgy rendelkezik, hogy amennyiben alapítvány az a civil szervezet, amelyik jogosult lesz az összeg átvételére, a képviselő-testületnek kell döntenie, mert minden olyan esetben, amikor alapítvány pénzt kap, vagy pénzt vesz át tőle az önkormányzat, akkor a testület jogosult a döntést meghozni. Ezt a változtatást vezették át a civil rendeleten, hogy összhangba kerüljön a helyi rendelet az országos törvénnyel.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Hány civil szervezet van?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Több száz civil szervezet van a kerületben.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 287/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

4. Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A képviselő-testület még az év elején döntött arról, hogy dolgoztassa ki a polgármester a 60+ program, és a kedvezménykártya bevezetésének a lehetőségét. Az előterjesztés erről szól. Izgalmas a feladat, mert ilyen még nem volt a kerületben, hogy egy kedvezménykártyát vezessenek be. Komoly munkát igényel a munkatársaktól a megszervezés, hogy a kerületben lévő kiskereskedők csatlakozzanak ehhez a programhoz. A környező kerületekben, de az egész országban nagyon népszerű a program, és sok helyen alkalmazzák ezt a lehetőséget. Ez jó a kereskedőnek és jó az igénybevevőnek. A bevezetés nem megy egyik napról a másikra, hosszú előkészítő munkát igényel. A kártyák legyártása a Palota-15 Kft feladata lenne. A Nyitott Ajtókon keresztül lehetne a jelentkezéseket megvalósítani. Összeállítottak egy programot, ami a 60+ programhoz kapcsolódik, ez is olvasható az előterjesztésben.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Több kerületben ez nagyon jól működik, végre itt is elkezdik. Támogatja az előterjesztést. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Hol lehet felhasználni a kedvezményeket? Mennyi olyan vállalkozó lesz, aki a saját vállalkozásában valamilyen kedvezményt kap?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Nem adnák ki semmilyen viszonteladónak a feladatot. Teljes mértékben az önkormányzat bocsájtaná ki a kártyákat, a Palota-15 lenne a készítője. A statisztikai adatok szerint 1664 kiskereskedelmi üzlet található a kerületben. Komoly propagandát és direkt megkeresést igényel, hogy csatlakozzanak. Arra nem tud válaszolni, hogy mennyien csatlakoznak, de a budapesti kártyákról tudja azt, hogy szívesen csatlakoznak hozzá. Újpesten most vezetik be az egész kerületre vonatkozóan. Itt csak kicsiben kezdik el, és reményeik szerint, ha ez beválik, akkor az egész kerületet érinti majd. Azt nem tudja megmondani, hogy mennyien fognak csatlakozni, de az osztály fog ezzel foglalkozni.

Major Sándor képviselő: A kártyával bárki vásárolhat, vagy csak a kártya tulajdonosa? Ha a feleség nevére szól, akkor a férje használhatja?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Úgy tervezik, hogy személyre szóló lenne a kártya. Aki igényli, megkaphatja a 60+ kártyát, de ne az unoka vegye igénybe, mindenképpen a 60 év fölötti korosztálynak lenne személyre szóló kártyája. Férj és feleség egyaránt rendelkezhet vele, de 60 évesnek el kell múltania ehhez. A Csokonai Művelődési Háznak már volt egy ilyen kezdeményezése, de az kifejezetten kulturális dolgokra vonatkozott. Nagyon sok pozitív visszajelzést kaptak, erre tudnak támaszkodni. Arra, hogy az miért nem lett végül sikeres, nem tud válaszolni.

Bárdosi György képviselő: Most csak arról döntenek, hogy felkérjük a polgármestert, a rendeleti feltétele kidolgoztatására? Most nem döntenek a kártyáról?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Már döntött a testület a létrehozásáról, de ahhoz, hogy ez működjön, el kell kezdeni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 288/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A változtatások lényegét tartalmazza az előterjesztés. A főösszeg ebben a módosításban 56 millió forint feletti összeggel emelkedik, és meghaladja a 18.491.000.000 forintot. Kitér a főbb bevételi változásokra az előterjesztés, tartalmazza tételesen minden olyan működési tartalék alakulását, amelyben valamilyen változás történt. Ugyanez vonatkozik a felhalmozási tartalékra is. Két dolog érinti a felhalmozási tartalékokat, a fejlesztési alapból, képviselői-határozat alapján vesznek el a Rákosmező utcai útépítésre, illetve ugyancsak testületi határozat alapján kerül sor arra, hogy intézményfejlesztési alapba áteszik a Hősök úti orvosi rendelő felújítására tervezett 50 millió forintot. Az általános tartalék új előirányzata a tételesen felsorolt változások nyomán most meghaladja a 196 millió forintot.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 289/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag!)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A megkapott változathoz képest az új változat módosult, kiegészült. A bizottság úgy dönt, ahogy akar, megtárgyalhatja, de nem sok értelme lenne.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra javasolja a koncepciót. Egyetértés esetén szavazást kér.

TVÉKB 290/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz.-ú közterület – (88867) hrsz.-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-336/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Még nem ért ide Herczeg István osztályvezető úr, ezért javasolja, hogy a meghívó szerinti 11. napirenddel folytassák.. Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Részletesen leírták az előterjesztésben mi történik a szóban forgó területtel. A nyári döntéshez képest, amikor a képviselő-testület döntött a véleményezési eljárásra való kiküldésről, az anyagban csak finomítások történtek. Erre nagyon kevés észrevétel érkezett, ami alapjaiban megváltoztathatta volna a tervet. Az állami főépítész a szakmai véleményét megadta, ezt mellékeltek. Lakossági észrevétel nem érkezett. A rendeletalkotásnak akadályát nem látja.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Volt lakossági fórum, és a jegyzőkönyvét megnézhetik-e? Ez elég fontos lenne, mert már egy utca egyirányúsítása is nagy port ver fel.

Sipos Gábor főépítész: Az építési törvény azt mondja, hogy helyben szokásos módon egy hónapra közzé kell tenni a tervet. Ezt megtették. Megjelent az újságban, kitették az ügyfélszolgálati irodán, a főépítész irodán, és a honlapon is. Így lett megoldva a kötelező közzétételi követelmény. Külön lakossági fórum nem lett tartva tekintettel arra, hogy szűk környezetben lakók alig vannak.

Major Sándor képviselő: 8740 m² a területet igényelnek. Ez kizárólagosan az önkormányzat területe, nem kell hozzá másik terület? Építményadó köteles lesz a beruházás?

Sipos Gábor főépítész: A szabályozási tervben javasolt telekalakítás annak figyelembevételével lett megoldva, hogy azt a területigényt teljesíteni tudja, amit az FKF Zrt részéről megfogalmazódott. Összevonásra kerül a telek úgy, hogy a Főváros másik cégtulajdonban lévő telke ne csökkenjen. Területegyenleggel kell ennek a területét kialakítani, amennyiben a szabályozási terv jóváhagyásra kerül. Nem kell hozzá venni plusz területet, hanem a telekösszeadás, illetve a szabályozási tervben javasolt telekalakítások végrehajtása után kialakul az a teleknagyság, ami az FKF-nek szükséges. Az építményadóra vonatkozó kérdésre nem feltétlenül neki kellene válaszolnia. Úgy gondolja, hogy a helyi adókról szóló rendelet tartalmazza, kinek kell fizetnie. Attól is függ, hogy milyen építményt fog odahelyezni az FKF. Volt egy távlati kérdés, mely szerint majd egy szemléletformáló csarnokot is építenek, illetve a többi csak hulladékgyűjtő konténer lenne. Azokra valószínűleg nem kell adót fizetni, a csarnokra pedig igen.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 291/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz-ú közterület – (88867) hrsz-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: Új elem az előterjesztésben, hogy a megközelítés egy új aspektusból történne. 2009-ben az Országgyűlés elfogadott egy koncepciót, amely az ifjúságstratégiáról szól. 2012-ben a Kormány erre a stratégiára alapozva elkészítette az Új nemzedékért projektet. Ennek a projektnek az egyik eleme az, hogy közösségi tereket kell létrehozni az ifjúság számára, ami egy hálózattá alakul ki. A cél az lenne, hogy a kerület is a hálózatnak egy tagja legyen.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Ha ez állami kezdeményezés, akkor mennyiben járul hozzá az állam?

Herczeg István osztályvezető: Ehhez jelenleg nem járul hozzá az állam. A későbbiek során igen, ha valóban kialakul a teljes hálózat. Az első iroda idén jött létre a VIII. kerületben.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Közösségi tér már van, azt már nem kell létrehozni, csak használni kellene. Eddig is használták, ki kell nyitni nagyra az ajtót, és akkor mehetnek. A hivatalnak kellene létrehozni egy munkakört, amelyben valaki foglalkozna ezekkel a fiatalokkal. Az jó lenne, ha az ISK, vagy a hivatal hozna létre egy ifjúságpolitikai referensi munkakört. A Gyökök is a hivatalhoz tartozik, a Csomópont tehetségkutatót is a hivatal kezeli. A hivatalnak kellene létrehozni egy munkakört, vagy a már itt dolgozó embernek lenne ez még a munkaköri feladata. Így nem a Csokonai Művelődési Központoz tartozna, hanem a hivatalhoz.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztés indoklás része szépen gazdagodik. A határozati javaslatok azok ugyanazok maradtak. Lehetősége volt részt venni azon a találkozón, ahol a kiválasztott helyszínen a leendő használókkal lehetett megvitatni a helyzetet. Az a meglátása, hogy a Száraznád u. 5. alkalmas erre a tevékenységre, ugyanolyan az épület, mint az USZIK. A kívánságuk az lett volna, hogy más funkcióval ne keveredjen – lakossági fórum, pártrendezvény ott ne legyen. Ezt méltányolható kérésnek tartja. A beszélgetésen az derült ki, hogy nem arra van igény, hogy áttervezzék az épületet, koncepciótervet készítenek, hanem minél hamarabb bejuthassanak az épületbe, viszonylag szabadon. Legyen kulcsuk, legyen házirendjük, továbbá az, aki foglalkozik velük, az ne csak a szabadidejében tegye, hanem munkaköre szerint foglalkozzon velük. Fizetést kapjon érte, számon kérhető legyen. A mai bizottsági ülésre szeretett volna egy módosító javaslatot összeállítani, de nem készült el vele. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére el fogja készíteni. Az önkormányzatnak kötelező feladata a Támop pályázat fenntartása még néhány évig. Ezt csinálni kell, ennek van anyagi vonzata, tárgyi megtestesülése. Az önkormányzatnak kötelező a Gyököt is fenntartani. Ezen kívül még a szociális intézményekben van még fiatalokkal foglalkozó elem, mint például a Mufti, és hasonló szervezetek. Igény lenne, hogy ezek a kötelező és nem kötelező, de az önkormányzat által elvállalt feladatoknak legyen egy helye.

Az épület rezsiköltségét eddig is az önkormányzat fizette. Az alapvető probléma az volt, hogy a portaszolgálat csak hét közben üzemelt, és nehéz volt megoldani, hogy a hét közbeni, esti és hétvégei időpontokban a portaszolgálat rendelkezésre álljon. Valószínűleg kell egy személy egy ifjúságpolitikai referens. Ez nem egy légből kapott dolog, hanem éveken át volt ilyen munkakör. Azt nem tudja, hogy kihez kell, hogy tartozzon a feladat. Kell egy animátor, és kell némi dologi keret. Ez a dologi keret sem egy nagy dolog, mert sok olyan program van, amiben maga a Csomópont tehetségkutató adja a kulturális részét a programoknak, és sokat szerveznek is. 95 millió forint áll rendelkezésre idén rendezvényekre, abból a szükséges összeget lehetne úgy címkézni, hogy ezek a fiatalok a felkészülésre, és az esetleges eszközökre tudnák fordítani. Most ezt csak szóban tudta elmondani, de le is fogja majd írni. Nem a tervek lennének a cél, hanem az, hogy be tudjanak jutni hétvégén, legyen kulcsuk, legyen felelős személy, aki foglalkozik velük, és a rezsit ne nekik kelljen fizetni. Úgy véli, hogy meg lehet találni egy jó megoldást. Konzultálni fog más kerületekkel, hogy ott hogy lett ez jogilag beillesztve. Itt a kötelező önkormányzati feladat ellátásáról is szó van. Konkrét kérdés volt, hogy kulcs kell, hogy este be lehessen menni, és ne legyen ott más rendezvény. Jó, hogy ezt konkrétan lehetett érzékelni. Nem arról van szó, hogy a kerület az ifjúság ellen van, vagy nem. Számára nagy élmény volt, hogy az Életképek című újság 3 év után először megkérdezte a véleményét, és fotót is tettek egy olyan cikkhez, amiben megpróbálták azt kihozni, miért is vannak ellene. Nincs ellene senki. Azt a problémát kell megoldani, ami van, és nem kell mást csinálni belőle.

Major Sándor képviselő: Végre ki lesz használva a Száraznád utcai helyiség. Van ifjúsági vezető, vagy ezután lesz megválasztva? Sok függ attól, hogy ki fogja vezetni ezt az ifjúsági helyiséget, mert ha olyan személy vezeti, akire felfigyelnek és mennek utána, akkor biztos, hogy jól fog működni a program. Ha olyan személyt választanak, aki nem törődik ezzel, és úgy bánik a helyiséggel, hogy oda betévednek olyan emberek, akik esetleg drogoznak, akkor ennek az ifjúsági szervezetnek hamar vége lesz. Nagyon fontos az, hogy ki az a személy, vagy kik azok a személyek, akikre ezt a területet rábízák.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Egyenlőre ilyen személyről nincsen szó, mert még nem tartanak itt. Úgy gondolja, hogy nem kell ötletpályázat, tervpályázat, koncepcióterv, hanem be kell engedni az ifjúságot a helyiségbe azonnal. Akkor talán lesz belőle valami, mert azt már látni, hogy amiből ötletpályázat, tervpályázat, koncepcióterv, és ezeknek a különböző variációja születik, abból 5 éven belül semmi nem lesz. Az első határozati javaslatot támogatja, de a 2. határozati javaslatot nem.

Bárdosi György képviselő: Az épület környezetének koncepcióját, és előzetes költségbecslését hogy csinálják meg?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az épület és a környezete most is működik, az egy létező dolog, nem kell kitalálni. Ha a programok úgy hozzák, hogy változtatni kell, akkor majd meglátják, min kell változtatni, és akkor kell változtatni, amikor ez az igény felmerül. Jelenleg ez a 40-50 tinédzser most is használja az épületet, ott vannak most is. Most is van takarítás, most is van függönymosás, villany, víz, fűtés is van. Azt kell meghatározni, hogy a telekkommunikációt kibővítsék, vagy sem, lesz ingyen wifi, vagy nem. A működési házirendet kellene leginkább megfogalmazni, és találni egy helyet a pártoknak a rendezvényeire. Véleménye szerint ezt meg lehet oldani. Nem kell most tervezni semmit, hanem a valóságot kell lepapírozni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatának támogatásáról.

TVÉKB 292/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról szóló 1/79-350/2013. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 293/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról szóló 1/79-350/2013. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-353/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: A VI. ütemben az önkormányzat két műfüves pályára nyújtotta be az előzetes pályázati anyagot. Az egyik a Neptun Általános Iskolában valósulna meg, a másik pedig a Meixner Általános Iskolában. A Meixner Általános Iskolát és az Ákombákom Óvodát egy kerítés választja el egymástól. Azért döntöttek az iskola mellett, mert ott nagyobb a tér, felesleges az óvoda udvarát ezzel terhelni. Mindkét intézmény számára rendelkezésre állna ez a terület.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nincs benne az előterjesztésben, hogy mennyi a műfüves pályák éves fenntartási költsége. Sok pálya van már, ez sokba is fog kerülni.

Herczeg István osztályvezető: Jogos a felvetés. Dolgoznak az anyagon, reméli, hogy sürgősséggel be tudják holnap nyújtani.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 294/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-354/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: A GMK, mint az önkormányzat költségvetési szerveinek működtetéséért felelős intézménye, benyújtott szerződéstervezeteket, amelyeket a Távhővel folytatott egyeztetés alapján a képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy támogatja, vagy sem. Három intézmény négy telephelyén távhőszolgáltatási előszerződést, illetve a negyedik esetben egy megállapodást kell kötni, 10 évre kötelezettséget vállalva a távhőszolgáltatás igénybevételére. Jelenleg három intézményben gáz-fűtéssel történik a meleg víz és a fűtés szolgáltatása. Ezek fenntartási költsége magas, az amortizációt követően nem kerültek a készülékek lecserélésre, sürgős felújítást igényelnek. Vagy felújítják, vagy távhőre állnak át. A távhő és a gáz árának az összehasonlítása kapcsán látható, hogy a gáz esetében körülbelül 29 millió Forint+Áfa összegről van szó, míg ugyanezen időszak, ugyanilyen hőenergia felhasználás mellett 32 millió Forint+Áfa költségről beszélhetnek. Jelentős megtakarítás az Áfa összegéből érhető el. Ezen kívül megtakarítás lehet még az, hogy a gázkazánok működtetéséhez személyi erőforrásra is szükség van. A személyekkel kapcsolatos döntés is befolyásolhatja a képviselő-testületet. A GMK esetében van olyan feladat, amit nem tud megfelelő szinten ellátni, tehát az előterjesztő szándéka szerint nem kerülhet sor arra, hogy azok akik a gázkazánok működtetéséért felelősek, elbocsájtásukat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Miért 10 évre, miért nem lehet 5 évre kötelezettséget vállalni? A 10 év nagyon hosszú idő. Nem lehet 5 évre redukálni? A hőenergiához külön óra lesz felszerelve az intézményekbe és az alapján kell majd fizetni? Újpesti ismerősénél nincs külön óra, és csak langyos vizet kapnak. Ugyanúgy fizetik a költségeket. Arra hivatkoznak, hogy ne hagyják leforrázni a gyerekek magukat. Nem mindegy, mennyi hőenergiát fognak kapni azért, amennyit fizetnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Tudná támogatni az előterjesztést, ha a Távhő kompenzálja majd, amennyiben az Áfában változás lesz. A távhő drágább a gáznál, csupán az 5 %-os Áfa miatt olcsóbb most. Ha változik az Áfa, akkor megbuktak ezzel a tervvel. Ha kompenzálja a Távhő az Áfa változást, akkor támogatni tudja

az előterjesztést. Akkor sem nagy lelkesedéssel, mert a tanuszoda olyan rossz állapotban van, hogy nem biztos, hogy 10 évet még ki fog bírni. Ha a kerület úgy gondolná 8 év múlva, hogy épít egy új uszodát, akkor nem tudja, hogy ezzel mit csinál majd. A fenntartása ennek sokkal drágább lesz. 2 év alatt veszteségesek lennének azzal, hogy egy olyan uszodát kell fenntartani csak a távhő miatt.

Bárdosi György képviselő: Egyetért dr. Balogh András által elmondottakkal. Jó lenne, ha olyan kifejezések, amit nem ért mindenki, nem szerepelnének a határozati javaslatokban.

Király Csaba képviselő: A gondolat az jó, akár környezetvédelmi szempontból is. Nem látott utalást az anyagban arra, hogy a helyi fűtési rendszer és a távfűtési fűtési rendszer kompatibilis egymással. Ezekben az iskolákban lehet, nemcsak vezeték, hanem fűtőtestet is kell cserélni. Nem olyan egyszerű dolog, hogy majd ingyen megépíti a Főtáv odáig, és majd csak rákapcsolják. Előtte ezt műszakilag meg kellene nézni. Arra vonatkozóan nincsen információ az előterjesztésben, hogy ez meg lett-e nézve, és hogy mi a vélemény. Adaptálható-e a távhő nyomásrendszeréhez a fűtési rendszer, vagy az hogyan és mennyire alakítható ki ezekben az intézményekben?

Illés Géza: Újpestről kell beszerezni, miközben új hőközpontot akarnak létesíteni?

Bene Attila műszaki igazgató: Azért 10 évről szól a szerződés, mert a Távhő a szolgáltatás megkezdése előtt jelentős beruházásokat hajt végre. A Kolozsvár utcai általános iskola és tanuszodánál kiépít egy 600 méter hosszú távhővezeték, és létesít két hőközpontot a jelenlegi egy kazánház helyett. Ez elég jelentős beruházás, a megtérülési számításaik alapján 10 éves szolgáltatási idő a minimum, aminek a fejében ezt a beruházást vállalják. Jelen pillanatban a Kolozsvár utcai iskolában lévő kazánház, ami a legnagyobb az önkormányzat által üzemeltetett összes kazánház közül, ami olyan műszaki állapotban van, hogy ezen 10 éven belül mindenképpen teljes kazánrekonstrukciót kellene végrehajtani. A régi kazánok helyett újakat kellene venni. Ez önmagában 10 millió forint fölötti beruházás jelenleg is. Ezt teljes mértékben a Távfűtő művek finanszírozza meg, ehelyett készül a hőközpont. 10 évnél rövidebb szolgáltatási időt nem vállalnak. Ettől némileg különbözik a Szentkorona iskola esete. Ott az iskola megörökölt egy telephelyet, az óvodát, az óvoda területére van bevezetve a távhő, és az iskola területén egy gázkazán működik. Ez egy kisebb teljesítményű kazán, ennek a cseréjét az önkormányzat ez évi költségvetésében már kérte a GMK-tól. Miután alaposan végigvizsgálták a helyzetet derült ki az, hogy miután az intézménybe a távhő már be van vezetve, sokkal jobban járnak, hogy ha itt sem cserélik ki ezt a kazánt. A csere 5 millió forint értékre volt beállítva. Jobban járnak, ha nem cserélnék kazánt, hanem átállnak távhőre. Ez mindkét esetben egy jelentős járulékos költség, amit így az önkormányzatnak nem kell kifizetni. Kérdés volt, hogyan bírja el a jelenlegi építményeken belül a meglévő belső rendszer azt a hőenergiát, vagy szolgáltatást, amit a Távfűtő művek nyújt. Rendelkezésre állnak adatok, de bizonyos szempontból ez teljesen mellékes azért, mert a Távfűtő művek, amikor megépíti a hőközpontját, lecserélve a kazánokat, ez az ún. primér rendszer fogadja a hőt, ami forró víz formájában jön, és olyan nyomás és hőmérséklet viszonyokra fordítja ezt le, és táplálja be a radiátorokba, amit azok elbírnak. A belső rendszerhez önmagában ezért nem kell hozzányúlni. A Szentkorona iskolában egy teljes rekonstrukció már a radiátorokra is ráférne, de ez teljesen függetleníthető ettől a rendszertől.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ő nem távfűtéses lakásban él, és ha kapna egy ajánlatot, hogy ingyen kicserélik a kazánját, akkor sem biztos, hogy rákötne a távhőre. Az Újpesti Erőmű francia tulajdonban van. A Távhőszolgáltató Zrt. magyar tulajdon. A szeméttégető a káposztásmegyeri lakótelepre nyomja át hőenergiát. A Főváros peremkerületeiben lévő nagy kogenerációs erőművek, amelyek a gázból termelnek áramot, és az áramtermelés hulladékújából szolgáltatnak távhőt. Ezen erőművek összekötése nagy feladat. Nem tudja, ki és miért tervezi ezt a beruházást. Néhány erőműben megtörtént a felújítás, az újpalotaiban és az újpestiben gázmotoros turbinát építettek be áramtermelésre. Biztos abban, hogy Svédországban jól működne ez a beruházás, de abban nem, hogy Magyarországon is. Nagyobb bizalommal lenne a távhő felé, ha abba fektetne bele, hogy az alternatív és a megújuló energiákat jobban felhasználja, és nem abban látná az üzletet, hogy a Dugonics utcán végig távhővezetékét fektet, feltúrja az utcát. El tudja képzelni, hogy mennyibe kerül a keresztközű kiváltás. Érti, hogy jó az ingyenes kazáncsere, és az is, hogy nem kell kihívni évente a szerelőt megnézni, elegendő-e a huzat. Nagy energetikai beruházásokat hajtottak végre a lakótelepi iskolákban, ezekre az épületekre is ráférne a felújítás. Beépítenek most egy hőcserélő kapacitást, ami lehet, hogy 5 év múlva felesleges lesz. Le tudják alaposan szigetelni az épületeket. A szerződés, amit alá akarnak írni, 10 évre szól. Gázzal fűtenek távhő és gázkazán esetén egyaránt. Az előterjesztésben a 2012. évi nettó 29 millió forintos gázkazán költsége a 32 millió forintos távhő árral került összehasonlításra. Nettó értéken számolva a távhő drágább. Bruttó értéken válik olcsóbbá, mert a gázon 27 % az Áfa, a távhőn pedig 5 %, mert 2009-ben döntés született arról, hogy a távhő Áfája nem tartható 27 %-on. Eddig a lakossági gázárak csökkentek, de mi lesz, ha az önkormányzati tulajdonú épületek felhasználási gázárai hatósági árak lesznek, de az imperialisták ugyanolyan drágán kapják a gázt? Ki garantálja azt, hogy 2016-ban nem emelik fel a távhő Áfáját 27 %-ra? Az nem tetszik neki az előterjesztésben, hogy variálnak az Áfával. Nem szabad arra ültetni egy rendszert, hogy mennyi a távhő Áfája jelenleg. Az Áfa mértéke bármikor változhat. Tudja, hogy műszakilag jól lehet automatizálni a kazánokat. Az is egy műszaki alapvetés azonban, hogy valahol 6 km távolságra, gázból gyártott hőenergiát belevezetik egy csőbe, amit beépítenek a földbe, kijön valahol, ott rátesznek egy szabályozó szerkezetet, amely továbbontja a gázt ahelyett, hogy ahol a kisszerkezet van, oda csak a gázt juttatná el.

Illés Géza bizottsági tag: Miért Újpestről kapják a hőenergiát?

Bene Attila műszaki igazgató: Nem tud arra válaszolni, miért onnan kapják, valójában őt nem érdekli. Az a távvezeték szakasz, ahonnan le tudnak kötni, onnan van megtáplálva. Ez valószínűleg rövid időn belül megváltozhat, mert most folyik a két erőmű összekötése. Ezt nem ők döntötték el, hanem az, aki a szerződést ajánlja.

Illés Géza bizottsági tag: Pénzben nem mindegy, honnan kapják a távhőt. Szóba került az alternatív fűtőenergia. 2011. második felében volt egy koncepció, mely alapján a tanuszoda tetejére napelemeket kellett volna tenni. A 70-es években épült a tanuszoda, egyáltalán elbírja-e? Fel kellett volna mérni a lehetőséget. Miért nem történt semmi ezzel kapcsolatban? Ez a megközelítés nem valósítható meg az alternatív hőmennyiségre vonatkozóan?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Pályázat került a látókörbe, mert ez a beruházás úgy rentábilis, ha a pályázandó összeg nagyobb részét más adja. Akkor a megtérülések sokkal jobbak. Szeretné látni, hogy a társasházak a Szentkorona úti lakótelepen jelentkeznek, hogy ők is szeretnék a távhőre rácsatlakozni, a tetőn lévő gázkazánjuk helyett. Az úgy meggyőző lenne, ha ők mind oda szeretnék csatlakozni. Az egy nagyobb fogyasztói

csoport lenne, jobban tudna az ártárgyalásba is bekerülni. Nem ért egyet azzal, hogy össze kell kötni ezeket a szigetüzemeket. Lehet azt mondani, hogy ez nagyon jó, mert akkor kiegyenlítődnek az árak, de különben meg olyan költsége van, ha azt egy-egy távhő előállító üzemre költenék, akkor sokkal hatékonyabb lenne, jobb hatékonyságú motorokkal dolgozhatnának. Nem tetszik neki, hogy az Áfával játszanak. Egy állam van, egy zseb van. Attól, hogy most valaminek az Áfája más, attól nem állítja át az ember a családját arra. Láttak ilyet a svájci frankos hitelnél, ami jól nézett ki a 140 forinttal, és most mégis 220 forint. Ha azt mondják, hogy 10 évig tőlük veszik a szolgáltatást, akkor ő akárhogy emeli az árat, tőlük kell venni.

Bárdosi György képviselő: Előszerveződésekről van szó. Az előszerveződés, mint hosszú távú lekötését jelenti a távhő igénybevételére, ami azt jelenti, hogy a vezeték akkor kerül megvalósításra, ha minél többen rákötnek. Az önkormányzat előszerveződést köt, ezzel hosszútávon biztosítja azt, hogy az esetlegesen meglévő vezetéknek a gazdaságossága kiderül-e. Ha a Máv-telepiek nem kötik le a kapacitást, hiába köt az önkormányzat előszerveződést. Előszerveződést kötnek, ami valamiféle kötelezettséget jelent, ha nem működnek együtt a jövőben.

Major Sándor képviselő: Ami az előterjesztésben szerepel, az reális. Ha ezt most megszavazzá, nem kellene kazánt venni, nem kell külön embert felvenni. Ez jelenleg megéri, de nem lehet tudni 10 éves távlatban, mi fog történni. Ezt nem tudja senki sem. Jelenleg ez az alternatíva látszik a legmegfelelőbbnek, így járnának a legjobban.

Király Csaba képviselő: Nem mindegy, honnan jön a távhő. Nem tudja, milyen gazdaságossági politika az, hogy sokkal messzebről hozzák végig, és fűtik az utat. Magyarországon a távhő a legnagyobb veszteség. Az utcát fűtik, a fogyasztó meg fizeti. Ha esik a hó, lehet látni, hol a távvezeték. Nem mindegy, hogy hozzávetőleg 300 méter vagy 600 méter a vezeték. Elfogadja, hogy a szekundernyomást szabályozni tudja a felhasználó, hogy a régi rendszerrel ez megfelelően működött, akkor ez most is jó. A tanuszoda neki is szöveget ütött a fejében, tele van problémával. Most korszerűsítik a fűtését, miközben az is felmerült, hogy nem is biztos, hogy jó az, hogy ott van. Először ebben kellene valahogy dönteni. A Kolozsvár utcai iskolában, ahogy a többiben is, nyílászárók cseréjével és a falak szigetelésével csökkenteni tudják a fűtési költségeket. Ezt mindenféleképp figyelembe kell venni.

Sipos Gábor főépítész: A hulladékhasznosítót kötik be az erőműrendszerbe. Mind az újpesti, mind pedig az újpalotai erőmű össze lesz kötve. Káposztásmegyeren a hulladékhasznosítóból jövő hő lesz még bekötve. Ez a három erőmű alkot egy rendszert. Nem tudja, hogy a szerződésben miért az újpesti szerepel. A gerincvezeték, ami ma is meg van, csak átépülne, attól az a 600 méteres távolság, amire rá kell kötni. Ez gyakorlatilag ma is beköt az újpalotaiba, és Újpest felé is. Ez a terület távhővel nem ellátott terület, minimális a távolság, amit meg kell oldani. Próbálták azt, hogy majd az Észak-Pesti Korház területét is be lehet fogyasztónak kötni erről a vezetékről, vagy ennek a közelségéből. Még nem döntöttek arról, hogy annak a hasznosítása során a távhő mint alternatív hő leadó felmerüljön.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 295/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-342/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: A szabályozási terv nyáron került kiküldésre. Végrehajtották a törvényben előírt véleményezési eljárást. Ennek kapcsán volt lakossági ismertetés is. Az előterjesztésben leírták, hogy minimális korrekciót tettek a lakossági észrevételek alapján. A lakossági közzététel ideje alatt az utolsó napon beérkezett 3 cég észrevétele, ami szóról szóra ugyanazt tartalmazza. Ezeket osztotta ki most a bizottsági ülésen. Ezek a Balaton Airport Kft, a Micromatika Befektetés Szervező Kft, és a Micromatika Ingatlanfejlesztési Kft. A kiosztott anyagban szerepel a szakmai észrevétel. Elkészült a kiegészítő előterjesztés, de még az aláírása nem történt meg. Ezt az előterjesztéshez kiegészítő tájékoztató anyagként meg fogja kapni minden képviselő, a képviselő-testületi ülésre.

Bárdosi György képviselő: Nem szeretné félbeszakítani a főépítész urat, de még messze van a képviselő-testületi ülés, ezért kérdezi az elnököt, hogy nem tervez-e rendkívüli bizottsági ülést, az anyag nagysága miatt? Három olyan érdemi észrevétel érkezett a záró véleményezést követően, amit megválaszoltak, és el is tud fogadni a bizottság. Bizottságként tudják-e ezt jó szívvel a testület elé terjeszteni? Most kapták meg a kiegészítést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Biztos, hogy nem tudnak most dönteni így, hogy most kapták meg az anyagot. Ezt el kell olvasni. Azt tehetik, hogy megtárgyalásra javasolják a képviselő-testületnek.

Bárdosi György képviselő: Nem tehetik azt, hogy településrendezési tervvel kapcsolatos észrevételeket a szakbizottság megtárgyalásra javasol a képviselő-testületnek. Ebben nekik állást kell foglalni. Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

Sipos Gábor főépítész: Egyetért azzal, hogy levegyék napirendről az előterjesztést. November 13-án délután érkezett be az észrevétel, amikor az előterjesztést leadták. Sok félrevezető dolog van a levélben. Egyeztettek a tervezővel, a levél által tartalmazott információkat megosztva. Sajnálja, hogy most került kiosztásra, de későn kapták meg, hogy reagálni tudjanak rá. Egyetért azzal, hogy a bizottság részletesen szeretné

megismerni, ezt korrektnek tartja. A szakmai választ osztotta ki, azt el lehet olvasni. A kiegészítő előterjesztést nem tudta kiosztani, mert még nem kapta vissza az aláírt verziót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés napirendről való levételéről.

TVÉKB 296/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy leveszi napirendjéről a Budapest XV. kerület "Volt Börgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókavár utca – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-343/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Itt is rendeletalkotáshoz érkezett el a településrendezési eljárás. A nyári előterjesztéshez képest, amikor a véleményezésről döntött a testület, minimális észrevételek érkeztek be. Ezeknek megfelelően a rendelettervezet pontosításra került. Ezt tartalmazza a szabályozási terv, illetve annak a mellékletei. A rendeletalkotással egyidejűleg ahhoz, hogy a további lépést meg lehessen tenni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előző előterjesztéshez két véleményt csatoltak a Micromatikától és egyet a Balaton Air-től. Két észrevétel volt, vagy három? Kéri, hogy a végleges előterjesztéshez a lakossági fórum jegyzőkönyvét csatolják.

Sipos Gábor főépítész: Két cégnek hasonló neve van, de nem ugyanaz. Három vélemény érkezett. Lakossági tájékoztató volt, nem készült jegyzőkönyv. Annak a rövid kivonatát tartalmazza az előterjesztés.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Általánosságban szeretné kérni, ha van lakossági tájékoztató, akkor arról az emlékeztető legyen csatolva. Az jó, ha egy emlékeztető alapján válaszolnak valamire. Így nem tudják mi volt a lakossági kérdés, amire válaszolni kellett. Az a tisztább, ha valamiben tárgyalnak, megegyeznek, felmerülnek kérdések, akkor azt írják le, és utána, ha arra tudnak válaszolni, akkor az legyen az előterjesztés alapja. Régen ezek be voltak csatolva. Megkapták az észrevételeket, a jegyzőkönyv kivonatot, még azt is, hogy hányan voltak jelen.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megkezdődhet a zöldfelület felújítása ezen a területen?

Sipos Gábor főépítész: A telekalakítás után megkezdődhet.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A szabályozási tervnek csak egy része a telekalakítás, a pályázat, és az épület. Az Újpalota Fő tér tervpályázatnak egy nagyon hangsúlyos eleme volt, hogy a közterületi zöldfelületi elemekhez hozzá lehessen nyúlni. Ha valamire van mód, viszonylag költséghatékonyan, saját erővel, az a zöldfelületek rendbetétele. Ennek a szabályozási tervnek az aktuális értelmét abban látja, hogy akkor a zöldfelületet meg lehet újítani, fel lehet újítani, felfrissíteni, áttervezni. Attól függ, hogy mikor lesz közösségi ház, hogy mikor lesz pályázat. Amihez hozzá tudnak nyúlni az a zöldfelület, arra érdemes a hangsúlyt fektetni a szövegben is.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 297/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókavár utca – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztésben az ütemezés mellékletét pontosították. Beleírták a telekalakítási részt, ami csak a szövegben szerepelt, így aktualizálták az ütemtervet.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 298/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Hosszú munkán vannak túl. A 13-as épület kapcsán a nyáron megérkezett a Gyemszitől a tulajdonosi hozzájárulás. Elkezdtek az orvosokkal egy egyeztetést, hogy a programot nézzék át, hogy minden sikeres-e, és az ő megelégedésüket is szolgálja. Ekkor derült ki, hogy vannak szakmai alapon megindokolható más gondolatok. Ennek figyelembevételével elkezdték a további egyeztetéseket, és a koncepciótervet pontosítani. Ezt tartalmazza az előterjesztés melléklete. Ami lényeges változás az előző döntéshez képest az az, hogy a földszinten maradt a tüdőgondozó teljes ellátási egységeivel. Az emeleten bekerült a Bezsilla utcából a háziorvosi szolgálat. A változás az, hogy a fogorvosok, illetve a gyermek fogszabályzás az nem ide kerülne, hanem a Hősök útja 1. sz. alá. Innen átkerülne a fizioterápia ebbe az épületbe. Ezt a koncepciót az orvosok a melléklet szerint támogatták, elfogadták. A Bezsilla utcai fogszabályzás elhelyezésén még dolgoznak, a Hősök útja 1. sz. alatt talán sikerül elhelyezni ezeket. Ennek az egyeztetése jelenleg is folyamatban van. Valószínűleg a decemberi ülésre ez be tud kerülni, és akkor a Hősök útja 1. sz. alatti rendelőre is tudnak egy ilyen szintű koncepció tervet terjeszteni a testület elé. A lényege az lenne, hogy akkor a Hősök útja 3. sz., a Bezsilla utcai és a Szentmihályi út 17. sz. alatti épületek felszabadulnak. Ez az Észak-Pesti Kórház 13-as épületéhez kapcsolódó dolog. Az Észak-Pesti Kórházban még két épületről tesz említést az előterjesztés. Az egyik a 3-as számú épület, amire egy koncepciódöntés született. Ehhez is megérkezett a Gyemszitől a tulajdonosi hozzájárulás. Ahhoz, hogy a tervezetést el tudják indítani, megfelelő forrás biztosítása szükséges. A 4-es számú épületnél is volt egy előterjesztés az októberi képviselő-testületi ülésre. Annak részben itt megismétlődnek az elemei annyival, hogy a tervezetési feladat egyszerűbb, illetve egy állapot felmérési dokumentációra szűkülne le.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Megnézte-e az iroda, hogy az a megállapodás, ami a XV. kerület és a Fővárosi Önkormányzat írt alá 1995-ben, amikor egy megállapodás keretében megkapta a kerületi önkormányzat a Rákos úti szakrendelőt, a tüdőszűrőt, és a pszichiátriát tulajdonba, és működtetésre, abban az a feltétel volt, hogy amennyiben ezeknek az ingatlanoknak bármelyikét más célra akarja használni az önkormányzat mint amire kapta, akkor az ingatlant vissza kell adnia a Fővárosnak?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Mit jelent az, hogy felszabadul a Hősök útja 3. sz. alatti épület?

Sipos Gábor főépítész: Más hasznosításra nyílik lehetősége az önkormányzatnak, akár eladásra is ki lehet jelölni. Az egészségügyi szolgáltatás, ami ma benne van, az elkerül, és üres lesz. Kerestetik a megállapodást, úgy emlékszik, hogy a szolgáltatás-fenntartás szerepel benne, a telek maradhat az önkormányzat tulajdonában. A képviselő-testület üléséig ezt tisztázni fogják.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Megérti a bizottságot, hogy nem akarják elolvasni az eddig meghozott határozatot, ami az általa készített előterjesztésben benne van. Ha elolvasnák, akkor az is világos lenne, hogy a 13-as épülettel kapcsolatban már 2011. június 27-én döntöttek egyszer, és most 2013. van. Biztos, hogy lassított a dolgon az, hogy a Fővárostól átkerült az államhoz, az államtól a Gyemsihez. Nyáron a Gyemsi is hozzájárult ehhez, most még mindig funkcionális változások várhatóak, amit decemberben újra fognak tárgyalni. Nem okafogyott-e, hogy most a 13-as épületről, a melléklet szerint megfogalmazott tervezési programot kell elfogadniuk? Decemberben ezt majd vissza fogják vonni, és lesz majd egy másik melléklet szerinti tervezési program. Ez konkrétan a 13-as épületre vonatkozik, az előterjesztésben ezt olvasta. Nem érti, miért most kell dönteni, ha ez változni fog. Ha valóban változni fog, és ha az orvosok azt mondják, akkor nem kellene még erről dönteni. Akkor kell dönteni, ha végre nyugvópontra kerül az ügy. Ha nincs tervezési program, akkor hogy fogják megrendelni a tervezési feladatot?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A határozati javaslatokban az szerepel, hogy határidő 2013. február 18., ami már elmúlt. Az 5. határozati javaslatnál a tervezettséghez szükséges 20 millió forint+Áfa, a 8. mellékletnél viszont a tervezés becsült nettó költsége 16 millió forint. Ha 16 millió forint a tervezés költsége, akkor miért kell 20 millió forint? Vagy ez is olyan, mint a februári határidő? Az tény, hogy ehhez is el kell olvasni az előterjesztést. Ebből 20 millió forint lett, ami 4 millió plusz, ebből gyűjthetnének a kazánra.

Sipos Gábor főépítész: Amire külön előterjesztés készül, az a Hősök úti rendelőre vonatkozik. A 2. oldal 2. bekezdésében szereplő szöveg úgy kezdődik, hogy megoldandó a Bezsilla utcai rendelőben ma működő gyermek fogszabályzó rendelő elhelyezése, és ez igényel még további szakmai egyeztetést. Itt van a cél, hogy erről külön előterjesztésben fognak rendelkezni. Lehet, hogy félreérthető a szöveg, de nem a 13-as épületre vonatkozik. Ebben nem tervezik a változást. Erre adták az orvosok a hozzájárulást, ennek a tervezési programja szerepel a 3. számú mellékletben. A határidő 2014-es, elírták. A 20 millió forint a 3-as épületre vonatkozik. A 3. épületnél egy becsült költség szerepel, a nagysága alapján van egy becslés a tervezési díjra.

Balogh András bizottsági elnök: Kéri a főépítész urat, hogy hozza be az 56-os emlékmű környezetkialakításának a költségét. Ott 10 millió forintot szavaztak meg a környezetkialakításra, és a szobor összes költségére. A szobor került önmagában 10 millió forintba. Nem szereti, amikor így elcsúsznak a dolgok, mert nem 2 fillér a környezetkialakítás sem.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 10-es épülettel kapcsolatban miért nincs előrelépés? Született már testületi döntés ezzel kapcsolatban. Ezért készítette az összeállítást, amit a bizottság nem akar megtárgyalni. Testületi döntés van az egész ingatlan eddigi ráfordított költségeiről, és arról, hogy ingatlan 100 %-os tulajdonának megszerzésével kapcsolatban a polgármester a lépéseket tegye meg. Amiről döntés van, nem kerül elő, de újak előjönnek. Már 41 döntést hoztak az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban. Kéri, ezek ne

sikkadjanak el. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Széchenyi tért HM épület pályáztatás alatt van. élő Határozatuk van arról, a költségvetésben pedig elkülönített előirányzat arra, hogy a tulajdonjogát meg akarják szerezni. Reméli, az önkormányzat elkölte a költségvetésben szereplő összeget a határozat szerint, és megveszi az épületet.

Király Csaba képviselő: Egyetért azzal, hogy az Bezsilla utcai, áldatlan körülmények között működő orvosi rendelőnek helyet kell találni. Már meg lenne, ha nem GMK-val, és a KoMa-val foglalkoztak volna. A leglényegesebb dologgal nem foglalkozik az előterjesztés, és a képviselő-testület sem. Arról volt szó, hogy a gesztori szerződést újra tárgyalja a két önkormányzat, ebben komoly lépéseket tesz a polgármester. Ebben vagy az épület megszerzése, vagy valami más, de mindenképpen az eddig elköltött költségek rendezése után lehet arról szó, hogy mit akarnak ott, ha a kerületnek van ott többségi beleszólása. Ameddig ez nincs meg, addig ezek szép álmok. Költhetik a pénzt, de majd a végén, amikor az osztozkodásra kerül a sor, akkor ki fog derülni, hogy a másik tulajdonostárs semmilyen költséget nem kíván vállalni ebben a kérdésben. Azt mondja majd, hogy ez nem az ő érdeke, és elképzelése szerint volt. Ezért a többi részét az előterjesztésnek nem tudja támogatni, mert előbb azokat a határozatokat kellene végrehajtani, amiket már meghoztak, és azoknak a végrehajtásáról tájékoztatni a képviselő-testületet, utána lehet majd továbblépni.

Major Sándor képviselő: A 10-es épület kinek a tulajdona? Hozzájárult a Gyemszi már ehhez?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Egy épülethez járult hozzá, a 13.-hoz.

Dr. Balogh András képviselő: Az állagmegóváshoz és szakértői munkához az 5 millió forint nem túlzás?

Sipos Gábor főépítész: A költségvetési keretben szerepel ez az összeg. Nem az a céljuk, hogy elköltsék az egész keretet.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatásáról. szavazás külön.

TVÉKB 299/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 300/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 301/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 302/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 303/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 304/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 305/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról szóló 1/79-**344**/2013. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 7. üteméről (TVÉK 67-161/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az elmúlt időszakhoz képest 8 pályázat érkezett, javasolják a bizottságnak, hogy nyilvánítsa mindegyiket nyertesnek. A téli időszakra tekintettel, javasolják a bizottságnak, hogy támogassa a képviselő-testületnél azt a szándékot, hogy a meglévő, ezen a soron keletkezett pénzmaradványt a kerületi intézmények előtti járdaszakaszok felújítására helyezték át. A decemberi TVÉK Bizottsági ülésére egy összefoglaló táblázatot készítenek a megvalósult feladatokról.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Az intézmények előtti járdafelújításra pályázni lehet, a GMK mégse teszi meg. Kevésnek tartja a pályázaton kívüli járdafelújításra szánt összeget. 80 ezer forintos nyugdíjból nem lehet felújítani a járdát.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Egyetért Bárdosi Györggyel. Ő már ebben az évben is azt mondta, hogy jóval több pénz kellene, nem önerős járdafelújításra is. Ha jól tudja, akkor Újpest 200 millió forintot fordított járdaépítésre, és jobb állapotban vannak a járdáik, mint itt a kerületben.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az egész költség 88 millió forint? Az első ütem is hasonló összegű volt? Az érdekes felvetés, ha valakinek az anyagi lehetőségei nem teszik lehetővé a pályázaton való részvételt. Sok balesetveszélyes járda van. A GMK azért nem pályázik, mert nem szeretné az önrészt kifizetni. Azzal a döntéssel mi lett, hogy kapnak fedett buszmegállókat? Kérte, hogy azt a fedett buszmegállót, ami az Eötvös utca elején volt, az kerüljön vissza. Ez egy nem lehetséges kérés? 5 évvel ezelőtt volt már fedett buszmegálló, most meg nincs.

Németh Tibor főosztályvezető: Mindhárom megálló támogatást nyert a került részéről, a BKK folyamatosan telepíti a megállókat. Tíz buszmegállót fognak telepíteni jövőre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

TVÉKB 306/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy támogatja a TVÉK 67-161/2013. sz. előterjesztéshez mellékelt táblázatban szereplő 7. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénzátutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 307/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a járda-felújítási pályázat előirányzatából 20 millió Ft + Áfa összeget az idei évben már nem kíván felhasználni, egyben felkéri a polgármestert, hogy ezen összeg költségvetési átcsoportosítására és felhasználására tegyen javaslatot a képviselő-testületnek, az önkormányzati intézményeket érintő járdák felújítása tárgyában.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (képviseelő-testületi ülés)

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Vácduka tér egyirányúsítása (Bogáncs utca és Árokhát út közötti szakaszon) (TVÉK 67-162/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A 3. és a 4. határozati javaslat között az a különbség, hogy a 4.-ben forgalomcsillapító küszöböt kellene építeni. Helyes és jó gondolat, de ennek még nincs meg a terve. Engedélyeztetés nélkül nem lehet megépíteni. A 3. javaslatot támogatja az osztály, mert egyszerű, gyorsan végrehajtható. A következő idényben ennek a területnek a forgalomcsillapítása javaslatban benne van, ennek a figyelembevételével.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Kiegészítő javaslata lenne, hogy tapasztalati visszajelzést kérjenek a szeptembertől kezdődő tanév előtt. A 4. határozati javaslat végrehajthatatlan lenne. Végzett lakossági felmérést, a kertvárosiak pont az ellenkezőjét mondják. Akik a Csobogós utca felől jönnek, azok pedig ezt mondják. Próbálják ki. Kéri, hogy a tapasztalatokról, még a következő, szeptembertől kezdődő tanév előtt számoljon be a polgármester.

Németh Tibor főosztályvezető: Nincs akadálya, összegyűjtik a jelzéseket.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról, valamint a kiegészítő javaslatról.

TVÉKB 308/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **felkéri** a polgármestert, készíttessen tájékoztatót a 2014. szeptemberi tanévkezdés előtti tapasztalati visszajelzésekről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 31.

Jogsabályi hiv.: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1. pontja, 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 23. § (4) bek. 1. pontja, 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (3) bek. f) pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 309/2013. (XI.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy javasolja a BKK Zrt-nek, hogy a Budapest XV., Vácduka tér forgalmi rendjének változtatására a következő feltételekkel intézkedjen:

- Vácduka tér Károly Róbert Általános Iskola előtti szakasza legyen egyirányú, a Bogáncs utca felőli behajtás lehetőségével,

- a kétirányú kerékpáros közlekedés továbbra is maradjon biztosított.

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottság döntéséről a BKK Zrt-t tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30.

Jogsabályi hiv.: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1. pontja, 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 23. § (4) bek. 1. pontja, 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (3) bek. f) pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megköszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök