

Ülés száma: 1/62-23/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. november 19-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Vizér Klára alpolgármester
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki- és szolgáltatási igazgatója
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Nikovits Tamás a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport lakásügyi ügyintézője

Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Budai Sándorné a LABE XV. kerületi szervezetének a vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek

Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MAV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ózsirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők

Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat, az előadókat és a meghívottakat. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Napirendi javaslat:

1. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **Vizér Klára alpolgármester**
2. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Aradi Gizella főosztályvezető
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Aradi Gizella főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Herczeg István osztályvezető

9. **Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szervei udvarainak, kert- és zöldfelületeinek karbantartási feladatairól** (Ikt.sz. 1/79-352/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
10. **Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
12. **Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről** (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
13. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés a 2013. II. félévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról** (SZCSTB ikt. sz. 1/63-300/2013. számú korábban kiosztott anyag!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
15. **Előterjesztés a 2013. II. félévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról** (SZCSTB ikt. sz. 1/63-301/2013. számú korábban kiosztott anyag!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
16. **Előterjesztés a 2013. évben piaci alapon bérebe adható lakások pályázati kiírásáról** (SZCSTB ikt. sz. 1/63-302/2013. számú korábban kiosztott anyag!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

17. **Előterjesztés szociális kamatmentes kölcsön iránti kérelemről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-342/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

- 18. Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-343/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-345/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-346/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-348/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-349/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-351/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-352/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-353/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-354/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-355/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-356/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-357/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-358/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-359/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-360/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-361/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 37. Előterjesztés az SZCSTB 403/2013. (VII.17.) számú határozatának, valamint az SZCSTB 535/2013. (X.22.) számú határozatának visszavonásáról, és önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-362/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról, elhelyezési kötelezettség alapján (SZCSTB ikt.sz. 1/63-363/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-364/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-365/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-366/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-367/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-368/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 44. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-369/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az „önkormányzat költségvetési szervei udvarainak, kert- és zöldfelületeinek karbantartási feladatairól” szóló előterjesztés nem készült el, ezért javasolja, hogy a bizottság ne tűzze napirendre. A zárt ülésre 6 db előterjesztés érkezett sürgősséggel, melyeket a 38, 39, 40, 41, 42 és 43. napirendi pontokként javasol napirendre tűzni. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László bizottsági tag: Polgármester úr minden bizottsági tagnak küldött egy levelet. A korábbi ülésen nem engedélyezte, hogy dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszony terjessze elő a lakáspályázatokat. Jelenleg van valamilyen információ a lakáspályázatokra vonatkozóan?

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Javasolja, hogy az 1/79-333/2013. számon kiosztott, az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról szóló előterjesztést a bizottság ne tűzze napirendre, ugyanis kiosztásra került egy másik előterjesztés is a témában, melyek tartalma eltérő. Név szerinti szavazást kér az összes határozati javaslattal kapcsolatban.

Szilvágyi László bizottsági tag: Dárdai Árpádné képviselő az összes szociális segélyekkel kapcsolatban is név szerinti szavazást kér?

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Igen.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Polgármester úr levelére válaszolt. Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonytól kérte, hogy kérdezze meg polgármester urat, van-e valamilyen kérése a bizottság felé a lakáspályázatokkal kapcsolatban. A választ még nem kapta meg, de amint Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető megérkezik az ülésre, megkérdezik tőle. Több kérdés, hozzászólás nincs. A név szerinti szavazásról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a betervezett előterjesztésekkel kapcsolatos határozati javaslatokról név szerint szavaz”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 581/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a betervezett előterjesztésekkel kapcsolatos határozati javaslatokról név szerint szavazzon.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az Észak-pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról szóló előterjesztést Dárdai Árpádné képviselő asszony nem javasolja napirendre tűzni. A határozati javaslat a következő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 1/79-333/2013. számon kiosztott, „az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról” szóló előterjesztést nem tűzi napirendre”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 582/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az 1/79-333/2013. számon kiosztott, „az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról” szóló előterjesztést ne tűzze napirendre.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A napirend elfogadásáról kéri a szavazást, amely a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”.

SZCSTB 583/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **Vizér Klára alpolgármester**
2. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Aradi Gizella főosztályvezető
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Aradi Gizella főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Herczeg István osztályvezető
9. **Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester**
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

11. **Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
12. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés a 2013. II. félévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-300/2013. számú korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés a 2013. II. félévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-301/2013. számú korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
15. **Előterjesztés a 2013. évben piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-302/2013. számú korábban kiosztott anyag!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

16. **Előterjesztés szociális kamatmentes kölcsön iránti kérelemről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-342/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-343/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
19. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-345/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-346/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-348/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-349/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-351/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-352/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-353/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-354/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-355/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-356/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-357/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-358/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-359/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-360/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-361/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 36. Előterjesztés az SZCSTB 403/2013. (VII.17.) számú határozatának, valamint az SZCSTB 535/2013. (X.22.) számú határozatának visszavonásáról, és önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-362/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról, elhelyezési kötelezettség alapján (SZCSTB ikt.sz. 1/63-363/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-364/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-365/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-366/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-367/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-368/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-369/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

- 1. Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Vizér Klára alpolgármester asszony még nem érkezett meg az ülésre. Az önkormányzat tulajdon értékesítésével vagy vásárlásával kapcsolatban a döntés joga 20 millió forintig a Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz tartozik, de jelen bizottság javasolta, hogy a szakbizottságok – vagyis a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság és a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság – a döntés előtt javaslatot telessenek.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Tudomása szerint kiosztásra került egy kiegészítő előterjesztés, ami a vagyonrendeletet érinti. A módosítás a Polgármesteri Hivatalnak és a költségvetési szerveknek olyan lehetőséget biztosít, mely szerint a nulla értékű, leselejtezett eszközöket (székek, monitorok, asztalok stb.) a dolgozóknak, vagy a gazdasági társaságoknak stb. a költségvetési szerv vezetője döntése alapján át lehet adni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Korábban nem volt erre lehetőség? Osztályvezető úrnak adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Korábban is volt ilyen lehetőség, de a képviselő-testület és a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntött eddig a témában. Régen kisebb vásárokat tartottak a hivatalban, de időközben a Polgármesteri Hivatal kikerült a vagyonkezelők közül, a vagyonrendeletben már nincs nevesítve, ezért ezek az önkormányzat által átadott eszközöknek tekinthetők, tehát a nemzeti vagyon része. A Polgármesteri Hivatal sem teheti meg, hogy jelképes összegért, vagy ingyen átadja a leselejtezett eszközöket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A módosító javaslattal egyetért, hiszen a bizottságok segítő, ellenőrző, véleményező szerepe az önkormányzati demokratizmushoz tartozik. Javasolja, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést.

Budai Sándorné a XV. kerületi LABE vezetője: A felsorolásba kéri feltüntetni a civil szervezeteket is, mert vannak olyanok, akik egy monitort vagy bármilyen más eszközt szívesen fogadnának.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Ez a lehetőség az önkormányzat költségvetési szerveire vonatkozik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 584/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztő sajnos nem tud jelen lenni az ülésen. A 2010-2012. közötti években már megszavazták az épületek állagmegóvásának szükségességét, amit a közeljövőben szeretnének előnyben részesíteni. A 3-as épületbe az idősellátást funkcióját akarták betelepíteni, mellyel kapcsolatban már két alkalommal döntött a képviselő-testület. A telek területén a bontási- és közmunkákat szeretnék realizálni. Nem régen egy civil szervezet képviselője azt kérdezte, hogy miért nem kezdik el a bontást, hiszen meg van rá a pénz. Egyetért a kérdéssel, ugyanis nem a 3-as és 4-es épületek hasznosítását, hanem az állagmegóvást kellene szorgalmazni. Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Az előterjesztés hangsúlyozza a múlt feldolgozását és a következő lépések megtételének a fontosságát. A képviselő-testület már többször tárgyalta az Észak-pesti Kórház ügyét, de sajnos komolyabb változás nem történt, kivéve a mentőállomás betelepítése, melynek a színei nem illenek bele az Észak-pesti Kórház stílusába.

Az előterjesztésben nem szerepel a tulajdonviszonyok rendezése. Korábban is azt hitte, hogy a hatalmi viszonyok helyi és országos szinten történő átalakulásával mód lesz arra, hogy az önkormányzat megszerezze a tulajdonjogot. Az osztatlan közös tulajdon a múltban is az előrehaladásnak a legnagyobb akadálya volt. A társtulajdonos nem engedélyezte az önkormányzati intézmények betelepítését az Észak-pesti Kórház területére, ami nagyon nagy akadály volt. Jelenleg reális lehetőséget lát a tulajdonjog megszerzésére, ugyanis a kerület több vagyont átadott az államnak. Ha az állam nagymértékben átvállalja a hátralékokat, akkor valószínűleg a tulajdonjog átadásában is pozitívan döntene, ami előrelépés lenne a hasznosításban és a felelősséget is koncentrálná. Polgármester úr korábbi javaslata az volt, hogy a fővárostól vásárolják meg a tulajdonjogot, de véleménye szerint ingyenesen is meg lehet szerezni az Észak-pesti Kórházat. Az előterjesztésben nem szerepel a közművek felújítása, melyek tudomása szerint rendkívül rossz állapotban vannak. Ha az önkormányzat megkapná a tulajdonjogot, a közművek felújításával és magánforrás bevonásával lehet a pályázatot kiírni, de a költségeket ki kell egészíteni. Korábbi felmérés szerint hozzávetőleg 15-17 milliárd forintba lenne szükség az Észak-pesti Kórház rendbetételére, ami hatalmas összeg. Az elmúlt két évtizedben sok vád hangzott el a témában, de most szükség van az összefogásra az észszerű hasznosítás érdekében.

Szilvágyi László bizottsági tag: A Klebelsberg Kunó Intézményfenntartó Központ úgy alakult ki, hogy az önkormányzat, saját költségén kialakította az épületet, majd ingyenesen átadta az államnak. Nem véletlenül járul hozzá ahhoz a GYEMSZI, hogy a kerület az Észak-pesti Kórház területén a saját költségén fejlesszen, később valószínűleg igényt fog tartani a felére, annak ellenére, hogy semmivel nem járul hozzá az Észak-pesti Kórház karbantartásához és fejlesztéséhez. A 2010. évi kampányban a helyi Fidesznek „az egyik zászlós hajója” volt az Észak-pesti Kórház fejlesztése. Jelenleg polgármester úr néha, a témában benyújt egy előterjesztést. Az mindenképpen elgondolkodtató, hogy a Fidesz soraiban ül egy olyan képviselő, aki nem akarja napirendre tűzni azt az előterjesztést, ami egy ütemezett végrehajtásra kijelölt feladatmegvalósítási terv készítését szorgalmazza. Véleménye szerint sajnos ebben az évben sem fog semmi se történni, ami nagy kár lenne, mert az Észak-pesti Kórház nagy kincse a kerületnek, de ezt egyedül nem lehet megoldani.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: Korábban sokat foglalkozott az Észak-pesti Kórházzal a funkciójánál fogva. Az összes épületre vonatkozóan készítettek egy koncepciót, mely tartalmazta, hogy melyik épületbe, milyen funkciót lehetne betelepíteni. Ezt az anyagot elküldték a Fővárosi Önkormányzatnak, amire sajnos választ nem kaptak. A 13-as és a 3-as épületekkel kapcsolatos elképzelések nagymértékben hasonlítanak a jelenlegi elképzelésekhez.

Donga Árpádné bizottsági elnök: 2010-ben a Fidesz elnyerte a kerület vezetését, majd felvették a 2,5 milliárd forintot. Az akkori álláspont szerint az épületet 1 milliárd forintért lehetett volna megvenni. 500 millió forintot akartak erre a célra szánni, de azóta sem történt semmi. Abban állapodtak meg, hogy 800-900 millió forintot használnak fel az Észak-pesti Kórházra. Fájó, hogy semmi nem valósult meg, de örül, ha mégis történik valami. A kampányuknak a fő része valóban az Észak-pesti Kórház volt. Az előterjesztőnek továbbítani fogja a megvételekre vonatkozó javaslatot. Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 585/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Böröczfy Ferenc osztályvezető úrnak adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A költségvetés fő összege 56 millió forinttal nő, ami így megközelíti a 18,5 milliárd forintot. A fő bevételeket tartalmazza az előterjesztés, a kiadás esetében is minden fontos tétel megtalálható. Külön részletezve annak azok a működési tartalékok, melyeknek az előirányzata valamiért változik. A bizottsági és képviselő-testületi döntések is be vannak építve az előterjesztésbe. A felhalmozási tartalék egyrészt testületi határozat alapján, a Rákosmező utcai útépitésre betervezett közel 43 millió forinttal csökken, az új előirányzat így megközelíti a 918 millió forintot. Ugyancsak testületi döntés alapján az intézményfejlesztési alapba kerül az Hősök úti orvosi rendelő felújítására fel nem használt 50 millió forint. Az előterjesztés a polgármesteri keret minden változását tartalmazza, az általános tartalék változásait is levezették. Összességében az általános tartalék új előirányzata meghaladja a 196 millió forintot.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Van egy 16,5 millió forintnál nagyobb összeg, mellyel kapcsolatban az előirányzatról lemondanak az óvoda pedagógusok bértámogatásáról. Miért van erre szükség? A GMK költségvetésébe került át egyszer 21-22 millió forint és egyszer 6-7 millió forint. Miért nem az eredeti költségvetésbe kerültek be ezek az összegek?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Osztályvezető úrnak adja meg a szót válaszára.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A normatíva lemondás esetében az állami támogatás összege évente háromszor változhat, áprilisban, júliusban és októberben. A mindenkor felmért és pontosított gyermeklétszám alapján változik az összeg, ami nem lemondást jelent, hanem a számok alapján pontosítják az összeget. A GMK-nak a karbantartásra szükséges keretet azért szükséges most feltölteni, mert korábban erre nem volt fedezet. A GMK-nak átvezetnek a karbantartásra 21 955 000 forint, de a karbantartási keretet más forrásból is feltöltik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László bizottsági tag: Osztályvezető úr elmondása alapján ez a pénz korábban nem állt rendelkezésre, tehát a GMK az elvégzett karbantartási munkákra kéri a pénzt. Jól értelmezi?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Természetes, hogy az intézményeknél felmerülnek karbantartási igények és az is természetes, hogy a GMK-nak a polgármesterrel kell egyeztetni. Ha rendelkezésre áll a keret, akkor ezeket az összegeket fokozatosan lehet lehívni és felhasználni, ami év elején mindig szűkösebb, de időközben folyamatosan változnak ezek az összegek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Arról volt szó, hogy a GMK-ra azért van szükség, mert az igazgatók sok pénzt elherdálnak és szükség van az összefogásra, mert a költségek elszaladtak. Van arra vonatkozóan információ, hogy a GMK-nak eddig mennyit sikerült megtakarítani?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetés módosításában van olyan tétel, amit a képviselő-testület nem szavazott meg? Arról volt szó, hogy a költségvetés módosításában nem szerepel olyan tétel, amit ugyanazon az ülésen fogadnak el, mint a módosítást. Nem érti, hogy mit jelent az intézményvezetői jutalomkeret kiegészítése? Arról volt szó, hogy az intézményvezetők is csak akkor kapnak jutalmat, ha a dolgozók is kapnak. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság is el tudott költeni 2,8 millió forintot. Mit jelent a Szeretlek Magyarország elnevezés mellett az 1,5 millió forint betervezve?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Soha nem állította és mások sem, hogy korábban az igazgatók rosszul gazdálkodtak. Mindent fel lehet hatékonyabban használni egy új szervezeti formában, ezért jött létre a GMK. Nem tudja értelmezni azt a kérdést, hogy mennyit sikerült megtakarítani a GMK-nak a karbantartás területén? Ha volumenben számolnak, akkor az év végére fokozatosan kialakult összegnek akár a háromszorosát is el lehet költeni. Az elmúlt 15 év alapján bőven van lemaradás, és sokkal többet költenek jelenleg a 2010. év előtti időszakhoz képest. Ha a volument nézik, nem tudja értelmezni azt a szót, hogy megtakarítás, de más az, hogy lehet célszerűen és hatékonyan átlátni az egészet. Az intézményvezetői jutalmat kis mértékben kellett kiegészíteni. Kialakultak a számok. Volt egy összeg az éves előirányzatból, a költségvetés I. módosítása után. Az intézményvezetők „megérdemelt” jutalmazása érdekében kellett a kiegészítés, amit a II. módosítás is tartalmaz. Az nem fordulhat elő, hogy az igazgató kap jutalmat, de az alkalmazott nem. Bérmaradvány most is keletkezett, amit kiegészít az önkormányzat. Központilag kiírtak egy pályázatot, amihez meglehetősen rövid határidőn belül csatlakoztak. A pályázat értelmében 1,5 millió forintot kaptak arra a célra, hogy egy adott napon programok és rendezvények tartsanak meg, és a támogatással elszámoltak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Van az előterjesztésben olyan tétel, amit a képviselő-testület nem szavazott meg?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Mindig vannak olyan módosítások, amiket a képviselő-testület még nem szavazott meg, de szükségesek. Nincs olyan változás, amit az előterjesztésben ne tüntettek volna fel. Az általános tartalékba egy nagyobb felszabadult összeg kerül be. Az intézményi jutalmakra 11 458 000 forintot csoportosítanak át, amiről még nincs döntés.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérték, hogy a költségvetés módosításába nem kerüljenek be olyan tételek, amelyeket a képviselő-testület még nem szavazott meg.

Szilvágyi László bizottsági tag: Böröczfy Ferenc osztályvezető a számok nyelvén beszél, ezért ez a süketek párbeszédének látszik. Többször volt arról szó, hogy a GMK-ra azért van szükség, mert az igazgatók rosszul és szervezetlenül használták fel a karbantartási keretet. Böröczfy úr a mondatának a második felében azt mondta, hogy költsék a pénzt. Több intézményben járt, mégse nem látott óriási változásokat. Mindenképpen szeretné látni, ha már létrehozta egy ilyen mamut szervezetet, hogy mennyit költenek külön-külön az intézményekre. Jelenleg az összes intézményre szánt keretet betették egy közös kalapba, elnevezték GMK-nak és ettől kezdve a képviselő-testületnek az a dolga, hogy gombnyomásra utaljon. A bizalom fontos. Polgármester úr valószínűleg töretlenül bízik a GMK-ban, de ő nem, ezért szeretné ellenőrizni. Nem látja, hogy a 21 millió forintot mire használják fel. Furcsa, hogy a költségvetés módosításába beépítik a Média Társaságnak a 4 millió forintot, amiről a képviselő-testület a korábbi ülésén döntött, majd a tegnapi nap folyamán polgármester úr egy sürgősségi anyagban kéri a döntés visszavonását. Véleménye szerint ha a költségvetés módosítása ennyire ingatag talapzaton áll, akkor nem tudja támogatni.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A saját véleményét ismertette, nem a képviselő-testületét. A karbantartást 2010. előtt sem látta a képviselő-testület, ezután sem fogja. A működési és dologi kiadások között szerepel a karbantartási tétel, nem kiemelt előirányzat. Az nem felújítás, ha kifestenek, vagy ajtót cserélnek. Egyeztetett igények alapján dolgozik a GMK. A korábbi ülésen megszavazott 4 millió forinttal kapcsolatos határozati javaslat pontatlan volt, ezért nem lehetett végrehajtani, ugyanis az üzleti tervbe kellett volna beépíteni, de az nem született meg.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Jegyző asszony jelen volt azon az ülésen, ahol ezt a módosítást megszavazta a testület.

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: A költségvetésnek nem külön része, hogy a GMK milyen karbantartási munkákat végez el, de az összes elvégzett munka mögött munkalap van. Be tudják mutatni, hogy intézményenként ténylegesen milyen célokra költötték el a pénzt, mennyi volt az anyagköltség. Azt is meg lehet vizsgálni, hogy milyen formában költik el a pénzt. Meg van-e a három árajánlat, nyilvános pályázatra lett kiírva a végrehajtandó feladat stb. Minden szükséges adat rendelkezésre áll, amit bármikor be tudnak mutatni.

Szilvágyi László bizottsági tag: Azt nem mondta, hogy bármelyik szakember rosszul végezné a munkáját, de abban megerősítették, hogy eddig volt egy összeg, amit az iskolaigazgató a saját belátása szerint költhetett el az intézményre. Most a GMK kap egy összeget, amit a polgármesterrel történt egyeztetés értelmében költik el az intézményekre. Nem feltételezte a GMK-ról, hogy a rendelkezésre álló keretet haszontalanul költi el, de az biztos, hogy a döntést most nem az iskolaigazgató, hanem polgármester úr és a GMK vezetője hozza meg.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri külön feltüntetni, hogy melyek azok a módosításba beépített tételek, amelyekről a képviselő-testület még nem döntött. Arról volt szó, hogy a költségvetés módosításába nem építenek be olyan tételeket, amiről még nem szavazott a képviselő-testület, mert ezzel a képviselőket arra kényszerítik, hogy az előterjesztést megszavazzák.

Vizér Klára alpolgármester: A Média Társasággal kapcsolatban két probléma van összemossa. Az egyik az előző ügyvezető jutalmának a kifizetése, ami pénzügy technikai kérdés, a másik, hogy további támogatásokat szeretnének kérni a Média Társaságnak. Ezt a két szándékot, ha a kerület vezetése normálisan működne, zárt ajtók mögött meg lehetne beszélni. Azt az információt kapták, hogy az előző képviselő-testületi ülésen azért vezették elő a támogatás szükségességét, hogy a 4 millió forintot kifizethessék, de akkor miért nem ez van leírva? Azt kellett volna leírni, hogy az előző ügyvezetőnek, a neki járó prémiumot nem tudták kifizetni. Az is megoldás lehetett volna, hogy az egyik határozati javaslatban a 4 millió forint kifizetésének a módjáról döntenek, a további határozati javaslatokban a cég további működéséhez szükséges támogatások kifizetéséről. Mivel nem ez volt leírva, a képviselő-testület a 4 millió forint kifizetéséhez hozzájárult, a támogatásokhoz nem. Ha ez nem volt helyes eljárás, akkor a képviselő-testületi ülésen a jegyzőnek és a szakmának is szólni kellett volna. Ha valaki egyenesen akar beszélni, akkor az első határozatban a 4 millió forint kifizetése, a további határozati javaslatokban a támogatások javaslata szerepelt volna. A képviselő-testület döntését illene tiszteletben tartani. Az előterjesztés visszajön arra hivatkozva, hogy a 4 millió forint kifizetése kivitelezhetetlen. Arról kellene beszélgetni, hogy a Média Társaságnak miért kell további támogatásokat adni. Korábban volt egy közösségi tévé, amit szerettek az emberek és olcsó volt, de ezt a média társaságot kirúgták és felvették a drágábban dolgozó társaságot. Ezt nem fogadja el, mert a kerületi televízió működtetése nem kötelező feladat és nem lát különösebb minőségi változást. Felhívja a figyelmet arra, hogy pár évvel ezelőtt a RUP-15 Kft-vel is voltak hasonló problémák. A cégnél a jutalmakat nem tudták kifizetni, ezért Dr. Pintér Gábor benyújtott egy módosító javaslatot, amivel a probléma megoldódott. A RUP-15 Kft. költségvetését kellett volna 100 millió forinttal megemelni annak érdekében, hogy az 5 millió forintot ki tudják fizetni, ami most valamiért nagyon nem kivitelezhető.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 586/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Böröczfy Ferenc osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Melyik anyagról van szó?

Donga Árpádné osztályvezető: Az 1/79-330/2013. számú, korábban kiosztott anyagról.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A tegnapi napon kiosztásra került a bővített változat, mely részben új feladatokat tartalmaz.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy az előterjesztést vegye le napirendről a bizottság, ugyanis volt olyan képviselő, aki ma reggel vette át az anyagot. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról” szóló előterjesztést leveszi napirendről”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 587/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról” szóló előterjesztést leveszi napirendről.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**5. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: A korábbi ülésen tárgyalta a képviselő-testület a témában készült előterjesztést, melyet a tárgyalás végén levett a napirendjéről. Az ütemtervet pontosították, és ezzel összefüggésben a másik melléklet is pontosításra került, illetve a tervezők kiválasztásának az elindítását továbbra is javasolják. Az előterjesztésben felsorolták a Deák utcai rendelővel kapcsolatos történéseket, az ütemterv egy kicsit időbeli szűkítésre került, illetve ezzel párhuzamosan a pénzügyi ütemezést is aktualizálták. Ahhoz, hogy a munka folytatódhasson, a tervező kiválasztása érdekében a szükséges teendőket el kell kezdeni. A telekalakításról az októberi képviselő-testületi ülésen döntött a képviselő-testület, ennek az előkészítését már elkezdték.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A tervezőt ki fogja kiválasztani? Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszára.

Sipos Gábor főépítész: A közbeszerzési eljárásban foglaltak szerint kell a tervezőt kiválasztani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A közbeszerzési szabályzattal kapcsolatban nyomatékosan kéri, hogy a jövőben, ha lehetséges, ne forduljon elő az, hogy péntek délután írnak ki egy ajánlattételi felhívást úgy, hogy a beadási határidő vasárnap este vagy hétfő reggel. Nem szeretné, hogy ebből probléma adódna és kritika érne őket a szakma részéről. Kéri, hogy a jövőben ne forduljon elő több ilyen eset.

Sipos Gábor főépítész: Jelen esetben közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Tervezési költségek vannak, tehát a hivatalos közzétételt nem csak az önkormányzat honlapján, hanem a közbeszerzési értesítőben is alkalmazni kell, mellyel kapcsolatban a közbeszerzési törvényben előírt feltételek az irányadóak. Az eljárás ütemezése is hozzávetőleg 2 hónapot vesz igénybe, nem péntek délutántól hétfő reggelig szól.

Vizér Klára alpolgármester: Nem erről az előterjesztésről beszélt, hanem más alkalmakról.

Szabó Anna bizottsági tag: Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja „a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 588/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** „a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról** (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: Az ÉPK 13-as épülettel kapcsolatban sikerült az orvosokkal több körös egyeztetés megegyezni. Korábban született az a döntés, hogy az ÉPK 13-as épületbe a Bezsilla utcai háziorvosi rendelő és a Szentmihályi út 17. sz. alatt lévő Tüdőszűrő állomás költözzön be, de az egyeztetések során derült ki, hogy a fogorvosi praxisok kérdésében más a szakmai elképzelés. Ezt figyelembe véve egyeztették le a programot és az ÉPK 13-as épületének a földszintjére kerül be a szakmai konzultáció végeredményeképpen a tüdőszűrő és tüdőgondozó, az emeleti részre a háziorvosi rendelő a Bezsilla utcából, a Hősök útja 3. sz. alól a fizioterápia és a gyógytorna ellátás. Ebben teljes szakmai egyetértés van az orvosok részéről. A Bezsilla Nándor utcában még van két fogorvosi praxis, melyek közül a felnőtt orvosi praxist a Hősök útja 1. sz. alatti rendelőbe javasolták elhelyezni, illetve a gyermek fogszabályozó rendelő elhelyezésének a szakmai egyeztetése még folyamatban van. A Hősök útja 1. sz. alatti épület földszintjén igyekeznek elhelyezni a gyermekfogászokat, aminek a véglegesítése folyamatban van. Remélhetőleg a decemberi képviselő-testületi ülésre a Hősök úti rendelő átalakítási illetve felújítási koncepciója is világos képet fog mutatni. A 8. sz. mellékletben egy költségbecslés szerepel, amiben sajnálatos módon történt egy elírás, és ehhez a kiegészítő előterjesztés készítése folyamatban van. A 8. sz. mellékletben a tervezési díj nem azonos az előterjesztésben szereplő összeggel. A 3. sz. épület funkcionális használatával kapcsolatban több döntés született, de addig nem tudtak továbblépni, amíg a GYEMSZI-től a tulajdonosi hozzájárulás nem érkezett meg. A hozzájárulás megérkezett, de ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni, a tervezéshez szükséges a forrást biztosítani. Az ÉPH 4. sz. épületét ebben a romos állapotában nem célszerű tovább tartani, ezért el kell kezdeni egy rekonstrukciós állapot felmérési és állagmegóvási javaslatot készíteni a tisztán látás érdekében. A 7. sz. határozati javaslatban a határidő elírásra került, a helyes határidő 2014. február 28.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A költségvetési koncepcióban a 3. és a 13. sz. épületekkel kapcsolatos felújítások a 2014. és 2020. évek közötti feladatok között szerepelnek. Mikor valósulhatnak meg a felújítások? A 3. sz. épületre vonatkozóan a GYEMSZI, a mellékletek szerint nem adta meg a hozzájárulást. A tervekért kéri, az elkészítésükhöz hozzájárul, de az előterjesztésben az szerepel, hogy a megvalósításhoz járul hozzá. Van egy másik levél a GYEMSZI-től, amiről még nem tudnak?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, főépítész úrnak adja meg a szót válaszára.

Sipos Gábor főépítész: A pontos ütemezést később fogják kidolgozni. Valószínűleg a terveztetést és az engedélyeztetést a jövő év első felében lehet megvalósítani, majd a források biztosítása után lehet a kivitelezést elkezdni. Arról nem tud nyilatkozni, hogy a költségvetés mikor biztosítja a szükséges közel 400 millió forintot a beruházás elkezdésére. A 3. sz. épülettel kapcsolatban a jövő évben tudják elkezdni a terveztetést, majd a források biztosítása után megfeszített tempóban is közel $\frac{3}{4}$ évet vesz igénybe a kivitelezés. Az ütemtervet a decemberi képviselő-testületi ülésre szeretnék elkészíteni. Jelenleg a 3. sz. épülettel kapcsolatban a terveztetési munkákat kezdik el, amire egy koncepció terv készült. A sémaraiz terveztetése alapján lehet majd a költségeket megbecsülni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által benyújtott előterjesztés tanulságos, mert látszik, hogy 2011-ben a képviselő-testület nagyon aktív volt a polgármester akarata alapján az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban. Több tucat határozat született, amelyek nagy része nem lett végrehajtva, illetve polgármester úr azt kérte, hogy a határidőket hosszabbítsák meg. 2012-ben szinte teljesen leálltak a témában, 2013-ban pedig semmit sem tettek az Észak-pesti Kórház ügyében. Kampányvállalásuk volt az, hogy az Észak-pesti Kórházban az aktivitást felgyorsítják, látványos előrelépéseket fognak tenni, amire a választók akaratából négy évet kaptak. Ebből három év eltelt és a mentőállomáson kívül – amit a mentősök akartak megvalósítani – igazából nem történt semmi, amivel el kell számolni a választók felé. A korábbi városvezetést ugyanezért erősen kritizálták. Neki ez szívfájdalom, amit a polgármester által, másodszor benyújtott előterjesztés sem tud enyhíteni. Azt hallják, hogy nincs pénz, de hol van az a 400-500 millió forint, amit 2011-ben megszavaztak a tervek előkészítésére? Már régen el lehetett volna készíteni az építészeti terveket, az engedélyezéseknek is meg kellene lenniük és a kivitelezést is meg kellett volna oldani. 2012-ből az idei évre 700 millió forint működési megtakarítást hoztak át, amiből 400-500 millió forintot erre a célra lehetett volna fordítani. Sajnos nem ez történt, a 700 millió forintot másra költötték el. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 589/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezető úrnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabályoknak megfelelően a rendeletet minden évben felül kell vizsgálni. A szolgáltatókkal lezajlottak az egyeztetések. 2 és 5 % közötti emelésre tettek javaslatot, ami azt mutatja, hogy az étkezési díjakat emelni szükséges. Az első sorban feltüntetett értékek az élelmiszer nyersanyag árakra utalnak. Kicsivel több, mint 3 %-os inflációt mutatott ki a Központi Statisztikai Hivatal, ennek ellenére összességében az infláció mértéke 2,4 %. Az előterjesztő 2,4 %-os emelésre tett javaslatot az étkezési díjak tekintetében.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Valamilyen mértékű emelésre szükséges van, ezért támogatja a 2,4 %-os emelést. Kérdések következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Tavaly, ugyanebben az időszakban gyakorlatilag „krokodilkönnyeket” ejtettek azért, mert polgármester úr előadást tartott arról, hogy milyen fantasztikus tárgyalási koncepcióval érkezett a szolgáltatókhoz és egyedül neki volt köszönhető az, hogy az árakat nem emelték. Ennek ellenére akkor is emelték az árakat. Most volt ilyen jellegű tárgyalás? Polgármester úr mindent megtett azért, hogy az árakat ne kelljen emelni? Az előterjesztésben van egy utalás arra vonatkozóan, hogy „amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem emeli a térítési díjakat, akkor ez az önkormányzat jövő évi költségvetését legalább 10 millió forinttal terheli meg”. Van erre vonatkozó pontos összeg?

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Az előterjesztésben szerint egy óvoda esetében a térítési díj emelés 240 forint többletet jelent havi szinten a szülőknek. A 2. mellékletben az óvodákra vonatkozóan a háromszori étkezési díj 463 forint. A következő mellékletben az óvodák esetében a háromszori étkezés 474 forint. Nem érti, hogy jön ki a 240 forint többlet általánosságban?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Osztályvezető úrnak adja meg a szót válaszádsra.

Herczeg István osztályvezető: Az emelés mértéke 11 forint, ami havi bontásban látható a táblázatban. A normatív elszámolás során tudják megállapítani a pontos adatot, az idei év adatai alapján becsülték meg a 10 millió forintot. Tudomása szerint polgármester úr idén még nem egyeztetett, de szándékában áll.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ezzel az a probléma, hogy előbb döntenek az emelés mértékéről és utána egyeztetnek a szolgáltatókkal. Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Ismét arról van szó, – amit tavaly is elmondott, – hogy az önkormányzatnak a térítési díjakat ki kell egészítenie. Polgármester úr ismét azt teszi, hogy miután felemelik a térítési díjakat, az önkormányzat pénzéből alkudik le, de az embereknek akkor is többlet kell fizetniük. A költségvetésben több 10 millió forintos tétel van. Véleménye szerint, ha már azt hallják, hogy az ország felfelé fog ívelni, és az embereknek az életét könnyebbé fogják tenni, akkor az átlagos helyzetben lévő emberek megsegítésére a 10 millió forint – 18 milliárd forintos költségvetésből – nem lenne megterhelő. Az előterjesztést nem tudja támogatni és semmilyen emelést nem fog megszavazni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2,4 %-os emeléssel azért ért egyet, mert az inflációval megegyező mértékű, de ettől függetlenül egyetért Szilvágyi László képviselővel is. A 10 millió forint maximális mértékű összeg, ami lehetséges, hogy éves szinten 5 millió forint lesz.

Herczeg István osztályvezető: Csak egy aspektusra tud válaszolni. Igaz, hogy a 2,4 %-os emelés 10 millió forintnak felel meg. Csak szakmai szempontból kell végiggondolni, ha 2014-ben nem emelik az étkezési díjakat, és 2015-ben is csak 2,4 %-kal emelnek, akkor ez az összeg komulálódhat, így lehet, hogy később nagyobb összeget kell emelni.

Szilvágyi László bizottsági tag: Ha jövőre defláció lesz, nem szükséges az emelés, hiszen mindenhol azt hallani, – és bízunk benne, hogy igaz – hogy hihetetlen gazdasági sikerek vannak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. Megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 590/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezető úrnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztésből csakis kizárólag az új elemeket emeli ki. 2009-ben az Országgyűlés hozott egy határozatot, melyben az ifjúságra vonatkozó elképzeléseit szeretne volna koncepcióba foglalni. Készült egy nemzeti ifjúsági stratégia, aminek az egyik sarkalatos eleme, hogy az ifjúság számára egy közösségi teret kell biztosítani. A VIII. kerületben már létrejött egy ilyen tér, amihez az előterjesztő elképzelése szerint szeretne csatlakozni, és ehhez szeretné a Száraznád u. 5. sz. alatt a helyszínt biztosítani.

Báthory Erzsi bizottsági alelnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Volt egy találkozó a fiatalokkal, ahol új aspektusok nyíltak meg. Keletkezett egy 160 oldalas ún. ifjúsági koncepció, amit polgármester úr bemutatott. Véleménye szerint egyfajta ifjúsági kontrollról beszélhetnek, ami azért érdekes, mert az előterjesztés korábban az alulról szerveződésről szólt. Neki nem egyezik az alulról szerveződés a felső kormányzati irányítással, de nem szakmabeli, lehet hogy rosszul látja. A fiatalokkal jól elbeszélgettek, ahol elmondták az elképzeléseiket és megegyeztek abban, hogy írásban is eljuttatják. Érkezett ilyen anyag és ha igen, meg lehet nézni? Az előterjesztés érdekes, mert megjelenik benne az alulról építkezésre felülről rátelepedő „új ifjúsági mechanizmus”, viszont erről nem beszélgettek a fiatalokkal. Véleménye szerint ez visszafelé lépést jelent és jó lenne, ha a véleményüket csatolnák az előterjesztéshez.

Vizér Klára alpolgármester: A tegnapi nap folyamán megkapta a fiataloktól az írásba foglalt elképzelésüket, amit ki fog osztani. Valóban beszélgettek a fiatalokkal. Az új előterjesztéssel az a probléma, hogy polgármester úr ugyanazzal a tartalommal nyújtja be. A fiataloknak valóban körvonalazódott a kérésük. Véleménye szerint a képviselő-testületnek azt kellene mérlegelni, hogy mit kérnek a fiatalok, azt be kell árazni és el kell dönteni, hogy erre a célra mennyi pénzt tudnak szánni. El kell dönteni, hogy mit akarnak. Polgármester úr a találkozón jelezte, hogy a képviselő-testület ülésére meg fogja hívni a kormánybiztos is. Azzal nincs probléma, hogy a Száraznád u. 5. sz. alatti területet jelöli ki ifjúsági térnek, ugyanis a fiatalok is ezt kérték, de azt is, hogy ingyenesen használhassák és hétvégén is be tudjanak jutni az épületbe. Ebből következik, hogy kell egy gondnok is, ami nem szerepel az előterjesztésben. A Száraznád u. 5. sz. alatt már ott vannak a fiatalok, ezért azt kell megvizsgálni hogy az egyéb igényeket ki akarják elégíteni vagy nem. A Csokonai Művelődési Ház igazgatója is jelen volt a találkozón, aki elmondta, hogy nem akarja, hogy a funkció hozzátartozzon, de másnap megvilágosodott és most nagyon akarja a funkciót. Nem érti, hogy miért kell egy „kapcsolatot” kieroszakolni, ha a felek nem akarják. Az 1. határozati javaslatot ezért nem tudja támogatni. A 2. határozati javaslatot azért nem, mert egyáltalán nem ért azzal egyet, hogy a Száraznád utcai parkot is elkezdjék ennek az égíse alatt átalakítani. A fiatalokat legálisan engedjék be a területre, hogy legyenek ott. Az alapigényeket mérlegeljék és árazzák be, ami véleménye szerint évente 5 és 8 millió forint körüli összeg lehet. Amit a Pattogós parkban kívánnak létrehozni, annak lehet köze az Ifjúsági Közösségi Térhez vagy nem, de ezt a kettőt összekapcsolni nem kellene. A probléma, hogy ha az előterjesztést megszavazzák, akkor az összes többi döntés erre fog visszamutatni, amit az előző és a jelenlegi ciklusban is többször tapasztalt. Nem tudja, hogy a kormánybiztos jelenléte mit tud az ügy érdekében előremozdítani. A találkozón jelenlévő képviselők kinyilatkoztatták, hogy ha polgármester úr az előterjesztést ugyanazzal a tartalommal terjeszti be, akkor nem fogják megszavazni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2. határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a találkozón az egyik fiatalember kinyilatkoztatta, hogy „csak jelöljék ki a területet, adjanak neki egy kapát, semmi mást nem kérnek”. Felesleges a koncepcióterv, a költségbecslés, ezért az előterjesztést nem fogja tudni támogatni. Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 591/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az „Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A szolgáltatástervezési koncepció kötelező feladata az önkormányzatoknak, melyet két évente felül kell vizsgálni. Ebben az esetben aktualizálni kell a jelenlévő helyzetet, a jogszabályváltozásokat, illetve meg kell fogalmazni a célokat. Összefoglaló táblázatot készítettek, melyből látható, hogy az elmúlt két évben milyen célokat valósítottak meg, a koncepció tervezete tartalmazza a jövőbeni célokat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: A szakmai egyeztetés a politikai csatározások eszközévé vált, amit jelenlévőként rossz volt tapasztalni. Az egyeztetés végén irodavezető asszonyt felelősségre vonták, hogy miért nincs kiemelve az, hogy polgármester úr mennyit tett ezért az ágazatért. Ez véleménye szerint minősíthetetlen. Sajnos az egyeztetés nem a szakmáról szólt, pedig beszélgethettek volna arról, hogy az új kihívásokra nem sikerült választ adni a társadalom változásában. A koncepció nem tud új ötletekre nyitni, aminek az oka az volt, hogy egy koncepciósan kialakított politikai vihart láthattak. Szeretné megköszönni az irodának és a szakmai képviselőinek azt, hogy az anyagot kidolgozták és reméli, hogy jövőre egy kicsit a szakmára lehet koncentrálni.

Vizér Klára alpolgármester: Jelen volt az egyeztetésen és sok mindennel egyetért Szilvágyi László képviselővel. Óriási munka lehet egy ilyen anyag kidolgozásában, amit nem szabad lebecsülni. Polgármester úr egyik fő kritikája az volt, hogy az anyagban nincsenek javaslatok, amit Gráczer Irma, az Egyesített Szociális Intézmények vezetője megcáfolt. Sajnos ez az egyeztetésnek adott egy rossz alaphangot. A koncepció egy jövőbe mutató műfaj, ahol el kell mondani a jelenségekkel kapcsolatos kritikákat is. Nem érti, hogy ezt miért veszi valaki személyes támadásnak? A beszélgetés valóban kibillent a normális állapotából, és kapott egy olyan alaphangot, ami mindenki számára vállalhatatlan volt.

A tegnapi nap folyamán az adósságkezelésről beszélgettek és megállapították, hogy a helyzet nehéz. Ha ez a városvezetés, úgy mint a korábbi, valóban szociálisan érzékeny, akkor a szakma képviselőit bátorítja arra, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalása során a koncepcióban foglaltakat szilárdan képviseljék. Jövőre azokon az embereken és családokon, akik nem tudnak magukon segíteni és akiken a törvényben foglaltak miatt nem tudnak segíteni, helyi szinten, rendeletek formájában próbáljanak meg segíteni.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: Sajnos még mindig nem állnak rendelkezésre a területre vonatkozó adatok, de az előterjesztésben szereplő 9 pont szavakban kitűnően visszaadja a valóságot, viszont az utolsó mondat ezzel nincs összhangban. A lakbér- és lakásfenntartási támogatásokat nagyon komolyan át kellene tekinteni, amelyet – egyetért Vizér Klára alpolgármester asszonnyal – a jövő évi költségvetésnél figyelembe kellene venni a több százezer forintos hátralékok felhalmozásának a megelőzése és megakadályozása érdekében is. Szilvágyi László képviselő javasolta, hogy a kerület szociális helyzetéről készüljön egy szociális helyzet felmérés. Van ebben valamilyen előrelépés? Az előző ilyen felmérés 2008-2009-ben készült, ami azért lenne ismét szükséges, hogy a tényekre tudjanak támaszkodni a szociális támogatások területén.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A szociális térkép elkészítése folyamatban van, a kivitelező kiválasztása zajlik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 592/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezető úrnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: Az elmúlt egy évben jelentős változás történt a kerület intézményhálózatában, illetve több jogszabály született, ezért felül kellett vizsgálni a juttatási szabályzatot. A felülvizsgálat során több olyan kérdés merült fel, ami úgy tűnt, hogy a munkavállalókat hátrányosan érintik. A múlt hét folyamán az érdekegyeztető tanáccsal egyeztettek, ahol nem sikerült minden kérdést megnyugtatóan rendezni, ezért a mai napon még egyszer egyeztetnek. A helyzet abból adódott, hogy több minden kimaradt a juttatási szabályzatból, ugyanis a felülvizsgálat során világossá vált, hogy számtalan juttatási formát ezentúl nem lehet a juttatási szabályzatban szerepeltetni, ugyanis a jogszabályok a munkáltatóra bízzák az adott intézményre vonatkozó juttatási szabályzat összeállítását. Ebből az következik, hogy az önkormányzat juttatási szabályzatában nem lehet leírni azt, hogy mennyit kaphat a munkavállaló, mert akkor elvonják a munkáltatótól a jogkört. Tehát ha 20 és 40 % között van bármely juttatás, a munkáltató bármely összegről dönthet, de a fenntartó a költségvetés tárgyalása során dönt arról, hogy mennyi pénzt tud erre a célra biztosítani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az önkormányzatoktól elvették az iskolákat, tehát a módosítás a pedagógusokra nem terjed ki, de a szabályzatban korábban nem szereplő GMK alkalmazottaira igen. A GMK esetében sokkal magasabb béreket alkalmaztak. Hogy érinti a juttatási szabályzat a GMK alkalmazottait? Több kérdés nincs, Herczeg István osztályvezető úrnak adja meg a szót válaszára.

Herczeg István osztályvezető: Azt nem tudja megmondani, hogy az intézményekben mennyi az alkalmazottak bére, csak az intézményvezetők bérét ismeri. A szociális ágazatban, illetve az óvodák technikai alkalmazottai esetében a problémát abban látja, – szigorúan szakmai oldalról – hogy amíg a pedagógusok bére az életpálya modell kialakítása során jelentősen emelkedett, addig a szociális- és egészségügyi ágazatban dolgozók bére nem, vagy nem teljes egészében emelkedett. A juttatások a bérekre épülnek rá, tehát ha az alapbér magasabb, akkor a juttatás is magasabb összegű lesz. A juttatásokból egy költségvetési szervet sem lehet kizárni arra hivatkozva, hogy magasabb a bérük.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri a szakma segítségét annak érdekében, hogy a szociális területen dolgozó közalkalmazottak bérét minden évben kiegészíthessék. A szociális területen dolgozók fizikai és lelki leterheltségét nem hiszi, hogy bizonyítani kellene. Nem tudja, hogy a közalkalmazott csoportok között lehet-e disztingválni, de felvállalja.

Szilvágyi László bizottsági tag: Véleménye szerint célszerű lenne az egyeztetést megvárni és újra tárgyalni a juttatási szabályzatot. Tartózkodni fog, mert ismét két ütemmel előbb készült el az előterjesztés, mint ahogy kellett volna, a költségvetés készítésénél kellett volna a juttatásokat realizálni. Arról nincs szó, hogy mennyivel fognak többet kapni az emberek, és ez a legfontosabb. Nagyon fontos a jogszabályok és a jogkörök rendezése, de ezt az alkalmazottak bérének az emelésével együtt kellene realizálni, ezért tartózkodni fog.

Szabó Anna bizottsági tag: Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági tag: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja „a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 593/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** „a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés részletesen tartalmazza a szükséges információkat. A kártya bevezetése először történik meg a kerületben és nagy siker lenne, ha az 1 600 db kiskereskedelmi egységből 30 % csatlakozna a kezdeményezéshez. Budapest majdnem minden kerületében és a vidéki városokban is bevezették a kártyát, ami mindenhol nagy sikert aratott.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 594/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A rendelet módosítására azért van szükség, mert a Magyarországi Önkormányzatokról szóló törvényben módosítás történt. A módosítás alapja, hogy az alapítványok csak úgy adhatnak át pénzt az önkormányzatoknak, ha a képviselő-testület ebben állást foglal.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Mi az oka annak, hogy kimaradt az előterjesztésből, hogy írásban válaszoljon a polgármester, ha a javaslattal nem ért egyet?

Vizér Klára alpolgármester: A korábbi 7. §-ban foglaltak helyett feltüntetett módosítás miben változtat?

Donga Árpádné bizottsági elnök: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Eddig a folyamat úgy zajlott, hogy a segítő kollégium adott egy véleményt, majd a polgármester egy személyben döntött az összegek odaítéléséről. Ezt a döntését, amennyiben nem értett egyet, írásban meg kellett indokolnia. A módosításnak az a lényege, hogy a normaszövegbe bekerült a képviselő-testület is, mert az alapítványok esetében a Möt. értelmében a képviselő-testület jogosult döntést hozni, tehát a döntési jogosítvány megoszlik a polgármester illetve a képviselő-testület között. Az írásbeli indoklás szükségességét célszerűnek látták kihagyni, mert amíg a polgármester egy személyben dönt, addig van értelme az indoklásnak. A képviselő-testület esetében a döntés egyben az indoklás is, hiszen a döntéssel egyben állást is foglalnak. Nehézkes lett volna minden képviselőnek, amennyiben nem ért egyet, megindokolnia a döntését.

Vizér Klára alpolgármester: A képviselő-testület esetében érti, hogy miért nincs szükség az indoklásra, de a polgármester esetében miért veszik ki a normaszövegből az indoklás szükségességét? Miért akarják ez alól a kötelezettség alól a polgármestert mentesíteni?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Semmilyen akadálya nincs annak, hogy egy képviselői indítványra ismét bekerüljön a normaszövegbe az indoklás. Csak az egyszerűsítés érdekében vették ki ezt a kitélt a rendeletből. Ebben az évben is előfordult, hogy polgármester úr indoklást tett, ugyanis eltért a javaslattól.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja „a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 595/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a 2013. II. félévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bére adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-300/2013. számú korábban kiosztott anyag!)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előterjesztések tükrözik azokat az új elképzeléseket, amelyek azt célozzák meg, hogy növelni lehessen a lakások bérbeadásának a hatékonyságát. Kéri az előterjesztés megvitatását annak érdekében, hogy a lakosság minél hamarabb lakáshoz juthasson.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Feltűnt, hogy a szociális alapú lakáspályázatra jellemzően kis alapterületű, rákospalotai, penészes és vizes, reménytelen műszaki állapotban lévő lakásokat akarnak bére adni. Ezekbe a lakásokba miért szeretnének szociálisan rászorult embereket beköltöztetni? Miből fogják a sokszor hangoztatott több millió forintba kerülő penészesedés elleni munkákat finanszírozni?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Polgármester úrnak eddig az volt a koncepciója, hogy a családokat a kerületbe kell „csalogatni”, a helyieket előnyben kell részesíteni stb. A szociális pályázatra kijelölt lakások alapterülete alapján a beköltözhető létszáma 1 és 3 fő között lehetséges, tehát családok beköltözése nem lehetséges. A fogadóórán megjelent egy négy gyerekes édesanya, aki elmondta, hogy 3 szobás albérletben élnek és ezért havonta 100 000 forintot fizetnek. Sajnos az ilyen és ehhez hasonló nagycsaládoknak esélyük sincs arra, hogy pályázaton nyerjenek.

Véleménye szerint az rossz elképzelés, hogy a családoknak csak költségelven adhatják bérbe a lakásokat. A felsoroltak közül a Pázmány Péter u. 14/b. szám alatti lakásnak a legolcsóbb a felújítása, 335 000 forintba kerül. Erre a lakásra már közel 4 millió forintot költöttek és van olyan lakás, amelyekre 1 450 000 forintot kell költeni. Szociális alapon több mint fél millió forintba kerülnek a felújítások. A költségelven bérbe adható lakások felújítása sem kerül sokkal kevesebbe, ami megmutatja, hogy a kerület vezetésének milyen mértékű a szociális érzékenysége.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Mi az oka annak, hogy a rákospalotai, kertes lakások csak a szociális alapon bérbe adható lakások között szerepelnek? Véleménye szerint lenne olyan pályázó, aki kertes lakásba költözne és ezért akár a költségelví bérleti díj fizetését is vállalná.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért az észrevétellel, ugyanis lehetséges, hogy lenne olyan pályázó, aki költségelven is bérbe venné a szociális alapú pályázatban felsorolt lakások bármelyikét. Javasolja, hogy a költségelví pályázatra kiírt lakások közül hármat válasszanak ki és tegyék át a szociális alapú pályázatra kiírt lakások közé.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: Tragikus következményei lehetnek annak, ha rendszert csinálnak abból, ami az előterjesztésben szerepel. A szociális alapon bérbe adható lakások esetében 260 és 300 Ft/m² ár is olvasható. Melyik a valódi ár? Mi történik azokkal a családokkal, akiknek az egy főre eső jövedelme 35 000 forint alatt van? Ők soha nem tudnak majd lakáshoz jutni? Mi történik azokkal a családokkal, akik négyen vannak és a jövedelmük alacsony? Ezek a családok soha nem kaphatnak összkomfortos lakást? A törvény szerint nincs szociális bérlakás. Lakás van és háromféle bérleti díj. Véleménye szerint bármely család kaphat összkomfortos lakást, szociális alapon, költségelven vagy piaci alapon. Ha valaki munkanélküli, milyen igazolást kell csatolnia? A szerződéstervezetben 45 nap szerepel a lakás felújítására vonatkozóan, a nyilatkozatban 90 nap. Mi az oka ennek a különbségnek? A vagyongazdálkodási koncepcióban az szerepel, hogy az önkormányzat csak felújított lakást ad bérbe. Mi volt az oka az elv kialakításának és miért kellett rajta változtatni? A piaci alapú pályázat esetében felújítási hozzájárulás szerepel, a szociális és költségelví pályázat esetében a felújítás vállalása, mely lehetőséget tudomása szerint egy jogszabály sem tartalmaz.

Szabó Anna bizottsági tag: A szociális alapon bérbe adható lakások között miért nincsenek nagyobb alapterületű, 60-70 m² nagyságú lakások? Van arra mód, hogy a költségelven bérbe adható lakások közül néhányat átcsoportosítsanak a szociális alapon bérbe adhatók közé?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért Szabó Anna bizottsági taggal. Az előterjesztésben szerepel, hogy a pályázónak kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy három hónapon belül jó minőségben, maradéktalanul teljesíti a felújítást. Polgármester úr eddig nem értett egyet a bizottság véleményével, miszerint a pályázónak hat hónap alatt kell a lakást felújítania.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Szilvágyi László képviselő úr az után érdeklődött, hogy miért csak kis alapterületű és rossz minőségű lakások szerepelnek a szociális pályázaton. A pályázati kiírás során arra törekedtek, hogy lehetőleg olyan lakásokat kínáljanak fel a leendő bérlőknek, melyeknek a költségeit meg tudják fizetni.

A bizottság gyakran tárgyal olyan előterjesztéseket, amelyekben a bérlők kisebb alapterületű lakásokat kérnek, mert a költségeket nem tudják fizetni. A lakások minősége sok esetben valóban nem a legjobb, de műszaki kérdésekben nem kíván állást foglalni, mert nem a szakterülete. Nyilvánvalóan fontos, hogy a lakások egészségesek és lakhatóak legyenek. A lakások felmérése kapcsán valamilyen mérleget kellett vonni. A bizottság is tudja, hogy sok az üres lakás és a minőségük is különbözik, ezért az első körben ki kellett választani azokat, amelyeket bérbe lehet adni. Ezek viszonylag egyszerűbben felújíthatóak és bérbe adhatóak. A szociális pályázatra a későbbiekben valószínűleg nagyobb alapterületű lakásokat is ki fognak írni. A lakbér rendelet módosítására is szükség lesz, ugyanis lakbér kompenzációt lehetséges azoknál a bérlőknél alkalmazni, akik a bérleti díjakat nem fogják tudni fizetni. Elképzelhető, hogy az lenne a célszerű, ha a bérleti díjak jobban közelítenének a valósághoz és az igényekhez. Elsődlegesen a rákospalotai lakások között vannak olyanok, amelyeknek a komfortfokozatuk és az elhelyezkedésük miatt olcsóbb a fenntartásuk, ugyanis a lakótelepeken lévő összkomfortos lakások a legértékesebbek és a legdrágábbak, tehát a legnehezebben megfizethető a viszonylag alacsony jövedelemmel rendelkező családoknak. Alapvetően ez az oka annak, hogy a szociális alapú pályázatban nem szerepelnek összkomfortos lakások.

László Tamás polgármester: Az említett hat hónapos felújítással kapcsolatban valószínűleg félreértés van. A hat hónapos bérleti időszak és a felújítási kötelezettség egybevetésével kapcsolatban tett kifogást, tehát a Donga Árpádné elnök asszony által elmondottak nem egészen helytállóak. Részéről nem a helyreállítás vagy a felújítás időtartamáról volt szó, hanem arról, hogy a bizottság hat hónapra, 700 000 forintos felújítási kötelezettséggel milyen alapon adja bérbe lakást úgy, hogy a család 70 000 forintos jövedelemmel rendelkezik. Ilyen példák vannak előtte. Az egyik alapelv az volt, hogy meg kell kísérelni a szociális gondoskodást és a vagyongazdálkodást szétválasztani. Ennek keretében már az elmúlt, csekély mértékű lakáspályázatok esetében 55 db lakás került pályáztatás útján bérbe adásra, ebből mindössze 8 db szociális alapon, a többi költségelven. Ez annak köszönhető, hogy a szociális alapú és a költségelví bérleti díjak között igen kicsi a különbség, amin a jövőben változtatni kell. Ha megvizsgálják a lakások fenntartási költségeit, kiderül, hogy a költségelví bérleti díjak sem fedezik a lakás fenntartási költségeit annak ellenére, hogy a törvény kimondja, hogy a költségelví bérleti díjnak fedezniük kell a lakás fenntartásának minden költségét. Ez nem így van. Valójában tíz-, százmillió forintokat fordítanak szociális gondoskodásra a költségelví bérleti díjat fizető bérlőknek, ami a szociális alapú bérleti díjat fizető bérlőkre nem vonatkozik. Az egyik magyarázata annak, hogy miért nincs összkomfortos lakás a szociális alapú pályázati kiírásban az, amit egyrészt kabinetvezető asszony elmondott, másrészt az, hogy az összkomfortos lakások a lakásállomány legértékesebb darabjai még akkor is, ha nagyobb felújítást igényelnek. A lakásállományban most már van egy olyan kategória, amibe a magas energetikai felújításban részesülő lakások tartoznak, és amelyek a lakásállomány legértékesebb részei. Alkalmasak arra, hogy a lakás portfóliót javítsák, és ez alapvető szükséglet. Dr. Ódor József úr felvetette, hogy korábban érvényben volt egy elv, mely szerint csak felújított lakásokat adtak bérbe. A tapasztalatok ezt a tézist alapvetően megingatták, ugyanis ezen elv keretében felújított lakások felújítása 2-2,5 millió forintba kerültek. A jövőben ez nem kivitelezhető, ugyanis 300 db üres lakás van, melyek felújítása 600 millió forintba kerülne, hozzávetőleg 100 millió forint bevétel mellett. Lehetetlen a lakásokat bérbeszámítás és megosztott felújítási felelősség nélkül bérbe adni, ugyanis nincs és nem is lesz ennyi pénze a kerületnek erre a célra. Sajnálja, hogy eddig nem volt pontosan meghatározva a bérlőnek a kötelezettsége. A bérbeadói kötelezettség már megosztható.

Vannak közöttük olyan tételek, amelyeket a bérbeadónak kell elvégezni, ugyanis garanciális, szavatossági és egyéb tényezők azt indokolják, hogy a felelősséget a bérbeadónak kell vállalni. A helyes irány szerint van egy olyan rész, amiben a bérlőnek és a bérbeadónak osztoznia kell. A pályázat ezt az irányt követve tesz javaslatot. A bérlő által végezhető felújítások sávja széles, amiből választhat. Véleménye szerint ez a helyes irány, ami szakít a korábbi gyakorlattal és egy sokkal intenzívebb pályázati rendszer irányába vezetheti el a vagyongazdálkodást. Nem lehetséges ilyen mértékű lakásállomány esetében az önkormányzatnak a teljes felújítást magára vállalnia, mert nincs annyi pénze, ami erre a célra elegendő lenne, ezért helyesebb megoldás, ha megosztott felelősséggel végzik ezt a tevékenységet.

Vizér Klára alpolgármester: Nehezményezi, hogy polgármester úr írásban kérte tőle a pályázattal kapcsolatos véleményét. Alpolgármesterként nem az a dolga, hogy a meglévő előterjesztésekről írásban levelezgessen. A döntés előkészítésében kellene részt vennie, amire más jellegű utasítást nem kapott. A metodológiát mindhárom pályázattal kapcsolatban kifogásolja. Véleménye szerint óriási működési probléma és zavarokhoz vezet, hogy annak a szakbizottságnak, akinek a hatásköre a pályázat kiírása és elbírálása, nem vehetett részt az új szemléletű pályázati anyag előkészítésében, ugyanis az egyeztetésekre nem hívták meg. Polgármester úr, a Palota Holding és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport munkatársai több körben tárgyaltak, amiből kulcs fontosságú személyek maradtak ki, a szakbizottság és a szakalpolgármester. Rossz irány az, hogy a szakbizottságot kihagyták az előkészítő munkákból, mert lehet jó ötletük, ami megkönnyítené a döntést. Polgármester úr azzal nem bántja meg, hogy őt nem hívta meg az egyeztetésekre, de így csak szakmailag tudnak foglalkozni a témával. A bizottság nevében szerepel a szociális, családvédelmi és tulajdonosi szó. A hatáskörébe tartozóan minden ülésen rengeteg lakásügyet tárgyalnak meg. Köszöni, hogy a bizottság elnöke és a Palota Holding Ingatlankezelési Osztályának a vezetője minden alkalommal jelen van a fogadóóráján, ahol 90 %-ban a bérlők keresik meg. Van annyi tapasztalatuk ezen a területen, amiért meg kellett volna hallgatni őket az előkészítés során. Polgármester úr ezzel elérte, hogy az aláírt anyagot már csak kritizálni tudják, ami az ellenségeskedésnek az ismérve, ezért célszerűbb lett volna az előkészítő munkákba bevonni őket. Valószínűleg neki is lett volna egy-két ötlete. Tévút, hogy a szakmát és a bizottságot kihagyják annak az előterjesztésnek az előkészítéséből, amiről hatáskörében döntenie kell. Helyes irány volt 2010-ben, hogy a pályázatra kiírt lakásokat újítsák fel, amiről annak idején teljes összhangban döntöttek. Egyetért azzal, hogy a lakások között nem szabad különbséget tenni, a bérlők között, az anyagi erőforrásaik tekintetében kell különbséget tenni. Annak idején azért döntöttek a lakások felújítása mellett, mert abban egyeztek meg, hogy ezzel is megtisztelik a bérlőket azzal, hogy nem egy „kutyaólat” adnak nekik bérbe. Abban is megállapodtak, hogy a különböző típusú lakásokat hogy kell felújítani, a standardokat Dr. Novák Ágnes alpolgármester dolgozta ki. Annak idején ez polgármester úrnak és a Palota Holdingnak is tetszett. A lakások felújítása 2-2,5 millió forintba kerül átlagban, melynek oka, hogy régen épültek és az elmúlt 50 évben nem költöttek rájuk. 2013-ban, a szociális pályázatra a Palota Holding javaslatára kijelölték a lakásokat, melyeknek feltehetően ismerik az állapotukat. Valószínűleg azért jelölték ki ezeket a lakásokat pályáztatásra, mert nem kívánják lebontani őket, és ezért biztosítanak a költségvetésből a Vagyonkezelőnek is egy bizonyos keretet a felújításokra. A Vagyonkezelőnek a feladata felülvizsgálni, hogy valóban 2-2,5 millió forintba kerülnek a lakások felújítása, de biztos, hogy a felújításokat nem bízná a bérlőre. Polgármester úr szerint a bérlő általi felújítás a helyes út, de véleménye szerint ez téves út. Nem fog tudni a Palota Holding műszaki szakembere a felújítás során és ellenőrizni. Rengeteg műszaki kifogás merült fel, ezért ne áltassák magukat. Ha a bérlő a tél folyamán kapja meg a lakást, akkor télvíz idején hogy tudja kifesteni, amikor a fal ki se tud száradni?

Az önkormányzatnak ilyen mértékben nem kellene benne lennie a lakás bizniszben, ezért inkább azt kellene eldönteni, hogy kell-e 2 200 bérléménnyel foglalkozni? Véleménye szerint nem, ugyanis a lakásállomány fenntartása azért kerül sokba, mert sok lakás van. Le kellene építeni a lakásállományt és azt megtartani, amit valamilyen szempont szerint érdemes megtartani, amire viszont költeni kell. Érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy tavaly kinek volt az ötlete, hogy a lakások felújítására ne adjanak egy fillért se. Nem ő találta ki, viszont, abban tevékeny része volt néhány képviselő-társával együtt, hogy idén ne 80 millió, hanem 140 millió forintot biztosítsanak a lakások felújítására. Ha már arról volt szó, hogy kár, hogy a bérlő kötelezettségeire eddig nem figyeltek, akkor igaz van polgármester úrnak, a bérbeadó kötelezettségeire sem figyeltek, sőt nem teljesítették. Polgármester úr építészként tudja, hogy egy épület felújítására évente 2 %-ot kellene bekalkulálni, amit nem tettek meg. Ha az elmúlt 20 évnek a 2 %-át összeadják, akkor több százmillió forint jön ki, amit nem a lakásállományra fordítottak. Felhívja a figyelmet arra, hogy mielőtt azt mondják, hogy a bérlőnek felújítási kötelezettségei vannak, előtte meg kell vizsgálni, hogy a tulajdonosnak milyen tartozásai vannak. Törvényből adódó kötelezettségei vannak a tulajdonosnak, melyeknek évek óta nem tett eleget. A helyes úton kellett volna maradni, vagyis a pályáztatás során felújított lakásokat kellett volna bérbe adni, és a bérlőket tájékoztatni kellett volna arról, hogy a lakásban milyen felújításokat és mennyiért végeztek el. Ebben is egyetértettek, sőt 2011-ben dicsérték magukat az Életképek című újságban, hogy milyen remek és új forradalmi úton jár a kerületi vezetése. Köszöni a Tulajdonosi és Felügyeleti Csoportnak és a Palota Holding munkatársainak, hogy gyűjtötték azokat az adatokat, melyek igazolják, hogy 2011-től a pályázat útján bérbe adott lakások bérlői rendszeresen fizetnek és nincs velük probléma. A lakásokat nem lakják le, szinte „meghálálják” azt, hogy az önkormányzat pénzt fektetett bele. Véleménye szerint, ha forradalmian új alapokra kell helyezni a lakáspályázatot, akkor illett volna meghallgatni a szakbizottságot és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoportot annak érdekében, hogy kiderüljön, miért ilyen lakáspályázatokat írtak ki eddig. A pályázat kiírásának a megfogalmazásában tevékenyen részt vett a Vagyonkezelő, a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport és a szakbizottság is. Minden lakáspályázat után kiértékeltek, hogy mi volt az ami jó a pályázatban, és mi az, amin változtatni kell. Ha polgármester úr nem ért egyet azzal a metodológiával, – ami annak az idején az útmutatása alapján indult el – akkor miért nem mondta el a véleményét? Mikor mondta el, hogy mit nehezményez és egyáltalán mikor hallgatta meg az érintett személyeket? Az eddig kiírt pályázatokkal kapcsolatos lesújtó véleményét sem szóban, sem írásban nem ismerhették meg. Azért 55 db lakást írtak ki pályázatra, mert a Tulajdonosi Felügyeleti Csoportnak az volt a kérése, hogy pályázatonként ne legyen több 20 db lakásnál, mert nem tudják feldolgozni a beérkező pályázatok. Azt nem kifogásolták, hogy akár negyedévenként írják ki a pályázatokat. Azért írtak ki kevesebb szociális alapon bérbe adható lakást a pályázatra, mert polgármester úrnak ez volt a kérése. Valóban 55 db lakást írtak ki pályázatra, de ennek az oka, hogy polgármester úr fél éve nem engedi a lakáspályázatok kiírását, amivel óriási károkat okozott a kerületnek. Áprilisban kész volt a pályázat, amit nem írt alá. A Palota Holding ki tudja számolni, hogy mennyi lakbértől estek el és mennyi közös költséget fizettek ki, amiért abszolút polgármester úr a felelős. 55 darab lakást írtak ki pályázatra, mert 2011-től csak közbeszerzés útján lehetett a lakásokat felújítani, és ezzel az egész folyamat leállt. Érdekes módon, most lehet közbeszerzés nélkül is felújítani a lakásokat. Polgármester úr útmutatásai szerint végezték a dolgukat, minden haladt a maga útján. A szakma és a bizottság bevonásával történt a közös munka, figyelembe véve az utca népének az igényeit is. Aggasztó számára, hogy a lakásokat öt évre akarják bérbe adni. A bizottság 1 éves határozott időtartamra adta bérbe a lakásokat, ugyanis adatvédelmi okok miatt, tulajdonosként, nem férnek hozzá a közüzemi díjtartozásokhoz. A bérlési díjtartozást és a megvásárolt távhő tartozást naprakészen ismerik. A bírósági eljárás hosszadalmas, így a kilakoltatás évekig eltarthat.

Amíg a parlament nem tudja a jogszabályi környezetet megváltoztatni, addig az új bérleti szerződéseket rövidebb időre, 1-2 évre kell megkötni. A bérleti jogviszony meghosszabbítható, ha látják, hogy a bérlő rendszeresen fizet, és ezzel az önkormányzat vagyonát védik. Ha évente hosszabbítják a bérleti jogviszonyt, akkor gyorsított eljárással lehet kilakoltatni azokat a bérlőket, akik nem fizetnek, az öt éves bérbeadási semmiképpen nem támogatja. A polgármester úr által elmondottaknak nem látja a logikáját. A 2 200 db lakás felújítására, évente 2 %-nak megfelelő összeget félre kellett volna tenni, amit nem tettek meg. A felújított lakásokba nem 200 000 forintos ajtót kell beépíteni, mint a Zsókavár utcai rendelő pincéjébe. Nem érti, hogy polgármester úr miért zárta ki őket az egyeztetésből. Miért akar ellenkező irányba elindulni, miért bízna a bérlőkre a felújítást, amikor nem biztos, hogy műszakilag megfelelő munkát végeznek. Azt nem lehet megoldani, hogy a lakások is megmaradnak és nem is költenek rájuk. Véleménye szerint, ha a pályázatok bukni fognak, azért a bizottság lesz a felelős. A Nyugdíjasházra kiírt második pályázati forduló sikertelensége is meg lesz magyarázva. Polgármester úr szerint a sikertelenség oka, hogy a közelben található a gondozóház. Nem érti a logikát, miért a szigetelt házakba menjenek a jól fizetők, ahol kevesebb a rezsiz díj, és miért a penészes lakásba költözzenek a szerény jövedelemmel rendelkezők, ahol több mint 40 000 forint a rezsiz díj. Azokat az embereket kellene a hőszigetelt házakba költöztetni, akiknek a jövedelmük kevés, mert ott a rezsiz költségek csökkentek. Az, aki nincs kapcsolatban a kerületi bérlőkkel azt hiszi, hogy az újpalotai lakások rezsiz költsége a sok, a rákospalotai és a pestújhelyi lakások olcsóbbak. Ez nem így van. A lepukkant nedves, kiszellőztethetetlen, 50 éves konvektorokkal működő Pázmány Péter utcai lakásokban több a rezsiz díj. Fel kell hagyni azzal az elképzeléssel, hogy a szociális alapú bérleti díjat fizetőkkel jól tesznek, ha a Pázmány Péter utcába költöztetik őket. Nem tesznek jól velük, mert a rezsiz költségek nem kevesebbek. Elhangzott polgármester úrtól, hogy a lakberek nem fedezik a közös költséget sem, ami nem így van. A Neptun u. 98. sz. alatti lakás bérlője nála járt, aki elmondta, hogy a közös költség 10 000 forint és 22 000 forint bérleti díjat fizet. Neki szegezte azt a kérdést, hogy nem ezt ígérték a választási kampányukban. Számon kérte rajta azt az ígéretüket, hogy a szociálisan nehéz helyzetben lévő emberek helyzete nem fog romlani. Nem tudott rá mit mondani, csak azt, hogy piaci alapon 56 000 forintot kellene fizetnie. Jó lenne, ha meghallgatnák a hozzáértőket, mert a koncepcióban nem konkrét dolgok szerepelnek, még változtatható, amire korábban is hivatkoztak.

László Tamás polgármester: Kéri, hogy az indulatokat tegyék félre. Elhangzott az egyik legsúlyosabb vád, hogy nem volt semmiféle egyeztetés, a szakmát és a bizottságot is kihagyták az egyeztetésekből, mely kijelentések nem helytállóak. A vagyongazdálkodást és a Tulajdonosi és Felügyeleti Csoportot a legnagyobb mértékig bevonták az egyeztetésekbe. Az áprilusra előkészített pályázat nem a megbeszéltek szerint készült el. A pályázatokra vonatkozóan a bizottságnak is letette az asztalra a javaslatát, melyre semmiféle választ és javaslatot nem kapott. A kimutatása nem teljesen pontos, de 2011-ben hozzávetőleg 40-50 db lakás üreült meg, ehhez képest 14 db lakásra írtak ki pályázatot. 2012-ben több mint 100 db lakás üreült ki, ehhez képest 25 db lakásra írtak ki pályázatot. Véleménye szerint az összes információ birtokában volt alpolgármester asszony és a bizottság is. A Palota Holding minden hónapban elküldi az üres lakásokról szóló jelentést, ennek ellenére mégse kapott semmiféle javaslatot arra, hogy mit tegyenek az üres lakásokkal. Vizér Klára alpolgármester asszony 20 db lakásra akart kiírni pályázatot, melynek az elveivel nem ért egyet és az igények ennyi lakással nincsenek kielégítve. Kéri a Palota Holding vezérigazgatóját, ismertesse a műszaki-, szakmai- és vagyongazdálkodási szempontokat. Amit Vizér Klára alpolgármester asszony mond, nem állja meg a helyét. A Palota Holding és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport munkatársai felhatalmazást kaptak arra, hogy az igények alapján alpolgármester asszonnyal és a bizottsággal egyeztessenek, de ilyen igény nem érkezett, sőt az egyeztetésekre sem voltak hajlandóak eljönni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót. Kéri, hogy csak olyan információkat ismertessenek, amelyek nincsenek leírva.

Vizér Klára alpolgármester: Úgy érzi, nem értik egymást. Polgármester úrnak is igaza van, mert a számokkal nem lehet vitatkozni, de nem is akar. Azt szeretne volna elmondani, hogy a számok mögött milyen tények vannak. 2011-ben a közbeszerzés bevezetése lelassította a lakások felújítását, ezért nem tudtak kiírni több pályázatot. 2012-ben az hátráltatta a pályázatok kiírását, hogy polgármester úr nulla forintot tervezett be a lakások felújítására. Sem polgármester úr, sem vezérigazgató úr, sem a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport kollégái nem hívták meg az egyeztetésekre, mert polgármester úr erre nem adott utasítást. A korábbi lakáspályázatokkal kapcsolatos véleményét polgármester úr miért nem mondta el? Ha elmondta, akkor kinek mondta el, hogy a korábbi lakáspályázatokkal elégedetlen volt?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A nyilatkozatban az áll, hogy akár minőségi csere is lehetséges. Mit akarnak? Vagy lakáspályázatot írnak ki, vagy minőségi cserét tesznek lehetővé, de az előterjesztés lakáspályázatról szól. A 7. pontban az olvasható, hogy pénzügyi fedezettel rendelkezzen a pályázó, valamint a munkavégzés szakmai előírásainak betartását biztosítani kell. Hiányos vagy hibás teljesítés esetén a lakásbérleti szerződés felmondásra kerül, de akkor a befektetett anyagnak mi lesz a sorsa? Miért lesz a pályázó felelős, ha nem úgy végzi a felújítást, mint ahogy a Palota Holding kérte? Az előterjesztés a jogi kontrollon hogy felelt meg? A szociális alapú lakáspályázat esetében az értékelés szerint egy gyermek egy pontot, több gyermek három pontot ér. Szóba se jöhet ezeknél a lakásoknál a több gyermek az értékelés során, mert egy lakást kivéve, mindegyikbe csak 4 fő költözhet. Mozgássérülteknek miért nem adnak lehetőséget a pályázatba? A tegnapi nap folyamán egy család jött be a fogadóórára, tolókoksis gyerekekkel. Ők miért nem pályázhatnak? A lakások felújítási programjával kapcsolatban olvasható, hogy a kereskedelmi árak az első osztályú munkavégzés vállalozási díjtételei figyelembe vételével történnek. Ha ez igaz, akkor miért nem mással csináltatják a felújítást? Probléma, ha első osztályú díjak vannak felszámolva a szociális és költségelví lakáspályázatban szereplő lakások felújítása esetében is. Ha a pályázó nem vállalja a felújítási költségek fizetését, akkor célszerű lenne feltüntetni, hogy azt utólag a bérbeadó megtéríti. A szociális pályázatban szerepel, hogy „a felvizesedett falrészeken a vakolat leverése és légelzáró vakolattal való szigetelése”, mely munkának a költsége 150 000 forint, ami nem reális. A szociális alapú pályázaton indulóktól helytelen elvárni, hogy 700-800 000 forintot fizessenek a lakások felújítására.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Szilvágyi László képviselő úr a penészes, vizes állapotban lévő lakásokkal kapcsolatban kérdezett. A jelen pályázatokban lévő lakások jobb állapotban vannak, kevés ilyen jellegű problémával terhelték és könnyen helyreállíthatóak. Sajnos nagyon kevés olyan lakás van, ahol az ilyen típusú műszaki problémák költségtakarékos szinten kezelhetőek lennének. A lakások állapotának számos oka van, ami visszavezethető arra, hogy 80-100 évvel ezelőtt épültek. Az is fontos tényező, hogy az üzemeltetés során a tulajdonos és a bérlő milyen mértékben, színvonalon és mekkora gondossággal teljesítette a ráháruló kötelezettségeket. Sajnos évtizedekre kimutathatóak a hiányosságok, amire alpolgármester asszony és elnök asszony is utalt. A tapasztalatok is azt mutatják, hogy átlagosan az ingatlan forgalmi értékének a 2 %-át kellene befektetni annak érdekében, hogy a meglévő ingatlanállomány állagmegőrzése biztosítva legyen.

2 200 db lakás van, melyeknek az állagmegóvására 4-5 millió forint piaci értékkel számolva, évente 200 millió forintra lenne szükség. Az idei év kimagasló volt abból a szempontból, ugyanis a felújítási keret 140 millió forint volt, amiből látható, hogy 30 % még mindig hiányzik az átlagoshoz képest. Ha csak az elmúlt 5 év hiányát akarnák pótolni, akkor is 1 milliárd forintra lenne szükség. A 8 db lakás jobb állapotú, kisebb költséggel, könnyen helyrehozható állapotban van, és alacsony fenntartási költséggel üzemeltethetőek. A szociálisan rászorulóknak kapnák ezeket a lakásokat, ugyanis az alapterületük kisebb és sokkal kisebb rezsivel üzemeltethetőek, mint a nagyobb alapterületű, távhő szolgáltatással működő lakások. Többször elhangzottak kritikák azzal kapcsolatban, hogy a pályázatra kiírt lakások mindegyikéhez műszaki leírás tartozik. Újabb, több tucat lakás előkészítése zajlik, hasonló módszerekkel. Ha a jelenlegi létszámhoz képest akár tízszer vagy hússzor akkora létszám állna rendelkezésre, – amit jelenleg nem tudnak finanszírozni, – akkor sokkal hatékonyabbak lehetnének. Viszont elvégzik azokat a szakipari munkát, biztonságtechnikai, életvédelmi szempontból csak kiemelt képzettséggel és jogosultsággal végezhető munkát, ami a lakásokban szükséges. A legjellemzőbb munka az elektromos hálózat felújítása, mely feladatra nyílt közbeszerzési eljárás keretében választották ki a kivitelezőt. Azonnal 1 milliárd forintra lenne szükség annak érdekében, hogy sokkal több lakást írassanak ki pályázatra. Örülnek a jelenlegi keretnek, de az elköltése nagy felelősséget és körültekintő előkészítést igényel. Inkább kevesebb lakást készítenek elő, de észszerűen költik el a rendelkezésre álló keretet. Elnök asszony többször feltette azt a kérdést, hogy miért van egy lakás rossz állapotban, ha két éve több millió forintért újították fel? Sok ilyen esettel találkozhatnak. Ha egy beruházás nincs kellően előkészítve, ha a felújítás műszaki tartalmát a kivitelező határozza meg, az a probléma. Nem kérhetik számon a vállalkozótól azokat a munkákat, amelyeket pontosan nem írtak elő számára. Csak a megrendelt munkákat lehet számon kérni. Ha a megrendelés nem terjedt ki az utólagos falszigetelésre, akkor a nedvesedést a fal felvizesedés garanciális javítását nem követelhetik a kivitelezőtől. Műszakilag indokolt, kellően alátámasztott technológiákat alkalmaznak. A munkákat pontosan rendelik meg a vállalkozótól, a műszaki tartalom előírásával és a legkedvezőbb költségekkel, amit versenyeztetéssel érnek el. Részben műszaki kérdés az is, hogy a kertvárosi környezetben miért nem javasoltak olyan lakásokat is, amelyeket piaci alapon tudnák bérbe adni. Tudnak az ilyen jellegű igényekről, és a következő fordulóban szeretnének kertvárosi ingatlanokat is kiírni a költségelví vagy piaci alapú pályázaton. Jelenleg az első ütemben arra törekedtek, hogy mindhárom kategóriában tudjanak pályázatot kiírni, ami egyfajta szonda is lehet a lehetséges igényekre vonatkozóan. Fontos szempont volt az is, hogy az üresen álló lakásállományból a legnagyobb fenntartási költséggel rendelkező összkomfortos panellakások a legnagyobb mértékben legyenek jelen a pályázatban. Szeretnék ezt a tendenciát a jövőben is folytatni és a jövőben is szívesen hallgatják meg a véleményeket. Elsősorban azok az irányelvek, elképzelések érdeklik őket, amik az üres lakásállomány gyors és hatékony hasznosítását eredményezik. Nagy segítség lenne, ha a lehetséges bérlői kört is sikerülne bevonni a lakás felújítási-, helyreállítási munkavégzésbe vagy a költségek viselésébe. Számtalan esetben találkozhatnak olyan helyzettel, hogy nehéz szociális helyzetben lévő családok üresen álló lakásokat szeretnék bérbe venni, és ezért vállalnák a felújításnak azon részeit, amihez értenek. A jelenlegi pályázat tipikusan ilyen jellegű. A szociális alapú kategóriában nincs kötelező feladatvállalás. A bérlő annyit vállal, amennyit képes teljesíteni. Kevés szó esett arról, hogy a szociális kategóriában minden esetleges bérlői vállalásnál lehetőség van a költségtérítés igénylésére. Arra is van lehetőség, hogy készpénzes befektetés esetén, a bérlő készpénzben kapja vissza a befektetett összeget, vagy a saját munka ráfordítását a lakbér beszámításnál figyelembe vehetik. A bérlőnek nem kötelező a lakás helyreállításához szükséges munkákból vállalnia, de ha akar, vállalhat. Arra is van példa, hogy a minimális műszaki elvárásokkal a bérlő vállalta a felújítási munkákat, mely módszert ki kell próbálni a rendszer működőképességének bizonyítása érdekében.

Fontos hozadéka lenne a bérleti jogszerzésnek az is, hogy az a bérlő, aki a saját munkájával járul hozzá a lakás helyreállításához, kialakításához, a későbbiekben jobban fog vigyázni rá. A jelenlegi rossz műszaki állapot kialakulásának az egyik meghatározó tényezője az, hogy a bérlők a kötelezettségeiket nem teljesítik, sőt még szándékos károkozással is rontották a lakás állapotán, amiben a Palota Holding felelőssége is vitathatatlanul meg van a bérleményellenőrzések vonatkozásában. A tulajdonosnak el kell döntenie, hogy mit szeretne. A lakásokkal gazdálkodni szeretne vagy a szociálisan rászoruló bérlők igényeit szeretné kielégíteni? A teljes mértékben felújított lakásokat tálcán akarják kínálni vagy esetleg a bérlőt is be akarják vonni a lakás felújításának a folyamatába, amivel hasznosítani tudják az üres lakásokat. Az önkormányzati lakásállományt el is lehet adni, ami már az 1990-es évek közepén egy nagy privatizációs hullám során megtörtént. A privatizáció eredményeképpen az állam azon törte a fejét, hogy milyen formában és mekkora összegben nyújtson támogatást a lakások műszaki szintjének a fenntartásához. Ha a kerületben most egy nagyobb lakásértékesítési hullám indulna be, akkor javasolja, hogy előbb készítsenek egy hatástanulmányt, amivel kimutathatják annak következményeit az önkormányzat gazdálkodására és az új tulajdonosi kör anyagi terheire vonatkozóan. Átgondolt lépésekre van szükség, amit konszenzussal kell kialakítani. Szükség van egy határozott irányra. Ha most hirtelen eladnák a tömegében rossz állapotú lakásállományt, attól a lakásállomány megmaradna és a kerület továbbra sem lenne büszke az Oroszlán utcai bedeszkázott ablakú épülethez hasonló ingatlanokra. Szeretnék ezeket az épületeket a lehető leghasznosabb módon ismét használatba venni úgy, hogy az a bérlői igényeknek megfelelően és az önkormányzatnak is ütemezhető és elviselhető anyagi terhet jelentsen.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A szociális alapon bérbé adható lakások esetében a pályázót belekényszerítik abba, hogy minél többet investáljon a lakásba. A költségelví lakás felújítása, ha mindent bevállal a pályázó, sokkal olcsóbb lesz. A családoknak nincs lehetőségük a szociális pályázaton indulni, ugyanis egy olyan lakás sincs közöttük, ami a családoknak megfelelő alapterületű lenne. Dárdai Árpádné bizottsági tag is javasolta, hogy a költségelví pályázatra kiírt lakások közül három darabot tegyenek át a szociális pályázatra kiírt lakások közé és a költségelví lakáspályázatra kiírt lakások közül ugyancsak hármat tegyenek át a szociális pályázatra kiírt lakások közé. Az előterjesztést ilyen formában nem tudja támogatni, ami elkerülhető lett volna, ha egyeztetnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Meggyőződése, hogy az előterjesztés szellemi termékének maximum 10 %-a származik a Tulajdonosi Felügyeleti Csoporttól és a Palota Holdingtól. Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr azt mondta, hogy a szociális alapú pályázat esetében a pályázók önként vállalhatják a lakások felújítását. Szeretné tájékoztatni, hogy a megszerezhető 24 pontból 13 pont az, amit akkor kap a pályázó, ha bevállalja a felújítási munkákat és nem kéri a költségek beszámítását a bérleti díjba. Ebben az esetben ki lesz az, aki nem vállalja be a felújítási munkákat, hiszen 13 pontot bukik a 24-ből. Milyen önként vállalásról beszélnek? Aki nem vállalja be a felújítást, eleve vesztésként indul a pályázaton. Ahhoz, hogy valaki a szociális pályázaton nyerjen, például a Bethlen G. u. 104. sz. alatti bérlemény esetében 400 000 forintot kell költenie a lakásra és el kell vállalnia, hogy nem kéri a bérleti díjba való beszámítást. Ennek a leendő bérlőnek nem 7 000 forint bérleti díjat kell fizetnie, hanem 15 000 forintot, mert le kell mondania a felújítási költségről, különben esélytelen lesz a pályázaton. Milyen szociális pályázat az, ahol a bérlőnek 15 000 forint bérleti díjat kell fizetnie egy olyan lakásra, amit neki kell felújítani, hogy tudjon benne lakni?

Vezérigazgató úr jól mondta, hogy ez egy fenntartható, gazdaságilag kiszámított dolog, de akkor ezt ne hívják szociális pályázatnak. Hívják gazdaságilag kiszámítható pályázatnak, de a szociális jelzőt vegyék ki belőle, mert semmi köze nincs hozzá. Ezen a pályázaton az tud nyerni, aki bevállalja, hogy felújítja a lakást és lemond a felújítási költség beszámításáról. Ez van az előterjesztésbe leírva. Ezt hívják inkább egy gazdasági modellnek, ami lehet, hogy életképes, de ez nem szociális pályázat. A piaci alapú lakáspályázattal kapcsolatban, akinek lehetősége van, menjen fel az alberlet.hu oldalra, jelölje be a XV. kerületi panellakásokat és azt hasonlítsa össze a piaci alapú pályázat esetében fizetendő bérleti díjakkal.

Vizér Klára alpolgármester: Vezérigazgató úrtól elhangzott, hogy a bérlők részéről előfordul a szándékos károkozás, tálcán kínálják a teljesen felújított lakásokat és azzal, hogy a költségeket vállalják, érdekeltté teszik a pályázókat. Az első két kijelentésben olyan attitűdöt vélelmez a bérlők felé, amivel nem ért egyet. A bérlőkre ugyanúgy tekint, mint saját magára. Biztosan vannak nehéz bérlők, mint vannak nehéz emberek is, de vannak közöttük kilátástalan körülmények között élő emberek, mint például állami gondozott, többszörösen hátrányos helyzetű családból kikerült személy, stb. Nem kellene általánosítani. A pszichológiában is azt szokták mondani, hogy szupervízióra van szükség, ha akár a vagyongazdálkodó, vagy a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport munkatársai vagy a politikusok is úgy állnak hozzá egy adott csoporthoz, hogy azok bűnözők, az önkormányzaton élőködnének, tönkretesznek mindent, lopnak, csalnak és hazudnak. Ha ez a szemlélet válik általánossá, – szándékosan karikíroz – akkor jobb, ha megállnak és nem tesznek semmit se, hanem hívnak egy szakavatott pszichológust, aki segít feloldani ezt a kényszerképzetet. Ő, három év után sem így közelít a bérlőkhöz. Aki felkeresi, arról nem feltételezi, hogy hazudik. Feltételezi, hogy a panaszainak egy része vagy akár az egész jogos és feltehetően van „hisztéria” is. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökével és a Palota Holding Zrt. Ingatlangazdálkodási Osztályának a vezetőjével, értő fülekkel próbálja a jogos panaszokat kiszűrni. Nekik az a kötelességük, hogy a jogos panaszokat orvosolják, nem az, hogy az egyébként jogtalanul felhalmozódott panasz megoldása érdekében ne tegyenek semmit. Kényelmetlenül érzi magát, amikor azt hallja, hogy a bérlőkre mutogatnak, és azt taglalják, hogy mit nem csinálnak meg, kárt okoznak és tálcán kínálják nekik a felújított lakásokat stb. A bérlők nincsenek jelen, ezért inkább arról kellene beszélni, hogy a tulajdonos mit nem csinált meg. Senki nem beszél a 2 %-os felújítási keretről, a közös mulasztásról. Az évtizedek alatt felhalmozódott mulasztásuk százmillió forintokban mérhetőek, amit apránként be kell pótolni. Nem tud úgy nézni a bérlőkre, hogy azért jönnek, mert meg akarnak valamit úszni, vagy élőködni akarnak az önkormányzaton, vagy hogy becsapjanak valakit. Senki nem mondta, hogy hirtelen adják el a tulajdont, de meg kellett volna fontolni és a koncepcióba foglalni, ami hosszabb távú célt foglal magába. Fenntartja azt a javaslatát, hogy vizsgálják meg, hány bérlő kérte az általa lakott lakás megvásárlását. Miért nem adják el, ha kiderül, hogy arra a lakásra az elmúlt 40 évben a tulajdonos nem költött semmit se? Miért ragaszkodnak hozzá? Politikusként számára a lakásgazdálkodás szociálpolitikai és nem gazdasági kérdés. Gazdasági kérdés számára az, hogy minél több vállalkozó telepedjen le a kerületbe, akik fizetik a helyi- és iparüzési adót. Azokat az embereket kell segíteni, akiknek ebben az élethelyzetben „zéró” esélyük van arra, hogy fedél kerüljön a fejük fölé. Ha nincs annyi jövedelme, hogy az albérletet ki tudja fizetni, akkor esélye lesz soha arra, hogy lakása legyen és ráadásul állandó anyagi egzisztenciális gondokkal fog küzdeni. Politikusként javasolja, hogy a bérlakás állományból minél nagyobb részt, egyszerűen felújítva, olyan társadalmi csoportoknak kell felajánlani, akiknek nehézsége van a lakhatással. Ide lehet sorolni a Szociális és Rehabilitációs Alapítványt is, mely szervezetnek több lakást kellene adni, hiszen előbb-utóbb úgyis az állam fog fizetni ezeknek az embereknek.

Az önkormányzat is állami pénzből, közpénzből gazdálkodik, ezért nem ezen kellene inkább gondolkodni? Ha 2013-ban a kerületben lehetőségük van 10 nagyon hátrányos helyzetű családból 2-3 családon úgy segíteni, hogy egy normálisan felújított lakásba helyezik őket és ezzel stabilizálhatják az életüket, akkor nagyon büszke lesz arra, hogy szolgálhatja a kerületben a politikát. Ezek az emberek gyerekeket nevelhetnek, a gyerekeket kerületi oktatási-nevelési intézménybe járatják, akik után állami támogatásokat kap a kerület. Próbálják meg ezeket az ügyeket egy kicsit holisztikusabban kezelni. A bérlő nem pióca, nem élősködő parazita, hanem gyereket nevel és a szegénységből próbál kiemelkedni. Amit polgármester úr képvisel, politikusként nem tudja vállalni. Ha a nyomorból, a kilátástalanságból fel tudják őket emelni azzal, hogy a tisztas lakhatáshoz juttatják őket, ahonnan munkába tudnak menni, akkor miért nem ezt támogatják? Hogy lehet bárkit is arra kényszeríteni, hogy a Pázmány Péter utcai lakást, vagy akármelyik másik szociális alapú lakást télvíz idején 400 000 forintért újítsa fel? A szomszédától fog kölcsön kérni, uzsorakamatra? Ezt akarják? A 400 000 forintot a 18 milliárd forintból ki lehet fizetni. 8-10 családnak, legalább a lakhatás szempontjából, a biztos egzisztenciát, biztosítani tudnak. Az is legyen érték, hogy a gyereket a helyi bölcsődébe, óvodába és iskolába járatja, ami után állami normatíva jár a kerületnek. Nekik fontos, hogy a mély szegénységben lévő családokban a gyerekeket fürdessék, óvodába járassák, iskoláztassák. Azt ki határozza meg, hogy az a közjó, amit ezzel megvalósítanak, nem ér meg pár százmillió forintot egy évben? Azzal a szemlélettel, hogy a bérlők kárt okoznak, a felújított lakásokat tálcán kínálják, nem ért egyet. Azzal sem ért egyet, hogy úgy tegye érdekeltté a bérlőt, hogy a nyomora ellenére, amikor 5 000 forintja sincs, 400 000 forintot fektessen be három hónap alatt. Hogy és miből? Nekik is, távlatosan kell változtatni a szegénységben élő, kilátástalan helyzetben élő emberekhez való hozzáállásukon. Úgy kell velük párbeszédet folytatni, hogy megteszik az első gesztust, olyan körülményeket biztosítanak nekik, amit maguknak is elfogadnának, nem rosszabbat és nem jobbat. Azzal tehetik őket érdekeltté, ha olyan körülményeket teremtenek számukra, ami a korábbi generációjában sem fordult elő, mert szörnyű körülmények között, putriban lakott. Végre olyan körülményeket kap, ami által összeszedi magát és erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy azt megköszönje és megbecsülje. Ez volt az az út, amin elindultak, és nem érti, miért tértek le róla. Véleménye szerint az önkormányzat nem egy ingatlanközvetítő iroda. Azt a fajta hozzáállást, hogy a bérlő ellenség, kijátssza az önkormányzatot és csak követelőzik, nem tudja támogatni. Arról nem beszél senki, hogy az elmúlt évtizedekben hány százmillió forintot nem költöttek a kötelezően vállalt feladatokra, amire kellett volna költeni. Ezt senki nem mutatta ki, csak azt, hogy a bérlők mennyi kárt okoznak.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Valóban alapvető különbség van a szemlélet módokban, ugyanis az ingatlangazdálkodás a Palota Holding vezetőjeként, számára elsősorban gazdasági, másodsorban műszaki kérdés, melynek határokat szab a tulajdonos elvárása mind a gazdálkodást tekintve, mind a szociális szempontok érvényesíthetősége szempontjából. Az általa elmondottakat fenntartja. Azt, hogy „tálcán kínálják” valóban használta és elnézést kér, ha volt valamilyen pejoratív kicsengése, de mégis ebbe a kategóriába tartoznak azok az esetek, amikor a gondatlan vagy a tudatos bérlői magatartás nyilvánvalóan kárt okoz. Példaként említi, hogy van olyan bérlő, akinél három egymást követő szezonban kályhát kell cserélni azért, mert nem rendeltetésszerűen használja a kályhát annak ellenére, hogy minden alkalommal kioktatják a helyes használatról. Úgy túlfűti, hogy szétrobban a kályha, vagy elég a cső, vagy az egész lakást korom lepi el. Volt már rá példa, hogy a Palota Holdingnak kellett százezer forintokat fordítania a bérlői károkozás miatt.

Szándékos károkozás az is, amikor a dupla ablaktáblából az egyiket eltünteti valaki, és a bérlő beismeri, hogy dupla ablaktáblával vette át a lakást. Kinek róható fel az, hogy ez miatt rosszabb szigetelést biztosít az amúgy is régi ablak? Elsősorban a bérlőnek. Egy ilyen ablakszárny legyártása vagy cseréje több tízezer forintba kerül. Ilyen típusú esetekre gondolt, amikor a szándékos károkozásról beszélt. Valóban tökéletesen felújított lakásokat adtak bérbe, melyeket rövid időn belül leamortizáltak a bérlők. Semmilyen értékmegőrző tevékenységet nem fejtettek ki, ezért gyorsan lepusztult a lakás. Gyakran megy ki bérlemény ellenőrzésre és többször tapasztalja, hogy a seprű és a felmosó használata nem lehet anyagi kérdés, nem szociális rászorultság függvénye. Ennek ellenére szélsőséges példák mutatják, hogy a bérlő a legalapvetőbb feladatokat nem képes teljesíteni. Néha már másokat veszélyeztetve, tűzveszélyes anyagokkal pakolja tele az amúgy is kicsi lakást, aminek az elszállításáért az önkormányzat fizet több tízezer forintot annak érdekében, hogy a többieket ne veszélyeztesse a poloska vagy a csótány. A bérlők helyzetét mindig úgy értékeli, hogy próbálja beleképzelni magát a helyzetükbe, és sok esetben olyan helyzetben találja magát, amit korábbi élete során átélt. Keresi azokat a megoldásokat, amik akkor a segítségére voltak, és ezt a bérlő figyelmébe ajánlja, hátha segít neki is. Vannak vitathatatlan bérlői kötelezettségek, de ha valahol egy ablakon befúj a szél, az ablakba be lehet tenni egy szivacsot. Nem a Palota Holdingot akarja mentegezni, de sok módja van annak, amivel a bérlő is segíthet magán. Több olyan bérlő van, aki visszatérően jelenik meg a Palota Holdingnál és az önkormányzatnál is, mert a még jó és javítható ablak helyett neki csak az új ablak felel meg. A Palota Holding munkatársát nem engedi be a javítás érdekében arra hivatkozva, hogy korábban a szomszédban az ablakot kicserélték. Ilyen esetben próbálják rávenni a bérlőt, hogy engedje meg az ablak kijavítását. Másik bérlő arra hivatkozva nem engedte be a Palota Holding munkatársát, mert utána port kell törölni. Azt, hogy a pályázó előnyben részesül, lehet úgy is értelmezni, hogy a bérlő tenni akar a saját érdekében, a családja összefogását is felhasználva. Ez nem azt jelenti, hogy a bérlőnek kell minden munkát elvégeznie. Az előterjesztésben is le van írva, hogy a bérlő által nem vállalt összes munkát a Palota Holding végzi el.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A szándékos rongálás általában azoknál a bérlőknél jelentkezik, akik méltányosságból kapták bérbe a lakást. Akik pályázaton nyerték, nem rongálnak. A kilakoltatott családok is méltányosságból kapták meg a lakásokat, semmilyen fedezetük nem volt a bérleti díj fizetésére, a lakás felújítására és a normális lakhatáshoz sem. A legtöbb bérlő nem így él és gondolkodik. Ha pályázat útján adják bérbe a lakásokat, nem fogják lelakni. A Palota Holdingnak a bérleményellenőrzésben van a felelőssége, és ha mód van rá, a bérleti szerződésbe bele kell írni, hogy a bérlőnek kötelezően ki kell festenie a lakást. A bizottság már alkalmazta ezt a módszert. Véleménye szerint a tulajdonosnak meg kell becsülnie a bérlőt, és a bérlő becsülje meg, amit kap.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: A jelenlegi vitából sok logikus következtetést lehet levonni a gyakorlatban. Javasolja, hogy mielőbb készüljön el az önkormányzati lakások bérbeadására vonatkozó rendelet az újszerű szabályozással. Egy évvel ezelőtt volt egy tervezet, ami elakadt valahol. A szociális alapú bérleti díjjal kapcsolatban a mellékletben 260 Ft/m² szerepel, a másik javaslatban 300 Ft/m² a bérleti díj. A bérleti díjak kiszámítása során nem lehet tévedni. Jelenleg, a pályázatokban 50 lakásról van szó. Véleménye szerint 90 nap alatt az 50 db lakást lehetetlen felújítani, mert nem csak a bérlőnek kell a felújítási munkákat elvégezni ez idő alatt, hanem a Palota Holdingnak is.

Elhangzott, hogy 250-300 db üres lakás van, ami véleménye szerint nagyon sok. Levelet írtak polgármester úrnak, amelyben jelezték, hogy sok a bevétel kiesés és a ráfordítás is, és ennek nem tudják az okát. Tapasztalta, hogy a kerületben jó néhány gyenge minőségű lakás van, sőt a pályázatra kiírtak között is szerepel vizes lakás, amit nem hirdetne meg. Egy korábbi koncepcióban is szerepel az önkormányzati lakások építése, sőt a későbbi anyagokban is, de véleménye szerint belátható időn belül ez nem valósul meg. Jó lenne, ha önkormányzati lakások épülnének, mert a gyenge minőségű lakásokba nem a pályázókat helyezné el, hanem azokat a bérlőket, akik nem tudják teljesíteni a kötelezettségüket, akiknek valahol lakniuk kell. Nem tudja elfogadni, hogy növekszik a szegénység, a szegény családok száma, ugyanakkor sok az üres lakások száma és emelik a költségelven bérbe adott lakások bérleti díját is. A törvény szerint, a piaci alapon bérbe adható lakások esetében nyereséggel lehet számolni, a költségelven bérbe adható lakások esetében a cél, hogy a ráfordítás megtérüljön és ne legyen veszteség. A szociális alapú bérleti díj esetében ennél alacsonyabb összeggel számol a törvény. Sok helyen hallja azt, hogy „akinek mennyije van, az annyit ér”. Az lehetetlen, hogy a szegényebbek kizárólag csak gyenge minőségű lakásokat kaphatnak és nem költözhetnek szociális alapú bérleti díj fizetése mellett összkomfortos lakásokba. Ezt nem szabad megtenni, ugyanis többen vannak a szegény családok és lesznek is, mint amennyien képesek lesznek a költségelvű és piaci alapú bérleti díjakat megfizetni. A vita során elhangzottakat a rendelet-tervezetben fel kell használni és alaposan megvitatni az érdekvédelmi- és civil szervezetekkel, illetve a bizottsággal is.

Szilvágyi László bizottsági tag: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „Egészen fejlett vitakultúrára vall az, hogy polgármester úr miután itt mindenkit elküldött melegebb éghajlatokra, utána elmegy. Ezt legutóbb eljátszotta a nem lakáscélú helyiségek rendeletével kapcsolatban tartott megbeszélésen is. Nem is nagyon értem, hogy polgármester úr mit kér számon, az emberek megbízták két főállással és két mellékállással a kerületben. Azt gondolom, hogy egy kicsit több alázatra lenne szükség és egy kicsit több konstruktivitásra. Van amit Kiss Gyula úr véleményében nem értek, de lehet, hogy én olvasok valamit rosszul. Felírtam a polgármester úr által mondott szavakat, – érdemes egyébként – azt, hogy pontosan és világosan meg kell határozni azokat a dolgokat, amiket elvárunk. Ehhez képest elvárjuk azt, tehát pontosan és világosan elvárunk egy jó állapotú, használt gáztűzhelyet. Ez alatt mit értünk? Ezt ki fogja elbírálni? Polgármester úr fog kimenni, esetleg belefér az idejébe, és esetleg eldönti, hogy mi a jó állapotú gáztűzhely? Pontosan és világosan. Abszolút pontosan és világosan mit értünk jó állapotú, használt konyhabútor alatt? Ha van rajta fogantyú, elfogadjuk és beszámítjuk, ha nincs rajta fogantyú, nem fogadjuk el? Vagy miről beszélgetünk? Egyszerűen nem értem, hogy a polgármester mire van megsértődve? Ez az ő előterjesztése. Azért merek bátran fogalmazni, mert nem tudom elképzelni, hogy ezt szakemberek írták. Biztos megkérte az Önök véleményét is, de egyszerűen nem tudom elképzelni, hogy azok után, hogy együttműködtünk a Lakásosztállyal és levezényeltünk pályázatokat, együtt bontottuk és láttuk a tapasztalatokat, hogy ezt bárki az ő részükről komolyan gondolja. Ezt nem tudom elhinni. Azt sokkal jobban el tudom hinni, hogy Önökkel valóban beszélgetett, majd megálmodott egy ilyen pályázati kiírást, amivel semmi baj nincs, de akkor álljon ki a placra és vállalja fel, hogy ez az ő ötlete. Ne Önre, ne Önökre és mindenkire mutogasson, majd azután duzzogva elszalad. Ezt nem tudom hova tenni. Itt mindenkit kioszt, – nem hallottam mit mondott a bizottságnak, de nyilván a szokásosat – majd aztán kihalad innen, mint egy sértődött kiskutya. Én nem tudom, hogy ez egy polgármester viselkedésébe belefér-e, szerintem nem és megint itt hagyja Önöket koncnak. Minden testületi ülésen ezt csinálja, hogy a végén a hivatalt odadobja koncnak. Ez férfihez sem méltó magatartás, de itt kell ülni és vállalni, amit ő alkotott és védeni, és érvelni és magyarázni és nem duzzogni és elszaladni. Reméli, hogy olvassa majd ezt a jegyzőkönyvet”.

Budai Sándorné a LABE XV. kerületi vezetője: Amit a bérlőkkel kapcsolatban hallott, – mint bérlő, – szégyellte magát. Sajnos a bérlőket a renitens módon viselkedők után ítélik meg, akik feltehetően a bérlők 5-10 %-át teszik ki. Legtöbbjük éli az életét és sokszor jobban vigyáz a lakásra, mint a tulajdonos, ugyanis tudja, hogy ha emelik a közös költséget, akkor a bérleti díj is emelkedni fog. Lehet, hogy a bérlő ma még szociális alapú bérleti díjat fizet, de a jövő évtől a jövedelme alapján, költségelvűt. Nehezményezi a piaci alapú bérleti díj alkalmazását, ami azt jelenti, hogy azoknak az embereknek, akik még a felszínen vannak, a piaci alapú bérleti díj fizetésével „lenyomják a fejüket a víz alá”. Az idősök esetében az a normatíva, hogy a bérleti díj befizetése után még ki tudja váltani a gyógyszerét. A tévében is azt sugallják, hogy az emberek buták, mert nem tudják, hogy az oktatásra, nyugdíj elő-takarékosságra, egészségbiztosításra félre kell tenni pénzt. A bérlők nagy része majdnem eléri a piaci alapú bérleti díjat, ami egy átlagos 53 m²-es lakás esetében 53 000 forint havonta. Ha ezt az összeget kifizeti, akkor miből fizeti ki a fűtés- és villanyszámlát, az internet szolgáltatást, amire szükség van, mert a mai világban munkahelyet se kap az, akinek nincs internet szolgáltatása. Minden pénzbe kerül. Az alapvető élelmiszerek, – ha a piacon, a legolcsóbb árut veszik meg, – mindenképpen sokba kerülnek. A bérleti díj emelésével egy olyan réteget „nyomnak a víz alá”, akik még valahogy megélnek. A másik réteg, akiknek van munkahelyük, tehát a piaci alapú bérleti díjat valahogy ki tudják fizetni, de ha elvesztik a munkájukat, akkor a fizetésektelenség miatt a lakásukat is elvesztik. Az államnak ez sokba kerül, mert ha nincs munkája, akkor nem fog adót se fizetni és el kell tartani. Ezt egy kicsit jobban át kell gondolni. Az előző rendeletben volt egy olyan passzus, ami alapján aki 2006-ban nyugdíjas volt, az nem fizethet piaci alapú bérleti díjat. Sajnos ezt a passzust eltörölték. Tudomása szerint 100 000 forint feletti jövedelem esetében piaci alapú bérleti díjat kell fizetni. Saját helyzetét említve kettőjük jövedelme 230 000 forint, ami alapján piaci alapú bérleti díjat kell fizetniük, de a havi gyógyszerei 50 000 forintba kerülnek, amit ha nem vált ki, az életével fizet érte. A bérleti díj emelés sokrétű problémát vet fel, amit nagyon meg kellene vizsgálni. Sokan keresik fel kétségbeesve, fenyegetőzve, hogy kiugranak az ablakon, mert nem tudnak hova menni. Sok családban elváltak a szülők. A fiatalok mikor és miből fognak tudni takarékoskodni azért, hogy lakásuk legyen, ha a jövedelmüket a lakás bérleti díjára kell költeniük? Ezekért a bérleményekért az ő korosztálya megdolgozott, a ki nem fizetett bérükből épültek. Annak idején nem kaphatott szövetkezeti lakást, hiába kért. Sokan kétségbe vannak esve. Nem igaz, hogy a legtöbb bérlő negatív hozzáállású, – van ilyen is – de mindig a deviancia kerül előtérbe.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szeretné, ha a bizottság megszavazná az előterjesztést, ezért valamilyen kompromisszumot kellene kötni. Javasolja, hogy költségelvű lakások közül legalább 3 db, 1 + félszobás lakásokat jelöljenek ki, amelyeket a szociális lakáspályázatba be tudnak tenni. A szociális alapú pályázatra kiírt lakásokat felújítva adják bérbe, és nem 5 éves határozott időtartamra, hanem maximum 3 évre. Javasolja, hogy a képviselő-testület döntsön a pályázatokról, mert nem tudja támogatni az előterjesztést.

Dárdai Árpádné bizottsági tag: Nem azt mondta, hogy a lakótelepi lakásokat a költségelvű pályázatból tegyék át a szociális alapú pályázatba, hanem azt, hogy a költségelvű pályázatra ne csak lakótelepi lakásokat írjanak ki, hanem kertvárosi lakásokat is. Sokan szeretnék kertvárosi lakást bérbe venni és a jövedelmük alapján a költségelvű bérleti díjat is ki tudnák fizetni.

Donga Árpádné bizottsági tag: Kéri, hogy a pontrendszerrel a fogyatékkal élőket is vegyék figyelembe. A pályázati kiírásban ne szerepeljen a három vagy több gyermek, mert a nagycsaládosok be sem tudnának költözni a szociális pályázatra kiírt lakásokba. Ha három lakótelepi lakást át tudnak rakni a szociális pályázatba, akkor a pályázati kiírásban szerepelhet a három vagy több gyermek. A minőségi lakáscsere nem szerepelhet a pályázatban.

Vizér Klára alpolgármester: A szociális lakáspályázat esetében a 3 éves határozott időtartam helyett 1 évre javasolja bérbe adni a lakásokat, mert ha felújított lakást kap a pályázó, akkor megszűnik az a dilemma, hogy a bérlő is befektetett a lakás felújításába. Az 5 éves bérbeadás mögött az volt a ráció, hogy ha a bérlő pénzt fektet a lakásba, akkor ne egy évre kapja meg a bérleti jogot, hanem többre, mert azzal érdekeltté lehet tenni. Ha a bizottság azt javasolja, hogy felújított lakásokat adjanak bérbe, akkor jogos az egy éves bérbeadás. Az 1 év leteltével, ha a bérlővel nincs probléma, akkor a bérleti jogviszonyt meg lehet hosszabbítani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben szerepel a minőségi csere, ami nem fér össze a lakáspályázattal. El kell döntenet, hogy minőségi lakáscserét akarnak vagy pályázatot kiírni? Javasolja, hogy a minőségi cserét vegyék ki a pályázatból.

Vizér Klára alpolgármester: A szociális lakáspályázaton csak kerületi lakosok indulhatnak. A pályázati feltételek között szerepel, hogy a pályázónak állandó lakcímmel kell rendelkeznie a kerületben. Megfontolásra javasolja, hogy a gyermek óvoda és iskolalátogatási igazolásával a szülő kiválthassa a kerületben élési feltételét. Elfogadja, hogy előnyt élvez az, aki állandó bejelentett munkahellyel rendelkezik, de ezzel azokat teljes mértékben kizárják a pályázatból, akiknek nincs állandó bejelentett munkahelyük. Sajnos a fővárosban is van munkanélküliség. Vannak olyan emberek, akik alkalmi munkából élnek, ami még mindig jobb, mintha otthon ülnének. Valóban célszerű kizárni az alkalmi munkából élőket a pályázatból? Érdemes ezt a kérdést megfontolni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a költségelví lakáspályázatban felsoroltak közül 3 db lakást helyezzenek át a szociális lakáspályázatba, azokat, amelyek 1 + fél szobával rendelkeznek és a felújítási költségük a legalacsonyabb. A minőségi cserét javasolja kivenni a pályázatból, mert ha valaki minőségi cserét szeretne igényelni, annak nem kell pályáznia. Nem érti, hogy ez a kritérium hogy felelhetett meg a törvényességi vizsgálaton, de lehet, hogy ismét módosították a rendeletet, amit már nem tud követni. A pályázaton elnyert lakásokat javasolja 1 éves, határozott időtartamra bérbe adni, mely bérleti jogviszony hosszabbítható, ha a bérlővel minden rendben van. A pályázat elbírálása során vegyék figyelembe a fogyatékkal élő személyeket is.

Szilvágyi László bizottsági tag: Javasolja tisztázni a Vizér Klára alpolgármester által felvetett problémát, ugyanis a pályázatban nem az szerepel, hogy a pályázónak munkaviszonnyal kell rendelkeznie, hanem az, hogy önálló jövedelemmel kell rendelkeznie. Az összes pályázat során sarkalatos pont volt, hogy a szociális törvény szerint el kell fogadni a pályázónak az alkalmi munkából származó jövedelméről szóló nyilatkozatot is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szilvágyi László bizottsági tag által elmondottak alapján fokozottan indokolt határozott 1 éves időtartamra bérbe adni a lakásokat.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A pályázat szöveges részét célszerű kiegészíteni azzal a kitételrel, hogy a fogyatékkal élők pályázati nyertessége esetén a speciális akadálymentesítés költségeit az önkormányzat teljes mértékben viselni fogja. A pályázati nyertesség esetén fog kiderülni, hogy melyik lakást kell ilyen formában alkalmassá tenni. Szilvágyi László képviselő úr utalt a vállalás alapú pontrendszerre. Felhívja a figyelmét, hogy a bérlői vállalások felső korláttal vannak figyelembe véve, egy lakásra, ami mindegyikre vonatkozik, maximum 8 pont és legfeljebb 400 000 forint értékű vállalásról van szó. Ha a lakások műszaki leírásait megnézik, a 400 000 forint a lakás belső munkálatait foglalják magukba, mint belső festés-mázolás, jó állapotú hozott konyhabútor esetleg főzőkészülék. A következő oszlopban fel van tüntetve, hogy a speciális szakképzettséget igénylő szakember igénybevétele kötelező, aki a „jó állapot” kérdésében is állást tud foglalni. Ha összeszámolják az eddigieket, majdnem összeadódik a 400 000 forint értékű vállalás, ami a bérlőt nem az elképzelhetetlenül magas anyagi terhek viselésére kötelezi, inkább lehetővé teszi az aktív részvételt a lakás felújításában. A pályázatban az is szerepel, hogy a pályázó által nem vállalt feladatok összességét a Palota Holding köteles teljesíteni és viselni a költségeit. Véleménye szerint a vitában elhangzottakkal a pályázat meghatározásakor foglalkozni kell.

Szilvágyi László bizottsági tag: Az egyeztetésekre azért lenne szükség, hogy ne az ülésen vitassák meg az észrevételeket. Azt mondta, hogy a pályázónak akkor van esélye nyerni, ha a felújítási munkákat bevállalja és nyilatkozik arról, hogy „kukázásból 400 000 forinttal” rendelkezik. Az 1 éves bérbeadást azért javasolták, hogy ha a bérlő nem tudja a vállalását teljesíteni, annak lehessen valamilyen következménye. Nem arról beszélt, hogy a műszaki leírásban szereplő összegek jól vagy nem jól vannak meghatározva, de egy adott lakás esetében minden pályázó 400 000 forintot vállalhat be bemondásos alapon. Abban biztosak lehetnek, hogy minimum egy ember be fogja vállalni a felújításokat, mert az 8 pontot ér. Erre nem lehet azt mondani, hogy ez önkéntes alapon történik, mert bárkiről is van szó, ha nem vállalja be a felújításokat, az abszolút hendikeppel indul a pályázaton. Őt szociális pályázaton induló személy szociálisan rászoruló lesz, és közülük az nyer, aki bevállalja a felújításokat. Erre azt mondani, hogy önként vállalt felújítás, nézetei szerint nem fedi a valóságot.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Bethlen G. u. 147. fszt. 1. sz. lakás esetében az elektromos hálózat és a meglévő villanybojler felülvizsgálata szerepel a bérlők által bevállalható felújítási munkák között, amit eddig minden esetben a Palota Holding végzett el. Ugyanez a helyzet az új gázkonvektor felszerelésével és bekötésével is. Miért nem lehetett ezeket a munkákat a Palota Holding által elvégzendő munkák közé besorolni? Ezzel a lakással kapcsolatban az összköltség 590 000 forint. Ha ebben az esetben valaki mindent bevállal, akkor tud nyerni.

Vizér Klára alpolgármester: Szilvágyi László képviselőnek igaza van, ha a bizottság részt vehetett volna a pályázat előkészítésében, akkor nem a bizottsági ülésen kellene ezt megvitatni. Ha az összes felújítási költséget összeadják, akkor 7 millió forintról vitatkoznak több órája. A Rákospalotai múzeum második ötletpályázatára 20 millió forintot terveztek be. Szánalmas a vitának az a része, amikor a közjót szolgáló 8 db szociális bérlakás felújítására szánt 7 millió forintot összevetik a Rákospalotai múzeum ötletpályázatára szánt 20 millió forinttal. Véleménye szerint a szociális pályázatra kiírt lakásokat az önkormányzatnak kell felújítania, polgármester úr ennek megfelelően dolgoztassa át a pályázatot. Támogatja, hogy a pályázathoz ne adja a nevét a bizottság, a szociális pályázat kiírására vonatkozó hatáskörét adja át a képviselő-testületnek. A képviselő-testület ülésén a nyilvánosság előtt mindenki vállalhatja a véleményét. Ne a bizottság „torkán nyomjon le egy olyan dolgot”, - amivel kapcsolatban nem konzultáltak a bizottsággal és ami szakmailag vállalhatatlan.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A 3 db költségelvű lakáspályázatra kiírt lakás áthelyezésére irányuló határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján javasolja a polgármesternek, hogy a pályázati kiírásra kijelölt, szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások listáját az SZCSTB 1/63-301/2013. sz. előterjesztésben felsorolt 3 db lakással egészítse ki:

- Nyírpalota út 38. X/64. sz. alatti,
- Nyírpalota út 71. XVI/89. sz. alatti és a
- Szilas park 1. II/10. sz. alatti lakások”, melyről kéri a szavazást

SZCSTB 596/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a pályázati kiírásra kijelölt, szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások listáját az SZCSTB 1/63-301/2013. sz. előterjesztésben felsorolt 3 db lakással egészítse ki:

- Nyírpalota út 38. X/64. sz. alatti,
- Nyírpalota út 71. XVI/89. sz. alatti és a
- Szilas park 1. II/10. sz. alatti lakások.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A szociális lakáspályázatra kiírt lakások az önkormányzat által felújított állapotban legyenek bérbe adva, melyre vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva”. Kéri a szavazást

SZCSTB 597/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázaton elnyert lakásokat határozott 1 éves időtartamra adják bérbe a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével, melyre vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 1 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével”. Kéri a szavazást

SZCSTB 598/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 1 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A módosító javaslat arra vonatkozóan, hogy ha fogyatékkal élők nyerik meg a lakást vagy lakásokat, abban az esetben a Palota Holding végezze el a lakásban szükséges akadálymentesítést: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakás(ok) esetében, melye(ke)t fogyatékkal élő személy(ek) nyer(nek) meg, a szükséges akadálymentesítést a Palota Holding Zrt. végezze el”, melyről kéri a szavazást

SZCSTB 599/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakás(ok) esetében, melye(ke)t fogyatékkal élő személy(ek) nyer(nek) meg, a szükséges akadálymentesítést a Palota Holding Zrt. végezze el.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázati feltételek között szerepeljen, hogy „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogvissonnyal rendelkezik, nem pályázhat. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogvissonnyal rendelkezik, nem pályázhat”, melyről kéri a szavazást

SZCSTB 600/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogviszonnyal rendelkezik, nem pályázhat”.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A következő módosító javaslat a pályázati kiírásra vonatkozóan: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy: „Ugyanolyan elbírálás alá esik az a pályázó, aki nem rendelkezik állandó bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel, de a gyermeke kerületi közoktatás-, köznevelési intézménybe jár, és azt az intézmény által kiállított dokumentummal igazolni tud, mint a kerületbe állandó bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező pályázó”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 601/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-300/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy: „Ugyanolyan elbírálás alá esik az a pályázó, aki nem rendelkezik állandó bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel, de a gyermeke kerületi közoktatás-, köznevelési intézménybe jár, és azt az intézmény által kiállított dokumentummal igazolni tud, mint a kerületbe állandó bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező pályázó”.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az elhangzott módosító javaslatok figyelembe vételével a bizottság felkéri a polgármestert, hogy a szociális alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásának ügyében, egyszeri alkalommal, készíttessen előterjesztést és azt döntésre terjessze a képviselő-testület elé. Kéri a szavazást.

SZCSTB 602/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy az 596-601/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a szociális alapon bérebe adható lakások pályázati kiírásának ügyében, egyszeri alkalommal, készíttessen előterjesztést és azt döntésre terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés a 2013. II. félévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-301/2013. számú korábban kiosztott anyag!)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Kéri az észrevételeket határozatba foglalni annak érdekében, hogy a már átdolgozott pályázatot lehessen a képviselő-testület elé terjeszteni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Nem feltétlenül lobbiz az 1 éves bérbeadás mellett, de semmiképpen se 5 évre adják bérebe a lakásokat, első körben maximum 2 vagy 3 évre. Jelen pályázat esetében, mivel már az összes budapesti kerületből pályázhatnak, javasolja, hogy előny legyen a kerületben élés vagy az, ha a pályázó gyermeke kerületi intézménybe jár. Mindhárom pályázati kategóriában javasolja a lakásokat felújítva pályázatra kiírni. Tételezzék fel, hogy a pályázó bevállalja a lakás felújítását, több százezer forintot fektet a lakásba, amit bérebe kap 5 évre. Ez idő alatt olyan tragikus élethelyzetbe kerül, ami által a lakás költségeit nem tudja fizetni. Ebben az esetben mit tesz az önkormányzat? El kezdik azt a huzavonát, hogy ki mennyit költött a lakásra? Az volt az egyik fő szempont, hogy a bérlőkkel úgy fognak bánni, mint magukkal, ezért újítják fel a pályázatra kiírt lakásokat, a másik szempont, hogy korábban a Palota Holding tapasztalatai alapján ebből komoly problémák adódtak. Miért nem egyszerűbb az, hogy az önkormányzat felújítja a lakásokat, bérebe adja és ha egy év múlva problémák adódnak, akkor a bérlőt el lehet engedni úgy, hogy nincs egymás felé elszámolási kötelezettség. Korábban gyakorlat volt, hogy a költségelví pályázat esetében beugrót kell fizetni, azért, hogy ha a bérlő lelakja a lakást, akkor az önkormányzatnak legalább 150-200 000 forinttal kevesebb lesz a kára. Azzal is egyetértene, hogy a beugró összege legyen akár 3-400 000 forint, amit az önkormányzat visszafizet, ha a lakást jó állapotban adja le a bérlő, ha lelakva, akkor nem. Ebben az esetben nincs vita. Javasolja, hogy költségelven is felújított lakásokat adjanak bérebe.

Fájó pont, hogy polgármester úr szerint a bizottság úgy írta ki a lakásokat az utolsó pályázatra, hogy nem voltak tisztázva a bérbeadó és a bérlő felújítási kötelezettsége, de azt nem tette hozzá, hogy ez az ő korábbi elvárása volt a pályázattal szemben. A korábbi pályázatokra felújított lakásokat írtak ki, az utolsó pályázaton polgármester úr elvárása szerint már felújítási kötelezettséggel írták ki a lakásokat a pályázatra, amin sokat vitatkoztak a bizottsági ülésen is. Polgármester úr áll elő a felújítási költségmegosztás eszméjével, mégse tesz javaslatot a kivitelezésre, amit a bizottságtól kér számon.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A helyi rendelet csak a helyiségek vonatkozásában teszi lehetővé az óvadék intézményét, ezért ezt most nem lehet beépíteni a pályázatba.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A piaci alapú pályázat esetében a speciális feltételek között szerepel, hogy a pályázó köteles egyhavi bérleti díjnak megfelelő összegű pályázati biztosítékot befizetni a Polgármesteri Hivatal pénztárába. Ha a pályázó három lakásra pályáz, akkor melyik lakás egyhavi bérleti díját fogja befizetni? Hogy fogják ezt kiválasztani? Azt le kell írni, hogy a pályázónak mindhárom lakás bérleti díját be kell fizetnie.

Vizér Klára alpolgármester: Ha nem lehet óvadéknak megnevezni, akkor legyen a befizetendő összeg neve pályázati költség.

Szilvágyi László képviselő: Támogatja, hogy a pályázónak minden megpályázott lakás után be kell fizetnie az egy havi bérleti díjnak megfelelő pályázati biztosítékot, amely a korábban kialakult duplikációs helyzeteket feloldhatja, vagyis azt, hogy akár két lakás esetében is helyezést ért el.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a minőségi lakáscserét töröljék a pályázati kiírásból annak érdekében, hogy az, akinek lakása van, ne vehesse el attól a lehetőséget, akinek nincs. Több kérdés, hozzászólás nincs. Javasolja a Nyírpalota út 38. X/64. sz. alatti, a Nyírpalota út 71. XVI/89. sz. alatti és a Szilas park 1. II/10. sz. lakásokat a szociális alapon bérbe adható lakások pályázati listájába áthelyezni. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások listájából

- a Nyírpalota út 38. X/64. sz. alatti,
- a Nyírpalota út 71. XVI/89. sz. alatti és
- a Szilas park 1. II/10. sz. alatti lakásokat

a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakások listájába tegyék át”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 603/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-301/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások listájából

- a Nyírpalota út 38. X/64. sz. alatti,
- a Nyírpalota út 71. XVI/89. sz. alatti és
- a Szilas park 1. II/10. sz. alatti lakásokat

a szociális alapon, pályázati kiírásra kijelölt lakások listájába tegyék át.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri a szavazást arról, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva”.

SZCSTB 604/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-301/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakások az önkormányzat által felújítva legyenek bérbe adva.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri az óvadék, illetve a pályázati költség bevezetésére irányuló javaslatokat.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A jelenleg hatályban lévő rendelet külön tárgyalja a piaci alapon bérbe adható lakásokra kiírt pályázatot és külön a szociális alapon és költségelven bérbe adható lakásokra kiírt pályázatot. Utóbbi két pályázat esetében semmiféle óvadék vagy pályázati költség bevezetésére nincs lehetőség, csak akkor, ha erre vonatkozóan a rendeletet módosítják.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázó, véleménye szerint fizethet felújítási összeget, hiszen a lakás felújításáért, ha vállalja, mindenképpen fizetni fog.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Felújítási költség hozzájárulás címen, hasonló konstrukcióban javasolta a pályázati feltételt megszabni, amit a hivatali jogi kontroll nem fogadott el, sok más javaslatával együtt.

Vizér Klára alpolgármester: Sokféle helyzet előfordult már a képviselő-testületi üléseken. A pályázat mielőbbi kiírása sürgősségi rendeletmódosítást igényel, melyre vonatkozóan a szakbizottság javaslatot is tehet. Ha szükséges, konzultálni fog az illetékes vezetőkkel, de valószínű, hogy a módosítás polgármester úr miatt fog elbukni más módosításokkal együtt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az óvadék illetve a pályázati költség bevezetésére irányuló határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésével tegye lehetővé az óvadék, illetve a pályázati költség bevezetését a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírása esetében”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 605/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**301**/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésével tegye lehetővé az óvadék, illetve a pályázati költség bevezetését a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírása esetében.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 2 éves határozott időtartamra célszerű bérbe adni, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 2 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével”, melyről kéri a szavazást, melyről kéri a szavazást”.

SZCSTB 606/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**301**/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a költségelven, pályázati kiírásra kijelölt lakásokat 2 éves határozott időtartamra adják bérbe, a bérleti jogviszony meghosszabbításának a lehetőségével.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a pályázati kiírás feltételei között szerepeljen a következő: „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogvissonnyal rendelkezik, nem pályázhat”. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogvissonnyal rendelkezik, nem pályázhat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 607/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**301**/2013. sz. előterjesztés alapján **javasolja a polgármesternek**, hogy a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírásának feltételei között szerepeljen, hogy „aki önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan érvényes bérleti jogvissonnyal rendelkezik, nem pályázhat”.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Amennyiben polgármester úr a bizottság módosító javaslatait befogadja, szükséges a beérkezett pályázatok elbírálásának a pontrendszerét felülvizsgálni. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 603-607/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vétele esetén javasolja a polgármesternek a költségelven bérbe adható lakásokkal kapcsolatban beérkezett pályázatok elbírálásának a pontrendszerét felülvizsgálni”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 608/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**301**/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a 603-607/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vétele esetén javasolja a polgármesternek a költségelven bérbe adható lakásokkal kapcsolatban beérkezett pályázatok elbírálásának a pontrendszerét felülvizsgálni.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a módosító javaslatok figyelembe vételével polgármester úr készíttessen előterjesztést a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírásának ügyében és azt egyszeri alkalommal, döntésre terjessze a képviselő-testület elé. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 603-608/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírásának ügyében, egyszeri alkalommal, készíttessen előterjesztést és azt döntésre terjessze a képviselő-testület elé”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 609/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 603-608/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembe vételével felkéri a polgármestert, hogy a költségelven bérbe adható lakások pályázati kiírásának ügyében, egyszeri alkalommal, készíttessen előterjesztést és azt döntésre terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. decemberi ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a 2013. évben piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt. sz. 1/63-302/2013. számú korábban kiosztott anyag!)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Eladó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: Az előterjesztés 2. oldalán olvasható, hogy a pályázatot az a pályázó nyerje meg, aki a bérleti díj megfizetését a leghosszabb időre vállalja. Ez egy rossz megfogalmazás? Azt kell vállalnia a pályázónak, hogy három hónapig fizeti a bérleti díjat, plusz fizeti a pályázati költséget, ami 300-400 000 közötti összeg, plusz kifizeti az első havi bérleti díjat. Ez hozzávetőleg 700 000 forint. Jól értelmezi? Ha felmegy az alberlet.hu oldalra, akkor 60 000 forintért berendezve, mosógéppel, tévével, hűtővel, bútorokkal ellátva és kéthavi kaucióval, ami hozzávetőleg 240 000 forint, piaci alapon bérbe lehet venni egy lakást. Az elmondottak alapján mi a céljuk a pályázattal? Lesz olyan pályázó, aki le fog tudni tenni 700 000 forintot? A pályázat lehet, hogy relevánsan fog működni?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem érti, hogy a három hónap miért került be a pályázati kiírásba. Zuglóban lakott, amikor az egyik ismerőse a kerületben lakott, aki előre befizette az 5 éves bérleti díjat, így folyamatosan bérelte megpályázta ugyanazt a lakást. A bérleti díj befizetésére vonatkozóan a három hónapos időtartam hogy felelhetett meg a törvényességi ellenőrzésen?

Nikovits Tamás lakásügyi ügyintéző: A rendeletben az szerepel, hogy az a pályázó kapja bérbe a lakást, aki előre megfizeti a legtöbb havi bérleti díjnak megfelelő összeget, ami maximum 60 hónap időtartamnak megfelelő lehet. A három hónapnak megfelelő bérleti díjat azért szabták meg, mert véleményük szerint azt mindenki meg tudja fizetni és az egyedi elbírálás alapján az nyerhet, aki a legtöbbet fizeti.

Szilvágyi László bizottsági tag: Ha valóban azt hiszik, hogy lesz olyan pályázó, aki ennyit fizet, akkor javasolja a pályázati kiírást megszavazni, mert akkor ez egy fantasztikus üzleti modell.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázónak még, egy összegben meg kell fizetnie a közjegyzői díjat is, mellyel kapcsolatban nem érti, miért tesznek különbséget a pályázók között. Javasolja, hogy ha a pályázó három lakásra pályázik, akkor azt írják be a feltételek közé, hogy mindhárom lakás pályázati díját be kell fizetni.

Vizér Klára alpolgármester: Jó szándékkal tették azt, – és ehhez a nevét adja – hogy a közjó érdekében a 85 000 forint feletti nyugdíj felett szemet hunyva, nem alkalmazták a piaci alapú bérleti díjat. Ez is a megerőszkolása volt a rendeletnek a gyakorlatban, de megütötte a fülét, hogy a pályázat ki lesz írva, de egy kicsit megerőszkolták a rendeletet. Legyen egy koncepcionális egyetértés, ha szükséges a rendeletet módosítsák, és utána írják ki a pályázatot szabadon, vállalhatóan, jól átgondoltan. Valakinek van egy tapasztalatlanságból adódó eszme szüleménye, mely elképzeléseket „átveri a kollégákon, a vagyongazdálkodón és átveri a rendeleten is”. Ez biztosan nem a közjót szolgálja. Az is szabálytalan, hogy nem alkalmazzák a piaci alapú bérleti díjat abban az esetben, ahol a nyugdíjas bérlő egyedül él és a nyugdíja 90 000 forint, de ezt nem azért tették, hogy bárkinek is kárt okozzanak, nem akarták a nyugdíjast ellehetetleníteni. Azzal nem ért egyet, ha olyat tesznek, amit szigorúan nézve nem lehetne.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja a maximum három hónapos bérleti díj törlését, az nyerje meg a lakást, aki a legtöbb bérleti díjat fizeti be. Javaslattal kér a pályázat kiírásának az időtartamára.

Nikovits Tamás lakásügyi ügyintéző: A pályázatot javasolja 2013. december 9-től 2014. január 7-ig kiírni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A pályázati kiírás III. fejezetében lévő „A pályázat speciális feltételei” 1.) pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy mindhárom lakásra vonatkozóan köteles a pályázó az egy havi bérleti díjnak megfelelő összegű pályázati biztosítékot befizetni. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon bére adható lakások pályázati kiírásában a III. fejezet „A pályázat speciális feltételei” 1.) pontját kiegészíti azzal, hogy „A Pályázó, – ha maximum 3 lakásra pályázik – a pályázat benyújtását megelőzően köteles mindhárom lakásra vonatkozóan egy havi bérleti díjnak megfelelő összegű pályázati biztosítékot befizetni”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 610/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-302/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a piaci alapon bére adható lakások pályázati kiírásában a III. fejezet „A pályázat speciális feltételei” 1.) pontját kiegészíti azzal, hogy „A Pályázó, – ha maximum 3 lakásra pályázik – a pályázat benyújtását megelőzően köteles mindhárom lakásra vonatkozóan egy havi bérleti díjnak megfelelő összegű pályázati biztosítékot befizetni”

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A lakások megtekintésének az időpontjára vonatkozó módosító javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásában a lakások megtekintését 2013. december 9. 8.00 órától 2014. január 7. 16.30-ig időpontra módosítja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 611/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-302/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a piaci alapon bérbe adható lakások pályázati kiírásában a lakások megtekintését 2013. december 9. 8.00 órától 2014. január 7. 16.30-ig időpontra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az elhangzott módosítások figyelembe vételével : „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a táblázatban felsorolt lakásokat javasolja pályázati kiírásra.....”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 612/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-302/2013. sz. előterjesztés alapján és az SZCSTB 610-611/2013. (XI.19.) számú határozatainak a figyelembevételével **úgy dönt**, hogy piaci alapon az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Szobaszám	Alapterület/m ²
1	Erdőkerülő 20. IV/18.	1,5	35
2	Nyírpalota u. 24. IX/56.	1,5	35
3	Nyírpalota u. 30. II/16.	1,5	35
4	Nyírpalota u. 32. V/32.	3	71
5	Nyírpalota u. 32. IX/58.	1,5	35
6	Nyírpalota u. 34. II/13.	1,5	35
7	Nyírpalota u. 36. X/61.	1,5	35
8	Nyírpalota u. 36. X. 63.	1,5	35
9	Nyírpalota u. 38. VI/38.	1+2 fél	53
10	Nyírpalota u. 51. fszt. 2.	2	53
11	Nyírpalota u. 51. VII/44.	1,5	35
12	Nyírpalota u. 61. X/61.	1,5	35
13	Nyírpalota u. 65. VIII/50.	1,5	35

14	Sárfű u. 4. VIII/34.	1,5	35
15	Zsókavár u. 6. XIV/72.	1+2 fél	53
16	Zsókavár u. 28. X/46.	1+2 fél	52
17	Zsókavár u. 39. X/41.	1,5	35

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázat kiírására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a piaci alapon kiírásra kerülő lakáspályázat kezdő időpontját: 2013. december 9. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. január 7. (kedd) 16.30 órájában határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 613/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**302**/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a piaci alapon kiírásra kerülő lakáspályázat kezdő időpontját: 2013. december 9. (hétfő) napjának reggel 8.00 órájában, a pályázat levételét: 2014. január 7. (kedd) 16.30 órájában határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről és a közzétételről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A lakáspályázat felhívás szerinti feltételeire, az értékelés rendszerére, az adatlapok elfogadására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB/2013. (XI.19.) sz. határozatainak figyelembevételével úgy dönt, hogy a lakáspályázat felhívás szerinti feltételeit, az értékelés rendszerét, az adatlapokat a melléklet szerinti tartalommal elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 614/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 610-611/2013. (XI.19.) sz. határozatainak figyelembevételével **ügy dönt**, hogy a lakáspályázat felhívás szerinti feltételeit, az értékelés rendszerét, az adatlapokat a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bontóbizottság tagjainak javasolja kijelölni Báthory Erzsi alelnököt, Dárdai Árpádné és Szabó Anna bizottsági tagokat. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 19 § (4) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a piaci pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Dárdai Árpádné,
2. Báthory Erzsi és
3. Szabó Anna”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 615/2013. (XI.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-302/2013. sz. előterjesztés alapján **ügy dönt**, hogy a 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 19 § (4) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a piaci pályázat felbontására és érvényességének megállapítására:

4. Dárdai Árpádné,
5. Báthory Erzsi és
6. Szabó Anna

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 19.

A bizottság 2014. januári ülése (bizottság tájékoztatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 6. §, 16. §, 19. §, 20. §, 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár