

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2013. november 27-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, dr. Pongor Lilla jogász, dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezető

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Jelen vannak:

Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: -

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület,

ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Öszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekéért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési

és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak:

Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Gulyásné Végh Katalin, Komár Renáta és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Az ülés megkezdése előtt Bencsics Lászlóné képviselő asszony köszönti a GYIÖK képviselőit.

Bencsics Lászlóné képviselő: Köszönti a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat képviselőit. A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 53/1996. számú határozatával döntött a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzatának létrehozásáról. Az Önkormányzat 1998 óta működik a kerületben, polgármesterét és képviselőit két évre választják meg. 2013. április 25-én a 8. választás zajlott le az intézményekben. A szabályosan lezajlott választásokat 5 tagú választási bizottság kísérte figyelemmel. A választásokon minden általános iskolát, középiskolát egy-egy tanuló képviselt. A többcélú intézmények esetében az intézményegységeket képviselte egy-egy fiatal. A megválasztott képviselők 2013. május 14-én tartották meg alakuló ülésüket. Az eskü letétele után csapatépítő tréningen vettek részt, majd 2013. november 13-án megválasztották maguk közül a tisztségviselőket, a GYIÖK jegyzőjét, két alpolgármestert és a polgármestert. Az önkormányzat székhelye a XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. szám alatt van. Az önkormányzat tagjainak mandátuma két évre szól. A polgármester és az alpolgármesterek tanácskozási joggal vesznek részt a Képviselő-testület azon bizottságainak ülésein, ahová meghívást kapnak. Közvetítik a képviselő-testülethez a kerületi ifjúság véleményét, javaslatait az őket érintő kérdések eldöntése előtt. Javaslatot tesznek a költségvetésben az őket érintő előirányzatok felhasználására. Évente egyszer tájékoztatják a képviselő-testületet az eltelt egy éves időszakban végzett munkájukról, a támogatások felhasználásáról. A 2013-2015. közötti időszakra megválasztott képviselők: Papp Zita jegyző, Kolozsvár utcai Általános Iskola, alpolgármesterek Vass Zsófia Károly Róbert Általános Iskola, Szőke Tamás Szent Korona Általános Iskola, polgármester Baksa Brigitta, Kontyfa Általános Iskola és Szakközépiskola. Gratulál a megválasztott képviselőknek. Kéri Baksai Brigitta polgármestert, ismertesse a GYIÖK terveit, elképzeléseit munkájukról, feladataikról.

Baksai Brigitta GYIÖK polgármestere: A Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat választásakor a diákok minden iskolából választanak egy tanulót, akinek az a feladata, hogy két éven keresztül képviselje az iskolát kerületi szinten. Feladatuk és hatáskörük a diákok érdekeinek képviselete, véleményük, javaslataik közvetítése a képviselő-testülethez az őket érintő kérdések eldöntése előtt. Aktív szerepet vállalnak a XV. kerület közéletében, hozzásegítik a fiatalokat a demokratikus intézményrendszer működésének megismeréséhez. A júniusban megszervezett három napos táborban megfogalmazták további terveiket. Ezek között szerepel ifjúsági közösségi tér létrehozása a Csomópont Tehetséggondozó Program, illetve más társulatok segítségével. Folytatni szeretnék az előző önkormányzat által alapított, a kerületi iskolákban átadásra kerülő „GYIÖK Katedra” díj

adományozását, amelyet évente, iskolánként egy pedagógus kap meg a diákok szavazata alapján. A júniusban megrendezett három napos táborban csapattá kovácsolta a képviselőket. Számos önkormányzati rendezvényen vettek részt. Jelen voltak az Augusztus 20. alkalmából szervezett rendezvényen, helytálltak a Magyar Dal Napján, segítettek a „Keltsük életre a spirálházat” rendezvény előkészületeiben. Jelen voltak a szeptember-október folyamán zajló „Levendula” rendezvénysorozatban. A felsoroltakon kívül még számos rendezvényen vettek részt. November 13-án tréningen vettek részt, melynek során bepillanthattak egymás iskoláinak életébe. Ezt követően került sor a tisztségviselők megválasztására.

László Tamás polgármester: Megköszöni az elhangzott beszámolót, ami valós munkáról, tervekről szólt. Köszönti a megválasztott tisztségviselőket. Victorné dr. Kovács Juditnak ad szót két fiatal sportoló bemutatására.

Victorné dr. Kovács Judit rendezvényszervező: Két kiváló kerületi sportolónak gratulál, akik a világ számos országában és Magyarországon is öregbítik a kerület jó hírét. Hárspataki Gábor, a Dinamic Karate Sportegyesület versenyzője, a spanyolországi karate világbajnokságon bronzérmert szerzett junior 68 kg-os súlycsoportban. Gratulál neki és felkészítőjének, Fischer Mihály edzőnek.

Taps, gratuláció

Victorné dr. Kovács Judit rendezvényszervező: Darányi Zsolt, az Edöcs István Ökölvívó Sportegyesület versenyzője, az ifjúsági magyar bajnokságon 68 kg-os súlycsoportban I. helyezést ért el, és elnyerte a legtechnikásabb ökölvívó címet. Gratulál neki és felkészítőjének, Buga Kálmán edzőnek, akinek köszönhetően a versenyző bekerült a felnőtt magyar válogatottba. .

Taps, gratuláció

László Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a tisztségviselőket, a hivatal jelenlévő munkatársait, az intézmények vezetőit, valamint a megjelent vendégeket, érdeklődőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendet. A sürgősséggel benyújtott napirendet, a Fő úti bölcsőde fejlesztése című pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához korábban biztosított többletforrás átütemezése és tervezési többletforrás biztosítása című előterjesztést, javasolja első helyen megtárgyalni. Ezt követően a meghívó szerinti sorrendben tárgyalja a képviselő-testület az előterjesztéseket.

Napirendi javaslat:

1. **Előterjesztés a „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához korábban biztosított többletforrás átütemezésére és tervezési többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-357/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

3. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester
4. **Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-337/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-349/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
8. **Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz-ú közterület – (88867) hrsz-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-336/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-342/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókavár utca – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-343/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

12. **Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
14. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-346/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
18. **Előterjesztés települési önkormányzati tagoknak az iskolai intézményi tanácsokba történő delegálásáról (Ikt.sz. 1/79-345/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
19. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
20. **Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szervei udvarainak, kert- és zöldfelületeinek karbantartási feladatairól (Ikt.sz. 1/79-352/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
21. **Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-353/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
22. **Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-354/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
23. **Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

24. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének újabb módosításáról és részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-355/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
25. **Előterjesztés kerületi iskolák felvételi körzeteinek megállapításával kapcsolatos önkormányzati véleményezésről** (Ikt.sz. 1/79-358/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-IX havi végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-340/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 1/79-335/2013. sz. anyag, amely később kerül kiosztásra!)
- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerület Gazdasági Működtetési Központtal megkötött megbízási szerződésről** (Ikt.sz. 1/79-334/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató a BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi szakmai beszámolójáról** (Ikt.sz. 1/79-356/2013. sz. anyag)

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

797/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához korábban biztosított többletforrás átütemezésére és tervezési többletforrás biztosítására** (Ikt.sz. 1/79-357/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester

4. **Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-337/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
5. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-349/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz-ú közterület – (88867) hrsz-ú közterület által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-336/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-342/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókavár utca – Legénybíró utca – által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-343/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
12. **Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 13. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. korábban kiosztott anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 15. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 16. Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 17. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-346/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 18. Előterjesztés települési önkormányzati tagoknak az iskolai intézményi tanácsokba történő delegálásáról (Ikt.sz. 1/79-345/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 19. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 20. Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szervei udvarainak, kert- és zöldfelületeinek karbantartási feladatairól (Ikt.sz. 1/79-352/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 21. Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-353/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 22. Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-354/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 23. Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 24. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének újabb módosításáról és részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-355/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

**25. Előterjesztés kerületi iskolák felvételi körzeteinek megállapításával kapcsolatos önkormányzati véleményezésről (Ikt.sz. 1/79-358/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-IX havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-340/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 1/79-335/2013. sz. anyag, amely később kerül kiosztásra!)**
- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerület Gazdasági Működtetési Központtal megkötött megbízási szerződésről (Ikt.sz. 1/79-334/2013. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi szakmai beszámolójáról (Ikt.sz. 1/79-356/2013. sz. anyag)**

- 1. Előterjesztés a „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához korábban biztosított többletforrás átütemezésére és tervezési többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-357/2013. sz. anyag)**

László Tamás polgármester: Az I. ütem engedélyezési eljárása elhúzódott. A döntéssel azt segítenék elő, hogy a II. ütem folyamatosan csatlakozhasson az I. ütemhez. Kéri, Jávori Péter osztályvezetőt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Jávori Péter osztályvezető: A bölcsőde dolgozói és a gyermekek érdeke is azt kívánja, hogy a teljes épület rekonstrukciója folyamatosan valósuljon meg. A másik szempont, hogy a kerület patinás épületéről van szó, amit teljes mértékben kell felújítani. Ezeknek a céloknak a megvalósítását szolgálják az előterjesztett döntések.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Bp. Főváros XV. ker. Fő úti bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázathoz kapcsolódóan a testület a Magyar utcai szárny megvalósításához szükséges

tervezési forrást, bruttó 5.748 eFt-ot a 2013. évi költségvetés 7. számú mellékletében a Vagyonértékű jogok (egyéb tervek) soron meglévő előirányzat terhére biztosítja.

798/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Bp. Főváros XV. ker. Fő úti bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázathoz kapcsolódóan a testület a Magyar utcai szárny megvalósításához szükséges tervezési forrást, bruttó 5.748 eFt-ot a 2013. évi költségvetés 7. számú mellékletében a Vagyonértékű jogok (egyéb tervek) soron meglévő előirányzat terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés soron következő módosítása

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 14/2013. (I.30.) ök. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához a Magyar utca felőli szárny kivitelezésére a bruttó 110.000 eFt összeget a 2013. évi költségvetés 5. számú mellékletében a Fejlesztési Alap előirányzat terhére elkülöníti.

799/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 14/2013. (I.30.) ök. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához a Magyar utca felőli szárny kivitelezésére a bruttó 110.000 eFt összeget a 2013. évi költségvetés 5. számú mellékletében a Fejlesztési Alap előirányzat terhére elkülöníti.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés soron következő módosítása

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-339/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: Kéri főosztályvezető asszonyt, ismertesse a módosítás lényegi elemeit, majd a könyvvizsgáló képviselőjének ad szót.

Aradi Gizella főosztályvezető: A költségvetés bevételi főösszegét alapvetően három tétel módosítja. 24.734 ezer forinttal lett magasabb a működési célú központi támogatás, nő az átvett pénzeszközök előirányzata 5.406 ezer forinttal, az OEP támogatás összege 27.013 ezer forint. Az elmondottaknak megfelelően az intézmények

központi és önkormányzati támogatása is növekszik. Az önkormányzati támogatás növekménye 21.332 ezer forint, illetve a felhalmozási célú önkormányzati támogatás növekménye 11.169 ezer forint. Az előterjesztésben részletesen bemutatják a működési tartalékok átcsoportosítását. Kiemeli az új tételeknek minősülő változásokat. Ilyen a Kárpát medencei magyarlakta települések támogatásáról, ami csak akkor utalható át, ha a módosítást a költségvetés módosítása keretében jóváhagyja a képviselő-testület. Új elem a működési tartalékok körében az iskolák fenntartási kiadásainak előirányzatainak átcsoportosítása. A felhalmozási tartalékok között a fejlesztési alapból történik átcsoportosítás. Az intézményfejlesztési alapba bekerül a Hősök útjai orvosi rendelő felújítására tervezett 50 millió forint. Az előterjesztésben bemutatják a polgármesteri keret változását is. A módosítás után a keret összege 4.196 ezer forint. Az általános tartalékot is több változás érinti. Kiemeli az óvodapedagógusok és a nevelő munkát segítők központi bértámogatásának összege 51.831 ezer forintot szabadít fel, ami bekerül az általános tartalékba. Új elem az intézményi jutalmakra fordítandó 11.458 ezer forint átcsoportosításra az általános tartalék terhére. Az átcsoportosítással 40.000 Ft/fő jutalom kiosztására lesz lehetőség. Bekerül az általános tartalékba az adósságkonszolidációval összefüggésben az adósságszolgálati kötelezettség csökkenéséből adódóan 118.008 ezer forint. A változások következtében a költségvetés főösszege 56.381 ezer forinttal emelkedik.

Dr. Balla István könyvvizsgáló: Az írásos anyagban leírták az általános megállapításokat, szóbeli kiegészítést nem kívánnak tenni. A költségvetés módosítását elfogadásra javasolták.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dárdai Árpádné bizottsági alelnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, a mai napon megtárgyalt módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolták elfogadásra.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Kérdése, hogy valójában mi a helyzet a média társaság pénzével? Későbbiekben tárgyalnak egy előterjesztést, amiben visszavonnák a megszavazott támogatást. Az eredeti előterjesztéshez képest november 20-án készült egy módosítás, majd 25-én egy másik.

László Tamás polgármester: A módosító indítvány egyik része a Fő úti bölcsődére vonatkozott, ahol a sürgősséget a közbeszerzési eljárás szabályai indokolták. Ilyen helyzet a média társasággal kapcsolatban nem áll fenn, ezért először a szakmai előterjesztésről kell dönten, azt követően lehet a módosítást a költségvetésben szerepeltetni. Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A polgármesteri keretben szerepel 1,2 millió forint a korábbi építész kamarai elnök által jegyzett kiadványokra. Ezekhez a kiadványokhoz ki tud hozzájutni, az hány példányban jelent meg? Az ilyen jellegű kiadványokat leltárba veszik? A TVÉK Bizottság az értékvédelmi rendeletehhez készítettek egy kiadványt a tulajdonosok tájékoztatása céljából. Ebből a kiadványból a TVÉK Bizottság tagjai sem kaptak. Mi a sorsuk a közpénzből készült kiadványoknak, abból milyen módon kaphatnak a képviselők?

László Tamás polgármester: Az értékvédelmi kiadvány gondozója a Főépítési Iroda volt. Kéri főépítész urat, hogy a képviselők kapjanak a kiadványból. Az értékvédelmi pályázat kapcsán a kiadványt a tulajdonosok rendelkezésére bocsátották. A másik két kiadványból szintén kapnak a képviselők. Elindult a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél építőjátékok címmel egy kreatív oktatás, ebből a célból készültek a kiadványok. A harmadik kiadvány a tárgyban megrendezésre kerülő konferencia előkészítő anyagát tartalmazza. Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A kérdése arra is vonatkozott, hogy mi történik a kiadványokkal? Leltárba kerülnek-e, hol tárolják, kinek adnak belőlük. Sajnálja, hogy az említett konferenciára a képviselők nem kaptak meghívást. Kérdése, hogy a hivatalba beérkező 500-600 példány kiadvánnyal mi történik?

László Tamás polgármester: A konferenciát az Építész Kamara szervezte, valószínűleg kamarai tagok kaptak meghívót. Kéri kabinetvezető asszonyt, alpolgármester asszonynak készítsenek tájékoztatást a kérdésére. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-339/c/2013. számú előterjesztés szerinti tartalommal megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 42/2013. (...) önkormányzati rendeletét a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-339/c/2013. számú előterjesztés szerinti tartalommal **megalkotja** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 42/2013. (...) önkormányzati rendeletét a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. november 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-331/2013. sz. anyag) „R”

Vizér Klára alpolgármester: A módosítás lényege, hogy térjenek vissza a korábban már bevált gyakorlathoz, mely szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottság volt jogosult döntéseket hozni a témában illetékes Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság véleménye, javaslata alapján. Ez a gyakorlat segítené a megalapozottabb döntések meghozatalát. Kéri a képviselőket, támogassák a rendelet módosítását.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolták elfogadásra.

László Tamás polgármester: A tárgyhoz kapcsolódik egy kiegészítő előterjesztés a leltározás, selejtezés témájában. A két anyagról együtt dönt a képviselő-testület. Szót ad dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a javaslatot, lehetőség lesz arra, hogy a költségvetésnél felhalmozódott használaton kívüli, feleslegessé vált vagyontárgyak térítésmentes átadásáról, illetve azok értékesítéséről 1 millió forint értékhatárig a költségvetési szerv döntsön.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: A vagyonrendelet elfogadása előtt több körben, többször tárgyalta a képviselő-testület. Miért nem lehetett ezt a két módosítást már szeptemberben benyújtani? Külön szavazást kér az eredeti és a kiegészítő előterjesztésről.

Vizér Klára alpolgármester: Úgy gondolja, hogy eddig is körültekintően jártak el a használaton kívüli vagyontárgyak hasznosításával kapcsolatban az illetékesek, és reméli ez a jövőben is így lesz.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem érti, miként lehet egy ülésen kétszer módosítani egy rendeletet? Mind a két kiosztott anyagon szerepel módosító javaslat.

László Tamás polgármester: A kiegészítő előterjesztésben szerepel az eredetileg javasolt módosítás, illetve a selejtezésre vonatkozó kiegészítés is, ezért csak a kiegészítő anyagról kell szavazni.

Vizér Klára alpolgármester: Megköszöni dr. Trinn Miklós jogtanácsos segítségét az előterjesztés elkészítésében. A jövőben figyelni kell arra, hogy az elkészült előterjesztéshez csak az előterjesztő megkérdezésével csatoljanak kiegészítéseket. Természetesen elfogadja a polgármester által beterjesztett anyagot is.

László Tamás polgármester: A kiegészítő anyagban szereplő rendeleti javaslatot ismerteti, szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-331/a/2013. számú előterjesztés szerinti tartalommal megalkotja a 46/2013. (...) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelete módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-331/a/2013. számú előterjesztés szerinti tartalommal **megalkotja** a 46/2013. (...) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelete módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 2.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §, az Alaptörvény 32 cikk (1) bekezdés e) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-337/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: Kéri dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a módosítás az adómérték inflációt követő változását tartalmazza. Továbbra is támogatják a kisvállalkozásokat azzal, hogy csökkentett mértékű ingatlanadót kell fizetniük.

László Tamás polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendelet módosítását.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem támogatja az adóemelést. Úgy gondolja, nem feltétlenül szükséges ilyen mértékű emelés. Az is az emelés ellen szól, hogy azt előbb-utóbb a fogyasztóknak, döntő mértékben a lakosságnak kell megfizetniük. Az ingatlan- és építményadón kívül a vállalkozók többsége útdíjat is fizet, az üzemanyag árak szintén nagyon magasak, van telefonadó, tranzakciós adó. Ezek az adók nagymértékben növelik a vállalkozások terheit. Jobban át kellett volna gondolni az adóemelést, illetve annak mértékét.

Szilvágyi László képviselő: A mai ülésen dönt még a képviselő-testület díjemeléstről. Egyik előterjesztésben sem szerepel olyan javaslat, a kormány által közölt adatokat, mely szerint komoly mértékben csökken az infláció, milyen mértékben csökkennek az árak. A vállalkozók a kerületben nem azt kapják, ami a médiában megjelenik. Egyetért azzal, hogy az emelést mindenképpen a fogyasztók fogják megfizetni. Nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az emelést nem feltétlenül a fogyasztók fizetik meg, a vállalkozóknak sok eszköze van a költségei csökkentésére. Gyurcsánszky képviselő úr emlékezhet arra, hogy akkor is emelték az adót, amikor ők voltak többségben. Azt tudni kell, hogy a költségvetés bevételi oldalát meg kell teremteni, ezért szükséges a javasolt mértékű emelés. Ezzel tudják biztosítani a széleskörű ellátó rendszer fenntartását. Felhívja arra is a figyelmet, hogy a kisvállalkozások esetében kisebb mértékű adóterhet érvényesítenek a továbbiakban is. Ezen felül is több olyan intézkedést tesznek, ami kedvez a vállalkozásoknak. Jelen módosítással a korábbi években, az előző ciklusban is elfogadott gyakorlatot folytatják.

Szilvágyi László képviselő: Az új gazdaságpolitikával, hogy „a fogyasztók majd nem éreznek meg semmit”, nem ért egyet. Mint kisvállalkozó, az idei évben háromszor magasabb összegért utalja a dolgozóinak a bért. Mindenki gondolhat bármit, hogy mi történik, az árakon látszik majd meg, hogy áthárították-e a vállalkozások a többletköltségeket.

Gyurcsánszky János képviselő: A jelenlegi helyzetet nem teszi vitathatóvá a múlt felidézése. Nem beszélnek a lakberről, a bérleti díjakról, közterület-használati díjakról, amiket az akkori döntés előtt számba vettek, és most is számba kell venni. A mai napon több olyan napirend lesz, ahol visszaköszönnek ezek az emelések. A múltban is más szempontból születtek a döntések, most is más szempontokat kell figyelembe venni.

László Tamás polgármester: Néhány dolgot kiemel az anyagból, amiből látszik, hogy az inflációkövető adómérték emelés minden évben megtörtént. 2004-ben 4,7 %-kos, 2005-ben 6,8 %-kos, 2006-ban 3,6 %-kos, 2007-ben 3,9 %-kos, 2008-ban 8 %-kos, 2009-ben 6,1 %-kos, 2010-ben 4,2 %-kos, 2011-ben 4,9 %-kos emelés történt az előző évi inflációnak megfelelően. Az emelés mértékének vizsgálatánál nem szabad összekeverni az előző évi inflációt a következő évi infláció mértékével. Szót ad osztályvezető úrnak, hogy ismertesse a rendeletmódosítás törvényi hátterét.

Dr. Turcsányi Miklós osztályvezető: Az emelés alapja évek óta a helyi adótörvény szabályozásának megfelelően az adóévet kettő évvel megelőző év fogyasztói árszínvonalának alakulása.

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 47/2013. (...) önkormányzati rendeletét.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **megalkotja** az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló **47/2013.** (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 2.

(Jogszabályi hivatkozás: Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja, 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1 pontja, 50. §, 1990. évi C. törvény 6. § c. és 17.§-a)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-348/2013. sz. anyag)** „R”

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabály értelmében minden évben felül kell vizsgálni a térítési díjak mértékét. A vizsgálatot ebben az évben is elvégezték. Miután a jogszabály nem változott, az emelés mértékét a KSH adatai alapján számolták ki, valamint kérték a szolgáltatók javaslatát is. A kapott két szám közel egyező, aminek alapján 2,4 %-os emelésre tettek javaslatot. Az emelkedés egy család esetében két általános iskolába járó gyermek háromszori étkezését tekintve legfeljebb 620,- Ft/hó lehet.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolták a rendelet módosítását.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Németh Angéla képviselő: A három gyermekes családokon kívül ki kaphat még étkezési térítési díjkedvezményt, és hol lehet igényelni ezt a kedvezményt?

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy kik kaphatnak kedvezményt. Az 1/2004. számú helyi rendelet alapján a nevelő szülők is jogosultak arra, hogy a gyermek ingyenesen részesüljön az étkeztetésben. A kedvezmény igénybevételehez, a jogosultságra a főosztályon lehet igazolást kérni.

László Tamás polgármester: Tervezik 25 %-os támogatás bevezetését, ami arányosabb rendszert biztosíthat. A jövőben a szociális rendszer további módosítását, bővítése is várható. A közétkeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a 68.000,- Ft/fő/év támogatási összeg 2013. évre szóló 102.000,- forintra történő emelése továbbra is szerepel a rendszerben. A szolgáltatókkal folynak még a tárgyalások arról, hogy a 2,4 %-nál magasabb emelést nem fogadják el. A térítési díj emelése az igénybevevők 25 %-át nem érinti, mert ők 100 %-os támogatásban részesülnek. Az igénybevevők további 25 %-át 50 %-ban érinti. Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: Osztályvezető úr elmondta, hogy az önkormányzat ad igazolást ahhoz, hogy kedvezményes étkeztetést vehessenek igénybe. Sokan nehezen tudják megoldani, hogy a munkaidejükben, a hivatalban kapják meg az igazolást. A rendelet módosítása során is javasolták, hogy az igazolást továbbra is az adott intézmény vezetője adja ki, ő az, aki a jobban ismeri a családot. Ezzel a főosztály munkáját is könnyítenék. Tudomása van arról, hogy óvodákba, iskolákba küldtek ki kérdőívet arra vonatkozóan, hogy a gyermekek mennyire elégedettek az étkeztetéssel. Egy óvodás gyermek nem tud a kérdőíven szereplő kérdések nagy részére érdemben válaszolni.

László Tamás polgármester: Szót ad válaszára főosztályvezető asszonynak és a GMK képviselőjének.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Korábban valóban az intézményvezetők döntöttek a jogosultság kérdésében, azonban már az iskolák nem tartoznak az önkormányzathoz. A tapasztalatok azt mutatták, hogy nem minden esetben volt meggyőző a döntés, ezért javasolták, hogy a benyújtott kérelem alapján szülessen döntés a kedvezményre való jogosultságról. A kérdőív egy szülői panasz alapján készült, elképzelhető, hogy egy-egy rosszul fogalmazott kérdés is szerepel benne.

Bene Attila gazdasági igazgató: Az iskolák és az óvodák nem ugyanazt a kérdőívet kapták meg. Az óvodáknál a kérdésekre a nevelőnek, a szülőnek a válaszát várták.

Németh Angéla képviselő: A szülő nem tudja eldönteni, hogy ízlett-e a gyermeknek az elért étel? Úgy gondolja, hogy nem szabad megkérdőjelezni az intézményvezetők megfelelő hozzáállását, mérlegelési készségét.

Szilvágyi László képviselő: Reméli, hogy abba a 10 millió forintba, ami ahhoz kell, hogy ne kelljen térítési díjat emelni, belefért a felmérés is.

László Tamás polgármester: A felmérés nem került pénzbe. A közétkeztetés színvonaláról készült felmérés segít abban, hogy összehasonlítsák a beszállítók szolgáltatását. A közétkeztetésbe bekerülő források minden esetben a színvonal emelésére szolgálnak. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az 50/2013. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **megalkotja** az 50/2013. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013.december 6.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 151. § (2a) bek., 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés az önkormányzati rendészeti szerv megteremtésének szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-349/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: Kéri dr. Finta Béla főosztályvezetőt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Megköszöni a szakbizottságok szakmai véleményét, támogatását. Az előterjesztés elkészítése után vált egyértelművé, hogy nem csupán a megnövekedett létszám, hanem a rendészeti egység egészének elhelyezéséről kell gondoskodni. Ezért kérték, hogy ne az Illyés Gyula utcai, hanem a Beller utca 4. szám alatti helyiségbe való elhelyezésről szóljon a beterjesztett 6. és 7. számú határozati javaslat. A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta ezt a javaslatot. A bizottság javasolta továbbá, hogy a májusi testületi ülésre készítsenek tájékoztatót a rendészeti egység tevékenységének tapasztalatairól. Örömmel tesznek eleget ennek az igénynek.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 5. számú melléklettel kapcsolatban javasolt módosítást. Az előterjesztett javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolta a bizottság elfogadni. Javasolták továbbá, hogy a májusi testületi ülésre készüljön tájékoztató az osztály munkájáról.

László Tamás polgármester: Az elhangzott javaslatokkal előterjesztőként egyetért. A Beller Imre utca 2-4. szám alatti telephelyet a Főépítési Iroda alkalmasnak tartja a rendészeti egység elhelyezésére. Egyetért azzal is, hogy az induló egység jövő év májusában számoljon be az addigi tevékenységéről. Kérdések következnek.

Bitvai Nándor alpolgármester: A 2. számú mellékletben szerepel a dologi kiadások között a forma ruha, mely szerint a segédfelügyelők formaruhája nettó 130 ezer forintba, a közterület-felügyelőké nettó 200 ezer forintba kerül. Mit takar a 70 ezer forintos különbség?

Szilvági László képviselő: Kérdése, hogy két évvel ezelőtt kik hozták létre a kerület őrséget? Készül-e tájékoztató arról, hogy mennyibe került a Kerület Szolgálat működése, milyen eredményeket értek el, kinek a javaslatára hozták létre?

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy egy zuglói szervezetet néztek meg példaként. A zuglói szervezet megvalósítása mennyibe került, mennyi pénzt szán a Zuglói Önkormányzat a működtetésre? Senki nem vitatkozik azzal, hogy a közbiztonság megerősítése érdekében szükség van a járőr pár számok növelésére. Hosszú távra vonatkozóan azonban ellentmondás van az előterjesztésben, mert egyrészt az szerepel benne, hogy közvetlenül nem fontos egy gazdasági társaság létrehozása a működtetéshez, majd később abban gondolkodnak, hogy létrehoznának egy gazdasági társaságot. Végeztek-e arra vonatkozó összehasonlítást, hogy a diszpécser szolgálat, járőrszolgálat üzemeltetési költsége és az önkormányzat által történő üzemeltetés költsége mennyi lenne? Lehet-e olcsóbb a működtetés, ha továbbra is alvállalkozók végeznék a feladatot?

László Tamás polgármester: Amikor létrehozták a Kerületgazda Szolgálatot, még nem rendelkeztek az önkormányzatok olyan jogosítványokkal, mint most. Most van arra lehetőség, hogy létrehozzák az önkormányzati rendészeti szervet. A Kerületgazda Szolgálat tagjainak korábban csak jelző szerepe volt, ezért tartoztak a közterületekkel foglalkozó városüzemeltető céghez, a RÉPSZOLG Kft-hez. A Kerületgazda Szolgálat rendszeresen beszámolt a munkájáról, az általuk készült térképeket a jövőben is jól tudják hasznosítani, mert azokból látszanak a veszélyeztetési gócpontok. Ezeket a térképeket átadják az újonnan létrejövő, a közterület-felügyeletet és a Kerületgazda Szolgálatot is magába foglaló új rendészeti szervnek. Tóth Imre képviselő kérdésére elmondja, hogy a közterületi kamerarendszer kiépítése egy uniós pályázat keretében bonyolódik. A pályázatban a megfigyelő pontot a XV. kerületi Rendőrkapitányságban jelölték meg, amitől nem lehet eltérni. Remélhetőleg a rendszert december 31-ig beüzemelik. A rendszerhez tartozó 24 órás ügyeletet a rendőrségre telepítik. A későbbiekben vizsgálni lehet annak lehetőségét, hogy a megfigyelő rendszert áttelepítsék az önkormányzat rendészeti szervéhez. A további kérdésekre fősztályvezető úr válaszát kéri.

Dr. Finta Béla fősztályvezető: A közterület-felügyelők egyenruháját törvény írja elő. A segédfelügyelők ruhájának formájáról a képviselő-testület dönt. A tervezett egyenruha megfelel a célnak. A segédfelügyelők újraöltöztetésére csak 2014. III-IV. negyedévében kerül sor, mert addig még megfelel a jelenlegi kerületgazda egyenruha. A Zuglói Önkormányzatnál nem a működtetési költségeket vizsgálták, a közbiztonsági szolgáltatásokat nyújtó gazdasági társaság telephelyén jártak, a felszereltséget nézték meg, ami több száz milliónyi értéket képvisel. Ezt a felszereltséget folyamatosan, közel hat év alatt építették ki. Az anyagban nem azt írták, hogy most nem, csak később lehet a szolgáltatásra gazdasági társaságot létrehozni, hanem azt, hogy abban, illetve már működő társaságok

szolgáltatásainak igénybevételeben folyamatosan lehet gondolkodni. Az előterjesztésben található szervezeti ábrából látszik, hogy jelenleg a gazdasági társaság által végzendő non profit tevékenységgel most nem foglalkoznak. Az előterjesztésben a létrejövő szervezet tennivalóit, feladatait sorolják fel.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyuresánszky János képviselő: Sok mindent tartalmaz az előterjesztés, szakmailag jól előkészített. A közrendvédelem, közbiztonság biztosításában a társadalmi kérdést tartja fontosnak, amibe beletartozik az öngondoskodás, a védelem, a polgárőrség, a vagyon és a közvagyon védelme. Kevésbé kellene gondolni a Polgármesteri Hivatal Rendészeti Szervére, mert az lehet a polgármester magán hadserege. Rendpárti, meg kell tartani a rendet. Ha polgármester úr megemlíti egy koncepciót, az előbb-utóbb megvalósul és viszi a pénzt a költségvetésből. A rendvédelmi szerv helyének jobban elfogadható lenne a Bocskai utcai ingatlan, ahol korábban az ügyfélszolgálat volt. Az egyenruhával kapcsolatban is vannak fenntartásai. Nem kellene kihagyni a szervezetből a polgárőrséget sem, mert velük lenne teljes a vagyonvédelem.

Tóth Imre képviselő: Nem tartja különösebben sikertörténetnek a Kerületgazda Szolgálat működését. Éves szinten mintegy 60-65 millió forintot költenek a szolgálatba, azonban bejelentés és a gócpontok felkutatásán kívül semmit nem tehet. Az anyagból az látszik, hogy a jövőben a segédfelügyelőknek sem lesz intézkedési joguk. Hatékony intézkedést csak a közterület-felügyelők tudnak foganatosítani. Azzal egyetért, hogy a láthatóság, a jelenlét erősödni fog. Egyetért azzal, hogy a polgárőrségre is számítani kell, támogatni kell őket, mert ők az éjszakai órákban végzik a tevékenységüket. Nem a kamerarendszer működtetésére gondolt a hozzászólásában, hanem az intézmények távfelügyeletének kiépítésére. A riasztó szolgálat, a jelző rendszer működtetéséhez szükséges szakembereket ki kell képezni. Jelenleg az önkormányzat nem rendelkezik olyan gazdasági társasággal, aki elvégezhetné ezt a tevékenységet. Egy új gazdasági társaság létrehozásához komoly költségek tartoznak. Ezért mondta, hogy fel kell mérni a vásárolt szolgáltatás költségeit.

Szilvágyi László képviselő: Polgármester úr tényeket mond a lakosok részére. Előkereste a 2012. évi előterjesztést, amiben szó sem volt térképrajzolásról a kerületgazdák feladatai között. A kerületgazdák napi jelentést készítettek, tehát látni lehet a számokat. Jogos igény, hogy látni lehessen a közpénzből működő társaság tevékenységének hasznát.

Bitvai Nándor alpolgármester: A XIV. kerületi Önkormányzat a Zuglói Nonprofit Közbiztonsági Kft-t évente 160 millió forinttal támogatja. A cég integrálja a közterület-felügyeletet, a polgárőrséget, a saját embereit és az infrastruktúrát is biztosítja. A kerületben a második ütem hiányzik, ami a jelenlegi előterjesztésben szerepel. Lehet, hogy jobb lett volna eleve a céllal foglalkozni, de így is előreléphetnek a közrend, a közbiztonság megteremtése ügyében. Aggályosnak tartja, hogy a szükséges többletköltséget bírságokból kívánják biztosítani.

Major Sándor képviselő: Amikor létrehozták a Kerületgazda Szolgálatot, nem tudták, hogy annak hogyan kell működnie, így azt sem lehet tudni, hogy jól, vagy rosszul működtek idáig. A most megalakuló Rendészeti Osztálynak lesz feladata, mert a rendőrök nem tudnak mindenhol ott lenni, az embereknek azonban érezniük kell, hogy törődnek a biztonságukkal. Megkérdezett néhány embert, és azt tapasztalta, hogy nincsenek megelégedve a közbiztonsággal, hiányolják a rendőri részvételt a közterületen.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Azt látja, hogy a vita során reális észrevételek hangzottak el. Az előterjesztésből és a vitából is érzékelhető, hogy nincs még teljes konszenzus. Van egy sokrétű feladat, amit el kell látni. A feladat nem elsősorban a közbiztonságra, hanem a közrend fenntartására irányul, mert a panaszok nagy része is arra vonatkozik. Ha az új szervezet megalakul, akkor a Kerületgazda Szolgálat készíthet egy záró beszámolót. A bírságolásból befolyó bevételekre eddig is, és ezután is számítani fognak. A közterület-felügyelet alapvetően a jegyző irányítása alá tartozik. Jegyző asszonytól kérdezi, hogy az új szervezet működésével miként fognak a jövőben hatékonyabban, gyorsabban reagálni az állampolgári panaszokra.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Az előterjesztés véleménye szerint körültekintő, minden szükséges információt tartalmaz. A közterület-felügyelők jól dolgoznak, de a létszámuk korlátot jelent. Az állampolgárok részére folyamatos bejelentési lehetőséget biztosítanak, illetve az eljárások alanyai is megjelennek az ügyfélszolgálaton. A szervezeti struktúra átlátható, az új szervezet hatósági feladatot lát el. A kerületgazdák tevékenységében is fejlődési lehetőséget lát a jövőben, a rendészeti szervezeten belül a feladataikat magasabb színvonalon tudná ellátni. Az új szervezet elhelyezésére rendelkezésre áll megfelelő önkormányzati ingatlan, de az állampolgárok részére a szükséges szolgáltatást továbbra is a polgármesteri hivatal épületében biztosítanák.

László Tamás polgármester: Az előterjesztéshez csatolt szervezeti ábrából látszik, hogy a rendészeti szervezet nem a polgármester alá tartozik, jegyzői felügyelet alatt működik az osztály. A szervezet létrehozása, annak működése a jogszabályoknak megfelelően történik. Szilvágyi képviselőnek mondja, hogy a Kerületgazda Szolgálat ténylegesen elkészítette a „probléma térképet”. A Kerületgazda Szolgálat létrehozásának a kerületi lakosok örültek, az akkori jogszabályok annak létrehozására biztosítottak lehetőséget. A szolgálat nem szűnik meg, beépül az új szervezetbe. Ez is olyan jelentős fejlődés lesz, mint a térfigyelő rendszer kiépítése. Bízunk abban, hogy a térfigyelő kamerarendszer működése olyan eredményeket hoz, ami biztosítja majd a továbbfejlesztés lehetőségét. Egyetért azzal, hogy a Kerületgazda Szolgálat készítsen záró beszámolót. Ezzel ki lehet egészíteni a PJB kiegészítő határozati javaslatát. Először a rendeletalkotási javaslatot ismerteti, szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 49/2013. (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Rendelethalat

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **megalkotja** a **49/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 5.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 1. számú mellékletében ismertetett tartalommal – elfogadja az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának Szakmai Programját, és felkéri a polgármestert a Programban részletezett feladatok előkészítésére és végrehajtására.

800/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 1. számú mellékletében ismertetett tartalommal – elfogadja az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának Szakmai Programját, és felkéri a polgármestert a Programban részletezett feladatok előkészítésére és végrehajtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 1. számú mellékletében ismertetett Szakmai Program végrehajtása személyi feltételeinek megteremtése céljával a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2014. január 1-vel 179 főről 20 fővel növelve, 199 főben határozza meg.

801/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 1. számú mellékletében ismertetett Szakmai Program végrehajtása személyi feltételeinek megteremtése céljával a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2014. január 1-vel 179 főről 20 fővel növelve, 199 főben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, felkéri** a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetési rendeletet a 801/2013.(XI.27.) ök. számú határozat figyelembe vételével állítsa össze és terjessze a Képviselő-testület elé.

802/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, felkéri** a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetési rendeletet a 801/2013.(XI.27.) ök. számú határozat figyelembe vételével állítsa össze és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 4. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. 2014. évre vonatkozó feladat-ellátási szerződésének megkötésekor a szerződés Kerületgazda Szolgálat működtetésére vonatkozó részét nem újítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy a Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse a döntésről.

803/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. 2014. évre vonatkozó feladat-ellátási szerződésének megkötésekor a szerződés Kerületgazda Szolgáltat működtetésére vonatkozó részét nem újítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy a Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse a döntésről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 28. (értesítésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 5. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, jóváhagyja – az 1/79-349/2013.** számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal – a Polgármesteri Hivatal SzMSz-nek módosítását.

804/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, jóváhagyja – az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal – a Polgármesteri Hivatal SzMSz-nek módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 6. számú határozati javaslat módosul a PJB 593/2013. (XI. 21.) számú határozatával. Szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 5. számú mellékletének a következő módosításával:

16.) A Hivatal telephelye:

1152 Budapest, Beller Imre utca 2-4.

2. Az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat 17.) pontja helyébe a következővel egészül ki:

1152 Budapest, Beller Imre u. 2-4.

86236/7/A/122 hrsz.

elfogadja Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.) Alapító Okiratának módosítását.

805/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 5. számú mellékletének a következő módosításával:

16.) A Hivatal telephelye:

1152 Budapest, Beller Imre utca 2-4.

2. Az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat 17.) pontja helyébe a következővel egészül ki:

1152 Budapest, Beller Imre u. 2-4.

86236/7/A/122 hrsz.

elfogadja Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.) Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 593/2013. (XI. 21.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 7. számú határozati javaslat módosul a korábbi határozati javaslatban foglaltak figyelembevételével. Szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) – az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 805/2013. (XI.27.) ök. számú határozatával módosított 5. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt – Alapító Okiratát írja alá, és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

806/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) – az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 805/2013. (XI.27.) ök. számú határozatával módosított 5. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt – Alapító Okiratát írja alá, és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCIX. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 8. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a XV. kerületi Polgármesteri Hivatalban 2014. január 1-jétől a Rendészeti Osztály munkatársaiként foglalkoztatott segédfelügyelők formaruházatát az 1/79-349/2013. számú előterjesztés 2. számú mellékletében részletezettek szerint határozza meg.

807/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a XV. kerületi Polgármesteri Hivatalban 2014. január 1-jétől a Rendészeti Osztály munkatársaiként foglalkoztatott segédfelügyelők formaruházatát az 1/79-**349**/2013. számú előterjesztés 2. számú mellékletében részletezettek szerint határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 9. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert arra, hogy a 2013. évben a Kerületgazda Szolgálat működtetésére fordított működési költséget 2014. január 1-jétől – az önkormányzati rendészeti szerv feladat-ellátásához – a Polgármesteri Hivatal működési többlet-kiadásaihoz tervezzék, az alábbi kiemelt előirányzatok szerint:

I.A/. Személyi juttatásokra RÉPSZOLG Kft. 2014. évi költségvetésének	2.191.400,-
I.B/. Személyi juttatásokra Hivatal költségvetésének összesen	43.428.290,-
I. Személyi juttatások mindösszesen	45.619.690,-
II.A/. Járulékokra RÉPSZOLG Kft. 2014. évi költségvetésének	591.680,-
II.B/. Járulékokra a Polgármesteri Hivatal költségvetésének összesen	10.645.640,-
II. Járulék-vonat mindösszesen	11.237.320,-
III. Dologi többlet-kiadások mindösszesen	7.268.330,-
I-III. MŰKÖDÉSI KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	64.125.340,-

A Képviselő-testület az önkormányzati rendészeti szerv működéséhez szükséges további eszközök beszerzéséhez a 2014. évi költségvetésben bruttó 12,7 MFt egyszeri felhalmozási kiadást irányoz elő, amelynek fedezeti oldalát a közterület-felügyeleti bírságbevételei előirányzat 2013. évi eredeti előirányzathoz képest 12,7 MFt-os növelésével kell biztosítani.

808/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a Polgármestert arra, hogy a 2013. évben a Kerületgazda Szolgálat működtetésére fordított működési költséget 2014. január 1-jétől – az önkormányzati rendészeti szerv feladat-ellátásához – a Polgármesteri Hivatal működési többlet-kiadásaiaként tervezze, az alábbi kiemelt előirányzatok szerint:

I.A/. Személyi juttatásokra RÉPSZOLG Kft. 2014. évi költségvetésigle	2.191.400,-
I.B/. Személyi juttatásokra Hivatal költségvetésigle összesen	43.428.290,-
I. Személyi juttatások mindösszesen	45.619.690,-
II.A/. Járulékokra RÉPSZOLG Kft. 2014. évi költségvetésigle	591.680,-
II.B/. Járulékokra a Polgármesteri Hivatal költségvetésigle összesen	10.645.640,-
II. Járulék-vonat mindösszesen	11.237.320,-
III. Dologi többlet-kiadások mindösszesen	7.268.330,-
I-III. MŰKÖDÉSI KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	64.125.340,-

A Képviselő-testület az önkormányzati rendészeti szerv működéséhez szükséges további eszközök beszerzéséhez a 2014. évi költségvetésben bruttó 12,7 MFt egyszeri felhalmozási kiadást irányoz elő, amelynek fedezeti oldalát a közterület-felügyeleti bírságbevételei előirányzat 2013. évi eredeti előirányzathoz képest 12,7 MFt-os növelésével kell biztosítani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés tárgyalása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 23.§ (4)-(5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 140.§ (4)-(5) bekezdései, 2012. évi I. törvény 106.§ (1) bekezdése és 141.§ (1)-(2) bekezdései, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 65/2012.(XII.13.) BM 4.§, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 10. számú határozati javaslatot a vitában elhangzott kiegészítéssel olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt felkéri a polgármestert, hogy a megszüntetett Kerületgazda Szolgálat és a létrehozott önkormányzati rendészeti szerv tevékenységével, munkájával kapcsolatban készíttessen tájékoztatót a képviselő-testület 2014. május havi rendes ülésére.

809/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt** felkéri a polgármestert, hogy a megszüntetett Kerületgazda Szolgálat és a létrehozott önkormányzati rendészeti szerv tevékenységével, munkájával kapcsolatban készíttessen tájékoztatót a képviselő-testület 2014. május havi rendes ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2014. május havi rendes ülése

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 595/2013. (XI. 21.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-338/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: Kéri dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A rendelet módosítását magasabb szintű jogszabály, az önkormányzati törvény rendelkezése indokolja. A törvény szerint, amennyiben az önkormányzat alapítvány részére kíván támogatást nyújtani, a döntést nem ruházhatja át a képviselő-testület. A módosítás miatt megoszlik a döntési jogosítvány a polgármester és a képviselő-testület között, ami a normaszövegben követni kell. A jelenleg hatályos normaszövegben szerepel, hogy a polgármesternek indokolnia kell, ha eltér a javaslattevők javaslatától. Az indokolási kötelezettség azért nem szerepel a módosításban, mert nehézkes lenne a képviselő-testület számára egységes indokolási szöveget készíteni.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 4 igen szavazattal támogatta. A bizottság szörendváltást javasolt. Hoztak határozatot arra, hogy a képviselő-testület a mai ülésén döntsön a Kollégiumi Tanácsba javasolt személyekről. Miután a javaslatukra törvényességi észrevétel érkezett, azt visszavonták.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A PJB 585/2013. (XI.21.) számú határozatát olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendeletet módosító rendelet tervezet 7. § (1) bekezdését módosítja azzal, hogy a „javaslatot tesz” helyett „tesz javaslatot” szörend kerül alkalmazásra.

810/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendeletet módosító rendelet tervezet 7. § (1) bekezdését módosítja azzal, hogy a „**javaslatot tesz**” helyett „**tesz javaslatot**” szörend kerül alkalmazásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megeősítve a PJB 585/2013. (XI. 21.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, a elfogadott határozati javaslat figyelembevételével. Szavazást kér. A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a 810/2013. (XI.27.) számú határozatának figyelembe vételével – megalkotja a 48/2013. (...) önkormányzati rendeletét a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – a 810/2013. (XI.27.) számú határozatának figyelembe vételével – **megalkotja a 48/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 4.

(Jogszabályi hivatkozás: Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1) pontja, 42.§ 4. pontja, 50.§-a)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

- 8. Előterjesztés a Szemléletformáló és Újrahasználati Központ Károlyi Sándor út (88869/3 hrsz., 88866/2 hrsz., 88863/2 hrsz., 88864/7 hrsz., és a 88864/4 hrsz.-ú ingatlanok) – Csomád u. menti E-TG/XV övezeti besorolású ingatlan (88864/5 hrsz.) – (91177) hrsz.-ú közterület – (88867) hrsz.-ú közterület által határol terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/79-336/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés többször volt a képviselő-testület előtt. Az FKF egy pályázatot nyert el a kerület közreműködésével egy szemléletformáló központ kialakítására. Ennek az előkészítését szolgálja az, hogy a KSZT elfogadásra kerüljön. Az előterjesztés ismertetésére felkéri Sipos Gábor főépítész.

Sipos Gábor főépítész: Több döntés született, ennek a végrehajtása mentén haladt folyamatosan tovább. Nyáron már megismerte a képviselő-testület azt a programot, amellyel egyetértett, és az lett az építési törvényben meghatározott eljárás szerint véleményezésre kiküldve. Folytatták az építési törvényben megszabott eljárást. A beérkezett vélemények alapján egyeztető tárgyalás megtartására került sor. Az építési törvényben előírt

közzétételt a helyben szokásos módon megtették. Ez október 14. és november 14. között került sorra. Semmiféle lakossági észrevétel nem érkezett. A rendelettervezetkez az állami főépítész végső szakmai véleménye megérkezett, támogatólag foglalt állást a rendeletalkotással kapcsolatban. Kéri a képviselő-testület támogatását.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: 2013 júliusában hoztak egy kiegészítő paragrafust a mobilépítmények tekintetében, amiben az szerepel, hogy építési telkenként legfeljebb 10 mobilépítmény egység helyezhető el. Az általuk elfoglalt terület nem haladhatja meg az övezetben előírt beépítési maximumnak mértékét. Az előző paragrafusokban az van, hogy mobilépítményt csak ideiglenes jelleggel, felvonulási épületként lehet elhelyezni, kizárólag jogerős építési engedéllyel, beruházások kivételével. Ehhez képest már a KSZT-ben engedélyt tesznek. A 8.§ (4) bekezdésével módosítják ezt a szabályozást. Az szerepel benne, hogy „kivéve ha a Ksztt erre engedélyt ad”, hogy mobilépítmények tekintetében milyen, és mekkorák helyezhetők el. Van egy kitétele a képviselő-testület rendeletének, mely szerint a kerületben veszélyes hulladéktároló nem helyezhető el. A 2.§-ban már ebben is engedélyt tesznek. A kerület területén új veszélyes hulladéktároló, megsemmisítő, építési törmelék feldolgozó nem helyezhető el, kivéve, ha a KSZT, vagy az övezeti előírás másképp nem rendelkezik. Ebben a pontban is a KSZT-t ráhúzzák erre a hulladéktárolóra, és szemléletformáló központra. Az övezeti besorolásban M-jellel van ez ellátva. Az övezet területén építési telket alakítani, azokra építeni, elhelyezni a KSZT alapján szabad, melynek készítése során a 8. táblázatban foglalt határértékeket kell betartani. Itt még valamennyire alkalmazkodnak hozzá, de a meghatározásban már az van, hogy az övezetben védőtávolságot nem igénylő üzemi, termelő, raktározó tevékenységet tartalmazó létesítmény elhelyezésére szolgál. Ebben veszélyes hulladéokra vonatkozó szabályozás egyértelműen nincs. Amikor a koncepcióról volt szó, akkor is elmondták, hogy a Károlyi Sándor út 2x1 sávós. Ne felejtsek el, egy másikkal összehasonlítva, ahol megvalósult már, hogy az előírányzat 15 db. 30 köbméteres konténer, elektromos hulladék, hullámpapír, hungarocell - 6 db. 15 köbméteres nyitott konténer, építési bontású hulladéokra, valamint gumi fogadására - 60 db. 1100 literes tartály, csomagolási hulladék fogadására - 2 db. Speciális, tűzbiztos konténer, szerves oldószertartó, festékmaradék gyűjtésére. Behozzák a veszélyes hulladékot, tudja, hogy szakszerűen fogják kezelni, azon kívül sített, törmelékot fognak ott tárolni. Azt írja az előterjesztés és a koncepció is, hogy ennek egy akkora udvart kell biztosítani, hogy ezt biztonságosan tudják mozgatni. Ennek az elszállítása egy megnövekedett forgalmat fog jelenteni, a veszélyes hulladéknak az ott élők sem fognak örülni. Nem messze onnan családi házas övezet található. Tájékoztatva lettek az ott élők, hogy egy ilyen udvar fog a környezetükben létesülni? Mi volt erről a vélemény? Nem tetszik neki, hogy ez megvalósul, és az sem, hogy a KSZT-ben leírt szabályozásra fittyet hánynak, erre az előterjesztésre módosítják magát a KSZT-t.

Király Csaba képviselő: Hasonló a véleménye Tóth Imre képviselőéhez. Az a címe az előterjesztésnek, hogy szemléletformáló és újrahasználati központ, de a tartalmát nem fejtí ki az előterjesztés. Nem lehet tudni, hogy veszélyes hulladékot tárolnak, vagy tárolnak és feldolgoznak itt a kerületben. Azon a területen egy olyan újfajta tevékenységet fognak végezni, amely tevékenységre nem biztos, hogy nagy szükség lenne. A veszélyes anyagok feldolgozása, újrahasznosítása az egészen más kategória, mint a gyűjtés. A probléma az ezzel a szemléletformáló központtal és a KSZT-vel, hogy nem ad arra vonatkozóan egyértelmű választ a testület tagjainak sem, de a kerület lakosainak, főleg az ott lakóknak sem, hogy a környezetében valójában mi készül. Ha egy sima hulladékgyűjtő, ami között lesz veszélyes hulladék is, aminek a szállításával probléma lesz, de ha ott elkezdik feldolgozni, hasznosíthatóvá tenné, az megint egy más történet. Sokkal veszélyesebb a környezetében lévő lakosokra. Emiatt az előterjesztést, amiről úgy gondolja, hogy nem egészen őszinte, nem lehet teljes mértékben támogatni.

Gyurcsánszky János képviselő: Amikor a koncepciót tárgyalták, akkor is szót emelt ez ellen, és tartózkodott a javaslatnál. Amikor az FKF Zrt hozzávetőleg 5000 négyzetméteres telekingatlant kért, amiben meg szeretne volna valósítani ezt a projektet. Most a telekalakítás lehetőségeként 8740 négyzetméternél járnak, ami majdnem a duplája annak, amit kértek. A Fővárosi Közterület Fenntartó a hulladékgyűjtő udvarait nagy többségében mindenhol rendben tartja, rendesen kezeli, zölddel körbe van véve, és jól tárolják a hulladék anyagot. Mások már elmondták, hogy ha 40 db konténert elhelyeznek, és ezt lehetővé teszi a KSZT, ahogy a hulladékgyűjtést, a sít lerakást is, annak megvan a maga veszélye. Feltételezi, hogy ott minden tökéletesen jól lesz kezelve, de mi van akkor, ha nem? Nem emlékszik, hogy a megállapodásban, a szerződésben, ezek a tiltófogalmak meg vannak-e fogalmazva, hogy amennyiben a hulladékkezelés nem olyan módon folyik, ami garantálja a környezetben élők biztonságát, nem fogja a szél a sít-port szétteríteni a környéken, akkor, ha igen akkor ez a felmondási lehetőséget is magában foglalja. Tartózkodni fog a szavazásnál, de erre figyeljenek, ugyan ez munkahelyi övezet, de lehetett volna jobban is hasznosítani. A koncepció szerint így megy ez, a megfelelő figyelmet, gondosságot, és ellenőrzést meg kell követelni, reméli, hogy ezzel együtt ez normális működési lehetőség lesz és a kerület javát fogja szolgálni.

László Tamás polgármester: Aki meg tudta nézni a budafoki hasonló intézményt, annak az megnyugtatót kellett, hogy szolgáljon.

Bárdosi György képviselő: Ő megnézte Nagytétényben a szemléletformáló hulladékhasznosító központot. Mindig a hulladék szó kerül elő, és a konténerek. A konténerek önmagában jelentik a biztonságot. Ott a különböző esetlegesen felmerülő veszélyes hulladékokat speciális konténerekben helyezik el. Semmilyen feldolgozás nem történik itt. A sít lerakása egy nagyon különleges konténerbe történik, amelyik ugyan nyitott, de végig ponyvával fedett, tehát részlegesen fedett. Akkor, amikor beteszik a sítet, addig nyitott, ahogy befejezik a lerakást, azonnal zárt. Azért tartja a kerület előnyének, hogy itt tervezik a központot, és különösen fontos, hogy a Károlyi Sándor úton, mert ez a kerületi illegális hulladéklerakásnak az egyik gócpontja. Abban a pillanatban, amikor hivatkozási alap lehet bármilyen illegális hulladéklerakóval szemben, hogy 100 méterrel arrébb legálisan lerakható a hulladék, akkor az egy egészségesebb hivatkozási alap, mintha azt mondja, hogy hová tegye. Természetesen tettenérés esetén van ez. Ez egy nagyon pozitív dolog. Nagytétényben fizetni kell érte egy nem jelentős összeget. Ott azért is szemléletformáló, mert iskolásokat visznek ki meglátogatni, bemutatót tartanak nekik. Ez egyszerre egy oktatás, és

ezért szemléletformáló központnak is hívják. Egy olyan komplex rendszer, amelyben egyszerre épül az oktatás a szemléletformálásra, és valamennyire a lakosság orientálására is. Felmerült az, hogy a Károlyi Sándor utat mennyire terheli, vagy mennyire nem a központ. A Károlyi Sándor útra eleve nem lehet kamionokkal behajtani, és nem is ez a fő megközelítési irány, hanem elsősorban a Felsőkert utca. A Felsőkert utcán megy a forgalom a szemétegető felé, ilyen értelemben a lakossági zavarás szinte 100 %-ig kizárható. Az előfordulhat, hogy valaki beteszi a kocsija csomagtartójába a hulladékot, és azt kiviszi a Károlyi Sándor úton keresztül. Ha ez a Károlyi Sándor úton jelentős forgalomnövekedést okoz, az szerinte megéri.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek válaszadásra.

Sipos Gábor főépítész: A rendelettervezet egyrészt tartalmaz egy KVSZ módosítást, ami a paragrafusokban teszi lehetővé, hogy milyen esetekben lehet eltérés. Amit Tóth Imre képviselő említett, a 8/A.§ módosítása, illetve a 14.§ módosítása, az eredeti KVSZ-nek. A KSZT által lehetővé tett tevékenységeket a rendelettervezet 3. melléklete tartalmazza. Az M/XV jelű, új építési övezet előírásai között szerepel, hogy építési telkenként legfeljebb 40 db szelektív hulladékgyűjtéséhez kapcsolódó mobilépítmény helyezhető el. Nem kértek annyit, de ahhoz, hogy ne az legyen, hogy hárommal többet kell majd később elhelyezni, ezért egy kicsivel nagyobb számot engedtek meg telkenként az elhelyezéshez. Az előterjesztésben szerepel, hogy gyűjtéshez, nem pedig feldolgozáshoz kell a terület, arról szó nincs. A szemléletformáló központról elég régóta tájékoztatva lett a képviselő-testület, ezzel kezdődött az egész munka. Nagyjából egy éve, hogy egyáltalán támogatja a képviselő-testület ezt a tevékenységet, hogy egy ilyen hasznosításra odaadja az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant. Ennek a támogatása után indult el a szabályozási terv készítése, és beletették azokat a főügyeket, amelyek megfelelő szinten tudják ezt támogatni. Benne van az előterjesztésben, a 3.§ (2) bekezdés 11/a pont alatt, a szemléletformáló és újrahasználati központ építménye helyezhető el. Az FKF Zrt-nek is az a célja, hogy a gyűjtés konténeres biztosítása mellett ezt a központot megvalósítsa, mert erre pályázott. A pályázati feltételben szerepeltette ezt, ezért dolgoztak azon, hogy a KSZT-ben is lehetővé tegye, hogy ezt a központot minél hamarabb meg tudja építeni. Ez egy csarnok jellegű épület, amibe mehetnek az iskolások, az érdeklődők, és megnézhetik, hogy az adott, szelektíven összegyűjtött hulladékból milyen újrahasznosított termék állítható elő. Nem ott fogják gyártani, ez egy szemléltető, ismertető központ lesz. A telek nagysága július óta nem változott, akkor is arról volt szó, amit adott a telek geometriája, és az alapmérete. Olyan telekalakítást javasolnak, ami nem csökkenti a fővárosi tulajdonú telket, és a kerületé sem sérül. Pluszként a buszforduló lett kiszabályozva, aminek a fizikai kiépítése rajta van az önkormányzat telkén. Ennek a visszamaradott értéke lett az a teleknagyság, ami ott van. Úgy gondolja, hogy az ad egy tartalékot és egy bővítési lehetőséget. A minimális négyzetméter van 5000-ben megszabva. Ez azt is szolgálja, hogy tovább ne lehessen osztani a telket. Nem lenne szerencsés szakmailag, ha felaprózódna, és kisebb telkek alakulnának ki. Ennek a központnak kell egy tartalékterület.

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér: A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) ök. önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a **43/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) ök. önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) b) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Budapest XV. kerület "Volt Bórgyár" területére és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyásáról „R” (Ikt.sz. 1/79-342/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek az előterjesztés ismertetésére.

Sipos Gábor főépítész: A tervezési terület a volt bórgyár területét és kibővítve a Patyolat utcai területet foglalja magában. Ez részben egy lakóterület, részben egy volt zárvány munkai terület szabályozását tartalmazza. Ezt is többször tárgyalta a képviselő-testület. A megfelelő döntési pontokban behozták, és annak a döntésnek az értelmében haladtak tovább az építési törvényben megszabott eljárási folyamatban. Nyáron döntött a testület arról, hogy a bemutatott verzióval egyetért, és az lett kiküldve a meghatározott véleményezési eljárásra. A beérkezett vélemények alapján megtartották az egyeztető tárgyalást, amit véleményeltérés nélkül le tudtak zárni. Nem maradt fent ellenérdekű vélemény. Közzétették az építési törvényben megfelelő módon a rendelettervezetet. A közzététel egyszer megtörténik a helyi újságban, felkerül az internetre a teljes anyag, a beérkezett véleményekkel, a tervezői válaszokkal, ki van rakva az ügyfélszolgálaton, és a Főépítési Iroda előterében is megtekinthető. Ezen túl még október 29-én a Szentkorona Általános Iskolában egy lakossági tervismertetést tartottak, ahol sokan megjelentek. Az ott elhangzott észrevételeket az előterjesztés 3. oldala tartalmazza. A Bulcsú utca tekintetében olyan észrevételt tettek, amit beépítettek a tervbe. Az előterjesztés készítésének utolsó pillanatában érkezett meg több cég észrevétele. Erről készült egy kiegészítő előterjesztés, melyet csatoltak az anyaghoz. Ebben három cég nagyon hasonló észrevételt tett a szabályozási terv kapcsán. A kiegészítő előterjesztéshez mellékeltek azt a szakmai választ, ami pontról-pontra kitér, hogy mit miért nem javasolnak figyelembe venni. Kéri, hogy ennek figyelembevételével alkossa meg a képviselő-testület a rendeletet.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Támogatni fogja a KSZT elfogadását. Nem ad mindenre választ ez a szabályozási terv. Főleg a Taksony sor rendezetlen dolgai miatt gondolja így, ami a tulajdonviszonyokat illeti. A Taksony sor megépítése még egy jó darabig várat magára. Pozitívuma az anyagnak, valamint a KSZT-nek, hogy a 12 méteres szabályozási részt bejelölte, és van remény arra, hogy előbb-utóbb megépüljön ez az út. További lehetőséget ad majd az intermodális csomópont részéhez. Úgy véli, hogy a szakmai válasz, amit adott a Főépítészeti Iroda a cégek vezetőinek, azok szakmailag, és jogilag is indokolt válaszok. Az is jó, hogy az L4 övezet felé fejlesztési lehetőség, mozgástér is van, és megfelelő védelmet biztosít az ottani lakosságnak. A Bulcsú utcai aggálya is érthető, ahol közlekedési szabályozással kell majd a túlzott forgalmat megakadályozni.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási, majd a határozati javaslatot, szavazást kér: A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – az 1/79-342/a/2013. sz. kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – megalkotja önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) önkormányzati rendelet módosításáról. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest, XV. kerület 80134 hrsz. alatti ingatlan Wysocki utca - Taksony sor találkozási felőli részét érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészítésére.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete – az 1/79-**342/a**/2013. sz. kiegészítő előterjesztésben foglaltak figyelembevételével – **megalkotja a 44/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) b) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

811/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest, XV. kerület 80134 hrsz. alatti ingatlan Wysocki utca - Taksony sor találkozási felőli részét érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. március 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXIII. törvény 107.§)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés Budapest XV. kerület Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókavár utca – Legénybíró utca –által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-343/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek az előterjesztés ismertetésére.

Sipos Gábor főépítész: Ez is többször szerepelt már a különböző döntési pontokban a testület előtt. A döntésnek megfelelően a véleményezési eljárást lefolytatták. Véleményeltérés nélkül, a szakmai egyeztetéseket le tudták zárni. Az egész terület egy építési övezetbe kerül. Illetve az önkormányzati tulajdonú terület, a művelődési házat is magába foglaló telekkel összevonásra kerülhet, és lesz egy nagy építési telek. Ezáltal a kulturális intézmény egy gazdasági lábát is ki lehet alakítani a buszmegálló környezetében, korlátozott mértékben, de lehetővé teszi a buszmegállóhoz kapcsolódó olyan funkciók elhelyezését, ami részben ma is ott vannak. Ezzel lehet egy olyan bevételi forrást teremteni a későbbiekben, ami a kultúrának egy bizonyos bevételi forrás lesz. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon fontos lépése ennek a tervnek. Ebben az esetben is megtartották a törvényben előírt lakossági közzétételt október 14. és november 14. között. Október 22-én a közösségi házban, az érintett helyszín közelében, tartottak egy lakossági tervprezentációt. Pozitív vélemény alakult ki az ott lévők részéről. A rendelettervezetet az állami főépítész végső szakmai véleményében támogatta. Kéri a képviselő-testületet, hogy a rendeletalkotásban ezeket vegyék figyelembe.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Az ilyen KSZT-k elfogadása előtt a kerületi lakossági fórumnak vannak-e valamilyen formai követelményei?

László Tamás polgármester: Megadja válaszára a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Ez nem az a hagyományos lakossági fórum, amit a képviselő-testület szokott tartani, hanem ez egy lakossági tervismertetés. Ennek a műfaja más. Van egy olyan prezentáció, amikor a tervező, illetve ő maga is, bemelegítő ismertetést tartanak, és utána a lakossági észrevételeket várják. Ez mindig a közzétételi időszak közepén szokott lenni, amikor rendelkezésre áll az, hogy akiben még észrevétel maradt, azt írásban megfogalmazva eljuttassa a megadott címre. A Főépítési Iroda e-mail címére, vagy polgármester úrhoz, vagy a Polgármesteri Hivatalba. Van egy olyan ismertetés, ahol jobban el tudják mondani a tervezők, és ő is a tervnek a lényegét, megismerheti az, aki nem akar az interneten böngészve, saját maga rájönni ennek a tervnek a lényegére. Így adnak egy jóval mélyrehatóbb tájékoztatást. Nincs ennek egy bevett formája, a gyakorlati úgy szokott működni, hogy van egy tervismertetés, és a reakciókból nézik, hogy milyen fogadtatása van a tervnek. Az építési törvényben a véleményük szerint nem a legjobb helyén van a lakossági véleménye a terveknek, mert gyakorlatilag egy kész tervet tudnak kirakni a lakosság elé, és arra mondhatnak igent, vagy nemet, és észrevételeket. A január 1-je után indult eljárások tekintetében egy előrelépést tartalmaznak, abban már az van, hogy az ekkor beérkezett, partnerségi szabályban meghatározottak szerinti véleményeket a képviselő-testület elé terjesztik. A testület dönti el, hogy figyelembe veszi azokat, vagy nem. Jelen esetben egy vélemény sem érkezett be. A lakossági tájékoztatón képviselő asszony jelen volt, és láthatta milyen a fogadtatása.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Van sok jó oldala ennek a KSZT-nek, a lehetőségeket tekintve. Az, hogy végre megépülhet a közösségi ház, tágabb formában egy kulturális központ nyílik, ez pozitív. Reméli, hogy ez olyan lesz, ami a térnek a színvonalát emeli. Jónak tartja, hogy a gyalogos közlekedést továbbra is biztosítja, átvezeti azokon a területeken is, ahol az építési fejlesztés lehetséges, akár a közösségi háznál, akár a szolgáltatónál, a Legénybíró utca, a Nyírpalota út területénél. Pozitívnak tartja azt is, hogy számol a vállalkozás lehetőségével a Nyírpalota út mentén és a Zsókavár utca mentén is. Az a tulajdonos felelőssége lesz, hogy ezek színvonalas vendéglátó, szolgáltató egységek legyenek, ne olyan, mint a Stop presszó volt hosszú éveken keresztül, bár az Újpalotával egyidős vendéglátóhely volt. Jó, hogy a terv nagy zöldfelülettel számol a Nyírpalota-Zsókavár kiszögellésben. Szerinte a tér beláthatósága, átjárhatósága szűkül, főleg ha a CBA épülete bővülni fog a Nyírpalota út vonalában. Ebben ő szándékosságot lát, a CBA már elkezdte felújítani az építményét, és elég szépen rendbe hozta. Véleménye szerint egyértelmű, hogy a Nyírpalota út felé terjedő telket a CBA fogja megvenni, és ugyanolyan beépítést fog alkalmazni rajta, mint a közösségi ház építészeti megoldásánál, hogy alatta a gyalogos forgalom biztosítva lesz, de a bővítést meg fogja csinálni. A Nyírpalota út vonalában marad még egy kis kerthelyiség megépítésére lehetősége. Ebben ő szándékosságot lát, de lehet, hogy csak képzeleg. A pozitív mellett vannak negatív elképzelései is. Még nem tudja, hogy a szavazásnál miként dönt majd.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Jogosnak tartja Németh Angéla képviselő felvetését. Úgy gondolja, hogy a lakossági fórum, mint fogalom, le van foglalva másra. Az a probléma, hogy kevesen mentek el a tervismertetőre. Szerencsésnek tartja, hogy a börtvárnál sikerült az érintettek érdeklődését felkelteni, és jelen voltak. Ennek ellenére azt hiányolja, hogy amikor szavaznak róla, nem kapnak egy összefoglalót erről. 2006. előtt, amikor még nem volt képviselő, de a Hajdu László volt a polgármester, viszonylag erős lakossági nyomás volt, minden szabályozási tervnél tartott lakossági fórumot. Ezek elég viharosak voltak, de legalább volt jegyzőkönyve, lehetett tudni, hogy mi nem tetszik a lakosságnak. Az más kérdés, hogy az akkori vezetés ezt nem feltétlenül fogadta meg, és éppen ezért volt az, hogy majdnem 6000 aláírást gyűjtöttek annak idején a 4 lakásos társasházak ellen a kertvárosban. Hajdu polgármester úr idejében ezt nem sikerült végigvinni, de szerencsére most már ezt rendbe rakták. Abban az időszakban több olyan 4 lakásos társasház is épült, ami a környezetet meglehetősen borzolta Pestújhelyen és Rákospalotán egyaránt. Szeretné, ha a lakossággal és a nyilvánossággal kicsit szélesebb lenne a kapcsolatuk, mint a törvényi előírás. Kéri, ha van ilyen lakossági egyeztetés, akkor az legyen jobban meghirdetve, az ott érintett képviselők tegyenek többet azért, hogy elmenjenek rá az érintett lakosok, és hogy ezekről készüljön emlékeztető, és ezt kapja meg a képviselő-testület. 2006-2010. között viharos szabályozási tervek voltak, több közülük le is állt. Megálltak szabályozások, de ha már az az oldal adja a városvezetést, amely az előző ciklusban erőteljesen kiállt a nagyobb nyilvánosság mellett, akkor kéri, hogy ezt most is így tegyék. Legyen nagyobb nyilvánosság, az érintett képviselők „tegyék oda magukat”, hogy elmenjenek az érintett lakosok, a testület pedig kapjon egy összefoglalót a lakosság véleményéről. Ha nem volt semmi vélemény, akkor arról. Úgy véli, ha ők 2010. előtt mást követeltek, akkor nekik most ennek jobban meg kellene felelni.

Németh Angéla képviselő: Ott volt ezen a lakossági tervismertetőn, ahol a főépítész úr és a tervező ismertette a tervet. Nagyjából húszan voltak jelen, ebből, akit ő nem ismert az két fő volt, feltehetőleg a környékről. Jelenléti ív nem készült, és ha jól emlékszik, emlékeztető sem, legalábbis nem hangzott el, hogy erről emlékeztető készül. Főépítész úr nyilván felírta az ott elhangzottakat. Ő is hiányolta a meghirdetést, az érintett környéken lakik. Ha nem böngészi az internetet, vagy képviselőként nem kap egy e-mailt, vagy egy utalást, hogy lesz egy tervismertető, akkor nem tud róla. Nem volt nagyon meglepve, hogy nem volt lakosság, akit lakosságnak hívnak, és akinek a véleményére kíváncsiak. Benne is felmerült azzal kapcsolatban pár gondolat, amit Gyurcsánszky János képviselő mondott. A CBA felújította a régi Profi épületét. Azzal, hogy kap egy teret, ahol majd építkezhet, hozzájárul-e vajon a majdani tervezési költségekhez? Lehet már tudni, hogy azon a területen mit szeretne? Nem emlékszik, hogy az emlékkő környékére, vagy a szökőkútra lett volna valamilyen javaslat. Az marad ott, vagy áthelyezik? Kéri, hogy a főépítész úr segítsen ebben a válaszadásakor.

Sipos Gábor főépítész: Az emlékkő az egy olyan KL-KT övezetben van, amit nem érint a szabályozás, tehát ott marad. A szökőkút kérdésében a lakossági fórumon is eltérő vélemények voltak. Van, aki már megszerette, de ugyanúgy mindenki ismeri annak az előéletét, hogy az hogyan, milyen módon került oda. Úgy gondolja, hogy a szabályozási terv tudja azt is, hogy ott marad, és tudja azt is, hogy egy nagy vonalú környezetalakítási terv alapján ez valahogy átalakul, vagy egy szebb formában újraépül. A hirdetés tekintetében igyekeznek minél nagyobb nyilvánosságot biztosítani. Megjelenik az interneten, az önkormányzat honlapján, a jobb oldalon folyamatosan fenn volt ez a három terv. Ki volt ragasztva a művelődési háznak a falújságán, az ajtaján, több helyre. Az újságban is megjelent. Sajnálja ő is, hogy ehhez képest elég kevesen jelentek meg. Azt az észrevételt,

hogy erről készüljön emlékeztető, a jövőben megfogadják. Nem volt olyan viharos a lakossági fórum, mint az előző ciklusban, így az előterjesztésbe beleírták, hogy milyen vélemények voltak. Nem készült feljegyzés arról, hogy ki szólalt fel, a jövőben erre figyelemmel lesznek, és jelenléti ívet fognak körbe adni, és emlékeztetőt fognak készíteni.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási, majd a határozati javaslatot, szavazást kér:

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a **45/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. december 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B.§ (2) b) pontja)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

812/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az Újpalota, Fő tér területére vonatkozó rendelet hatálybalépését követően a Budapest, XV. kerület 91158/31 hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. március 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervről (Ikt.sz. 1/79-347/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Ezt a témát is többször tárgyalta már a képviselő-testület. Az októberi ülésen is napirenden volt, akkor egy döntés megszületett, az időbeli ütemtervről, a pénzügyi ütemezésről, illetve a tervező kiválasztásáról nem született döntés. Polgármester úr kérte, hogy az ütemtervet dolgozzák át, ezt tartalmazza az előterjesztés.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Vizsgálták azt, hogy erre van-e valamilyen pályázati forrás, vagy pályázati kiírás? Ha van ilyen, akkor terveznek-e pályázatot az építésre kiírni, a költségek csökkentése végett?

László Tamás polgármester: Ez egy nehéz ügy. A 2014-2020 közötti Európai Unió ciklusban a közép-magyarországi régió számára minimális pályázatok fordulnak elő. Ha megnyílik pályázat, azonnal pályázni fognak. A tervekre azért kell villám gyorsan „rástartolni”, ha beindul valamilyen kedvező folyamat, különösen az alapellátást illetően. A legtöbb esély arra van, hogy az alapellátást illetően lesz az egészségügyben pályázat. Egyelőre még nem látnak világosan ezen a téren. Az biztos, hogy van két olyan orvosi rendelő, amik „betegek”, ezeknek a rendelőknek az összevonásával egy új rendelő építése szükséges. Azok az ingatlanok így felszabadulnak, és bevonhatók az egészségügy finanszírozásába. További kérdést, hozzászólást nem lát az előterjesztéssel kapcsolatban. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő építéséhez készített, az 1/79-347/2013. számú előterjesztés 2. számú mellékletben megfogalmazott megvalósítás ütemtervét elfogadja. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő megvalósításának érdekében tegye meg a szükséges intézkedést a tervező kiválasztására és az épület terveinek elkészítésére.

813/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő építéséhez készített, az 1/79-347/2013. számú előterjesztés 2. számú mellékletben megfogalmazott megvalósítás ütemtervét elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

814/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő megvalósításának érdekében tegye meg a szükséges intézkedést a tervező kiválasztására és az épület terveinek elkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Javasolja, hogy tárgyalják az ifjúsági közösségi térről szóló előterjesztést, mivel megérkezett Mihalovics úr, az Igazságügyi és Közigazgatási Minisztérium kabinetvezetője, az ifjúsággal kapcsolatos távlati programnak a rendszergazdája.

12. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-350/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Köszönti dr. Mihalovics Péter urat. Kéri, amennyiben az ifjúságot érdeklő az előterjesztés, akkor jöjjenek be a terembe. Ez az előterjesztés többször volt már a képviselő-testület előtt. Valójában a Nemzeti Ifjúsági Stratégiának a programja alapján készült ez az előterjesztés, amelyben több gondolatot idéznek az új Nemzedék Jövőjéért Programból. Abból a programból, amelyikben nagyon hangsúlyosan szerepel, pont ilyen megnevezésben, hogy ifjúsági közösségi tér, és a szellemisége ennek az új nemzedék jövőjéért programnak szinte teljesen egybeesik a jelen előterjesztésben megfogalmazottakkal. Felkéri Herczeg István osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést, majd szavazás eredményétől függően kéri dr. Mihalovics Péter urat, hogy szóljon hozzá. Eljuttatta részére az előterjesztést azokról a célkitűzésekről, az azzal való egyezéstről számoljon be, amit ez a helyi fejlesztési elképzelés, a közösségfejlesztési elképzelés, illetőleg az országos program meghatároz.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztésben új elem, hogy megjelent az a kormányzati szándék, amely ifjúsági közösségi tereket kíván létrehozni, illetve ennek intézményesített formája a kerületben, hogy jelenne meg, hogyan testesülne meg. Változatlanul a Száraznád utca 5. szám alatti terület az, ahol elképzelték az ifjúsági közösségi tereket, és változatlan annak a formája is, hogy a Csokonai Művelődési Központ keretei között működne ez a közösségi tér. Más jelentős változás nincs az előterjesztésben.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy dr. Mihalovics Péter miniszteri biztos szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Mihalovics Péter miniszteri biztosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mihalovics Péter: Köszöni a lehetőséget, hogy eljöhett a képviselő-testület ülésére, és a bizalmat, hogy most szót kapott. Ígéri rövid lesz, mert ő is önkormányzati képviselő, frakcióvezető Veszprémben. Tudja azt, hogy a meghívott vendégek népszerűsége addig tart, amíg nem élnék vissza a hallgatóság türelmével. Szeretné bemutatni azt a programot, aminek miniszteri biztosaként a koordinátora, és beszélni arról, hogy milyen kapcsolódási pontokat lát a kerületifjúság stratégiája, elképzelése, és a kormányzati ifjúságpolitikai törekvések kapcsolatában. Új nemzedék program néven fogadta el a Kormány egy évvel ezelőtt azt az ifjúságpolitikai stratégiát, amelynek a végrehajtását 2013 júniusában Balogh Zoltán miniszter úrral közösen újítottak meg. Ez az új nemzedék program három fő célkitűzést foglal magában. Az első, és talán a legfontosabb, a kommunikáció megerősítése a döntéshozók és a fiatalok között. Azt mondták, hogy csak akkor lehet sikeres a döntéshozók elképzelése, és a fiatalok jövőbe vetett hite, ha van párhuzam a kettő között. Ennek érdekében ők abban érdekeltek, hogy országos szinten olyan kommunikációs tereket alakítsanak ki, ahol a jövő nemzedékének lehetősége van beleszólni a jövő döntéseibe. Azokba a döntésekbe, amelyek a jelenben születnek meg, de sokkal inkább a jövőről szólnak. Ennek érdekében országos szinten létrehozták a nemzetiifjúsági tanácsot, ami elősegíti azt a kétirányú párbeszédet, ami egyrészt a fiatalságnak lehetőséget ad arra, hogy a javaslatait, észrevételeit, ötleteit az adott témában, az adott aktuálpolitikai kérdésekkel kapcsolatban elmondják a döntéshozóknak. Másrészt a politikusoknak is egy lehetőség, egy tér arra, hogy kinyilvánítsák a szándékukat, a céljaikat azoknak a döntéseknek a vonatkozásában, amik akár önkormányzati, akár államigazgatási vagy parlamenti szinten meghozatalra kerülnek. A másik nagyon fontos pillére ennek az ifjúságpolitikának, az országos ifjúságpolitikai stratégiának, az az ifjúság rendelkezésére álló szolgáltatásoknak a bővítése. Azt mondták, hogy akkor lesznek sikeresek, ha tudnak adni valamit a fiatalok kezébe. Mivel egyre nehezebben tudnak tájékozódni a bonyolult világban, ezért az ő felelősségük egy olyan szolgáltatói rendszert adni a számukra, egy olyan fix igazodási pontokkal teletűzdelt térképet adni a kezükbe, amin keresztül a legnehezebb, a 14-20 év közötti időszakban, amikor a legtöbben döntések előtt állnak, akkor a lehető leghatékonyabb, a lehető legracionálisabb döntést tudják meghozni annak érdekében, hogy az ő jövőjük, az ő pályájuk ne vakvágányra kerüljön, hanem a lehető legperspektivikusabb jövőképpel tudjanak elindulni. Harmadik nagyon fontos pillére ennek az új nemzedék programnak az előző két cél szolgáltatásban álló intézményrendszer, és infrastruktúra megerősítése. Azt mondták, hogy kell lennie egy olyan erős közösségi tér hálózatnak Magyarországon, ami kiszolgálja a fiataloknak az érdekeit, és nem csak arra vár, hogy a betérő fiatalok problémáira válaszokat, megoldási lehetőségeket adjon, hanem azt is elvárják ezektől a tanácsadó irodáktól, hogy kimenjenek a fiatalok közé. A középiskolákba, akár bulikba, ifjúsági rendezvényekre, koncertekre, fesztiválokra az adott megyében, és ott próbáljanak meg a fiatalok problémáira, a lehető legrelevánsabb információkat adva, sikeres életpálya irányába terelni őket. Három fontos pillére van az országos ifjúságpolitikának. A kommunikáció erősítése, a szolgáltatásoknak a bővítése, és az infrastruktúra kialakítása. Az elmúlt három évben, amióta van lehetősége az ifjúságpolitikával foglalkozni, az ország szinte minden területén megfordult, és mindenhol azt tapasztalta, hogy az a helyi ifjúságpolitika

tudott sikeres lenni, ami valamilyen szinten rá tud csatlakozni erre az országos ifjúságpolitikára. Ez az országos ifjúságpolitika egyfajta gerince tud lenni a helyi ifjúsági közösségi érdek felpezsdítése szempontjából. Úgy tud sikeres lenni egy helyi ifjúságpolitika, ha hallgat a fiatalokra helyi szinten, éppen ezért minden településen, ahol jártak az elmúlt három évben, szorgalmazták a helyi ifjúsági kerekasztalok felállítását, ahol a helyben működő alapítványok, ifjúsági egyesületek, a fiatalok szerveződései, a helyi önkormányzati képviselők, a helyben működő politikai pártok ifjúsági szervezeteinek vezetői közös tanácskozáson formálják, és ötletelnek az aktuális helyi problémákkal és helyi döntésekkel kapcsolatban. Fontosnak tartják azt is, hogy a helyi szolgáltatások az országos program mellé tudjanak csatlakozni. Erre is rengeteg pozitív példát tudna felsorolni. Olyan drog prevenciók kezdeményezés van országszerte, amit a helyi közösségek indítanak, és az önkormányzat támogatása mellett, vagy központi, nemzeti civil alapprogramos támogatások mellett tudnak átültetni a gyakorlatba, a helyi fiatalok a helyi döntéshozókkal kéz a kézben. A harmadik nagyon fontos része a helyi ifjúságpolitika alakításának a helyi közösségi terek kialakítása. A helyi ifjúsági közösségi terek fontosak abból a szempontból, hogy legyen egy olyan fizikai környezet, ahol a fiatalok találkozni tudnak. Nem csak találkozni tudnak, hanem a közösségépítő részévé tudnak válni ezekben a közösségi terekben. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek elolvasva az előterjesztést, már lehetősége van arra, hogy a kerületben egy ilyen kiváló közösségi teret hozzon létre. Nem csak arra van lehetősége, hogy egy ilyen kiváló közösségi teret létrehozson, hanem ez által lehetőséget ad az ifjúsági kezdeményezéseknek, az ifjúság irányából közösséget formáló kezdeményezés kibontakozására. Lehetőséget ad arra is, hogy ifjúsági civil szervezetek tudjanak működni egy ilyen ifjúsági házban, és lehetőséget ad arra is, hogy a későbbiekben olyan pályázatokat tudjanak generálni, olyan pályázati pénzeket tudjanak allokálni ennek az ifjúsági háznak, vagy elképzeléseknek a működtetéséhez, amelyek egy erős, stabil, kiszámítható ifjúságpolitika meghonosítását teszik lehetővé a kerület határain belül. Egy projekt akkor tud sikeres lenni, ha a projektben közreműködő szereplők valamennyien hozzáteszik a saját maguk részét ahhoz, hogy sikeres legyen a projekt. A projektben közreműködő személyek, intézmények, döntéshozók 100 %-ban tudnak profitálni a projektnek a céljából és a sikeréből. Úgy véli, hogy Magyarország Kormánya a fiatalok élethelyzetének segítése tekintetében számos olyan döntést kezdeményezett, amely hozzáteszi ehhez a nagy közös projekthez a saját maga részét. Az új nemzedék program felvállalta ezeknek a döntéseknek a gyakorlatba való átültetését. Ahhoz, hogy sikeressé váljon ez az ifjúságpolitika, ahhoz szükség van a helyi döntéshozóknak az elkötelezettségére is, és szükség van a fiatalokra is. Olyan fiatalokra van szükség, akik látják azt, hogy ha sikeres Magyarországot szeretnének építeni, akkor ahhoz sikeres fiatalokra van szükség. Ha sikeres kerületet szeretnének építeni, akkor ahhoz sikeres kerületi fiatalokra van szükség. Tehát felelősségtudóan tudnak gondolkodni róluk a döntéshozók, és az egy első lépés ahhoz, hogy utána ők is felelősségteljesen gondolkodjanak arról a közösségről, amelynek a részesei. Azzal a feladattal jött ide, hogy röviden beszámol a képviselő-testületnek arról, hogy milyen irányban halad az ifjúságpolitika, milyen lehetőségeket lát abban, hogy az országos ifjúságpolitika rá tudjon csatlakozni a helyi, kerületi ifjúsági, közösségi élet, az ifjúsági közösségi lét. Azt gondolja, hogy a két, egymás mellett párhuzamosan zajló kezdeményezésben rejlő szimmetrikus hatások kihasználása az közös felelősség. Legalább annyira az ő felelőssége, mint a képviselő-testületben azoké, akik támogató szavazattal tudják a helyi ifjúsági élet beindítását szorgalmazni. Megköszöni, hogy meghallgatták, és reméli, hogy nem élt vissza senki türelmével és bizalmával.

László Tamás polgármester: Megköszöni a beszámolót, a támogató nyilatkozatot. Ebben az új nemzedék jövőjéért programban van kifejezetten az egyik alprogram, az ifjúsági közösségi terek kialakítása. Ebben szinte egy az egyben azt írják le, amit itt létre kívánnak hozni. Ezt a kezdeményezést, ami úgy szól, hogy: „alírással támogatom, hogy a Száraznád 5. szám alatt található Újpalotai közéleti ház épületét, és a ház mögötti zöld területet hozzácsatolva, sportolásra, és szabadtéri közösségi programokra alkalmas területként, ifjúsági közösségi téré alakítsák. Hozzájárulok, hogy nevem és aláírásom nyilvános adatként felhasználják.” Nagyon sok aláírással tanúsították azt, hogy ehhez a programhoz csatlakozni akarnak, sőt az ifjúság azt is kifejtette, hogy ennek az egésznek az alakításában tevételesen a saját munkájával, a saját idejének, és energiájának a felhasználásával részt kíván venni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az eredeti előterjesztést 3 igen és 2 nem szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek, a módosító előterjesztést pedig 3 igen szavazattal támogatta.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a módosított előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kizárólag az eredeti előterjesztést tárgyalta, amit 1 igen, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem támogatott. A módosító előterjesztést nem tárgyalták. A szavazáskor a módosító előterjesztésről fognak csak dönteni?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

Tóth Imre képviselő: Két önkormányzati szervezésű megbeszélésen volt jelen, ahol polgármester úr elmondta, mik az elképzelései. Amit az úr az imént elmondott, ezekre hasonlít. Miniszteri biztos úr nagy lendülettel elmondta, hogy képzei az ifjúságpolitikát a sikeres Magyarorszáért a Kormány. Részt vett egy olyan megbeszélésen is, ahol a fiatalok mondták el, hogy mit szeretnének. Az előterjesztés harmadszorra van előtűk. Meghallgatta a szóbeli kiegészítést a különböző programokról. Már most látja, hogy a fiatalok nem önállóan tehetik majd azt, amit szeretnének. A második megbeszélésen elhangzott, hogy a fiatalok nem akarnak mást, mint megkapni a Száraznád utcai épületet. Kerüljön ki egy munkatárs az épületbe, aki koordinálja és szervezi a fiatalok tevékenységét, valamint az önkormányzat vállalja át az üzemeltetési költségeket. Ehhez képest a közterületben és minden másban gondolkodnak, megmondják a fiataloknak, hogy mit szeressenek, és hogyan legyenek sikeresek. Hagyni kell őket, hogy maguktól legyenek sikeresek, nem szabad rájuk települni. A Csokonai Művelődési Központ vezetője elmondta, hogy nem küzdenek azért, hogy mindent a gondozásukba vegyék. Az előterjesztésben ennek ellenére ez szerepel. Úgy látja, hogy a mai béke és szeretet jegyében elfogadásra kerül az előterjesztés, de kéri, hogy ne települjenek rá a fiatalokra, hagyják őket önállóan tevékenykedni.

Vizér Klára alpolgármester: Szeretettel köszönti miniszteri biztos urat. Érdeklődéssel hallgatta a kormányprogram rövid összefoglalóját és az eddigi tapasztalatokat. Még nagyobb szeretettel köszönti a terem hátsó részében helyet foglaló fiatalokat. Megköszöni, hogy kérésükre szép számmal megjelentek. Nagyon elkeseredett volna, ha csupán két-három ember megy el. Örül annak, hogy a szabadidejükben az iskolai vagy egyéb délutáni programjukat félretéve elmentek a fiatalok a közéleti házba, és őszinte nyitottsággal fogadták a városvezetést, és válaszoltak a kérdéseikre. Ha ők, politikusok, olyan gyorsan egyezségre tudnának jutni, mint a megbeszélésen résztvevők, akkor könnyebb dolguk lenne. A szakszerű válaszokból hozzávetőleg negyed óra alatt kiderült az, hol tudnak egymáshoz csatlakozni: mi a politika dolga és mi az, amit a fiatalok szeretnének. A megjelent képviselők el tudták mondani, hogy az előző két előterjesztést miért nem tudták támogatni. Megpróbálták az általuk kiásott csatabárdot újra nem kiásni. A képviselők írott anyagból dolgoznak, ezért volt nagyon fontos a személyes találkozó a harmadik előterjesztés előtt. A megbeszélésen kibontakozott, hogy a fiatalok már megtalálták a helyüket, és azt szerették volna, hogy ez a hely hivatalosan, a testület által jóváhagyott módon kerüljön a használatukba. Kérték, hogy a közüzemi díjakat és a bérleti díjat az önkormányzat lehetőség szerint vállalja át. Örülne annak is, ha az önkormányzat támogatást tudna nyújtani a közös programokhoz. Alulról jövő kezdeményezésről van szó, a fiatalok egymásra találtak, amit egy Uniós program indított el korábban. A társaság, amely különböző célokkal állt össze, szeretne otthont találni. Elmondta a találkozón, hogy azzal a szándékkal érkezett, hogy más helyszínre vonatkozó javaslatot tár eléjük. A beszélgetés közben rájött, hogy ez barátságtalan lépés lenne a részéről, ezért nem tette meg. Megbékélt azzal a hellyel, ahol a fiatalok nyár óta otthon érzik magukat. Megköszöni Tajti Rékának és Karacs Miklósnak, hogy leírták a beszélgetés kapcsán, hogy mit szeretne az általuk vezetett társaság, és ezt eljuttatták hozzájuk. Egy módosító előterjesztés került eléjük, amit már támogatni tud. Bár az előterjesztés egy bekezdés erejéig taglalja a Csokonai Művelődési Központot, a határozati javaslatban már nem szerepel. Azért örül ennek, mert a szereplők még nagyobb mozgásteret kapnak. Egyetért azzal a módosítással is, hogy dolgoztassa ki a polgármester a működtetés személyi és dologi kiadásainak költségbebecslését. Mindez összhangban van azzal, amiről a Száraznád u. 5. sz. alatti épületben tárgyaltak. Ha polgármester úr ragaszkodik ahhoz, hogy a Pattogós köz parkban, a régi sportpályák helyén visszaálljon valamilyen közösségi sportolási lehetőség, azt támogatja. Kéri polgármester urat, hogy a koncepcióterv készítésekor a Pattogós köz legyen az első hely a lakótelepen, ahol egy futópálya meg tud épülni. A futás egy kifejezetten halk sport. A pályán sétálni, babakocsit tolni, kocogni és futni. Ennek a költsége nem magas, Budapest több kerületében kiváló példák vannak rá.

Szilvágyi László képviselő: Ő is jelen volt a személyes egyeztetésen. Sajnálja miniszteri biztos urat, akinek most egy piros ász szerepét kell betöltenie. A főnti irányítás kinyilatkoztatása nélkül is megszavazták volna a javaslatot, mivel végre nem arról beszélgetnek, hogy polgármester úr mit szeretne, hanem a fiatalok elképzeléseiről. A fiatalok alulról szeretnének építkezni, amiben a kerület biztosan támogatni fogja őket, ahogy eddig is megtette volna, csak eddig soha nem erről beszéltek. Eddig álmokról volt szó meg vadkacsára lövöldöztek hadihajóval, holott a kérés eddig is világos volt. A program sikeres működése érdekében ingyenes épülethasználatot, alapfelszereltséget és hasonlókat szeretnének a fiatalok. Ez az anyagban is szerepel. A módosított előterjesztés arról szól végre, hogy miként tudnak térítésmentesen hozzájárulni ahhoz, amit a fiatalok szeretnének. Ezt soha senki nem akadályozta volna meg, csak eddig teljesen másról beszélgettek. Nincs kétsége afelől, hogy az előterjesztést elfogadják. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 2014-es költségvetésben biztosítják a program támogatását. Érdeklődéssel várják a Csokonai Művelődési Központ

igényfelmérését. Onnantól kezdve sok sikert kívánnak a rögtönzések színháznak, a táncosoknak és mindenkinek. Tegyék, amit szeretnének.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kötelező önkormányzati feladatra épülnek rá további tevékenységek. Kötelező feladat a gyermek- és ifjúsági önkormányzat működésének biztosítása, illetve a Csomópont tehetséggondozó működtetése még néhány évig. A kezdeményezés szerencsére nélkülük is utat talált magának, és be tudott fészkelődni a Száraznád u. 5. sz. alatti épületbe. A fiataloknak van helyük, ahol jól is érzik magukat. Biztosítani kell azonban azt, hogy jogszerűen lehessenek az épületben, ami véleménye szerint megoldható. Azt várta az előterjesztésektől és az eltelt egy hónaptól, hogy gyakorlatiasabb javaslatot tesz az előterjesztő. Az is megfordult a fejében, hogy vissza lehetne állítani az ifjúságpolitikai referenci állást az önkormányzathoz csatolva. Ez a titulus korábban megvolt, ők szüntették meg 2010-ben, ami talán nem volt helyes döntés. Lehet, hogy egy ilyen pozíció segítene abban, hogy egy tőlük több kilométerre lévő épületben a tevékenységeket jobban tudja szervezni. Ha ez nincs is így, az biztos, hogy a nagyon gazdag rendezvénynaptár nagyon gazdag, több mint 90 millió forintos költségvetésében biztosítani tudnák a társulat működését a következő egy hónapra. Nem akar a polgármesteri keretben turkálni, de az is megfelelő keret lehet a karácsonyi, aktív, rendezvényekben gazdag időszakban a dologi költségek biztosítására. Az önkormányzati támogatás valóban a 2014-es költségvetésbe lesz beépítve, de addig is lehetőségük van arra, hogy a költségvetés elfogadásáig támogassák a fiatalokat. A programokat már ismerik, támogassák azokat már decemberben is. A rendezvényekért felelősök takarékosan és szigorúan gazdálkodnak, az általuk megtakarított pénz egy részét erre a célra lehetne biztosítani. Javasolja, ne azt mondják, hogy majd akkor adnak támogatást, ha meglesz a költségvetés, és kidolgozták a terveket. Támogassák a decemberi aktív időszakot egy gyorssegéllyel. Kéri polgármester urat, gondolja meg, milyen lehetőségük van erre költségvetés módosítás nélkül. A rendezvénynaptárba rengeteg pénzt tettek éppen az ilyen nem várt események miatt.

Báder György képviselő: Az előterjesztés ifjúsági közösségi térről szól. Véleménye szerint ez több mint a Száraznád u. 5. sz. alatti épület. Nem egy önkormányzati ingatlannal dől el az, hogy támogatnak-e egy kezdeményezést. Az ifjúság mindig együtt próbál működni saját tagjaival, és igyekszik partnert keresni az együttműködésre. Maguktól nincs lehetőségük az együttműködésre. Az ifjúságot mindig elhelyezte valaki egy bizonyos területre, hogy együtt tudjanak működni. Teret kell adni a fiataloknak, ami nem csak abból áll, hogy megoldják azt, hogy ne essen rájuk az eső. Arról is szól, hogy a fiatalok hol tudnak aktívak és önmaguk lenni. A Száraznád u. 5. sz. alatti épület és annak környékének költségei jelenleg a Palota Holding költségvetésében szerepelnek. Nem veszítenek semmit azzal, ha a költségek átkerülnek a Csokonai Művelődési Központon keresztül a Gazdasági Működtetési Központhoz, mivel a fenntartást az önkormányzat vállalja. Nem külön költségek merültek fel. Ha egy jól megszervezett társaságról van szó, akkor pályázni tudnak a működésük érdekében, a civil szervezetekhez hasonlóan. Inkább azt kell pontosan meghatározni, hogy mekkora területet kapnak, ki foglalkozik velük és mire fogják használni a területet, mert a fiatalok fogják használni a területet, azonban nem az önkormányzat nélkül. Együtt kell működniük, mert a lehetőséget és a támogatást az önkormányzat adja. A fiatalok nagy része mostanában sajnos úgy érzi, hogy nincs hová mennie.

Németh Angéla képviselő: Sajnálja, hogy Báder György képviselőtársa nem vett részt a személyes egyeztetőn, ahol az első órában szó sem volt arról, hogy a fiatalok a térre tartanak igényt. Az épületben szeretnének tevékenykedni elsősorban. Novák

alpolgármester asszony akkor úgy fogalmazott, hogy a fiataloknak kis túlzással lakcímkártyára van szükségük. Amennyiben ezt megkapják, akkor lehet különböző forrásokra pályázni, mert addig a „levegőben lógnak”. A módosító előterjesztésben szereplő határozati javaslat támogatható, mert nincs mellette az a körítés, ami az eredeti és korábbi előterjesztésekben szerepelt. A fiatalok az épületet szeretnék elsődlegesen, később pedig meglátják, hogy kinövik magukat, vagy sem. Polgármester úr ismét elmondta, hogy létre akarják hozni a közösséget. Nem kell létrehozni a közösséget, mert már létrejött. Már működnek, ezért kell nekik egy hely. Ezért támogatható a módosító előterjesztés, és ezért sajnálja, hogy Báder György nem volt jelen a megbeszélésen.

Szilvágyi László képviselő: Báder György képviselőtársának elmondja, hogy megnyert csatát nem kell újra megnyerni. Amit képviselőtársa hiányol, azt hiányolják ők is. Azt nyilvánvalóan nem lehet leírni, hogy a Palota Holding költségvetéséből átcsoportosítanak. Háromszor ugyanerre gondoltak már, most negyedszer valami hasonló szerepel az előterjesztésben. Támogatni tudják a módosító előterjesztést, ezt a harcot már nem kell megvívni.

Donga Árpádné képviselő: A megbeszélésen számára a legszimpatikusabb momentum az volt, amikor fiatalember azt mondta, hogy ha megkapják a Száraznád u. 5. sz. alatti épületet, utána semmi mást nem kér, csak hogy polgármester úr jelölje ki a területet, amit használhatnak. A fiatalok maguk tennék rendbe a helyüket. Nem kértek kosárlabdapályát és semmi hasonlót, csak egy kapát. Minden jelenlévő hallotta a megbeszélésen ezt a kérést. Teljes mértékben támogatni tudja a módosító előterjesztést.

Tóth Lajos igazgató: A Bibliában minden benne van. Megvan az ideje a vetésnek, most eljött az aratás ideje. Alig háromnegyed év alatt bizonyítást nyert az, amit a szakmája mond, mely szerint a közösséget nem lehet szervezni, az lesz. Szerencsére 1988. óta az egyesületi törvény kimondja, hogy nem jogszabály vagy intézmény hozza létre az egyesületeket, közösséget, hanem kimondatik. A fiatalok még nem mondták ki, de létrejött egy egyesület, amely nem formális, de eldöntötték, hogy vannak. Találtak maguknak egy helyet, ahova lassan be is költözhetnek. Már csak békén kellene őket hagyni. Megtisztelve veszik tudomásul, hogy a Csokonai Művelődési Központ adminisztratív, szakmai segítségére esetleg igényt tartanak. Egy évig hagyni kell a fiatalokat autonóm közösségé nőni, majd vigyáznak magukra. Kapják meg azt az egy-két főállású segítő személyt, akik nem megmondják, mit csináljanak, hanem segítséget nyújtanak. Annyiban tartozzon a társulat a Csokonai Művelődési Központnak, amennyire muszáj. Azt azonban nem mondta, hogy nem ért egyet az előterjesztésben foglaltakkal. A fiatalok már tudják, hogy ő nem egy zárkózott ember, de ennek ellenére még kerüli is őket. Az a jó, ha tényleg önálló közösséggé válnak. Nagyon szeretné, ha lenne arra pénze a társulatnak, hogy fűteni, világítani tudjanak, és megvehessék az alapfelszereléseket, de nincs szó hatalmas összegekről. A Központ minden segítséget meg fog adni. Ha arra odafigyelnek, hogy ez egy inkubátor ház, ami a fejük fölött van és csupán az esőtől véd, és minden mást a fiatalok tesznek bele, akkor elképzelhető, hogy egy év múlva javaslatot tesznek majd nekik, hogy valamit másképp csináljanak. Ennek ki kell alakulnia. A közösségek észrevétlenül vezetőt szoktak maguknak választani, aki jelen esetben Tajti Réka. El tudja őt képzelni a fiatalok mentorának. Amennyiben a testület jó feltételeket biztosít, és kevésbé szeretik őket, akkor egy-két év alatt kiderül, hogy működnek a fiatalok. Lehet, hogy teniszezni vagy sakkozni fognak. Lehet, hogy néha még sört is isznak, de ők fognak arra figyelni, hogy a fiatalok ne fogyasszanak alkoholt, mivel a saját érdekük, hogy ne legyenek törvénysértőek. Mindez egy érdekes kísérlet lehet, ami nem kerül többé annál, mint amennyibe most kerül.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Tóth Lajos igazgató úr minden szavát támogatni tudja. Boldogan hagyni fogja a fiatalok társaságát kibontakozni ott, ahol megtalálják a biztonságos helyüket. Igazgató úr többször említette már, hogy valaki a szájába adta azt a gondolatot, hogy ő nem szerette ezeket az előterjesztéseket. Kéri igazgató urat, hogy ha tudja, ki volt az, aki ezt mondta, tisztázza vele. Amennyiben nem hallotta ezt senkitől igazgató úr, akkor ne beszéljenek erről, mert ő nem hallotta bármelyikük azt állította volna, hogy igazgató úr nem ért egyet az előterjesztésekkel.

László Tamás polgármester: Megköszöni az egyetértő gondolatokat. Mindvégig befogadó intézményben gondolkodtak. Az első futópályát Újpalotán a Sárfü utcai épületek közötti területen építik meg. Nem lesz olyan drága, mint a szomszédos kerületben, de kiváló pálya lesz. Háromnapos programmal készül az ifjúság. Nemcsak az épületet, hanem a teljes környéket birtokba veszik december 13-15. között. Óriási programot állítottak össze a fiatalok, amely az önkormányzat finanszírozásában zajlik. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony a javaslataival nyitott kapukat döntet. A kezdeményezés az ifjúságtól származik. Melléállt a kezdeményezésnek, mert nagyon izgalmasnak ígérkezik. A program az ifjúságot szólítja meg, és a hagyományokat ápolja. A program a teljes területet igénybe veszi, tehát az ifjúságnak nem csupán az épülettel kapcsolatban vannak tervei. Két határozati javaslatról kell döntenet, az eredeti előterjesztés első és a módosító előterjesztés egyetlen határozati javaslatáról. Ismerteti a határozati javaslatokat: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Száraznád u. 5. szám alatti, korábbi Közéleti Ház épületében, a Pattogós közti intézmények területére elkészült Kerületi Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően, a Csokonai Művelődési Központ telephelyeként, Ifjúsági Közösségi Tér néven befogadó, szabadidős, kulturális és rekreációs célú közösségi teret jelöl ki. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-350/a/2013. számú előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a Száraznád utca 5. szám alatti épület és környezetének koncepciótervét, valamint ennek, és a működtetés személyi és dologi kiadásainak költségbecslését. A módosító előterjesztés kizárólag az eredeti előterjesztés második határozati javaslatát módosítja. Valahová tartozniuk kell az intézményeknek az államháztartási törvény szerint. A kezdeményezés ettől még ugyanaz marad. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Azt gondolta, hogy a módosító előterjesztés az eredetit módosítja. Számára ez egy új előterjesztés, a régit pedig nem kell figyelembe venni. Mivel nem egyeztetnek, ő az írott anyagból dolgozik. Úgy gondolta, hogy a módosító előterjesztés annak kapcsán készült, amit a fiatalok benyújtottak. Véleménye szerint ezért örült mindenkinek a kompromisszumos határozati javaslatnak, amely mindenkinek számára elfogadható. A módosítást polgármester úr az ülésen, szóban is megtehetette volna. Ehhez nem kellett volna új előterjesztést írni. A békesség kedvéért, és azért, hogy haladjon az ügy, azt kéri, hogy polgármester úr kizárólag a módosító előterjesztés határozati javaslatáról szavazzon, mert abban konszenzus van. A problémás részt hozzák vissza a decemberi ülésre, ne feszítsék a húrt.

Király Csaba képviselő: Amennyiben polgármester úr nem fogadja el alpolgármester asszony javaslatát, akkor külön-külön kér szavazást a két határozati javaslatról.

Tóth Imre képviselő: Többször elhangzott a vita során, hogy a módosító határozati javaslat valóban azt tartalmazza, amiben egyet tudnak érteni. Azt tükrözi, amit kértek a fiatalok. Polgármester úr azonban megint képtelen a kompromisszumra, a saját elképzeléseitől semmilyen módon nem akar eltérni. Kéri polgármester urat, hogy azt látja, hogy a módosító javaslatban konszenzus van, akkor csupán arról kérjen szavazást. Amennyiben változatlan formában hagyja polgármester úr a határozati javaslatot, nemmel fog szavazni. A fiataloknak az a fontos, hogy a helyiséget megkapják, amit támogatni tud.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A második határozati javaslat nem jelöli ki az ifjúság számára az épületet. A javaslat a koncepcióterv kidolgozásáról szól. Nincs kinek bérbe adni az épületet. Nem hallott arról, hogy a fiatalok egyesületet alkottak volna, és jogi személyiséggel rendelkeznének. Felelősséget vállal közülük egy ember, aki bérbe veszi az ingatlant? Telephelyként kell megjelölni az épületet. Ha nem a Csokonai Művelődési Központját, akkor a hivatalét. A módosításban nem szerepel, hogy az ifjúság kapja meg az ingatlant. Ha változtatni akarnak az előterjesztésen, el kell napolni a tárgyalását.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Pintér Gábornak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A módosító előterjesztésben egyértelműen le van írva, hogy a módosítás mely határozati javaslatra vonatkozik. Ezt most tisztázták. Felmerült a javaslat, hogy csak a módosító határozati javaslatról döntsenek, aminek önmagában nincs értelme, végrehajthatatlan határozat születne. Koncepciótervet testületi felhatalmazás nélkül is ki lehetett volna dolgozni. Az a lényeg, hogy nincs formális szervezet, nincs kinek bérbe adni, ingyenesen használatba adni, nincs szerződő partner. Jogilag úgy működtetnek a fiatalok, hogy a Száraznád u. 5. sz. alatti épületet kijelölik az egyik intézmény telephelyeként. Jelen esetben ez a Csokonai Művelődésre Központra vonatkozik. Ezen formális keretek között biztosítható a fiatalság számára az ingatlanhasználat. A módosító javaslat önmagában nem biztosítja ezt a körülményt.

Vizér Klára alpolgármester: Reméli, régi tapasztalatokkal rendelkezik az önkormányzati munkára vonatkozóan. Meglévő határozati javaslatokat ritkán szoktak ilyen módon módosítani. Polgármester úr szóban szokta előadni, miként javasolja módosítani az adott határozati javaslatot. Félrevezette őt a módosító előterjesztés. Azt hitte, egy új anyagot kaptak. Újra áttanulmányozta az eredeti első határozati javaslatot. Azzal nem ért csupán egyet, hogy a Csokonai Művelődési Központ telephelyeként akarják kijelölni a Száraznád utcai épületet. Ha konszenzus van abban, hogy a Száraznád u. 5. sz. alatti intézményt kinevezik befogadó épületnek, akkor támogatja a javaslatot. Kardinális része a telephely megjelölés a határozati javaslat, vagy enélkül is megállja a helyét? A megbeszélés azon részén polgármester úr egyéb közfeladat ellátás miatt nem tudott részt venni, amikor igazgató úr kifejtette, hogy nem ragaszkodik ahhoz, hogy a Csokonai Művelődési Központ telephelye legyen a Száraznád u. 5. sz. alatti ingatlan. Amennyiben az épületet szabadidő és rekreációs célokra akarják kinevezni, akkor miért nem jelölik ki az Ifjúsági és Sportközpont telephelyeként? Erről nem esett szó. Az ingatlan lehetne a hivatal, az ISK, a CSMK, a GMK, vagy akár a Palota Holding Zrt. telephelye is.

Németh Angéla képviselő: Véleménye szerint a módosító határozati javaslat megállja a helyét önmagában. Nem szerepel a javaslatban, hogy kivel dolgoztatják ki a koncepciótervet. Majd eldöntik, hogy Tóth Lajos igazgató úrral, Varga József megbízott vezetővel, vagy Tajti Réka rendezvényszervezővel dolgoztatják ki. Azt kell eldönteni, hogy mire hasznosítják az épületet.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony javaslatát megfogadva ismerteti a módosított első határozati javaslatot: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Száraznád utca 5. szám alatti, korábbi Közéleti Ház épületében és környezetében, a Pattogós közti intézmények területére elkészült Kerületi Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően, egy később meghatározandó fenntartási és működési formában Ifjúsági Közösségi Tér néven befogadó, szabadidős, kulturális és rekreációs célú közösségi teret jelöl ki. A telephely megjelölést kiveszi a javaslatból, de a deklarációra szükség van. Szavazást kér a módosított első határozati javaslatról:

815/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Száraznád utca 5. szám alatti, korábbi Közéleti Ház épületében és környezetében, a Pattogós közti intézmények területére elkészült Kerületi Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően, egy később meghatározandó fenntartási és működési formában Ifjúsági Közösségi Tér néven befogadó, szabadidős, kulturális és rekreációs célú közösségi teret jelöl ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, 78. § (1)-(2) bekezdései és az (5) bekezdés a-d) pontjai, 81. § (1), (2) bekezdés, 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, 15. pontja)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az ismertetett módosító előterjesztés szerinti határozati javaslatról:

816/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-**350/a**/2013. számú előterjesztésben foglaltak alapján **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a Száraznád utca 5. szám alatti épület és környezetének koncepciótervét, valamint ennek, és a működtetés személyi és dologi kiadásainak költségbecslését.

Felelős: polgármester

Határidő: koncepcióterv és költségbecslés elkészíttetése 2014. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, 78. § (1)-(2) bekezdései és a (5) bekezdés a-d) pontjai, 81. § (1), (2) bekezdés, 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, 15. pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A jelenlévők türelmét kéri, hogy elköszönhessen dr. Mihalovics Péter miniszteri biztos úrtól.

13. Előterjesztés az ÉPK 13-as számú épület koncepció tervéről és bekerülési költségbecsléséről, valamint az ÉPK 3-as számú épület tervezetéről, és ÉPK 4-es számú épület állagmegóvásáról (Ikt.sz. 1/79-344/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztést mindenki olvasta. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az eredeti és a kiegészítő előterjesztést is. Az előterjesztés 1-4. határozati javaslatát 5 egyhangú igen szavazattal, az 5-6. határozati javaslatokat 3 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett, a 7. határozati javaslatot pedig 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatták. A kiegészítő előterjesztést 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság a képviselő-testület részére.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az eredeti előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Úgy emlékszik, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Gyuresánszky János képviselő: A fejlesztési elképzelések, beruházások és költségtervek tartalmazzák a közművek költségeit? Hogy építenek csatornát, utat, vezetékeket? Mennyire terhelik meg ezek a költségek a kórház fejlesztését? Fajlagosan mekkora költség jut egy-egy épületre? Beterveztek 530 millió forintot, de mik a további kiadások?

László Tamás polgármester: A három épület elhelyezkedését megvizsgálva látható, hogy a telek szélén helyezkednek el, mindegyik megközelíthető az Adria utca felől. Az ingatlan egységes közműhálózattal rendelkezik, amely meglehetősen régi. A három épület önálló funkciót kap, ezért akkor tudják hatékonyan és tisztán üzemeltetni őket, ha az Adria utca felől saját közműkapcsolatokkal fognak rendelkezni. Átadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: A költségvetés konkrétan a 13-as épületre szól, annak a 8. melléklete tartalmazza az új közmű bekötést az Adria utca felől, melyre 2 millió forintos becsült összeggel számoltak.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Örül annak, hogy az Észak-Pesti Kórházról tudnak beszélgetni, és a módosított határozati javaslatoknak. A következő napirend előterjesztésében jól kigyűjtötte Novák alpolgármester asszony azt, hogy a 2011. év volt az aktivitás éve képviselő-testületi határozati szinten. Sokszor volt az Észak-Pesti Kórház ügye a testület előtt, aminek az volt az oka, hogy a jelenlegi, többséget adó intenzíven kampányolt azzal, hogy a kórház fejlesztését elindítja. Az ígéreteiket el kell kezdeni betartani, és lépésről lépésre haladni. A 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátás szempontjából talán az a megállapodás hozta a konszenzust, hogy a kötvény jelentős részét az Észak-Pesti Kórház fejlesztésére fordítják. Soha nem mondta senki, hogy a 7 hektáros parkot, és az abban lévő épületeket egyszerre kell rehabilitálni és valamilyen hasznosítást találni nekik. Annak is nagyon örültek volna, ha fokozatosan indul el a munka. Ha valaki megnézi a határozatok számát, akkor azt látja, hogy 2012-ben leült a testületi aktivitás, 2013-ban pedig szinte semmit nem tettek a kórházzal kapcsolatban, a mentőállomás tavalyi átköltöztetését kivéve, ami azért történt úgy, ahogy történt, mert nem akarták, hogy az előző városvezetés által kijelölt helyszínen épüljön meg a mentőállomás. Úgy látta, hogy annál a projektnél azért voltak nagyon hatékonyak, mert az Országos Mentőszolgálat ösztönözte őket. Kiváló munka született, és jegyző asszony az ütemtervhez való ragaszkodásával nagy lendületet adott ennek a sikeres projektnek. Mindenkinek nagy öröme szolgál, hogy a volt kórház területén valósult meg az új mentőállomás. Ha racionálisan végignézik az elmúlt három évet, akkor az látható, hogy 2011. az aktivitás, 2012. a lelassulás, 2013. pedig a toporgás éve. Ennek fő oka az, hogy a Fővárosi Önkormányzati tulajdonrész átkerült az államhoz, és az új partnerrel meg kellett kezdeni a tárgyalásokat, ami bizonyára nem volt egyszerű. Jó lenne, ha a választások közeledtével új lendületet kapna az Észak-Pesti Kórház. Ahogy a kerületi közvélemény kutatás is mutatta, hogy az újjalotai panel-rehabilitáció mellett ez a legfontosabb fejlesztési cél a lakosság számára. Reméli, nem csúsztak ki az időből. Támogatja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: 2011-ben a kerületi önkormányzat kereste a pozíciót. Látható volt, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nincsenek céljai és elképzelései a volt Észak-Pesti Kórház területével. 2012-ben átkerült az állam tulajdonába és kezelésébe. A Gyemszinek sem volt 2012-ben, sőt 2013-ban sem elképzelése a területre vonatkozóan. Annyit tudtak elérni a Gyemszivel való tárgyalásokon, hogy az önkormányzati érdekeltségek létesítésébe költségvállalás nélkül beleegyeznek. A kerületi önkormányzat generálja a volt kórház területén lévő fejlesztéseket. A Gyemszi az elmúlt időben jelentősen felgyorsította a saját elképzeléseinek a kidolgozását. December 15. és január 15. között nagyon jelentős tervek várhatóak. A Gyemszi a kerületi elképzeléseket nem gátolja. Ha olyan követeléseket tesznek, mint például, hogy a 10-es épületbe demens ellátást, drogambulanciát, és alkoholbetegek gondozását helyeznek, azt barátságatlan lépésnek tartják. Ez a kerület elképzelése volt, de azoknak a céloknak, amivel az államot képviselő Gyemszi gondolkodik, azokkal ellentétes. Ha a Gyemszi fel fog lépni egy a kerület beruházásához képest nagyságrenddel nagyobb beruházási gondolattal, akkor nem azon fognak vitatkozni, hogy az eddigi befektetések a Gyemszi által kifizetésre kerüljenek, hanem ha ezzel a követeléssel állnak elő, akkor a Gyemszi azt mondja majd, hogy az ő beruházásait is ellentételezze a kerület. Egy olyan antimetria van a kerület és az államot képviselő Gyemszi között, amelyet nem érdemes felrúgni azzal, hogy olyan követelésekkel állnak elő, ami a már kialakított nagyon barátságos viszonyt felborítja. Kéri, hogy ne tegyenek olyan javaslatokat, amelyekkel ezt a folyamatot elrontanák. Megadja Vizér Klára alpolgármesternek a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr nem mondhat el a nyilvánosság előtt többet a tárgyalásokról. Sok sikert kíván polgármester úrnak mindannyiuk érdekében, hogy a tárgyalások eredményesen záruljanak. Dokumentálni kell az eddigi ráfordításaikat, de a saját forrásaikat próbálják meg a fejlesztésre fordítani. Ha a mindenkori tulajdonostárs egyszer el akar majd a kerülettel számolni, akkor elő tudják venni a papírokat, és vitatkozni lehet rajtuk. Tőle nem kell félteni az előterjesztéseket, mert az elmúlt 3 évben egyszer sem jutott az eszébe az, hogy a ráfordításaikat bárkin követeljék. Helyes, hogy kimutatják azokat. Nem állt elő soha olyan követelésekkel, amelyekkel a tulajdonostárssal való kapcsolatot nehezítenék.

László Tamás polgármester: A következő napirend előterjesztésében ilyen követelések jelennek meg. A 712/2012. ök. számú testületi határozat arról szól, hogy ezeket a követeléseket adják elő. Ismerteti az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához készített előterjesztés 2. számú mellékletében megfogalmazott tervezési programot, valamint a 3-6. számú mellékletben koncepció tervet elfogadja.

817/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához készített 1/79-344/2013. számú előterjesztés 2. számú mellékletében megfogalmazott tervezési programot, valamint a 3-6. számú mellékletben koncepció tervet elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához készített előzetes 1/79-344/a/2013. számú előterjesztés 8. számú melléklet szerinti költségbeclést tudomásul veszi.

818/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához készített előzetes 1/79-344/a/2013. számú előterjesztés 8. számú melléklet szerinti költségbeclést tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához ütemterv készítésére.

819/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához ütemterv készítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához a tervező kiválasztására irányuló lépéseket tegye meg.

820/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert az ÉPK 13-as épület felújításához és hasznosításához a tervező kiválasztására irányuló lépéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az ÉPK 3. számú épület tervezettségéhez szükséges 20.000 e Ft + Áfa összeget a 2014. évi költségvetésbe terveztesse be.

821/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az ÉPK 3. számú épület tervezettségéhez szükséges 20.000 e Ft + Áfa összeget a 2014. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elfogadása

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti hatodik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert az ÉPK 3-as épület felújításához és hasznosításához tervezési program és ütemezés készítésére.

822/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert az ÉPK 3-as épület felújításához és hasznosításához tervezési program és ütemezés készítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. januári testületi ülés

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti hetedik határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert az ÉPK 4-es épület állagmegóvásához a szakértők kiválasztására irányuló lépéseket tegye meg.

823/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert az ÉPK 4-es épület állagmegóvásához a szakértők kiválasztására irányuló lépéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. február 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház további hasznosításának ütemezéséről és lebonyolításáról (Ikt.sz. 1/79-333/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztést Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony készítette, átadja a szót rövid szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ezzel az előterjesztéssel az volt a célja, hogy tisztán lássák, hogy az elmúlt néhány évben hozott összesen 48 darab határozat teljesítése hogyan áll. Ennek fontosságát több ok indokolja, az egyik az, hogy 2006 és 2010 között ők voltak azok, akik a lehető legtöbb alkalommal az Észak-Pesti Kórház ügyét

próbálták terítékre tenni, szavazóik felé ez kötelezettséget is jelent. 2010-ben első dolguk volt, hogy elkészítsék az Észak-Pesti Egészségügyi és Szociális Mintaprojektet, amit 6 millió forintért készített el egy cég. Ezt a képviselő-testület elfogadta kiindulási alapként. Probléma, hogy a mintaprojekt nehezen hozzáférhető, sőt még a Főépítési Irodán sem ismeri mindenki azok közül, akik az ÉPK körüli előterjesztésekkel foglalkoznak. Az előző napirend tárgyalása során elhangzott, hogy a kötvénykibocsátásnál hathatós momentum volt, hogy az ÉPK-hoz pénz kell, amit kötvényből fognak tudni fedezni. A kötvénykibocsátás során keletkezett pénzeszközök felhasználásánál az ÉPK-nak különösen előtérbe kell kerülnie. A határozatok áttekintése során azt tapasztalta, hogy vannak közöttük végre nem hajtott határozatok. Ilyen végre nem hajtott határozat például az, hogy 2011. január 26-án a képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy a jövőben az Észak-Pesti Kórház ügyében történt fejleményekről három havonta előterjesztés keretében tájékoztassa a képviselő-testületet. Ezek a tájékoztatások sajnos elmaradtak, emiatt történhetett meg az is, hogy a későbbiekben meghozott határozatok, amely a 10. sz. épület szociális funkcióra történő kijelölésére vonatkozott, 2011. júniusában valahogy mindig hátrasorolódott. A demens ellátás akkor sem tetszett számukra, de nem szólt ellene egy szót sem. Az előterjesztő határozott elképzelése volt, hogy itt a demens ellátást kell megvalósítani. A szociális funkcióra jelölték ki, ez egész biztos, és nem volt alaptalan az elképzelés, mert a földszinten irodák voltak, az emeletet pedig csak be kellene fejezni. Tehát ez a legköltséghatékonyabban igénybe vehető épület ezen a területen. Az előterjesztésében kínosan ügyelt arra, hogy ne legyen benne durva támadás, kötelezés, vagy pénzekről szó. Az előbb kijelentette a polgármester úr, hogy meg akarják támadni a társtulajdonosukat és durván követelődnek. A határozati javaslatában az van, hogy a képviselő-testület által hozott határozatban foglaltak megvalósításáról adjon részletes tájékoztatást. Egy tájékoztató kérése véleménye szerint nem durva. Ha a határozatot nem tudják végrehajtani, akkor vissza kell vonni. Csak azt szeretné, hogy legyen egy leltár. Van 48 határozat, azok közül mi az, ami végrehajtható, mi az ami nem, de akkor azt vissza is kell vonni. Az egyik bizottsági ülésen kérdésként felmerült, miért kell mindig a mentőállomásra hivatkozni. Amikor a mentőállomásról döntöttek, akkor volt másik döntés is, de az nem volt ilyen szépen beütemezve. A mentőállomásnál minden részfeladat le volt írva, hogy mit hogyan kell csinálni. Tehát, szeme előtt lebegett egy kiváló, jó példa, az ütemezésben a rögzített határidők és összegek segítik a hivatalt abban, hogy a projekt jól megvalósulhasson. Célja az előterjesztéssel, hogy tisztán lássanak, és legyenek ütemezve a feladatok. Javasolja, hogy a közérzet javító intézkedéseket mielőbb valósítsák meg, mert ez a legköltséghatékonyabb lépés. A területet rendbe kell tenni, ezzel kell kezdeni. Rend legyen a hivatalban a határozatokban, a területen, és a valuta alapú kötvényt értelmesen, ütemezetten kell felhasználni. Szisztematikusabban, átgondoltabban kell végezni ezt a feladatot. Sajnos a háromhavi beszámoltatás nem történt meg, pedig az információ nagyon fontos. Jó lenne, ha ez az Észak-Pesti Szociális és Egészségügyi Mintaprojekt felkerülne a fejlesztési terveknek abba a sorba, ahol az üvegseb rovat is van. Várja a felmerülő kérdéseket, az előterjesztésben foglaltakkal és az elhangzottakkal kapcsolatban.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság nem tűzte napirendjére az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

László Tamás polgármester: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Első körben nem az előterjesztőhöz, hanem Jegyző asszonyhoz szeretne kérdéseket feltenni. Az előterjesztésben 10 képviselő-testületi határozatnak van címzettje, de nem lett végrehajtva. Felelős a polgármester, végrehajtás nem történt meg. Meddig teheti meg a polgármester azt, hogy a testületi döntéseket negligálja? Miért nem indít fegyelmi eljárást a képviselő-testület a polgármester ellen, amiért a határozatok nem lettek végrehajtva?

Tóth Imre képviselő: Az előző előterjesztésben 522 millió forintos épületfejlesztési bekerülési összeg, és 33 millió forintos tervezési díj szerepelt. Ebben az előterjesztésben nem látott összegeket.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy további kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Jegyző asszony feladata eldönteni, hogy a végre nem hajtott határozatokkal mi a teendő. Véleménye szerint a következő képviselő-testületi ülésre meg kell oldani ezt a problémát. A költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy direkt nem tett forintot az előterjesztésbe, mert a PJB döntését érinti, illetve a költségvetést. Csak az ütemezést szeretné, és azt, hogy legyen egy normális munkarendjük mely alapján továbbíthatják a lakosok felé hogy a következő lépések ilyen és ilyen sorrendben fognak megtörténni. Az előző előterjesztésben három épület sorsáról már döntöttek, tehát az általa összeállított határozati javaslatok közül három okafogyottá vált, a 2.,3.,5. határozatot visszavonja. Ugyanakkor fenntartja, hogy tájékoztatást kérjen a képviselő-testület és a 10. sz. épülettel kapcsolatban a korábbi döntéseket végre kell hajtani. A bontással és a parkrendezéssel kapcsolatban minimum az ütemtervet el kell készíteni. A következő évi költségvetésbe betehetnének egy olyan kerítést, amely az Észak-Pesti Kórház környezetébe nagy lépést jelentene. Ez elég nagy lépés lenne, és a Pestújhelyen élők látnák, hogy foglalkoznak az Észak-Pesti Kórházzal.

László Tamás polgármester: A bontásokkal kapcsolatban elmondja, hogy 150-200 millió forint körüli összeget jelent. Bízunk abban hogy olyan beruházások előkészítéséről tudnak majd beszámolni, amely néhány hónapon belül a bontási költségeket is tartalmazni fogja. A 6. határozati javaslatról nem kellene ennek alapján dönteni. A parkkal kapcsolatban szeretné jelezni, hogy számos kezdeményezése volt, ami meg is valósult. Két alkalommal a MÁV Szimfonikusok hangversenyt tartottak a területen. A társulajdonosokkal még semmilyen tárgyalás nem történt. A mentőállomásnál azért készült hihetetlen részletességű ütemterv, mert volt egy záros befejezési határidő, onnan kellett visszafejteni mindent, beleértve az ügyintézés, az eszméletlen mennyiségű jogi munkát, és minden egyebet is. Az, hogy a mentőállomás ide behozható lett, ebben polgármesterként jelentős munkája volt. Vizér Klár alpolgármester asszony ezzel kapcsolatos tevékenysége nem olyan

mértékű, mint ahogyan azt Ő előadta. A parkba való bejutásnak rendkívüli nehézségei vannak, mert életveszélyes épületek vannak a területen. A parkba való bejutás elvetélt és veszedelmes ötlet, nem javasolja, hogy ezzel foglalkozzanak. A 10. sz. épülettel kapcsolatban a funkciót kellene előbb megtalálni, ez összefügg azzal, amit a GYEMSZI-vel való tárgyalások sugallnak majd. A 712/2012. sz. határozatban kifejezett követelések vannak. A határozat tartalmát ismeri a GYEMSZI, aki azt mondta, ma nem képes ezekre a tárgyalásokra, mert egy fillérje sincs erre vonatkozóan. Ezt ne kérjék számon rajta. Úgy látja, hogy a párttársai valójában Király Csaba képviselő úr felvetését szeretnék erősíteni, vagyis a polgármester felelőségre vonását. Ezen dolgoznak gőzerővel, hogyan lehetne a polgármestert felelőségre vonni. Király Csaba képviselő úr felvetése teljesen világosan ezt az irányt jelöli ki. Kérése, hogy a határozati javaslatokat a képviselő-testület a 6. és a 7. kivételével ne fogadja el, arra térjenek vissza egy későbbi ülésen. Abszolút világos, ellenzéki előterjesztésről van szó.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztő Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony. Az előterjesztő javaslata, hogy adjon a 712/2012. sz. határozatban foglaltakról részletes tájékoztatást a polgármester. Ez nem követelés, ez egy tájékoztatás kérése. A határozatot meg lehet szavazni, mert csak erről van szó benne, 13 igen és 4 tartózkodással egyetértett ezzel a képviselő-testület. Ha a polgármester a másfél évvel hozott határozattal kapcsolatos álláspontja megváltozott, az érthető, de erről adjon tájékoztatást írásban. A 4. határozati javaslat arról szól, hogy a 10. sz. épület végrehajtásáról legyen ütemterv. Ha nem akar a polgármester végrehajtatni, akkor tegyen arra vonatkozóan javaslatot, hogy a korábbi vonatkozó határozatot vonják vissza. A 6. határozati javaslat a bontásra vonatkozik. Itt is ütemtervet kell készíteni, és nem a költségekről van szó. Ha a polgármester előre haladó tárgyalásokat folytat a GYEMSZI-vel, és ezeket a bontandó épületeket is érinti, akkor a bontásról a képviselő-testület 2014. májusában döntsön. Minden élő határozat az ütemtervekről szól és tájékoztatásról, ezért ne mondja azt a képviselő-testületnek, hogy ne támogassa. Ebben semmilyen barátságtalan dolog, és főleg követelés nincs. Kéri a polgármestert, hogy pozitívan álljon az előterjesztéshez és támogassa őket, és az ütemterveket a tárgyalások állása szerint készíttesse el. A hivatalban az ASZ – vizsgálat kapcsán a Jegyző asszony és stábjá jelenlétében volt egy egyeztető megbeszélés, melynek a célja az volt, hogy az önkormányzati szférában is leszabályozott rend legyen. A jegyző asszony is a rendcsinálást szeretné szorgalmazni. Kéri, hogy az Észak-Pesti Kórház esetében is így járjanak el. A határozati javaslatok támogatását kéri.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A PJB ülésén próbált minél konstruktívabban hozzáállni ehhez az előterjesztéshez. A polgármestert kötelezi a képviselő-testület, a döntés végrehajtásáért felelős, a bizottsági elnökének jóval kisebb a felelősége. Tehát, a polgármesternek joga van véleményt formálnia arról, hogy egy határozat végrehajtható-e vagy sem. Király képviselő úr véleménye szerint tömeges számú végrehajthatatlan határozatról van szó. Ilyen jellegű információ az előterjesztésben nincs. A határozatokról rendszeres tájékoztatást kapnak. Tudni kell, hogy olyan területről és ingatlanról van szó, amelynek csak fele részben tulajdonosa az önkormányzat. Tehát, ha úgy tetszik: minden egyes fűszálnak két tulajdonosa van. Ezért töprengett a PJB ülésén is azon, hogy az alpolgármester asszony által előterjesztett határozati javaslatok támogathatóak-e vagy sem. Személy szerint úgy ítélte meg, hogy az 1. sz. határozati javaslat, amely tájékoztatást kér, nincs ellene kifogása. A 4. határozati javaslat szövegezése mindenképpen azt tartalmazza, hogy a feladatokat végre kell hajtani. Egy olyan épületre, amelyre nincs megállapodás a társtulajdonossal, nem határozathatnak meg a polgármesternek végrehajtható feladatot. Ugyanez vonatkozik a 6. határozati javaslatra, mert itt megint csak jogi probléma merül fel,

mert nincs megállapodás az állam képviselőivel erre nézve. A 7. határozati javaslat megítélése szerint egybevág azzal, amit a korábbi ülésen már meghatároztak, ezért támogathatónak gondolja.

Vizér Klára alpolgármester: Az ütemterven van a hangsúly. Az ütemtervben mondhatja a polgármester, hogy a GYEMSZI-nél kezdeményezi a 10. épület funkcióját, és erre ad magának három hónapot. Ez az ütemterv első lépése. Nagyon képzett politológus képviselő társával nem kíván vitatkozni, de azt az okfejtést egy kávé mellett fejtsse majd ki neki, hogy az önkormányzati törvény mely passzusában van az leírva, hogy a testület amely határozatot meghoz a polgármester előterjesztése alapján, és másfél évvel később kiderül, a polgármesternek mozgástere van azt nem végre hajtani?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ő olyat nem mondott, amit az alpolgármester asszony említett.

Király Csaba képviselő: Nem kívánja a polgármester úr fegyelmi felelősségre vonását. Amit mondott azért mondta, mert ugyanaz a helyzet állt elő mint korábban. László Tamás polgármester korábban az előző polgármestert az Ügyészségen jelentette fel, ugyanazért, amit ő csinált az Észak-Pesti Kórházban, vagyis három évig semmit. A témakör mint csepp a tengert megmutatja, hogy mindenbe belekapnak, mindenről határozatot hoznak, aztán semmit nem csinálnak. Ha ütemezést kér valaki, akkor nem megsértődni kellene, hanem végre cselekedni. Ez egy normális, logikus törekvés. A rendcsinálást tudomásul kell venni. Balázs képviselő úr hosszan kifejtette, hogy a kettős tulajdonosság milyen nehézséggel jár. Érdekes módon 2010-ig ez a probléma nem jelentett gondot, rengeteg ötlet volt, mit kéne tenni, de most már probléma. Aki próbálkozik most mosakodni ebben a kérdésben, „más szemében a szálkát, magában a gerendát sem veszi észre”. Csak arra kell pénzt költeni, amire érdemes, demens idősothtonra pénzt költeni hitelből nagy kárt okozna a kerületnek, de akár az országnak is.

Donga Árpádné képviselő: Hónapokkal ezelőtt az volt a vesszőparipája, hogy a határozatok nem lettek végrehajtva a spirálházzal kapcsolatban. Ma is ezt látja a legnagyobb gondnak. A képviselő-testület hozott egy határozatot, ami arra vonatkozott, hogy mivel kell lakossági fórumot kiírni. A polgármester úr egészen más témában írt ki lakossági fórumot. Legalább háromszor szóvá tette ezt a problémát. Ha megszavaznak egy határozatot, azt valakinek végre kell hajtani.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a Jegyző Asszonynak válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Idő közben a határozat nyilvántartásban elkezdte keresgélni, milyen nem teljesített határozatokról van szó. A képviselő-testület 2010 novemberétől kezdve kezdett el foglalkozni az Észak-Pesti Kórház ügyével, rengeteg határozat született. A rendcsinálás érdekében született meg a 712/2012. sz. határozat, amelyben összefoglalták mindazon határozatokat, amelyek eddig megszületettek. Ezt megelőzően a 711/2012. sz. határozatban visszavonásra kerültek azok a határozatok, amelyeket a 712/2012. sz. határozat érintett. 2012. júliusa óta lejelentések készültek arról, hogy a GYEMSZI-vel felvették a kapcsolatot és a tárgyalások elkezdődtek. Októberben volt a képviselő-testület előtt egy olyan előterjesztés, amelyben minden egyes épületről tájékoztatást adtak, a tárgyalások hol tartanak. Ezzel a 712/2012. sz. határozattal az volt a szándéka a

képviselő-testületnek, hogy az előtte lévő tényleg megszámlálhatatlan korábbi határozatokban rendet tegyenek, azóta pedig napirenden vannak ezek a kérdések.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Lehet, hogy ő tudja rosszul, de nem a 709/2012. sz. határozat vonatkozik a határozatok visszavonására?

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Tájékoztatja a képviselőket, hogy Sumics János kerületi lakos fel kíván szólalni. Kéri a képviselőket, szavazzanak arról, hogy az érintett kerületi lakos három percben szót kaphasson.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat 3 tartózkodás)

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sumics János kerületi lakosnak.

Sumics János kerületi lakos: Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony előterjesztéséhez kíván hozzászólni, mert aktuális és sürgető problémákat jelez. Álláspontja szerint az Észak-Pesti Kórház rehabilitációja a 24. órában van. Az október 30-án megtartott képviselő-testületi ülésen a polgármester úr kijelentése nem volt helytálló, melyben a FIDESZ frakció közömbösségét ötlethiányát fogalmazta meg. Számtalan írás jelent meg 2005 óta a saját csapatán belül is a Toronyhír és a Közbizalom c. újságokban, és készült egy önálló tanulmány, amit László Tamás jegyzett. A jelenleg jogosan elvárt megoldást 2006 évben László Tamás fideszes képviselő előterjesztése követelte. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony jelenlegi előterjesztését végigolvasva megdöbben, mert állítását több határozattal is alátámasztotta az Észak-Pesti Kórház rehabilitációjára pénzforrás mellérendelésével együtt. 2011. januárja óta ezt több határozat is tartalmazza. Az elvégzett munkáról háromhavonta a polgármester úrnak kötelessége lett volna tájékoztatni a képviselő-testületet. Ez az elmúlt időszakban egyszer sem történt meg. Az épületek felméréséről és az ingatlan állapotáról készítenie kellett volna leírást, fotódokumentációt pénzeszköz megjelölésével 2011. márciusában. Nem történt meg. A tüdőgondozó és körzeti orvosi rendelő betelepítése, költségfordítás meghatározásával, 2011. márciusában nem történt meg. Az Észak-Pesti Kórház hasznosításáról tárgyalást kellett volna kezdeményeznie a Magyar Kormánnyal és az egyházzal 2012. május 15-én. Nem történt meg. Az Észak-Pesti Kórházzal összefüggésben tíz érvényben lévő határozatot nem hajtott végre a polgármester. A több milliárdot érő ingatlan és épületegyüttes nagyfokú romlásához ezzel a polgármester is hozzájárult. Egy képviselő-testületi határozatot nem végrehajtani és azon lamentálni, hogy nincs ötlet, bűnnek számít. Az elmúlt években tucat ötletet leírtak, fogalmaztak meg. Termásvíz hasznosítása, öregek otthona, nővérszálló, sportpálya, ligetes megoldás, stb. 2004-ben a főváros vegyes hasznosításúvá sorolta át az Őrjárat u. 1-5 sz. alatti ingatlant. 2005-ben Dr. Novák Ágnes előadást tartott a kórházzal kapcsolatban. Később megjelent a Magyar Nemzetben egy írás, amit László Tamás polgármester jegyzet és egy egész oldalon keresztül panaszkodott az Észak-Pesti Kórház elhanyagolt állapotáról. Igaza volt, nem vitatható. A főváros 2004 decemberében hozzájárult ahhoz, hogy vegyes használatba kerüljön a kórház. Számtalan hírlevelet őriz ma is, amit még tudna sorolni és a kórház rossz állapotára vonatkozik. Báder képviselőnek is vannak ilyen kezdeményezései, de ma már nem hallani őt felszólalni ebben a témában. Tanulmány is készült, amit jelenlegi polgármester Novák Ágnes alpolgármester és

Vizér Klára alpolgármesterek jegyeznek. Ez elegendő bizonyíték arra, hogy az elmúlt években mindenki az Észak-Pesti kórház állapotáért aggódott korábban, de azóta sem történt semmi. László Tamás polgármester, országgyűlés képviselő úrnak kellene lobbizni a kormánynál a 80 ezer kerületi lakos nevében annak érdekében hogy a park és valamennyi hasznos épület lakhatóvá váljon. Állampolgári jogán lépéseket tett, írt a Miniszterelnök úrnak kétszer is, a GYEMSZI-nek, és valamennyi minisztert is megkereste levelével, annak érdekében, hogy foglalkozzanak a pusztuló Észak-Pesti Kórház 7,5 hektáros területével. Az sem lenne rossz megoldás, ha a GMK csapata az ÉPK területén kapna elhelyezést, és az iskola felszabadulhatna, visszakapva eredeti funkcióját. Kéri a polgármester urat, hogy azonnal bízta meg az előterjesztőt Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonyt az Észak-Pesti Kórház ügyében született határozatok végrehajtásával. A feladat elvégzéséhez kapjon tejhatalmat, a felhatalmazás pénzforrás hozzárendelésével együtt történjen. Álljon rendelkezésre az önkormányzat által létrehozott valamennyi vállalat, intézmény. Aki az utasítást megtagadja, azt azonnal távolítsák el. Az eddigi tétlenség erre kényszeríti a felelős vezetést. Bizonyára a polgármester úr elfáradt, a többi munkájával együtt ezt ellátni lehetetlen. Álláspontja szerint a polgármesteri tevékenység teljes embert igényel, hétfőtől szombatig, januártól decemberig. Kéri a hatáskörök szétosztását az alpolgármesterek között. Végül pedig, felhívja a figyelmet a mátyásföldi korábbi orosz laktanyára, mert meg lehet szívlelni azt, ami ott történt.

László Tamás polgármester: A vita lezárásaként Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony fog reagálni az elhangzottakra. Jelzi, hogy módosító indítványokkal kíván élni a határozati javaslatokhoz. A 4. sz. határozati javaslatához módosító javaslatot kíván benyújtani az alábbiak szerint: „A képviselő-testület úgy dönt, hogy visszavonja a 601/2011 (VI.29.) sz. határozati javaslatát és felkéri a polgármestert, hogy a 10. sz. épület hasznosítására készítessen alternatív javaslatokat. Határidő: 2014. március 31.” Az előterjesztés szerinti 1. 6. és 7. határozati javaslat olyan költségekkel jár, hogy kéri, egyelőre ezekkel ne foglalkozzanak. Amikor a GYEMSZI-vel már itt tartanak a tárgyalások, akkor kell ezekről a határozatokról döntést hozni. A GYEMSZI-vel való tárgyaláshoz háttér kell, amire a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert. A határozati javaslatban szerepel, hogy a tárgyalások során mit kérnek, hogy érvényre juttasson. Ezt nem tudja végrehajtani. Véleménye szerint kifejezetten Király Csaba képviselő úrral működik együtt öt képviselő.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy az 1. sz. határozati javaslatban azt kérte, hogy egy önkormányzati határozat megvalósításáról adjon részletes tájékoztatást a polgármester. A tájékoztatás fogalmát kimeríti az is, hogy abból egyes részek végrehajthatóak, vagy sem, történt-e előrelépés vagy sem. A polgármester szerint követelés az alábbi határozat tartalma: felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Magyar Állammal illetve az ingatlan nyilvántartás szerinti vagyonkezelővel, a tulajdonhányad megváltása, annak eredménytelensége esetén pedig a gesztori szerződés felülvizsgálata ügyében.” Tehát, csak tárgyalás kezdeményezéséről van szó, ezen van a hangsúly. Erről kellene tájékoztatni a képviselő-testületet, és nemcsak azért mert volt egy ilyen határozat, aminek a határideje 2012. október 31. volt, hanem azért is, mert nem került visszavonásra az a határozat, amely szerint a polgármester háromhavonta tájékoztatja a képviselő-testületet előterjesztés formájában. Jelen előterjesztés első határozati javaslata: a polgármesternek három havonta előterjesztés keretében tájékoztatnia kell a képviselő-testületet. Ezt a határozati javaslatot fenntartja, joga van hozzá képviselőként és alpolgármesterként is egyaránt. Visszavonta a 13. sz. épület ütemtervével kapcsolatos javaslatot, mert az előbb magasabb szintre emelve azt megszavazták. Visszavonta a 3. sz. épületre vonatkozó ütemtervet, mert szintén magasabb szintre emelve ezelőtt egy órával erről már szavaztak. A 10. sz. épülettel kapcsolatban az

ütemterv készíttetésébe belefér az is, hogy egyelőre a funkcióról nem kell dönten. Csak tárgyalásról van szó, amihez még nem kell költségeket hozzátenni. Csak azt kéri, hogy a januári ülésre készüljön egy ütemterv. A bontással kapcsolatban: nem tudja, hogy a polgármesternek miért jut eszébe mindenről a 100 millió forint. Az épületekkel és az ütemtervvel kapcsolatban, illetve a parkról neki nem a 100 millió forint jut az eszébe, hanem az, hogy akarnak-e ezzel foglalkozni 2014-ben, vagy nem. Azt is lehet, hogy nem foglalkoznak a bontással, de akkor ezt le kell írni. Ha igen, akkor az ellenkezőjét kell leírni, és ütemtervet kell készíteni, hogy lássák, mit akarnak 2014-ben megcsinálni. Ez arra is jó, ha tárgyalnak a GYEMSZI-vel, akkor már ők is láthatják, hogy ezzel a területtel milyen formában, milyen ütemtervben kívánnak foglalkozni. Legyen végre ezen a területen rend, csak ezt szeretné. Ennél nem írt le többet, csak tájékoztatást kért az eddigi határozatok végrehajtásáról, és ütemterv készítését kérte. Három másik határozatot pedig visszavont.

László Tamás polgármester: Szót ad az ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztőnek joga van a határozati javaslatát visszavonni. Ehhez nem kapcsolódó határozati javaslatot, amely a polgármester úr részéről beérkezett, nem lehet ennek az anyagnak a része. Véleménye szerint, ezt külön előterjesztésben kellene a képviselő-testülettel megtárgyaltatni egy másik ülésen.

László Tamás polgármester: A mentőállomásnál alkalmazott megoldás figyelembe vételére vonatkozik az előterjesztésben megfogalmazott követelés. A mentőállomásnál alkalmazott megoldás arról szólt, hogy egy rendkívül szoros határidőn belül milyen hihetetlen sűrű feladatokat kellett elvégezni. Ez a megoldás ebben az esetben teljesen értelmetlen. Az, amit Dr. Novák Ágnes alpolgármester követel, világosan látható, hogy nem lehet végrehajtani, mert se pénz, se megegyezés, se szándék nincs erre. Van egy 50%-os társtulajdonos, akinek a fejével nem tud Dr. Novák Ágnes alpolgármester gondolkodni, azt csak ő saját maga tudja megtenni. Nem lehet kikövetelni a társtulajdonostól, hogy a mentőállomásnál alkalmazott megoldáshoz hozzájáruljon. Ennél sokkal soft-abb dolgot lehet előterjeszteni, ilyet nem lehet előterjeszteni.

Vizér Klára alpolgármester: Tekintettel arra, hogy az előterjesztést a polgármester úr egy egészen más aspektusból világította meg, azt állítja, hogy ez egy ellenzéki előterjesztés, az egész arról szól, hogy az elkövetkezendő három hónapban ekézni kívánják őt, ezért kéri a polgármestert, rendeljen el öt perces frakciószünetet.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy a mentőállomásnál alkalmazott mód nem azt jelenti hogy azt kell leírni, ami oda le van írva, mert az egy metódus volt. A leírt módszerrel kapcsolatban az a véleménye, hogy ebben az esetben is lehet alkalmazni és van értelme. Annak kevésbé van értelme, hogy varázsceruzát kézbe véve azt mondják ez legyen, vagy az legyen. Annak van értelme, hogy legyen egy szigorú ütemezés. A polgármester úr képviselői előterjesztést követelésnek minősít és felháborítja, hogy a képviselő előterjesztéssel él. Tőle azt szokták megkérdezni, milyen testületi munka az, ahol minden előterjesztést egy ember jegyez. Három év alatt most tette le az első előterjesztését, amire a polgármester azt mondja, hogy követelés, semmi értelme. Soha nem mondott polgármesteri előterjesztésre követelés jelzót, vagy azt, hogy semmi értelme. A polgármesternek módja lett volna konzultálnia vele az előterjesztéséről. Jelzi a képviselőknek, hogy azoknál az előterjesztéseknél, ahova az van írva, „egyeztetésre megküldve Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek”, és nem írta alá, az nem lett megküldve neki egyeztetésre. Nem támogatja a polgármester módosító javaslatát, mert véleménye szerint nem

a jelen előterjesztést módosítja, hanem egy korábbi előterjesztésben foglaltakat akar visszavonni a határozatban. Kéri hogy majd az általa jegyzett előterjesztés határozati javaslatairól szavazzanak, kivéve a 2.3. és az 5 pontjáról.

Gyurcsánszky János képviselő: Amit alpolgármester asszony előterjesztett az tervezési metodika. Ha elfogadják a polgármester bármilyen határidő intervallumra tehet javaslatot, amit a testület elfogad aszerint kell menni. Menet közben korrekcióra is van lehetőség. Tóth Imre képviselő úr javaslata teljesen logikus és jogszerű. A 10. épületre vonatkozó módosító javaslat nem a téma tárgya, majd a negyedéves beszámolóknál kell elmondani, hogy nem sikerült megcsinálni, és a testület el fogja fogadni, mert alkalmas arra, hogy döntsön ilyen kérdésekben. Az alpolgármester asszony beterjesztéséhez nem lehet módosító indítvánnyal élni véleménye szerint.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Az SZMSZ 37. § (3) bekezdése szerint az előterjesztéshez a 35.§ (1) bekezdésében meghatározott személy, vagy szerv módosító, kiegészítő javaslatot nyújthat be. Polgármester, alpolgármester, képviselő, bizottsági tag, nemzetiségi elnök, stb. Ha rendeltetvezetet, vagy költségvetést érintő kérdésről van szó, akkor a PJB üléséig kell a módosító javaslatot benyújtani. Egyéb kérdésekben be lehet nyújtani módosító és kiegészítő javaslatot is a vita lezárásáig.

László Tamás polgármester: A 6. és a 7. határozati végrehajthatatlan, mert hihetetlen költségei vannak. A parkkal kapcsolatban lehetetlen tervezői közreműködés és terv készítése nélkül bármit csinálni. A park és kerítés rekonstrukcióval kapcsolatos feladatokat előbb meg kell határozni. Ez az előterjesztés arról szól, hogy három hónapig az öt képviselő kötzködhesen.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Értékelve a vitában elhangzottakat azt tapasztalta, hogy nemcsak a polgármester nem értette meg az előterjesztés tartalmát, hanem a Fidesz frakció tagjai sem, mert a bizottsági ülésen sem voltak hajlandók megtárgyalni és kérdés, hozzászólás nélkül leszavazták. Ezért úgy dönt, visszavonja előterjesztését, amit a következő képviselő-testületi ülésre ismételtén be kíván terjeszteni megszívvelve azt, hogy semmilyen százmilliók ne jussanak senkinek az eszébe róla. A következő testületi ülésig a polgármester úrral szeretne egyeztetni, és újra benyújtani az előterjesztést.

15. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-330/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Ismerteti a költségvetési koncepció főbb elveit: a háttéranyagot világosan lehet látni az előterjesztés első oldalán, a megfogalmazott prioritások itt szerepelnek. Az előző évi bevételekkel számolnak, kisebb mértékű emelkedéssel az adóbevételek esetében. A 2014. évi adósságszolgálatban érvényesítik a már 40%-os adósságállomány átvállalását. Parlamenti döntés nincs még róla, de végre lesz hajtva a maradék adósság átvállalása is. Ehhez gazdaságfejlesztési programot kell az önkormányzatnak készítenie. Ebből az következik, hogy a 2. sz. táblázatban szereplő jelentős mértékű adósságszolgálat jelentős mértékben mérséklődni fog, 333 millió forintos aktívum származik abból, hogy a 40%-ot átvállalták, és további 520 millió forint körüli összegtől fognak mentesülni, de ezt még nem tartalmazza maga a koncepció. Az ágazati feladatok

besorolása és megállapítása a frakciótól kapott különböző vélemények bedolgozásával került összeállításra. Ezt az anyagot a frakció tagjainak véleménye figyelembe vételével állították össze. Szerepelnek benne olyan gondolatok, amelyek már nem igényelnek önkormányzati forrást, megtakarításképpen jelentkezik, ezeket más módon fogják tudni szintén köznevelési célra fordítani (iskolatej finanszírozása 10 millió forint, tankönyv támogatás 25 millió forint). Erre javaslatokat a költségvetés készítésének időszakában kell javaslatokat tenni. Az anyag tartalmazza azokat a felhalmozási elképzeléseket, amikről egyrészt már folyamatban lévő programok gondoskodnak pályázati forrásból, tartalmaz olyan gondolatokat, amely előkészítése valamilyen szinten szabályozási terv készítésével vagy bármilyen más módon rendelkezésükre áll, pl. a sport- és rendezvényközpont, a Fő tér és Közösségi Ház, az Észak-Pesti Kórház területén elképzelt fejlesztések, az Északi főgyűjtő, a Czabán Iskola (amiről hamarosan előterjesztés készül), intézmények energetikai fejlesztése (reményeik szerint pályázati forrásból történik, de ehhez alaposan fel kell tudni készülni), és tartalmaz saját forrásból történő fejlesztéseket mindhárom városrészben, illetve tartalmaz olyan átfogó fejlesztési feladatokat, amelyek ebben az évben és az elmúlt évben is folytak. A vagyongazdálkodás területén sok javaslat van, amelyekre még hiányoznak döntések, de bízunk abban, hogy ez meg fog történni. Javaslatuk van arra, hogy a nem lakás célú portfoliót tisztítsák és az alulhasznosított, vagy használaton kívül lévő ingatlanok eladására – kellő előkészítés után – tegyenek javaslatokat. Ugyancsak lakáseladásról szól maga az előterjesztés, amely korlátozott mértékben lehetséges a lakásvagyon fejlesztése, felújítása, tulajdonosi szerkezet tisztítása érdekében. Az ingatlanfejlesztési alap esetében számos olyan pontot tartalmaz az előterjesztés, amiket véleményük szerint a különböző fejlesztési elképzelések megvalósítása érdekében elő kéne vezetni. A Petőfi u. 4. sz. épület beékelődik a Fő úti bölcsőde telkébe, ezért erre vonatkozóan eladási szándék van. Ezzel a Fő úti bölcsőde számára lényegesen nagyobb kertet tudnának biztosítani. Ingatlanvásárlás: Régifőti út-Kossuth u.- Attila utcai saroktelek esetében forgalomrendezésre és telekalakításra kerül sor. A Fővárosi Önkormányzat jelezte, hogy ők nem kívánnak ebben részt venni. A Liva Malom és környezete műemlék épület, komoly kerületi érték, a tulajdonos nem tud mit kezdeni vele, ezért érdemes lenne vele foglalkozni és megkísérelni a megvásárlását. Akár erdei iskolai fejlesztés előkészítésére is lehetőséget adna a terület. Dióhéjban ennyit tartalmaz a költségvetési koncepció, kéri megtárgyalását, elfogadását. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra javasolta 3 igen és 2 ellenszavazat mellett.

Dárdai Árpádné képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Németh Angéla képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Gyurkovics Miklós bizottsági elnök úr elfejeltette jelezni, hogy a bizottsági ülés napján 9 óra 30 perckor kapták meg a módosított koncepciót. Azt javasolták Tóth Imre képviselő társával, hogy ne tárgyalják meg – áttanulmányozási idő hiánya miatt – az előterjesztést, de a bizottság úgy döntött napirendjére tűzi. Ennek figyelembe vételével nem tudtak érdemben hozzászólni a vitához.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla képviselő: A pénzügyi, gazdasági prioritásoknál üdvözlendő, hogy a stabil működőképesség fenntartását kell folytatni, viszont van egy olyan bekezdés, mely szerint „...a vagyongazdálkodás új alapokra helyezése” érdekes egy új vagyonrendelet után, amit fél év után fogadott el a képviselő-testület. Az ágazati feladatok 2014-ben az iskoláknál miben fognak változni? Az óvodák esetében csak ő tud arról, hogy nem 2014-től kell 3 éves kortól óvodába járni a gyermekeket, mert kitolták egy későbbi időpontra?

Szilvágyi László képviselő: Lehet hogy az előbb nem figyelt eléggé. Az SZCSTB nem tárgyalta meg az előterjesztést, mert nem volt anyag a bizottság előtt.

László Tamás polgármester: A kivonat tanúsága szerint az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazattal az 587/2013. (XI.19.) sz. határozatában úgy döntött, hogy a költségvetési koncepciót leveszi napirendjéről.

Vizér Klára alpolgármester: A bizottság azért vette le napirendjéről az előterjesztést, mert előző este kapta meg mindenki emailen az anyagot. Esélye nem volt az előterjesztést a bizottságnak érdemben megtárgyalni.

László Tamás polgármester: Ennek az anyagnak az első változata november 11-én valamennyi FIDESZ-KDNP frakció képviselőjénél ott volt. Ez alapján a 19-ei bizottsági ülésen nyugodtan lehetett volna véleményezni. A frakcióülésen is tárgyaltak róla, de azon nem voltak jelen a felszólaló képviselők.

Vizér Klára alpolgármester: Ez egy képviselő-testületi ülés. Amiről szó volt az pedig bizottsági ülés, nem pedig frakció ülés. Örült, hogy a mai ülés frakció ülés nélkül zajlott eddig, de sajnos a polgármester elkezdte. Kéri, hogy legközelebb kötelező mellékletként Dr. Pintér Gábor frakcióvezető úr nyújtsa be képviselő-testületnek a frakcióülésről készült jegyzőkönyvet is, és akkor nem kell a polgármesternek tájékoztatást adnia erről.

Németh Angéla képviselő: Az anyagot aznap kapták meg, amikor a bizottsági ülés volt, vagyis 19-én, de ennek ellenére a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke megtárgyaltatta. Ű

Donga Árpádné képviselő: Ne mondja a polgármester, hogy 11-én a kezében volt az előterjesztés, mert ez nem igaz. A polgármester kezében ott volt, és ő pedig a frakció ülésen jelen volt. Korábban arról volt szó, hogy ha a bizottsági ülés előtt öt nappal nincs előterjesztés, akkor arról nem is lehet tárgyalni. Most meg azt is elvárják, hogy egy nappal korábban kiosztott anyagot is megtárgyaljanak.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre képviselő: A nagy vitában szeretné megjegyezni, hogy a költségvetési koncepció tervezésekor pártközi egyeztetésre is szükség lett volna. Korábban ez gyakorlat volt, sajnálja, hogy most elmaradt.

Gyurcsánszky János képviselő: Az előző vezetés felvette a pénzt, a jelenlegi pedig költi. A kölcsönre gondol. Több mint 5 milliárd forinttal gazdálkodnak. Ami a költségvetési koncepciót érinti, szerinte a kevesebb sokkal több lett volna. A költségvetésről alig van benne szó, illetve arról, hogy milyen bevételekkel terveznek. Az adóbevétel eldőlt a koncepció előtt, pedig jó lett volna megvárni. A kiadásoknál nem lehet tudni, milyen inflációval számolnak. Ha nem szám szerint, legalább %-okban meg lehetett volna fogalmazni. Nem ismert, hogy mekkora összeget lehet költeni fejlesztésre. Milyen prioritások vannak? Ez sem ismert. Nem ismert az sem, mekkora összeget tudnak kötelező feladatokra költeni, mik a prioritások. Semmire nem ad választ az anyag, vagy lehet, hogy csak nem tud olvasni a sorok között. Ennek értelmében nem tudja támogatni a leírtakat.

Szilvágyi László képviselő: Tóth Imre képviselő úr által mondottakra reagálva elmondja, hogy a polgármester úr a bizottságok alelnökeit sem ismeri, innentől kezdve nem is várja el, hogy pártközi egyeztető tárgyalást hívjon össze. 2010-óta visszatérő feladatokat lát a koncepcióban, vagyis olyanok, amik minden évben be vannak ígérve, ilyen például a kamaszpark. 2010-től minden évben a koncepcióban szerepel, és 2014-re is tervek között van. A vagyongazdálkodással kapcsolatban holnapra hívott össze a polgármester úr egyeztetést, ezen vagy részt tudnak venni, vagy nem. A lakások bérbeadásával kapcsolatos dolgokat még meg sem vitatták, de már el kell fogadniuk a koncepcióban. Nem vitatva a jogot, azt tesznek bele a koncepcióba amit jónak látnak, de véleménye szerint több sebből vérzik, és esetleg mások véleményét is meg kellene hallgatniuk.

Király Csaba képviselő: Először azt kellene eldönteni, ki mit ért koncepció alatt. Saját részről úgy gondolja, hogy azt kell elhatározni, hogy a költségvetésből mennyit kell költeni egészségügyre, szociális területre, stb. A kerületben bizonyos szolgáltatásokat olcsóbban biztosítani kell a rászorulóknak, és még rengeteg mindenre gondolni kell. Ebből a megfogalmazásból semmit nem lehet megállapítani, mit akar valójában a hivatalvezetés. A jövő évi költségvetést már csak részben hajtja végre ez a vezetés, a végéről már egy másik testület dönt. Ezért nem tudja ezt a koncepciót támogatni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Kicsit komolyabb kritikákra számított, de megnyugodott, hogy ennél súlyosabb problémák nincsenek. Két-három felvetést hallott csak amivel érdemes foglalkozni. Az egyik az, hogy vannak a koncepcióban olyan pontok, amelyek évek óta nem lettek végrehajtva, például a kamaszpark ügye. Tavaly előtt és korábban is lobbizott ez ügyben, de más beruházás fontosabb volt. Reméli, hogy jövőre megvalósulhat. Gyurcsánszky képviselő úr azt mondta, nem tartalmaz a koncepció számokat. Vannak benne számok és világos állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy milyen bevételekkel számolhatnak, vagyis nem igaz, hogy a bevételi oldalon nincs világos elképzelés. Amit nem tudnak, az, hogy a forrásmegosztás hogyan néz ki, de ez köztudottan fővárosi sajátosság. A koncepció minőségével kapcsolatban nem árt ha mindenki tudja, hogy sokkal mélyebb, elemzőbb munkát lehetett volna végezni, ha az Állami Számvevőszék vizsgálatának kiszolgálása nem ebben az időszakban zajlott volna párhuzamosan. Nemsokára a szolgáltatástervezi koncepcióról tárgyalhatnak, akkor majd a hiányolt számokat is megismerhetik a képviselők. A szociális szférával kapcsolatban nagyon mély és alapos

elemzéssel találkozhatnak. A vagyongazdálkodással kapcsolatban félreértés lehet, mert a lakás és az üzleti célú helyiségekkel kapcsolatos rendelet megalkotása még a képviselő-testület előtt áll, fontos lépés lenne, hogy mihamarabb megtörténjen. Az önkormányzat működési kiadása és bevételei az elmúlt házrom évben mintaszerűen jól kézben voltak tartva. Ha ennek ellenére Gyurcsánszky János képviselő gyanakszik, akkor fel is jelentheti az érintetteket, mert bizonyítani tudják, hogy minden fillérre pontosan kimutatható. A koncepció világosan megmutatja, hogy nem kívánnak a jelenlegi ellátó rendszereken kurtítani.

Németh Angéla képviselő: Nem lenne arra büszke, hogy a tankönyvtámogatással megtakarítottak. Ezt elmondta a tanévkezdéskor is. Azzal egyetért, hogy az ösztöndíj rendszert bővíteni kell. Választások közelednek, emelésekre tesznek javaslatot, de miért kellett 2010-ben elválni mindent és most visszaállítani? A lakásokkal kapcsolatban László Tamás polgármester úr részére nyílt levelet írtak, eltelt 30 nap, de nem kaptak egy sor választ sem. Azért nem lehet konkrétabb kritikát megfogalmazni, mert nincs mihez. Minden egyenlőre szép választási ígéretnek tűnik, amiből majd kiderül lesz-e valami.

Szilvágyi László képviselő: Balázs képviselő úr számon kérte, miért nem fűznek a témához komolyabb kritikát. Azért, mert szomorú tény, hogy nem tudják egy esetben sem, hogy mi lesz. Ezek a fajta taxatív felsorolt vágyak, álmok és elképzelések tényleg nagyon szépek, és egy nagyon sarkalatos kérdés is lesz 2014-ben. Vártak három évet, mára kifakadt gennyes góc lett, amivel valamit kezdeni kell. Ehhez képest beleírják egy költségvetési koncepcióba, de nincs mögötte semmi. Elhiszi, hogy ÁSZ vizsgálat van a hivatalban, de elgondolkodtató, hogy miért nem voltak egyeztetések.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az elmúlt három évben rengeteget beszéltek róla, és dokumentumok, határozatok bizonyítják, mennyi mindent szeretnének csinálni.

Gyurcsánszky János képviselő: Számtalan koncepciója van az önkormányzatnak. Mindegyiknek programja van, célja, és intézkedések vannak hozzárendelve. A költségvetési koncepcióval meg kell teremteni a forrását a többi koncepciónak. Ehhez kell a pénzügyi irányokat, nagyságrendeket, trendeket, infláció mértékét, bevételeket összerendezni, hogy a szakember tudja, hogy a saját koncepciójában mihez, mire tud tervezni. Ha ebben mindannyian egyetértenének nem lennének ilyen viták talán néha felesleges módon is.

Vizér Klára alpolgármester: Nagyon optimistán néz a jövő évi költségvetés elébe, mert számára nagy öröm, hogy a kormány biztosítja az önkormányzatokat a maradék adósságállomány átvállalásáról. Reméli, hogy a jövő évi költségvetésben ezek a nyomasztó prognózisok már nem fognak szerepelni. Nagyobb lesz a mozgástér, és a kiadások, tervek, elgondolások, amelyek korábban nem tudtak megvalósulni a szigorúbb költségvetés és gazdálkodás miatt, azok most a jövő évben meg fognak történni. Természetesen a vagyongazdálkodás és a lakásgazdálkodás területén azért nem történt forradalmian új változás és jelentős áttörés, mert a Szociális Bizottság munkája kritikán aluli és nem teszik meg a szükséges javaslatokat a városvezetés irányába. Ezt az egészet persze ironikusan mondta és idézőjelek között.

László Tamás polgármester: Lezárja a vitát. A költségvetést 2013. október 31-éig be kellett nyújtani az Államkincstárnak. Az első előterjesztés október 31-ei dátummal készült el, és november 18-án a módosított anyag. A két anyag közötti időszakban

nagyon sok észrevétel érkezett, melyeket bedolgoztak a második előterjesztésbe. A bevételek tervezésében októberben és november elején elég szűk szavú prognózisokat lehet tenni, legfeljebb annyit, hogy kb. az előző évi mértékkel lehet számolni. Ezek a szövegek benne is vannak az adóbevételek c. fejezetben. Úgy gondolja, hogy ezen a téren nem követtek el semmiféle mulasztást. Az adósságszolgálattal kapcsolatban annyit tudtak beírni, amennyi a 40%-os adósságkonszolidációval összefügg, ez mutatja meg azt a mozgásteret, hogy 2014-ben milyen mértékű adósságszolgálati kötelezettség hárul az önkormányzatra. Jelezte már, hogy a 60 milliárdos költségvetési tétel az országos költségvetésben – amely az önkormányzatok maradványának átvállalásáról szól – az ennek a jövő évre szóló fedezetét biztosítja. Természetesen minden évben biztosítani kell a kamat és a tőketörlesztés időarányos részét, hiszen ezek jelentős része 2026-ig szól. Vannak olyan települések, ahol ennél távolabbi időpontig is kitart az adósság konszolidáció. Németh Angéla kérdezett rá az iskolafenntartói és működtetői feladatokra. 2013-ban be kellett tervezni egy összeget hogy a vitatott tételek esetére hogyan tudnak helyt állni. Ez a helytállás 2013-ban 66 millió forint volt, a felhasználás 30 millió forint körüli összegben valósult meg. 2014-ben ez a kötelezettség nem áll fenn. Minden egyes tétel esetében a korábbi költségvetési koncepciók mélységének megfelelően vannak meghatározások, tételek az előterjesztésben. Az óvodai nevelés esetére vonatkozóan a 2014-es bevezetést eltolják 2015-re, az ezzel kapcsolatos parlamenti döntés még nem született meg. A további tételek részben az intézményektől kapott észrevételek, és képviselői észrevételek bedolgozását jelenti. Az egészségügyi intézmény konkrét igényeket adott, ezek bekerültek a koncepcióba. Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban 2014 első negyedévére háruló feladat a hulladék, törmelék elszállítás. A bölcsődékkel kapcsolatban szintén konkrét feladat meghatározások vannak. A szociális ellátások terén választási költségvetésnek azt tartja, amikor egyszeri injekciót kap a szociális ellátó terület. Ők nem ezt a megoldást választották. A lakbértámogatásra ugyanez vonatkozik. A gyermekétkeztetésben bevezetnének egy 25%-os támogatást. Az idősügyi programban konkrét tétel szerepel, a közfoglalkoztatás esetében az önkormányzat forrásaiból szeretnék kiegyenlíteni, hogy tervezhetőbbé váljon. A vagyongazdálkodás területén a vagyongazdálkodási koncepcióban szereplő tételek továbbvitelére törekedtek. Egyrészt a meglévő dolgokat szeretnék befejezni, másrészt rendszerszerű feladatokat szeretnének megvalósítani. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1/79-330/a/2013. iktatószámú előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját, és felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetési rendelettervezetet a koncepció figyelembevételével terjessze a Képviselő-testület elé.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

824/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-330/a/2013. iktatószámú előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját, és felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetési rendelettervezetet a koncepció figyelembevételével terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 24. §. (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállyértésre vonatkozó jelzése: -

26. Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-332/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Felkéri Naszádi Magdolna főosztályvezetőt az előterjesztés szóbeli ismertetésére.

Naszádi Magdolna főosztályvezető: Kötelező feladat, hogy szolgáltatástervezési koncepciót készüljön, melyet az önkormányzat 2004. évben elkészített, illetve három alkalommal felülvizsgált. A törvényben meghatározottak alapján módosításra kerültek a segélyezéssel, és a szociális szolgáltatással kapcsolatos elemek. A célok megfogalmazásra kerültek, illetve az anyag tartalmazza az időarányos teljesítést is.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselőtől elnézést kér az alelnöki titulus miatt. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Számos súlyponti kérdés megfogalmazásra került, például, hogy milyen terhek hárulnak az önkormányzatra, illetve a tevékenységre. A bázis évhez viszonyítva a közgyógyellátásban részesültek száma kevesebb a korábinál. Nőtt a közfoglalkoztatottság, amely a választások idején fog kiteljesedni. A munkanélküliség száma – arányait tekintve – emelkedett. A tankönyv támogatás a felére csökkent. A gyermek étellemezésben résztvevők köre ugyancsak a felére csökkent. A Szociális Városközpont is épül. Az mindenképpen pozitív, hogy nem történt nagyobb mértékű visszaesés bármelyik területen. Jelentős anyagról van szó.

Tóth Imre képviselő: Összbenyomása az volt – a szakmaiságot értékelve – hogy csökkent a lakosság lélekszáma, illetve jelentős az elszegényedés mértéke is a kerületben. A rászorulókat támogatásakor a törvényi előírásokat, sávozásokat kell figyelembe venni. Az önkormányzat számos támogatást próbál meg nyújtani, ugyanakkor megoldást a munkához való jutás jelenthetne. Kiemelten fontos résznek tartja az anyagban az idősek emberek segítségét, az odafigyelést.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni az anyag összeállításában résztvevők munkáját. Örül annak, hogy az adósságvállalás kapcsán a 2014. évi költségvetésben forrás szabadul fel, ezért kéri, hogy a szakosztály az elképzeléseit az eredeti költségvetés tervezésekor markánsan fogalmazza meg. Az indokolás minden alaklommal precíz. Kéri, hogy azon szociális területen ahol évek óta sürgető lenne egy mértékű emelés arra tegyenek javaslatot. Tapasztalható a kerületben is, hogy a középosztály is egyre lejjebb csúszik. Köszöni a munkájukat.

László Tamás polgármester: Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Bejelenti, hogy a szavazást követően távozik a képviselő-testület üléséről, mert lázas beteg. Képviselő társai elnézését kéri.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy további észrevétel nincs, a vitát lezárja. Alpolgármester asszonynak jobbulást kíván. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Budapest Főváros XV. kerület Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2013. évi felülvizsgálatát. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

825/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, elfogadja a Budapest Főváros XV. kerület Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának 2013. évi felülvizsgálatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XV. kerület 2013. évi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója felülvizsgálatának megjelentetéséről az Önkormányzat honlapján. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

826/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XV. kerület 2013. évi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója felülvizsgálatának megjelentetéséről az Önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 6.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

27. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-346/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, az 1/79-346/2013. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

827/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, az 1/79-346/2013. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27. jóváhagyására, 2013. december 1. (az SZMSZ hatályba lépésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 9. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármester, hogy az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést terjessze elő a képviselő-testület soron következő ülésére. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

828/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármester, hogy az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést terjessze elő a képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27. (jóváhagyásra), a képviselő-testület soron következő ülése a hatáskör átruházásra

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 9. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

28. Előterjesztés települési önkormányzati tagoknak az iskolai intézményi tanácsokba történő delegálásáról (Ikt.sz. 1/79-345/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Köszöni azon képviselő-társainak akikkel a mai napon tudott egyeztetni, hogy elfogadták azt a delegálást, melyet a módosító előterjesztés konkrét megnevezéssel tartalmaz. A kerületi tulajdonú, az állami fenntartású, illetve az egyéb fenntartású intézményekbe történő delegálás is szerepel az anyagban. A KKES bizottság elnökének ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, észrevételek következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úrral a mai napon egyeztetett a kérdésben. A területért – papíron – felelős alpolgármesterként mindössze egy helyre delegálták. Ezúton tolmácsolja – a szintén beteg ezért az ülésről korábban távozó – Báthory Erzsébet képviselő társa kérését, aki örül, hogy a Hartyán Általános Iskola intézményi tanácsába delegálták, de mellette szeretne részt venni a László Gyula Gimnázium intézményi tanácsában is dr. Balogh Andrással együtt, mert az iskola a választókerzetébe tartozik, illetve évtizedeken át tanított az intézményben.

László Tamás polgármester: A szükséges létszámot az intézmények határozták meg, korábban úgy vélte a diáklétszám alapján. Felkéri Herczeg István osztályvezetőt válaszára. Dr. Balogh András egyetértése esetén képviselő asszonnyal helyet cserélhetnek. Amennyiben alpolgármester asszony egyetért Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményi tanácsában felajánlja helyét. Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Nem kívánja elfoglalni polgármester úr helyét a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményi tanácsában. Báthory Erzsi képviselő társa nem helycserét kért. Örül a Hartyán Iskolának mellette szeretne részt venni a László Gyula Gimnázium intézményi tanácsában. A gimnázium igazgatója vélhetően nem tartaná létszámon felülinek az egykor ott tanító képviselőt, aki akár tanácskozási joggal is szívesen részt venne a munkában.

Gyuersánszky János képviselő: Remélte, hogy részvétele az intézményi tanácsban nem pusztán formalitás lesz, bízunk az érdemi munkában.

Németh Angéla képviselő: Köszöni, hogy a Dózsa György Gimnázium dr. Pintér Gábor mellett kérte, hogy személyét delegálják a tanácsba. Polgármester úr telefonon kérte, hogy a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményi tanácsában – mint kormánykapcsolatok révén létrejött intézmény – személyesen venne részt, mely helyet azonban felajánlja alpolgármester asszony számára.

László Tamás polgármester: A formalitás magukon az intézményi tanács tagjain is múlik. Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolával kapcsolatban számos további elképzelés van, a tárgyalások folyamatban vannak.

Dr. Balogh András képviselő: Örült a felkérésnek, de szívesen lemond képviselő társa javára.

László Tamás polgármester: Felkéri Herczeg István osztályvezetőt válaszadásra.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabály egyértelműen fogalmaz. A három delegálnak – a tantestületnek, a szülők, a település önkormányzatnak – azonos számú képviselőt kell delegálnia. Amennyiben az iskola, és a szülők egy-egy tagot delegálnak ettől az önkormányzat sem térhet el.

László Tamás polgármester: Ebben az esetben a megadott névsor nem változna. Szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Valamennyi iskoláról külön szavazást kér.

László Tamás polgármester: Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Czabán Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig dr. Balázs Zoltán képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

829/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Czabán Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig dr. Balázs Zoltán képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXCV. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Hartyán Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Báthory Erzsi és Szilvágyi László képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

830/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Hartyán Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Báthory Erzsi és Szilvágyi László képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budapest XV. kerületi Károly Róbert Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bárdosi György és Király Csaba képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

831/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a Budapest XV. kerületi **Károly Róbert Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bárdosi György és Király Csaba képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 4. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Kolozsvár utcai Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Donga Árpádné képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

832/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, a **Kolozsvár utcai Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Donga Árpádné képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 5. számú határozati javaslatot.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Neptun Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bencsics Lászlóné és Tóth Imre képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

833/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, a **Neptun Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bencsics Lászlóné és Tóth Imre képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 6. számú határozati javaslatot.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Pestújhelyi Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bencsics Lászlóné, Báder György képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

834/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, a **Pestújhelyi Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bencsics Lászlóné, Báder György képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 7. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budapest XV. kerületi Kossuth Lajos Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Gyurkovics Miklós és dr. Pintér Gábor képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

835/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, a Budapest XV. kerületi Kossuth Lajos Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Gyurkovics Miklós és dr. Pintér Gábor képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 8. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Szent Korona Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Dárdai Árpádné képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

836/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, a Szent Korona Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Dárdai Árpádné képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 9. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, Budapest XV. kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Németh Angéla és dr. Pintér Gábor képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

837/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, Budapest XV. kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Németh Angéla és dr. Pintér Gábor képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 10. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bitvai Nándor, Gyurcsánszky János képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

838/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bitvai Nándor, Gyurcsánszky János képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 11. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a Budapest XV. kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig dr. Balogh András képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

839/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Budapest XV. kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig dr. Balogh András képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 12. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Száraznád Általános Iskola, szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Major Sándor, Vizér Klára képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

840/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Száraznád Általános Iskola, szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Major Sándor, Vizér Klára képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 13. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budapest XV. kerületi Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Báder György, dr. Novák Ágnes képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

841/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a Budapest XV. kerületi **Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Báder György, dr. Novák Ágnes képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 14. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig László Tamás képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

842/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig László Tamás képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 15. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Kovács Pál Gimnázium intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bitvai Nándor és dr. Pintér Gábor képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

843/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Kovács Pál Gimnázium** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Bitvai Nándor és dr. Pintér Gábor képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 17. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Rákospalotai Meixner Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Gyurkovics Miklós képviseli. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

844/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a **Rákospalotai Meixner Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** intézményi tanácsában a működtető XV. kerületi Önkormányzatot visszavonásig Gyurkovics Miklós képviseli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 16. (az érintett intézmények tájékoztatására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 18. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a felkéri a polgármester, hogy az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést terjessze elő a képviselő-testület soron következő ülésére. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

845/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a felkéri a polgármester, hogy az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést terjessze elő a képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a képviselő-testület soron következő ülése

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés, 2011. évi CXC. tv. 73. § (3), (4) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

29. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-351/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztést az ÖÉT két alkalommal is tárgyalta, és elfogadta az anyagban foglaltakat. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-351/2013. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatát. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

846/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-351/2013. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók juttatási szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27. (jóváhagyásra), 2013. december 21. (a Juttatási Szabályzat költségvetési szervekhez történő eljuttatására, és a közzétételre)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXIII. tv. 69-78. §; a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. 71. § e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a jóváhagyott Juttatási Szabályzatnak az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekhez történő eljuttatásáról, és a helyben szokásos közzétételéről. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

847/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a jóváhagyott Juttatási Szabályzatnak az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekhez történő eljuttatásáról, és a helyben szokásos közzétételéről.

Határidő: 2013. november 27. (jóváhagyásra), 2013. december 21. (a Juttatási Szabályzat költségvetési szervekhez történő eljuttatására, és a közzétételre)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXIII. tv. 69-78. §; a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. 71. § e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

30. Előterjesztés az önkormányzat költségvetési szervei udvarainak, kert- és zöldfelületeinek karbantartási feladatairól (Ikt.sz. 1/79-352/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Köszönti a GMK jelenlévő vezetőit. Az anyag valamennyi intézmény udvaráról, kert és zöldfelületéről. Az anyag komoly elemzésen alapul, melyből kiderül, hogy a zöldfelületek mértéke igen jelentős 264879 m². Az eddig e célra fordított karbantartási feladatoknak eleddig nem tudtak eleget. Az előterjesztés kitér a zöldfelületeket napi, heti szezonális rendszerességgel történő karbantartására, hogy ehhez milyen személyi- és eszköz állományra van szükség, valamint kitér az őrzés-védelem szempontjaira is. Az anyag a teljes intézményi udvar, kert, pálya karbantartásra kiterjed. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Bitvai Nándor alpolgármester: Az anyag lényegében a műfüves pályák karbantartásáról, az azokhoz szükséges eszközök beszerzéséről, az elengedhetetlen beruházásokról, a nélkülözhetetlen munkaerőről szól, illetve hogy milyen költségre van szükség. Az óvodai udvari eszközök karbantartásával kapcsolatban nem lát információt az anyagban. Nem tartja elfoghatónak, ugyanakkor elfogadja. A gondnoksági kisegítő mivel foglalkozik? A korábbi beszámolóban szerepeltetett 18 fő kertészt hol szerepeltetik? Jelenleg miért van szükség további 6 fő kertészre? Miért van szükség magasnyomású mosóra, és háti motoros permetezőre? A műfüves pályák bekerülési költsége amely egy táblázatban szerepel nem ekezik meg a valós, szerződés szerinti bekerülési költséggel, annak csak 30%-a volt, ezért nem érti a feltüntetett adatot.

László Tamás polgármester: Megadja a szót válaszára.

Herczeg István osztályvezető: Az anyagnak azzal a céllal kezdtek neki, hogy a – tucatnyi – műfüves pálya karbantartásáról kell egy összefoglalót készíteni. További kérdések vetődtek fel, a salakos pályák milyen állapotban vannak, a pályák karbantartása korábban megtörtént-e? Az intézmények udvaraival kapcsolatban olyan információkat kaptak azok vezetőitől, hogy az udvarok nincsenek rendben. Jelenleg gondnoksági kisegítő státuszban 10,75 fő van akik az udvarok karbantartásával foglalkozik. Nyolc fő kertész a központban van, illetve van egy fő munkairányító. 19,75 álláshely van, a nagyságrendileg 265000 m² beépítetlen felületre. Próbálták kialakítani, hogy minden intézménynél legyen egy álláshely. Tudomása szerint számviteli kérdés miatt kellett a 300 millió forintos értéket szerepeltetni.

Bene Attila igazgató: Az anyag valóban nem tér ki a az óvodai udvari eszközök karbantartásáról, de elsődlegesen nem is ez az előterjesztés célja. A GMK elfogadott SzMSz-e tartalmaz egy létszám megosztást az egyes szervezeti egységek között, melyből kiderül, hogy összesen 102 személy dolgozik a műszaki igazgatóság területén. A GMK idén elvégeztette az eszközök minősíttetését. Az eszközök javíttatásának költségét betervezik a jövő évi költségvetésükbe. A 18 kertész státuszt egészíti ki a javaslat, így terület arányosan intézményeknél 1-3 gondnoksági kisegítő állás lenne. Nem kizárólag a műfüves pályák, hanem a teljes zöldfelület karbantartásról szól az anyag. A gyomosodás ellen védekezniének az említett eszközökkel.

László Tamás polgármester: Szót ad Bitvai Nándor alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Bitvai Nándor alpolgármester: A gondnoksági kisegítő mit csinál?

László Tamás polgármester: Megadja a szót válaszadásra.

Bene Attila igazgató: Feladatuk elsősorban a kert- és zöldfelületek rendben tartása, illetve minden további „nem szakképzett” munka. A kerteket, épületeket rendben tartó fizikai munkások

Vizér Klára alpolgármester: Örül az anyagnak. Az óvoda udvarokat nem lehet „gazdátlanul” hagyni azokat gondozni kell. A GMK-val kapcsolatban az Ady Endre utca ingatlanba való költözés kivételével valamennyi határozatot megszavazta. Célszerű lett volna, ha a GMK tekintetében az iskolákból, intézményekből a gazdálkodási részek kerülnek összevonásra. Korábban sem értette, hogy az iskolákban dolgozó gondnokokat miért kell elküldeni, mondván egy „utazó gondnokhoz” 2-3 iskola is tartozna. Az anyag véleménye szerint ezt cáfolja. Örül annak, hogy az óvoda udvarok karban lesznek tartva. Kéri, hogy az álláshelyek betöltésére a korábban ezen területen dolgozó személyek kapják vissza munkájukat.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Az elküldött gondnokok korábban tudták, hogy mik a feladataik. Az anyag kitér a műfüves pályákra, és további bruttó 14 millió forintot költenek kamerarendszerre, diszpécsterszolgálatra stb. Mikor lesz elég? A GMK-hoz rendelt költségek lassan meghaladják az elérhető megtakarításokat. Az intézményvezetők véleményét is ki kell kérni.

Báder György képviselő: A 4. számú táblázat arra irányul, hogy a pestújhelyieket kizárják, hogy bemenjenek a pályára? Korábban az aszfaltot bármikor használhatták. Bízunk benne, hogy ez nem így lesz. A szabadidősportnak 18.00 óra után van létjogosultsága.

László Tamás polgármester: Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Nem kellett volna egyszerre, ennyi műfüves pályát csinálni. Néhány darab után kellett volna levonni a következtetéseket. További két új pályát fognak megszavazni. Meg kellett volna nézni a költségeket, a felhasználói kört, az igényeket.

Szilvágyi László képviselő: Korábban is kérdezte, hogy a műfüves pályák mennyibe fognak kerülni. Összességében ez 75 millió forint, illetve a kamerarendszer és további költségek. Az öt millió forintos önerő nem teljesen fedi a valóságot. A korábbi viták is erről szóltak, illetve a további járulékos költségek is szóba kerültek. Nem a pályák ellen vannak, de nem biztos, hogy ennyibe kell, hogy kerüljenek. Ami az anyagban, határozatban rögzítve van attól nem tudja, hogyan lehet majd eltérni.

László Tamás polgármester: Kéri a GMK-t, hogy az időpont kerüljön kijavításra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Az intézményvezetőktől arról értesült, hogy az intézményekben lehet önállóan is gazdálkodni, és a GMK-t is jól működtetni. A központosítást nem kell feltétlenül támadni. A műfüves pályákkal a sportot a fiatalokat támogatják, a karbantartásra szánt összeget azonban pazarlásnak tartják. A pályák drágák, a szükséges beruházások elkerülhetetlenek. Kéri, hogy a farizeus magatartást ne gyakorolják.

Báder György képviselő: A pályákat inkább a szociális támogatás kategóriába sorolná, mert a sportolásról, a gyermekekről szól. A működtetés szempontjából lát zavart. A civilek miért csak térítés ellenében használhatják a pályákat? A hétfégi, esti használatról volt szó.

László Tamás polgármester: Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre képviselő: A farizeus magatartásra reagálva, felhívja a figyelmet arra, hogy ha az említett viselkedési forma valóban megtörtént volna, ma nem tárgyalhatnának a műfüves pályák karbantartásáról.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A státuszokkal kapcsolatban elmondja, hogy takarékosabb megoldásnak tartja, és abban egyetért alpolgármester asszonnyal, hogy a korrekcióra szükség van. Az anyagok nem a GMK-ról szólnak. Személy szerint nem szociális hanem önként vállalt feladatnak tartja, melynek ellátásához folyamatos szervezeti és gazdálkodási igazodásra van szükség. Az őrzés-védelemmel kapcsolatban a bizottsági ülésen is voltak fenntartásai, ugyanakkor bízik a leírtakban. Alpolgármester úr a műfüves pályák és a GMK tekintetében nem képvisel koherens álláspontot. Véleménye szerint elegendő számú műfüves pálya van a kerületben. Önként vállal feladat, melyhez a szükséges létszámot, forrást be kell tervezni. A pályák üzemeltetésével kapcsolatban még nem látott megnyugtató visszajelzést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Már az első pályák megépítésekor tudni lehetett, hogy az emberek az utcáról soha nem fognak bemenni. A sportpályára sem járnak „csak úgy be” az emberek. Meghatározott, leszabályozott keretek között lehessen a pályát használni.

Bitvai Nándor alpolgármester: A műfüves pályákból eddig milyen bevétele származott az önkormányzatnak? A program kívánnivalót hagy maga után. A táblázatban foglalt időpontok átgondolandók. Valamennyi műfüves pálya naponta, 08.00 és 09.00 óra közötti karbantartása nem életszerű. Az előterjesztés készítője járt a műfüves pályákon? Érti a rendszer működését? A pályák nem igényelnek naponkénti karbantartást. A nyitva tartást az ISK-ra kell bízni. Nagyon szigorú rendet írtak le, kicsit lazábban kellene kezelni a dolgokat. Nem biztos benne, hogy 8 millió forintért szükség van-e a két darab fűnyíró gépre. A műfüves pálya fűvét fogja nyírni a gép? Ez egy fogós, ravasz kérdés. Egyes kérdéseket át kell gondolni.

László Tamás polgármester: Az előterjesztés nem kizárólag a műfüves pályákról szól. A kertek és az udvarok alapterületének egy kis része a műfüves pálya. Véleménye szerint a 27 hektáros területből néhány hektárt fednek le a műfüves pályák. Erre vonatkozóan kér pontos adatot. A többi terület, gyakorlatilag olyan kert és udvar, amelyek gondozása, karbantartása eddig nem szerepelt a prioritások között. A személyi állomány – más feladataik mellett – ezt nem tudták ellátni. Most hogy megépültek az egyes intézményekben a műfüves pályák, kiderült, hogy a mellette lévő udvar- és kerterületek rossz állapotban vannak, ami eddig nem tűnt fel. Az, hogy minőségi részek kerültek be az intézményekbe a műfüves pályák révén, mutatja, hogy a kertek túlnyomó része – a burkolatok, a kertrészek, növényzet, faállomány stb. – borzalmas állapotban vannak. Jelenleg alapvető feladat a teljes udvar- és kertállomány átvizsgálása és az erre vonatkozó területre a teljes áttekintés elkészítése. A műfüves pályákkal kapcsolatban többször elhangzott, hogy csak futballra használhatók. A szakirodalomból kigyűjtötték egy oldalon keresztül felsorolva, hogy milyen sok célra lehet használni és használják a műfüves pályákat. Kérte azt is, hogy mutassák be a működő pályák kihasználtságát is. A 2012. évben épült pályák esetében már lehet mérni a kihasználtságot, de a 2013. évben épültek esetében még szórványos adatok vannak. Valós adatok valószínűleg csak a jövő év végén lesznek. Jogosnak tartja, hogy az átvizsgálás során a hétvégi-, esti- és egyéb alkalmakból származó bevételeket is vegyék számba. Van egy óriási intézményhálózat, 22 hektárnyi udvar- és kertfelület, amit gondozni kell. A sorok között az olvasható ki, amivel nem ért egyet, hogy inkább ne tegyenek semmit, mert az nem jár gonddal. Véleménye szerint inkább az igazság az, hogy a tavalyi és az idei évben az intézményekben hihetetlen mértékű fejlesztés történt, nem az, hogy csak a gondot okozzák maguknak. Az időtartamok tervezésével teljes mértékben egyetért, a karbantartás lehetőségét meg kell teremteni. Mivel az udvaroknak a jelentős részén gyepfelület van, azt nyírni kell, így jogos a felvetés, hogy erre pénzt kell fordítani. Kéri a Pestújhelyi úti pálya nyitva tartását megvizsgálni, ami alapján kiderülnek az igények, de figyelembe kell venni, hogy a szomszédban lakók vannak. Az óvodai műfüves pályák esetében arról volt szó, hogy reggel 8 és délután 17 óra között csak az óvodások használhatják, ezen időszakon kívül lehet a lakosságnak és a sportegyesületeknek használatba adni. A GMK hozzászólását kéri azzal kapcsolatban, hogy a határozati javaslatokban feltüntetett összegek közül melyek egyszeri és melyek minden évben előforduló kiadások. Az egyszeri kiadások, amelyek 7-8 évenként merülnek fel, elég jelentős összeget tesznek ki, de a valódi éves kiadás elsősorban az álláshely bővítésből adódó bér- és járulékból származik. Az elkövetkezendő években ezt az összeget kell állandó kiadásként betervezni. Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László képviselő: Az nagyon sportszerű hozzáállás, hogy Bitvai Nándor alpolgármester azzal dicsekszik, hogy tudja, mennyi a bevétel, polgármester úr azzal, hogy tudja milyen a kihasználtság, de a többi képviselő ezt miért nem tudhatja, ha már szavazni kell róla?

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Hamarosan 23 óra van, tehát 9 órája tart az ülés. Azok, akiknek figyelni kellene, hogy ki mennyit szól hozzá, nem teszik. Normál előterjesztés során, a vita első szakaszában 5 perc, a vita lezárására ugyancsak 5 perc áll rendelkezésre. Polgármester úr megadhatja a szakértőknek a szót, de már régen túl van ő is a rendelkezésre álló 5 perces időkereten. Ezért van az, hogy minden képviselő-testületi ülés 10-12 órát tart. Szívesen meghallgatja Bene Attila urat, de akkor kéri, hogy az 5 perces időkeretet osszák be, mert ez így parttalan és mindenki belefárad.

László Tamás polgármester: Gyurkovics Miklós képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Ha alpolgármester asszony magára is vonatkoztatná az iménti hozzászólását, akkor sok esetben nem kellene neki megadni a szót. Véleménye szerint Vizér Klára alpolgármester asszonyra is vonatkozik a hozzászólásra megadott időkeret, amit igen sokszor igénybe vesz és visszaél polgármester úr nagylelkűségével.

László Tamás polgármester: Bene Attila igazgató úrnak adja meg a szót.

Bene Attila műszaki igazgató: Az őrzés-védelemre van egy 27 311 350 forintos összeg, ami három részből áll. 3 810 000 forintot javasolnak ingatlanfejlesztésekre, 17 242 790 forintot a kamerákra, amelyek egyszeri költségek. A fennmaradó 6 258 000 forint az őrzés-védelem élő erős szolgáltatás vásárlásával függ össze, ami évente ismétlődő tétel. Ugyancsak egyszeri költség a gépbeszerzés, ami hozzávetőleg 16 millió forintot tesz ki. A mélytisztítás sajnos évente ismétlődő költség és az anyagban megjelölt dolgozók státuszának minimálbéres bérköltsége is ismétlődő költség. A műfüves felület nagysága a 12 pálya esetében 19 200 000 m², ami nem kevés terület. A GMK-nál eddig a műfüves pályák bérletéből nulla forint bevétel képződött, ugyanis ezeknek a pályáknak a bérletét nem a GMK intézi, de hozzávetőleg az ISK-nál az ebből származó bevétel hozzávetőleg 5 millió forint, ami a jövőben is az ISK-nál marad. A benyújtott anyag nem tartalmaz programot a műfüves pályák működtetésével kapcsolatban, de műszaki szükséglet a napi két takarítás. Ennek időpontját az ISK fogja meghatározni. Az ingyenes használatra vonatkozóan az 5. oldalon van egy táblázat, amelyben pályatípusonként kiszámították az ingyenes óraszámot. A számítások során fő szempont volt, hogy az MLSZ-szel kötött szerződés alapján a 20 %-ot elérje, melyen kívül mindenkinek fizetni kell a pályák használatáért. Báder György képviselő úr kérdezte, hogy miért zárják ki a Pestújhelyi Községi Házsal kapcsolatban a közönséget. A GMK a nyitvatartási időre csak javaslatot tett, amire azért volt szükség, hogy az óraszámok alapján valamit számolni tudjanak. Tóth Lajos igazgató úrral beszéltek erről a problémáról, aki jelezte, hogy általában este 6 óra után kezdődnek azok a kulturális események, amelyeket a pálya használatából adódó zajok zavarnának. Ha az a kérés érkezik, hogy a műfüves pályákat hajnali 2 óráig tartsák nyitva, akkor hajnali 2 óráig fogják nyitva tartani őket, amibe nem kívánnak beleszólni. Ha szükséges a lakossági bejelentésekről tájékoztatják az ISK-t és ennek alapján felülvizsgálják a nyitvatartási időt. Tóth Imre és Németh Angéla képviselőktől elhangzott, hogy nem lehet látni a korábban átvett embereket. A GMK senkinek nem mondott fel ez idő alatt, de az tény, hogy a rendszerből legalább 50 fő távozott, ugyanis nyugdíjas

korba kerültek és a nyugdíjuk letöltését választották. Azok, akik nem kívántak kilépni a GMK-ból és nem választották a nyugdíjuk letöltését, a mai napig is dolgoznak vagy gondnokként, vagy pálya karbantartóként.

László Tamás polgármester: Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a kert, zöld- és sportpálya felületek karbantartói feladatainak ellátására 2014. január 1-jével a Gazdasági Működtetési Központ álláshelyeinek számát 18-cal megemeli, így az intézményben 341,76 álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor rendszeres személyi juttatásra járulékokkal együtt bruttó 28.710 eFt összeget terveztesse be”, melyről kéri a szavazást.

848/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a kert, zöld- és sportpálya felületek karbantartói feladatainak ellátására 2014. január 1-jével a Gazdasági Működtetési Központ álláshelyeinek számát 18-cal megemeli, így az intézményben 341,76 álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor rendszeres személyi juttatásra járulékokkal együtt bruttó 28.710 eFt összeget terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 15. pont, 23. § (5) 17. pont, 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pont, szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1)–(3) bekezdései, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelethez 4. § (2) bekezdés e) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kert, zöld- és sportpálya felületek karbantartói feladatainak ellátásához szükséges eszközök beszerzésére bruttó 16.628 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be”, melyről kéri a szavazást.

849/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a kert, zöld- és sportpálya felületek karbantartói feladatainak ellátásához szükséges eszközök beszerzésére bruttó 16.628 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 15. pont, 23. § (5) 17. pont, 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pont, szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1)–(3) bekezdései, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelethez 4. § (2) bekezdés e) pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a műfüves pályák mélytisztítási feladatainak ellátására bruttó 2.235 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be”, melyről kéri a szavazást.

850/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a műfüves pályák mélytisztítási feladatainak ellátására bruttó 2.235 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 15. pont, 23. § (5) 17. pont, 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pont, szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1)–(3) bekezdései, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelete 4. § (2) bekezdés e) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a műfüves pályák őrzés-védelmi rendszerének kialakítására bruttó 27.311 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be”, melyről kéri a szavazást.

851/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a műfüves pályák őrzés-védelmi rendszerének kialakítására bruttó 27.311 eFt-ot biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2014. évi költségvetés készítésekor az összeget terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 15. pont, 23. § (5) 17. pont, 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pont, szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1)–(3) bekezdései, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelete 4. § (2) bekezdés e) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

20. Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-353/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról szól. Kettő darab pálya építése a cél, az egyik a Rákospalotai Meixner Iskola, a másik a Neptun Általános Iskola területén valósul meg. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztést meg fogja szavazni. Nem a helyszínekkel van problémája, de korábban tett arra utalást, hogy a kerületben volt egy reprezentatív közvélemény kutatás, ahol a fejlesztési célok között szóba kerültek a műfüves pályák is. A lakosság körében a műfüves pályák nem a legfontosabb célok között szerepeltek, ami valószínűleg a nem elegendő marketing tevékenység eredménye. Véleménye szerint a műfüves pályákból nem kellene 12 db. Az óvodákban létesítene műfüves pályát, az iskolákban igen. Nem érti, miért kell egy kerületnek 14 db műfüves pálya? Más kerületek, akik belépnek az MLSZ programba, a meglévő sportpályákon váltják ki a füves pályákat műfüves pályákkal, amit meg lehet érteni, hiszen ott koncentráltan lehet létesíteni az ilyen jellegű pályákat, az őrzés és a világítás adott, és a lakosság is tudja használni. A kerületben már lassan „minden utcasarkon” műfüves pálya lesz, melyeknek az főként az őrzése és a karbantartása is problémát jelent. Véleménye szerint ezen a területen már túlteljesítettek. Le lehet szakítani ezért a babérokat az MLSZ-nél, a kormányzatnál is. Egy kicsit meg kellene állni és megvizsgálni, hogy milyen tapasztalatokkal járnak ezek a típusú pályáknak a megléte. Nem érti, hogy ez miért jó, mert az embereknek nem kell. Inkább a Nyírpalota út 1-21. sz. ingatlan mögött kellett volna egy futópályát építeni, - a Sárfü utca mögött már lesz – amit a lakosság is egyszerűen tudna használni. Nem érti miért nem erre költik a pénzt, miért a műfüves pályák létesítését erőltetik? Polgármester úrtól kérdezi, hol fognak megállni? Ha további ütemek lesznek, akkor még további pályákra pályázni fognak?

Donga Árpádné képviselő: Az MLSZ-szel remekül együttműködnek. A kerület kötvényből származó pénzét költik. A kötvényből az Észak-pesti Kórház lett volna a legfontosabb befektetés, de sajnos nem így történt, viszont a műfüves pályákra már hozzávetőleg 120 millió forintot költöttek. Van olyan kerület, amely igyekszik úgy gazdálkodni, hogy pályája is legyen és pénze is maradjon. Amikor Csányi Sándor úr megvádolta Kocsis Máté urat azzal, hogy nem működik együtt az MLSZ-szel, Kocsis Máté úr a következőt mondta: „Kocsis reagált arra is, hogy Csányi szerint a Józsefváros nem működik együtt az MLSZ-szel az új focipályák építésében. Mint mondta, szerint az MLSZ a sportpálya

építéseknél egy olyan kivitelezési konstrukciót adott ajánlatként, ami egy adott sportpályánál 14 millió forint volt, miközben azt a Józsefváros maga 4 millió forintért tudta megépíteni. Ezért nem jött létre köztünk semmilyen együttműködés, ez valóban így van, mondta a kommunikációs igazgató”. Józsefváros sem épített 14 db műfüves pályát, de amit megépített, azért 4 millió forintot fizetett, amiért a kerület 14 millió forintot fizetett.

Dr. Balogh András képviselő: A biológiában is vannak ideális méretek, ezért egy embernek sem biztos, hogy előnyös lenne, ha 12 db szeme lenne. A kerület esetében nem tudja megmondani, hogy mi az ideális pályaszám, de érzése szerint ez már túl sok.

Bitvai Nándor alpolgármester: Jó lenne tiszta vizet önteni a pohárba. Nem tudni, hogy a VIII. kerületben milyen pályát építettek 4 millió forintért, meg kellene nézni. Véleménye szerint a kerületi műfüves pályák, amelyeket 30 %-os bekerülési költségért építettek, messzemenően megérik az árukat. Többen feltették a kérdést, hogy miért kell ennyi műfüves pálya. Nem ő találta ki, hanem a Neptun és a Meixner Iskola vezetői megkeresték a szülők által begyűjtött 354 db aláírással, mellyel kifejezték, hogy ha van pályázati lehetőség, akkor ők is szeretnék műfüves pályát az intézmények területére. Kötelessége volt erről polgármester urat tájékoztatni. Mindenki tudja, hogy a Bogánics utcai óvoda műfüves pályájával kapcsolatban milyen anomáliák voltak. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Bogánics utcai intézményben is el kezdték az aláírásgyűjtést a műfüves pálya létesítése érdekében, ugyanis korábban elvesztették ezt a lehetőséget és a kerületben ez az egyetlen intézmény, ahol nincs műfüves pálya. Ez a következő lépés lenne, amire nem hiszi, hogy lehetőség lesz, de ha mégis, akkor az ezzel kapcsolatos költségeket a 2014. évi költségvetésbe be lehetne tervezni. Ha a Bogánics utcában is megvalósul a műfüves pálya, akkor bátran mondhatják, hogy a kerület összes intézménye műfüves pályával van ellátva. Azt is el kell mondani, hogy a kerület intézményeiben olyan tornatermek, amelyeket máshol tornaszobának neveznek. Ezek a 15x25 méteres termek egyáltalán nem alkalmasak a testnevelés órák megtartására. Sajnálja, hogy a képviselő társai nem látogatják a műfüves pályákat, mert ha szombaton és vasárnap elmennének, meglátnák, hogy milyen élet folyik rajtuk. Ezek a pályák iskolai időszakban állandóan foglaltak, amit nem lenne szerencsés korlátozni.

Németh Angéla képviselő: Nem csodálkozik, hogy a Neptun és a Meixner Általános Iskola jelentkezett annak érdekében, hogy műfüves pályát szeretnének, hiszen már csak nekik nincs, „nehogy már kimaradjanak a buliból”. Elnézést kér az iskolák vezetőitől, senkit sem akart megbántani. A bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy ennyire jó pályázatokat írnak, vagy ennyire nem pályáznak mások a műfüves pályákra? Eddig az összes műfüves pálya létesítést támogatta, de most valóban elgondolkodott azon, hogy valóban ezt szeretnék az intézmények? Ha egy intézménynek azt mondják, hogy „kapsz egy műfüves pályát, vagy semmit”, akkor nyilván azt mondják, hogy kérik a műfüves pályát. Nem az volt a kérdés, hogy az óvoda kéri az udvar felújítását, hanem az, hogy kell a műfüves pálya? Megérti a Neptun és a Meixner Iskolát is, de ugyanennyi aláírást tud gyűjteni valami mellett és valami ellen is, ezért az aláírásokkal egy kicsit óvatosabban bána.

Dr. Balogh András képviselő: Egy iskolában, ha egy igazgató nem tud 350 db aláírást összegyűjteni bármely célra, az mondjon le. A kerület többi, 80 000 fő lakosa mit fog kérni, nekik mit fognak adni? Összegyűjtenek 350 db aláírást, és ezek után még mit lehet kérni? Ezt így viccesnek tartja.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Meg fogja szavazni az előterjesztést, bár nem könnyű, de van egy kérése. Volt egy olyan elképzelés, hogy könnyűszerkezetes tornatermeket építenek, de helyette jégpályákat építettek. Tudja, hogy sokan szeretik a jégpályákat, de sokba kerül a fenntartásuk, ezért véleménye szerint egy kicsit óvatosabban kellene költeni a pénzt. Nem tudni pontosan, hogy kik használják a műfüves pályákat, de ha kiderül, hogy többségében a fiúk, akkor kéri, hogy a sportkoncepció tervezésénél gondoljanak a hölgyekre és a lányokra is.

Németh Angéla képviselő: Egy mondatot nem hagyhat ki. A Dózsa Gimnáziumban a lányok nagyon ügyesen táncoltak az avatón, ahol jelen volt Dr. Balázs Zoltán képviselő is.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, pályázatot nyújt be a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program VI. ütemében. A pályázat keretében megvalósítandó az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló

- a 81010 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1155 Budapest, XV. kerület Tóth István utca 100. címen található ingatlanon (Rákospalotai Meixner Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) egy darab 12x24 méteres, és
- a 82937/20 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1158 Budapest, XV. kerület Neptun utca 57. címen található ingatlanon (Neptun Általános Iskola) egy darab 20x40 méteres műfüves pálya”, melyről kéri a szavazást.

852/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, pályázatot nyújt be a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program VI. ütemében. A pályázat keretében megvalósítandó az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló

- a 81010 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1155 Budapest, XV. kerület Tóth István utca 100. címen található ingatlanon (Rákospalotai Meixner Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) egy darab 12x24 méteres, és
- a 82937/20 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1158 Budapest, XV. kerület Neptun utca 57. címen található ingatlanon (Neptun Általános Iskola) egy darab 20x40 méteres műfüves pálya.

Felelős: polgármester

Határidő: az MLSZ értesítésére 2013. november 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén írja alá a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a 15 évre szóló együttműködési megállapodást”, melyről kéri a szavazást.

853/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén írja alá a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a 15 évre szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. június 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a bruttó beruházási összköltség 30%-val megegyező összeget – 14.820.900 Ft-ot – a 2014. évi költségvetés tervezésekor terveztesse be”, melyről kéri a szavazást.

854/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a bruttó beruházási összköltség 30%-val megegyező összeget – 14.820.900,- forintot – a 2014. évi költségvetés tervezésekor terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 mellékletében a 8411121 szakfeladat egyéb dologi kiadásai előirányzata terhére gondoskodjon a bruttó 400.000 Ft pályázati biztosíték átutalásáról”, melyről kéri a szavazást.

855/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 mellékletében a 8411121 szakfeladat egyéb dologi kiadásai előirányzata terhére gondoskodjon a bruttó 400.000 Ft pályázati biztosíték átutalásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: átutalásra 2013. november 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az 5. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 mellékletében a 8411121 szakfeladat egyéb dologi kiadásai előirányzata terhére gondoskodjon a bruttó 400.000 Ft pályázati biztosíték átutalásáról”, melyről kéri a szavazást.

856/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a műfüves pálya létesítés előkészítő munkálataira bruttó 1.000.000,- Ft összeget a 2014. évi költségvetés tervezésekor terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 6. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1/79-353/2013. sz. előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal írja alá az együttműködési megállapodást a REAC Sportiskola Sportegyesülettel (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.)”, melyről kéri a szavazást.

857/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1/79-353/2013. iktatószámú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal írja alá az együttműködési megállapodást a REAC Sportiskola Sportegyesülettel (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.).

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra 2013. november 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 4.3 melléklet, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (2) e) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

22. Előterjesztés távhőszolgáltatásra vonatkozó szerződések jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-354/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a Kolozsvár utcai Általános Iskola és az Ifjúsági és Sport Központ Tanuszoda épületeivel kapcsolatban primer energiahordozó váltásról, illetve a Szent Korona Általános Iskola két épületében kapcsolatban a Távhő szolgáltatóval új megállapodás megkötéséről szól. Mindkét esetben jelentős megtakarítás prognosztizálható, illetőleg a rendszer kiépítését is a Távhő szolgáltató vállalja.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: A bizottsági ülésen is megkérdezte, de nem kapott pontos választ. Miért nem a sokkal közelebb lévő Mézeskalács téri vezetékről hozzák át az energiát az iskolába? Miért az újpalotai fűtőmű vezetéseiről viszik át az M3-as másik oldalára az energiát?

Vizér Klára alpolgármester: Ki kezdeményezte az előterjesztést? Ki áll mögötte és kinek az érdeke fűződik hozzá?

Dr. Balogh András képviselő: Polgármester úr, mint országgyűlési képviselő tudja garantálni, hogy a távhő 5 %-os Áfa-ja nem fog esetleg 27 %-ra emelkedni? Ugyanis ezen alapszik az egész számítás, semmi más. A távhő Áfa-ja 5 %, a gáznak 27 %. Ha ez megváltozik, az egész számítás semmissé válik.

László Tamás polgármester: Az Újpesti Erőművet és az Újpalotai Erőművet fogják összekötni egy vezetékkel, ugyanis ezek vannak egymáshoz a legközelebb. Tudomása szerint a Távfűtő Művek kezdeményezték a szolgáltató váltást, de a pontos választ

Bene Attila úr tudja megmondani. Véleménye szerint egy olyan közszolgáltatásról van szó, amelyben az alkalmazkodási lehetőség sokkal kisebb mértékű, mint a gázszolgáltatás esetében, tehát jogos és méltányos, hogy az Áfa-ja lényegesen alacsonyabb, mint egyéb más energiaforrás esetében. Bene Attila úrnak adja meg a szót.

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: A GMK kezdeményezte a szolgáltató váltást. A folyamat azzal kezdődött, hogy átvizsgálták az összes energetikai szerződést, pontról pontra. Első körben felvették a tárgyalásokat a Főtávval. Eddig az intézményekben az energiát légköbméter alapján és nem a valós teljesítmény alapján vették át, melynek alapján már több mint 10 helyen átkötötték a szerződéseket. A tárgyalások közben szóba került az összekötő vezeték kiépítése, mely ha esetleg a Távfűtő Művek a Rákóczi utca-Széchenyi utca nyomvonalán haladna, akkor egy olyan területen épülnek ki, aminek a hossza nem különbözne az előzőtől, de több önkormányzati intézményt érintene. A legnagyobb energia felhasználó a Kolozsvár utcai Általános Iskola és a Tanuszoda. A Távfűtő Művek azt ígérte, hogy megvizsgálja a nyomvonal áthelyezésének a lehetőségét, de ez nem valósult meg, viszont kedvezőnek ítélte meg, hogy egy 600 méteres leágazás végén a GMK-nak szolgáltasson. Ennek megfelelően nyújtotta be az árajánlatot, amit több körben tárgyaltak meg, így alakult ki a szerződés. A Szentkorona úti Iskola esetében más volt a helyzet. Ugyancsak a szerződések átvizsgálása során bukkantak rá, hogy az iskola, ami gázzal van ellátva, egy korábbi óvoda telephelyét örökölte meg, tehát két ingatlanon működik. A kisebbik épületben viszont távhő van kiépítve, tehát két energia bekötés volt. Miután mindkét intézmény esetében kazán cserére van szükség, ezért felmerült az a lehetőség, hogy átállnak a távhőre, és a számítások azt igazolták, hogy ezzel megtakarításokat lehet elérni. Abba nem volt beleszólásuk, hogy miért az Újpesti Erőműtől kapják az energiát, ugyanis már a szerződésben ez a tény konkrétan szerepelt. Véleménye szerint ennek nincs jelentősége, ugyanis a Távfűtő Művek egy körvezeték rendszer kiépítését végzi, aminek az a lényege, hogy bárhol lehet energiát szolgáltatni. Most ugyan az Újpesti Erőmű van megjelölve, de ez még változhat, ezért ez a szerződésnek egy mellékes pontja.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András képviselő: A bizottsági ülésen is felmerült, hogy a szerződésnek egy gyenge pontja a 10 éves kötelezettségvállalás. A Tanuszoda állapotát laikus szemmel nézve nem biztos, hogy még 10 évig érdemes fenntartani, lehet hogy egy új uszodát kell építeni.

Gyurcsánszky János képviselő: Az előterjesztés mellett szóló érv, hogy a távhő környezetbarát fűtési módot biztosít, ezért jó ennek az energiának az alkalmazása. Az is jó, hogy forrást pótol, hiszen máshonnan nem tudnának korszerű fűtési forrásokat biztosítani. A cégnek 10 évig meg van a nyeresége és utána is opciót kap a fűtésre, hiszen ha 10 év után úgy döntenének, hogy a Főtáv rendszerét lebontják és újat építenek, az újabb beruházás lenne a kerület kárára. Nyilvánvaló, hogy a távhőnek az ára a gáznak a függvénye. A megtakarítások nem tesznek ki olyan jelentős összeget, ami egyértelműen eldöntené, hogy 10 év után is gazdaságos a rendszert működtetni, de most mindenképpen gazdaságos megoldásnak látszik, amit támogatni fog.

Vizér Klára képviselő: Valószínű, hogy a távhő fogyasztás nem érint több háztartást, mint a gázfogyasztás. Volt egy időszak, amikor egy nagy gázvezeték építési program keretében minden faluba bevezették a gázt. Ezután jött a drámai tapasztalás, ugyanis a gáz árak megemelkedtek. Nem biztos benne, de lehet, hogy aki lakótelepi lakásban él, nem

tud leválni a távhő- vagy a gázszolgáltatásról, amit megért. Nem hiszi, hogy Magyarországon sok magánszemély vagy család van, aki most gázzal fűt, de szeretne távhővel fűteni. Az előterjesztést látva, elkerekedett a szeme, ugyanis nem értette, hogy mi benne a ráció. A XXI. században az önkormányzatnak inkább abban kellene élen járnia, hogy különböző alternatív energiaforrásokat alkalmaz, mint például a lapos tetejű közintézményekben napenergiával fűteni stb. Lehet, hogy ez nagyobb beruházás lenne, de hosszabb távon megtérülne és környezetbarát megoldás lenne. Azt nem kellene drámaian megélni, hogy a 30 vagy 40 éve nem működő gázkazánt egyszer ki kell cserélni. Vannak már egészen kiváló hatékonysággal működő berendezések. Magánemberként nem ért egyet az előterjesztéssel, de ha polgármester úr szerint ez a jó megoldás, akkor megszavazza. Nem ért egyet az előterjesztéssel sem környezetvédelmi szempontból és a megtakarítást nézve sem. Ki az, aki ma garantálja, hogy a távhő Áfa-ja és a gáz Áfa-ja is ugyanígy marad? Ha a számítások ezen alapulnak, akkor ez számára egy kicsit félrevezető. Annak örült volna, ha az előterjesztés arról szólt volna, hogy a két intézményben ki kell cserélni a gázkazánokat, és az alternatív energiaforrások tekintetében is javaslatot tett volna. Utóbbit sokkal szívesebben megszavazta volna, de „ma a békesség szele fűjdogál, tehát muszáj ezt is megszavaznom, de nagyon nehéz szívvel teszem”.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az érvek világosak, de kevésbé győzte meg, mert az előterjesztés pontosan kifejti, – az Áfa-tól eltekintve is – hogy ez a megoldás miért előnyös. A különbség, hogy az egyik konstrukcióban marad a gázfűtés, viszont a Kolozsvár Általános Iskolára és a Tanuszodára 15-20 millió forintot kell költeni, ami komoly kiadás, de ehhez képest megtakarítanak. Az egy évre kiszámított megtakarítás elég drámai mértékű a kazáncsere mellett, sőt egyéb előnyök is fel vannak sorolva, amelyek nem feltétlenül pénzben kifejezhetőek, de a kérdést megnyugtató módon eldöntik. Elhangzott, hogy az uszodát esetleg később be kellene zárni, de egy korábbi képviselő-testületi ülésen alpolgármester asszony teljesen felvértezve harcolt az uszoda megszüntetése ellen, amivel akkor egyetértett, ezért is szavaztak meg a karbantartásra 10 millió forintot. Azt a 30-40 millió forintot, amit alpolgármester asszony a kazáncserére szavazna meg, inkább az uszodára fordítaná, bár tisztában van azzal, hogy ez nagyon kevés. Remélhetőleg a kazáncserét el tudják kerülni és helyette ezt az összeget az uszodának az amúgy is nagyon szükséges felújításaira tudják fordítani. Ebben az esetben megérti a magánháztartási logikát, de mint nagyfogyasztók, más pozícióban tudnak tárgyalni a szolgáltatóval, amely cég már sokkal komolyabb versenyhelyzetben van a 15-20 évi állapothoz képest. Véleménye szerint ez már egy sokkal hatékonyabb, környezetbarát és gazdaságosabb megoldás, ami a fogyasztót felesleges költségekkel nem terheli. Az ellenérveket érti, de az előterjesztésben foglaltak számára megnyugtatóbbak és egyetért a tartalmával.

Király Csaba képviselő: A probléma ott van, hogy a pillanatnyi helyzet alapján van egy gazdaságosnak tűnő számítási feltételrendszer. A távlatokban történő gondolkodás alapján legalább 30 éve ismeri a Főtávnak azokat a terveit, hogy megszüntetik a szigetelő műveket és létrehozzák a főváros körüli körgyűrűt. A tervek készen vannak, melyeket rendszeresen megújítanak, de eddig nem volt rá pénz, és valószínűleg az elkövetkezendő 30 évben sem lesz rá pénz. Minden energiával foglalkozó szakember azt mondja, hogy az a legdrágább megoldás, ha valahol előállítják az energiát és azt elszállítják, miközben a jelenlegi rendszerben helyben állítják elő az energiát és azt használják az iskola fűtésére. Meg kell nézni, hogy Újpalotán, ha leesik a hó, akkor láthatóak a Főtáv vezetékai, mert Magyarországon képtelenek kellően szigetelni, így óriási a hőveszteség, és ezt a fogyasztók fizetik meg. Az nem éppen a gazdaságos és környezettudatos gondolkodás, hogy az Újpesti Erőműben állítják elő a hőt, amit a Kolozsvár Általános Iskolába szállítanak és használnak fel. Leginkább az szól a távlatos gondolkodás ellen, amit polgármester úr mondott,

vagyis hogy az Áfa-án nem lehet változtatni. Az élet úgy fog ezen változtatni, ahogy kell, mert nem az ország dönti el, hogy mennyibe fog kerülni a gáz, hanem a piac. Jelenleg 5 %-os az Áfa, de azt senki nem tudja, hogy jövőre és utána mennyi lesz, ezért ez véleménye szerint egy nagyon kockázatos döntés. Ha valami elhasználdik, természetesen ki kell cserélni, de valóban ma már hőszivattyúval és napelemmel is lehetne kombinálni a fűtési rendszert, ami olcsóbbá tenné a szükséges hőmennyiség előállítását.

László Tamás polgármester: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ha a pénzt nem a kazáncserére használják fel, hanem az uszoda rekonstrukciójára, akkor az már csökkenteni fogja az energiafelhasználást, és ennek következményeként még inkább gazdaságos lehet ez a konstrukció. Ne a kazánt cseréljék ki, az uszodára költsenek több pénzt.

Vizér Klára alpolgármester: Ha Dr. Balázs Zoltán képviselőhöz csatlakozik, akkor azt mondja, hogy ne építsenek több műfüves pályát, hanem az önrészt fordítsák a kazáncserére. Véleménye szerint ez gyenge érvelés.

Dr. Balogh András képviselő: Ő is gyenge érvelésnek tartja ezt, ugyanis ha energetikai korszerűsítésre fordítják ezt a pénzt, akkor kevesebb energia fog fogyni. Azt senki nem számolta ki, hogy ha energetikailag korszerűsítenek és az iskola esetleg 50 %-os hőmennyiséget használ a korábbihoz képest, akkor az óriási megtakarítás a fele lesz. Nem beszélt semmiféle uszodabezárásról, hanem arra gondolt, hogy ha esetleg 5 év múlva kiderül, hogy szerkezeti hiba van, akkor probléma van. Laikusként nem kapott statikai felmérést arról, amelyben 20 évig még garantálják az uszoda működését. Lehet, hogy 5 év alatt az uszodából egy roncs lesz, vagy pályázatot írnak ki új uszoda építésére rendkívül kedvező feltételekkel stb. Olyan előre nem látható körülmények merülhetnek fel 10 év alatt, ami alapján „az egész kis Áfa trükközés” semmivé fog válni. A devizahitelek esete is hasonló. Először jó üzletnek tűnt, hogy devizában vegyék fel a hiteleket, de amikor később kiszámolták, hogy mennyit kell visszafizetniük kiderült, hogy nagyon rosszul jártak. Ebben is vannak tanulságok. Meg fogja szavazni az előterjesztést, „mert ma ilyen nap van”, de annyira nem látja egyértelműnek az ügyet.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A gázellátásban csak gázenergiával lehet a csövet feltölteni, míg a távhő esetében a távfűtő művek is sok energiaforrás bevonását tervezi az elkövetkezendő 10 évben, tehát véleménye szerint a távfűtés versenyképesé fog válni Budapesten. Ráadásul az Újpesti Erőmű és az Újpalotai Erőmű közötti tervezett összekötő vezeték modern lesz, ami lényegesen jobb minőségű lesz a 40 évvel ezelőttihez képest. A Távfűtő Művek modern hő központokat hoznak létre, ami már külső- és belső szabályozásra képesek az időjárás függvényében stb. A Kolozsvár utcai Iskola esetében már óriási előny, hogy kettő hőközpontot építenek ki, egyet az iskola számára, egyet az uszoda számára. Eddig az, hogy össze volt kötve és az út alatt átvezetve, rengeteg problémát okoz. A két különálló hőközpont által, a különböző energiafelhasználásból adódó megtakarítások eredményeképpen az uszodának a rossz állapotban lévő alumínium ablakait ki lehet cserélni. Ezek a lehetőségek a számításban nincsenek benne. Jogosnak tartja azt a felvetést, hogy amit megtakarítanak, azt fordítsák ugyanannak az intézménynek az energetikai korszerűsítésére. Amit a gázkazán átépítésének az elmaradásával az épületre tudnak fordítani, mind megtakarításnak kezelhető. Érdekes folyamat, hogy ha sokan leválnak a távfűtésről, az ott maradóknak a szolgáltatás egyre többé

kerül, de ha újabb intézmények, lakóépületek kapcsolódnak be, a távfűtés fajlagosan olcsóbbá válik. A Távfűtő Művek tervezi, hogy a szemétegetőből nyert energiát bekapcsolja ebbe a hálózatba, ami sajnos most átmegy Újpestre. A döntés indoklása véleménye szerint elegendő szempontot tartalmaz önmagában is, de ezen túlmenően számtalan újabb indokot lehet felhozni az mellett, hogy a távfűtésre való rákapcsolódás sok megtakarítást eredményez és sok előnnyel jár. Az előterjesztett 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest, Kolozsvár utca 1. szám (hrs. 80776) alatt található Kolozsvár utcai Általános Iskola igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására”, melyről kéri a szavazást.

858/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-354/2013. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest, Kolozsvár utca 1. szám (hrs. 80776) alatt található Kolozsvár utcai Általános Iskola igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: jóváhagyásra 2013. november 27., aláírásra 2013. november 29

(Jogszabályi hivatkozás: 2005. évi XVIII. tv. a távhőszolgáltatásról 3.§ gb) pont, 37.§ (3) bek. 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1150 Budapest, Széchenyi utca 89. szám (hrs. 81127) alatt található Ifjúsági és Sportközpont Tanuszoda igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására”, melyről kéri a szavazást.

859/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-354/2013. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1150 Budapest, Széchenyi utca 89. szám (hrs. 81127) alatt található Ifjúsági és Sportközpont Tanuszoda igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: jóváhagyásra 2013. november 27., aláírásra 2013. november 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2005. évi XVIII. tv. a távhőszolgáltatásról 3.§ gb) pont, 37.§ (3) bek. 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 4. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest, Szent Korona útja 5. szám (hrs. 80735/17) alatt található Szent Korona Általános Iskola igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására”, melyről kéri a szavazást.

860/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-354/2013. iktatószámú előterjesztés 4. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest, Szent Korona útja 5. szám (hrs. 80735/17) alatt található Szent Korona Általános Iskola igénybevételi helyére vonatkozó távhőszolgáltatási előszerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: jóváhagyásra 2013. november 27., aláírásra 2013. november 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2005. évi XVIII. tv. a távhőszolgáltatásról 3.§ gb) pont, 37.§ (3) bek. 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 5. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest,

Szent Korona útja 3/B. szám (hrs. 80735/16) alatt található Szent Korona Általános Iskola igénybevételi helyén, új hőközpont kialakítására vonatkozó megállapodást és felkéri a polgármestert annak aláírására”, melyről kéri a szavazást.

861/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-354/2013. iktatószámú előterjesztés 5. számú melléklete szerint tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata és a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a 1155 Budapest, Szent Korona útja 3/B. szám (hrs. 80735/16) alatt található Szent Korona Általános Iskola igénybevételi helyén, új hőközpont kialakítására vonatkozó megállapodást és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: jóváhagyásra 2013. november 27., aláírásra 2013. november 29

(Jogszabályi hivatkozás: 2005. évi XVIII. tv. a távhőszolgáltatásról 3.§ gb) pont, 37.§ (3) bek. 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés a 60+ programról és a kedvezménykártya bevezetéséről (Ikt.sz. 1/79-341/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés tartalmazza a 60+ kedvezmény kártya bevezetésének a szempontjait, az igénylés módjait és azokat a lehetőségeket, amelyeket a program keretében igénybe lehet venni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, bevezeti a „60+ Levendula XV.” programot a XV. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező 60 év feletti lakosok számára”, melyről kéri a szavazást.

862/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, bevezeti a „60+ Levendula XV.” programot a XV. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező 60 év feletti lakosok számára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 50. §-a, 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, jóváhagyja a „60+ Levendula XV.” program 2014. évre tervezett programjait és vállalja azok költségei fedezetének biztosítását 3.535.000,- forint összegben, a 2014. évi költségvetésében”, melyről kéri a szavazást.

863/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, jóváhagyja a „60+ Levendula XV.” program 2014. évre tervezett programjait és vállalja azok költségei fedezetének biztosítását 3.535.000,- forint összegben, a 2014. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 50. §-a, 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy készítse el a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet tervezetét”, melyről kéri a szavazást.

864/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy készítse el a „60+ Levendula XV.” programhoz kapcsolódó kedvezménykártya kibocsátásáról és használatának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. január 31. (a rendelet-tervezet előterjesztésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 50. §-a, 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

24. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének újabb módosításáról és részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-355/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztéshez módosításokat osztottak ki, amelyek a bizottságok állásfoglalása alapján tovább fognak módosulni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat. A 4. határozati javaslatot az eredetihez képest átfogalmazták.

László Tamás polgármester: Üdvözli Sass Csaba igazgató urat. Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A napirendi pontok között szerepel a költségvetés III. sz. módosítása, amelyben már szerepel a 4 millió forintos egyszeri támogatás, ezért az 1. határozati javaslatot vissza kell vonni, ugyanis a határozatot akkor lehet végrehajtani, ha a határidő a költségvetés következő módosítása lesz. Javasolja a polgármesternek, hogy a 4. határozati javaslatot vonja vissza, ugyanis a gazdasági társságokat célszerű egységesen kezelni, ezért ebben az időszakban a Média Társaságnak újabb jövő évi költségvetési támogatást ne határozzanak meg.

Dr. Balogh András képviselő: Ha a képviselő-testület megszavazza a támogatást a Média Társaságnak, akkor van arra valamilyen garancia, hogy Holló Szilviának kifizetik a prémiumát?

László Tamás polgármester: Sass Csaba ügyvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Sass Csaba ügyvezető igazgató: Igen, Holló Szilvia megkapja a prémiumot, ugyanis az üzleti terv módosítása tartalmazza az előző ügyvezetőnek megszavazott prémium kifizetését.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András képviselő: Örül az előterjesztésnek, különösen annak, hogy így Holló Szilvia volt ügyvezető igazgató megkapja a prémiumát. A problémát egy kicsit a sajátjának érezte, ugyanis az önkormányzathoz tartozik és senkinek sem szeret tartozni. Az előterjesztés tárgyalásával van alkalma egy félreértést tisztázni, ugyanis polgármester úr vele kapcsolatban azt hangoztatta, hogy szeretné, ha megszűnne a Média Társaság. Ez abszolút félreértés, mert azt mondta, hogy nem bánná, ha a Média Társaság

szűnik meg. Véleménye szerint ez nem ugyanaz a kijelentés, mert Hajdu László polgármester idején nem volt Média Társaság, viszont „virult” a média. Arra gondolt, hogy a Média Társaság nélkül is létezne a kábeltévé, az önkormányzati honlap, kerületi újság stb. Pontosan nem emlékszik arra, hogy hol olvasta ezt a kijelentést polgármester úrtól személyével kapcsolatban, de véleménye szerint a média és a Média Társaság nem ugyanaz. „Nem értek a ló patkolástól a csillagvizsgálásig mindenhez, mint polgármester úr, de én így érzem”.

Vizér Klára alpolgármester: Meg kell szavaznia az előterjesztést, de egyáltalán nem ért vele egyet. Amiről most szavazni fognak, ugyanúgy mint sok más esetben, az önkormányzat részéről önként vállalt feladat. Tudja, hogy a kerület minden szempontból egy kivételes sarka a fővárosnak, de azt problematikusnak tartja, hogy alsó hangon 200 millió forint, – beleértve a rendezvényeket is – még mindig nem elég a kerület lakossága felé irányuló kommunikációra. Annyiban egyetért Dr. Balogh András képviselővel, hogy súlyos problémának tartja, hogy a vezetésben nem merült fel annak a megvizsgálása, hogy a média cégnek – aminek a menedzsmentjét és helyét illetően elég hányattatott volt a sorsa, – a megszüntetésével, esetleg egy főszerkesztővel a kerületi újságot és egy társasággal a helyi televíziót, működtesse tovább a helyi médiát. Ezzel 12-14 millió forintot meg lehetne takarítani. Ahogy Dr. Balázs Zoltán képviselő mondta, térjenek át a távhőre és amit ott megtakarítanak, azt költsék az uszodára. Ugyanezt az elvet követve, hogy megszüntetik a társaságot és az abból származó megtakarításokat a helyi médiába forgatják be, támogatta volna, de ez szóba sem került, ami véleménye szerint mulasztás. Ő is és Bencsics Lászlóné képviselő is, évekkal ezelőtt közös kutatásokat végeztek más kerületekben. Azóta is vizsgálódott a helyi médiákkal kapcsolatban és azt tapasztalta, hogy sehol nem kerül ennyibe, mint a kerületben. Valószínűleg a helyi újság és a televíziós stáb is párját ritkítja, de problémásnak tartja, hogy mielőtt plusz pénzeket kérnek, nem vizsgálnak más kerületeket. A XII. kerület polgármestere Pokorni Zoltán, jeles közéleti személy, mégis megelégszik egy olcsóbban működtetett médiával. Vagy meg lehet említeni Zugló polgármesterét, aki egy elég markáns fideszes honatya és városvezető, mégis olcsóbban tudják működtetni a helyi médiát. Ügyvezető igazgató úrnak jelzi, hogy a levelében leírt ars poetica, véleménye szerint vállalhatatlan. Meg fogja szavazni, mert mást nem tehet, meg van kötve a keze, de az ars poetica-t és a levelet visszautasítja. Ügyvezető igazgató urat kéri, hogy a munkatársait, különösen a televíziós munkatársait kérje meg arra, hogy köszönjenek.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A 4. határozati javaslatot visszavonja. Az 1. határozati javaslatot a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosítása szerinti határidő figyelembe vételével kell megszavazni, a 2. határozati javaslatot az előterjesztés szerint. A 4 millió forintot, ha visszavonják, a 2. határozati javaslatban fog szerepelni, és a költségvetés következő módosításában lehet megszavazni a teljes összeget. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a 737/2013. (X.30.) ök. számú képviselő-testületi határozatot, amelyben a 2013. évi önkormányzati költségvetésnek az általános tartaléka terhére a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 4.000.000,- forinttal megemelte az előterjesztés szerinti elfogadott vezetői prémium kifizetése érdekében”, melyről kéri a szavazást.

865/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, visszavonja a 737/2013. (X.30.) ök. számú képviselő-testületi határozatot, amelyben a 2013. évi önkormányzati költségvetésnek az általános tartaléka terhére a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 4.000.000,- forinttal megemelte az 1/79-**355**/2013. iktatószámú előterjesztés szerinti elfogadott vezetői prémium kifizetése érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés során következő módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 211. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény, valamint 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek című újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 8.028 e3Ft + ÁFA-val, összesen 10.196 e Ft-tal, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 7.812 eFt + ÁFA-val, összesen 9.921 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 15.840 e Ft + ÁFA-val, összesen 20.117. eFt-tal megemeli, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2) Üzleti Tervét 87.407 eFt bevételi főösszeggel és – 80 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja”, melyről kéri a szavazást.

866/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek című újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 8.028 e3Ft + ÁFA-val, összesen 10.196 e Ft-tal, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 7.812 eFt + ÁFA-val, összesen 9.921 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 15.840 e Ft + ÁFA-val, összesen 20.117. eFt-tal megemeli, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2) Üzleti Tervét 87.407 eFt bevételi főösszeggel és – 80 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés során következő módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 211. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény, valamint 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a XV. Média Kft-vel fennálló 477/2013. számú szolgáltatási szerződés módosítására irányuló megállapodást a2013. (XI.27.) sz. határozat szerinti tartalommal kösse meg”, melyről kéri a szavazást.

867/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a XV. Média Kft-vel fennálló 477/2013. számú szolgáltatási szerződés módosítására irányuló megállapodást a 866/2013. (XI.27.) sz. határozat szerinti tartalommal kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés során következő módosítását követő 15 nap

(**Jogszabályi hivatkozás:** 211. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény, valamint 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

25. Előterjesztés kerületi iskolák felvételi körzeteinek megállapításával kapcsolatos önkormányzati véleményezésről (Ikt.sz. 1/79-358/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés kiegészítése érdekében Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

Herczeg István osztályvezető: Budapest Főváros Kormányhivatala megkereste az önkormányzatot a jogszabályoknak megfelelően, de a határidőhöz képest egy kicsit később, ezért kellett az előterjesztést sürgősséggel beterjeszteni. Fontos kiemelni azt, hogy kicsit később, mert a körzethatárok véleményezése alaposabb munkát igényelt volna. Igyekeztek utcaszinten megvizsgálni a körzethatárokat, mellyel kapcsolatban három dolgot emel ki. A Száraznád körzethatárával kapcsolatban, mivel speciális iskoláról van szó, amíg az önkormányzat volt a fenntartó, addig Budapest és az agglomeráció volt a körzethatár, most az 1. mellékletben csak tíz utca van felsorolva. A Neptun utcai iskola esetében is ugyanez a tíz utca van felsorolva. A többi intézmény esetében elfogadhatóak a körzethatárok, de a Száraznád és a Neptun Általános Iskolák esetében nem értenek egyet a körzethatárokkal, ugyanis nem mondható egyértelműen, hogy a két iskolának külön körzetei vannak. Az idő rövidegére való tekintettel több véleményt nem tudnak adni.

László Tamás polgármester: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Az iskolák tekintetében vannak olyanok, amelyek a körzetek szempontjából kedvezményezettek az elhelyezkedésük miatt. A Neptun Általános Iskolának az udvara a műfüves pályával fejlődni fog, ezért a fenntartónak eszébe jutott az a lehetőség, hogy a körzethatár módosítására vonatkozóan olyan javaslattal éljen, ami az iskola esélyeit növeli?

László Tamás polgármester: Több kérdés nincs. 2014. májusig lehet módosító indítványokat tenni a körzethatárok módosítására vonatkozóan. Elsősorban a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XV. kerületi Tankerülete fogja megtenni a javaslatokat, tehát még idő van, ez csak egy közbenső intézkedés. Hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által, a BPB/012/05337-1/2013. ügyiratszámom közölt, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában, a XV. kerületben működő, beiskolázási körzettel rendelkező alábbi általános iskolák felvételi körzeteivel egyetért:

- Czabán Általános Iskola
- Hartyán Általános Iskola
- Bp. XV. ker. Károly Róbert Ált. Isk.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola
- Pestújhelyi Általános Iskola
- Bp. XV. ker. Kossuth Lajos Ált. Isk.
- Szent Korona Általános Iskola
- Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola
- Bp. XV. ker. László Gyula Gimnázium és Általános Iskola”, melyről kéri a

szavazást.

868/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által, a BPB/012/05337-1/2013. ügyiratszámom közölt, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában, a XV. kerületben működő, beiskolázási körzettel rendelkező alábbi általános iskolák felvételi körzeteivel egyetért:

- Czabán Általános Iskola
- Hartyán Általános Iskola
- Bp. XV. ker. Károly Róbert Ált. Isk.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola
- Pestújhelyi Általános Iskola
- Bp. XV. ker. Kossuth Lajos Ált. Isk.
- Szent Korona Általános Iskola
- Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola
- Bp. XV. ker. László Gyula Gimnázium és Általános Iskola

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. tv. 50. § (6), (8) bek., 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bek)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által, a BPB/012/05337-1/2013. ügyiratszámom közölt, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában, a XV. kerületben működő, beiskolázási körzettel rendelkező alábbi általános iskolák felvételi körzeteivel nem ért egyet:

- Neptun Általános Iskola
- Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola”, melyről kéri a szavazást.

869/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által, a BPB/012/05337-1/2013. ügyiratszámom közölt, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásban, a XV. kerületben működő, beiskolázási körzettel rendelkező alábbi általános iskolák felvételi körzeteivel nem ért egyet:

- Neptun Általános Iskola
- Száraznád Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Fejlesztő Nevelést-Oktatást Végző Iskola

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 27.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. tv. 50. § (6), (8) bek., 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bek)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a felkéri a Polgármestert, hogy a XV. kerületi Önkormányzat véleményét küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatalának”, melyről kéri a szavazást.

870/2013. (XI.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a felkéri a Polgármestert, hogy a XV. kerületi Önkormányzat véleményét küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatalának.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. tv. 50. § (6), (8) bek., 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bek)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

