

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 66-20/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2013. október 21-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára
Meghívott 1 fő bizottsági tag: Illés Géza

Jelen van: 4 fő bizottsági tag: dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Illés Géza
1 fő képviselő: dr. Novák Ágnes

Meghívottak:

Juhász dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

Jelen vannak:

dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Balázs dr. Kis Ágnes a Jogi és Szervezési Osztály részéről, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a

Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak:

Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsaósi Oszkár a Kontyfa Középsiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamar Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egységőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú

Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCP” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbéke Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Az írásos meghívón szereplő napirendi ponton kívül öt előterjesztés érkezett sürgősséggel a bizottság elé. Azon

előterjesztéseket, amelyeket nem kaptak meg előző hét péntekig, rendkívüli ülésen tárgyalja a bizottság, szeptember 28-án. Ismerteti a napirendi javaslatot, szavazást kér:

1. Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
 2. Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról
 3. Előterjesztés a Zsókvár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról
 4. Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről
 5. Előterjesztés az Újpalotai Református Misszió Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról
 6. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről
 7. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról
 8. Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról
 9. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről ütemterv készítése
 10. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról
 11. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról
 12. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről
 13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Száraznád utca 2-4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásáról
 14. Előterjesztés a víziközmű vagyon átadásáról
 15. Előterjesztés a Budapest XV., Vácduka tér (Bogáncs utca - Árokhát utca közötti szakasz) egyirányúsításáról
 16. Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt 2013. évi pályázat résztvevőinek II. ütemű támogatásáról
 17. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 6. üteméről
 18. Előterjesztés a "Tiszta porta, virágos kert" mozgalom 2013. évi pályázat elbírálásáról
- Egyebek

TVÉKB 237/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
2. **Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-294/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető
3. **Előterjesztés a Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról (Ikt.sz. 1/79-313/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
4. **Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Előterjesztés az Újpalotai Református Misszió Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
6. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről (Ikt.sz. 1/79-319/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
7. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-301/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. **Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-323/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
9. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről ütemterv készítése (Ikt.sz. 1/79-317/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

10. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról** (Ikt.sz. 1/79-309/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
11. **Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról** (Ikt.sz. 1/79-321/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
12. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetetéséről** (Ikt.sz. 1/79-318/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
13. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Száraznád utca 2-4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásáról** (TVÉK 67-138/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés a víziközmű vagyron átadásáról** (Ikt.sz.: 1/79-324/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
15. **Előterjesztés a Budapest XV., Vácduka tér (Bogánics utca - Árokhát utca közötti szakasz) egyirányúsításáról** (TVÉK 67-139/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
16. **Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt 2013. évi pályázat résztvevőinek II. ütemű támogatásáról** (TVÉK 67-140/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
17. **Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 6. üteméről** (TVÉK 67-141/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
18. **Előterjesztés a "Tiszta porta, virágos kert" mozgalom 2013. évi pályázat elbírálásáról** (TVÉK 67-142/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Egyebek

1. Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: Az SZMSZ módosítása a hivatal elnevezésének változását tartalmazza, melyre az e körben kiadott BM jogértelmezés és a Hivatal Alapító Okirat módosítása körében kiadott MÁK hiánypótlási felhívás miatt került sor. A hivatal elnevezésének meg kell egyeznie a településével, így a testület által használt hosszabb elnevezéssel. Ez a változás került átvezetésre a hivatal alapító okiratán az időközben megváltozott szakfeladati számokkal együtt. A változás megjelenik a hivatal SZMSZ-ében is, ami még tartalmazza a nemzetiségekkel kapcsolatos törvényességi ellenőrzési feladatok telepítését a Polgármesteri Kabinethez, az erre a feladatra felvett új munkatársra figyelemmel.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A XVII. kerület mi lesz ezentúl? Nem tudja értelmezni.

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: A BM állásfoglalás tartalmazza. Nem kérte meg minden kerület ezt az állásfoglalást, mert Rákosmente megkérte. A kerület teljes elnevezést kell tartalmaznia a hivatal hivatalos nevének. Továbbra is megtartották rövidítettként a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal elnevezését.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A rövidítés van, ez a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal. A hosszú névben a három városrész is szerepel?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 238/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-294/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabály felhatalmazza az önkormányzatot települési értéktár létrehozására. Ha létre kívánja hozni az önkormányzat, akkor kétféleképpen működtetheti. Létrehoz egy települési értéktár bizottságot, vagy megbízza a közművelődési intézményét. Az előterjesztő az utóbbit javasolja, és a Csokonai Művelődési Központon keresztül akarják ezt a feladatot ellátni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Megnézte a törvényt, ami az értéktárról szól. 60 napon belül kell döntést hozni, ami elmúlt. A törvény elsődleges javaslata a települési értéktár bizottság létrehozása. Hol van a törvényben az, hogy kijelöli az önkormányzat a közművelődési intézményét? Megnézett más önkormányzatokat, hogy miként működtetik az értéktárat. A megnézett önkormányzatok bizottságot hoztak létre. A megyék 7 fős bizottságot, a fővárosi kerületek 5 fős bizottságot hoztak létre. Miért döntöttek a Csokonai Művelődési Központ mellett, és ki lesz ott az a személy, aki ezeket gondozza?

Király Csaba képviselő: Mik azok a kerületi értékek, amiket ide be kell tenni? Sport tekintetében, ha van a kerületben olimpiai érmes, az kerületi értéknek számít? Mi az, amit ebbe a körbe bele kell sorolni?

Herczeg István osztályvezető: A 60 nap sajnos nem volt elég, a leterheltség miatt nem tudtak végigmenni az egész folyamaton ilyen gyorsan. A 3.§ (2)-(3) bekezdésében szerepel, hogy vagy bizottságot hoz létre, vagy az önkormányzat megbízhat egy általa fenntartott intézményt. A feladat ellátására kell-e önálló munkaerő, kell-e egyéb infrastruktúra, erről nincs meggyőződve. A Csokonai Művelődési Központ minden tárgyi eszközzel rendelkezik, amellyel feldolgozhatóak ezek az értéktárak. A folyamat a jogszabály szerint úgy néz ki, hogy bárki jelezheti, hogy értéknek gondol egy eszközt, ami a településhez kötődik. A polgármester részére kell elküldeni a javaslatot, és a polgármester küldi tovább, majd a hungaricum bizottság bírálja el, hogy valóban befogadható-e, vagy sem.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ma nézte meg a jogtárban ezt, és a 3.§ (1)-(2) bekezdése van, de (3) bekezdés nincs. Az van benne, hogy a munkájába bevonhatja a helyi, megyei közművelődési vezetőket, félévente kell beszámolni a képviselő-testületnek, az értéktár bizottság legalább 3 főből áll. Pontosítani kellene a képviselő-testület üléséig ezt. Amennyiben kiderül, hogy miről van szó, nem ellenezné, hogy legyen egy értéktár bizottság.

Király Csaba képviselő: Önmagában neki sem ezzel van gondja. Nem az előterjesztőt képviselő osztályvezetőre, hanem az előterjesztőre vonatkozik, amit megjegyezni kíván. Lehet bizottságra, és lehet intézményre bízni a feladatot. Kettő közül melyik előnyösebb? Nem derül ki az előterjesztésből, hogy miért, és melyiket javasolja az előterjesztést aláíró, hanem az ő döntését kell jóváhagyni. Úgy gondolja, hogy így nem lehet

dönteni, hogy nincs alternatíva. Nincs a két lehetőség között választási lehetőség, és nincs megindokolva, hogy miért.

Bárdosi György képviselő: Az előterjesztésben felvetődik az alternatív lehetőség, a határozati javaslatokban nem. Lehet, hogy logikus a Csokonai Művelődési Központ megbízása, de ő is a bizottság felé hajlana. Nehéz helyzetben van az elnök, mert ha hibás a jogszabályi hivatkozás, akkor az valóban hibás, és nincs alternatív döntés. Hogy tudnak ebben a helyzetben dönteni?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, és a jövő heti ülésen tárgyalják újra. Addig tisztázódik a probléma. Július 23-án a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntött arról, hogy az önkormányzati érdekre hivatkozva adjanak el egy ingatlant, előterjesztés nélkül. Kérdezi, hogy nincs-e valakinek valamilyen ötlete, hogy nincs-e valamilyen önkormányzati ingatlan, amit fél áron eladhatnak? Nem volt jogi ellenvetés az ellen. Nem volt előterjesztés, határozat volt, hogy adják el. Minden bizottsági ülésen eladhatnának egy ingatlant fél áron. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

TVÉKB 239/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elnapolja a Települési értéktár létrehozásáról szóló előterjesztés tárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Zsókvár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról (Ikt.sz. 1/79-313/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az eredeti költségvetés 12 millió forint nettó értéket tartalmazott a Táj-Consult Bt. által elkészített tervanyag fizikai megvalósítására. A közterület rendezés történt volna az Árendás közű szakközépiskola alatti területen. A feladat végrehajtására az önkormányzat a RUP-15 Kft-t bízta meg. Az első közbeszerzési eljárás alkalmával lényegesen magasabb költségeket adtak meg az ajánlattevők az ajánlataikat, 35 millió forint érték körül. Sajnos az eljárás eredménytelen lett. Egy kisebb Görzenál létesítésére lehetőség adódna költségelőirányzat átcsoportosítással és csökkentett műszaki tartalommal. Eredetileg a parkoló építése kapcsán, amit szintén a képviselő-testület hagyott jóvá, a Szobabérlok Háza alatt, lényegesen kedvezőbb versenyeztetési pozícióval sikerült a műszaki megvalósítás. Ennek a pénzmaradványának az átcsoportosítása lehetőséget biztosítana a csökkentett méretű Görzenál pálya megvalósítására.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kérése, hogy amikor korábbi határozatokra hivatkozik az előterjesztés, tegyék mögé a döntéseket. A 2013. áprilisi 24-i ülésen tárgyalták volna a Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli projektelemeket. Nem talált ilyen napirendet, sőt határozatot sem. Június 26-án a RUP-15 számára átadtak bizonyos feladatokat, ez sem április volt. A gördeszka pálya hol van a költségvetésben? A Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli projektelemekről volt egy határozat, abban szerepelt a kültéri lift, a 8 parkoló, és más egyéb. Ez szerepel a költségvetésben nettó 40 millió forint, bruttó 52 millió forint. Kéri, hogy a hivatkozások legyenek pontosak. Segített volna, ha az előző határozatok benne vannak az előterjesztésben.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szeretné a gördeszka pályát. Biztos van pénzmaradvány, az menjen a gördeszka pálya megvalósítására. A határozati javaslatot támogatja. Nincs április 24-i ülés, nem tárgyalták. Ez azonban nem befolyásolja a jelenlegi döntést, mert most arról döntenének, hogy a maradványt a gördeszka pályára fordítják. A Táj-Consult Bt. tervét szívesen látná részletesebben. Az előterjesztésben csak egy helyszínrajz van, más nincsen.

Bárdosi György képviselő: A Zsókavár III. ütem pályázat során kívüli előirányzatára, ugyanakkor az előterjesztésben úgy szerepel, hogy átcsoportosít a gördeszka pálya megvalósítására. Bele lehet ezt így írni a határozatba?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli elemek konkrét elemek voltak. Lift, parkoló, rámpa alatt térburkolat, teljesen konkrét dolgok voltak. Abba a masszába akarják ezt betolni, amire konkrét határozat volt? A levegőbe lóg és túl nyitott ez a javaslat.

Bárdosi György képviselő: Nevesítsék.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli előirányzatában nincs szó a gördeszka pályáról. A maradványpénzből nem lehet megcsinálni.

Németh Tibor főosztályvezető: A Zsókavár III pályázaton kívüli projektelemek nem egy soron jelentkeznek a költségvetésben. Célszerű lenne összeszedni a projektelemeket. A támogatási szerződést arra kötötték. Több ütemben tárgyalta a képviselő-testület is a pályázaton kívüli elemeket. Dr. Balogh András bizottsági elnöknek is volt egy költségvetési javaslata a pályázaton kívüli elemekre, egy csomagban hozzávetőleg 41 millió forintban jóvá is lett hagyva. Az ezt egyáltalán nem is tartalmazta. Pályázaton kívüli elem, mint közterületi park felújításaként szerepelt. A költségvetésben, önálló tételként, mint pályázaton kívüli elem, és a III. ütemben ez jóváhagyásra került. A határozat jól meg van fogalmazva, de egyértelmű lenne akkor, ha mellé tennék a költségvetés forrását is. Az előterjesztésben lehet, hogy rosszul szerepel az április 24., mert nem biztos, hogy akkor született döntés erről a gördeszka pályáról. A költségvetés eredeti változatában benne volt.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Eddig nem kellett megjelölni a szakfeladatot?

Németh Tibor főosztályvezető: A Gazdálkodási Osztály adta meg, hova tegyék be, melyik főkönyvi szám alá kerüljön be az összeg.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 240/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli projektelemekek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

1. Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A templom telkét az önkormányzat bocsátotta rendelkezésre. A templom felépült, rendeltetésszerűen használják, sok rendezvényt tartanak a helyszínen. A használat során úgy ítélték meg az egyházközség tagjai, hogy szükségük lenne egy kisebb területre annak érdekében, hogy a kültéri programjaikat is kényelmesebben meg tudják oldani. Az egyházközség ezért az önkormányzathoz fordult, és azt kérte, hogy egy kisebb környékbeli telek átalakítással legyen kibővítve ennek a templomnak a kertje.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A kertrész süllyesztett. Ha hozzácsatolnak egy telekrészt, akkor a kettő közt hogy lesz átjárás? Mire kívánja használni ezt a megnövekedett területet az egyház?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az jó, hogy a KSZT szerint szabályos telek kialakítására lesz javaslat. De mekkora, hány négyzetméter? Miről dönt most a bizottság, és miről dönt majd a képviselő-testület?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Vázrajzot csatoltak az előterjesztéshez, és ebben szerepel egy egészen kisméretű elképzelés arról, hogy hogyan bővülne ez az ingatlan. Ő 100 m² körülire emlékszik.

Sipos Gábor főépítész: Készített egy javasolt teleknagyságot, ami a KSZT-nek megfelel. Ebből lehet megbecsülni, hogy mekkora. A templom északi határával folytatásban lévő területtel tervezik bővíteni a telket, ami kimegy az útig. Nagyjából 1000 m² a terület nagysága. Ha pontos nagyság kell, akkor a képviselő-testület üléséig meg tudják mondani. Egy előzetes rajz csupán, amit elkészítettek. A pontos méret akkor derül ki, amikor a térrajz elkészül. Ezért nem lett az előterjesztéshez mellékelve, hogy ne hogy erről döntsenek, és utána a térrajz tényleges adatai miatt határozatot kelljen módosítani. Az első döntés a szándék, hogy az önkormányzat támogatja ezt a nagyságrendet. Ez meghatározható, a képviselő-testület ülésére meg tudják határozni. A volt bölcsőde felé eső területről van szó, ami senki által nem használt. A Szerencs utcától elindul egy út a Pattogós úti iskola felé, az út és a templom közötti terület.

Bárdosi György képviselő: Az elképzeléssel nincs semmi baj. A kérelem alapján 1473 m²-ről beszélnek. A kérelemben szerepel ennek az ingatlanak a mértékének a meghatározása.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ezek szerint az említett „hulladékterületek” lennének hozzácsatolva. A kutya futtató nem ott van. Nem azt fogják odaadni, számára ez megnyugtató. Kéri, vigyázzanak, ne hogy kivágjanak véletlenül egy fasort.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 241/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az Újpalotai Református Misszió Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előterjesztés lényege hasonlít az előző előterjesztéshez. A Református Egyház Missziós Egyházközsége fordult az önkormányzathoz, hogy szeretnének egy önálló templomot építeni. Jelenleg az istentiszteleteiket egy nem erre rendeltetett épületben tartják. Erre a célra, a bejárások után az az ingatlan lenne alkalmas, ahol jelenleg a Palota Holding és a posta áll, ennek az üres része lenne telekalakítási eljárással elkülönítve.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem tudják meghatározni, hogy ez mégis mekkora? Az jó, hogy a jogszabályoknak megfelelő méret, de hozzávetőleg mekkora, mit képzelnek el? Megnézte a területet, körülbelül 12 ezer m². Ez felezve lesz, vagy milyen arányban osztják meg?

Bárdosi György képviselő: Jogszerű-e az, hogy amikor telekalakításról dönt a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, akkor meghatározza azt, hogy kinek a javára dönt a telekalakítás tekintetében? Bármennyire is támogatja az elképzelést, nem érzi teljesen jogilag megalapozottnak azt, hogy a „kinek a javára”, az nem a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság kompetenciája.

Király Csaba képviselő: A rajzon látható, hogy van egy 10 lépcsőházas szövetkezeti ház, a telek hosszabbik oldalán, ami Újpalota felé néz, majd a templomra fog nézni a zöldfelület helyett. A ház lakóinak mi a véleménye a tervről? Ha ez a templom az érintett területre kerül, akkor a zöldfelület elvételével együtt elfogadják-e, tudomásul veszik-e, támogatják-e az anyagot? Volt-e lakógyűlés, vagy ehhez hasonló információgyűjtés?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Tudomása szerint a lakókkal nem volt egyeztetés. Ez az ingatlan tudomása szerint nem közterület, hanem egy építési telek, és annak egy része lenne kialakítva a templomnak. A nagyobb telekből lenne kialakítva a kisebb telek. A Száraznád utca felé eső rész, a Palota Holdig által használt terület mellett lenne a templom. Úgy gondolja, hogy 2-3 ezer m² kell, hogy meg tudják építeni a templomot. A Főépítési Iroda által készített vázlaton nagyjából rajta szerepel, mekkora telket kívánnak kialakítani annak érdekében, hogy a templom az építési előírásoknak megfelelően felépíthető legyen rajta. Ez az előterjesztés a képviselő-testületnek szól, és inkább információs jellege van annak, hogy ezt konkrétan a református egyház kéri. A lényeg az, hogy templomalakításra, és ezért, mint építmény szerepel ennek a bizottságnak az ülésén is.

Sipos Gábor főépítész: A szabályozási terv minimálisan 2000 m²-ben határozta meg övezetileg a kialakítható telek méretét. Ez ott nagyjából elfér, de pontosat a térrajz alapján lehet meghatározni. 2000 m²-nél kisebb nem lehet. Ez az egyházközösség nem olyan nagy, egy pár 100 m²-es templomról van szó. Ott megfelelően elhelyezhető az épület úgy, hogy a növényzet sem szenved csorbát. A 2000 m²-es telken egy ilyen épületet elég jól el lehet helyezni úgy, hogy még a fák is megmaradnak.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ez részben lehet válasz Király Csaba képviselő azon kérdésére, hogy a ház lakói miért nem lettek megkérdezve. Nem egész sáv lesz leválasztva a jelenlegi telekből, hanem csak a posta melletti sarka. Van kijelölve egy közlekedési terület, egy zöldterület, de a helyszínrajzon semmilyen telek nincs kijelölve. A szövegben sem szerepel, hogy nem a posta felőli sarka, hanem a másik sarka az érintett terület. Ő úgy gondolta, hogy egy sáv. Semmiből nem derül ki, hogy ez egy sarok lenne, ezt jó lenne pontosítani, valamint azt is, hogy hozzávetőleg hány négyzetméteres telket vennének igénybe. A minimum a 2000 m² valóban, de a beépíthetősége 5 0%-os is lehet, azonban a burkolt felületre is gondolni kell, ha kültéri rendezvényeket is akarnak. Valóban jobb lenne, ha nem is egy vázrajz, hanem egy javaslat lehetne arra nézve, hogy melyik terület lenne a

szükséges. Kisebbségi ellenállás lenne, ha a park felől lenne a templom, és nem pedig a lakóház melletti gyalogos sávról. Szerinte a park felől méltóbb a megközelítése, de feltételezi, volt valamilyen kérés erre vonatkozóan, ami az anyagból nem derül ki. Jó lenne, ha helyesen tudnának látni. Jogszerűnek tartja, hogy a bizottság tárgyal erről. Az, hogy kinek a javára, ezt érdemes lett volna a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén megkérdezni szeptember 19-én, hogy jogszerű-e egy konkrét vevő számára eladni az ingatlant. A képviselő, ami az SZMSZ-ben megengedett, arról a véleményét kifejtetheti. Az egyház számára jelölik ki a telket, ez felvállalható döntés.

Bárdosi György képviselő: Szerinte is fel lehet vállalni. A 4. határozati javaslatban foglaltakat is fel lehet vállalni, ezzel nincs semmilyen probléma? Véleménye szerint nem kellene tárgyalniuk róla.

Király Csaba képviselő: Nem lehet tudni, hogy miről is akarnak dönteni. Benne van az előterjesztésben, hogy az egyháznak kialakítanak egy telket, bár nem tudják mekkorát és hol. Nem tudják, hogy az egyház mit akar. Kápolnát, vagy templomot akar építeni? És főleg, hogy mikor akarja odaépíteni. Ez sincs benne, de még a levélben sem. Döntenek arról is, hogy a vagyongazdálkodó adja oda az emeleti helyiségcsoportot az egyháznak. Nem tudják, hogy mennyi ideig kapják, és milyen költséggel. Lehet azt mondani, hogy ugyanúgy megkapják, mint ahogy a katolikus egyház 99 évre térítésmentesen megkapta az ingatlanját. Nem tudja, hogy a most használt helyiségért fizetnek-e, vagy nem, és ugyanazokkal a kondíciókkal jönnek-e át. Sok bizonytalanság van az előterjesztésben, de ugyanakkor döntést kell hozniuk. Ez a problémája ezzel, ezért tartózkodni fog a szavazásnál. Nem tudja, hogy mit szól a lakókörnyezet a templomhoz. A vagyongazdálkodó korábban azért nem kapta meg alapító okiratban ezt az ingatlant, mert az önkormányzat fenn akarta tartani azt a lehetőséget, hogy ha kell, akkor bölcsődének vissza tudja alakítani az épületet. Ha most ezt a döntést meghozzák, akkor abból az ingatlanból többet nem lesz bölcsőde. Ezzel egy visszafordíthatatlan helyzetet teremtenek, mert nem lesz meg a szükséges udvarmennyiség ahhoz, hogy kialakítható legyen egy bölcsőde. Ez egy másik meggondolandó dolog, amiről az előterjesztésben nincs szó.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Jó lett volna több konkrétum az előterjesztésbe. Ez így egy végtelen fedezetű hitelkártyának tűnik. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 242/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Újpalotai Református Misszió Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről** (Ikt.sz. 1/79-319/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Mivel az előterjesztés nem érkezett a bizottság elé, javasolja, vegyék le napirendről.

TVÉKB 243/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elnapolja az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről szóló előterjesztés tárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/79-301/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Ez az előterjesztés arról szól, hogy a Csapi-15 Kft. februárban elfogadott üzleti tervét és beszámolóját módosítani kell. Amikor az eredeti beszámoló elfogadására sor került, az ügyvezető igazgató úr prémiumának elfogadása nem történt meg. Egy előzetes megbeszélés alapján állapították meg az ügyvezető igazgatóra váró prémiumot. Ebben változás történt, ezért szükségessé vált a beszámolónak a módosítása, mert a társaságnak el kell számolnia az adóhivatalnak és más szervezetnek annak érdekében, hogy az üzleti mérlegei pontosan szerepeljenek, és megfelelő számokkal menjenek át a következő üzleti évre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 100 % prémium egy olyan keret, amivel számolnia kell, és ha nem számol vele, akkor nem jó? Kiderül, hogy a 2013-as évi üzleti tervéből a 2012-es évi prémiuma nem lesz 100 %, hanem kisebb százalék lesz. Erről volt szó? Ezt nem lehet úgy csinálni, hogy időben, mielőtt még a beszámoló elkészül, akkor legyen döntés a prémiumáról? A médiatársaságnál 2012-es évben nem terveztek be prémiumot, 2013-ban kellett volna a 2012-est?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A 2012-es évben be kellett volna terveznie, ezt nem tervezte be. A megítélt százaléknak megfelelő bruttó

prémiumát már ki kellett volna fizetni, ki kell fizetni. Hogy ezt ki tudják fizetni, ezért szükségesek bizonyos lépések.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A felügyelő bizottság átnézi az üzleti tervet? Hibás volt az üzleti terv? Ki ellenőrzi?

Mucsina Tamás polgármesteri referens: A képviselő-testület és a felügyelőbizottság egyaránt.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Úgy gondolja, hogy nem a médiatársaság vezetője a hibás egy személyben. Kínos a dolog. A felügyelő bizottság 100 %-ot javasolt a Csapi-15 vezetőjének, és 60 %-ot kap. A többi önkormányzati cégnél hogy van ez?

Bárdosi György képviselő: Kéri, maradjanak a napirendnél.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A többi társaságnál sikerült ezt megoldani. Úgy gondolja, hogy annyira sok az előterjesztés, hogy át sem lehet olvasni. Sem a hivatal, sem pedig ők. A médiatársaságnál ők is hibáztak.

Bárdosi György képviselő: Előterjesztői felelősség áll fenn.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 244/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-323/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Ez év januárjában történt egy olyan jogszabályváltozás, ami az építésügyet erősen érintette. Ennek kapcsán január 31-én bevezetésre került a településképi véleményezési eljárás, ezzel szorosan összefüggésben pedig az új tervtanácsi rendelet. Az eltelt fél év tapasztalata indokolta, hogy nézzék meg, hogy működik a rendelet. Hatósági kollégákkal konzultálva tették meg a módosító javaslatot. Ezt

tartalmazza ez a rendeletmódosítás, melyet egybe is szerkesztettek, hogy könnyebb legyen követni a változást. Egyrészt a tervtanácsi rendeletekről szóló kormányrendeletben lett egy pontosítás, másrészt pedig a tapasztalat alapján javasolnak egy könnyítést, hogy az olyan átalakítások, amelyek a külső részét nem érintik az épületnek, azt ne kellejen a Tervtanácsnak is tárgyalnia, illetve ne kelljen településvéleményezési eljárás rendszerébe beterelni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 245/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013.(I.31.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről ütemterv készítése (Ikt.sz. 1/79-317/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: A Deák utcai összevont rendelőről több döntés született. Ezeknek eleget téve készült el ez az előterjesztés. A feladat az volt, hogy az időbeni ütemtervet készítsék el. Ezt kiegészítették az alpolgármester asszonnyal való egyeztetés után, kérésre egy becsült költségfelhasználás ütemet is. Azért, hogy haladni tudjanak a megvalósítás érdekében, telket is kell alakítani. Ezt tartalmazza az előterjesztés harmadik része.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ebben az övezetben a tervezés még nem indulhat el, mert a KSZT-t módosítani kell. Van még egy küszöb, telek sincsen, és a telekalakítási vázrajz is szükséges. Az ő meglátása szerint a sorrend borul. A megvalósítási ütemterv feltétele, hogy ez így menjen. Az biztos, hogy így lesz, nagyon szakszerűen van összerakva. A kezdési időpontot problémásnak tarja, mert mondhatják-e azt, hogy decemberben elkezdik a terveztetést, akkor, amikor még a szabályozási terv nincs elfogadva? És akkor, amikor még nincs telek sincs? Tervezési program hogy készülhet egy nem létező telekre? Számára a határozati javaslatok sorrendje problémás. Jó, hogy van ütemterv, de a második lépés az, hogy legyen egy telekalakítási vázrajz, legyen telek, és a harmadik szint a tervező kiválasztása, hogy az épület tervei elindulhassanak. Addig a tervezési program sem élhet, amíg nincs egy helyrajzi számos telek. Addig mit terveznek, és hová? Majd azt mondják, hogy biztos jó lesz? A levegőben lóg az egész. Nem szeretné, hogy ötször kelljen a

tervezőnek átterveznie. Nem tudja, hogy telek nélkül mit fognak terveztetni. Javasolja, hogy a bizottság telekalakításhoz kösse a tervezés indítását. Kiviteli tervről van szó. Mit csinálnak addig, amíg nincs telek? Nem tudják megbízni a tervezőt.

Sipos Gábor főépítész: Ma van erre a területre egy hatályos szabályozási terv, ami tartalmaz egy telekkialakítást. Az előző ciklusban a szándék az volt, hogy egy sportközpont épüljön a területre. Az a sportközpont, amit a mostani képviselő-testület már a Bányász parkban javasol megvalósítani. Ez a telek alkalmas arra, hogy a töredékének a felhasználásával az orvosi rendelő elférjen. Ahhoz, hogy településrendezési szempontból is alkalmas legyen, kell egy rendeletmódosítás is. Ezt a Börgyár szabályozási rendelkezése tartalmazza. Ami miatt az orvosi rendelő funkcionálisan nem fér bele, az egy funkciómegkötés, amit tartalmaz a mai előírás. Ezt hatályon kívül helyezve, a településrendezési eszköztárban ez a gát megszűnik, így ki lehet írni a terveztetést. A tervező kiválasztása, mivel elég sok pénz van a terveztetési sorokon összeadva, közel három hónapos eljárást igényel. Ezért gondolták, hogy párhuzamosan elindítják a telekalakítási eljárást, és a térrajz készítést. Mire az engedélyes tervek elkészülnek, addigra a vázrajz biztosan elkészül, és annak az engedélyeztetése is elindul párhuzamosan. Akkor lehet beadni az építési engedélyre ténylegesen a terveket, ha megvan a telekalakítás, és be van jegyezve az önkormányzat tulajdonosnak. Addig be sem lehet adni az eljárásba. A folyamatokban lehet egy párhuzamosságot tartani. Ezt próbálták ebben a határozati konstrukcióban megtenni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem megnyugtató a válasz számára. Biztos, hogy jó lenne így párhuzamosan csinálni a lépéseket, de leirat van a szakma szabályain kívül, hogy mi kell a tervezési programba. A tervezési programban benne kell, hogy legyen, mire tervez. Döbbenetesnek tartja, hogy még nincs telke az önkormányzatnak. A tervezési programnak az épületre vonatkozó része van meg, de az, ami arról szól, hogy egy engedélyes tervet készítenek, az összes közmű csatlakozásával, ahhoz biztos hogy szükséges a telek. A tervezési programnak a része a telek, a közműcsatlakozások, az épület, és még része az is, hogy mennyi pénz van rá. Pénz nélkül nem lehet tervezési programot kiadni. A tervezőnek ahhoz kell igazodni, hogy mennyi pénz van a tervre. A megvalósítási összeg is benne szokott lenni. Valószínűleg építészeti tervpályázat nem kell, mert azt a méretet nem fogja elérni ez a beruházás. Hazárdjátéknak tűnik telek nélkül terveztetni engedélyes terveket, közműbekötéssel. Ki kell derülnie, mekkora ténylegesen a telek, nem tesz-e valaminek keresztbe. Utána kellene következnie a tervező kiválasztási folyamatnak.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Volt a Zsókavár rendelő mögött egy terület, ami le lett burkolva díszburkolattal, hogy majd sétálóutca lesz a területen, de mégse úgy alakult, így most parkoló van ott. Ez óriási pénzkidobás; a törvényeket, a rendeleteket szigorúan betartva. Helyesebbnek tartja, ha megvárják azt, amíg bekövetkezik, és akkor abszolút szabályosan csinálnak mindent. Meg lesz az orvosi rendelő előbb-utóbb, csak nem decemberben lesz kiválasztva a tervező. Módosítani javasolja az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő megvalósításának érdekében tegye meg a szükséges intézkedést a tervező kiválasztására és az épület terveinek elkészítésére, amennyiben a telekalakítás megtörténik. A telekalakítás után 30 nap a határidő a tervező kiválasztására. Az ütemterv is csúszik. Nem lesz decemberben telekalakítás, a tervező kiválasztása is csúszik. Az 1. határozati javaslat egyelőre nem elfogadható.

Bárdosi György képviselő: Az 1. határozati javaslat nem tartható? Először a 2. határozati javaslat módosítását kell feltenni szavazásra.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

TVÉKB 246/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő megvalósításának érdekében tegye meg a szükséges intézkedést a tervező kiválasztására és az épület terveinek elkészítésére, amennyiben a telekalakítás megtörténik. A telekalakítás után 30 nap a határidő a tervező kiválasztására. (Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 247/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő megvalósításának érdekében tegye meg a szükséges intézkedést a tervező kiválasztására és az épület terveinek elkészítésére. (Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 248/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Deák utcai összevont házi orvosi rendelő építéséhez készített, az 1/79-323/2013. sz. előterjesztés 2. számú mellékletben megfogalmazott megvalósítás ütemtervét elfogadja. (Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 249/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest, XV. kerület (87607/2) hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról** (Ikt.sz. 1/79-309/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Ez azt jelenti, hogy nem lesz emeletes épület? Azt is jelenti, hogy a Fővárosi Rendezési Szabályzat értelmében a jelenlegi telket meg lehet nagyobbítani, és földszintesre meg lehet építeni az orvosi rendelőt, kisebb költségből?

Sipos Gábor főépítész: A Fővárosi Rendezési Szabályzat elfogadása után kell a helyi Városrendezési Szabályzatot úgy alkotni, amiben a földszintes épület elfér ugyanazon a telken. Nem kell telekalakítással bajlódni, hanem övezeti besorolás korrekcióval helyre rakható az, hogy földszintesen elférjen a rendelő, egy olcsóbb megvalósítással, az orvosoknak tetszetősebb megoldással. Ez tovább tart, több év is lehet akár. Ezért írták az előterjesztésben 2014 decemberét, mert addigra látják, hogy milyen mozgásterük lesz. Ma még nincs semmilyen írásos információ, hogy ez a rendezési szabályzat mit fog tartalmazni, mennyire köti meg a kerületeknek a lehetőségét.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Kossuth utcai rendelőnél az hangzott el, hogy nem kell telekalakítással bajlódni. Miért bajlódás egy telekalakítás? A másik előterjesztésben az van, hogy mehet minden párhuzamosan. Ha látnák azt, hogy ennek nagyjából mennyi a kifutása, akkor ezt is lehetne ütemezni. Ha a Főváros átszabja a maga szabályzatát, akkor ahhoz hány hónapon belül lehet igazodni? Most azt is tudják, hogy olyan helyen is lehet építeni, ahol nincs szabályozási terv. Felmerülhet újra az, hogy vizsgálják meg a Mogyoród útját, aminél az volt egy hátráltató tényező, hogy nem lehet oda orvosi rendelőt építeni, mert nincs rá szabályozási terv. Ez nagyjából 1,5 percre van a jelenlegi helyről, az orvosok lehiggadhatnak, nem kell elmenni máshová. Amikor az megépülne, akkor átköltöznének. Nem kerülhet vissza a repertoárba ez a gondolat? Muszáj-e a kerületnek várni? A Deák utca volt a nagyobb bánat, ami most megkapja a 470 millió forintért az új épületet, vagy a Kossuth utcai lenne? Ez most csúszna két évig. Számára ez megint visszakerülne arra a kiinduló pontra, hogy nézzék meg a Kossuth utcai rendelőt, lehet-e nem a Kossuth utcában felújítást megvalósítani.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 250/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

szavazás egyben tám. 4 igen egyhangú

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról (Ikt.sz. 1/79-321/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Született a témában már egy előterjesztés, amiben az ötletpályázat összege közel a mostani előterjesztésben szereplő duplája volt. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Volt egy nagy pályázat, amelyen javaslatokat tettek, hogy milyen legyen a múzeum. Miért nem érvényes ez? Az előterjesztésben nincs megindokolva, hogy azon a pályázaton a nyerteseket miért nem lehet megvalósítani, és miért kell most egy teljesen újat csinálni.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztésben is igyekeztek leírni, hogy városépítési ötletpályázat volt az, ahol telepítési helyszínekre kértek javaslatot. Akkor a múzeum nagysága nem volt meghatározva a pályázat kiírásában. Azóta pontosabb lett a múzeumnak a nagyságrendje, azt el is fogadta a képviselő-testület, hogy hány négyzetméter hozzávetőleges nagysággal, milyen helyiségekkel kívánja a múzeumot megépíteni. Most egy konkrétabb információ alapján lehetne egy olyan pályázatot lebonyolítani, ami a végleges tervezetést segíti.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A városközpont ötletpályázatból leszűrt tudásra alapul a KSZT módosítása, ez tény. Ez a szabályozási terv hatással lesz a múzeumra. Nagy esély van rá, hogy mégsem fog elférni egy telken a múzeum, mert az összes nyertes terv egy kivételével, nem egy telekre tervezte meg. Lehet rá azt mondani, hogy azért mert múzeumudvart terveztek, és közösségi teret, de nem egy telekre terveztek. Lehetne az ötletpályázatnak az a célja, hogy tisztázza azt, hogy egy telek elég vagy sem. A szövegben egyértelműen megköti az esetleges tervpályázat kiírójának, hogy egy telekre kell ötletpályázatot csinálni. Azért nem érti a műfajt, mert egy telekre lehet építészeti tervpályázatot készíteni, a nyertes terv megépülhet. Meghívásos, országos és nemzetközi pályázat egyaránt lehet. Nem érti, hogy egy telekre miért kell ötletpályázat, mert utána még készül egy építészeti tervpályázat. Túlzásnak érzi, hogy 3 év alatt 3 tervpályázat fusson. Úgy gondolja, hogy az ötletpályázat egy virtuális munka lesz. Lesz belőle egy szép színes könyv, de ezzel nincsenek előrébb. Az lenne a célszerű, hogy minél hamarabb készüljön el a szabályozási terv, és kezdhessenek neki a múzeumtervezetésnek. Mindaddig, amíg ez nincs meg, addig lehet egy lobbizást folytatni, hogy legyen múzeum tervpályázat. Nem

feltétlenül jó elgondolás hitelből múzeumot építeni, amit utána 25 évig a kerület lakossága fizeti. Kellene tervpályázati forrást is keresni rá. Egy lobbizási tevékenységre alkalmas kiadványt érdemes lenne csinálni, a nyertes tervek a múzeumra vonatkozó látványterveiből. Nem arra lesznek kíváncsiak, hogy mekkora lesz a raktár, vagy a kutatószoba, hanem arra, hogy ebbe a központba milyen szép nagy dolgot lehet csinálni. Nem fogják a részleteket számon kérni rajtuk, hanem azt, hogy milyen lehet a múzeum. Annyi rajzi anyag van, hogy abból egy gyönyörű kiadványt lehetne csinálni, lehet lobbizni. Amint megvan a szabályozási terv, akkor neki lehet állni a tervezetésnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 251/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéséről (Ikt.sz. 1/79-318/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az Észak-Pesti Kórház sok épülete műemléki védettséggel rendelkezik. Néhány épület hasznosítási tervéről már született döntés. Felvették a kapcsolatot a Gyemsszivel is, és továbbhaladna ezen épületek további hasznosításának az előkészítése érdekében a tervezetés. Erről szól az előterjesztés. Konkrétan két épület kerülne tervezetésre, az egyik a Molnár Farkas és Fischer József által jegyzett 4-es számú épület, és a kápolna épületrész, ami a 14-es épületnek egy földszintes épületrésze. Az előterjesztés rajzi mellékletei mutatják, hol helyezkednek el az épületek, egyes épületekről részletes alaprajzi sémák vannak, illetve az eredeti fotók, a mai állapotnak a fényképei.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Az előterjesztés jelzi, hogy a Gyemsszi hozzájárult. Ez szóbeli hozzájárulás? Írásban nincs az előterjesztésben ennek nyoma. Nincs az előterjesztésbe az bemásolva, hogy a Gyemsszi az önkormányzat elképzeléseit támogatja, és ha támogatja, akkor milyen feltételekkel, vagy feltételek nélkül támogatja. Az önkormányzat, bár csak fele részben tulajdonosa az ingatlanoknak, úgy járhat el mintha 100 %-ban tulajdonos lenne. Nem látja a Gyemsszi írásbeli hozzájárulását. E nélkül pedig elég problémás lenne pénzt költeni bármire.

Sipos Gábor főépítész: A 13. épülethez írták be, hogy a Gyemszi megadta a hozzájárulást. Az előterjesztés a 4-es, és a kápolnaépületről szól, így ezt nem mellékeltek. A 13-as épület hasznosításához van Gyemszi hozzájárulás.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 13-as épület története 2011-re nyúlik vissza. 2011. július 29-én döntött a képviselő-testület arról, hogy ezt az épületet egészségügyi szolgáltatások céljára hasznosítja. Azóta eltelt több mint két év. Volt egy 2012-es februári határozat, a 2012-es évi költségvetésbe be kellett tervezni ennek a felújítási dokumentációnak a költségét. Az épület felújítására a felújítási dokumentációt el is kellett volna készítenni. Ennek a határideje 2012-ben volt. Ez nem történt meg, valószínűleg a Gyemszi-re vártak. Amíg nincs meg a hozzájárulás, addig ezt nem kezdik el. Most, hogy megvan a Gyemszi hozzájárulása, nem érti, miért nem a 13-as épülettel foglalkoznak. Miért kezdenek el foglalkozni két másik olyan épülettel, amihez nincs a Gyemszitől hozzájárulás? Méltányolja azt a szép mellékletet, ami a Bauhaus épületről szól, valamit tényleg kellene kezdeni vele, a tetőszerkezetet legalább meg kellene csinálni, mielőtt bármit belül megcsinálnak, vagy elkezdenek tervezni. Nem látja úgy, hogy a demens ellátást, a meg nem tervezett épületbe bekerülő idősgondozást pont itt kellene megvalósítani. Mennyire életszerű az, hogy ott demens házaspárok kapnak majd ellátást? A 13-as épületre végre megadta a Gyemszi a hozzájárulást, akkor azzal kellene törődni. Kérjék meg a hozzájárulást a másik két épületre, és amint meg van, akkor majd foglalkozhatnak azzal. Azt, amit már eldöntöttek 2011 nyarán, azt talán elkezdik terveztetni 2013 őszén. Az a problémás, hogy nincs benne a 13-as épület előzménye, hiányosnak tarja a tájékoztatást az épület hasznosításával kapcsolatban. Jó dolog, hogy meg van a Gyemszi hozzájárulás, de azt nem lehet tudni, hogy indul el. Kell-e új frontokat nyitni, mielőtt azzal haladnának. Valami menjen előre. Túl szélesnek tartja ezt a mezőt, amin dolgoznak.

Sipos Gábor főépítész: Úgy igaz, ahogy alpolgármester asszony mondta. A 13-as épülettel azért nem foglalkoztak, mert a Gyemszi hozzájárulása még nem született meg. A nyár folyamán kapták meg, és akkor vették elő a tervet, és kezdtek el egyeztetni az orvosokkal. A mai napig tart ez az egyeztetés, hogy egy olyan tervezést tudjanak kiírni, hogy már a funkcionális igények egyértelműen megfogalmazásra kerülnek a szakmai oldalról. Az épület földszintje nagyjából összeállt, a tüdőszűrő állomást, és addiktológia állomást javasolnák. Az emelettel kapcsolatban még az orvosok közt sincs egyetértés. Remélhetőleg hamarosan egyértelműen látnak ezzel kapcsolatban. Akkor születik egy előterjesztés a 13-as épület kapcsán, hogy egyértelmű legyen, ki mit szeretne, vagy mennek abba az irányba, amiről jelenleg úgy tűnik, hogy az orvosok nem mindegyike osztozik az elképzeléssel.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Még inkább nő a bizonytalansága, mert ha a nyáron kapták meg a Gyemszi hozzájárulását egy két évvel ezelőtti kérvényre, akkor miért gondolják azt, hogy decemberben, egy hozzájárulás nélküli, szerinte funkcióban sem egyértelműen meghatározott épület terveztetésébe bele tudnak kezdeni. Ha ez a tapasztalatuk egy olyan épülettel, ami 2011-óta húzódik, akkor mitől lesz a másik 1 hónap alatt rendezett? A demens házaspárokat nem tartja életszerűnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 252/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Száraznád utca 2-4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/67-138/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A képviselő-testület 2008-ban bérbe adta a Palota Holding Zrt számára a szóban forgó ingatlanokat 5 évre. Ez a bérleti szerződés lejárt ebben az évben, szeretnék, ha továbbra is a Palota Holding bérelné ezeket a nem lakáscélú ingatlanokat. További 5 évre kívánják bérbe adni őket.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságnak hatásköre van ebben állást foglalni?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A bizottság javaslatára a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönthet. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ez év februárjában már döntött egy másik társaság bérleti szerződést illetően, és az rendben volt.

Király Csaba képviselő: Mivel az ingatlan hasznosítása megváltozik, nem gondolja az előterjesztő, hogy a Palota Holding által használt területet, ami a működéséhez szükséges, azt alapító okiratban helyezve, a cég működéséhez szükséges ingatlanként tüntetné fel? Akkor nem kellene 5 évenként meghozni ezt a döntést.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Ez lehetséges, de most konkrétan nem ez a fő vonal. A telekalakítási eljárás során talán ez is megoldható. Nem árt ezt is megbeszélni, megtárgyalni.

Bárdosi György képviselő: Szó szerint úgy kell értelmeznie az előterjesztést, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság dönt kedvezményes bérbeadásról?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Nem, ő volt pontatlan, kihagyta, hogy a saját rendeletük szerint javaslatot tesz a bizottság. Ha támogatja az

előterjesztést a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság mondhatja erre, hogy igen, vagy nem. Amikor ezt az anyagot tárgyalja a PJ Bizottság a TVÉK Bizottság támogatására - ha úgy dönt -, akkor arra támaszkodva fogja azt mondani, hogy igen, kedvezményesen, a Palota Holdingnak bérbe adják a helyiségeket.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Akkor a „támogatja” helyett, „javasolja” kifejezés lesz a határozat szövegében.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A képviselő-testület elé nem kerül az anyag, kizárólag a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 253/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak a Budapest, XV. kerület Száraznád u. 2-4. szám alatti (hrs: 91158/132/A/1, 91158/132/A/3, 91158/132/A/4, 91158/132/A/5, 91158/132/A/6, 91158/132/A/7) ingatlanoknak a Palota Holding Zrt. részére, székhely céljára, határozott időre, 2013. november 15-től 2018. november 15-ig kedvezményes 16.-Ft/ m²/hó (évi 423.168-Ft, azaz négyszázhuszónháromezer-százhatvannyolc) bérleti díjjal történő bérbeadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 24.

Jogszabályi hiv.: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 48.§ (7) bek. c) pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a víziközmű vagyron átadásáról (Ikt.sz.: 1/79-324/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az előterjesztés egy törvényi kötelezettségnek tesz eleget. A vízi közműveket, illetőleg az illetékes közműveknek a helyi szolgáltatásait a helyi önkormányzatoknak kell végeznie. Budapest területén a Fővárosi Önkormányzat jogosult erre. A 3 éve megépített vízi közműnek most is a Fővárosi Vízművek a kezelője. A tulajdonjoga a Fővárosi Önkormányzatra száll át, az üzemeltetés pedig a Fővárosi Vízműveké. Erről szól az előterjesztés.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 254/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a víziközmű vagyron átadásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a Budapest XV., Vácduka tér (Bogánics utca - Árokhát utca közötti szakasz) egyirányúsításáról (Ikt.sz. 1/67-139/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Egy-egy lokális egyirányúsítási kérelemmel ritkán foglalkoznak. Az egyirányúsítás kérdése nem olyan egyszerű, hogy két táblával meg lehessen oldani. Felvették a BKK-val a kapcsolatot, és a BKK is támogatja az egyirányúsítást, hiszen ez a kérés már rengetegszer előjött nemcsak az ott élők, hanem az iskola ingatlanát is használó szülők részéről is.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat ez előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Kérdezi az előterjesztőtől, hogy a szomszéd utcában lakó önkormányzati képviselőt meg sem kérdezi arról, mi a véleménye, mit hallott a lakóktól ezzel kapcsolatban? Fel sem merült benne? Ő jár reggel abban az utcában, tudja mekkora problémát jelent. Ki az a lakossági igénylő? Nincs az előterjesztéshez hozzácsatolva. Fél 8-tól 8-ig és este fél 5-től 5-ig probléma van. Egyébként azonban hétvégén és napközben semmi probléma nincs, és az egyirányúsítás miatt a lakóknak, az arra közlekedőknek kerülőt kell tenniük.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem Németh Tibor az előterjesztő, ő az előadó. Az előterjesztő László Tamás polgármester. Aláírta, nem Németh Tibor főosztályvezetőnek kell címezni a panaszt. Amit a polgármester aláír, azt vállalja. Volt egy előterjesztés szerű dolog 2013. július 23-án, amit senki nem írta alá, de a Pénzügyi és Jogi Bizottságot ez nem zavarta, megtárgyalta, és határozatot hozott róla.

Németh Tibor főosztályvezető: Javasolja a bizottságnak, hogy ezen az ülésén ne hozzon döntést. Megkeresik írásban az érintett ingatlan tulajdonosokat, a Bogánics utca, és az Árokhát utca közötti lakókat, őket érinti a legjobban az egyirányúsítás. Írásban megkérlik Bárdosi György képviselő véleményét, csatolják majd a bizottság elé.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Támogatja a javaslatot, mert személyesen érinti Bárdosi György képviselő társát, ezért nagy jelentősége van. Javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést.

TVÉKB 255/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elnapolja a Budapest XV., Vácduka tér (Bogáncs utca - Árokhát utca közötti szakasz) egyirányúsításáról szóló előterjesztés tárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt 2013. évi pályázat résztvevőinek II. ütemű támogatásáról (Ikt.sz. 1/67-140/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A TVÉK Bizottság ismételt pályázati kiírására öt pályázó nyújtott be pályázatot, egy pályázó visszavonta a pályázatát. A négy nyertesnek ajánlott összeg a költségkereteken belül van. Javasolja a bizottságnak a határozatok jóváhagyását.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

TVÉKB 256/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés terhére, a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt pályázaton résztvevő lakóépületet az alábbiakban támogatja:

<u>Nyertes lakóépület címe:</u>	XV. kerület, Bánkút utca 49.
<u>Támogatás összege:</u>	355 000,-Ft
<u>Támogatás formája:</u>	kamatmentes, visszatérítendő támogatás

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott összeg biztosításáról támogatási szerződés megkötésével intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30. támogatási szerződés megkötésére

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 257/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés terhére, a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt pályázaton résztvevő lakóépületet az alábbiakban támogatja:

<u>Nyertes lakóépület címe:</u>	XV. kerület, Csobogós utca 7.
<u>Támogatás összege:</u>	5 000 000,-Ft
<u>Támogatás formája:</u>	kamatmentes, visszatérítendő támogatás

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott összeg biztosításáról támogatási szerződés megkötésével intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30. támogatási szerződés megkötésére

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 258/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés terhére, a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt pályázaton résztvevő lakóépületet az alábbiakban támogatja:

<u>Nyertes lakóépület címe:</u>	XV. kerület, Kórákás park 37.
<u>Támogatás összege:</u>	4 035 000,-Ft
<u>Támogatás formája:</u>	kamatmentes, visszatérítendő támogatás

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott összeg biztosításáról támogatási szerződés megkötésével intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30. támogatási szerződés megkötésére

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 259/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés terhére, a társas és szövetkezeti lakóépületek felújítására kiírt pályázaton résztvevő lakóépületet az alábbiakban támogatja:

<u>Nyertes lakóépület címe:</u>	XV. kerület, Szűcs István utca 18.
<u>Támogatás összege:</u>	355 000,-Ft
<u>Támogatás formája:</u>	kamatmentes, visszatérítendő támogatás

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott összeg biztosításáról támogatási szerződés megkötésével intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30. támogatási szerződés megkötésére

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 6. üteméről (Ikt.sz. 1/67-141/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az előterjesztés leadása után még két pályázat érkezett. Javasolja a bizottságnak, hogy az eredeti előterjesztést hagyja jóvá, ha jónak találja, majd külön határozattal a két később jött pályázatról is hozzon állásfoglalást. Két magánszemély kérelméről van szó. Új elemként meg kell említeni a pályázatok tekintetében, hogy az önkormányzati tulajdonú cégeket is felkérték, hogy az előttük lévő járdaszakaszra is nyújtsanak be pályázatot. A GMK és a Palota Holding ezt meg is tette, ez a javaslatban isszerepel. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Támogatja az előterjesztést. Örül, hogy jó járdán közlekedhet a házuk előtt. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Tudomása szerint az értékvédelmi pályázatra egy pályázó sem jelentkezett. Van arra mód, hogy a bizottság saját hatáskörében eljárva újra meghirdesse a pályázatot? Ha megint megtehetné a bizottság, akkor télen tervezhetnének, és tavasszal megvalósulhat. Meg fogja kérni a médiát, hogy legyen aktívabb ebben a témában, mert döbbenetes, hogy egy ilyen ingyen pénzre senki nem jelentkezik. Valamit nagyon elrontottak a kommunikációval. Lehetne a Palota Holdingot kicsit mozgatni, mert ha van olyan épület, ami a cég kezelésébe tartozik, akkor lenne egy kis pénzük.

Bárdosi György képviselő: Magán a pályázati kiíráson tudnak úgy módosítani, ami esetleg eredményessé teheti?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem volt bonyolult a pályázat. Nem jelent meg semmilyen médiafelületen.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról, majd a két új pályázatról.

TVÉKB 260/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy támogatja a TVÉK 67-141/2013. iktatószámú előterjesztéshez mellékelt táblázatban szereplő 6. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénzáttutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 261/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, támogatja Fodor Dezsőné (XV. Rekettye u. 18.) és Homics Gábor (XV. Palánk u. 78-78/A.) járda-felújítási pályázatát is, a 6. ütem keretében.

Felkéri a Polgármestert a Pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénzáttutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Előterjesztés a "Tiszta porta, virágos kert" mozgalom 2013. évi pályázat elbírálásáról (Ikt.sz. 1/67-142/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Nagyon alapos előkészítő munka volt. 12 pályázó nyújtotta be a pályázatát, nagy dokumentáció is készült. A bizottság mind a 12 pályázót javasolja valamilyen díjazásban, és nyertesnek nyilvánítani. Ez azt jelenti, hogy az emlékplaketten és a táblán kívül még vásárlási utalványt is kapnának a nyertesek. Bruttó 30.000 Ft van megállapítva pályázónként, tehát nettó 9600 Ft-os utalványt is kapnának a nyertesek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A számítógépes anyagban nincsenek mellékletek. Elhiszi, amit Németh Tibor főosztályvezető mond, és támogatja, de a mellékletek lemaradtak.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További kérdést, hozzászólást nem lát, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 262/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető dístáblát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz családi ház kategóriában, Guzmics Judit Zsuzsannának, a Bp. XV. Rubin utca 3. számú ingatlanán kialakított kertjéért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 263/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető dístáblát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz családi ház kategóriában, Debreczeni Dezsőnének a Bp. XV. Thököly u. 14. számú ingatlanán kialakított kertjéért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 264/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető dístáblát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz családi ház kategóriában, Kelemen Dezsőnének, a Bp. XV. Klebersberg Kunó utca 63. számú ingatlanán kialakított kertjéért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 265/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom keretében „Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013. ” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz családi ház kategóriában, Szalma Istvánnak, a Bp. XV. Árokhát út 27. számú ingatlanán kialakított kertjéért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 266/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom keretében „Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013. ” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/lakásszövetkezet kategóriában, Dávid Istvánnének, a Bp. XV. ker. Csobogós u. 5. szám előtti úszótelken/közterületen kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 267/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom keretében „Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013. ” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Endlein Rózsának, a Bp. XV. ker. Mézeskalács tér 16. szám előtti úszótelken/közterületen kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 268/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Dancsa Istvánnének, a Bp. XV. ker. Mézeskalács tér 15. szám előtti úszótelken/közterületen kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 269/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Takács Imrénének, a Bp. XV. ker. Mézeskalács tér 14. szám előtti úszótelken/közterületen kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 270/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Beregi Istvánnének, a Bp. XV. ker. Legénybíró u. 17. szám előtti úszótelken/közterületen kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 271/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Sódergödör Lakótelep BM Társasház részére, a Bp. XV. ker. Illyés Gyula 32-34. szám alatti társasház belső udvarán kialakított kertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 272/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz zárt udvaros és egyéb társasház/ lakásszövetkezet kategóriában, Hoffman Orbánnak, a Bp. XV. ker. Szent Korona útja 16/a szám alatti társasház udvarán kialakított kiskertért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 273/2013. (X.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 2013. évben, a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom keretében „*Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2013.*” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet és 30.000 Ft értékben ajándékutalványt adományoz intézmények, vállalkozások kategóriában, Márvány Júliannának, a Bp. XV. ker. Illyés Gyula u. 32. szám alatti Körömpalota Szépségszalon előtti úszótelken/közterületen kialakított „kiskertért”.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 6. pontja, 6.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Bejelenti, hogy a bizottság rendkívüli ülését 2013. október 28-án, 16.30 órára hívja össze. Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök