

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 66-18/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2013. október 16-i**
rendkívüli üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára
Meghívott 1 fő bizottsági tag: Illés Géza

Jelen van: 5 fő bizottsági tag: dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza

3 fő képviselő: Donga Árpádné, dr. Novák Ágnes, Vizér Klára

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

Jelen vannak:

dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a

Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ---

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsaósi Oszkár a Kontyfa Középsiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Pirocska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszámár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus

Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvédélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Az írásos meghívón szereplő napirendi ponton kívül egy előterjesztés érkezett sürgősséggel a bizottság elé. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról
2. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról
Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

TVÉKB 232/2013. (X.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról** (TVÉK 67-137/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető

2. **Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról** (TVÉK 67-136/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

1. **Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról** (TVÉK 67-137/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: A szeptember végi testületi döntés alapján a TVÉK Bizottság is rendelkezik azzal a jogkörrel, hogy véleményt nyilvánítson az intézményfejlesztési alap felosztásáról. A PJ Bizottság szeptember 10-én már döntött a témában, de időközben szükségessé vált a GMK részére újabb forrás biztosítása.. Zajlik az Ákombákom Óvoda Patyolat Tagóvodájának energetikai felújítása, melynek során olyan munkálatok végrehajtására jelentkezett igény, amelyek nem voltak betervezve. Két költség merült fel; az egyik a csoportsobák bútorzata, amelynek cseréje szükséges, a másik az elektromos hálózat korszerűsítése. Erre a két tételre kellett forrást találni, és emiatt van szükség a keret módosítására. Eredetileg a Kertvárosi Óvodában homlokzati nyílászárók cseréjére 9 millió forintot különítettek el, ez most nem valósul meg, hanem az Ákombákom Óvodában valósul meg az újabb rekonstrukció.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Király Csaba bizottsági tag: Tudomása szerint a TVÉK Bizottságnak már rég megvolt az a hatásköre, hogy ebben a kérdésben, tehát a műszaki feladatok és az ahhoz szükséges pénzek odarendelése miként történjen meg. A műszaki tartalom a TVÉK Bizottság feladata lett volna. Ez felmerült nyáron is, amikor a PJ Bizottság úgy osztotta fel a keretet, hogy azt sem tudták, mire adják a pénzt. A szekrények cseréjét és az elektromos vezetékek felújítását előre is látni kellett volna. Nem osztályvezető úr ezért elsősorban a felelős, de nagy hibának tartja, hogy ez így történt. Ha jóváhagyják az Ákombákom Óvoda további felújítását, akkor egyetértenek a többi intézmény részére kiosztott összeggel is. A korábbi döntés mögötti műszaki tartalmat nem ismerik. Megérti, hogy szüksége van az Ákombákom Óvodának az összegre, de már a kezdetekkor látni kellett volna, hogy még mire van szükség, és be lehetett volna tervezni, nem utólag kellene lobbizni. Nem szavazná meg jó szívvvel az óvodán kívüli intézményeknek szánt összeget, mert ismeretlen számára a műszaki tartalom.

Bárdosi György bizottsági tag: Egyetért Király Csabával. A műszaki tartalom hirtelen eléjük került, és a TVÉK Bizottság hatásköre a felosztás. Most szembesültek a problémával, és nem tudják, hogy oldják meg. Mit javasol elnök úr erre vonatkozóan?

Herczeg István osztályvezető: Érti a felvetést, amit teljesen jogosnak tart. A szeptember 25-i testületi ülésen úgy szólt a módosítás, hogy a rendelet 6.§ (5) bekezdése egészült ki azzal, hogy a PJ Bizottság osztja fel továbbra is a keretet, de meg kell kérdeznie a szakbizottságokat is. Ez eddig hiányzott a rendeletből. Nehezíti a helyzetet az, hogy a felosztásról már döntött szeptember 10-én a PJ Bizottság. Mivel a módosítás időben eltolódik, valóban úgy kell döntenie most, hogy nem látja a TVÉK Bizottság a mögöttes tartalmat. Legközelebb teljes körűen kell bemutatniuk az anyagot, de az osztály képtelen volt a gyors helyzetet kezelni.

Major Sándor bizottsági tag: A 60 millió forintos kereten belül van az az összeg, amelyről most beszélnek? Átcsoportosítás történik? A PJ Bizottság már döntött a keret felosztásáról, nekik most az átcsoportosításról kell döntenükhöz.

Herczeg István osztályvezető: A TVÉK Bizottság jelenleg nem döntési, hanem javaslattételi jogkörrel bír. A TVÉK Bizottság tehet más javaslatot is, mint ami az előterjesztésben szerepel.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szomorúnak tartja a helyzetet. A bútor nem egy rejtett dolog. Akkor is gondolni kellett volna erre, ha beépített bútorzatról van szó. Az elektromos vezetékekről is kellett volna lennie valamilyen információnak. Műszaki emberek mérték fel, hogy milyen munkálatok szükségesek. Rossz az ember szájíze ilyenkor. Hogyan lehet tervezni, ha a mérnökök megnézik, mit kell felújítani, időközben meg eléjük kerül egy ilyen előterjesztés azzal, hogy minden nap számít. Nem volt árvíz. Így működik a GMK? Kínos a helyzet. Megszavazza, mert bár nem tudja pontosan, miről van szó, de az óvodának bútorra van szüksége. Tény, hogy a többi intézmény esetén nem tudják, mi rendeződik át. Minek a bizottság?

Bárdosi György bizottsági tag: A szakbizottság tesz javaslatot a PJ Bizottságnak. A szakbizottság azonban csak most kapta meg az előterjesztést. Megszavazza az előterjesztést, de a bizottság látatlanban adja hozzájárulását ahhoz, amit szakmailag ellenőriznie kellene. Ezért van kitalálva a rendszer.

Király Csaba bizottsági tag: Ő is megszavazza az előterjesztést. Felkérhetné a bizottság a GMK-t, hogy mutassa be a bizottság részére a műszaki tartalmat utólag. Utána ki lehet menni ellenőrizni, hogy amit beterveztek, azok tényleg szükségesek-e, vagy valami másra van nagyobb szükség. Ezután javaslatot tehetnek a PJ Bizottságnak a műszaki tartalmat ismerve, hogy tegyen módosítást, amennyiben szükséges. Ha nem kell, akkor remélik, nem fog még egyszer ilyen előfordulni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A felújítás bármi lehet, semmi konkrét nem derül ki az előterjesztésből. Ismerteti az előterjesztés szerinti, majd a kiegészítő határozati javaslatot, szavazást kér:

TVÉKB 233/2013. (X.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy a PJB 466/2013. (IX.10.) számú határozatot módosítva az intézményfejlesztési alapot a TVÉK 67-137/2013. sz. előterjesztés 3. melléklete szerint ossza fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 16.

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (5) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 234/2013. (X.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **felkéri** a polgármestert, hogy a TVÉK 67-137/2013. sz. előterjesztés 3. mellékletében szereplő 1-12. számokkal felsorolt intézményeinek felújításáról a műszaki tartalmat figyelembe véve készíttessen a Gazdasági Működtetési Központtal részletes, tételes kimutatást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. novemberi TVÉK Bizottság ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról (TVÉK 67-136/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A problémája az, hogy nincs előterjesztése a bizottság előtt. Egy PJB előterjesztés van előttük, és nem érti, hogy a TVÉK

Bizottságnak mi köze van hozzá. Nem akar megbántani senkit, de az előterjesztés hatáskörileg a PJ Bizottság döntési kompetenciája, ezért nem tudja, mi a terve elnök úrnak az anyaggal.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A TVÉK Bizottság értékvédelmi bizottság is. Az önkormányzat vagyona is ebbe a tárgykörbe tartozik, így a bizottságot is érinti.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Akkor tartozik a téma a bizottságra, ha az adás-vétel tárgya olyan ingatlan, amelynek valamilyen köze van az értékvédelemhez. Továbbá abban az esetben, ha az előterjesztés nem a PJB bizonyos határozatainak módosításáról szól. Időközben a vevő visszavonta a szándékát, így teljesen okafogyott az egész ügy. A Pál Autóház melletti szomszédos telekről, az Árvavár u. 9. sz. alatti ingatlanról van szó. Elnézést kér, de nem tud maradni a bizottság ülésén, mivel a testületi előterjesztések kiküldésének határideje van most, és a törvényességi ellenőrzést alá kell írnia.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Jegyzőkönyv lesz a napirendről. A bizottság nem kapott anyagot a tárgyaláshoz. Olyan dolgok történtek, amiket jó lenne, ha a bizottság megtárgyalna. Nem szeretné, ha ez még egyszer előfordulna. Nincs információ arról, ki kérte az értébecslést. Utólag úgy tudja a Palota Holding igazgatójától, hogy polgármester úr kérte 2013. március 12-én, hogy a Palota Holding becsültesse fel az ingatlant. Ezt az értébecslést kiosztotta a bizottsági tagok részére, amely 33 millió forintnál magasabb összegről szól. Pál Nándor, a szomszédos ingatlan tulajdonosa valamikor vételi szándékot jelentett be, a dátum ismeretlen. A PJ Bizottság 2013. július 23-án ülésezett, és tárgyalt az Árvavár u. 9. sz. alatti ingatlan elidegenítéséről. Úgy tárgyaltak, hogy nem volt előterjesztés előttük. A Tulajdonosi Felügyeleti Csoport a Polgármesteri Kabinethez tartozik, előterjesztés nem került kiosztásra a július 23-i ülésre. Előzetes tárgyalásról van szó. Ilyet nem csinált a TVÉK Bizottság, nem tudja, milyen jogi kategóriába tartozik az előzetes tárgyalás. Előterjesztés nélkül tárgyalt és hozott döntést a PJ Bizottság, melyben felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XV. kerület Árvavár utca 9. szám alatti – 82023 hrsz-on nyilvántartott – 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan hasznosítására vonatkozóan készíttessen mind részletes előterjesztést, mind pedig a Palota Holding ZRt-vel – független szakértő bevonásával – új értébecslést. Azt nem tudja, miért kellett az új értébecslés, nem derül ki. Az sem derül ki, miért szánják hirtelen az ingatlant eladásra. Azért, mert Pál Nándor meg akarja venni? Feltételezi, hogy ezért. A következő lépés a szeptember 19-i PJ Bizottsági ülés. Megadja a szót Bárdosi Györgynek ügyrendi hozzászólásra.

Bárdosi György bizottsági tag: Miért tárgyalják most az előterjesztést? Miért taglalja elnök úr a történeteket hosszasan, miközben visszavonásra került a teljes előterjesztés, ráadásul az is kérdéses, hogy a bizottság jogosult-e tárgyalni a témát. Abban egyetért, hogy fel lehet venni egy ilyen kérdést a napirendre, és meg is tárgyalta volna, ha az előterjesztés nem lett volna okafogyott. Mivel okafogyottá vált, nincs mit megtárgyalniuk. Végighallgatta volna elnök urat, de okafogyottá vált az anyag.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Elmondja, miért nem okafogyott az anyag. A PJ Bizottság 2013. szeptember 19-én olyan határozatot hozott, hogy 18 millió forintért eladják az ingatlant, versenytárgyalás nélkül, két részletben történő fizetéssel. Az épületben már régóta nincsenek lakók. 33 millióra becsülték fel először az ingatlant, aztán 18 millió forintért akarták eladni, ennyi állt az adás-vételi szerződésben. Ez furcsának tartja. Önkormányzati érdekre hivatkozva akarták eladni úgy, hogy egy sor önkormányzati érdek

nincs feltüntetve. Hol van abban az önkormányzati érdek, hogy 15 millió forinttal olcsóbban adnak el egy ingatlant? Ezt felháborítónak tartja.

Király Csaba bizottsági tag: Helyrehozható lenne az ingatlan jelenlegi állapota. Négy lakás van most benne, lehet, csak három lehetne a felújítást követően a szabályok betartásával. Ha a jogfolytonosságot nézik, a 2002-2006-os ciklusban is meg akarták venni az ingatlant, de laktak benne, így nem akarta eladni az önkormányzat. A pincét akarták raktárnak kialakítani, de annak helyrehozásához sok pénz kellett volna. Ez 2007-2009. között történt. A mostani helyzetet nem ismeri.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Az utolsó mozzanat az, hogy megírták az adás-vételi szerződést négy vevő részére. Ezt vonják most vissza.

Major Sándor bizottsági tag: Az előterjesztésben az szerepel, hogy újrazvizsgálják az ügyet.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Az a probléma, hogy úgy hivatkoznak önkormányzati érdekre, hogy nem tudni, milyen érdekről van szó, és nem szűr szemet az, hogy a Palota Holding értékbecslése 33 millió forintról szól, másé pedig 18 millió forintról. A Pénzügyi és Jogi Bizottság hatásköre 20 millió forintig tart, efölött már testületi hatáskör. Furcsa módon egyből 18 millió forint lett a 33 millió. Miért nem kell versenytárgyaláson meghirdetni az ingatlant? Nincs rá semmi ok. Megvilágítja dr. Dárdai András szerepét is. Ő Pál Nándor ügyvédje egy önkormányzattal szembeni perben, ugyanakkor a Palota Holding ügyvédje, és ő becsülteti fel az ingatlant. Az is érdekes, hogy visszalépnak a vevők. Túl magasnak találták a vételárat?

Bárdosi György bizottsági tag: Ami most folyik, az egy baráti beszélgetés, mert a vevő visszavonta a vételi szándékát, és az előterjesztés okafogyottá vált. Még jegyzőkönyvezni sem lehet az elhangzottakat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem ért egyet Bárdosi Györggyel. Megemlíti Hunvald Györgyöt, akit azért hurcoltak meg, mert önkormányzati ingatlanokat adott el, és olyan értékbecslője volt, aki alacsonyra becsülte az ingatlanok értékét. Nagyon hasonló az, ami most történik.

Bárdosi György bizottsági tag: Nincs előterjesztés, nincs napirend.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Felolvassa a napirendi pont címét. Ezen napirendi pont kapcsán beszélnek az eredeti előterjesztésről, és az egész ügy rossz fennhangú anomáliáiról, amelyeken nem hajlandó átlépni, és szeretné jegyzőkönyvbe mondani.

Bárdosi György bizottsági tag: Ezzel egyet is ért. Abban egyetért, hogy fel lehetett volna venni az előterjesztést napirendre, habár PJB hatáskör. De azért, hogy maga a napirend okafogyottá vált, a PJB napirendje is okafogyottá vált, akkor mit beszél róla a TVÉK Bizottság?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem vált okafogyottá a napirend, mert vissza kell vonni a határozatokat.

Bárdosi György bizottsági tag: Igen, de ez a PJB hatásköre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Arról tárgyalnak, amit megszavaznak.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A bizottság napirendre vette az előterjesztést, tárgyalni kell. A kiegészítő előterjesztés a határozatok visszavonásáról szól, amit tárgyalni fog a PJB. Az SZMSZ tartalmazza, hogy a bizottságnak úgy kell megtárgyalnia az előterjesztéseket, hogy abban minden szükséges információnak rendelkezésre kell állnia. Az esetet azért érdemes végignézni, mert a bizottságok működési rendjében problémát okoz. Elkezdődött valami márciusban, és most ugyanott, vagy még hátrább vannak a folyamatban, miközben rengeteg osztály, a Palota Holding dolgozott a témában, és sok pénzt kiadtak rá. Érdemes ezt elemezni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy ült össze július 23-án, és úgy tárgyalt egy témát, hogy nem volt előterjesztésük. Egy sztorit hallottak, amit dr. Dárdai András Ernő adott elő, mint a Palota Holding felügyelő bizottságának elnöke. A felügyelő bizottsági elnök jelezte, hogy márciusban készült egy 33 millió forintos értékbecslés az ingatlanra, ez a jegyzőkönyvben olvasható. Dr. Dárdai András Ernő ismeri a vevőt, akinek szintén volt egy értékbecslése, 17 millió forintról. Ezután a bizottság egy nem létező előterjesztés kapcsán határozatot hozott. Ha a jogi bizottság ezt megteheti, akkor a TVÉK Bizottság is hozhat most döntést. A PJ Bizottság döntött arról, hogy el kell adni az ingatlant, valamint a polgármester készítsen hasznosítási javaslatokat az ingatlanra vonatkozóan, és kérjen fel értékbecslőt. Ekkor még nem arról döntött a bizottság, hogy eladná az ingatlant, hanem hasznosítási javaslatot és független értékbecslést kért. A bizottság nem kapta meg a Palota Holding által készített 33 millió forintos értékbecslést, és nem tudott arról sem, hogy a Palota Holding 2010 novemberében adott egy hasznosítási javaslatot, amelyben szűkszavúan, de konkrétan leírták, hogy az ingatlanban két lakást javasolnak kialakítani, egy vázlatot is készítettek hozzá. A PJB összeült szeptemberben, és kapott egy olyan előterjesztést, mely két igazságügyi értékbecslést tartalmazott, mindkettő 18 millió forint körüli. Ez az előterjesztés nem tartalmazta a 33 milliós értékbecslést, mert úgy nem lett volna PJB hatáskör. Nem kapták meg az előterjesztéshez a kért hasznosítási javaslatot, ami 2010 novemberében már rendelkezésre állt, utólag kaptak némi ismertetést erről. Furcsa módon a két értékbecslésben az ingatlan telekként szerepel, telekárban. Az egyik értékbecslésben a telekárban felül magát a felépítményt 1,5 millió forinttal nevesítik. Az előterjesztésben két határozati javaslat volt, mindkettő úgy kezdődik, hogy nyilvános árverés útján javasolja a bizottság eladni az ingatlant. Majd ezen a bizottsági ülésen született egy olyan döntés, hogy nem nyilvános árverés útján, hanem közvetlenül eladja, és a vételárat két ütemben, két év alatt kéri be. Ebben a határozati javaslatban még a vevő neve sem volt megjelölve. Törvényességi észrevétel nem érkezett a döntésre. Azt sem vették észre a jogászok, hogy az előterjesztést az akkor hatályos vagyonrendelet alapján a TVÉK Bizottságnak és az SZCST Bizottságnak is tárgyalnia kellett volna. A PJ Bizottság nem jogvégzett tagja részletesen ecsetelte, hogy a szóban forgó házat miért kellene lebontani, a bizottság elnökében viszont fel sem merült, hogy a két illetékes bizottság nem tárgyalt az előterjesztésről, és döntött arról, hogy eladja az ingatlant két részletben valakinek. Ott kezdett bonyolulttá válni a helyzet, hogy a vevő úgy döntött, nem ő venné meg az ingatlant, hanem a testvére meg a sógora, és elkezdték bonyolítani az adásvételi szerződést. A határozatban pedig nem volt nevesítve, hogy ki vegye meg az ingatlant. Bárki megvehetné volna ennyi pénzért. Ezek olyan problémás dolgok, amik felvetik azt, hogy működési probléma van. Egyszer fültanúja volt annak, amikor jegyző asszony azt mondta, hogy többet kellene bejárnia a képviselőknek a hivatalba dolgozni. Nagyon szívesen tennék a dolgukat, ha megtehetnék. Ha azonban a PJ Bizottság teljesen magában műszaki kérdésekről dönt, például felosztja az intézmények felújítási keretét, akkor nehéz dolguk van. A PJB dönt

arról, hogy 2,5 millió forint vagy 4,5 millió forint szükséges kazánra. Ezt anélkül teszi, hogy meghallgatná a szakbizottság véleményét. Ezt problémásnak tartja. A szakmai bizottságok szívesen tárgyalnának szakmai kérdésekről. Gond az is, hogy a PJ Bizottság magasan képzett tagjainak nem jutott eszébe az az előterjesztés, amit néhány nappal korábban tárgyaltak. Újpalotán egy 97 m²-es helyiség értékét a Zsókaúti utcai csigalépcsős házban 20 millió forintban állapította meg az értékbecslő. Lehetséges, hogy egy 90 m²-es, gépészet nélküli, teljesen felújításra szoruló tulajdonhányad Rákospalotán többet ér, mint egy önálló saroktelken, Pestújhelyen, városképileg védett övezetben álló kétszintes szuterénes villaépület? A pénzügyi bizottságnak látnia kellett volna, hogy valami probléma van. A bizottságok akkor végzik jól a munkájukat, ha tárgyalnak az előterjesztésről, még ha nem is tudnak határozatot hozni. Az új vagyonrendelet két hete lépett hatályba, itt az eredménye. Kérhetné a bizottság azt, hogy a 20 millió forintos értékhatárig a PJB-hez rendelt eladásokat tulajdonosi bizottság, amennyiben tulajdont érint, illetve a településfejlesztési bizottság, amennyiben ingatlant érint, tárgyalhassa meg, és tehesen javaslatot. A PJB úgy dönt ezek után sajnos, ahogy akar. A PJB büntetőjogi felelőssége, hogy értékbecslést készített és más áron ad el ingatlant. Alpolgármesterként ül a hivatalban reggeltől estig, magas fizetésért. A PJB előterjesztéseit mégse látja. Ez az anyag a meghívón sem szerepelt, sürgősséggel érkezhett. Még utólag sem kapnak listát arról, hogy mit adott el a PJB és mit vett. Honnan tudják meg ezen információkat a képviselők? Nem készül erről összesítés, amit aggályosnak tart. Ez felveti azt, hogy nem jó a vagyonrendelet, valamint a bizottságoknak el kell végezniük a szűrőmunkát, véleményt kell alkotni egymás munkájáról. Mondhatja Báder György, hogy szerinte le kellene bontani az épületet, de a szakbizottság is had mondja el, hogy egy települési értékvédelmi rendelet szerint védett területen lévő ilyen jellegű villaépület esetében nem biztos, hogy a bontás a legjobb hasznosítás. Adják meg egymásnak azt a tiszteletet, hogy a szakbizottság is véleményt alkothasson. A jelenlegi helyzet a vagyonrendelet nem jó irányba vezető megoldása.

Bárdosi György bizottsági tag: 2010-ben, amikor a bizottsági hatáskörök felosztásáról volt szó, ugyanezt mondta el, amit most alpolgármester asszony. Nem így lett, de igaza van alpolgármester asszonynak.

Király Csaba bizottsági tag: A vagyonkezelővel kötött szerződés alapján az adás-vételi szerződést a vagyonkezelőnek kellene elkészítenie, nem a hivatalnak. Ez a legnagyobb hibája az egésznek. Az rendben van, hogy az eladásról és az összegről döntés születik. Az adás-vételi szerződés és minden egyéb azonban a vagyonkezelő feladata. Feltételezi, hogy az alpolgármester asszony által említett spirálházban lévő helyiség adás-vételi szerződését a vagyonkezelő készítette volna el és adta volna el annak, akiről döntött a bizottság. Az új vagyonrendelet sem teszi lehetővé azt, hogy kedv szerint vagy a hivatalban, vagy a vagyonkezelőnél készül a szerződés. Önkormányzati érdekekkel indokolt ritka esetben vonhatja el a hivatal a vagyonkezelőtől azon jogot, hogy a vagyonkezelő készíti az adás-vételi szerződést. A 2010. előtti időszakban semmiképpen nem volt megkerülve a tulajdonosi bizottság, a jogi bizottság jogilag vizsgálta az előterjesztéseket. A szerződéseket pedig általában a vagyonkezelő készítette a tulajdonosi bizottság számára. A tulajdonosi bizottság döntése után került az előterjesztés a pénzügyi bizottság elé attól függően, hogy az értékhatárt figyelembe véve a testület vagy a bizottság döntött. Hiába került az első értékbecslés után a megállapított értékhatár alá az ár, nem lehetett kikerülni a testületet, mert a testület döntötte el, hogy elfogadja-e az alacsonyabb összeget.

Vizér Klára alpolgármester: Az nem hibázik, aki nem dolgozik. Még nincs vége az ügynek, de most látszólag nyugvópontra jutott. Ez az idő alkalmas arra, hogy

mindenki, minden bizottság gondolkozzon el azon, hogy tulajdonképpen mi történt. Biztos, hogy hibázott a vagyonkezelő, a hivatal és nagyot hibázott a bizottság is. Ez azért nem baj, mert nem történt káresemény. Végig kell gondolnia azonban mindenkinek a felelősségét, hogy legközelebb ne kövessék el ugyanazokat a hibákat. Örül annak, hogy 7 képviselő van jelen az ülésen. Két indítványt fog beterjeszteni a testület elé. Kéri, hogy gondolják majd át, és támogassák. A vagyonrendeletben módosítást kell eszközölni nagyjából abban az irányban, amit Király Csaba képviselő úr elmondott. Ha valami jól működött régen, azt nem hiba megtartani. Vissza kell tenni a vagyonrendeletbe azt, ami felhatalmazza a bizottságokat arra, hogy vagyonnal kapcsolatos döntésekről több bizottság is tárgyaljon. Ezzel sem időt nem húznak, sem a munkaterhet nem növelik. Több szem többet lát, a jelenlegi eset is ezt mutatja. Kéri, támogassák az erre vonatkozó javaslatát a testületi ülésen. Az ügynek egy személyi vonatkozása is van. A vagyonkezelőnél van valaki, aki a testület szavazata alapján a felügyelő bizottság elnöke. Ugyanez a személy dolgozik a Palota Holdinggal szerződéses viszonyban, ami véleménye szerint már önmagában összeférhetetlen, de legalábbis etikátlan. A felügyelő bizottság a Palota Holdingban az önkormányzatot képviseli, az önkormányzat, a tulajdonos szemével nézi a cég működését. Amennyiben ez a személy a Palota Holdinggal szerződéses viszonyban is van, és ügyvédi feladatokat lát el a cég részére, akkor ezt egy ember nem tudja elválasztani. Van egy még szomorúbb kanyarulata is az ügynek, ami végképp arra készíteti, hogy benyújtson egy olyan módosító javaslatot, hogy a felügyelő bizottság elnökét mozdítsák el, és szavazzon meg a testület valaki mást a helyére. A felügyelő bizottság elnöke és a Palota Holdinggal szerződéses jogviszonyban álló ügyvéd a potenciális vevő ügyvédje is egyben, az önkormányzat elleni perben. Ez már mindennek a teteje. Meg lehet kérdezni Pál Nándort, hogy az ügyvédje milyen témában az ügyvédje.

Illés Géza bizottsági tag: Mi köze ehhez a bizottságnak?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Ezt a botrányt nem lehet elhallgatni. Nem tűrheti el azt, hogy szőnyeg alá söpörjék az ügyet.

Vizér Klára alpolgármester: Joguk van elmondani a véleményüket. Százszor inkább itt mondja el a véleményét, mint hogy a HVG-ben olvasson erről cikket. Egyik nap kiszállt az autójából, amikor már zajlott ez az ügy, és megkérte polgármester urat, hogy függesse fel a PJB határozatait, és beszéljenek róla. A következő sorrendben parkoltak az autók: polgármester úré, az övé, és alpolgármester úré. Mindhármuk hátsó rendszámabláján virít a Pál Autóház felirat. Azt gondolta, hogy ha arra járna a HVG vicces kedvű fotósa, lefotózná és meglenne a remek cikk. Ő nem adja ehhez a nevét.

Bárdosi György bizottsági tag: Feltételezi, hogy alpolgármester asszony már be is jelentette az ügyet a HVG-nek.

Vizér Klára alpolgármester: Visszautasítja Bárdosi György feltételezését. Minden jel arra mutat, de nem állítja, hogy a két „extra” értékbecslést, amit megrendelt az ingatlanra a Palota Holding, azt is a FEB elnöke rendelte meg, miközben a Palota Holdingnál volt egy 33 millió forintról szóló, mindenki által vállalt értékbecslés.

Bárdosi György bizottsági tag: A felügyelő bizottság elnöke rendelte meg az értékbecslést?

Vizér Klára alpolgármester: Úgy tűnik, hogy dr. Dárdai András rendelte meg, aki ügyvédje a Palota Holdingnak, és a potenciális vevőnek is. Örül, hogy nem

dr. Dárdai András írta az adás-vételi szerződést, mert az lett volna a „hab a tortán”. Szerencsére az ügy most nyugvópontra jutott. Valóban nem szerencsés a TVÉK Bizottság ülésén megbeszélni mindent, de amikor meglátta a PJ Bizottság határozatát, nagyon ideges lett. Pestújhelyiként nem úgy ítélte meg, hogy az ingatlan 17,9 millió forintot ér, hanem legalább a kétszeresét. Ez nagyjából ki is derült. Kérte a polgármestert írásban, függessze fel a PJB határozatait, és a PJB elnökével, valamint vele üljön le, had mondja el az aggályait. Eltelt egy hét, választ nem kapott. Újra írt polgármester úrnak, hogy adjon lehetőséget a megbeszélésre, erre sem kapott választ. Ezután bement a naptárával polgármester úr irodájába és időpontot kért, hogy meghallgassa. Erre polgármester úr kiabálva közölte vele, hogy nem érdekli, mit akar mondani. Azért vannak itt, mert a polgármester, akit megkért a határozatok felfüggesztésére, nem hajlandó őt meghallgatni. Hol mondja el a problémáját? A testületre sem tartozik. Neki, a PJB elnökének és a polgármesternek kellett volna leülni beszélni, mert ő látott a dologban kivétlenül.

Bárdosi György bizottsági tag: Egyes részeivel egyetért annak, amit alpolgármester asszony elmondott. Valóban a PJB előtt kellett volna tárgyalni az ügyről. Azzal nem ért egyet, hogy a TVÉK Bizottság ülésén beszélnek erről, mert a bizottságnak nincs az értékesítésre vonatkozóan hatásköre. Baráti beszélgetésként jól kibeszélték a témát, de ettől függetlenül a PJ Bizottság ülésén kellene erről beszélni. Hozhatnak határozatot előterjesztés nélkül?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Most is egy előterjesztést tárgyalnak, ami kiosztásra került. Nem érdekli, hogy joga van-e tárgyalni vagy döntést hoznia a TVÉK Bizottságnak, amíg a testület nem tartja be az SZMSZ-t, néha más jogszabályokat sem. A helyzet tűrhetetlen, nem lehet nem beszélni róla.

Bárdosi György bizottsági tag: Az a tűrhetetlen, amit elnök úr tesz.

Illés Géza bizottsági tag: A napirend elején jelen volt dr. Trinn Miklós osztályvezető úr, amikor még sem dr. Novák Ágnes, sem Vizér Klára alpolgármester asszonyok, sem Donga Árpádné képviselő asszony nem voltak még itt. Osztályvezető úr azt kérte, hogy mivel az előterjesztés okafogyottá vált, vegye le a bizottság a napirendjéről. Miről beszélnek még? Visszamennek a történetben addig, amikor a ház alagsorát építették?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Osztályvezető úr kérhet bármit. A bizottság nem vette le napirendjéről az előterjesztést. Megadja a szót Bárdosi Györgynek ügyrendi hozzászólásra.

Bárdosi György bizottsági tag: Kéri, vegyék le napirendről az előterjesztést.

Major Sándor bizottsági tag: Abban állapodtak meg korábban, hogy a 20 millió forintos értékhatárig tárgyalhatja a TVÉK Bizottság az előterjesztéseket. Az előterjesztés jelenleg 18 millió forintról szól, de az első értékbecslésben 33 millió forint szerepelt. Tudomása szerint ezért került a PJ Bizottsághoz az anyag, és nem a TVÉK Bizottsághoz. Azért tárgyalhatják most meg az anyagot, mert az új értékbecslés 18 millió forintról szól. Úgy értelmezte az előterjesztést, hogy az veheti meg az ingatlant, aki több pénzt ajánl. Véleménye szerint most ott tart a folyamat, hogy újra meg kell hirdetni az ingatlant. Nem muszáj azért eladni Pál Nándornak az ingatlant, mert ő felajánlott 18 millió forintot érte. Dr. Trinn Miklós valóban elmondta, hogy nincs jogkörük ebben az ügyben. Ha ez így van,

hiába tárgyalnak, nem tudnak állást foglalni. Egyetért Bárdosi György javaslatával, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

Vizér Klára alpolgármester: Ha a testületi ülésen azt mondja jegyző asszony, hogy egy olyan határozat van előttük, amely megítélése szerint törvénysértő, de a képviselő fenntartja a jogát, és szavazást kér a javaslatról, jegyző asszony nem akadályozhatja meg. Felettes szerv állapítja meg, kinek volt igaza. Nagy szaktekintélynek tartja dr. Trinn Miklóst, de nem érdekli, hogy az a véleménye osztályvezető úrnak, hogy nem tárgyalhatja a TVÉK Bizottság az előterjesztést. A Palota Holding remek vezérigazgatójának, aki kiválóan dolgozik és 100 % prémiumot kap, egyik munkatársa 33,5 millió forintra felértékelt egy ingatlant. Ezt a 33,5 millió forintos ingatlant akarta a PJB 18,2 millió forintért, két részletben eladni egy vevőnek. Ez a téma, amit meg kell beszélni. Vagy a Palota Holding nem végzi jól a munkáját, vagy a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Ha valaki ezt nem akarja megbeszélni, hazamehet, de ne vonja el a többiek jogát attól, hogy elmondják a véleményüket. Aki úgy gondolja, hogy minden rendben van azzal, hogy a PJB a 33,5 milliós összeg feléért, két részletben el akarta adni az ingatlant egy vevőnek, akinek ugyanaz az ügyvédje, aki a Palota Holdingban is dolgozik és az önkormányzatot is képviseli, az távozzon az ülésről. Július 23-án a PJB úgy tárgyalt minderről, hogy nem volt előterjesztés. Itt most legalább van. Miért nem mondta el a PJB ülésén dr. Trinn Miklós, hogy nem tárgyalhat a bizottság, mert nincs előterjesztés? Olyan rossz volt az anyag, hogy polgármester úr nem volt hajlandó aláírni, és jegyzői láttamozás sem volt. A nem létező anyaggal kapcsolatban hozott a PJB határozatot, ami átment a törvényességi vizsgálaton. Valami a hivatalon belül sincs rendben. Ezután még elmondják, hogy a TVÉK Bizottság ne tárgyalja az előterjesztést hatáskör hiányában? Ha előterjesztés nélkül is lehet tárgyalni és döntést hozni, akkor a TVÉK Bizottság jogosan ül itt és tárgyal meg egy létező előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Véleménye szerint kisebb probléma a működés szabályszerűsége szempontjából, hogy az ügyrendi javaslatról másfél perccel később szavaznak, mint az, hogy a PJB nem létező előterjesztés alapján határozatokat hoz, 33 millió forintos értékbecslést nem néz meg. Az önkormányzat vagyonáról van szó. Lehet, hogy a 33 és 18 millió forint közötti 15 millió forintos különbség nem sok valakinek a szemében. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság évente összesen 35 millió forintot oszt ki rendkívüli segélyek formájában. A kerületben élő több mint 80 ezer ember fél éves szociális támogatási kerete, ahol ha egy munkanélküli 14 ezer forintos szemüvegre támogatást kér, 7 ezer forintot kap. Az önkormányzat ciklusprogramjában az szerepel, hogy nem adnak el ingatlant. Ennek alapján az az újjalotai lakó, aki 30 éve lakik az önkormányzat tulajdonában lévő másfél szobás lakótelepi lakásában, szeretné azt megvenni, de nem adják el neki, mert a ciklusprogramban az szerepel, hogy nem adnak el ingatlant. Ezek után az éves szociális keret felét kitevő összegről a PJB úgy dönt, hogy leírják azt, hogy önkormányzati érdek az, hogy nyilvános versenytárgyalás nélkül adják el az ingatlant. Ha kiírták volna már márciusban nyilvános versenytárgyalásra és nincs rá háromszor vevő, akkor megvehetik az ajánlott áron az ingatlant. Milyen önkormányzati érdek az, hogy valakinek a fia és testvére ingatlant akar venni fél áron? Ha az említett 15 millió forintot meg tudják szerezni, mert nem adják el fél áron az ingatlant, akkor ennyivel több támogatást tudnak adni.

Bárdosi György bizottsági tag: Ha nem lenne okafogyott a kérdés, akkor azt javasolta volna, hogy a TVÉK Bizottság javasolja a PJB-nek, nyilvános pályázat útján hirdesse meg és értékesítse az ingatlant. A vételi szándék alapján született PJB előterjesztés került visszavonásra. Attól függetlenül, hogy visszavonta a vevő a vételi szándékát, hozhatnak határozatot a nyilvános pályázaton való értékesítésről?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Véleménye szerint nem kellene értékesíteni az ingatlant. Miért adják el?

Bárdosi György bizottsági tag: Hasznosításra vonatkozóan kérjék fel a polgármestert?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Hasznosítással kapcsolatban igen. Valamilyen önkormányzati célt szolgálhatna az ingatlan.

Vizér Klára alpolgármester: A beszélgetés is azért tanulságos, mert elértek a kulcsponthoz. Július 23-án a PJB egy nem létező előterjesztést tárgyalt meg, azzal kapcsolatban törvényes határozatot hozott. A döntésnek két része volt; a polgármester készíttessen előterjesztést arról, hogy az ingatlanok mi a hasznosítása, valamint készíttessen új értékbecslést. Az új értékbecslést túlteljesítették, mert kettő is készült, a hasznosításról azonban semmilyen anyag nem született. Területi védelem alatt álló telken van az ingatlan.

Bárdosi György bizottsági tag: Az épület nem áll védelem alatt.

Vizér Klára alpolgármester: Az épület markáns helyen van Pestújhelyen, ezért fontos lenne azon elgondolkodni, hogy a kiválóan dolgozó Palota Holding, amely mindig minőségi munkát végzett, 2010 novemberében, még Erdélyiné Kincses Andrea osztályvezető aláírásával, javaslatot dolgozott ki, mely szerint két, aránylag nagy lakás kialakítását, majd azok bérbeadását javasolja a tulajdonosnak. Ez volt az utolsó hasznosítási javaslat, azóta eltelt 3 év, és egy szó sem esett az egészről. Elfelejtették tájékoztatni a PJ Bizottságot arról, hogy a Palota Holding egy 3 éves állásfoglalással rendelkezik arról, hogy az ingatlanban mit kellene megvalósítani. Vissza kell menni a nulla ponthoz, és meg kell vizsgálni az ingatlant, elő kell venni a hasznosítási javaslatot és megállapítani, hogy az idejét múlt, vagy sem. Amennyiben nem, ki kell számolni, mennyibe kerülne a felújítás. Arról már lehet vitatkozni, hogy megéri a felújítás vagy sem. Ebben a kérdésben a TVÉK, az SZCST és végül a PJ Bizottság illetékes. Ha itt tartanának, akkor lehetne dönteni, hogy megéri-e a felújítás, érdemes-e lakásokat kialakítani az épületben, közfunkcióra érdemes-e, eladják-e. Ehhez meg kell ismerni az adatokat, végig kell gondolni és meg kell vitatni. Enélkül nem szabad piacra dobni az ingatlant. Bárdosi György értékesítésről beszélt, ők hasznosításról.

Bárdosi György bizottsági tag: Visszavonja ügyrendi javaslatát.

Király Csaba bizottsági tag: Ő is úgy emlékezett, hogy valamilyen védelem alatt áll az ingatlan, csak nem emlékezett, pontosan milyen alatt. Ez két oldalról jelent gondot számukra. Probléma, ha úgy adják el az ingatlant, hogy nem tudják, mire akarja a vevő felhasználni. Ha a vevő le akarja bontani az épületet, de a védelem miatt nem ad engedélyt erre a hatóság, akkor azt mondhatja a vevő, hogy becsapták. Ha védelem alatt áll az ingatlan, akkor meg akarják védeni abban a küllemében, amilyenben jelenleg van. Nem dönthetnek eladásról és nem tehetnek javaslatot úgy, hogy nem ismerik a vevő terveit. Lehet, hogy alpolgármester asszony elismeri osztályvezető úr tudását, de még soha nem látott olyat, ami az adás-vételi szerződésben szerepel. A 9. pontban az áll, hogy a vevő kifizeti az ingatlan felét, amivel azonnal megkapja az ingatlan tulajdonjogát. A teljes vételár kifizetését követően lehet a vevő tulajdonába bejegyezni az ingatlant.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy vonja vissza a PJB 471-473/2013. (IX.19.) számú határozatait. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XV. kerület, belterület 82023 helyrajzi számú, 1158 Budapest, Árvavár u. 9. szám alatti 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan hasznosítására vonatkozóan, a Palota Holding Zrt. 2010. novemberi hasznosítási tanulmányának figyelembe vételével, készíttessen előterjesztést. Megadja a szót Bárdosi Györgynek ügyrendi hozzászólásra.

Bárdosi György bizottsági tag: Kéri, vegyék le napirendről az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Már szavazás előtt van a bizottság, ismertette a határozati javaslatokat.

TVÉKB 235/2013. (X.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy vonja vissza a PJB 471-473/2013. (IX.19.) számú határozatait.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Bárdosi György, Major Sándor és Illés Géza nem vett részt a szavazásban.

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 236/2013. (X.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint kérje fel a polgármestert, hogy a Budapest XV. kerület, belterület 82023 helyrajzi számú, 1158 Budapest, Árvavár u. 9. szám alatti 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan hasznosítására vonatkozóan, a Palota Holding Zrt. 2010. novemberi hasznosítási tanulmányának figyelembe vételével, készíttessen előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Bárdosi György, Major Sándor és Illés Géza nem vett részt a szavazásban.

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megköszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök